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1. Inledning

"Det står inte uttryckligen att den varma måltiden ska stå på bordet när mannen i det heterosexuella föräldraparet kommer hem från familjeförsörjarejobbet. Men det blir budskapet."


Den här uppsatsen kommer att undersöka hur förutsättningarna för att nå en mer harmoniserad socialpolitik inom EU ser ut. Fokus ligger på att diskutera EU:s jämställdhetspolitik ur ett genusperspektiv, med det nyligen omdebatterade mammaledighetsdirektivet som belysande exempel.

1.2 Syfte

Det övergripande syftet är att undersöka hur förutsättningarna för en harmoniserad jämställdhetspolitik ser ut i EU. Första steget är att kartlägga de olika partigruppernas argumentation för och emot Mammaledighetsdirektivet i Europaparlamentet samt att undersöka huruvida även faktorer som kön och välfärdsregimstillhörsighet påverkar inställningen till röstningen. Därefter analyseras argumentationen utifrån genusteorin.

---

1 Svensson, Eva-Britt, “EU vill tvinga mammor att stå framför spisen”, Aftonbladet, 2010-10-19
2 Förklaras närmare i teoriansnittet
Den övergripande frågeställningen lyder som följer;

- Vad kan debatten om mammaledighetsdirektivet i EP:s plenumdebatt säga om förutsättningarna för en harmoniserad jämställdhetspolitik på EU-nivå?

För att kunna besvara den övergripande frågeställningen kommer ett antal underfrågor att besvaras. Mer specifikt följande;

- Hur argumenterar respektive partigrupp för och emot Kommissionens förslag?
- Påverkar kön och välfärdsregimtilhörighet inställningen till röstningen?
- Kan man utifrån argumenten i de olika partigrupperna urskilja vilken jämställdhetspolitismodell de föredrar?

1.3 Disposition


1.4 Bakgrund

1.4.1 EU som jämställdhetsaktör

Oavsett vad man tycker om hur EU:s jämställdhetsarbete bedrivs, så definierar EU själv sig som en viktig aktör på jämställdhetsområdet. Inte minst har detta blivit nödvändigt med tanke på att dagens Europa befinner sig i en demografisk kris som yttrar sig i åldrande befolkning och en generellt sett låg befolkningstillväxt. EU har uppmärksammat den demografiska krisen som ett angeläget problem, där man tror att mer jämställda förhållanden mellan kvinnor och män kan göra att det föds fler barn i Europa. I samband med detta lyftsbegreppet

---

3 Förklaras närmare i teoriavsnittet

1.4.2 Mammaledighetsdirektivet

4 På svenska betyder begreppet förenlighet, förlikning, sammanjämkning.


vilket innebär att det måste godkännas av både Europaparlamentet och Ministerrådet om det ska gå igenom.

2. Teori & tidigare forskning

Detta kapitel kommer att inledas med en diskussion av tidigare forskning som på olika sätt är relevant för studien. Därefter behandlas de teoretiska utgångspunkter som kommer användas för att tolka resultaten av studien.

2.1 Tidigare forskning om jämställdhetspolitiken i EU

Tidigare forskning har generellt sett varit kritisk till EU:s som en jämställdhetsaktör. För att nämnå några av de mer kritiska forskare som har anlagt ett genusperspektiv på EU:s socialpolitik kan finnas Jane Lewis, Emanuela Lombardo, Maria Stratigaki samt Linda Hantrais. Den brittiska professorn Linda Hantrais är en av de som har gjort mer omfattande forskning vad gäller EU:s socialpolitik. Hon ställer sig bland annat kritisk till EU:s användning av begreppet jämställdhetsintegrering, vilket förklaras närmare nedan. För att förstå kritiken är det betydelsefullt att känna till något om den historiska utvecklingen av jämställdhetspolitiken i EU.

Jämställdhetspolitiken inom EU går tillbaka till Romfördraget, där man statuerade kvinnors och mäns lika behandling på arbetsmarknaden, både vad gäller lön och anställningsvillkor. I takt med att den europeiska integrationen har fördjupats, har jämställdhetsfrågor blivit en alltmer angelägen fråga för EU. Över tid har fokus dock skiftat från principen om lika lön för lika arbete, till att alltmer handla om positiv särbehandling av kvinnor för att hantera de orättvisa förhållanden som kvinnor befinner sig i, i förhållande till män. Idag söker EU främja jämställdhet mellan könen i vad som kallas gender-mainstreaming (på svenska; jämställdhetsintegrering). Denna strategi införlivades via Amsterdamfördraget 1997, då EU stadgadevikten av ett mer jämställt Europa för att kunna förverkliga den sociala dimensionen. Strategin innebär att EU ska integrera ett genusperspektiv i all sin verksamhet. Jämställdhetsintegrering kräver medvetenhet och kunskap om jämställdhetspolitik samt om kvinnors och mäns olika förutsättningar. Linda Hantrais har påpekat att strategin å ena sidan

---

12 Se till exempel, Jane Lewis, (2006) Work, family reconciliation, equal opportunities and social policy: the interpretations of policy trajectories and the meaning of gender equality
14 Hantrais (2000) s. 2
kan ses som ett tecken på att regeringar har uppfattat och erkänt behovet av att integrera kvinnors perspektiv inom alla relevanta områden för att på så sätt öka jämställdheten. Å andra sidan menar hon att det samtidigt kan uppfattas som ett sätt att pacificera feministiska lobbyister, eftersom det ger intrucket av att genusperspektivet har inkluderats, medan det i själva verket inte behöver vara fallet. Alltför ofta har EU undvikit att förtydliga och implementera jämställdhetsintegrering i lagstiftningen, menar hon.15 Emanuela Lombardo är en spansk genusvetare som forskat om europeisering av jämställdhetsfrågor, i synnerhet kring familjepolitik. Liksom Hantrais menar hon att om jämställdhetspolitiken ska få genomslag i praktiken, behövs det en större medvetenhet om könsstrukturer och att könsrollerna ska förstås som en del av denna stuktur.16

Även Jane Lewis, vars forskning har belyst problematiken kring utvecklingen av den sociala dimensionen och EU:s sociala modell, har gjort gällande att trots att jämställdhetsdimensionen har funnits med i EU från början, så har frågorna kommit att förknippas mer med utvecklandet av fri konkurrens på marknaden. Hon anser att ett av de största problemen med EU:s jämställdhetspolitik är att den har kommit att likställas med främjandet av förening av arbetsliv och familjeliv för kvinnor, reconciliation. Lewis har sökt visa på att fokus har flyttats från att begreppet har inneburit en jämnare fördelning av hushållsarbetet till att jämställdheten alltmer har kommit att definieras som kvinnligt deltagande på arbetsmarknaden.17 Att det som från början var menat att hjälpa kvinnor och män till mer jämstälda förhållanden såväl i hemmet som på arbetsmarknaden har förbisetts menar även Maria Stratigaki, vars forskning har granskat EU policydokument. I och med att frågan inkorporerades i European Employment Strategy 1990, menar hon att det ursprungliga målet övergavs. Stratigaki konstaterar i sin forskning att EU:s jämställdhetspolitik har fokuserat på att få fler kvinnor ut i arbetslivet, dock utan att för den sakens skull utmana normen om den manliga enförsörjarmodellen.18

Tidigare forskning har uppmärksammat svårigheterna med att nå de ambitiösa målen uppsatta i den sociala dimensionen. Överlag finns genusteorin applicerad i många aspekter av EU:s socialpolitik och ovan refererade forskarens slutsatser kan vägleda min egen analys eftersom min forskningsfråga ligger nära deras. Vid analyser av EU:s social- och jämställdhetspolitik

15 Hantrais (2000), s. 1
17 Lewis (2006), s. 7

2.2 Teoretiska utgångspunkter

Det är fyra olika teoretiska antaganden som kommer att användas i studien. Dessa är Simon Hix teori om ideologiska skillnader i Europaparlamentet, Mark Kleinmans välfärdsteori, Diane Sainsburys utveckling av jämställdhetsmodeller samt Yvonne Hirdmans genusteori.

2.3 Ideologiska skillnader i Europaparlamentet

Simon Hix forskning har undersökt de ideologiska skillnadernas betydelse i EP. Hix forskning har belyst röstningsmönster i Europaparlamentet, vilket kan kopplas till argumentationen hos de olika partigrupper som ska studeras i debatten. Han har bland annat undersökt hur utvidgningen i maj 2004 med tio nya länder påverkade röstningsmönstret i EP. Hix slår fast att vänster- höger dimensionen är väldigt tydlig i EP även efter utvidgningen av östländerna. Partiledamöter tenderar att rösta enligt ideologi och är i stor utsträckning lojala sin partigrupp i EP. Hix bekräftar bilden av att arbetet i EP präglas av de ideologiska motsättningarna istället för de nationella motsättningarna. Särskilt vänsterpartigruppen GUE/NGL och de gröna Verts/ALE har hög sammanhållning inom partigruppen. Hix presenterar ALDE som den partigrupp med minst sammanhållning, vilket han menar beror på att det är en stor grupp av liberala partier, som gör gruppen mer ideologiskt heterogent än övriga.19 Hix konstaterar att röstmönstret har förändrats väldigt lite, trots den ökade heterogenitet efter utvidgningen. Den största förändringen som han ser är att ALDE som tidigare har befunnit sig i mitten på den politiska skalan och röstat med både vänster och högern, i det sjätte parlamentet har närmat sig högern och tenderar att rösta mer med den konservativa partierna än tidigare. Det är fortsatt hög samarbetsnivå inom partigrupperna i det

sjätte parlamentet, där endast de grupplösa (NI) samt nationalistiska partier inom gruppen EFD gruppen sticker ut genom att de inte kan placeras in på den politiska skalan, då dessa partier röstar mer enligt nationella preferenser samt proteströstar i högre grad. Det är således inte vanligt att ledamöter röstar efter nationella linjer och center-höger dimensionen i EP har blivit starkare till följd av att liberala gruppen ALDE i högre utsträckning röstar med de konservativa partierna. Hix betonar således att de ideologiska skillnaderna är styrande i EP. För nuvarande finns 8 partigrupper i EP, inklusive de grupplösa gruppen. Nedan ges en kort beskrivning av de olika partigrupper som förekommer i parlamentet.


- Verts/ALE (Gruppen De gröna samt Europeiska fria alliansen) är en grön grupp med inslag av regionalistiska fraktioner. Inom gruppen finns det svenska miljöpartiet, som urskiljer sig på så sätt att det inte är lika integrationsvänliga som de andra partierna. Verts/ALE står till vänster om ALDE på den politiska skalan.

---

20 Hix (2009), s. 165
21 Ibid, s. 172
23 http://www.eppgroup.eu/home/sv/default.asp?lg1=sv (2010-12-07)
24 http://sv.wikipedia.org/wiki/Gruppen_Progressiva_f%C3%B6rbundet_av_socialdemokrater_i_Europaparlamentet (2010-12-07)
25 http://www.alde.eu (2010-12-07)
26 http://sv.wikipedia.org/wiki/Gruppen_De_gr%C3%B6na/Europeiska_fria_alliansen (2010-12-07)
• **GUE/NGL** (Gruppen Europeiska enade vänstern/Nordisk grön vänster) utgörs av socialistiska och kommunistiska partirepresentanter och är till vänster i den Europeiska partiskalan. Gruppen är mycket kritisk till EU-samarbetet och består av 35 ledamöter.27

• ECR är gruppen Konservativa och reformister, som idag består av partier som tidigare inkluderades i EPP-DE och UEN. Gruppen har en tydlig konservativ politisk hållning, i ekonomiska frågor är gruppen marknadsliberal. Nära hälften av gruppens mandat tillhör det brittiska konservativa partiet. Gruppen är också relativt skeptiskt till fördjupat samarbete. Med 54 ledamöter är det den femte största gruppen.28

• **EFD** (gruppen Frihet och demokrati i Europa) är en partigrupp som är väldigt skeptisk till den europeiska integrationen. Partigruppen är relativt ny och består av en sammanslagning av en rad tidigare partigrupper. Bland annat nationalkonservativa Dansk Folkeparti ingår här. Gruppen har rötter i Gruppen Nationernas Europa, som numera är upplöst. Gruppen har 30 mandat i parlamentet.29

• NI (Grupplösa) är gruppen för de ledamöter som inte vill tillhöra någon politisk grupp.

Förutsättningarna för en harmoniserad jämställdhetspolitik i EU kan tänkas bero på ett flertal faktorer, däribland inställningen till direktivet i EP. Huruvida ideologi spelar den stora roll som Hix menar i EP återstår att se. Inställningen till röstning gällande mammaledighetsdirektivet kan även påverkas av andra faktorer, såsom kön. Amy Caiazza, som har studerat relationen mellan kvinnlig representation och kvinnovänlig policy, har fastställt att en hög representation av folkvalda kvinnor i parlament stimulerar mer kvinnovänlig politik.30

### 2.4 Europeiska välfärdsmodeller

Mark Kleinmans teori om europeiska välfärdsregimer kommer att användas för att se huruvida det finns nationella motsättningar och utgångspunkter i debatten, eller om det endast är de ideologiska motsättningarna som får betydelse för röstningen. Genom att undersöka hur röstningen efter välfärdsregimintillhörighet i EP ser ut kan vissa spekulationer om vad som påverkar röstningen i debatten göras. Undersökningen av debatten kan genom att relateras till välfärdsregimer, även säga någonting om förutsättningarna för en gemensam europeisk välfärdsstat. Välfärdspolitiska frågor är förknippade med nationell politik och huruvida EU:s kompetens på området ska öka har varit en känslig fråga för många medlemsstater. EU å sin sida, fruktar ett framtida scenario där utvecklingen av medlemsländernas välfärds system glider ifrån varandra, vilket skulle försvåra förverkligandet av den gemensamma marknaden och i ett längre perspektiv riskera att försvåra dess utveckling. Därför är det önskvärt från EU håll att harmonisera socialpolitiken i den mån det går.\(^{31}\)

Kleinmans klassificering av välfärdsstater har byggt vidare på forskning av bland andra Esping Andersen, vars tre klassiska välfärdsregimer finns att urskilja på nationell nivå i Västeuropa; liberal, socialdemokratisk, konservativ. Kleinmans välfärdsmodeller utgår också från Titmuss klassiska modell där relationen mellan staten, familjen och marknaden står i fokus och den är fortfarande relevant när man analyserar olika välfärdsmodeller.\(^{32}\) Den viktigaste kritiken mot traditionell välfärdsforskning har kommit från genusforskare som Lewis, som påpekat att kärnrelationen inte endast inkluderar arbete - välfärd, utan att relationen mellan betalt och obetalt arbete i förhållande till välfärd borde studeras. Kleinmans forskning är emellertid den mest dagsaktuella i nuläget och han urskiljer 4 olika välfärdsmodeller i Europa. Den konservativa/korporativistiska modellen, den anglosaxiska modellen, den socialdemokratiska modellen och Medelhavsmodellen.

2.4.1 Konservativ/korporativistisk välfärdsmodell


---

\(^{31}\) Berg, Linda & Spehar, Andrea (2010). “Välfärd i Europa- förutsättningar för en social dimension”. Statsvetenskapliga institutionen, GU. s. 36f

\(^{32}\) Kleinman, Mark (2002). *A European welfare state?: European Union social policy in context*. Basingstoke: Palgrave, s. 28

Familjepolitiken är konservativ med ofta väldigt traditionella könsroller. I Tyskland arbetar inte majoriteten av kvinnor med barn under 5 år. Detta i kombination med att tillhandahållandet av barnomsorg traditionellt sett har varit knapphändig, samt att barnens skoldagar är korta. Generellt sett kan sägas att den konservativa familjemedellen i dessa länder missgynnar kvinnors deltagande på arbetsmarknaden.

2.4.2 Socialdemokratisk välfärdsmodell


---

Kleinman (2002), s. 37
Ibid s. 38
Kleinman (2002), s. 44f
Ibid, s. 32
2.4.3 Medelhavsmodellen


2.4.4 Anglosaxisk välfärdsmodell

Inom EU är det endast Storbritannien och i viss mån Irland som kan räknas till denna modell. Irland skulle dock även kunna inkluderas i Medelhavsmodellen med tanke på att statens roll är liten i välfärdssektorn. Kleinman menar dock att även Storbritannien är en form av mellanting av välfärdsmodeller som inte heller helt enhetligt kan placeras in i den liberala anglosaxiska modellen som karaktäriseras av fokus på marknaden, där ersättningsnivåer är minimalista. Likväl är marknadens betydelse stor och statens roll är begränsad i Storbritannien. Statlig inblandning sker i form av socialbidrag till de mest utsatta. Även om ersättningen i stor utsträckning är behovsprövad och ersättningsnivåerna är låga, menar Kleinman att Storbritannien också har uppfattat den socialdemokratiska universalitetstanken, bland annat inom sjukvård och utbildning. Alltsedan 80-talet när landet upplevde och

37 Ibid s. 49
38 Ibid s. 52
drabbades hårt av den ekonomiska krisen har den sociala exkluderingen ökat. På senare år har stora nedskärningar i välfärden gjorts, bland annat i arbetslöshetsersättningar.

2.4.5 Postkommunistiska välfärdsmodellen


Transformeringen till ett mer kapitalistiskt system blev svår för många av länderna då de upplevde ekonomisk kris och utbredd fattigdom. Detta förändrade satsningar på den socialpolitiken, men skillnaderna är stora mellan länderna. Fenger har således delat upp länderna i olika kluster, där de baltiska länderna visar vissa likheter med den konservativa/korporativistiska modellen, även om de sociala utgifterna inte är lika höga.

Ungern, Tjeckien, Polen och Slovakien ingår i ett annat kluster som också har konservativa influenser och där familjen kan ses som den viktigaste institutionen. Skillnaden ligger i att dessa länder har en mer stabil ekonomisk utveckling och välfärdsnivån generellt sett är högre, med till exempel högre livslängd. Rumänien återfinns i ett tredje kluster som beskrivs som underutvecklat vad gäller välfärd, då den sociala situationen är svår för stora delar av befolkningen. Här råder hög spädbarnsdödlighet och medellivslängden är förhållandevis låg. De sociala utgifterna är högre i de länder som har integrerats i EU, dock når de inte upp till västeuropeiska nivåer. Överlag är den offentliga sektorn fortfarande stor i de flesta av dessa länder, även om de östeuropeiska länderna som är medlemmar i EU har tenderat att välja en mer liberal och konservativ modell. De har också gemensamt att förtroendet för staten är relativt lågt.

2.5 Kritik av välfärdsmodellerna

39 Kleinman (2002), s. 53f
41 Fenger (2007). s. 25f

Eftersom min studie rör sig inom fältet för familjepolitikens roll inom välfärden ska Diane Sainsburys jämställdhetsmodeller, vilka är den manliga försörjarmodellen samt tvåförsörjarmodellen, användas som komplement till välfärdsregimerna. Det som Sainsburys jämställdhetsregimer framhäver är hur välfärdsstatens uppbryggnad, dess institutioner samt familjepolitikens utformning påverkar/sätter ramar för mäns och kvinnors olika förutsättningar.

### 2.5.1 Den manliga enförsörjarmodellen


---

44 Sainsbury (1996), s. 2
privat eller delvis subventionerad. Modellen är förenklad, men i grova drag kan en sådan modell bäst passa in på beskrivningen av konservativa välfärdsstater.

2.5.2 Tvåförsörjarmodellen

Tvåförsörjarmodellen är individbaserad och grunden för bidrag är medborgarskap istället för familj. Detta föranleder att bidragen ges på individnivå samt att särbeskattning tillämpas, vilket är viktiga faktorer för att underlätta för kvinnors arbetsmöjligheter. Tvåförsörjarmodellen kännetecknas av relativt generösa inkomstrelaterade föräldraförsäkringar och omfattande offentliga tjänster som stöder föräldrarnas förvärvsarbete. Denna mer individuella modell har ingen privilegierad familjeform och systemet är utformat så att uppdelen av arbete inom såväl den privata och offentliga sfären ska delas lika mellan kvinnor och män. Staten ger förutsättningar för jämställdhet genom att en stor del av omvårdnadsansvaret hamnar i statlig regi. Denna modell är mest utvecklad i den socialdemokratiska välfärdsmodellen, där kan man också se att kvinnors förvärvsfrekvens är hög.

2.5.3 Mot en tvåförsörjarmodell


2.6 Genusteorin

---

46 Sainsbury (1999), s. 246f
47 Kleinman (2002), s. 45
48 Kleinman (2002) s. 38
49 Hantrais (2000), s. 15f
Genusteorin kommer att stå till grund för den teoretiska utgångspunkten i undersökningen eftersom den kan belysa den rådande kvinnesynen och könsrollerna i familjen, vilket är relevant för att kunna föra en diskussion kring möjligheterna till en spridning tvåförsörjarmodellen. Familjepolitiken är en viktig jämställdhetspolitisk fråga som illustrerar många av de svårigheter som genom historien har varit viktiga för den feministiska kampen.

Förenklat betyder genus det socialt konstruerade könet. Begreppet används för att kön är ett laddat ord som inte alltid är passande när man vill beskriva hur man talar om kön och hur män och kvinnor är delaktiga i att konstruera ett ”kön”. Yvonne Hirdman var en av de första att använda genusbegreppet i Sverige. Enligt henne är genus ett bra analytiskt redskap för att kunna diskutera hur kön skapas, hur deras relation ser ut och vad denna spela för roll.50 Min användning av begreppet stödjer sig på Hirdmans förklaring om vad begreppet kan säga om kvinnans underordning och förståelse för mäns och kvinnors delaktighet i den. Begreppet vill alltså belysa dagens samhälle med utgångspunkt i att könsrollerna är sociala konstruktioner. Detta innebär att jag tolkar resultatet i undersökningen mot min förståelse av kön som en social konstruktion. Vidare är min utgångspunkt att det råder skillnader i hur kvinnors och mäns roll i familjen uppfattas, skillnader i hur kvinnor och män bemöts på arbetsmarknaden osv. Genom att applicera genusteorin på debatten om mammaledighetsdirektivet kan sådana genusroller synliggöras. Min förhoppning är att argumenten i debatten ska hjälpa mig att synliggöra olika genusroller och mönster vad gäller skillnader i manligt och kvinnligt beteende, sociala normer etc.


"Det är snarare därför man på nytt kan försöka använda det: som en kulturellt nedärvd, styrd överenskommelse av köns gemensamma sammandragande med åtskilda förpliktelser,

50 Hirdman, Yvonne(2003), Genus - om det stabila föränderliga former, andra upplagan, Liber, Malmö, s.12.
51 Hirdman (2003), s. 62f
skyldigheter och rättigheter. Ty vad begreppet vill ringa in är det strukturella tvång som båda kön tyngs under, som av ett gemensamt ok de inte kan ruska av sig – samtidigt som det antyder möjligheter till förhandling, men också en förståelse av upplevde fördelar av den styrda överenskommelsen. Ett begrepp för att ta bort den konstruerade motsättningen mellan ”struktur” och ”aktör” och istället klistra ihop dem, låsa dem till varann. ”52


3. Metod & Material

I detta kapitel redogörs för den vetenskapliga metod som har tillämpats i undersökningen, och en diskussion förs kring val av material och metod.

3.1 Material


52 Hirdman(2003) s. 84.

3.2 Att analysera argument


aktörers argumentation\textsuperscript{56}, vilket lämpar sig i denna uppsats eftersom jag ska kartlägga debatten efter ledamöternas partitillhörigheter.

3.3 Att tolka text

Ett problem som är förknippat med argumentationsanalys är hur man ska tolka vissa påståenden och argument. Beroende på textens upplägg, kan det vara mer eller mindre svårt att utskilja argumenten. Bergström och Boreus beskriver det som att det ibland krävs ett visst väld på texten för att kunna genomföra en uppstrukturering. Om det till exempel är så att en text är väldigt ostrukturerad kan det bli så att man själv måste dra fram en struktur och på så vis skapa argumenten.\textsuperscript{57} Den andra typen av tolkningsproblem är att metoden kräver att ibland ofärdiga satser ska avskrivas tillräckligt tydliga meningar vilket leder till att det ibland kan bli problematiskt att veta vad det är för påståenden som uttrycks och hur dessa ska tolkas. I mitt fall bör man till exempel vara medveten om vilka markörer som sökes i texten på förhand. En viktig sådan är i vilken utsträckning ledigheten förknippas med mamman. Vissa partier kan tänkas vara mer för att endast kvinnor bör vara mammalediga, företrädesvis de konservativa partierna. Ideologiska markeringar, såsom att liberaler kan tänkas sätta sig emot den tvingande delen i förslaget med valfrihet som argument, kan likaså förväntas.

Tolkningen blir i mitt fall oudviklig, då frågorna och textmaterialet är av sådan karaktär att analysen handlar om att tolka politiska uttalandens betydelser. I och med att debatten speglar ideologiska skillnader kan man anta att det finns inslag av retorik, vilket medför att det kan bli relevant att ”läsa mellan raderna”. Huruvida ett motargument innebär att politikern i fråga inte stödjer förslaget, eller huruvida det är en proteströst mot att det behandlas på EU-nivå är svårt att avgöra. Bergström och Boreus påpekar att det finns olika tolkningsstyper vid en texttolkning. Den tolknings typ som kan vara aktuell för min del är uttolkarorienterad och innebär att texten ges betydelse av uttolkaren/ forskaren själv. Här är forskarens förförståelse central och man letar efter mönster i texten beroende på den. Den andra är en användarorienterad tolkning som är inriktad på textens betydelse vid dess produktion. Här ställer man sig frågan vad användarna avsåg att texten skulle betyda. Enligt denna tolkningsprincip är således kontextkännedom särskilt viktigt, då det är en hjälp för att fastställa de ramar inom vilka rimliga tolkningar kan göras.\textsuperscript{58} Här uppmärksammas användarens idéer, vilket är angeläget för min studie eftersom det handlar om ideologiska

\textsuperscript{56} Bergström & Boreus (2005) s. 121
\textsuperscript{57} Ibid, s. 141
\textsuperscript{58} Ibid, s. 26
skillnader och hur olika partigrupper har argumenterat i en viss fråga/kontext. Att ha stor
kännedom om avsändaren, samt att sätta texten i en kontext är således viktiga element för
tolkningen och förståelsen av en text.

3.4 Överväganden kring validitet och reliabilitet

Nedskrivet protokoll från debatten om mammaledighetsdirektivet saknades till följd av att
debatten är så pass ny. Det debattmaterialet som står till grund för undersökningen är således
nedskrivet av mig, vilket föranleder att en reliabilitetsdiskussion är nödvändig. I och med att
ledamöterna i EP ofta uttalar sig på sina nationella språk i plenumbatten, har varje icke-
engelskspråkig ledamots anförande översatts och tolkats på plats direkt i plenum. Den
nedkrivna versionen är således den tolkade versionen av anförandet, vilket har skett i två led.
Först via tolken och sedan via mig. För att uppnå god reliabilitet har målet naturligtvis varit
att skriva ner allting ordagrant och med stor noggrannhet. Målet är att ha stor genomsynlighet
och välgrundad argumentation genom hela studien, vilket innebär att tolkningar kommer att
underbyggas med citat. Materialet är på engelska och citeringen sker således på engelska, för
att undvika än mer språkliga missförstånd. Det är dessutom viktigt att vara medveten om
språkskillnader, till exempel används det engelska ordet; equality brett i debatten. Allra oftast
åsyftas jämställdhet mellan könen med detta, dock kan det innebära även rättvisa, jämlighet
osv. Vad gäller god reliabilitet gäller det således att ha precision i genomförandet.

För att uppnå god begreppsvalliditet gäller det att ha klart för sig vad man är ute efter att tolka.
I genomförandet av argumentationsanalysen gäller således att identifiera rätt sorts argument,
som är viktiga för besvarandet av frågeställningarna. Det vill säga logos argument som
baseras på logik och inte känsloutspel.59

4. Resultatredovisning

I kapitlet nedan genomförs en analys som är uppdelad i tre delar. I första delen utförs en
redogörelse för argumentationen i respektive partigrupp. Andra delen fokuserar på en
sammanfattande analys av vilka faktorer som har påverkat åsikter och röstning i debatten. I
tredje delen analyseras argumenten i de olika partigrupperna ur ett genusperspektiv och där
förs även en diskussion kring vilken jämställdhetspolitisk modell som föredras.

59 Bergström Boreus (2005), s. 140
Debatten som ägde rum den 18 oktober 2010, var sammanlagt 2h 40 minuter lång. Edite Estrela gjorde inledningsanförandet där de centrala delarna i betänkandet redogjordes. Maros Sefcovic var närvarande i egenskap av vicepresident för K, han gav sitt fulla stöd till betänkandet och underströk vikten av att ha en gemensam lagstiftning på området.

Betänkandet fastslår behovet av ett direktiv på EU-nivå som ger kvinnor möjlighet till 20 veckors mammaledighet i samband med födsel, denna ska vara fullt betald och inom ramen för denna ledighet ska även en frivillig pappaledighet på två veckor införas. Europaparlamentet röstade igenom Estrelas förslag i sin helhet. Av de 641 ledamöter som röstade om förslaget var 390 för, 193 emot och 59 ledamöter lade ner sin röst.

4.1 Del 1. Kartläggning av argumentationen i debatten

Nedan följer en kartläggning av argumentationen som förekommit i de olika partigrupperna. Det är viktigt att komma ihåg att vissa ledamöter är mer specifika än andra i sin argumentation och ett argument kan ha olika betydelse beroende på vad debattören i fråga åsyftar.

4.1.1 S&D

Från den socialdemokratiska partigruppen S&D baseras argumentationen i stor utsträckning på referenser till den demografiska krisen och sikten av att skapa mer jämställda förhållanden mellan män och kvinnor, eftersom fler kvinnor i arbetslivet skulle ge klara samhällsvinster. Många lyfter det stora perspektivet, om att det skapar incitament för barnafödande och att det nu är dags för EU att ta ansvar i dessa frågor.

"Maternity may no longer be regarded as something that burden the economy or an illness, it represents now a service to the society." 61

Här betonas socialt ansvarstagande och att ett barnlöst samhälle skulle bli dyrare i längden. Ett frekvent inslag i argumentationen är betoningen på att moderskap inte längre ska bestraffas. Direktivet skulle bidra till att underlätta för kvinnor att förena arbetsliv med familjeliv och på så sätt skapa rättvisare förhållanden på arbetsmarknaden. Den demografiska krisen tas på stort allvar och i vissa fall talas det om familjepolitiken i dramatiska termer, såsom att EU står vid ett vägval idag.

60 http://www.votewatch.eu/cx_vote_details.php?id_act=1064&lang=en (2010-12-20)
"If we want to improve our competitive edge, enhance growth, improve our welfare, we need more children born in Europe. This is why we need basic leave, which will motivate women to have children. --- We need to insure that there is appropriate abivement, competitive edge, no social dumping, equal pay and that women can take leave and be payed the same amount." \(^{62}\)

Att familjen behöver skyddas i en tid av demografisk kris är ett återkommande inslag från S&Ｄ. Endast en man yttrar sig från denna partigrupp, varav han lyfter att pappor är bortglömda.

"We might not be able to have children, but surely we should be able to share the first moments in our child’s life. We are parents after all. --- I would advise all colleagues to vote in favor of creating a paternal leave, which would last two weeks." \(^{63}\)

Åsikterna i gruppen är väl samlade och ideologin reflekteras då endast pro-argument är förekommande. Partigruppen har även många ledamöter på talarlistan och är således väl representerade i debatten.

### 4.1.2 GUE/NLG

Även GUE/NLG ser allvarligt på frågan och betonar i samtliga inlägg att kvinnor är särskilt utsatta på arbetsmarknaden. Precis som S&Ｄ är jämställdhetsargumentet tydligt. Att kvinnor inte har samma möjligheter som män på arbetsmarknaden betonas, även det faktum att kvinnor är diskriminerade i hemmet eftersom de står för det obetalda hemarbetet.

"There are still many women who are pushed into low-skilled jobs. This applies not only to traditional work within families, activities that are traditionally done within the family. --- Women are often denied the democratic participation in terms of their part-time and precarious employment in companies." \(^{64}\)

Vänstergruppen GUE/NGL ser det faktum att många kvinnor arbetar under dåliga förhållanden och diskrimineras på grund av graviditet mycket allvarligt. Rätt till långtgående skydd vid ledighet ses således som en rättighet och en hörnsten i jämställdhetspolitiskt arbete. Från denna partigrupp höjs också många röster om hur beklagligt det är att man diskuterar mammaledighet istället för föräldraledighet.

"I regret the fact that we are still in 2010 discussing maternity leave instead of parental leave. For me it is obvious that children have the right to both parents and I think we should also look at the CRC in this case." \(^{65}\)

---

62 Britta Thomsen, S&D
63 Marc Tarrabella, S&D
64 Tomas Händel GUE/NLG
65 Eva-Britt Svensson, GUE/NLG
Samtidigt som många ledamöter är kritiska till bland annat att pappor har uteslutits, stöds lagförslaget i sin helhet på grund av de jämställdhetspolitiska vinningar för kvinnor, som man menar att förslaget uppmärksammar.

4.1.3 Verts/ALE

Även Verts/ALE hör till en ideologiskt sammansatt grupp där de flesta representanter är för förslaget. De upprörs över det faktum att graviditet endast ses som en kvinnas uppgift.

"These are not good times for maternity, but they’re still worse for paternity. Some groups of parties here are still stuck in the anachronistically perception that having children is a women’s job exclusively."

Jämställdhet mellan könen betonas starkt som ett pro-argument från de gröna, där det blir tydligt att kvinnan får bära bördan av att föda barn både i sitt privata och professionella liv. Från Verts/ALE bemöts högersidans argument om att förslaget skulle vara alldeles för dyrt.

"If leave is not properly paid, only those women whose jobs do not matter can take it up. You, my dear colleagues on the right are perpetuating a traditional system with a male breadwinner and his little wife, with her little job on the side, kept neatly under his tumb."

Förespråkandet av en tvåförsörjarmodell som baseras på att båda föräldrar förvärvsarbetar och att pappor borde inkluderas i föräldralättigheten understryks frekvent i argumentationen från de gröna. Här anser man att föräldrar bör ha rätt till en sådan välfärdstjänst som möjliggör förespråkandet av en tvåförsörjarmodell.

4.1.4 ALDE

Partirepresentanter från liberala gruppen ALDE är i huvudsak för förslaget. De flesta ledamöter som uttalar sig framhäver kvinnors underläge i arbetslivet och således att de behöver bättre skydd. Många av pro-argumenten lyfter också upp den demografiska krisen som ett hot, varav vitken av ett direktiv som gör att barn ses som en investering i framtiden.

"However, in a time of growing economic uncertainty and while we are facing demographic changes, it is vital to support flexible leave policies, which may help to reverse current demographic trends. We should make our joint commitment to ensuring that women across Europe become part of the labor market."

66 Raul Romeva I Rueda, Verts/ALE
67 Marije Cornelissen, Verts/ALE
68 Antonyia Parvanova, ALDE
Många ledamöter pratar i samband med den demografiska krisen också omvikten av balansen mellan familjeliv och arbetsliv. Även från ALDE görs några påpekanden om att pappaledighet borde införas inom samma lagförslag. ALDE har dock inte någon ideologiskt enhetlig linje. Bland argumenten emot förslaget förekommer främst motstånd mot den tvingande delen av förslaget, vilken man menar är bakåtsträvande och borde lämnas upp till föräldrarna att bestämma om själva. Vidare motsätter sig många tanken på full ersättning i 20 veckor, med argumentet att det skapar förutsättningar för nya typer av diskriminering av kvinnor.

"The arguments put forward to justify this super maternity leave – 20 weeks- don’t convince. --- Seriously, who thinks that we decide to have a baby based on the length of the maternity leave? I don’t think it will improve women’s conditions. Pay attention to the effects of our decisions."^{69}

Förutom längden på ledigheten, anser åtskilliga representanter från ALDE att också kostnaden för full ersättning under 20 veckor är problematisk. Dessutom lyfter vissa ledamöter att förslaget inte tar hänsyn till nationella skillnader i medlemsstaterna, såsom att vissa inte skulle ha råd, eller att förslaget kan innebära negativa konsekvenser i de länder som redan har bra system.^{70} Således uttrycks en ambivalent hållning till familjepolitiken inom den liberala partigruppen.

### 4.1.5 PPE

PPE representerar den största partigruppen i EP och består i huvudsak av folkpartister och kristdemokrater. Ledamöter från denna partigrupp har i huvudsak argumenterat emot förslaget. För det första menar många PPE-ledamöter att lagförslaget är förvirrat och förstår inte mycket av jämställdhetsargumenten från vänstersidan.

"The good solution would have been to stick to health and safety at work and reinforce equal opportunities in a different directive. --- But, as long as fathers and mothers cannot take on the same responsibilities, that is, fathers cannot give birth, we will have to find other ways to create equal opportunities."^{71}

Här antyds tydligt att det är en kvinnas uppgift att föda barn och fostra dem. Eftersom direktivet berör gravida arbetstagare anses det absurt att en pappaledighet diskuteras. I debatten tycks de flesta PPE-ledamöter vara överens om att pappaledigheten inte har någon plats inom lagstiftningsramen för detta direktiv. Andra motargument är att förslaget också är kontraproduktivt och i själva verket missgynnar kvinnors situation på arbetsmarknaden.

---

69 Frederigue Ries, ALDE  
70 Elisabeth Lynne, ALDE  
71 Edit Bauer, PPE
"To rule today for a maternity leave of twenty weeks full pay, is irresponsible and demagogic. I insist that effective measures must be taken to ensure that this does not turn against women."  

Förslaget påstas här arbeta emot kvinnor eftersom gapet mellan mäns och kvinnors möjligheter på arbetsmarknaden skulle öka. Vidare menar ledamöter från PPE att full ersättning i 20 veckor är oansvarigt, då varken staten eller företag skulle ha råd att betala en sådan summa. Många uppmärksammar också subsidiaritetsprincipen och svårigheterna att implementera förslaget på grund av nationella skillnader. 

Här återfinns vissa likheter mellan argumentationen i ALDE, många ledamöter hävdar att då välfärdssystemen är olika utvecklade i olika medlemsstater, riskerar man att försvaga kvinnans position i de länder där ledigheten är mer utvecklad. Det mest återkommande motargumentet är emellertid att förslaget är för dyrt.

"Usually time brings wisdom, but this second report is not an example of that. ---The report’s proposals are not only counterproductive for the employability of women, they are also difficult to finance in some Member states for governments and businesses."  

I viss mån förekommer även några pro-argument från PPE. I dessa fall används inte samma rättviseargument som från vänstersidan, utan det sägs till exempel att man bör göra investeringar i familjen eftersom de flesta uppfattar den demografiska krisen mycket allvarligt.

4.1.6 ECR

Samtliga ledamöter som uttalar sig i de batten från partigruppen ECR är starkt kritiska till lagförslaget. För det första menas här att full ersättning och långtgående ledighet skulle skada kvinnors anställningsbarhet.

"Businesses are not allowed to ask a women if she is going to have a baby, so it is easy – they just do not employ her. And that, unfortunately, is the grim reality of compulsory full pay maternity leave in this report."  

Liksom PPE, menar många ledamöter från ECR att jämställdhetsutskottet inte har någonting med saken att göra eftersom direktivet endast handlar om säkerhet och hälsa för gravida arbetstagare. Således ställer sig ledamöter från denna partigrupp oförstående till att en
pappaledighet på två veckor bör införas. Starka reaktioner uttrycks även för de ekonomiska konsekvenserna av förslaget.

“To impose 20 weeks fully paid maternity leave in the UK – I cannot explain our system quickly enough here – is financially regressive.”

Sammantaget motsätter sig högersidan Estrelas betänkande för att det är aldeles för långtgående. Argumentationen framhäver att tanken om att 20 veckors ledighet skulle öka fertiliteten är naiv, dels för att det förhindrar kvinnans fria val och dels för att arbetsgivare bör kunna anställa kvinnor utan att behöva vara oroliga för kostnaden.

4.1.7 EFD

Från partigruppen EFD är det endast 3 ledamöter som har gjort anföranden i debatten. Liksom PPE och ECR framhåller ledamöter från denna partigrupp att pappaledigheten inte borde behandlas under samma direktiv eftersom föräldraledighet kan hanteras i ett annat direktiv.

"However, is it appropriate to deal with the paternal leave in the same legal provision?" 

Det faktum att man inte ser rätten till pappaledighet på samma sätt som rätten till mammaledighet indikerar att pappan inte associeras med familjepolitik eller barnafostrande. Ett inlägg betonar emellertid kvinnors utsatthet på arbetsmarknaden, vilket medför en positiv inställning till lagförslaget och argumenterar för att kvinnor inom jordbrukssektorn behöver särskilt skydd. Samtidigt uttalar sig en annan ledamot emot förslaget med hänvisning till ökade anställningskostnader för företag vid anställning av kvinnor.

"Some years ago, I caused something of a furore by suggesting that any small businessman with his brain in the right place would be mad to employ a woman of childbearing age."

Det är anmärkningsvärt att EFD, som innehåller många högernationalistiska partier, har uttalat sig positivt till en ökad integration av familjepolitiken på Europeisk nivå.

"A greater degree of integration is important from a moral point of view, but also important from a strategic point of view, because we need to work for a European social model."

4.1.8 NI – de grupplösa
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Endast två representanter från NI yttrar sig. De har gemensamt att båda motsätter sig förslaget genom att peka på de konsekvenser det skulle få i deras respektive hemländer.

"The issue of maternity leave should for the sake of cultural differences in Europe remain a matter for the Member states. Austria has 16 weeks of maternity protection. An expansion would cost per additional week 17.4 million euros/year."

Ledamöterna uttrycker också stor skepticism mot att socialpolitik ska hanteras på EU-nivå. Dessa använder således mest nationella argument och kan således inte placeras in på den politiska skalan där ideologiska skillnader reflekteras.

4.2 Del 2. Sammanfattning och analys av argumentationen i debatten

Ideologiska skillnader, välfärdsregimstillhörighet samt kön, är samtliga faktorer som kan ha betydelse för det sätt på vilket ledamöter förhåller sig till direktivet. Dessa analyseras nedan.

4.2.1 Analys av ideologiska skillnader

Anförandena i debatten hade en klar majoritet av ledamöter från PPE samt S&D. En tydlig tendens är också att de partigrupper som var för förslaget uttalade sig i högre utsträckning i debatten, till exempel S&D, Verts/Ale och GUE/NLG. För det första kan konstateras att ideologiska skillnader tydligt präglar argumentationen i Europaparlamentet. Liksom Hix har visat återspeglas en tydlig vänster -höger dimension i EP. Pro-sidan representeras av partigrupperna S&D, GUE/NLG, Verts/ALE som också placeras till vänster på den politiska skalan. Dessa har gemensamt att de argumenterar för förslaget då de ser många jämställhetspolitiska vinningar med det, trots att de motsätter sig det faktum att pappor till stor del uteslutits. Hix visade att ALDE har tenderat att rösta med högersidan i högre utsträckning. Denna debatt är möjlig en undantag eftersom det förekommer flest pro-argument från ALDE, vilket betyder att de har röstat med vänstern vid denna specifika fråga. På högersidan argumenterar partigrupperna ECR, EFD och NI emot förslaget. Contrasidan lyfter finansieringsfrågan som det största problemet, även om många också pratar om Vikten av subsidiaritetsprincipen samt att förslaget skadar kvinnors anställningsbarhet. De ideologiska skillnaderna blir tydliga i och med att vänstersidan menar att förslaget gynnar kvinnors deltagande på arbetsmarknaden, menad högersidan tror precis tvärtom. Motsättningarna inom ALDE handlar dels om den tvingande delen av förslaget, som innebär att kvinnor i praktiken förbjuds att jobba de 6 första veckorna efter förlossning och dels om att 20 veckors ledighet

83 Angelika Werthmann, NI
missgynnar kvinnor på arbetsmarknaden. Förekomsten av ett fåtal pro-argument i PPE reflekerar troligtvis inte interna splittringar. PPE är den största partigruppen i EP, därav blir det svårare att upprätthålla den interna sammanhållningen. (För en sammanfattning av argumentationen i samtliga partigrupper, se Bilaga 1)

4.2.2 Analys av röstning efter välfärdsmodeller


<table>
<thead>
<tr>
<th>Välfärdsmodell</th>
<th>Röster för</th>
<th>Röster emot</th>
<th>Frånvarande/Nedlagda röster</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anglosaxisk modell (GB &amp; IRL)</td>
<td>19 (23,5%)</td>
<td>53 (65,4%)</td>
<td>9 (11,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Korporativistisk/konservativ modell (DEU, FR, ITA, BEL, NL, AU, LUX)</td>
<td>174 (61,9%)</td>
<td>80 (28,5%)</td>
<td>27 (9,6%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Socialdemokratisk modell (SWE, DK, FI)</td>
<td>16 (44,4%)</td>
<td>14 (38,9%)</td>
<td>6 (16,7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Medelhavsmodell (ESP, PRT, GR, MLT, CYP)</td>
<td>81 (86,2%)</td>
<td>5 (5,3%)</td>
<td>8 (8,5%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Tabellen visar att ledamöter från Medelhavsmodellen, korporativistiska/konservativa modellen samt Postkommunistiska modellen är de mest positiva till förslaget. Särskilt Medelhavsmodellen utmärker sig där hela 86,2% av ledamöterna har röstat för lagförslaget. Konservativa politiker förväntas vara mer restriktiva vad gäller familjepolitiken, något som har framkommit i argumentationsanalysen ovan. Tabell 1 visar istället att det är representanter som härstammar från länder med konservativ välfärdspolitik som i högre utsträckning är för. Tänkbara orsaker till detta kan vara att den demografska krisen är mer utbredd där.

Traditionella könsroller begränsar kvinnor i arbetslivet, vilket gör att kvinnor i dessa länder har störst behov av att möjliggöra en förening av arbetsliv och familjeliv. Slutsatsen som kan dras utifrån detta är att de länder där direktivet skulle få mest betydelse i form av jämställdhetspolitiska förändringar, funnes också den högsta andelen ledamöter positiva till förslaget. Den höga andelen positiva till förslaget inom den Postkommunistiska modellen kan också tänkas bero på det faktum att dessa länder inte har särskilt omfattande lagstiftning på området och att direktivet är ett sätt att tillgodose befolkningens önskemål.

Ledamöter från den socialdemokratiska modellen kan uppfattas som något mer obestämda i sin röstning, om än i viss mån mer positiva. Eftersom de skandinaviska länderna har en mer generös lagstiftning på området och de sociala rättigheterna är knutna till individen, är det lättare för kvinnor att förena arbetsliv och familj i dessa länder. Störst förändring för till exempel Sverige skulle de 6 veckorna tvingande ledighet bli, samt att ersättningsnivån skulle höjas till 100 %. Detta kan förklara varför det finns relativt hög andel negativa röster i den socialdemokratiska modellen. Ledamöter som härstammar från en anglosaxisk välfärdsmodell är de som är mest negativa till förslaget. 64,3% har röstat emot, vilket är en hög andel med tanke på att det endast är två länder som ingår i denna modell. Den anglosaxiska välfärdsmodellen karaktäriseras av ett liberalt tankesätt som sätter marknaden i fokus. Storbritannien och Irland är möjligen kritiska till lagstiftningen på området med hänsyn till individens valfrihet, samt för att de överlag tenderar att vara mer skeptiska till EU-lagstiftning. Detta antagande förstärks av debattmaterialet, då flertalet liberala ledamöter från ALDE avvisade förslaget just med hänsyn till valfrihet. Dessa representanter har särskilt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modell</th>
<th>139 (76,8%)</th>
<th>16 (8,8%)</th>
<th>26 (14,4%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Postkommunistisk modell (CZE, POL, SVN, SVK, ROM, HUN, BGR, LVA, LTU, EST)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

motsatt sig den tvingande delen av förslaget. I samtliga välfärdsmodeller utom den anglosaxiska har majoriteten av ledamöterna röstat för förslaget. Detta kan anses vara en viktig förutsättning för utvecklingen av den sociala dimensionen och djupare socialpolitisk integration inom EU.

4.2.3 Analys av röstning efter kön

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 2. Röstfördelning i antal och procent för män och kvinnor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>För</td>
</tr>
<tr>
<td>emot</td>
</tr>
<tr>
<td>Blankt/frånvaro</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Vidare visar Diagram 1 röstfördelningen för män och kvinnor gällande antagandet av direktivet än tydligare. Som framgår av diagrammet har kvinnor i förhållande till män haft en något mer positiv inställning och också lägre frånvaro. Dessa faktorer antyder att frågan om mammaledighet är viktigare för kvinnor. Dock syns inte några signifikanta skillnader i röstningen mellan könen och säkra slutsatser om könets betydelse för inställningen till röstning kan således inte dras.

Diagram 1. Röstfördelning i procent
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4.3 Del 3. Diskussion kring jämställdhetspolitiske modeller

I denna del analyseras argumenten i de olika partigrupperna ur ett genusperspektiv och här förs även en diskussion kring vilken jämställdhetspolitisk modell som föredras.

4.3.1 Demografisk kris som det huvudsakliga problemet

Plenumdebatten i EP har utgått från en diskussion kring lösningar till ett gemensamt problem. Det uppmärksammande problemet är den demografiska krisen, där argumentationsanalysen visade att många ledamöter på båda sidor av den politiska linjen ställde sig positiva till förslaget, bland annat med argumentet att moderskap inte kan bestraffas i en tid av demografisk kris. Åtskilliga ledamöter har till exempel gemensamt att de uppmärksammar kvinnors utsatthet på arbetsmarknaden samt vikten av att motverka den demografiska krisen genom att underlätta för förening av arbetsliv och familjeliv för kvinnor. En ledamot från PPE uttalar till exempel följande;

"Europe is ageing and with very low birthrates. These factors pose great challenges for the European Union to which we must give concrete and specific answers. --- Women should be protected so they can choose to have children without having to leave the labor market."87

Från både pro- och contrasidan tycks jämställdhetsargumentet komma "i andra hand", eftersom det är den demografiska krisen som är huvudproblemet i sammanganget. Ledamöter från både vänster- och högersidan förenas i debatten genom hänvisningen till att behovet av

---

86 Edite Estrela, S&D, Britta Thomsen, S&D, Regina Bastos, PPE m.fl.
87 Regina Bastos, PPE
att skydda familjen och underlätta för en balansering av familjeliv och arbetsliv. Särskilt från högersidan ses detta som ett sätt att angripa problemet med barnlöshet i Europa.

“The demographic future of Europe is depressing. In 2008 in this house, we adopted an motion for resolution calling on measures to be taken to extend maternity leave on the understanding that it is possible to create a favorable framework for families to have more children.”

Vidare är det kontroversiellt huruvida jämställdhetsaspekter borde finnas med inom ramen för mammaledighetsdirektivet. Som framgått i analysen ovan påpekar contrasidan ofta att det råder stor förvirring i debatten kring direktivets namn och ett stort antal ledamöter hävdar att direktivet felaktigt har tolkats som ett förslag om föräldralöshet.

"However, if the maternity clause were removed, what a difference that would make. The report would focus on its original mandate, that of the health and safety of pregnant workers and those who have recently given birth."

Argumentet att jämställdhet inte hör till saken kommer främst från högersidan, bestående av PPE, ECR, EFD och i viss mån ALDE. Dessa partigrupper uppfattar således inte att arbetsmöjligheter för kvinnor nödvändigtvis behöver ha med ojämställdhet mellan könen att göra. Detta säger en hel del om synen på genus, eller snarare bristen på förståelsen av att familjepolitik i hög grad påverkar genusroller.

4.3.2 Vilken försörjarmodell föredras?

Hirdman pratar om att ”göra genus”, vilket innebär att genus är föränderligt. Det sker ständigt och till exempel produceras hela tiden ”manlighet” för att hävda överordningen och förhållningen till kvinnorna. Genus strukturerar en manlighet och kvinnlighet, där det gäller att hålla isär egenskaperna för könen för att på så sätt upprätthålla genussamordningen.


---
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"In a time of growing economic uncertainty and while we are facing demographic changes, it is vital to support flexible leave policies, which may help to reverse current demographic trends. We should make our joint commitment to ensuring that women across Europe become part of the labor market and that their life choice is taken seriously through higher female labor market participation."\(^91\)


Vad gäller partigrupperna på vänstersidan, bestående av GUE/NGL, S&D, Verts/ALE samt en stor del ledamöter från ALDE, är jämställdhetsargumenten återkommande och det är ett av de starkaste pro-argumenten. Även hos vänstersidan märks dock att detta sker mot bakgrund av den demografiska krisen.

\(^91\) Antonyia Parvanova, ALDE
\(^92\) Marina Yannakoudakis, ECR, Maria Bizzotto, EFD, Edit Bauer, PPE, Elisabeth Morin-Chartier, PPE
"An impact assessment should point toward a more visionary and holistic approach, a longer term assessment. Children need to be regarded as a social investment and an economic investment, in reducing children sickness and increasing women’s participation on the labor market, it is valuable."

Kärnan i argumentationen är att förhindra diskriminering av kvinnor genom att underlätta för kvinnors arbetsmöjligheter, vilket märks särskilt hos gruppen GUE/NGL. Flera ledamöter från gruppen lyfter kvinnors utsatthet på arbetsmarknaden och att förutsättningarna för kvinnors ekonomiska oberoende är grunden i jämställdhetsarbetet.

"The opportunity and ability of women to support themselves is the platform for gender equality in all policy areas. It is now on Wednesday that we are able to open up for women to participate fully in the labor market."

Vänstergruppen GUE/NGL återspeglar också en syn som gör gällande att barn är en angelägenhet för båda föräldrarna. En frivillig pappaledighet på två veckor har emellertid förespråkats av alla partigrupper på vänstersidan. De få manliga ledamöter som har uttalat sig i debatten har argumenterat för att pappor är bortglömda i förslaget. Sammantaget förespråkas av vänstersidan att ledigheten ska vara generös och att mammor ska kunna vara hemma med barnet under en längre tid och samtidigt få en hög inkomstkompensation.


---
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97 Emine Bozkurt, S&D, Eva-Britt Svensson, GUE/NGL, Tomas Händel, GUE/NGL m.fl.
5. Slutsatser


I studien framgick att även välfärdsregimstillhörighet påverkade inställningen till röstning. Förvånande nog var välfärdsmodeller där mer traditionella könsmönster förekommer, mer positiva till förslaget. En övervägande majoritet ledamöter från Medelhavsmodellen, korporativistiska/konservativa modellen samt Postkommunistiska modellen hade röstat för förslaget. Detta innebär att konservativa ledamöter är positiva till kvinnors arbete, vilket i sin tur medför ett strävande mot en tvåförsörjarmodell. Ledamöter från den socialdemokratiska modellen där föräldraledigheten är relativt generös hade en hög andel negativa röster, även om de positivt inställda var i majoritet även här. Den anglosaxiska modellen som ledamöter från Storbritannien och Irland representerar var de mest kritiska till förslaget. Trots att det främst är ideologiska motsättningar som präglar debatten, har analysen visat att
välfärdsregimstillhörighet är betydelsefull på så sätt att ledamöter utgår från sin nationella kontext och denna kan påverka röstningen i större eller mindre utsträckning. Det positiva utslaget i röstning efter välfärdsmodeller visar att trots att EU består av en majoritet konservativa välfärdsstater är dessa positiva till utvecklandet av familjepolitisk lagstiftning på EU-nivå, vilken innebär ett steg i rätt riktning för spridningen av en tvåförsörjarmodell. Detta faktum behöver dock inte tala för Rådets hållning i frågan. Europaparlamentets hållning är viktig för det säger någonting om vilken riktning den sociala dimensionen tar. Analysen visar främst att det finns förutsättningar för en harmoniserad jämställdhetspolitik i Europaparlamentet, eftersom argumentationen i debatten har uttryckt att det finns önskemål om att utjämnna skillnaderna mellan mäns och kvinnors arbetsvillkor på EU-nivå.

5.1 Sammanfattning


Argumentationen i debatten har kunnat delas upp i en vänster- höger dimension, efter de ideologiska skillnaderna som har varit förekommande i Europaparlamentet. Vänstersidan, som i hög grad argumenterade för direktivet, har poängterat direktivets vikt för att förbättra kvinnors möjligheter på arbetsmarknaden. Bland annat menade man att kvinnors deltagande på arbetsmarknaden skulle stärkas och att förslaget skulle leda till bättre möjligheter för kvinnor att förena arbetsliv med familjeliv. Högersidan, som i stort sett varit kritisk till många av delarna i förslaget, argumenterade för att ökat skydd och långtgående ledighet inte gynnar kvinnors situation på arbetsmarknaden, utan snarare gör det dyrare att anställa kvinnor.

Studien visade att även faktorer som välfärdsregimstillhörighet påverkade inställningen till röstningen. Ledamöter från konservativa välfärdsmodeller där mer traditionella könsmönster förekommer, var till exempel mer positiva till förslaget. Särskilt Medelhavsmodellen, där den demografiska krisen är som mest utbredd, utmärker sig med en hög majoritet positiva. Detta har visat att nationella sedvanor och traditioner haft en viss betydelse för ledamöters uppfattningar, även om de oftast inte har artikulerats i debatten.
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**Bilaga 1.**

*Sammanfattande tabell över argumentationen i Europaparlamentet i debatten om Mammaledighetsdirektivet (2010-10-18)*

Tabell 3. Pro- och contraargument vad gäller antagandet av Estrelas betänkande.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partigrupper</th>
<th>Pro-argument</th>
<th>Contra-argument</th>
</tr>
</thead>
</table>
| PPE          | - Man bör investera i familjen  
- Ge kvinnor chansen att välja moderskap | - Arbetar emot kvinnors möjligheter på arbetsmarknaden då deras anställningsbarhet minska  
- Pappaledighet bör hanteras under ett annat direktiv  
- Jämställdhetsaspekten borde hanteras i ett annat direktiv, företrädesvis ett som handlar om föräldraledighet  
- Varken staten eller företag har råd att stå för kostnaderna  
- Subsidiaritetsprincipen |
| S&D          | - Stärker kvinnligt deltagande på arbetsmarknaden  
- Långtgående ledighet och skydd skapar jämställdhet och bromsar den demografiska krisen  
- Handlar om socialt ansvarstagande, ledighet och skydd är en investering i framtiden  
- Underlättar för förening av arbete och familj för kvinnor | |
| ALDE         | - Jämställdhet mellan könen och förening av arbetsliv och familjeliv  
- Viktigt för moderns och barnets band, samt ur hälsoynpunkter  
- Investerar i framtiden och att Europa inte blir ett barnlöst samhälle  
- För en pappaledighet inom samma lagstiftningsram | - Tar ej hänsyn till nationella skillnader vilka kan skapa problem i implementeringen  
- Full betalning skulle försvåra yngre kvinnors anställningsbarhet  
- För dyr, vissa länder kommer inte att ha råd  
- Bör ej vara tvingande ledighet, mamman borde få bestämma själv  
- Kvinnor behöver bättre utbildning för att stärka sin konkurrenskraft med män på arbetsmarknaden |
| Verts/ALE    | - Vi bör diskutera föräldraledighet, problemet är att kvinnan får ta bördan av att föda barn och det missgynnar dem i arbetet  
- Om ledigheten inte är betald anständigt kan endast de kvinnor för vilket jobbet kvittar föda barn, med andra ord de som försörjs av en man  
- Högern förespråkar en manlig enförsörjarmodell  
- Föräldrar har rätt till en sådan välfärdstjänst, är | |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>GUE/NGL</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Viktigt för att motverka kvinnors diskriminering på arbetsmarknaden och skapar jämställdhet</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Kvinnors jobbar inom osäkra anställningsförhållanden, behöver därför extra skydd, och har rätt att kunna försörja sig själva</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Stärker kvinnligt deltagande på arbetsmarknaden</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Inkludering av pappan i lagstiftningen borde vara en självklarhet</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ECR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Utökat skydd gör kvinnor mindre anställningsbara</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Valfriheten är viktig</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• För dyrt och förödande för ekonomin med tanke på dagens finanskris</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Naiv tanke att utökad ledighet skulle öka fertiliteten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Handlar om rätten till mammaledighet, pappaledighet hör därför inte hit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Nationella förhållanden olika</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>EFD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Bra med ökad integration, måste jobba för en europeisk social modell</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Pappaledighet bör ej behandlas inom samma förslag</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Ökade anställningskostnader gör inte kvinnor mer eftertraktade på arbetsmarkanden</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>NI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• De konservativa är hycklare</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Kontraproduktivt eftersom arbetare som redan tjänar mycket vinner mest</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Motverkar jämställdhet för mammor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Kulturella skillnader mellan ms</td>
</tr>
</tbody>
</table>