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Bakgrund
Under vår utbildning har vi reagerat över att elever i skolan många gånger inte bearbetar vad de läst mer än genom eventuellt bokredovisning inför klassen. Eftersom vi tror att det är viktigt att man även, i synnerhet under den tidiga läsutvecklingen, får möjlighet att samtala om det man läst och tillsammans med andra bearbeta en läst text vill vi med vår undersökning studera samtalets betydelse för elevens läsförståelse.

Syfte

Metod
Vår undersökning bygger på kvalitativa intervjuer, enkäter samt observationer som genomfördes vid tre tillfällen i två jämförbara grupper bestående av sex elever i år 5.

Resultat
Resultatet pekar på att samtalet har viss betydelse för elevens förståelse av en text och vi såg att eleverna delgav varandra tankar och erfarenheter, vilket bidrog till en fördjupad förståelse av texten. Detta ligger i linje med ett sociokulturellt perspektiv där man betonar att man lär av varandra genom att samtala och diskutera. Vår slutsats är att litteratursamtal kan hjälpa eleven att utveckla strategier och utvecklas som läsare, vilket även forskningen visar.
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Förord

Vi tycker att det har varit både intressant och givande att genomföra detta examensarbete om samtalets betydelse för läsförståelsen. Under arbetets gång har vi fått en djupare insikt i hur man kan arbeta med litteraturbearbetning i skolan och hur man genom samtal kan hjälpa elever att utvecklas som läsare. Vi känner att vi kommer ha god nytta av våra nyvunna kunskaper i vår kommande yrkesroll.

Vi vill rikta ett stort tack till alla elever som ställt upp och hjälpt oss göra vår undersökning möjlig.

Ett varmt tack vill vi även tillägna vår handledare, Ann Boglind, som med van hand hjälpt oss genom hela processen.

Slutligen vill vi tacka våra familjer för det stöd vi fått under dessa intensiva men roliga veckor, vilka innehållit många och långa diskussioner om samtal och läsförståelse.
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1. Inledning

2. Syfte

Syftet med detta arbete är att studera samtalets betydelse för elevens förståelse av en skönlitterär text – sett ur ett sociokulturellt perspektiv. Vi vill också få en uppfattning om ifall eleverna själva upplever att litteratursamtal fördjupar förståelsen av texten.

2.1 Frågeställningar

De frågor vi i detta arbete vill försöka få svar på är:

- Kan litteratursamtal hjälpa den enskilde elev att utveckla strategier för att lättare möta och förstå en text?
- Tycker eleverna själva att texten får ett djupare innehåll när den diskuteras i grupp?
- Hur gestaltas elevernas samspe i gruppen?

2.2 Begreppsdefinitioner

För att läsaren av detta arbete lättare ska förstå vad vi menar följer här en definition på några återkommande ord och begrepp i arbetet.

**Litteratursamtal** – Med litteratursamtal menar vi en situation där en lärare och ett antal elever samtalar om en skönlitterär text och där läraren leder samtalen och ställer frågor, men samtidigt inte sitter inne med några rätta svar eller åsikter. Lärarens tankar och åsikter är inte mer korrekt än elevernas utan alla deltar i samtalen på lika villkor.

**Ett sociokulturellt perspektiv** – Detta perspektiv innebär att man utgår från att lärande sker i sociala sammanhang och i samspe med andra. Den sociala grupp som individen är en del av är utgångspunkten för allt lärande. Läs vidare under kapitel 3.3 ”Sociokulturell teori”.

**Högläsning** – I denna studie avses högläsning när en lärare läser en text högt för eleverna.
3. Litteraturgenomgång

Eftersom forskning visar att samtalet har betydelse för på vilket sätt en individ uppfattar och tolkar en text har vi valt att använda bakgrundslitteratur som på olika sätt behandlar litteraturtolkning och metoder att bearbeta litteratur. Vår litteraturgenomgång är indelad i fem stycken som vardera har betydelse för vår undersökning och vårt syfte. I första stycket har vi för avsikt ge en bild av vad skolans styrdokument skriver angående litteraturbearbetning i skolan och i det andra stycket som handlar om litteraturtolkning presenterar vi olika förskare och teoretikers syn på hur läsaren förstår och ger mening åt en text. I det följande stycket beskriver vi olika teorier på barns inlärning för att i nästa stycke behandla vikten av att reflektera kring det man läser mer ingående. Slutligen ger vi en bild av vilken betydelse själva samtalet har för läsförståelsen och vi belyser även olika modeller för hur man kan samtala kring en läst text.

3.1 Förankring i styrdokumenten

I läroplanen för det obligatoriska skolväsendet, förskoleklassen och fritidshemmet, Lpo 94, skriver man att skolan ansvarar för att varje elev efter genomgången grundskola ”behärskar det svenska språket och kan lyssna och läsa aktivt och uttrycka idéer och tankar i tal och skrift”. Skolan ska sträva mot att varje elev lär sig att utforska, lära och arbeta både självständigt och tillsammans med andra samt att varje elev ges rikliga möjligheter att samtala, läsa, skriva och utveckla sina möjligheter att kommunicera (Utbildningsdepartementet, 1998).

3.1.1 Kursplanen i svenskkämmnet

3.2 Litteraturtolkning

3.2.1 Historisk överblick

Under 1900-talets mitt etablerade sig en ny inriktning då man bortsåg från författarens avsikter och istället såg till texten i sig. Denna inriktning kallas för nykritiken ("new criticism") och innebar att man genom skarpare textanalytiska metoder skulle kunna avslöja textens mening, oavsett författare eller läsare (Molloy, 1996). Nykritikerna ansåg att texten hade en underliggande betydelse som det bara var för läsaren att plocka fram och i praktiken innebar det att man, precis som under romantiken, ansåg att det fortfarande fanns en enda riktigt och korrekt tolkning på en text (Wolf, 2002). Olika människor uppfattar dock en text på olika sätt och nykritiken mötte nästan genast ett starkt motstånd som ville lyfta fram läsarens roll i samband med läsning av litterära texter (Wolf, 2002).

Först in på 1970-talet fick vi olika läsarorienterade riktningar som kom att kallas läsarresponsmetoden ("reading-respons criticism") som bygger på att mening uppstår i mötet mellan text och läsare och att läsaren möter texten och svarar på den utifrån sin egen tid och sina egna erfarenheter (Molloy, 1996). Nu sågs inte läsaren längre som passiv mottagare av en färdig text utan som en aktiv medskapare som ger mening åt texten. Detta ligger i linje med vad förespråkarna Louise M Rosenblatt, Wolfgang Iser och Stanley Fish i de läsorienterade torierna säger om vad som sker i läsprocessen.

I enlighet med Molloy (1996) finns det idag inte någon teori som kan förklara alla de olika läsningarna som uppstår i mötet mellan en läsare och en text. Hon menar att om man som läsare kan förhålla sig öppen inför hur olika elever tillför texten ny mening kan man också ge eleverna den erfarenhet att deras åsikter har betydelse. Idag har vi en mångkulturell skola med en blandning av kön, ras, etnicitet etc. och då finner vi också en mängd olika tolkningar av samma text. Enligt Molloy skulle därför tolkningen av en text kunna ses som en spegling av kulturell identitet.
3.2.2 Läsarorienterade teorier


I likhet med Rosenblatt och Iser anser även Stanley Fish att det inte finns någon i förväg existerande text, utan att den uppstår först när en läsare tillför den mening. Meningen som läsaren skapar åt en text är, enligt Fish, ett resultat av de strategier som läsaren tillför texten och han menar att meningsskapande varken sker genom transaktion eller interaktion. Enligt Fish återfinns en texts mening i olika tolkningsbeslut som läsaren lockar fram ur texten. Fish ser inte tolkningen som helt individcentrerad utan som en process som äger rum i en grupp där läsarna använder ungefär samma tolkningsstrategier. Fish kallar gruppen för ett "tolkningsamfund"; i vilken den enskildes tolkningar får stå tillbaka för gruppens gemensamma tolkning. Precis som Rosenblatt och Iser ser Fish litteraturtolkning som en konstruktiv process, som äger rum inuti den enskilde läsaren. Dessa tre forskare ger texten olika stark roll i tolkningsprocessen, men samtliga anser att det är läsaren som ger texten mening och att tolkningen sker i det ögonblick läsningen sker (Wolf, 2002).

Enligt Lars-Göran Malmgren (1997) finns det olika teoretiker som fokuserar på olika aspekter av samspelet mellan text och läsare som vi sett av jämförelserna ovan, och beroende på vilken aspekt man framhäver möter man texten på olika sätt. Forskaren Richard Beach har grupperat in de olika aspekterna i följande kategorier:
Textorienterade teorier

Erfarenhetsorienterande teorier
I de erfarenhetsorienterande teorierna uppfattas läsning som något personligt. I interaktion mellan text och läsare som Iser förespråkar eller i Rosenblatts integrerande transaktion där läsning framstår som ett personligt erfarenhetsbyte. Läsning ses som en handling där läsarens individuella erfarenheter kommer till uttryck och i läsprocessen utvecklas även personliga associationer och reaktioner (Malmgren, 1997). I erfarenhetsorienterande teorier måste läsaren själv ge förståelse åt texten genom att fylla tomrummen med sådant som han hämtar från sin egen värld och sina egna upplevelser och erfarenheter.

Psykologiska teorier
Beach urskiljer två grenar i litteraturreceptionen: utvecklingspsykologiska och psykoanalytiska Beach menar att de kognitiva utvecklingspsykologiska teorierna förutsätter att läsning innebär en interaktion mellan avskilda subjekt och givna textobjekt, men båda tenderar att reducera den sociala kontextens betydelse för litteraturläsningens utformning. Det stämmer dåligt med t.ex. Rosenblatts transaktionsteori (Malmgren, 1997).

Sociala teorier

Kulturorienterande teorier

3.3 Sociokulturellt teoriperspektiv på barns inlärning


Faktum är att elever som försöker finna sig själva som läsare behöver under längre tid den kreativa dialogen tillsammans med andra och dialogen har därmed stor betydelse för läsarens utveckling (Dysthe, 1996). Detta ligger i linje med vår studie där vår undersökning bygger på samtalaets betydelse i en grupp.

### 3.4 Reflekterande läsning


- En bra språkförståelse, vilket betyder en välfungerande ordkännedom, ett bra ordförråd, bra syntaktisk förståelse och kännetecknom om relevanta språkliga mekanismer som binder samman språket.
- Bakgrundskännedom eller förförståelse – begreppet handlar om den kunskap läsaren tar med till texten; begreppet kan också delas i två områden: ”kännedom om välden” och ”kännedom om texten”.
- Förmåga att göra inferenser och skapa ett slut för texten.
- Förmåga att skapa inre bilder (mentala modeller)
- Bra genrekännedom – detta för att lättare förstå textens uppbyggnad.
- Metakognition – det vill säga att man bör vara medveten om sin egen förståelse.


3.4.3 Att utvecklas som läsare
Den amerikanske läsforskaren J. A. Appleyard har arbetat fram en utvecklingsmodell för litterär socialisation, av vilka han menar att vi i princip kan bära med oss alla. Han modell visar olika faser som en läsare går igenom i sin läsutveckling. De faser Appleyard pekar på är:

Läsaren som lekare – I förskoleåldern, när barnet ännu inte kan läsa utan bara lyssna, fungerar barnet som en ”lekare” i fantasins värld. Dikt och verklighet blandas lätt ihop och barnet har svårt att sortera vad som är verklighet och inte.

Läsaren som hjälte och hjältinna – Skolbarn identifierar sig gärna med textens huvudperson och upplever texten som en verklig värld med riktiga människor. Denna värld upplever barnet som tydligare och mer organiserad än den verkliga världen.

Läsaren som tänkare – Denne läsaren kan läsa fiktion för att upptäcka meningen med livet och något att tro på. Samlingen i detta sätt att leva blir viktig när läsaren ska bedöma texten.

Läsaren som tolkare – Denna typ av läsare ser på litteratur som något som kan tolkas utifrån olika perspektiv. Den tolkande läsaren kan även tala analytiskt om det som han/hon läst.


Enligt Appleyard kan man finna minst två typer av läsare, som trots att de befinner sig i samma fas i utvecklingsmodellen ändå uppfattar texten på skilda sätt. I fasen ”läsaren som tolkare” ser många texten som ett genomskinligt fönster genom vilket de uppfattar verkligheten. Trots att en läsare befinner sig i denna fas kan han ha svårt med detaljer i texten, till exempel vad vissa ord betyder eller varför personer och miljöer beskrivs som de gör (Wolf, 2002). Appleyard menar att en del läsare upplever svårigheter när de upptäcker att andra tolkar samma text annorlunda och att deras egen läsning av en text kan skilja från gång till gång. Han menar att när man har kommit så långt att man har förstått att det finns många tolknings på samma text så accepterar man också att det kan vara svårt att tala om sant eller falskt och rätt eller fel när det gäller litteraturtolkning. I det här skedet börjar läsaren oftast betona sambandet mellan text och författare och nu kan även lusten att söka efter författarens mening bli stor (Wolf, 2002).
3.5 Samtalet

Under denna rubrik diskuteras samtalet och dess betydelse för förståelsen av en text. Avsnittet är indelat i två delar, strategier och metoder och i den första delen diskuteras hur olika forskare och teoretiker ser på samtalet, dess betydelse för läsförståelsen och på vilka sätt man kan hjälpa elever utveckla strategier som underlättar läsningen. I den andra delen ger vi exempel på hur man på olika sätt kan arbeta med litteratarsamtal.

3.5.1 Strategier


3.5.2 Metoder

Även litteraturpedagogen Ulla Lundqvist betonar i sin bok *Läsa tolka förstå* (1995) samtaleets betydelse vid litteraturundervisning och enligt henne är det viktigt att den text man har för avsikt att tala om är aktuell samt att läraren är väl bekant med den. Lundqvist menar att man genom att ställa de rätta frågorna kan få eleverna att tala mer om texten. De frågor hon pratar om kan delas in i fyra olika kategorier:

- **Anknytning** – Här syftar frågorna till att fräscha upp minnet och återskapa lässituationen så att eleverna kan återkoppla och leva sig in i det de läst.

- **Resonemang** – Frågorna avser att träna elevernas förmåga att namnge olika komponenter i en text, såsom känslor, personlighetsdrag och konflikter. Det kan handla om att söka svar på frågorna vad och varför eller att försöka definiera huvudpersönerna i berättelsen. Resonemangfrågorna kan även syfta till att diskutera skillnader och likheter i textens stilnivå och styrka.

- **Överföring** - Dessa frågor syftar till att reda ut de samhälleliga aspekterna i den lästa texten. Förenklat handlar det om att man kan försöka få eleverna att se personerna i
texten som resultatet av det samhälle de lever i. Här kan man till exempel fråga hur eleverna tror att de som lever i den miljö boken utspela i har det.

- **Slutsats** – Denna kategori rymmer alla frågor som syftar till att sammanfatta samtalet kring texten. Här kan man till exempel diskutera boken ur olika perspektiv eller försöka finna den ”röda tråden”. (Lundqvist, 1995)


Även Chambers modell för samtal är en form av deliberativt samtal som utgår från hur vi vanligtvis bygger upp våra samtal kring något som berör oss, t.ex. en bok, en film eller en pjäs. Hans mening är att dessa samtal ofta grundar sig på vad man gillade, ogillade och om det var något som var svårt att förstå. Chambers kallas boksmatelalet för ”jag undrar- samtal” vilket enligt honom ger en inbjudande känsla till dialog och samverkan. Han avråder också från att till exempel börja en fråga med ”varför” eftersom ordet kan upplevas som kontrollerande och nästan som ett förhör (Chambers 1998; Molloy 1996). Chambers föreslår att samtalet börjar med någon liten detalj och att den som leder samtalet använder formuleringen ”jag undrar…” Grundtanken i hans samtalsmetodik är att man använder fyra grundfrågor som öppnar upp och inleder samtalet. Grundfrågorna är följande och de kan användas på alla texter och fungera som en grundstomme:

**Jag undrar…**

- Var det något du gillade i boken?
- Var det något du ogillade?
- Var det något du inte förstod eller tyckte var svårt?
- Lade du märke till några mönster eller kopplingar?

Jag undrar- samtalet består av tre frågekategorier varav de öppna och inbjudande grundfrågorna är den första. Nästa kategori kallas Chambers för allmänna frågor, vilka berikar samtalet med elevernas egna åsikter och idéer, vilket kan leda tillökad förståelse. Dessa frågor


Molloy tar i sin avhandling (2002) även upp olika orsaker som kan leda till att samtalen inte fungerar på ett tillfredsställande sätt och där eleverna reflekterar och tankar uteblir. En orsak kan till exempel vara att texten inte berör eleverna och eleverna inte kan läsa sina egna liv i textens referenser. En annan orsak som nämons är att läraren som sitter med i samtalen inte fangar upp elevernas tankar och åsikter och bollar tillbaka dem.

4. Metod

För att uppnå vårt syfte med bästa resultat och få svar på våra frågor valde vi att göra en fallstudie, vilket innebär att man går på djupet med att undersöka ett eller ett fåtal fall och att man använder en mångfald av metoder (Johansson & Svedner, 2001). För att få en allsidig bild av elevernas förståelse av en text och därmed en grundligare undersökning valde vi att använda både intervjuer, enkäter samt observationer. Vi använde oss av kvalitativa intervjuer eftersom vi var intresserade av innehållet i elevernas svar och ville höra hur de tänkte och resonera i samtal kring en läst text. För att få så uttömmande svar som möjligt hade våra intervjuer en halvstrukturerad form vilket innebär att vi ibland ställde följdfrågor såsom ”hur menar du då”? och ”hur kommer det sig att…”? (Stukát, 2005).

Då vi hade för avsikt att genomföra samtal med två elevgrupper lät vi två klasser i två skilda kommuner fylla i en enkät om sina läsvanor. Den ena klassen bestod av 18 elever i år 3-5 och den andra av 25 elever i år 5 och det var dessa två klasser vi hade tillgång till då vi skulle göra vår undersökning. Eftersom klassen i den ena skolan endast hade sex elever, fyra flickor och två pojkar, i år fem användes läsvesunkenäten som urvalssunderlag för att finna sex elever av samma kön och med liknande läsvanor från den andra skolan. Detta gjorde vi för att skapa två så jämngrupper som möjligt.

Undersökningen gjordes av två olika grupper bestående av sex elever, två pojkar och fyra flickor i varje grupp. I vardera gruppen fanns fyra mycket duktiga läsare, två medelgoda läsare, vilket beror på att fördelningen såg ut så bland eleverna i den skolan som endast hade sex elever från år 5. På grund av det geografiska avståndet genomförde vi undersökningen på varsin skola där vi var ensamma ledare och observatörer vid samtliga tillfällen. Eleverna i undersökningen var ovan vid denna form av litteraturbearbetning. Vid tre olika tillfällen läste vi tre skönlitterära texter högt för eleverna och dessa bearbetades sedan genom samtal och frågor. Eftersom vi ville få en djupare kunskap om elevernas samspe och dessutom var intresserade av elevernas samtal, resonemang och uttryck ansåg vi att denna form av undersökning var den bästa tänkbara.


Enligt Gunilla Molloy (2002) ökar chanserna för ett lyckat litteratursamtal om innehållet i texten berör eleverna och därför valde vi texter som vi trodde eleverna skulle kunna engagera sig i och diskutera kring. Följande noveller läste vi för eleverna därför att samtliga har ett budskap som eleverna lätt kan känna igen sig i.
• ”Alla är bjudna utom jag” av Sara Kadefors. (Bilaga 1)

Denna text valde vi därför att den tar upp ett ämne som vi tror att eleverna lätt kan känna igen sig i och därför att personerna i texten är jämnåriga med eleverna i vår undersökning. Texten belyser vikten av att ha vänner och att känna tillhörighet, vilket vi tror har stor betydelse för elever i 10-12 årsåldern. Med denna text som utgångspunkt ville vi skapa ett givande samtal där eleverna kunde bidra med egna tankar och reflektioner.

• ”Alex och Leonardo” av Andreas Hernvald. (Bilaga 2)

Denna novell valde vi ut dels för att den har en manlig huvudrollsinnehavare och dels är den samtidigt en kärlekshistoria som tar upp vikten av att våga visa känslor och hur det kan känna att vara ung och kär. Eftersom elever i 10-12 årsåldern har många tankar och fungeringar kring kärlek trodde vi att texten skulle skapa förutsättningar för ett givande samtal där eleverna kunde bidra med egna tankar och åsikter.

• ”Skitsemestern” av Annika Thor. (Bilaga 3)


4.1 Avgränsningar
Vi valde att göra vår undersökning vid tre tillfällen därför att eleverna skulle känna sig trygga i metoden och för att vi skulle kunna följa en eventuell utveckling av elevernas förståelse. Att vi läste högt för eleverna beror på att vi ville att alla i gruppen skulle ha samma förutsättningar oavsett läsförmåga och att alla var på samma ställe i texten samtidigt. För att eleverna skulle lägga fokus på att lyssna delade vi inte ut de texter som skulle läsas högt och för att vi själva lättare skulle kunna observera eleverna i samband med varandra använde vi oss av bandspelare i stället för att anteckna det som sades i samtalen. Vi hade även kunnat använda oss av videokamera och filma eleverna under samtaleets gång, men vi valde bort detta alternativ då vi trodde att kameran skulle distrahera eleverna.

4.2 Etiska överväganden
Om deltagare i en undersökning är under 15 år eller om undersökningen är av etisk känslig karaktär bör man förutom den deltagandes medgivande även ha föräldrar/vårdnadshavarens godkännande för att genomföra undersökningen (Stukát, 2005). Eftersom eleverna i vår undersökning var under 15 år formulerade vi därför ett brev till samtliga föräldrar där vi förklarade syftet med vår undersökning och vår avsikt med samtalen (bilaga 4). I brevet bad vi om föräldrarnas underskrift där de gav sitt medgivande till barnens medverkan i undersökningen och vi förklarade även att elevernas svar skulle vara anonyma i vårt kommande arbete. Brevet skickades ut till föräldrarna för underskrift innan själva undersökningen började.

4.3 Urval
Fallstudien genomfördes med tolv elever i år 5, vilket berodde på att vi ville att eleverna skulle ha kommit lite längre i sin läsutveckling och att de förhoppningsvis skulle ha lättare att uttrycka sig än något yngre elever. Att studien innefattade två grupper med sex elever i varje
beror på att vi ansåg att det var ett lämpligt antal för att alla skulle kunna komma till tals och våga uttrycka sig. Dessutom skulle det vara hanterbart för oss när vi i ett senare skede skulle sammanfatta studien.

4.4 Undersökningens genomförande


För att lättare kunna följa elevernas eventuella utveckling som läsare och för att eleverna skulle känna sig trygga i arbetssättet valde vi att följa samma procedur vid samtliga tillfällen. Vi började med att förklara hur vi skulle gå tillväga och att vi ville att eleverna skulle lyssna uppmärksamt när texten lästes upp. Detta gjorde vi för att vi ville göra eleverna medvetna och för att få ett givande samtal kring texten. För att få en uppfattning om elevernas förståelse frågade vi även eleverna vad de trodde att texten skulle handla om, när de endast fick höra dess titel. Därefter läste vi texten för eleverna och gjorde vid två tillfällen avbrott i texten. Ett avbrott gjorde vi mitt i handleningen där vi frågade: "Vad tror ni kommer hända nu?" Denna fråga ställde vi för att vi ville höra om eleverna kunde blicka framåt i texten. Nästa avbrott gjorde vi i slutet av texten då vi, i syfte att se om eleverna kunde föreställa sig hur texten skulle sluta, ställde frågan: "Hur tror ni det kommer att sluta?". Efter läsningen fick eleverna besvara en fråga om vad texten handlade om. Frågan lästes upp numtligt men eleverna fick besvara den skriftligt. Motivet till detta var att vi ville få en bild av den enskilde elevens förståelse av en text samt att de skulle våga uttrycka sig utan att påverkas av de andra. Därefter inledde vi ett samtal kring texten där vi ställde olika frågor därför att vi ville få en uppfattning om elevernas förståelse av textens innehåll och vad de tyckte om slutet av berättelsen. Vi var också intresserade av att se om eleverna uppfattade att texten hade något eventuellt budskap. Syftet med samtalet var att eleverna skulle våga uttrycka sig och dela varandra sina tankar och funderingar kring textens innehåll. De frågor vi ställde var följande:

- Vad var viktigt i texten?
- Vad tyckte ni om slutet?
- Vad tror ni författaren ville säga med texten?

Samtalens spelades in på band av två skäl, dels för att vi ville observera elevernas samspel med varandra under pågående samtal dels för att fokus skulle ligga på samtalet och inte på uppläsarens anteckningar. Vid varje samtal observerade vi och dokumenterade elevernas samspel och agerande mot varandra. Detta gjorde vi för att få ett bredare perspektiv på vår undersökning och denna dokumentation tillsammans med enkätfrågorna gav oss en säkrare helhetsbild av elevernas samspel och uppfattning om samtal som metod.
Genomförandet vid varje tillfälle tog cirka 45 minuter, inklusive läsning och efterföljande samtal. Efter det tredje och avslutande samtalet delades en enkät ut, där eleverna fick svara på frågor rörande samtalets betydelse för förståelsen av en text (bilaga 6).

Vårt empiriska material är således:

- Inspelade elevsvar från högläsningen
- Skriftliga elevsvar på vår muntliga fråga.
- Minnesanteckningar från observationer
- Ljudupptagning från samtalet.
- Enkätsvar

4.5 Bortfall

Vid de två första undersökningsstillfällena var samtliga elever närvarande. Vid det tredje tillfället då texten ”Skitsemestern” lästes upp och enkäten delades ut hade vi ett bortfall på en elev. Detta tror vi dock inte påverka vårt resultat eftersom fokus inte låg på den enskilde eleven utan på samspelet i gruppen och gruppens samlade intryck av samtalet.

4.6 Validitet

En mätning av en individs upplevelser och insikter är abstrakta begrepp och kan inte mätas med traditionella mätmetoder. För att studera en sådan utveckling hos eleverna har vi använt oss av dels enkätfrågor, intervjufrågor samt att vi har observerat eleverna under själva samtalet. Samtliga intryck och resultat har sammanställts och analyserats och vi anser att dessa tre instrument samverkar och ger oss en relativt samstämmig bild av elevernas uppfattning om samtal som bearbetningsmetod. Eftersom studien är mycket liten i sin omfattning menar vi att det är svårt att dra några generella slutsatser. Vi anser dock att de tre undersökningsmetoder vi använt, tillsammans kan ge oss en fingervisning åt vilket håll det pekar.

4.7 Reliabilitet

Eftersom vi försökte skapa två så jämbördiga grupper som möjligt samt att vi valde att läsa högt för eleverna anser vi att vi gav dem ungefär samma utgångsläge inför de kommande samtalet. Samtliga elever fick samma muntliga instruktioner och fick också svara på samma frågor vid varje tillfälle. Detta tror vi gjorde att eleverna kände igen sig från gång till gång, vilket också skapade en trygghetskänsla hos dem. Dessa faktorer i kombination med de varierade undersökningsmetoderna anser vi ökar tillförlitligheten i undersökningen.

Observationsmetoden vi använde oss av i undersökningen kan betraktas som mindre tillförlitlig eftersom vi båda är oerfarna att göra observationer och att leda samtal kring lästa texter. Eftersom varje observation är en personlig och subjektiv tolkning som sitter i betraktarens ögon så blir tolkningen avgörande för resultatet. Därför har vi valt att jämföra våra observationer och på det sättet skapa oss en tydligare och förhoppningsvis mer rättvis bild helhetsbild. Det faktum att vi var ensamma observatörer vid de olika undersökningsstillfällena är en osäkerhetsfaktor i vår studie, men reliabiliteten stärks dock av att vi var för sig har erhållit likartade föreställningar i vår undersökning.

Vi är medvetna om att vår ovana vid att arbeta med denna typ av samtal samtidigt som det var en ny metod för eleverna kan ha påverkat resultatet. Eftersom vi agerade både som observatörer och ledare i gruppen kan vi ha missat sådant som kan ha varit viktigt för undersökningens resultat. Tillförlitligheten i vår undersökning kan även ifrågasättas eftersom
undersökningsgruppen i vår studie var så pass liten, endast tolv personer samt att undersöknigen genomfördes under endast tre tillfällen. Detta gör att det är svårt att dra några definitiva och långtgående slutsatser om huruvida samtalen hjälper eleverna att utveckla strategier som underlättar för dem att förstå en text. Vi hade kunnat testa enkäten och våra intervjufrågor i en pilotgrupp som motsvarar undersökningsgruppen för att kunna ändra utformningen i enkäten och därmed eliminera eventuella fel. Vi inser också att vi omedvetet kan ha påverkat eleverna genom våra diskussioner och att samtalen därmed kan ha gått i en viss riktning. Vår uppfattning är ändå att enkätundersöknigen tillsammans med frågorna som ställdes under samtalen kan betraktas som tämligen tillförlitlig, särskilt i samband med våra observationer. Vi är medvetna om att vårt resultat inte kan generaliseras, men anser ändå att det ger ett bild av samtals betydelse för elevens förståelse av en text.

4.8 Bearbetning av material

För att vår undersökning skulle ge en så rättvisande bild som möjligt och för att inte viktig information skulle gå förlorad, försökte vi tolka vårt insamlade material med en så öppen inställning som möjligt. När den totala tolkningen var färdig hade vi fått en ökad förståelse för hur eleverna ser på samtalen som metod och vilken betydelse eleverna tycker att samtalen har för upplevelsen av en text. Vi var inte intresserade av att jämföra resultaten i de båda undersökningsgrupperna utan vårt intresse låg i att studera elevernas agerande under samtalen samt hur deras tankar och åsikter kring olika texter.


Då vi har utgått från ett sociokulturellt perspektiv har vi under våra observationer lagt fokus på elevernas samspel i gruppen. Det innebär att vi har observerat hur eleverna samtal i bruker, lyssnar på varandra samt bemöter varandras åsikter och tankar i samtal om en läst text. Vi har också observerat om alla får komma till tals samt hur eleverna använder sitt kroppsspråk. Undersökningen har gjorts i två skilda grupper och vi har bearbetat våra observationsresultat tillsammans och sammanställt vad vi har kommit fram till. Vi har valt att inte beskriva elevernas beteende och agerande var för sig utan har istället försökt skapa en gemensam bild av elevernas samspel i grupperna.

När vi analyserade elevernas svar på våra frågor kunde vi urskilja vissa mönster i deras svar. I boken Journeying – Children responding to literature använde författarna olika kategorier för att gruppera in elevernas svar rörande frågor kring en aktuell text (Holland, Hungerford, &
Ernst, 1993). I en studie som författarna till boken genomförde med elever i år fem använde de flesta elever flera olika sätt att till exempel beskriva en text, men det vanligaste sättet var att ge en återberättande beskrivning. Efter att ha tolkat svaren från eleverna i vår undersökning har vi, utifrån vår egen förmåga och med stöd av boken kunnat dela in elevernas utsagor i tre olika kategorier:

**Återberättande beskrivning** – Dessa elever återberättar texten detaljerat och beskriver platser och namn på personer i texten. Eleverna relaterar inte texten till tidigare erfarenheter utan beskriver handlingen i kronologisk ordning.

**Personlig beskrivning** – Eleven gör jämförelser med egna erfarenheter och relaterar handlingen till sig själv och sina egna känslor.

**Tolkande beskrivning** – Med detta menar vi elever som drog egna paralleller och slutsatser av texten. Dessa elever förklarade inte handlingen precis så som den lästes upp utan gick lite mer på djupet och berättade om sådant som var underförstått och inte stod uttryckligen i texten.

Vi vill poängtera att varje elev i vår undersökning kan ha flera utsagor, man kan till exempel vara både tolkande och personlig i sitt svar. Detta innebär att vi på en fråga kan få trettiosex olika utsagor.
5. Resultat

Vi har valt att redovisa resultaten av vår undersökning text för text. Detta har vi gjort för att vi vill se om det har skett någon utveckling hos eleverna samt att det blir mer lättöverskådligt att läsa. För att läsaren av denna uppsats lättare ska förstå vårt resultat inleder vi med att göra en kort analys av den aktuella novellen samt förklara var i texten vi gjorde vissa stopp. Då vi redogör för resultaten från högläsningen har vi valt att inte kategorisera svaren utan vi ger en sammanfattad bild av elevernas utsagor. Vi presenterar resultaten i en löpande text och i den ordning vi läste texterna. Vi har dock valt att redovisa resultatet av de avslutande enkätfrågorna i ett diagram där resultatet av de tre texterna visas i samma diagram. Detta har vi gjort av den anledning att vi finner det som ett konkret och tydligt sätt att få en helhet av elevernas uppfattning om samtalet som metod.

5.1 ”Alla är bjudna – utom jag"


Författaren har valt att inte berätta historien i kronologisk ordning och bryter då mot den normala kronologin då händelserna i berättelsen äger rum i en viss ordningsföljd. Ett händelseförlopp i en novell har enligt Maria Nikolajeva, professor i litteraturvetenskap, alltid en början, en upplösning och ett slut (Nikolajeva, 2004). Denna berättelse börjar med att flickan står utanför dörren till festen ”Jag står utanför Siris dörr. Jag hör musiken och mitt hjärta dunkar i samma takt” (s.132). Därefter återges historien från början och man får veta vad som hände vecka innan festen. ”Det var en vecka sedan jag förstod att något var på gång” (s.132). Spänningen trappas upp under hela berättelsen och upplösningen sker när hon konfronterar Siri och frågar varför hon inte har blivit bjuden. Berättelsen slutar lyckligt med


I denna novell känner man starkt med flickan och man kan nästan känna hur hon känner sig när man ser saker och ting från hennes perspektiv. Hade historien berättats av en allvetande berättare i tredje person hade man troligtvis fått se situationerna ur fler perspektiv men då hade det förmodligen inte känns lika äkta.

Motivet i berättelsen är empati och deras tankar om känslor och om hur flickans kompis Asrin stöttar henne och har empati för henne. Texten är skriven med ett enkelt språk och innehåller många dialoger, vilket gör att texten känns lätt och naturlig för läsaren. Vid ett tillfälle säger till exempel en person: "Kan man va´Afrodite när man är vit´?“ (s.133)

5.1.1 Elevsvar från högläsningen

Efter att ha läst upp titeln ”Alla är bjudna - utom jag” och frågat eleverna vad de trodde texten skulle handla om kunde vi konstatera att de olika utsagorna handlade om mobbing, en fest och om att inte vara bjuden.

Här följer några belysande exempel:

– Jag tror den handlar om mobbing.

– En fest och en kan inte gå på den.

– Jag tror att den handlar om någon som är leden för att han inte är bjuden på en fest som alla andra är bjudna till.

I denna text avbröt vi högläsningen just när flickan hade ringt på dörren till festen och frågade eleverna vad de trodde skulle hända. Resultatet av elevernas utsagor visade att samtliga elever kunde blicka framåt i texten och ge förslag på vad som skulle hända.

Här följer några belysande exempel:

– Överraskningskalas för den som fyller år, hon vet inte om det.

– Siri kommer öppna och sätta att hon kan komma in i alla fall.

– Hon kommer att ångra sig och springa iväg innan någon hinner öppna.

Samtliga elever kunde även föreställa sig hur berättelsen skulle sluta och de gav flera exempel på alternativa slut. Hälften av eleverna trodde att det skulle sluta med ett överraskningskalas och hälften trodde att hon skulle vara välkommen till festen i alla fall.

Här följer några belysande exempel:

– När hon ringer på kommer de att sjunga för henne, för de hade kalas för henne.
– Jag tror att hon kommer att få gå på festen.

– Antagligen en överraskningsfest som de andra tror eller så kan det vara så att hon inte är bjuden och då kommer de att fråga henne vad hon gör där?

5.1.2 Skriftliga elevsvar på den muntliga frågan: Vad handlar texten om?

Efter att ha studerat och analyserat elevernas svar kan vi konstatera att vi fick 18 utsagor. 9 utsagor var återberättande och redogjorde för texten i kronologisk ordning och 2 var personliga och kopplade handlingen till sig själva. 7 utsagor var tolkande sin återgivning av texten, vilket innebär att de drog egna slutsatser.

Här följer några belysande exempel:

Återberättande:

– Den handlar om en tjej som ska ha en fest. Anna undrar varför hon inte är bjuden och hon vet inte om att hennes lillebror har svarat i telefon och inte sagt till henne att hon var bjuden. Hon tar mod till sig och går till festen ändå och då undrar de varför hon inte har klätt ut sig.

– Den handlar om en fest som en tjej inte är bjuden till, men när hon berättar för sin kompis så tycker hon att hon ska gå ändå. Sen när hon kommer till festen så blir Siri eller vad hon heter glad och så var hon hennes minnen i alla fall.

– Det handlar om en flicka som är ledsen för att hon inte är bjuden på en fest. Hon pratar med sin kompis och sen går hon på festen i alla fall. Hon som har festen blir förvånad när hon inte har klätt ut sig men sen dansar tjejens och har roligt. Den slutar lyckligt”.

Tolkande:

– Om hur ensam någon som inte får vara med kan känna sig.

– Den handlar om hur man kan känna sig utanför.

– Den handlar om vänskap.

5.1.3 Observationsresultat

Vid detta observationstillfälle svarade samtliga elever mest på våra muntliga frågor och kom inte med några egna inlägg. Genom sitt kroppsspråk visade eleverna att de var koncentrerade och uppmärksamma på vad som skulle hända. Hälften av eleverna satt raka i ryggen och väntade på sin tur att svara på en fråga. En elev hade svårt att sitta stilla och ”pillade” ofta på bandspelaren som stod på bordet.

Våra observationer visar att intresset bland eleverna var högt, då alla elever utom en verkade koncentrerade under läsningen. Den elev som hade svårt att koncentrera sig under högläsningen kom flera gånger med kommentarer som: ”När får vi lyssna på bandet?” och ”kommer detta med på bandet?” Det kom inte heller igång någon diskussion på grund av att delaktigheten i gruppen var relativt låg. Under samtaleets gång kunde vi inte se något aktivt samspel mellan eleverna, men ändå var det många som tolkande i sina utsagor. De samspel vi
såg var att fyra elever flera gånger tyckte som sina kompisar istället för att bidra med egna tankar och idéer som fördjupade och vidgade samtalen.

5.1.4 Frågor från samtalet

Dessa frågor användes som utgångspunkt i samtalet kring den lästa texten och på frågorna fick vi följande resultat:

Fråga 1: Vad var viktigt i texten?

Resultatet visar att vi fick 17 utsagor och att flera elever hade mer än en utsaga. Av de 17 utsagorna var 4 återberättande och beskrev det viktiga i texten i kronologisk ordning. 2 utsagor var personliga då eleverna gjorde kopplingar till sig själva och resterande utsagor var tolkande och dessa elever tyckte att det viktiga i texten var att flickan gick till festen utan att veta om att hon var bjuden och att hon fick reda på det

Här följer några belysande exempel:

Återberättande och personlig:

– Det var viktigt att hon berättade för sin kompis att hon inte var bjuden och sedan att hon gick och då fick hon reda på att det var hennes lillebror som inte hade sagt något. Jag tycker att hon var modig för jag skulle nog inte ha vågat gå.

Personlig och tolkande:

– Jag tycker att det var viktigt att hon vågade gå till festen, för då fick hon reda på att det var ett missförstånd, för det skulle jag ha gjort.

Tolkande:

– Att hon fick reda på sanningen.
– Att hon gick på festen.

Fråga 2: Vad tyckte du om slutet?

På denna fråga fick vi 14 utsagor från eleverna, varav 3 var personliga 11 var tolkande.

Här följer några belysande exempel:

Personliga:

– Jag tycker hon var modig som gick på festen.
– Spännande, för man visste ju inte om hon som hade festen skulle bli arg.

Tolkande:

– Jag tycker det var ett bra och lyckligt slut för det var ju faktiskt ett missförstånd.
– Det var bra, för hade hon inte gått på festen hade man trott att det var mobbing.
– Bra och lyckligt.
– Det slutade så som jag trodde det skulle sluta, lyckligt.

Fråga 3: Vad tror du att författaren ville säga med texten?
På denna fråga fann vi 1 återberättande utsaga, 1 personlig och 9 tolkande.

Här följer några belystande exempler:

Återberättande:

– En person som inte blev hjuden till en fest.

Personlig och tolkande:


Tolkande:

– En fest och ett missförstånd.

– Jag tror hon ville känna sig stolt.

5.2 ”Alex och Leonardo”

Novellen är skriven av Andreas Hernvald (2005) och handlar om en pojke vid namn Alex. Alex är intresserad av en flicka som heter Mi och de ska ut på en date. Det är deras tredje date och det är just denna kväll Alex ska säga vad han känner för Mi. Inför daten har Alex tänkt ut allt i förväg, först fika sedan bio. De ska se filmen ”Den andra vägen”, en kärleksfilm med Leonardo DiCaprio som är Mis favoritkådespelare. Alex väntar in bästa tillfälle för att säga att han gillar henne och första tillfället blir när de sitter och fikar. ”Nu var det hans chans! Nu skulle han säga något bra som fick henne att falla för honom! Det var nu eller aldrig!” (s.15). Försöket misslyckas och de går ifrån cafét och vidare till bion. Mitt under filmen märker Alex att Mi lagt sin hand på armstödet mellan dem och nu lägger han in sin andra chans. Han sträcker sig sakta mot armstödet och Mis hand. ”Det var nu det gällde. Det var säkert så här Leonardo skulle ha gjort!” (s.16). Här avbryter vi högläsningen och ber eleverna berätta vad de tror kommer att hända. Vi stannar just här är för att vi vill se om eleverna kan blicka framåt i berättelsen. Alex misslyckas ännu en gång och minns inte mycket av filmen, bara att allt verkade så lätt för Leonardo. ”Det såg så enkelt ut! Men det var det inte. Inte för honom i alla fall” (s.17). Efter bion går de till busshållplatsen och vid det här laget har Alex slutat fundera på vad han ska göra eller säga. ”Alla hans chanser hade ju ändå gått förbi, så det var lika bra att försöka strunta i det”. När Mi stiger på bussen tar han mod till sig och ropar på henne. Här avbryter vi högläsningen igen och ber eleverna berätta hur de tror berättelsen kommer att sluta. Vi vill se om de kan tänka sig ett slut. Berättelsen slutar lyckligt med att Alex säger till Mi att han gillar henne och hon svarar att hon gillar honom med. Alex känner nu sig lycklig och modig ”Det var ju en fantastisk kväll, allt var ju helt suveränt. Och själv var han ju modigast i världen, långt modigast än Leonardo DiCaprio”(s.19).

Författaren berättar historien i kronologisk ordning. Berättelsen börjar med att Alex nervöst står och väntar på Mi vid busshållplatsen ”Alex tittade på klockan borta vid busshållplatsen för fjärde gången på lika många minuter” (s.12). Spänningen trappas upp allteftersom Alex trevande försöker misslyckas. Upplösningen sker på slutet då Mis buss kommer och Alex tar
mod till sig att ropa henne tillbaka. ”Nu var det dags. Tänk inte, bara säg. för genom huvudet på honom. Och innan han hann fundera mer så sa han: Jag… jag gillar dig” (s.18).


5.2.1 Elevsvar från högläsningen

När vi hade läst upp titeln ”Alex och Leonardo” och frågat eleverna vad de trodde den skulle handla om fick vi 12 olika utsagor.

Här följer några belysande exempel:

– En kille som inte har någon att vara med och så blir han kompis med Leonardo.

– De kanske blir ihop.

– Alex kanske är en hund.

– De är kompisar från början men så träffar Leonardo andra kompisar och då får inte Alex vara med, så Alex blir avundsjuk på honom.

I denna novell avbröt vi läsningen just när Alex skulle lägga handen på Mis hand inne i biosalongen och frågade vad eleverna trodde skulle hända. Svaren vi fick tydde på att eleverna kunde blicka framåt i texten.

Här följer några belysande exempel:

– Jag tror att de kommer bli ihop.

– Alex kommer att fråga chans inne i biosalongen.

– De kommer att pussas.

Vi kunde även konstatera att eleverna kunde tänka sig ett slut och de gav flera exempel på detta, såsom:

– Det kommer att sluta lyckligt.

– Precis när hon ska gå på bussen så tar han hennes hand och kysser den.

– Jag tror att han kommer att följa med henne hem.

– Han kommer fråga chans på henne när hon ska gå på bussen.
5.2.2 Skriftliga elevsvar på den muntliga frågan: Vad handlar texten om?
Resultatet av denna text visar att vi fick 14 olika utsagor från eleverna. 8 av utsagorna var återberättande och 6 var tolkande.

Här följer några belysande exempel:

Återberättande:


Återberättande och tolkande:

– En kille som är kär i en flicka dom ska titta på bio med hennes ”favvoartist” och han försöker säga att han gillar henne och när filmen är slut och hon ska åka med bussen säger han att han gillar henne.

Tolkande:

– Den handlar om att man inte ska förvänta sig för mycket och att man måste våga säga något om det ska bli något.

– Att man måste våga fråga.

– En pojke som skulle ’dejta’ en flicka.

5.2.3 Observationsresultat

5.2.4 Frågor från samtalet
Frågorna som användes under samtalet gav följande resultat:

Fråga 1: Vad var viktigt i texten?
På denna fråga fick vi 1 återberättande utsaga, 5 personliga och 11 tolkande utsagor. De flesta tyckte att det var viktigt att Alex i slutet vågade säga till Mi att han tyckte om henne.
Här följer några belysande exempel:

Återberättande:

– Det var bra att han planerade fika, bio och sedan i slutet att ha sa att han gillade henne.

– Att han sa att han gillade henne till slut.

Personlig och tolkande:

– Att han bestämde sig för att fråga chans på henne.

– Att han fick sagt något nu när det var tredje dejten.

Tolkande:

– Det viktigaste är att man vågar fråga.

– Att han tänkte på vad han skulle göra och säga typ.

– Att han vågade berätta det, för om han inte sa något skulle det bli misslyckat.

Fråga 2: Vad tyckte du om slutet?
I denna text var samtliga elever nöjda med slutet och ingen ville inte ha något annat slut. Av de 17 utsagor vi fick var 5 personliga och 12 tolkande.

Här följer några belysande exempel:

Personliga:

– Jag tycker han var modig som vågade fråga för det skulle jag inte våga.

– Slutet var bra men jag tyckte att han skulle fråga chans på henne istället för att säga att jag gillar dig.

– Det var bra för det slutade som det gör i en saga.

Tolkande:

– Det var ett bra och lyckligt slut.

– Det var bra.

– Det var bra att de blev ihop.

– Jag tyckte slutet var bra för det verkade som att de blev ihop i slutet när han sa att han gillade henne.
Fråga 3: Vad tror du författaren vill säga med den här texten?
Här fick vi endast personliga och tolkande utsagor, varav 5 var personliga och 13 var tolkande.

Här följer några belysande exempel:

Personlig:

- Tips på hur man kan planera för en date. Bra att veta.

Tolkande:

- Hur det kan vara när man är kär kanske.
- Att våga fråga och visa vad man känner för någon man tycker om.
- Den är romantisk.

5.3 ”Skitsemestern”


Handlingen berättas i kronologisk ordning med ett antal återblickar då Maja till exempel tänker tillbaka på när hon och pappan gjorde saker tillsammans. ”Förföra sommaren lärde pappa henne kasta smörgås. Stenarna måste vara platta och lagom stora. De letade en lång
stund innan de hade hittat tillräckligt många” (s.133). Berättelsen börjar med att Maja sitter på en sten i vattnet och tänker på pappan och önskar att hon inte var på semester. ”Ryggen som hon vänder mot de andra säger: RÖR MIG INTE! KOM INTE HIT!” (s.133). Spänningen trappas upp genom att Maja är sur och arg genom hela berättelsen och upplösningen sker när hon skriker åt Henrik, slår en glass ur lille brors hand och springer hem till hotellet och häller ut Henriks kläder och rakvatten.

Berättaren är en allvetande berättare i tredje person som kan gå in i de olika personernas tankar. Texten innehåller inte särskilt många dialoger och är ibland skriven på ett målande, nästan poetiskt sätt. Vid ett tillfälle beskriver författaren till exempel mönstret som vågorna och solstrålarna gör i vattnet som ”ett nät av ljus” (s.135).

Motivet i berättelsen är sorg och den förklarar på ett enkelt och tydligt sätt hur det kan kännas för ett barn att mista en förälder och hur svårt det kan vara att hantera de känslor som detta för med sig. Texten handlar mycket om känslor och hur ett barn när kan känna när en förälder ingår i en ny relation.

5.3.1 Elevsvar från högläsningen
När vi läste novellens titel för eleverna och frågade vad de trodde texten skulle handla om fick vi 11 utsagor som dock gav två olika svar. Det ena var att den skulle handla om en tråkig semester och det andra att den skulle handla om en dålig semester.

Här följer några belysande exempel:

– Det hörs ju att den kommer handla om en skittråkig semester.

– Jag tror att den kommer handla om en dålig semester.

I denna text stannade vi upp i läsningen just då Maja hade hällt ut Henriks kläder och förstört rakvatten och frågade vad eleverna trodde skulle hända. Vi kunde konstatera att samtliga elever kan blicka framåt i texten och föreställa sig vad som skulle hända. De flesta utsagor vi fick visade att eleverna trodde att Majas mamma och pappa skiljt sig och endast ett fåtal trodde att pappan var död.

Här följer några belysande exempel:

– De kommer att märka det och då kommer de att bli sura på henne och då kommer hon att ta bussen till sin pappa.

– Han ber om ursäkt men hon tar inte emot den utan hon rymmer och hennes riktiga pappa ska hämta henne.

– De kommer att bli arga på henne först, men sen blir de vänner igen.

Samtliga elever kunde även föreställa sig ett slut och de flesta trodde att berättelsen skulle sluta med att Henrik och Maja blev vänner och att allt blev bra. Hälfen av utsagorna visade att eleverna trodde att berättelsen skulle sluta lyckligt.

Här följer några belysande exempel:

– Plastpappan gör något som hon och hennes pappa brukade göra.
– Henrik kommer att bli vän med Maja.

– Om nu Henrik skulle göra något som hon och hennes pappa brukade göra så tror jag att hon blir mer ledsen och börjar tänka på sin pappa.

– Den slutar väl lyckligt för det gör ju alla böcker.

5.3.2 Skriftliga svar på den muntliga frågan: Vad handlar texten om?
Resultatet på frågan vad texten handlade om gav 16 utsagor. 7 av dessa var återberättande, 2 var personliga och de resterande var tolkande.

Här följer några belysande exempel:

Återberättande:

– Det var en tjej som hette Maja som var på semester med sin mamma och hennes plastpappa och hennes riktiga pappa var död. I slutet så träffade hon Marina och dom blev kompisar och när Maja ska åka hem så lovar Maja att hon kommer tillbaka nästa år.

– En tjej som heter Maja och hennes pappa har dött och hennes mamma har skaffat en ny pojkvän. I slutet träffar hon en tjej som heter Marina och Marina och Maja blir kompisar.

– En tjej som har en pappa som är död och så ska hon få en plastpappa som hon inte gillar.

Återberättande och tolkande:

– En tjej som heter Maja som är på en semester när hon plötsligt brister i gråt om att hennes pappa är död. Hon hatar semestern, sedan så börjar hon bli vän med Henrik och dom tycker om varandra.

Personlig:

– Den handlar om att man kan vara arg och ledsen över något och så går det ut över fel personer. När en i min familj blev jättesjuk var jag arg och ledsen för att han var sjuk och kanske skulle dö och då var jag ibland jättearg på allt och alla.

Tolkande:

– Den handlar om hur olycklig man kan vara.

– Att man inte ska bli arg på de man känner.

– Att man ska förlåta varandra.

– Den handlar om att man inte ska låta sin ilska gå ut över andra.
5.3.3 Observationsresultat

5.3.4 Frågor från samtalen
Här nedan följer svaren på de frågor vi använde som utgångspunkt i samtalen.

Fråga 1: Vad var viktigt i texten?
Resultatet visar att av totalt 16 utsagor var 1 återberättande, 3 personliga och 12 tolkande. De flesta tyckte att det var viktigt att flickan i berättelsen blev sams med sin styvpappa och att hon fick en kompis.

Här följer några belysande exempel:

Personlig och tolkande:

– Att hon och Henrik skapar ett far och dotterförhållande. Det blev fridfullt tillsammans och så blev de vänner. Jag känner igen mig när min mamma skaffade en ny.

Tolkande:

– Att hon träffade en kompis.
– Att hon och Henrik blev vänner och att hon träffade en kompis.
– Att hon fick en vän.
– Att allt blev bra till slut.

Fråga 2: Vad tyckte du om slutet?
På denna fråga fick vi 14 utsagor. Av dessa var 2 personliga och 12 tolkande. Samtliga elever var nöjda med slutet och ville inte ha något annat slut.

Här följer några belysande exempel:

Personlig och tolkande:

– Det var bra att hon sa förlåt till sin lillebror, jag förstår att han blev ledsen.
– Jag tycker den var bra fast lite sorglig.
Tolkande:

– Det var väl bra.

– Det var bra för det var ett lyckligt slut.

– Det var bra för att de blev vänner igen.

Fråga 3: Vad tror du författaren vill säga med texten?
Resultatet visar att vi fick 19 olika utsagor. Av dessa var 4 personliga och 15 tolkande. Flera elever trodde att författarens budskap var att man inte ska låta sin ilska gå ut över fel personer. Eleverna hade många åsikter om vad som kunde vara författarens mening och flera av dem trodde att författaren ville få läsaren att förstå hur det kan kännas när någon annan tar en anhörigs plats.

Här följer några belysande exempel:

Personlig och tolkande:

– Författaren vill berätta hur det kan känns när man mister sin pappa. Min mamma träffade en ny och då var jag också dum och angör honom för han tog min pappas plats.

– Författaren vill berätta hur det kan vara att ta någon annans plats. Det påminner om hur min moster hade det när hon var liten.

– Att det inte är så lätt när mamman eller pappan träffar en ny, för så hade min kompis det.

Tolkande:

– Visa att man kan bli vänner igen.

– Att man ska vara rädda om varandra.

– Man ska vara nöjd med vad man har.

5.4 Resultat av elevernas enkätsvar
Den enkät som vi delade ut till samtliga närvarande elever efter sista litteratursamtalet gav följande resultat:

Fråga 1: Vad tyckte du om att diskutera texten i grupp?
Svaren på frågan om vad de tyckte att diskutera texten i grupp visar att eleverna var positiva till detta och tyckte det var bra därför att man bland annat fick veta vad andra tyckte samt att det blev mindre pinsamt när de fick sitta och prata i en mindre grupp. Då vi granskade resultaten kunde vi dela in svaren i två olika kategorier. Den ena kategorin innefattade svar där eleverna tyckte det var bra att diskutera texten i grupp därför att man inspirerades av vad de andra i gruppen tyckte och svaren i den andra kategorin handlade om att det var bra därför att man kom på nya saker när texten diskuterades.
Här följer några belysande exempel:

**Inspiration av gruppen:**

– Jag tycker det var roligt att höra vad de andra tyckte och om de tyckte samma som jag.
– Jag tycker det var bra för då förstod jag texten bättre då.
– Det var bra att höra vad de andra tyckte.
– Ja, om man läser själv så är det tråkigt.
– Jag tycker att det var lika bra som att prata med sig själv.

**Nya tankar kring texten:**

– Det var bra för då kom man på lite själv.
– Jag tycker att jag fick en annan bild av texten när vi pratade om den.
– Det var roligt att läsa i grupp för då lärde man sig massa saker.
– Bra, för då kom man på lite nytt.
– Jag tycker det var bra för då kan man få en annan bild av berättelsen.
– Jag tycker att det blev annorlunda.

Nedan presenteras resultaten på de två resterande frågorna i enkäten i form av cirkeldiagram.

Fråga 2: **Tycker du att du förstod texten bättre när du fick prata om den med andra?**

![Diagram](figur 1)

**Figur 1. Figuren visar om eleverna tyckte de förstod texten bättre eller inte när de fick prata om den med andra.**

Av diagrammet framgår att majoriteten av eleverna tyckte att de förstod texten bättre när de fick prata om den med de andra i gruppen. Undersökningen gjordes på elva elever och endast en av eleverna upplevde att samtalet inte hade någon betydelse för deras förståelse av texten.
Fråga 3: Tycker du att litteratursamtal är en bra och användbar metod för att förstå en text bättre?

Figuur 2. Figuren visar om eleverna tycker litteratursamtal är en bra och användbar metod eller inte för att förstå en text bättre?

Av diagrammet framgår att majoriteten av eleverna tyckte att litteratursamtal var en bra och användbar metod för att förstå en text bättre. Undersökningen gjordes på elva elever och av dessa var tio positiva till litteratursamtal som metod för litteraturbearbetning.

5.5 Resultatsammanfattning

Utvecklingen av elevernas utsagor i de tre kategorierna gick parallellt i de två undersökningsgrupperna och vårt sammanställda resultat visar på en likartad utveckling i de båda grupperna, både när det gäller textbearbetningen och samspelet mellan eleverna.

Resultatet tyder på att samtliga elever hade en viss förförståelse eftersom de kunde ge olika förslag på vad texterna vi läst skulle handla om, då de endast fick höra dess titel. Förslagen var av den karaktär att texterna mycket väl skulle kunna handla om det eleverna föreslog. Svarare på de frågor vi ställde vid högläsning visar att samtliga elever kunde blicka framåt i texten och att de även kunde tänka sig ett slut. Av de tre kategorier vi har använt oss av tyder vår undersökning på att en återberättande beskrivning av vad en text handlar om var den vanligaste vid samtliga tillfällen. De flesta elever beskrev handlingen i kronologisk ordning och endast ett fåtal gjorde kopplingar till egna erfarenheter. Ett stort antal elever var även tolkande i sina utsagor och drog egna slutsatser om texten. På frågan om vad som var viktigt i texten fann vi flest tolkande utsagor och att dessa ökade med en utsaga från första till sista tillfället. Vi kunde konstatera att flest personliga beskrivningar användes i text 2 och att de återberättande beskrivningarna minskade från första till sista tillfället. Vi kan också se att svararen på de två sista frågorna, vilka rörde slutet på texten och författarens avsikt, endast hade tolkande och personliga utsagor. Andelen tolkande utsagor ökade något från första till sista tillfället. Vi såg även att eleverna spann vidare på varandras åsikter. Vid bearbetningen av de två andra texterna var eleverna inte lika personliga i sina utsagor.

Våra observationer visar att samspelet mellan eleverna blev bättre för varje tillfälle och vi noterade att eleverna lyssnade mer på varandra och delgav varandra sina tankar och åsikter. Vid sista tillfället kunde vi konstatera att eleverna förde en diskussion kring texten och att vissa elever spann vidare på varandras åsikter. För varje gång kunde vi också se att eleverna var mer avspända och naturliga i samtalen.

Efter att ha lyssnat på samtliga ljudupptagningar kan vi konstatera att eleverna engagemang och aktiva deltagande ökar för varje undersökningstillfälle. Utifrån vår tolkning kan vi även
se att elevernas samspel blir bättre för varje gång. Vår samlade uppfattning är att eleverna blev bättre för varje tillfälle på att, i samtalet, ta ut det som var viktigast i texten, resonera kring slutet och diskutera vad författaren vill säga med texten.

Enkäten visar att en klar majoritet av eleverna tyckte att samtalet bidrog till att de förstod den lästa texten bättre och de var även positiva till samtal som metod i litteraturbearbetningen.
6. Diskussion

I detta avsnitt kommer vi att diskutera vårt resultat i förhållande till aktuell litteratur och forskning samt att vi kommer att väva in våra egna tankar och slutsatser. Vi kommer även att försöka visa att vi uppnått vårt syfte samt ge svar på våra frågeställningar. Inledningsvis börjar vi med att förklara vårt syfte och hur vi tänkte och resonerade när vi valde texter till vår undersökning i förhållande till den litteratur vi tagit del av. Därefter försöker vi ge en samlad bild av hur eleverna reflekterade kring innehållet i de olika texterna samt om de hade tillgång till olika strategier som underlättrade läsningen. Fortsättningensvis går vi vidare och diskutera samtaleets betydelse för förståelsen och hur samtalen kring texten utvecklades under vår undersökning. Vi försöker även belysa hur samspelen gestaltades i grupperna och hur vårt resultat hade kunnat se ut om gruppkonstellationerna sett annorlunda ut.

Syftet med vår undersökning var att studera samtaleets betydelse för elevens förståelse av en text, ur ett sociokulturellt perspektiv. Det vill säga att vi var intresserade av hur eleverna formulerade egna åsikter, bemötte och tog till sig varandras tankar och åsikter kring en text samt hur deras samspel i gruppen gestaltades. Vi ville också få en uppfattning om huruvida eleverna själva tyckte att litteratursamtal gav texten ett djupare innehåll och bidrog till att de förstod texten bättre.


förförståelse då de gav rimliga förslag på vad texten skulle handla om när de endast fick höra titeln. De kunde även blicka framåt i texten, urskilja vad som var viktigt samt tänka sig ett slut på berättelsen. Även då eleverna i vår undersökning visade på god förförståelse vet vi av den forskning som gjorts att många elever har bristande omvärldssuppfattning och därmed sämre förförståelse. Vårt resultat visar också att eleverna använde sin fantasi och sina egna erfarenheter då de skulle ta ut det viktiga i texten samt förklara vad de trodde författaren ville säga med texten. Detta anser vi tyder på att eleverna själva, genom sina erfarenheter och sin fantasi, gav texterna mening, vilket är något som både Rosenblatt och Iser poängterar när det gäller att ge en text mening i tolkningen av en text.

Resultatet av vår undersökning visar att eleverna tyckte att det var viktigt att berättelserna slutade lyckligt och de flesta identifierade sig med huvudpersonen i texten. Detta anser vi ligger i linje med Appleyards läsutvecklingsmodell där han under kategorin ”Läseren som hjälte och hjältinnan” beskriver att barnet upplever texten som en värld av riktiga människor (Wolf, 2002). I undersökningen märktes detta bland annat genom att några elever ifrågasatte varför huvudpersonen i texten ”Alla är hjudna – utom jag” inte hade något namn samt att några elever valde att ge huvudpersonen i texten ett påhittat namn i sina skriftliga svar. Vårt resultat visar också att eleverna var mer personliga i sina utsagor när de reflekterade kring den andra texten som handlade om kärlek än vad de var i de andra texterna. Detta tror vi kan bero på att kärlek är ett ämne som är spännande för elever i förpuberteten och att kärlek mellan två personer börjar få större betydelse för många. I den här åldern börjar många läsa böcker och se filmer om kärlek och dessutom är kärlek och romantik något som många barn har hört berättas om i sagorna och som de är vana att höra berättas om.


beskriver Chambers att syftet med litteratursamtal är att eleverna ska dela med sig av sina tankar och funderingar kring texten för att tillsammans tolka budskapet i texten. Det är också viktigt att eleverna känner att allt är värt att berättas och att det inte finns några givna svar. Även Svensson (1988) betonar att litteratursamtalet bör utgå från elevernas egna tankar kring det lästa vilket kan hjälpa dem utveckla normer och strategier för tolkning av litteratur. Vi tror att avsaknaden av denna typ av litteratursamtal i skolan beror på att lärare känner sig osäkra i sin yrkesroll om de inte kan svara på elevernas frågor samt att de kanske inte vill beröra vissa känsliga ämnen, såsom döden till exempel.


Vi kan även konstatera att de forskningsresultat vi har tagit del av visar att litteratursamtal kan hjälpa den enskilda eleven att utveckla strategier för att lättare möta och förstå en text, men eftersom undersökningen endast innefattade tre tillfällen kan vi inte, med säkerhet, avgöra om de enskilda eleverna i vår undersökning utvecklade några nya strategier. Vi tror dock att eleverna i undersökningen blev mer medvetna om sin egen förståelse då de på ett strukturerat sätt fick tillfälle att sätta ord på sina tankar och dela med dem och andra samt ta del av de andras tankar och funderingar. Eleverna i vår undersökning var erfarna läsare och hade redan tillgång till olika strategier, men genom att göra dem medvetna om användningen av strategier kan man hjälpa dem att själva använda dem som verktyg för att utvecklas som läsare. Vår uppfattning är att man som lärare måste vara medveten när man ska lära ut dessa strategier och att eleverna själva blir medvetna om sin egen inlärning.

Enligt kursplanen i svenska (2000) ska en elev i slutet av år fem kunna samtala om texter och reflektera om upplevelser i läsningen. Utöver detta ska eleven också muntligt kunna berätta och redogöra för något på ett begripligt sätt och det är skolans skyldighet att hjälpa varje enskild elev att komma vidare i sin läsutveckling, oavsett var i utvecklingen eleven befinner sig (Skolverket, 2000). Detta förutsätter, enligt vår mening, att eleven får tillgång till de verktyg och strategier som behövs för att möta och förstå en text och vi anser att både oerfarna och erfarna läsare ska få möjlighet att utvecklas som läsare genom givna och medvetna litteratursamtal. Vi tycker att vår undersökning ger en tydlig bild av att samtalen kan ha betydelse för elevens förståelse av en text och enligt vår mening borde därför givna samtal där texten följs upp och man jämför innehållet, drar slutsatser och studerar stil och struktur vara en självklar del av litteraturundervisningen.


6.1 Fortsatt forskning

Vi tycker att vore intressant att bygga vidare på vår undersökning och genomföra litteratursamtal med elever som inte har kommit så långt i sin läsutveckling och som fortsätter inte ha utvecklat olika strategier på ett tillfredsställande sätt. Vi skulle även tycka att det vore intressant att göra en undersökning ur ett genusperspektiv där man undersöker om det är någon skillnad mellan pojkar och flickors sätt att samtala om texter och om förmågan att utveckla tekniker och strategier genom samtal skiljer sig mellan könen.
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Alla är bjudna – utom jag

Sara Kadefors


Jag brukade ju veta. De andra kom gärna till mig och berättade saker, jag vet inte varför. kanske är jag bra på att behålla hemligheter.

"Hon har bjudit hela klassen", sa Amanda och ögonen tindrade. "Och några i B också."

"Jag såg bara Siri framför mig och tänkte på allt vi hade gjort."


"Vad ska du va?"

Det var Astrin igen. Hon såg på mig med sina bruna, snälla ögon. Astrin, min vän. Astrin, som var bjuden på
något av någon som jag ännu inte visste vem det var.
Jag förstod inte vad hon pratade om.
"Jag ska va Petter", slog David fast.
"Jag tror jag ska va..." Amanda tvekade. "Kan man va Afro-Dite när man är vit?"
Jag började förstå. Fest förmodligen, kanske födelsedagsparty, någon sorts maskerad där man ska klä ut sig till en idol. Men vars fest var det?
"Vad ska hon vara?"

De sade undrande på mig.
"Vilken hon?" sa Amanda.

Det var som när man fryser bilden på videon. Hur de glodde.
"Ja ..., började jag, "... vem tror du?!"

Det låt hårt och kaxigt. De blev förvånade, för jag brukar inte låta så.
"Jaha, Siri!", konstaterade Asrin.

Jag vände på huvudet. Några meter ifrån mig stod Siri och pratade med Hugo och Miguel.

Siri, en kompis i klassen. Hon och jag brukade ringa varann på helgerna, vi bodde så nära. Siri kom hem till mig och vi stängde in oss på rummet och lyssnade på

Jag studerade Siri i smyg den dagen. Vi hade grupparbetet och hon låtsades som ingenting. Men när jag försökte fånga hennes blick var det som om hon tittade förbi.


Hela veckan var hemsk. Till och med Elisabeth med hunden var bjuden, Elisabeth som aldrig fick vara med. För första gången förstod jag hur det kändes att vara Elisabeth.

På torsdagen kunde jag inte hålla mig längre. Jag försökte smita iväg efter skolan som jag gjort de andra dagarna, men Asrin drog tag i mig.

”Vad är det?” frågade hon. ”Du är så konstig.”


Asrin kramade mig hårt och jag hulkade i hennes famn.

”Hon är avundsjuk på dej, förstår du väl”, sa Asrin.

”Va?”

”Ja, alla gillar ju dej. Hon vill säkert va’ som du.”

Jag stirrade på henne. Avundsjuk? Gick Siri omkring och jämförde sig med mig?

"I så fall får du gå dit", sa Asrin. "Strunta i att du inte är bjuden och gå bara. Så får vi se vad hon säger."
Hon är inte klok, tänkte jag, det vågar jag aldrig.
"Alla vi andra är ju där och backar upp dej."

Långsamt för jag fingret till ringklockan. Knappen är kall. Så var det gjort. /" Komm om vill funn

Dörren öppnas. Siri i peruk ser förvånat på mig. Så ler hon.
"Jag trodde inte du skulle komma. Kom in."
Kom in. Som om ingenting har hänt.
"Tog du fel på tiden, eller?" undrar hon. "Varför har du inte klätt ut dej?"
Jag stjälkar på henne. Inte rädd längre.
"Du är inte klok alltså" skriker jag.
Asrin kommer fram och ett par, tre till.
"Har du …?", fortsätter jag, "… jag menar, har du glömt att jag inte är bjuden? Har du glömt det?"
Siri rynkar på näsan.
"Varför skulle jag inte buda dej?"
Jag säger inget. Gräten tapper till i halsen och dessutom har jag inget svar.
"Jag ringde runt och du var inte hemma", säger Siri.
"så jag snackade med din lillebrorsa ju. Sa han inget?"
Jag behöver bara lite tid. Menar hon att …?

Alex och Leonardo

Alex tittade på klockan borta vid busshållplatsen för fjärde gången på lika många minuter. Tjugo i åta.
Nu skulle Mi komma med bussen när som helst. Det började regna lite grann så han knäppte Jackan. För att få upp värmen gick han fram och tillbaka utanför vänt-
salen. Arton minuter i åta.

- Var är bussen närstans? mumlade han för sig själv.
Bjon började nio, så de hade gott om tid. Andå var
han nervös. Det var deras tredje dejt och det var ikväll
det skulle bli något.

Han hade tänt ut allt i förväg. Först fika och sedan
bio, "Den andra vägen", en kärleksfilm med Leonardo
diCaprio, Miis favoritskådespelare. Mi hade sagt en gång
att det aldrig funnits någon skådespelare som Leonardo
diCaprio. Därför hade han valt denna film, för att allt
skulle vara perfekt. Någonstans under kvällen skulle
han fråga henne. Eller säga något åtminstone. Eller bara
göra något. Eller ... ja, vad skulle han göra? Det hade
han inte tänkt på. Det skulle hända ikväll, men vad
skulle hända? Kunde han säga rakt ut: Vill du vara tryg
med mig? Nå, det gick nog inte, tänkte han. Undrar vad
Leonardo skulle ha gjort ...

- Hej, Alex.

Det var Mi som kommit utan att han märkt det. Hon
gav honom en snabb kram innan Alex stammade fram
ettillbaka.

Sedan blev det tyst. Alex som alltid kunde snacka
med Mi kom inte på något att säga. De tättade bara på
varandra. Alex försökte komma på något roligt, men
huvudet var helt tomt. Det här skulle aldrig hända
Leonardo, hann han tänka innan Mi bröt tystnaden.

- Ska vi gå närstans?
- Åh, ja, jag hade tänkt att vi kunde gå och fika på
Koppen, svarade Alex.

Som tur var började Mi prata om att allt möjligt så fort
de började gå. Hon berättade om skolan, om en fotboll-
match och om några kompisar och snart kom även Alex
igång.

De satte sig ner med varsin kopp te på övervåningen i
caféet. Det var fullt med folk, men ingen som Alex
kände igen. Bra, tänkte han. Då slipper vi leenden och
blinkingar.

Mi fortsatte att prata och skratta och Alex kunde
inte låta bli att tycka att hennes skratt var skönt att
höra. Hon var också så lät att prata med.

Han tittade på Mi och tog. Det här kändes ju så bra!
Han började återigen tänka på vad han skulle göra ikväll.
I filmer såg det alltid så naturligt ut. Helt plötsligt sa
kllen alltid något självklart som fick tjejer att tystna och
titta honom i ögonen. Vad brukade de säga? Du, jag villar
dig eller Vad snugg du är, men det skulle väl inte passa
nu? Eller så tog kllen tjejer hand och bara tättade henne
rakt in i ögonen. Det skulle nog inte heller fungera.
- Vad tänker du på?
  Mi avbröt hans funderingar och lutade sig fram mot
homom. Hon tittade honom rakt i ögonen och log. Nu
var hans chans! Nu skulle han säga något bra som fick
henne att falla för honom! Det var nu eller aldrig!
  - Jag tänker på ..., började Alex.
  Han tvekade. Vad skulle Leonardo ha svarat? Tänk!
  ... hur snabb du är - så måste det bli! Kom igen och
säg det!
  - ... att vi måste nog gå nu, fick han ur sig. Bion
börjar ju snart.
  - Va? Gör den? svarade Mi förvirrat. Klockan är ju
bara tjugo i nio?
  Det verkade som om hon hade förväntat sig något
annat svar. Där rök den chansen - skit också!
  - Ja, det är väl lika bra att vara i god tid, eller hur?
kom svaret från Alex överdrivet hurtigt och han reste
sig från bordet.
  Pinsamt, tänkte han. Nu tycker hon säkert att jag är
urfälig. Och konstig!

De satte sig ner i biosalongen och tittade på reklamen.
Alex kunde inte sluta tänka på tillfället som försvann
där i caféet. De hade fortsatt prata på vägen till bion,
men han hade inte kunnat koncentrera sig på vad Mi sa
och även hon hade verkat fundera på annat. Hur många
fler chanser skulle han få likväl innan de skiljdes åt?
Filmen började och båda tystnade helt. Däremot
kunde inte Alex koncentrera sig på handlingen.
Det enda som snurrade i huvudet var vad hon skulle
göra. Leonardo var ju så självsäker där på filmduken.
Varför var inte han det? Det var ju bara att säga något tuft och så var saken över. Men det var just det. Vad var tuft att säga?

Mitt i filmen märkte Alex att Mi hade lagt sin hand på armstödet mellan dem. Då kom idén. Han behövde inte säga något! Han skulle bara ”räka” lägga sin hand på hennes och sedan hålla kvar den där. Då skulle hon säkert vända sig mot honom och då skulle han böja sig fram, titta henne stadigt i ögonen och ge henne en puss. Det skulle självklart fungera! Det var perfekt och det kunde inte misslyckas.

Han lyfte försiktigt på handen och torkade av handsvetten mot byxbenen. Han sträckte sig sakta mot armstödet och Mis hand. Det var nu det gällde. Det var säkert så här Leonardo också skulle ha gjort!

Just som han skulle lägga sin hand över Mis, drog hon undan den, tog upp sin godispåse och viskade till honom:

- Vill du ha?

Alex kände hur hela ansiktet blev knallrött, men som tur var märktes det inte i mörkret.

- Ah, ja tack, klämde han fram och tog en lakritsbåt.

Alex sjönk ännu längre ner i biostolen. Nu var det två chanser som försvarnits för honom. Två chanser hade han haft och han hade misslyckats med båda.

Snacka om fläsk!

Resten av filmen flöt bara förbi Alex ögon. Det enda han kunde tänka på var de missade tillfällena. Det blev inte heller bättre av att Leonardo, i slutet av filmen, tog tag i tjejer och utan att tveka, kysste henne. Det såg ju så enkelt ut! Men det var det inte. Inte för honom i alla fall.

När de sedan gick ut från biografen var det bara Mi som pratade. Alex kunde bara nicka och mama ett ja emellanåt. För Alex kändes denna kväll som ett stort misslyckande. Han hade tänkt ut allt så noggrant och det var ju likväl som något skulle hända. Men så hade det blivit så här. Nu skulle det säkert inte bli några fler dejter med Mi, det kände han på sig.

De kom från till busshållplatsen och Alex hade börjat prata lite mer. Han hade slutat fundera på vad han skulle göra eller säga. Alla hans chanser hade ju ändå gått förbi, så det var lika bra att försöka strunta i det. Han hade också insett att han kommit ihåg en hel del av filmen och han hade tänkt att den faktiskt var riktigt bra.

- ... men slutet var ju lite för mycket tycker jag nog, sa Mi.
- Hur då? frågade Alex.

- Jo, men det är ju inte så verkligt direkt. Han tar tag i hennes arm när hon ska gå och helt plötsligt så kysser hon henne. Så går det ju inte till liksom.

Hörde han rätt? Tyckte hon verkligen så där?

- Hur ... hur tror du att det är då? frågade Alex försiktigt.

- Mi skrattade.

- Jag tror att det är mer pinsamt än så. Det tror jag i alla fall.

Alex blev helt tyst. Tankarna för runt i huvudet. Vad hade Mi precis sagt? Att det var pinsamt?
Vad menade hon med det? Hade hon förstått vad han funderat på hela kvällen? Hade hon märkt vad han hade försökt göra på bion?

Tänkarna avbröts av Mise utrop:
  - Oj, min buss går nu. Jag måste kila.
  - Hon gav honom en hastig kram.
  - Hej då! Tack för fikat och öns, det var kul! sa hon snabbt.

Sedan vände hon sig om och började gå bort mot bussen.

Alex hann inte med. Han tänkte fortfarande på vad hon sagt, men han visste inte vad hon menade. Han fattade egentligen inte något, men plötsligt så ropade han:
  - Mi!
  - Hon gick tillbaka till honom.
  - Vad är det? Min buss går snart.

Nu var det dags. Tänk inte, bara säg, för genom huvudet på honom. Och innan han hann fundera mer så sa han:
  - Jag ... jag gillar dig.
  - Och nu var det sagt. Inte så säkert eller självklart som han föreställt sig, men det var sagt.

Mi log med hela sitt ansikte mot honom. Hon lutade sig fram mot honom, pressade honom på munnen och sa:
  - Jag gillar dig också.

Sedan vände hon sig om igen och sprang bort mot bussen. Precis innan hon klev på vinkade hon till honom. Han vinkade tillbaka, men i övrigt rörde han sig inte ur fläcken.

Efter att ha tittat efter Mis buss i flera minuter gick han sakta mot sin egen busshållplats. Han skulle få vänta i tjugotio minuter, men vad gjorde det? Just i kväll spelade det ingen roll. Det var ju en fantastisk kväll, allt var ju helt suveränt. Och själv var han ju modigast i världen, långt modigare än Leonardo diCaprio.

Andreas Hermvald
Maja sitter på den stora stenen i kanten av stranden. Ryggen som hon vänder mot de andra säger: RÖR MIG INTE! KOM INTE HIT! Hon tänker sig en skylt med stora textade bokstäver. De som gör reklam för affärerna hemma på gågatan brukar ha sådana skyltar hängande både fram och bak.

Hon stirrar ut över vattnet, det turkosblå som längre ut övergår i mörkare blått och som inte har något slut. Då och då tar hon en av småstenarna som ligger i sanden och kastar den i vattnet.


– Håll så här, sa pappa. Och så knyck till med handleden. Titta!

Han knyckte till och stenen flög i en lång jämna bäge ut över den glittrande vattenytan. Stundsade en gång, två gånger, tre, fyra, fem … Svävade över vattnet som om den inte alls vore en sten, utan någonting lätt och mjukt.

Pappas rekord var nio. Fast det var när han var en liten pojke, och kanske överdrev han när han berättade om det.

Förröra sommaren när de kastade smörgås trotade hon att alla somrar alltid skulle vara likadana. Pappa, mamma, Ville och hon själv i stugan där pappa också hade varit alla somrar när han var liten. Där hennes fötter kände varenda ojämnhet i stigen ner mot sjön och visste var de skulle kliva i den mjuka grässträngen i mitten.

Här är gräset stickigt och sanden bräns. Solen bränns också, så man måste ha en löjlig solhatt och smörja in sig med kladdig solkräm hela tiden. Igår ville mamma att hon skulle ha en T-shirt på sig när hon badade. Den snodde sig runt kroppen, blöt och äcklig och till slut slet Maja av sig den och sa att om man måste ha kläder på sig i vattnet tänkte hon i alla fall inte bada mer på den här skitsemester. Då fick mamma det där ledsna uttrycket i ögonen, och Ville skyndade sig att säga att han tyckte det var kul att bada med klädfar på.

– Jag kan gärna ha shortsen på mig också! sa han.

Lillebröder borde inte få finnas. I alla fall inte Ville.


De ligger alldeles orörliga. Som om de var döda.


Henrik kan förresten gärna få vara död. Bara inte mamma.

Maja kastar en sten till. Stirrar ut över vattnet. Försöker låta bli att tänka.

Då är mamma plötsligt där bakom henne.
— Sitter du här?
Ja, hon har märkt det.


Mamma ramlar inte. Hon sätter sig bredvid Maja och tittar ner i vattnet. Efter en stund säger hon något om mönstret som vågorna och solstrålarna gör i vattnet.

— Som ett nät av ljus, säger hon. Men Maja svarar inte, varken på det eller på något annat som hennes mamma säger, och till slut går mamman tillbaka till solstolarerna och det randiga parasollet.
När de till slut ska gå tillbaka till lägenheten är det Ville som kommer och hämtar henne.

— Vi ska gå nu, säger han. Och vi ska få glass på hemvägen.
— Jag vill inte ha någon glass, säger Maja. De har säkert superäckliga glassar på det här skitstället. Och vadå hemvägen? Bor du här, eller?

Ville svarar inte. Han pilar bara iväg med de nakna fotterna trummande mot sanden. Maja följer långsamt efter.

Sen, när Ville står och väljer bland glassarna vid frysboxen utanför affären som säljer vykort och solkräm och bastmattor och luftmadrasser, då ångrar hon sig. Glassarna på bilden ser jättegoda ut, och det är nästan samma sorter som hemma. Men då är det för sent. Hon kan inte ändra sig och be om en glass nu. Hon har en sten, en kall sten eller kanske en isklump i bröstet. Den gör ont, men ändå vill hon inte att den ska försvinna. Om mamma skulle titta snällt på henne och säga:

— Jamenvisst, lilla gumman, det är klart att du får en glass, är det något annat du vill ha, en dricka kanske?

Då skulle klumpen kanske smälta och rinninga ut och då skulle det komma så många tärar att det skulle bli ett helt hav omkring henne.

Men det är inte mamma som tittar vänligt på henne och ser hur sugen hon är på en glass. Det är Henrik.

— Är du säker på att du inte vill ha en, du med? frågar han.

Då exploderar istenen i tusen vassa skärvor som rispar och skär. Då skriker hon:

— Det ska du skita i!

Och hon slår glassstruten ur handen på Ville just som han ska ta en första slick, den faller på den dammiga marken i en brun och vit hög.
Och hon springer upp för backen mot lägenheten, hon springer hela vägen fast backen är brant och det är varmt ute, och hon hittar nyckeln som de gömt under den största pelargonian ifall någon skulle vilja gå i förväg hem från stranden. Hon låser upp och rusar genom det stora rummet där hon och Ville sover och fortsätter in i sovrummet som mamma delar med Henrik. Där tar hon Henriks resväska som ligger öppnad men inte uppackad och välter den upp och ner så att skjortor och T-shirts och shorts och kalsonger sprids över golvet. En liten glasflaska krossas mot stengolvet och det luktar starkt av rakvatten. Ett äckligt rakvatten, inte alls som pappas.

Nu går det inte längre. Nu måste hon gräta. Men eftersom ingen får se henne gräta tar hon sig ut på balkongen och trycker igen både glasdörren och fönsterluckorna bakom sig. De går inte att regla utifrån, men hon trycker upp stolarna och balkongbordet mot luckorna så att det ska bli svårt att öppna från insidan.

Sedan grårter hon. Hon grårter över pappa som är död, över sig själv som är ensam i hela världen och över skitsemestern som ska hålla på i nästan två veckor till.

Inifrån lägenheten hör hon deras röster. Henriks upprörda, mammas ledsna och så Ville som piper gällt:

– Hon är på balkongen! På balkongen är hon!

Mamma bankar på balkongdörren och rorar men Maja stoppar fingrarna i öronen och fortsätter att gräta.

Hon vägar sig på att glänta lite på den ena fönsterluckan och kika in genom glasdörren.

Mamma sitter på Majas säng. Hon gråter, hon också.

Tyst öppnar Maja balkongdörren och tassar in i rummet. Hon ställer sig framför sin mamma och bara står där, med hängande armar och rödgråna ögon.

Mamma tittar upp. De ser varandra djupt i ögonen som de inte gjort på länge.

Inte sedan hösten när de grät tillsammans varje dag för att de aldrig skulle få träffa pappa igen.

— Tycker du så illa om Henrik? frågar mamma.

Maja tänker efter. Tycker hon illa om Henrik?

— Jag vet inte, svarar hon sanningsenligt.

Hon känner honom ju inte. Varje gång han hälsat på dem har hon aningen gått hem till Lovisa eller stängt in sig i sitt rum. Och mamma har suckat och tittat efter henne och till slut en kväll hörde Maja henne säga till Henrik med låg rost:


Trodde du, ja, tänkte hon då. Men nu när hon ser på mamma och mamma ser på henne känns allt det där avlägset, som om det var något hon hade sett på TV, något som handlade om några helt andra människor:

— Det kanske blir bättre om vi får lära känna varandra, säger hon.

Mamma ler genom tårarna.

— Tror du det?

— Kanske.


Maja och mamma duschar tillsammans och tar på sig finkjolarna och går hand i hand till uteserveringen vid torget där Ville och Henrik väntar på dem. Nu känner hon sig snäll nog att säga till Ville:

— Förät att jag förstörde din glass.
— Det gör inget, säger Ville, jag fick i alla fall en ny.
Hon ber inte Henrik om förklaring för väskan och rakvattnet. Men kanske förstår han att ursäkten gäller honom också, för han säger:
— Hur kunde du veta att din mamma inte gillar det där rakvattnet?
Han blinkar lite illmartigt när han säger det. Nästan som pappa brukade göra när han retades med henne.
När de har ätit färdigt kommer en mörkårig flicka fram till deras bord och säger något till Maja på det främmande språket. En bit bort står tre andra flickor och väntar. De ser snälla ut, lite nyfikna och blyga, men snälla.
— Spring i våg och lek, du, om du vill, säger mamma.
Hela kvällen leker Maja med den mörka flickan som heter Marina och hennes kompisar. De visar henne runt i byn och pratar hela tiden, och fast Maja fortfarande inte förstår orden fattar hon nästan alltid vad de menar. De lär henne hoppa hage på ett nytt sätt och Maja lär dem hur hon och Lovisa brukar hoppa på skolgården hemma.
Nästa dag när de går ner till stranden är de fem. Mamma, Henrik, Ville, Maja och Marina. Maja går först, och det är som om hennes fotter hittar vägen av sig själva. De undviker det stickiga gräset och trampar inte på de vassa stenarna.
Hela den dagen, och hela nästa dag, och alla dagar tills skitsemester är slut och Maja måste åka hem. Hon lovar att säkert komma tillbaka nästa år.
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Brev till förälder/vårdnadshavare

Till förälder/vårdnadshavare

Hej!

Vi är två lärarstudenter som under vår sista termin ska skriva ett examensarbete där syftet är att studera samtalets betydelse för läsförståelsen.

Under vecka 37-41 kommer vi att insamla material till vårt arbete och vi kommer att genomföra ett antal litteratursamtal med elever i år fem. Ingen elev kommer att nämnas vid namn och vi är endast intresserade av att få en uppfattning om vilken betydelse samtalet har för läsförståelsen och ifall eleverna själva tycker att de förstår en text bättre efter att ha samtalat om en läst text.

För att kunna använda litteratursamtalen som material till vårt arbete behöver vi förälders/vårdnadshavarens godkännande.

Har Ni några frågor så tveka inte att kontakta oss.

Med vänlig hälsning

Christina Westbrand och Marie Svensson

_________________________________________________________

Elevens namn___________________________________________________________

[ ] Ja, mitt barn får vara med i undersökningen

[ ] Nej, mitt barn får inte vara med

Vårdnadshavarens underskrift________________________________________________
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Läsvaneenkät

Läsvaneenkät

Namn ____________________________

1. Räkna upp dina fem vanligaste fritidssysselsättningar, skriv den allra vanligaste först osv.
   1. ____________________________
   2. ____________________________
   3. ____________________________
   4. ____________________________
   5. ____________________________

2. Om “läsa böcker” inte kom med på listan, vilket nummer vill du ge åt bokläsandet?
   Läsa böcker får nr ____________________________

3. Varför läser du/läser du inte böcker? ____________________________
   ____________________________
   ____________________________

4. Hur många böcker har du läst den senaste månaden?
   Som skolarbete ________ stycken
   Av eget intresse ________ stycken

forts. fråga 5

Nu läser jag

___ mycket mer
___ mer
___ lika mycket
___ mindre
___ mycket mindre

6. Om du läser (mycket) mer eller (mycket) mindre ska du försöka förklara varför det har ändrat sig:

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

7. Vad är det som konkurrerar med läsningen?

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

8. Läser du något annat än böcker, t.ex. serier, dagstidningar, specialtidningar som t.ex. fotbollstidning, golftidning, hästtidning, jakt- och fisketidning?

________________________________________________________________________

forts. fråga 9
För två år sedan läste jag
mest
näst mest
tredje mest

Nu läser jag
mest
näst mest
tredje mest

10. Vilken bok är den bästa bok du har läst eller hört lästas högt på senare år?

11. Vilken var din favoritbok när du var liten?

12. Räkna upp tre böcker som du gärna skulle vilja läsa en gång till:

____________________
____________________
____________________
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Enkätfrågor

1. Vad tyckte du om att diskutera texten i grupp?

2. Tycker du att förstod texten bättre när du fick prata om den med andra?

3. Tycker du att litteratursamtal är en bra och användbar metod för att förstå en text bättre?