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Titel: Goodwill i svenska storbanker – en studie ur ett investeraraperspektiv


Utifrån detta har följande frågeställning utformats:
- Vilka antaganden har de svenska storbankerna gjort vid goodwillvärdering och hur skiljer dessa sig mellan de olika bankerna?
- Vilken betydelse har goodwill vid värdering av ett företag ur ett investeraraperspektiv?

Syfte: Studiens syfte är att undersöka hur de svenska storbankerna redovisat sin goodwill och att jämföra hur de gjort sina antaganden för nedskrivningar av goodwill. Studien syftar också till att utvärdera vilken betydelse goodwillposten har ur ett investeraraperspektiv.

Metod: Studien har utförts med en kvalitativ metod, då en enkätundersökning har skickats ut till finansanalytiker och även de fyra största svenska bankernas årsredovisningar har studerats. Det empiriska materialet har analyserats med hjälp av teoretiskt material i form av tidigare studier, artiklar och regelverk.

Resultat och slutsatser: Undersökningen bekräftar att informationen i årsredovisningarna anses relevant men dock inte tillräcklig för att kunna göra en korrekt bedömning av bankerna. Vi kan även konstatera att analytiker i stor utsträckning inte ser till goodwillposten vid värdering av företag, då nedskrivningen inte påverkar kassaflöden. Även beroende på att marknaden i de flesta fall redan anpassat sig till eventuella värdeförändringar som skett innan redovisningen publiceras är en anledning till varför analytiker inte ser till goodwillposten.
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# Definitioner och förkortningar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förkortning</th>
<th>Beteckning och förklaring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>IASB</td>
<td>International Accounting Standards Board</td>
</tr>
<tr>
<td>IFRS</td>
<td>International Financial Reporting Standards</td>
</tr>
<tr>
<td>IFRS 3</td>
<td>IFRS 3 Rörelseförvärv</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS 22</td>
<td>IAS 22 Business Combinations</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS 36</td>
<td>IAS 36 Nedskrivningar</td>
</tr>
<tr>
<td>IAS 38</td>
<td>IAS 38 Immateriella tillgångar</td>
</tr>
<tr>
<td>FASB</td>
<td>Financial Accounting Standards Board</td>
</tr>
<tr>
<td>SFAS</td>
<td>Statement of Financial Accounting Standards Board</td>
</tr>
<tr>
<td>FAS 141</td>
<td>Statement no. 141 Business Combinations</td>
</tr>
<tr>
<td>FAS 142</td>
<td>Statement no. 142 Goodwill and other intangible assets</td>
</tr>
<tr>
<td>ÅRL</td>
<td>Årsredovisningslagen</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Europeiska Unionen</td>
</tr>
<tr>
<td>SEB</td>
<td>Skandinaviska Enskilda Banken</td>
</tr>
<tr>
<td>SEC</td>
<td>United States Securities and Exchange Commission</td>
</tr>
<tr>
<td>Federal Reserve</td>
<td>USA:s central bank</td>
</tr>
<tr>
<td>Earnings Management</td>
<td>Resultatstyrning som är av mer eller mindre tveksamt slag för att påverka redovisat resultatet</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 Inledning

I det första kapitlet av uppsatsen ger författarna en bakgrund till uppsatsens ämnesområde. Vidare förs en problemdiskussion som leder fram till en problemformulering och ett syfte för studien.

1.1 Bakgrund

Sverige och resten av världen drabbades hösten 2008 av den största finanskrisen vi har sett sedan 1930-talet. Bankerna i Sverige har gått med enorma förluster och mycket av detta beror på stora investeringar i Baltikum. Flera av våra stora svenska banker har gjort kreditförluster på miljardbelopp i öststatsländerna men har fortfarande höga goodwillposter på sina investeringar. I en artikel från Dagens Industri uttalar sig Peter Malmqvist om att Swedbank uppenbarligen övervärderat sin goodwill. Detta uttalande grundar sig i de investeringar i Baltikum som Swedbank gjort. Tillgångarna värderas till 31,8 miljarder kronor och nästan hälften av detta, 12,6 miljarder kronor är goodwill, skriver Malmqvist. Trots stora förluster hävdade Swedbanks ledning att goodwillvärdet var intakt. Då banksystemet utgör en stor del av svenskt näringsliv och dess hälsa är av stor vikt för landets ekonomi blir det intressant att undersöka goodwillnedskrivningarna just i banker. Också på grund av att det just var i banksektorn som finanskrisen tog sin start.


I samband med införande av IFRS 3 kom nya regler för redovisning av goodwill vilket medförde att det inte längre är tillåtet att skriva av goodwillen på samma sätt som gjorts tidigare, utan en prövning för goodwillposten måste göras för att se om behov för nedskrivning finns. När IFRS antogs av Europeiska ekonomiska samarbetsrådet blev det den mest accepterade redovisningsstandarden i världen. Det är en av anledningarna till varför det är viktigt att användare av externa rapporter, såsom redovisare, investerare och analytiker ska

1 http://www.dn.se/ekonomi/finanskrisen-ar-over-ar-2012-1.569455
3 IFRS – i teori och praktik, 2008, s.17
4 IFRS 3 p. 52
5 IAS 38 p. 8
6 IAS 36 p. 10-12
kunna förstå standarden och dess konsekvenser.\(^7\) Precis som att vi studerar revisorers beslutsprocess på grund av den nära kopplingen mellan revision och redovisning är det viktigt att se till analytikers beslutsprocess då analytiker är primära användare av redovisningen. En anledning till varför investerare förlitar sig på analytiker är för att de genom tiderna alltid har kunnat bedöma framtidens lönsamhet hos företagen bättre än alla andra mekaniska modeller.\(^8\) Med tanke på analytikers roll som mellanhänder, där de tar emot den finansiella informationen från företagen och behandlar den, torde förutom investerare och andra användare, även företagen, vars information analytiker tolkar, vara angelägna om deras beslutsprocesser.\(^9\)

Under år 2005, samma år som IFRS 3 infördes i Sverige, gjorde revisions- och konsultföretaget Deloitte en undersökning av rörelseförvärv i svenska börsnoterade koncerner. Syftet var att se över hur fördelningen av anskaffningsvärdet såg ut. Resultaten visade att 75 \% av köpeskillningen bestod av immateriella tillgångar varav 52 \% av detta bestod av goodwill.\(^10\) När så stor del av förvärven svenska företag gör består av goodwillposter, blir det ännu viktigare att nedskrivningsprövningar sker ordentligt och frekvent. Detta är dock något som anses svårt, då det krävs mycket kunskaper kring regelverk och värderingar för att göra en god prövning och ämnet har skapat många diskussioner inom revisionsyrket i decennier.\(^11\)

1.2 Problemdiskussion

Innan IFRS 3 infördes behandlades posten goodwill på ett annat sätt i svenska koncerner, nämligen genom avskrivningar på goodwillpostens anskaffningsvärde beroende på beräknad ekonomisk livslängd av den förvärvade enheten.\(^12\) Enligt de nuvarande standarderna ska nedskrivningsprövningar göras årligen och goodwillvärdet får inte avskrivas. Anskaffningsvärdet kan dock variera beroende på om anskaffningen sker vid högkonjunktur eller lågkonjunktur, då företag vid högkonjunktur troligtvis är villiga att betala mer för förvärvet och anskaffningsvärdet kan därav tänkas vara högre vid sådana perioder. Till följd kan detta leda vidare till att högre nedskrivningar görs vid lågkonjunktur och i värsta fall kan goodwillposten skrivas ned till fullo. Detta kan få rejäla konsekvenser för bolag eftersom goodwill kan vara en stor del av företagets tillgångar och då nedskriven goodwill inte får återföras blir det enbart ökade kostnader för verksamheten. Det kan då innebära att företag kommer dra sig för att skriva ned sin goodwill och oförsiktigt redovisning kan förekomma.

Den nya redovisningsstandarden bör ha gjort bankerna uppmärksamma på hög värdering av den immateriella posten och således se ett behov av att skriva ned goodwill. Att snabbt skriva ned goodwillposter leder till stora förluster på korta perioder, varför man undrar om bankerna inte själva sett ett intresse eller ett krav på att skriva ned sin goodwill tidigare. Investerare är

\(^7\) Beisland, L., Knivsflå, K. s. 3
\(^8\) Schipper, K. s. 107
\(^9\) Schipper, K. s. 106
\(^10\) Deloitte Sverige
\(^11\) Seetharaman et. al, s. 338
\(^12\) Hansson et. al s. 37 ff.
en av de viktigaste användare av företagens externa rapporter. Deras uppgift är att tolka de finansiella nyckeltalen och sedan behandla och förmedla dessa till övriga användare. Det blir därför intressant ur ett investerarperspektiv att se hur analytiker ser på värderingen av goodwill hos bankerna.

Då finanskrisen slagit de flesta företag hårt, inte minst bankväsendet kan det tyckas att ett samband mellan krisen och nedskrivning av goodwill i redovisningen kan upptäckas. Ett intressant angreppssätt kan då vara att se vilka antaganden bankerna har gjort vid nedskrivningsprövningen och sedan göra en jämförelse mellan bankerna för att upprätta en god överblick av bankernas antaganden. Samtliga storbanker i denna undersökning har goodwill kopplat till förvärv inom och utom Norden. Handelsbanken är etablerad i Storbritannien 13 medan Nordea, SEB och Swedbank har förvärv i de baltiska länderna samt i Ryssland. Vi kan genom de olika goodwillförvärvna ana att viss skillnad bör upptäckas vid goodwillnedskrivningar men också att viss likhet borde uppfattas då samtliga banker utom möjligtvis Handelsbanken har likartade goodwillförvärv i samma regioner.

1.3 Problemformulering
Utifrån ovanstående problemdiskussion utformas följande problemformulering:

– Vilka antaganden har de svenska storbankerna gjort vid goodwillvärdering och hur skiljer dessa sig mellan de olika bankerna?

– Vilken betydelse har goodwill vid värdering av ett företag ur ett investerarperspektiv?

1.4 Syfte
Studiens syfte är att undersöka hur de svenska storbankerna redovisat sin goodwill och att jämföra hur de gjort sina antaganden för nedskrivningar av goodwill. Studien syftar också till att utvärdera vilken betydelse goodwillposten har ur ett investerarperspektiv.

2 Metod

Metodkapitlet beskriver hur författarna har gått tillväga i studien. Inledningsvis görs en beskrivning av vald metod och urvalsgrupp för studien. Vidare ges en redogörelse över datainsamlingen, där presenteras tillvägagångssätt för enkätundersökning samt insamling av annat empiriskt material. Avslutningsvis förs en diskussion om studiens tillförlitlighet, både gällande validitet och reliabilitet i undersökningen, samt i använd litteratur.

2.1 Kvalitativ metod

För att komma åt det underliggande och kanske dolda innehållet använder vi oss av en kvalitativ analysmodell. Den passar bra då studien har ett undersöknings syfte och får utomstående parters perspektiv genom analytikers uppfattning och expertis via en enkätundersökning. Analytikernas svar har i de flesta fall inte citerats ordagrant vid analysen utan viss sammanställning och tolkning har gjorts. Detta för att få en samstämmande bild av enkäten och på så vis underlätta för vidare analyser och läsares förståelse.

Alla fyra banker har krav på sig att lämna finansiella rapporter med i princip samma struktur vilket underlättar vid en jämförelse av dessa. Då regelverket för hur de finansiella rapporterna ska utformas är omfattande och ingående finns mycket information tillgänglig, vilket också underlättar vid studiens utförande. Detta innebär att de analysenheter vi tar fram ur årsredovisningarna, främst hur stor goodwill bankerna har och hur stor nedskrivning bankerna gjort, är objektiva tal som inte har manipulerats. Denna metod passar bra eftersom informationen som samlas in ska jämföras mellan bankerna. Enkätundersökningen kompletterar undersökningen av årsredovisningarna och speglar informationen från mer än en vinkel.


14 Esaiasson et al. s. 233
2.2 **Urval**

Studiens urvalsgupp är de fyra största bankerna i Sverige, Handelsbanken, Nordea, Skandinaviska Enskilda Banken (SEB) och Swedbank. Dessa valdes ut då de är i särklass de största bankerna i Sverige och deras ekonomiska hälsa har stor påverkan på hela näringslivet och Sveriges konkurrenskraft. Dessutom är samtliga banker börsnoterade och följer IFRS. Detta innebär att de är tvungna att göra åtminstone en årlig nedskrivningsprövning av goodwill samt har ett högre upplysningskrav än företag som inte följer IFRS:s standarder.


Vidare skickas enkäter till analytiker inom finansvärlden för att ta reda på deras ställningstagande och ta del av deras expertis. Samtliga analytiker, 40 stycken, har mottagit en enkät per elektronisk post och sedan har ett naturligt urval skett då fem stycken frivilligt har besvarat enkäten. Ett femtontal analytiker svarade och valde att inte delta då de inte tyckte sig ha tillräckliga kunskaper för att kunna besvara frågorna väl. Sammanställningen av enkäten innehåller fem analytikers besvaranden varav tre har valt att vara anonyma. Dessa anonyma analytiker har vi valt att kalla Analytiker 1, Analytiker 2 och Analytiker 3. De andra två deltagarna är Rodney Alfvén, chef för Investor Relations på Nordea och Peter Malmqvist, ordförande för svenska finansanalytikers förening.

2.3 **Datansamling**

De data som insamlats genom enkäterna kommer att ligga till grund för att svara på uppsatsens frågeställning tillsammans med de sekundärdatal som samlats in, främst genom de fyra bankernas årsredovisningar från år 2006 till år 2009 och genom vetenskapliga artiklar inom området.

2.3.1 **Årsredovisningar**

Årsredovisningarna ligger till god grund för datansamlingen då det är genom de finansiella rapporterna för ett företag och bankar främst kommunikerar med sina intressenter. Vi kommer i första hand att undersöka resultaträkningen, balansräkningen samt upplysande noter kring nedskrivning av goodwill. Från årsredovisningen har hämtats storleken på goodwill, eventuell storlek på nedskrivning av goodwill, bankens egna kapital samt den information som finns kring antagandet vid nedskrivningsprövningen av goodwill. I vissa fall innehåller årsredovisningarna olika mängd information. Avsaknaden av information i empirikapitlet under rubriken 4.1 årsredovisningar ska tolkas i likhet med att information saknades i årsredovisning. Vi har valt att räkna ut goodwill i förhållande till bankernas egna kapital. Detta då soliditet (kapitalstyrka) är av vikt vid studien av en bank.15 Soliditet erhålls genom

---

15 Hansson et al. s. 15
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2.3.2 Enkätundersökning

Analytiker har kontaktats genom elektronisk post varav de flesta adresserna har hittats genom hemsidor till exempel genom Sveriges finansanalytiker förenings hemsida.\footnote{http://www.finansanalytiker.se/} I vissa fall har dock analytiker hittats genom artiklar, då elektronisk postadress varit otillgänglig har dessa kontaktats via telefon. Samtliga analytikerna har sedan besvarat enkäten per elektronisk post. Enkäten innehåller standardiserade frågor i linje med arbetets syfte och har utgått ifrån referensramen, se bilaga 1. Frågeformulär.

2.3.3 Övrig data


2.4 Uppsatsens resultatvaliditet

I enlighet med Esaiasson et al. definieras begreppsvaliditet som frånvaron av systematiska fel och reliabilitet definieras som frånvaron av slumpmässiga fel. Uppnås en god begreppsvaliditet samt en god reliabilitet har författaren uppnått en god resultatvaliditet.\footnote{Esaiasson et al. s. 61 ff} God reliabilitet kan vara svår att uppnå då detta ofta beror på hörfel, missförstånd i intervjuer, slarviga anteckningar och dylikt. För att stärka reliabiliteten besvarandes enkätintervjun genom elektronisk post och hörfel eller slarviga anteckningar har inte kunnat inverka. Då analytikerna i urvalet anses ha god förståelse och mångårig erfarenhet anser vi även att enkäterna har besvarats på ett korrekt och medvetet sätt där deras egna erfarenheter och kunskap värderas. Eftersom tid och kraft krävs för att besvara enkäten och besvarandet var frivilligt tror vi att respondenterna svarade sanningsenligt. Analytikerna har även haft möjlighet till att vara anonyma vilket tros öka resultatvaliditeten då de besvarat enkäten.
Systematiska fel är dock mer problematiska då dessa fel görs kontinuerligt åt samma missvisande håll. Vid slumpmässiga fel kan omväxlande över- och undermässiga skattningar göras vilket i sin tur kan slå ut varandra. För att stärka tillförlitligheten har vi använt flertalet studier som har kunnat stödja och ifrågasätta tidigare resultat. I de fall vi har behövt tolka eller översätta resultat har detta gjorts med allra största försiktighet.

20 Esaiasson et al. s. 69
3 Referensram

Referensramen syftar till att ge en teoretisk bakgrund och att belysa tidigare forskning och debatter kring ämnet. En presentation av regelverken IAS 36 och IASB:s föreställningsram inleder kapitlet, en genomgång av betydelsen av goodwill och dess nedskrivningar följer och kapitlet avslutas med tidigare forskning kring ämnet och en diskussion kring värdet av goodwill.

3.1 IASB:s Föreställningsram


IASB:s föreställningsram ligger till grund för utformning av finansiella rapporter och har ställt vissa kvalitetskrav med utgångspunkt från användarnas informationsbehov. Det första kravet är att informationen i rapporterna ska vara relevant och därmed användbar när beslut ska fattas.22

Det andra kravet är att kvalitetskravet tillförlitlighet uppnås. Tillförlitlighet, eller reliabilitet, skall uppnås genom kriterierna validitet och verifierbarhet. Föreställningsramens olika krav kan te sig problematiska i vissa fall då dessa ibland ställs mot varandra. Kravet på

22 Smith, J. s. 24 ff
verifierbarhet ställs även mot kravet på aktualitet och därigenom sker en avvägning mellan relevans och tillförlitlighet. Försiktighetsprincipen kan då ses som ett komplement till tillförlitlighetskravet då IASB:s föreställningsram fastställer att tillgångar ej får överskattas och skulder ej ska underskattas. Då denna redovisningsprincip av asymmetri förordas torde detta ge rapporterna en lägre verifierbarhet.23

Jämförbarhet är det sista kvalitetskravet som vi tar upp. Detta krav delas upp i två olika aspekter där det ena är jämförbarhet mellan företag och det andra är jämförbarhet över tid. Jämförbarhet mellan företag kopplas direkt till kriteriet relevans då investerare ofta gör jämförelser mellan olika aktier till exempel och är därigenom beroende av relevant information vid bedömningen. Jämförbarhet över tid har en uppenbar koppling till prognosrelevans, då beräkningarna vid jämförelsen är beroende av att företagen följer samma spelregler. Båda aspekterna innebär principiellt att ”lika händelser och tillstånd skall redovisas på samma sätt”, vilket är något analytiker ska kunna förlita sig på.24

3.2 IAS 36 Nedskrivningar
Syftet med standarden är att beskriva metoder som företag ska använda för att säkerställa att dess tillgångar inte redovisas till högre värde än återvinningsvärdet25. Standarden förklarar hur nedskrivningen ska beräknas samt vilka upplysningar som behöver lämnas. Enligt IAS 36 ska en nedskrivning göras när det redovisade värdet överstiger nuvärdet av framtida inbetalningsöverskott som tillgången förväntas ge upphov till. Problematiken brukar dock ligga i att bedöma värdet på tillgången. Det är ofta en mycket subjektiv syssla vilket i flera fall kan göra det svårt att göra en rättvisande bedömning.26 Subjektiviteten och osäkerheten i bedömningarna kan leda till en osäkerhet i redovisningen och att företag redovisar efter sina egna incitament istället för att vara neutrala. Det motsatta alternativet, att inte tillåta nedskrivning alls ses inte heller som önskvärt av normgivare då detta kan leda till att felaktiga beslut tas på grund av övervärderade tillgångar i balansräkningen. Därför formulerades IAS 36, som är mycket detaljerad och omfångsrik och ska ge företagen en god hjälp om hur de ska redovisa sina tillgångar och hur de ska gå tillväga med nedskrivningsprocesser.27

3.3 Goodwill – IFRS 3
Goodwill är en tillgång som uppkommer vid rörelseförvärv och redovisas enligt IFRS 3. Rörelseförvärv sker då separata företag och verksamheter sammanförs till samma redovisande enhet och förvärvaren får bestämmande inflytande över enheter.28 Goodwill beskrivs som en betalning för förväntade framtida ekonomiska fördelar som ej är identifierbara enskilt eller

23 Smith, J. s. 24 ff
24 Ibid. s. 24 ff
25 IAS 36 p. 1
26 Marton, J. et al. s. 254
27 Ibid. s. 254
28 IFRS 3 p. 4
går att redovisa separat\textsuperscript{29}. När köpeskillningen vid ett förvärv är större än det förvärvade företagets tillgångar med avdrag för skulder så blir övervärdet goodwill. Goodwill är en unik immateriell tillgång enligt IAS 38 då denna ej kan kostnadsföras på ett enskilt objekt och heller ej kan generera kassaflöden oberoende av andra tillgångar. Detta medför att goodwill alltid måste hänföras till en eller flera kassagenererande enheter dit den är närmast kopplad.\textsuperscript{30} Goodwill kan därmed aldrig nedskrivningsprövas enskilt utan endast tillsammans med den eller de kassagenererade enheter den tillhör.\textsuperscript{31}

### 3.3.1 Nedskrivningsprövning

Nedskrivningar ska enligt IAS 36 göras när värdet på tillgången minskat så att det redovisade värdet överstiger återvinningsvärdet\textsuperscript{32}. Finns det orsak att tro att värdet har minskat har företaget krav på sig att göra en beräkning på återvinningsvärdet när detta uppkommer. Även om det inte finns orsak att tro att tillgången minskat i värde ska företaget minst en gång per år göra en prövning för att se att man inte övervärderat sin tillgång. Prövningen kan göras när som helst under räkenskapsåret, under förutsättning att det görs vid samma tidpunkt varje år.\textsuperscript{33} Vid en värdeminskning påverkar detta också den framtidiga redovisningen då det nya värdet är det man beräknar kommande nedskrivningar utifrån\textsuperscript{34}. Vid ställningstagande för nedskrivningsbehov finns ett antal externa och interna faktorer företagen måste beakta, några av dem är:

- Om marknadsräntorna eller marknadens avkastningskrav på investeringar har stigit under perioden på ett sådant sätt som kan väntas påverka den diskonteringssats som används för att beräkna nyttjandevärdet och på så sätt kan minska tillgångens återvinningsvärde.
- Att tillgångens marknadsvärde minskat betydligt under perioden, av andra orsaker än tillgångens ålder eller normala användning.
- Det finns belägg för att tillgången är föråldrad eller skadad.
- Den interna rapporteringen tyder på att tillgångens avkastning är lägre, eller kommer att bli lägre, än vad tidigare antagits.\textsuperscript{35}

### 3.3.1.1 Återvinningsvärdet

Enligt IAS 36 är återvinningsvärdet för en tillgång, eller kassagenererande enhet, det högsta värdet av tillgångens verkliga värde minus försäljningskostnader och tillgångens nyttjandevärde\textsuperscript{36}. När det redovisade värdet överstiger återvinningsvärdet ska tillgången skrivas ned med det belopp som överstiger. Återvinningsvärdet ska dock inte förväxlas med

\textsuperscript{29} IAS 36 p. 81
\textsuperscript{30} Marton, J. et al. s. 269
\textsuperscript{31} Ibid.
\textsuperscript{32} IAS 36 p. 8
\textsuperscript{33} Ibid. p. 8, 10
\textsuperscript{34} Marton, J. et al. s. 264
\textsuperscript{35} IAS 36 p. 12
\textsuperscript{36} Ibid. p. 6
verkligt värde, då återvinningsvärdena ofta vid beräkning blir betydligt högre. Verkligt värde påverkas till exempel av marknadsvärden, dessa kan variera mycket beroende på var geografiskt tillgången är belägen. Det geografiska läget utesluter dock inte att den kan generera höga framtida kassaflöden, varför man ska vara försiktig att inte förväxla dessa två.\footnote{Marton, J. et al. s. 260}

Om en av dessa två metoder överstiger det bokförda värdet behöver inte båda värdena räknas ut, utan då kan nedskrivningen beräknas utifrån den första som överstiger det bokförda värdet\footnote{IAS 36 p. 19}. Verkligt värde minus försäljningskostnaden kan vara svårt att beräkna då det saknas grund för en tillförlitlig uppskattning av det beloppet som skulle kunna erhållas vid en transaktion mellan kunniga parter. I de fall kan företag välja att använda tillgångens nyttjandevärde som återvinningssvärde.\footnote{Ibid. p. 20}

Handelsbanken, Nordea, Skandinaviska Enskilda Banken och Swedbank använder sig alla av nyttjandevärde vid sina beräkningar av återvinningssvärde\footnote{Respektive årsredovisning}.

\begin{figure}
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{figur2.png}
\caption{Nedskrivningsprövning (Källa: Marton, J. et al. 2008 s. 264)}
\end{figure}

**Nyttjandevärde**

Nyttjandevärdet för en tillgång beräknas genom att uppskatta framtida kassaflöden som tillgången förväntas inbringa samt att diskontera dessa\footnote{IAS 36 p. 31}. Vid beräkning av nyttjandevärdet ska hänsyn bland annat tas till pengars tidsvärde, som representeras av aktuell riskfri ränta, förväntningar om variationer i kassaflöden, priset för den osäkerheten tillgången bär med sig samt andra faktorer som till exempel svag likviditet.\footnote{Ibid. p. 30}

Bedömningar av framtida kassaflöden ska baseras på de senaste finansiella budgetarna och prognoserna företagsledningen gjort, de ska även baseras på nuvarande företagsstruktur.
Realistiska och verifierbara antaganden ska användas för tillgångens återstående nyttjandeperiod och stor vikt ska läggas vid externa faktorer. Budgetar och prognoser som kassaflöden beräknas på, ska inte omfatta perioder om mer än fem år, om inte goda skäl för detta finns. Tillväxttakten som ska användas bör vara oförändrad från nuläget eller avtagande, om inte goda skäl för motsatsen finns. Tillväxttakten får heller inte överskrida den långsiktiga tillväxttakten som gäller för verksamhetens produkter.\footnote{IAS 36 p. 33}

För att sedan kunna få fram nyttjandevärdet från framtida kassaflöden behöver dessa diskonteras till nuvärde och därmed välja en lämplig diskonteringsfaktor. Ju högre diskonteringsfaktor företag använder sig av desto lägre värde kommer tillgången att få vid diskonteringen. Dock ska diskonteringsfaktorn till skillnad från kassaflödet, som till stor del är en intern bedömning, bestämmas utifrån marknaden.\footnote{Marton, J. et al. s. 262} Diskonteringsfaktorn ska anges före skatt och återspeglar de marknadsmässiga bedömningarna för pengars tidsvärde, den riskfria räntan, och de risker som är förknippade med de förväntade kassaflödena\footnote{IAS 36 p. 55}. Då det finns risk sammankopplad med tillgången som kan medföra att förväntade framtida kassaflöden inte är helt säkra krävs en riskpremie, vilket innebär att diskonteringsräntan måste överstiga den riskfria räntan\footnote{Marton, J. et al. s. 262}. Diskonteringsfaktorn ska beräknas utifrån avkastningskrav som kan härledas ur aktuella marknadsmässiga transaktioner för likartade tillgångar eller från den vägda genomsnittliga kapitalkostnaden i noterade företag som har tillgångar med liknande risik och fördelning. Kan diskonteringsfaktorn ej beräknas utifrån marknadsvärden måste den uppskattas på annat sätt, till exempel kan avkastningskravet bestämmas genom den genomsnittliga kapitalkostnaden företaget har, den marginella upplåningsräntan företaget har eller andra marknadsmässiga upplåningsräntor.\footnote{IAS 36 p. 55}

### 3.3.2 Nedskrivning av goodwill

Förvärvad goodwill ska fördelas på kassagenererande enheter som väntras bli gynnade av synergierna i förvärvet direkt vid förvärvstillfället\footnote{Ibid. p. 81}. Till skillnad från andra tillgångar får goodwill, enligt IAS 38 – Immateriella tillgångar, inte återföras när det en gång skrivits ned. Den goodwill som då skulle återföras kallas intern upparbetad goodwill och sådan goodwill får ej aktiveras i redovisningen.\footnote{Ibid. p. 125} Minst en gång årligen måste företagen utföra en nedskrivningsprövning på de kassagenererande enheter som goodwill har fördelats på. Prövningar måste också göras så fort en indikation till att en värdeminskning skett på tillgången. Om det redovisade värdet på tillgången överstiger det tidigare bokförda värdet ska en goodwillnedskrivning göras.\footnote{IAS 36 p. 90}
3.3.3 Upplysningskrav

I samband med prövning och nedskrivningar av goodwill måste företag lämna en mängd upplysningar angående hur de gjort sina beräkningar och värderingar. Dessa ska lämnas i en årsredovisning eller delårsrapporter. För varje väsentlig nedskrivning som skett under perioden ska alla händelser och omständigheter som lett till nedskrivningen redovisas, även belopp och karaktär för tillgången ska gå att utläsa. Är det en kassagenererande enhet som skrivits ned ska en beskrivning av enheten finnas med, om det exempelvis är en produktlinje, en anläggning eller ett geografiskt område. Upplysningar så som om återvinningsvärdet utgörs av verkligt värde minus försäljningskostnader eller av nyttjandevärde ska gå att utläsa i rapporterna och även hur detta fastställdes, om värden räknades ut gentemot en aktiv marknad eller vilken eller vilka diskonteringssatser som använts i den aktuella värderingen och även för tidigare uträkningar.²¹

Särskilda krav finns för upplysningar gällande goodwill som är fördelat på kassagenererande enheter som beräknas med en obegränsad nyttjandeperiod. Precis som för enheter med bestämd nyttjandeperiod ska det redovisade värdet för goodwillen kunna utläsas och på vilken grund man bestämt återvinningsvärdet. Även här ska genomgående antaganden redovisas för hur detta värde har beräknats, varje antagande ska gå att läsa sig till, metoden som företagsledningen har använt sig av för att fastställa de värden man använt. Här ska beskrivas om dessa återspeglar tidigare erfarenheter eller om de överensstämmer med externa informationskällor, om det inte återspeglar detta ska det förklaras varför och hur de skiljer sig. Upplysningskraven säger också att perioden som företagsledningen har prognostiserat sina kassaflöden på ska presenteras och även tillväxttakter och diskonteringsfaktorer som används för att få fram framtida värde. Det läggs också stor vikt på att motiveringar till varför just den tillväxttakten och diskonteringsfaktorn används.²²

3.4 Tidigare studier

Novak konstaterar att aktiemarknaden är informationseffektiv när aktiepriserna direkt och riktigt reflekterar all relevant information som finns tillgänglig för att räkna ut ett företags framtida värde. Ett sådant aktiepris skulle i detta fall vara det bästa sättet att yta företagets värde med utgångspunkt från all information man har vid just den tidpunkten.²³ Ett aktiepris kan ses som en samstämmighet av investerarnas tro på ett företags lönsamhet i framtiden men det är fel att tro att aktiemarknaden alltid är informationseffektiv och reflekterar företagets korrekta framtida lönsamhet.²⁴ Flera hinder kan komma att inverka på precisionen av priset, till exempel begränsad tillgänglig information vilket medför en ineffektivitet på marknaden. Det är därför viktigt att tillfredsställande information är tillgänglig för investerare.²⁵

En av de viktigaste informationskällorna för en investerare är företagets externa rapporteringar. Novak uttrycker att den externa rapporteringen ska tillhandahålla investerare

---

²¹ IAS 36 p. 126
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Analytikers uppdrag är i de flesta fall att studera tio till tjugo aktier inom en viss bransch. Deras ultimata uppdrag blir att rådgöra för investerare om de skall köpa, sälja eller ha kvar aktien och för att uppnå detta gör analytikerns prognoser som ska förutsäga ett företags framtida lönsamhet. Schipper har i sin studie från 1991 studerat hur analytiker använder sig av finansiell information från företagen. Schipper sammanfattar i sin artikel olika studier som gjorts där analytikers arbetsmetoder har granskats. En av studierna visar på att en analytikers viktigaste informationskälla är resultråkningen, nyckeltal och segmentdata.  


Tidigare empiriska studier av Chan et al. vilka har studerat införandet av SFAS 142, den amerikanska motsvarigheten till IFRS 3, har haft som resultat att investerare efter införandet av SFAS 142 lättare kan förutsäga nedskrivningar med hjälp av standarden. Detta är något som får medhåll i studier av och Ahmed och Guler som har visat att det med införandet av IASB:s standarder uppkommit en marginell ökning av användbart beslutsunderlag. Dessa studier framhåller att beslutsunderlaget för investerare har ökat med hjälp av standarden. Hamberg et al. anför dock att det effekten av införandet av IFRS 3 har inneburit att företag har fler ospecifierade immateriella tillgångar än tidigare, vilket medför att framtida intäkter blir mer beroende på ledningens beslut och därför svårare att förutsäga för investerare. Hayn och Hughes kom fram till att framtida nedskrivningar är svåra att förutsäga, då de baseras på historisk data om förvärv och redovisade nedskrivningar. De säger även att nedskrivningarna
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oftast görs långt efter att den ekonomiska nedgången har skett inom företaget. De påpekar att detta är oroande då investerare och användare inte kan utvärdera ledningars beslut vid nedskrivningar på ett korrekt sätt.\textsuperscript{64}

Att analytiker inte kan förlita sig på företagens goodwillvärdering blir desto mer bekymmersamt då Hamberg et al. visar att goodwillvärdet år 2007 hade fördubblats i Sverige sedan år 2004 innan införandet av IFRS 3. Aktiemarknaden omvärderade de företag med höga goodwillvärden (i jämförelse med de företag som har lägre eller ingen goodwill) till en högre företagsvärdering vid införandet av IFRS 3. De påpekar i sitt working paper att många företag är beroende av sina goodwillvärden och därför sker en nedskrivning sent ifall det sker.\textsuperscript{65} Dock påpekar Novak att det finns teorier som framhåller att när investerare anser att tillgångar har stor betydelse för lönsamhetsprognoser finner de ofta ett sätt att kringgå eventuella informationsglapp och aktiemarknaden skulle i detta fall redan ha fångat upp den saknade informationen innan den redovisas.\textsuperscript{66}

Skillnaden mellan införandet av SFAS 142 och IFRS 3 är främst att man i USA redovisade goodwill med avskrivningar under en längre tid, uppemot 40 år, medan man i Sverige endast fick ha en goodwillpost i högst 20 år innan den skulle vara fullt nedskriven. Enligt ÅRL 4:2-4 kunde goodwill endast ha en livslängd på fem år om inte längre tid kunde uppskattas med god tillförlitlighet. Detta innebar större förändring för svenska företag än för amerikanska företag vid införandet. Standardändringen i kombination med att man i Europa oftare utövar Earnings Management än i USA tror Beisland och Hamberg kan ha inneburit vissa skillnader vid implementeringen av IFRS 3 vilka innebär att företagsledningen utnyttjat den nya standarden för ett överoptimistiskt resultat.\textsuperscript{67} Beisland och Hamberg bevisar att nedskrivningar inte påverkar aktiemarknaden under deras undersökningsperiod, år 2004 till år 2007. De uppger flera anledningar till varför detta är fallet. En anledning är att företag utövar optimistisk ledningsdiskretion vilket kan resultera i förhalade nedskrivningar.\textsuperscript{68} Avslutningsvis påpekar Hamberg et al. att mer studier är nödvändiga inom europeisk redovisning och då framförallt relevansen av IFRS 3 för investerare.\textsuperscript{69}

3.5 Diskussion angående vikten av goodwillredovisning

"Swedbanks redovisning av den Baltiska verksamheten är ett hån mot allt vad redovisningsregler heter. Den uppenbara övervärderingen vilseför inte bara placerarna utan riskerar också att dödskallemärka Sverige som bönation." Detta skriver Peter Malmqvist i Dagens Industri Debatt. Han menar på att en verksamhet som visar miljardförluster från kvartal till kvartal inte kan behålla en goodwillpost på nästan hälften av sina totala tillgångar, utan säger att det aldrig varit så tydligt att de har överväderat sin goodwill. Under hela år
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2009 hade Swedbank gjort en total förlust på 10,6 miljarder kronor, men styrelse och ledning hävdade ändå att värdet var intakt.  

Risken att Sverige som börsnation kan bli dödskallemärkt menar Peter Malmqvist finns då både europeiska och amerikanska finansinspektionerna ständigt övertygar att de internationella redovisningsreglerna, IFRS, följs. EU får kritik ifrån amerikanska finansinspektionen, SEC, för att företag ständigt tillåts tänja på reglerna. Att Swedbank medvetet valt att ej skriva ned sin goodwill i Baltikum visar på att USA:s kritik är berättigad. Uppmärksammats Swedbankfallet mer och används som verktyg för att visa rätten på sin sida mellan USA och EU kan den svenska finansmarknaden förpassas till det hörn där mindre seriösa länder och börsar får hålla till, en dödskallemärkning, säger Malmqvist.

Peter Elwin, chef för forskningsavdelningen för redovisning och värderingsprinciper på Cazenove Equities har en något annan bildning för goodwill redovisningen än vad Malmqvist har. Han diskuterar vikten av att redovisa goodwill överhuvudtaget. Han menar på att ingen analytiker tar de siffrorna i balansräkningen på allvar ändå. Att placerar och analytiker skulle föras bakom ljuset på grund av goodwillredovisning håller han inte med om. Han menar på att analytiker och investerare inte tar hänsyn till företags kundlistor med mera som goodwillvärdet kan bestå av. Detta då värderingen är en subjektiv bedömning och kan göras lika bra utan goodwillssiffrorna. Elwin är snarare av åsikten att de nya redovisningsreglerna som infördes i samband med IFRS 3 är överflödiga, det enda funktionen standarden har är att skapa en marknad för specialist och revisorer som företagen behöver bekosta då beräkningarna för goodwillvärdena är för svåra för dem att göra själva.

Elwin säger att i grunden kommer analytiker helt enkelt att bortse ifrån företags goodwill och goodwillnedskrivningar och istället lägga fokus på de immateriella tillgångar som faktiskt går att hänföra någonstans, så som forskning och utveckling och patent. En annan uppfattning som förs fram av Anonymous, i en artikel ur The Economist, är att analytiker tidigare inte har uppmärksammat immateriella tillgångar särskilt mycket men nu blir varsamma om företag med höga goodwillvärden då dessa snabbt skrivs ned. Artikeln framhäver att somliga analytiker inte ser till goodwillnedskrivningar då dessa inte påverkar kassaflödet varför man istället ser till företagets resultat före nedskrivningen. Stora företag kan ha de resurser som krävs för att klaa av kraftiga nedskrivningar men problemet är verkligt och sänker det totala bokförda värdet.

I artikeln av Anonymous skrivs det att de stora nedskrivningarna som skett sedan den ekonomiska nedgången torde vara ett tecken på dåligt omdöme hos cheferna som har betalat för mycket för sina förvärv och att detta gör investerare och analytiker oroade vid sina beslut.

---
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Det är dock svårt att säga hur mycket en nedskrivning av goodwill påverkar aktievärdet då detta beror på hur mycket marknaden redan har absorberat värdeminskningen.\textsuperscript{75}

Redovisningsreglerna lämnar plats för tolkning men akademiker var överens om att lågkonjunkturen som började hösten år 2008 skulle medföra stora nedskrivningar. Steven Mintz säger att verksamheter, typiskt sett, drar sig från att göra nedskrivningar främst på grund av aktieägare och långivare. År 2008 blev dock ett år med stora nedskrivningssummor i USA, ett exempel är Delta Airlines som skrev ned halva sin goodwillpost. Mintz håller med Anonymous och säger att en värdeminskning av företaget med anledning av en goodwillnedskrivning spelar olika stor roll beroende på hur accepterad minskningen redan är. Han menar att trots att nedskrivningar inte har en påverkan på kassaflödet finns intressenter, som till exempel långivare, som ser att det balanserade resultatet krymper och därmed förändras även belåningsgraden.\textsuperscript{76}

Mintz har en annan åsikt än Elwin och hänvisar till en undersökning av amerikanska investeringsbanken Houlihan Lokey. Bankens undersökningsexperiment visade att ett företags aktievärde hade sjunkit med cirka fyra procent till följd av en goodwillnedskrivning och innebär alltså att det har betydelse för investerare. Han poängterar dock att en annonsering av goodwillnedskrivningar kan påverka aktievärdet i olika riktning, kanske till och med i en positiv riktning. Om det går dåligt för ett företag och en nedskrivning görs kan detta tolkas som ett tecken på att företaget agerar och försöker lösa problemet vilket ger marknaden förtryckt för företaget.\textsuperscript{77}

Jan Marton skriver i artikeln Nedskrivningar av goodwill – hur jämförbart är det? att införandet av en mer princip- och bedömningsrelaterad redovisning, IFRS 3, har inneburit en kvalitetsförsämring av posten goodwill. Han hänvisar till en studie gjord av Göteborgs universitet i samarbete med Universitetet i Agder, Norge där de undersökte om informationen om goodwill är för aktieinvesterare. Indikationerna från studien var att informationen kring goodwillnedskrivningar var mindre användbar efter införandet av IFRS 3 och stödjer då till viss mån Elwins resonemang om betydelsen av redovisningen av goodwill.\textsuperscript{78}
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4 Empiri

I det här kapitlet presenteras författarnas empiriska material. Kapitlet inleds med en genomgång av de svenska storbankernas årsredovisningar år för år, där antaganden för deras goodwillprövningar presenteras. Kapitlet avslutas med en sammanställning av de resultat författarna fått fram ifrån enkätundersökningen gjord med svenska finansanalytiker.

4.1 Årsredovisningar
Årsredovisningarnas utformning skiljer sig i många avseenden gällande antaganden vid nedskrivningsprövningen. Nedan sammanfattas det ekonomiska klimat som rått för bankerna samt de antaganden som gjorts vid nedskrivningsprövningen per år och bank.

4.1.1 År 2006
År 2006 karakteriseras av högkonjunktur och de olika bankerna såg positivt på verksamhetens framtid. Världsekonomin var stark och utvecklingen i Europa och Asien var god, länder visade stark tillväxt och även i vissa fall sjunkande arbetslöshet. Samtliga nordiska länder hade en mycket god ekonomisk utveckling och de baltiska länderna tillhörde de snabbaste växande ekonomierna i världen. Endast USA visade något sämre resultat under andra hälften av året, men de flesta finansiella marknaderna klarade sig generellt sett bra. Federal Reserve fortsatte att höja räntorna och samma trender sågs i Europa och Asien. Tack vare en låg ekonomisk aktivitet och krympande ränteskillnader föll den amerikanska dollarn, medan i Sverige fördubblades reporäntan och börskurserna steg mer än i de flesta övriga EU-länderna.79

Då år 2006 var ett bra år för alla bankerna har ingen av dem gjort några nedskrivningar för perioden, vilket kan utläsas av tabellen nedan.
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Tabell 1: Goodwillnedskivningar år 2006

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bank</th>
<th>Total goodwill (MKR)</th>
<th>Eget kapital (MKR)</th>
<th>Goodwill av eget kapital (%)</th>
<th>Nedskriven goodwill (MKR)</th>
<th>Nedskriven goodwill av total goodwill (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Handelsbanken</td>
<td>19 278</td>
<td>141 666</td>
<td>13,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordea</td>
<td>9 425</td>
<td>66 226</td>
<td>14,2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>SEB</td>
<td>11 668</td>
<td>67 137</td>
<td>17,4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Swedbank</td>
<td>13 793</td>
<td>60 277</td>
<td>22,9</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Handelsbanken använde sig under år 2006 utav femårsprognoser för att beräkna sina kassaflöden, på längre sikt skattas successivt avtagande förändringar på de framtida kassaflödena. Normalt sett används inte en större tillväxttakt på framtida kassaflöden än vad som motsvaras av den historiska BNP-utvecklingen i respektive land. De använde sig av en diskonteringsränta som motsvarar det vägda avkastningskravet före respektive typ av verksamhet, för år 2006 låg den på 4,2 %.\(^80\)

Vid nedskrivningsprövningarna använde Nordea finansiella prognoser för den nära framtiden som de räknar till två år och på längre sikt gjordes en konservativ uppskattning för sektorns tillväxt. På den nordiska marknaden användes tillväxttakten 4 % och i Polen och Baltikum användes 6 %. Kassaflödens risk har justerats med normaliserade kreditförluster och man har diskonterat flödena med koncernens definierade genomsnittliga kostnader för eget kapital efter skatt, vilket år 2006 var 7,5 %. Detta gällde dock inte för marknaderna i Polen och Baltikum utan där valde banken att lägga till en ytterligare riskpremie. Testerna för samtliga marknader visade dock inget nedskrivningsbehov.\(^81\)

Nyttjandevärdet för SEB:s goodwillposter har precis som Handelsbanken prövats med hjälp av femårsprognoser. Dessa är baserade på historiska värden och marknadstrender för till exempel tillväxt och kostnads-intäktsrelationen. Den tillväxt som använts för längre sikt har uppskattats utifrån den förväntade inflationstakten och låg för SEB:s olika enheter mellan 2 till 4 %. Diskonteringsräntorna som användes låg mellan 8-9 %. Precis som tidigare banker så skrev heller inte SEB av sin goodwill under år 2006.\(^82\)

Swedbanks diskonteringsfaktor de använder för att beräkna framtida kassaflöden framställs enligt formeln:

\[
\text{Riskfriränta + Beta x (Marknadskrav – Riskfriränta) + Alfa}
\]

---

\(^{80}\) Handelsbanken årsredovisning 2006 s. 68

\(^{81}\) Nordea årsredovisning 2006 s. 115

\(^{82}\) SEB årsredovisning 2006 s. 91
Alfa innefattar företagsspecifika risker som påslag för illikviditet och småbolagsstorlek. Beta värde anger enhetens utveckling på aktiemarknaden i förhållande till hela aktiemarknaden.

Swedbank har goodwillposter för flera av sina bolag, bland annat AS Hansabank koncern, vilka använder sig av prognoser med tre års framförhållning och diskonterar sedan de uppskattade framtida kassaflödena med diskonteringsräntan 11,4 %. För Roburkoncernen användes diskonteringsräntan 15,6 %, de redovisar också förvärvet Robur försäkring AB separat, men med samma faktorer. Cassagenererande enhet för uppköpet av Föreningssparbanken och FSB Boländdirekt Bank AB utgörs av lokal bank inom svensk kontorsrörelse, även den svenska rörelsen gör prognoser på tre år och de använder en diskonteringsränta på 13,4 %. Banken har räknat med en normal lönsamhetsnivå på en mogen marknad. Den sista enheten Swedbank redovisar goodwill för är First Securities koncern. Även de använder prognoser för tre år men en något högre diskonteringsränta på 18,8 %.

Inga av de fyra enheterna hade under år 2006 något nedskrivningsbehov enligt Swedbanks årsredovisning. De har räknat på siffrorna så att samtliga diskonteringsräntor skulle kunnat höjas med en procent utan att behöva skriva ned sin goodwill.  

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillväxttakt (%)</th>
<th>Diskonteringsränta (%)</th>
<th>Prognosperiod (år)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Handelsbanken</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- 4,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nordea</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td></td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Polen &amp; Baltikum</td>
<td></td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7,5 + riskpremie</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SEB</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SEB kort</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Enskilda securities</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Trygg Hansa</td>
<td></td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Swedbank</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AS Hansabank</td>
<td></td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Robur</td>
<td></td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svensk rörelse</td>
<td></td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>First Securities</td>
<td></td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>18,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 2: Antaganden för goodwill år 2006

4.1.2 År 2007

År 2007 bestod av en stark ekonomisk tillväxt. De baltiska länderna fortsatte att växa med enorm fart och Tyskland uppvisade stark tillväxt och minskande arbetslöshet. Europa i stort präglades av stabilitet. Några av de viktigaste tillväxtländerna, Kina, Brasilien, Indien och

83 Swedbanks årsredovisning 2006 s. 72
Ryssland visade också stor framgång och hjälpte till att skapa stora möjligheter för nordiska företag. Under andra hälften av året började dock de oroligheter som startat redan under år 2006 på den amerikanska finansmarknaden sprida sig till andra marknader världen över. Detta spred stora oroligheter i både privat- och företagsmarknaderna. Det skapade en pressad situation på lånemarknaden mellan bankerna i USA såväl som de europeiska och nordiska bankerna och kredittillväxten började minska.\(^{84}\)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Total goodwill (MKR)</th>
<th>Eget kapital (MKR)</th>
<th>Goodwill av eget kapital (%)</th>
<th>Nedskriven goodwill (MKR)</th>
<th>Nedskriven goodwill av total goodwill (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Handelsbanken</strong></td>
<td>22 269</td>
<td>158 697</td>
<td>14,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nordea</strong></td>
<td>6 032</td>
<td>74 491</td>
<td>8,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SEB</strong></td>
<td>12 419</td>
<td>39 932</td>
<td>31,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Swedbank</strong></td>
<td>18 523</td>
<td>68 323</td>
<td>27,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabell 3: Goodwillnedskrivningar år 2007**

Inga av bankerna gjorde goodwillnedskrivningar under år 2007. Handelsbanken hade en kassaflödesperiod på 20 år för de kassagenererande enheter som avser bankverksamheten och 40 år för de kassagenererande enheter som avser försäkringsverksamheten. Diskonteringsräntan har Handelsbanken prövat mot samtliga kassagenererande enheter men de kom fram till att samma ränta gick att använda i samtliga av fallen. Den räntan uppgick till 5,5 %.\(^{85}\)

Nordea räknar med en tillväxttakt på 4 % för den nordiska marknaden och 6 % för de baltiska länderna samt Polen. Vid prövningen använde de en diskonteringsränta på 7,5 % för samtliga kassagenererade enheter men räknade med en höjd riskpremie vid prövningen av de baltiska länderna och Polen.\(^{86}\)

SEB har antagit en tillväxttakt på 2 % för SEB Kort, 4 % för Enskilda Securities och 3,5 % för Trygg Hansa. Banken har även antagit olika diskonteringsvärden för de olika kassagenererade enheterna, nämligen 8 % för Enskilda Securities och 9 % för SEB Kort och Trygg Hansa. En känslighetsanalys genomfördes där det framkom att beräkningarna inte antydde en nedskrivning till och med då man ändrade tillväxttakt och diskonteringsräntan med en procent.\(^{87}\)

\(^{84}\) SEB årsredovisning 2007 s. 8  
\(^{85}\) Handelsbankens årsredovisning 2007 s. 71  
\(^{86}\) Nordea årsredovisning 2007 s. 121  
\(^{87}\) SEB årsredovisning 2007 s. 92
Swedbanks uppskattningar baseras på tre års finansiella planer fasställda av koncernledningen. Efter det antas ett evigt kassaflöde för deras kassagenererande enheter. Diskonteringsräntan de använde vid antagandet är 11,3 % för AS Hansabank, 15,6 % för goodwill kopplat till Robur koncernen, 13,4 % för goodwill kopplat till svensk bankrörelse och 18,8 % till First Securities koncern. Ingen diskonteringsränta nämns för beräkningarna av OJSC Swedbanks nedskrivningsprövning men banken har antagit att nedskrivningen inte är behövlig. Banken har även gjort en prövning där samtliga kassagenererade enheters diskonteringsränta har höjts med en procent och vid denna beräkning uppkom inget nedskrivningsbehov.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillväxttakt (%)</th>
<th>Diskonteringsränta (%)</th>
<th>Prognosperiod (år)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Handelsbanken</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nordea</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Polen &amp; Baltikum</td>
<td>4</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SEB</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SEB kort</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Enskilda securities</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Trygg Hansa</td>
<td>3,5</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Swedbank</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AS Hansabank</td>
<td>-</td>
<td>11,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Robur</td>
<td>-</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Svensk rörelse</td>
<td>-</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>First Securities</td>
<td>-</td>
<td>18,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4: Antaganden för goodwill år 2007

4.1.3 År 2008


---

[^88]: Swedbanks årsredovisning 2007 s. 87
[^89]: SEB årsredovisning 2008 s.4
med 4 %. De visar också på ett starkt resultat genom deras utdelning för året då de delade ut 7 kronor per aktie, vilket är förhållandevis högt då de delade ut 7,50 kronor per aktie året innan. Nordea däremot som är den enda av de tre andra bankerna som gav utdelning till sina aktieägare sänkte utdelningen från 50 öre per aktie år 2007 till 20 öre per aktie för år 2008. SEB och Swedbank valde att inte dela ut någonting alls för att bygga upp sina kapitalbaser. \(^90\)

Att bygga upp kapitalbaserna var något flera av bankerna satsade på under året då marknaderna var osäkra och kreditförlusterna ökade. \(^91\)

Tabell 5: Goodwillnedskrivningar år 2008

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Total goodwill (MKR)</th>
<th>Eget kapital (MKR)</th>
<th>Goodwill av eget kapital (%)</th>
<th>Nedskriven goodwill (MKR)</th>
<th>Nedskriven goodwill av total goodwill (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Handelsbanken</td>
<td>20 585</td>
<td>171 007</td>
<td>12,0</td>
<td>12</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordea</td>
<td>6 499</td>
<td>74 963</td>
<td>8,7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>SEB</td>
<td>13 692</td>
<td>83 537</td>
<td>16,4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Swedbank</td>
<td>17 308</td>
<td>86 462</td>
<td>20,0</td>
<td>1 403</td>
<td>8,11</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Nordeas prognoser för närliggande framtida kassaflöden görs på två år och baseras på prognostiserade marginaler, volymer, försäljning och kostnadsutveckling. För kassaflöden på längre sikt användes år 2008 tillväxttakten på 4 % för den Nordiska marknaden, 5 % för Polen och Baltikum och 6 % i Ukraina. Man gör också en riskjustering för kassaflödena med hjälp

\(^90\) Respektive årsredovisning 2008
\(^91\) Ibid.
\(^92\) Handelsbanken årsredovisning 2008 s. 81
av normaliserade kreditförluster. Diskonteringsräntan beräknas genom att fastställa koncernens genomsnittliga kapitalkostnad efter skatt, vilket för året var 8,5 %. Dock använde banken en extra riskpremie för Polen och Baltikum. Prövningarna visade att Nordea inte hade något behov av nedskrivningar på sin goodwill.

SEB, precis som Nordea kom fram till att nedskrivningar för 2008 ej var nödvändigt, detta framtaget på prövningsantaganden som prognoser för närmast kommande framtida kassaflöden på fem år. Dessa prognoser görs på basis av historiska värden och marknadstrender för viktiga antaganden som tillväxt och kostnads/intäktsrelationen. Efter femårsprognoserna används en tillväxttakt som motsvarar den långsiktiga inflationstakten, för SEB kort användes 2 %, Enskilda Securities 4,5 % och Trygg Hansa i genomsnitt 3,5 %. Diskonteringsräntorna som användes 2008 var mellan 8,5 % och 10 % för de olika enheterna.

För år 2008 har Swedbank använt treåriga finansiella prognoser för att beräkna framtida kassaflöden. Diskonteringsfaktorn som används för att fastställa nyttjandevärdet är tagen bland annat ifrån marknadens riskfria ränta och marknadens avkastningskrav. Parametrarna tas i största möjligt ifrån externa källor och diskonteringsfaktorn anpassas till olika perioder vid behov. För den baltiska verksamheten sågs inte något nedskrivningsbehov då prövningen gjordes. Inom den närmsta treårspan används en negativ tillväxttakt men efter det till en normalnivå och har då använt tillväxttakten till 4 %. Diskonteringsfaktorn man använde låg på 11,2 % och kunde höjas med 0,5 % utan att nedskrivningsbehov skulle uppkomma. På den ukrainska marknaden valde Swedbank efter sin nedskrivningsprövning att skriva ned goodwillen med 1 403 miljoner kronor, detta på grund av den kraftiga nedgången i ukrainsk ekonomi i samband med finanskrisen. Nedgången och den stora osäkerheten om landets ekonomi som fanns på balansdagen gjorde att bedömningen av framtida kassaflöden fick revideras ned väsentligt. En bedömning gjordes att tillväxten för de kommande tre åren skulle vara obefintlig och den långsiktiga tillväxttakten bedömdes till 4 %. Olika diskonteringsfaktorer har använts för olika perioder, på den kommande treårspan användes faktorn 31,5 %, nästkommande 20 år 23,2 % och tiden efter detta användes diskonteringsfaktorn 17,2 %. Vid en generell höjning av diskonteringsfaktorn med en procentenhet skulle goodwillen få skrivas ned med 0,8 miljarder kronor till och en minskning med en procentenhet hade medfört en minskning av nedskrivningen med en miljard kronor.
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Tabell 6: Antaganden för goodwill år 2008

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tillväxttakt (%)</th>
<th>Diskonteringsränta (%)</th>
<th>Prognosperiod (år)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Handelsbanken</strong></td>
<td>2</td>
<td>5,5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nordea</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>4</td>
<td>8,5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Polen &amp; Baltikum</td>
<td>5</td>
<td>8,5 + riskpremie</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukraina</td>
<td>6</td>
<td>8,5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SEB</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SEB kort</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Enskilda securities</td>
<td>4,5</td>
<td>8,5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Trygg Hansa</td>
<td>3,5</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Swedbank</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Baltikum</td>
<td>4</td>
<td>11,2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukraina</td>
<td>4</td>
<td>31,5 / 23,2 / 17,2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.4 År 2009

År 2009 var det året då finanskrisen successivt övergick i en global lågkonjunktur. Oron för inställda betalningar gällde inte bara företag och privatpersoner längre, utan hela länder. Det var ett tudelat år som började i en tuff finansiell kris som efterhand gick uppåt. Året slutade inte lika bra som resultatet visats tidigare under året, men det var en större vändning än någon hade kunnat förvänta sig ett år tidigare. Dock berodde många av de positiva förändringarna på stödåtgärder från regeringar och centralbanker. Man kunde se en trend i bankerna om att bygga upp sin kapitalbas och alla banker utom Handelsbanken har gjort nyemissioner under året. Handelsbanken var den av bankerna som lyckats uppnå en räntabilitet på eget kapital på 12,6%, vilket var bättre än alla de andra svenska storbankerna.

---

94 Handelsbanken årsredovisning 2009 s. 2
95 Ibid. s. 7
Tabell 7: Goodwillnedskrivningar år 2009

Under år 2009 har Handelsbanken använt sig av femåriga finansiella prognoser, tillväxten bedöms efter marknadsläget i respektive geografiskt läge. På längre sikt användes en tillväxttakt som motsvarar Riksbankens långsiktiga inflationsmål och är 2 %. Diskonteringsräntan motsvarar det genomsnittliga avkastningskravet för enheten som goodwill hänförs till. För bankverksamheten har genomsnittligt vägd kapitalkostnad använts vilket blev en diskonteringsränta på 3,8 %. Med dessa värden visade det sig att inga nedskrivningar behövdes göras för år 2009.96

Nordea skrev inte heller ned någon del av sin goodwill under året. Prövningen som gjordes baserades på prognoser på två till fem år för närliggande framtid och tillväxttakten de använder för lång sikt är på 4-5 %. De använder sig av en diskonteringsfaktor på 9 % i alla sina enheter utom i Polen och Ryssland där banken har en högre riskfaktor inräknad.97

SEB till skillnad från sina konkurrenser banker valde att skriva ned sin goodwill. Prövningarna som gjordes baserades på femårsprognoser baserade på historiska utfall och framtidiga utsikter. Antagen tillväxt efter fem år är baserad på en långsiktig inflation och definierades till 3 %. Diskonteringsräntan som användes baserades på avkastningskravet för eget kapital och beräknades till 10,5 % efter skatt. Prövningarna resulterade i nedskrivningar i Baltikum koncernen på 2317 miljoner kronor, detta grundat på den makroekonomiska försämringen i det baltiska området. SEB skrev också ned 595 miljoner kronor från verksamheten i Ukraina och 77 miljoner kronor ifrån den ryska verksamheten, för prövningarna i dessa länder användes också en högre diskonteringsränta, då risken är högre, nämligen 13 % efter skatt. SEB skrev totalt sett ned drygt 27 % av sin totala goodwill under 2009.
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Swedbank precis som SEB valde att skriva ned sin goodwillpost under 2009. Nyttjandevärdena är framräknade på koncernens treåriga finansiella prognoser. Efter den tiden har de valt att använda en tillväxtfaktor på 7 % för alla kassageneratorande enheter utom den svenska marknaden där tillväxten låg på 4 %, detta gäller för de kommande tio åren, tiden efter det räknar man med en tillväxt på 4 % för samtliga enheter. Diskonteringsfaktorerna som använts ligger mellan 10,1 % och 13,4 % för år 1-10 och har senare minskats till 12 % för alla enheter utom Sverige där diskonteringsfaktorn uppgick till 10,1 % på lång sikt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillväxttakt (%)</th>
<th>Diskonteringsränta (%)</th>
<th>Prognosperiod (år)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Handelsbanken</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nordea</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Polen &amp; Ryssland</td>
<td>4-5</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>+ extra riskpremie</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SEB</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Baltikum, Ukraina, Ryssland</td>
<td>3</td>
<td>10,5 (efter skatt)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>13 (efter skatt)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Swedbank</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sverige</td>
<td>4</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Estland</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lettland</td>
<td>7</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Litauken</td>
<td>7</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 8: Antaganden för goodwill år 2009

4.2 Enkätsammanställning

De flesta respondenterna i enkätundersökningen är överens om att det inte är problematiskt att redovisa goodwill, åtminstone inte mer än någon annan post. Peter Malmqvist, ordförande för svenska finansanalytikers förening, påpekar dock svårigheterna med att förstå hur goodwillposten påverkar placerarnas syn på värdet i koncernen. Han menar också på att det är svårt att förstå hur fördelningen mellan goodwill och immateriella tillgångar går till och han säger att ”nedskrivningstesterna är ett fiasko”. Han säger att nedskrivningarna i börsbolagen under den här krisen, en av de värsta någonsin, har varit försvarbara, trots katastrofal resultatutveckling. Det är mycket svårt att följa vilka vinster som de förvärvade bolagen ger upphov till, som svarar för de stora goodwillposterna i koncernen. Normalt sett är det helt omöjligt att följa upp huruvida ett förvärv varit lönsamt eller ej. Övriga analytiker i enkätundersökningen säger däremot att informationen som lämnas i årsredovisningarna över lag ger en relevant och tillförlitlig bild av goodwillen, dock tycker de att informationen om antaganden för goodwillprövningarna är något bristfälliga. Rodney Alfvén, chef för Investor Relations på Nordea, håller med om att årsredovisningarna ger en tillförlitlig bild av
goodwillen. Han säger att Nordea inte redovisar sina antaganden vid nedskrivningsprövningen då deras verksamheter går bra och de tycker inte att det är väsentligt, men han påpekar dock att om stora försämringar i verksamheten sker kommer krav på en ökad transparens att uppkomma.


Respondenterna till enkäten framhåller att de i många fall bortser från goodwill vid en värdering av företag. Analytiker 2 säger att goodwillen inte har någon betydelse alls och Analytiker 1 menar också på att betydelsen för goodwill är mycket nära noll. Rodney Alfvén bekräftar att på Nordea dras goodwillen ifrån kapitalbasen vid värdering. Analytiker 3 menar dock på att betydelsen av goodwillen beror på hur stor posten är i proportion till bolagets storlek och vilken bransch det är fråga om. Peter Malmqvist har en mer kritisk syn än vad de andra analytikerna har och menar på att goodwillposterna kan lura analytiker att göra allt för positiva vinstprognoser. Detta då en post i balansräkningen förväntas generera bolagets uppsatta avkastningskrav och det kan göra att analytikern förleds att tro att även goodwillposten ska göra det. Dock kommer det visa sig att många goodwillposter idag är övervärderade och inte kommer att klara koncernens avkastningsmål. Han menar att analytiker i många fall kan bli lurade ifall de tror att dagens värde i balansräkningen kommer att generera motsvarande avkastningskrav. Effekten blir då för höga prognoser, menar han.

Respondenterna fick även frågan om vilken bank de känner störst förtroende för gällande goodwillnedskrivningarna men tre av fem valde att inte kommentera detta. Peter Malmqvist svarar däremot att han känner störst förtroende för SEB. Analytiker 2 säger att han inte har någon åsikt om kvaliteten mellan de olika bankernas redovisning men att det vore naturligt för Swedbank att skriva ned goodwillen i Baltikum såsom SEB gjorde under 2009. "Å andra sidan ligger det en förväntansbild hos ekonomierna där borta vilka kommer att återhämta sig förr eller senare och då kanske det kommer att visa sig att en goodwillpost trots allt är motiverad."

Peter Malmqvist kommenterar proportionerna av nedskrivningar mellan bankerna med att SEB skrivit ned all goodwill hänförligt till den baltiska verksamheten medan Swedbank inte skrivit ned något. Detta trots att verksamheten gått utan vinst de senaste fem åren, till följd av extremt stora förluster de senaste sex kvartalen. Han menar på att tydligare än så går det inte att visa att goodwillen ej redovisats korrekt.
5 Analys

Analysen ämnar att med hjälp av referensramen analysera det empiriska materialet från den kvalitativa enkätundersöknings samt att bedöma antaganden ifrån bankernas årsredovisningar. Resultaten ifrån analysen ska ligga till grund för att besvara studiens syfte och problemformulering samt leda till studiens slutsatser.

5.1 Antaganden för nedskrivningar

Bankerna har krav på att lämna upplysningar för deras nedskrivningsprövningar i årsredovisningen. Dessa utformar sig dock ganska olika från bank till bank och därför har en jämförelse gjorts mellan de olika bankerna för att se hur antaganden har skiljts sig åt. Problem har också uppdagats med hur mycket upplysningar bankerna faktiskt lämnar ut i sina noter och att ytterligare information kan behövas för att bedöma bankerna ordentligt. Vidare diskuteras också hur stor betydelse goodwill verkligen har för en extern användare.

5.1.1 Upplysningskrav


Vår studie stödjer även Hayn och Hughes som anför att det är svårt för analytiker att prognostisera verksamheters framtida lönsamhet ur redovisade nedskrivningar. I många fall anges upplysningarna vaga och bankerna skriver att nedskrivningsprövningen ej lett till någon väsentlig nedskrivning, utan vidare förklaring. Vad en väsentlig nedskrivning innebär är en
subjektiv bedömning vilket en extern läsare ej kan utläsa ur de svenska storbankernas årsredovisningar.


5.1.2 Jämförelser

IASB:s föreställningsram ställer kvalitetskravet jämförbarhet som innebär att lika händelser och tillstånd skall redovisas på samma sätt. Vid jämförelser mellan bankernas redovisade goodwill ser vi att Handelsbanken och Nordea har ett lägre värde av goodwill i förhållande till eget kapital i jämförelse med SEB och Swedbank under samtliga år. Då samtliga banker har investeringar i utlandet och alla utom Handelsbanken har liknande investeringar i Baltikum uppstår en diskussion gällande skillnaderna i redovisningen hos de olika bankerna.


I synnerhet kan vi ifrågasätta hur SEB nedskrivning kan skilja sig så mycket från Swedbanks nedskrivning år 2009. SEB skrev under året ned 27,42 %, knappt en tredjedel av sin totala goodwill, hela goodwillposten i Baltikum, medan Swedbank endast skrev ned 7,75 %. Då båda bankerna har gjort stora förluster i Baltikum, kan det förväntas liknande nedskrivningar. Man kan utläsa ur tabellerna i vårt empiriska material att Swedbank för det året använder sig av lägre diskonteringsräntor än vad SEB gör. Då deras investeringar ser liknande ut, borde även risker och diskonteringsräntor likna varandra. Skillnader i nedskrivningar kan bero på betydligt subjektiva antaganden vid nedskrivningsprövningarna hos Swedbank och att de borde ha skrivit ned en betydligt större del, likt SEB, av sin goodwillpost.


5.2 Betydelsen av goodwillposten


En av anledningarna till att analytikerna inte oroar sig för goodwillnedskrivningarna kan vara att de valt att inte behandla dessa överhuvudtaget. Det är dock svårt att se om analytikerna inte behandlar goodwillposten för att redovisningen är knapphändig eller om det är för att de inte anser den nödvändig, eller om det är en kombination av de båda. Svaren är dock tvetygiga då Peter Malmqvist känner föga tillit till Swedbank och i motsats till andra analytiker anser att redovisningen hos vissa banker är under all kritik. Vårt empiriska material instämmer med Malmqvist till viss del, årsredovisningarna är bristfälliga, långt ifrån den information som krävs enligt IAS 36 finns med i de fyra bankernas årliga finansiella rapporter, vilket gör det väldigt svårt att se ifall antaganden är gjorda på korrekt sätt. De kassagenererande enheterna skiljer sig från år till år i samma bank, vissa är näms tillväxttakter men inte andra, diskonteringsräntorna framkommer för somliga enheter men inte andra. Detta gör det väldigt svårt att känna tillförlitlighet till uppgifterna och samtidigt väldigt svårt att jämföra bankerna dels med varandra och dels jämföra en och samma bank mellan olika år.

Subjektiviteten i redovisningen är också något som påverkar ett externt användande av informationen i årsredovisningar. Det finns ett stort utrymme för subjektivitet vid värdering av goodwill. Då det framgår väldigt lite i noterna kring posten om hur bankerna har kommit fram till diskonteringsräntor eller vilka framtida kassaflöden som ska användas kan ett företag enkelt lägga in egna värderingar och använda siffror som gynnar företaget mer än vad det borde. Det är otroligt svårt att veta om subjektivitet inkluderats i beräkningarna eftersom ingen av bankerna redovisat hur man kommit fram till sina antaganden utan bara presenterat färdigräknade siffror i årsredovisningarna.

Subjektiviteten kan bedömas av externa intressenter på olika sätt. En åsikt från en av de intervjuaade analytikerna i enkätundersökningen menar på att då goodwill utgör en del av värderingen vid företagsköp så indikerar en nedskrivning på att bolaget betalat för mycket för förvärvet. Detta kan ses som dåligt agerande ifrån företagsledningen, att man inte haft kompetens nog att bedöma bolagets värde ordentligt och på så sätt få externa intressenter att tvivla på dess kompetens, vilket även Anonymous instämmer i. Detta visar att goodwill kan ha en betydelse även för analytiker och andra intressenter, trots att de flesta av våra respondenter menar att de inte ser till den posten i större utsträckning. En annan åsikt kommer ifrån Rodney Alfvén, då han menar på att det självklart finns utrymme för subjektiva värderingar, men att då revisorer kontrollerar alla bedömningar ska detta vara en garant mot att subjektivitet ej återspeglats. Man kan dock fråga sig varför bankerna väljer att inte visa sina beräkningar mer noggrant om siffror för bedömningar är godkända och enligt revisorer inte är subjektiva. En utförligare beskrivning i noterna hade gett en betydligt mer trovärdig och tillförlitlig bild över hur värderingarna har gjorts och företaget framstår i bättre dager mot sina intressenter.
6 Slutfiskussion

Det här kapitlet sammanfattar studiens slutsatser utifrån empiri och analys samt svarar på studiens frågeställning. Kapitlet avslutas med förslag till fortsatt forskning.

Målet med vår uppsats är att svara på vilka antaganden de svenska storbankerna har gjort vid goodwillvärdering och hur dessa skiljer sig mellan de olika bankerna. Målet är även att svara på vilken betydelse goodwill har vid värdering av ett företag ur ett investerarerspektiv.

6.1 Slutsatser

Vår studie visar att externa intressenter inte får tillräcklig med information från bankerna för att stödja en framtidsprognos med utgångspunkt i standarden. Bankerna lämnar inte tillräckligt detaljerade upplysningar i sina årsredovisningar för att förstå hur de kommit fram till sina antaganden vid nedskrivningar. Detta gör att det är svårt att jämföra bankers redovisning från år till år och mellan de olika bankerna.

Vi kan även konstatera att analytiker i stor utsträckning inte ser till goodwillposten vid värdering av företag. Detta då nedskrivningen varken påverkar kassaflöden eller kapitalmått och beroende på att marknaden i de flesta fall redan anpassat sig till eventuella värdeförändringar som skett innan redovisningen publiceras. Dock kan konstateras att bankerna har förbättrat sina upplysningar efter finanskrisen men de uppnår fortfarande inte regelverkets standard.


Vi kan konstatera att Handelsbanken använder betydligt lägre diskonteringsränta än vad de andra bankerna gör under samtliga studerade år. Även om ingen slutsats kan dras om varför de använder en lägre diskonteringsränta vill vi ifrågasätta detta antagande. En högre ränta skulle ha kunnat innebära större goodwillnedskrivningar.

Undersökningen bekräftar också att informationen i årsredovisningarna anses relevant men dock inte tillräcklig ur ett investerarerspektiv. De flesta källorna i vår studie tyder på att de finansiella rapporterna inte anses svåra att följa utan att problemet verkar ligga i att redovisa
goodwillposten. Studiens resultat visade att analytiker ej lägger stor vikt vid goodwillvärderingen. Dock innebär detta inte att posten saknar betydelse för den externa marknaden då långivare och kreditinstitut lägger vikt vid posten, eftersom den kan förändra både skuldsättningsgrad och soliditet.


Vidare tycker författarna att antagandet att subjektiviteten finns i redovisningarna stärks av avsaknaden av information gällande de antaganden bankerna gör vid sina nedskrivningsprövningar. Hade all information varit objektiv ser författarna ingen anledning till att utelämna den ur årsredovisningen. Vidare anser författarna att en mer utförlig information vid goodwillprövning hade gjivit en mer tillförlitlig bild utåt.

6.2 Författarnas Egna tankar och avslutande diskussion

Genom studien har författarna uppnått högre kunskap om de ämnen som berörts i uppsatsen, främst gällande goodwillvärdering och bankers redovisning där IASB:s regelverk används. Arbetet med uppsatsen har även givit författarna en djupare kunskap i analytikers arbete vid framtidsprognoser gällande företag. Denna studie ämnar bidra till en pågående diskussion där kvaliteten och användandet av nuvarande redovisningsregler ifrågasätts i ett syfte att förbättra nuvarande regelverk.


Författarna är medvetna om undersökningens begränsningar då vi endast har ett urval av fem analytiker och därför kan resultatet inte användas för statistiska generaliseringar. Om fler undersökningar görs som innefattar fler analytiker kan eventuellt en statistiskt säkerställd slutsats dras. Dock var detta inte aktuellt då vi kontaktade 40 analytiker och endast fem var villiga att delta. Det ska nämnas att ifall fler analytiker hade valt att besvara enkäten hade möjligen studien fått ett annat utfall. Dock spekulater vi ej i vad de övriga analytikerna hade svarat. Kan studien utökas till att följa redovisningen av goodwill ett flertal år framåt skulle
detta också innebära en ökad giltighet av redovisningen av antaganden hos storbankerna. Dock var det inte möjligt att inkludera fler konjunctureyklar då standarden infördes år 2005.

6.3 **Förslag till fortsatt forskning**

Under studiens gång har intressanta områden för vidare forskning identifierats. Dessa presenteras nedan.

- Då regelverket IFRS 3 nyligen implementerats har diskussioner om vilket sätt som passar bäst för att skriva av/ned sin goodwill. Det vore intressant att göra en jämförande studie för att se vilket regelverk som ger bäst upplysningar för banker.
- Att göra en liknande studie inom andra branscher hade också varit intressant, framförallt att då definiera företagens prövningsantaganden för att se om dessa skiljer sig åt i en annan bransch. Också att se om andra branscher har mer detaljerade noter angående goodwillnedskrivningar i årsredovisningen. Finns det någon bransch som utmärker sig, och i så fall varför?
- Författarna saknade under studiens period information om hur stor goodwillpost som anses som ”normal” inom bankverksamhet då studien endast innefattade fyra banker, detta vore intressant att studera både för banker och andra verksamheter. Även om detta skiljer sig geografiskt mellan olika länder och marknader.
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### Frågeformulär

1. Anser du att det är problematiskt att redovisa goodwill?

2. Anser du att den information som lämnas i årsredovisningarna angående goodwill, ger en relevant, tillförlitlig och rättvisande bild av goodwill?

3. Anser du att det finns ett stort utrymme för subjektivitet vid värderingen av goodwill? Vad kan det ge för effekter och vilka incitament eller drivkrafter kan ligga bakom?

4. Anser du att proportionerna av nedskrivning hos Handelsbanken, Swedbank och SEB är korrekt redovisat? Hur tolkar du skillnaden av redovisat goodwill i bankerna?

5. Hur stor roll spelar värderingen av goodwillen vid en analys av företaget?

6. Kan du kommentera Peter Malmqvist uttalande i Dagens industri Debatt där han säger:

   "Den uppenbara övervärderingen vilseför inte bara placerarna utan riskerar också att dödskallemärka Sverige som börsnation"

7. Skulle bankerna ha kunnat påverka sin finansiella ställning genom att ha gjort andra antagande gällande nedskrivning av goodwill i samband med finanskrisen?

8. Vilken bank har du högst förtroende för när det gäller goodwillvärderingen?

---

Vill du vara anonym i din medverkan?
Vill du ha uppsatsen när den är klar?