STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN
CENTRUM FÖR EUROPASTUDIER (CES)

VEM STÖDJER BISTÅNDET?

En kvantitativ studie om vilka faktorer som påverkar attityden gentemot EU:s internationella bistånd

Isak Larsson

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2023
Handledare:	Nicholas Charron

Abstract

The discussion regarding international aid tends to be highly debated for long periods of time. Some individuals are very positive towards aid and some individuals are less positive towards aid. This study aims to broaden the understanding of the aspects behind that. The previous research tends to focus on aid allocation within the EU, or which macro factors could influence which donor countries give to which recipient countries. This study aims to add to the research with which aspects at the individual level can influence the individual's attitude towards international aid from the EU. This study will use the Eurobarometer 94.2 as the material. Three hypotheses will be tested using a linear regression analysis (OLS) as the main analysis method with a logistic regression analysis acting as a robustness test. The results show that the proposed correlation between the individual's social class, political references, the democratic satisfaction, and the general attitude towards the EU's international aid is significant and positive. In short conclusion, the results show that individuals who has a higher social class, who is more democratic satisfied and are on the left side of the political reference frame, are more likely to also support further investments in the EU's international aid. The correlations are tested with four control variables with strong significant results on the majority of the independent- and control variables. The study acknowledges that the presented results is only a snapshot analysis of the general opinion at the time of carrying through of the Eurobarometer 94.2 and further research is necessary to elucidate a definitive connection between the variables that were included in this study.

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2023
Handledare:	Nicholas Charron
Nyckelord:	European Foreign Aid, Public Opinion, Aid Allocation
Antal ord:	9 800

Innehåll

1. Inledning ... 1
   1.1 Syfte ... 2
   1.2 Disposition ... 2
   1.3 Avgränsningar ... 2
2. Teori och tidigare forskning ... 3
   2.1. Påverkande aspekter gällande attityder gentemot allokering av bistånd ... 3
      2.1.1 Identitet och geografiska aspekter ... 3
      2.1.2 Uppfattningar om institutioner: tillit, korruption och demokrati ... 3
      2.1.3 Sociodemografiska aspekter ... 5
3. Hypoteser och kausal modell ... 7
   3.1 Hypoteser ... 7
   3.2 Kausal modell ... 8
4. Metod och material ... 9
   4.1 Material ... 9
   4.2 Operationaliseringar ... 9
      4.2.1 Beroende variabel ... 10
      4.2.2 Oberoende variabler ... 11
      4.2.3 Kontrollvariabler ... 14
   4.3 Metod ... 15
5. Resultat ... 17
   5.1 Tolkning av resultat ... 18
      5.1.1 Modell 1 ... 18
      5.1.2 Modell 2 ... 18
      5.1.3 Modell 3 ... 19
      5.1.4 Modell 4–7 ... 19
   5.2 Hypotesprövning ... 20
   5.3 Robusthetstest ... 20
6. Slutsats ... 22
   6.1 Analytisk diskussion ... 22
   6.2 Kritisk diskussion ... 23
Referenser ... 25
Bilagor ... 27

1. Inledning

Samhällsdebatten, både den svenska och internationella, kring internationella biståndsprojekt tenderar att vara väldigt aktiv och framför allt i det rådande världsläget med katastrofer och väpnande konflikter som byter av varandra. Europeiska unionen (EU) och dess institutioner är en väldigt stor aktör på den internationella arenan kopplat till bistånd och internationella hjälpinsatser. EU är en av världens största biståndsgivare och har biståndsprojekt i cirka 150 nationer världens över och det är en återkommande tendens att EU:s medlemsstater distribuerar relativt stora andelar av deras nationella bistånd direkt via EU, eller via EU:s institutioner. Exempelvis allokerar Sverige 2,5 miljoner SEK varje år som går till EU:s gemensamma bistånd. Enligt de ekonomiska ramverken gällande EU:s officiella utvecklingsbistånd för verksamhetsåren 2021–2027 kommer Europeiska kommissionen allokera nära 80 miljarder EUR i officiellt utvecklingsbistånd (Official Development Assistance, ODA) med målet att motverka akut materiel- och ekonomisk fattigdom samt för att stödja den globala utvecklingen med bland annat demokratifrämjande biståndsinsatser (Sida, 2021).

Frågeställningar kring allokeringen av internationellt bistånd, urvalet av mottagarländer och den faktiska effektiviteten av det internationellt bistånd tenderar att dyka upp regelbundet inom samhällsdebatten tillika samhällsvetenskapliga studier som poängterar de eventuella fördelarna och nackdelarna med internationellt bistånd (Paxton & Knack, 2011, s. 1; Bauhr & Charron, 2013, s. 1). Denna uppsats vill ställa individuella aspekter i rampljuset gällande vad som skulle kunna påverka individens attityd gentemot europeiskt bistånd till utomeuropeiska länder. Redan existerande forskning tenderar att fokusera på inomeuropeiskt bistånd, korruptionsaspekten och bilateralt bistånd till utomeuropeiska länder (Paxton & Knack, 2011, s. 1; Bauhr & Charron, 2013, s. 1). Denna studie kommer bidra till den redan existerande forskningen med att belysa liknande aspekter fast med nyligen publicerat datamaterial och med ett genomgående europeiskt fokus med kvantitativ forskningsmetod med syftet att möjliggöra en generalisering på hela populationen i EU (Djurfeldt et. al, 2018, s. 101).

På grund av att Europeiska unionen och dess intuitioner är en enormt aktiv aktör på den internationella arenan kopplat till bistånd och internationella hjälpinsatser (Sida, 2021), så går det att argumentera för att det är av empirisk vikt att undersöka vilken typ av europé som stödjer EU:s internationella bistånd. De individuella aspekterna som kommer belysas i denna studie är bland annat individens självuppskattade samhällsklass. En annan aspekt kommer vara demokratisk tillfredställelse i EU vilken åberopar hur nöjd den europeiska individen är med hur demokratin fungerar i EU och ifall de känner att deras politiska röst blir hörd. Den tredje individuella aspekten som kommer ställas i rampljuset inom ramen för denna studie är individens politiska referensram som kommer undersöka ifall det finns en differens gällande attityden för europeiska biståndsarbeten beroende på individens politiska referenser.

1.1 Syfte

Denna kandidatuppsats övergripande syfte är att bidra till den redan existerande forskningen med en bredare och djupare förståelse med nytt forskningsmaterial för vilka aspekter på individnivå som kan påverka en individs positiva attityd gentemot EU:s internationella bistånd. Detta är empiriskt intressant då tidigare forskning i huvudsak har fokuserat på faktorer på makronivå samt nationella internationella utvecklingssamarbeten. Tidigare forskning med fokus på attityder gentemot internationellt bistånd hos EU:s befolkning har inte genomförts i stor utsträckning under det senare 2010-talet och början av 2020-talet. Därav hoppas denna studie på att kunna uppdatera den redan existerande forskningen kring vilka individuella aspekter som påverkar attityden i en positiv riktning mot internationellt bistånd.

1.2 Disposition

Strukturen av denna kandidatuppsats är uppbyggd genom diverse kapitel. Kapitel 1 hanterar kandidatuppsatsen inledning och syfte. Kapitel 2 presenterar relevant tidigare forskning och teorier som underlag till kandidatuppsatsen. Kapitel 3 redovisar uppsatsens valda hypoteser kopplat till tidigare forskning och teori som presenteras i det föregående kapitel. Kapitel 4 redovisar kandidatuppsatsen valda forskningsmaterial, beroende variabel, oberoende- och kontrollvariabler samt metodval. Kapitel 5 presenterar resultatet från det valda materialet och metodvalet för att även redovisa kandidatsuppsatsens hypotesprövning. Kapitel 6 diskuterar sedan det presenterade resultatet med en avslutande slutsats och kritisk diskussion.

1.3 Avgränsningar

Denna kandidatuppsats kommer studera det europeiska gemensamma biståndet från Europeiska unionen till utomeuropeiska länder. Därav kommer arbetet inte behandla nationellt finansierade multilaterala- och bilaterala biståndsprojekt från medlemsstater i EU, tillika inte biståndsprojekt från europeiska icke-statliga organisationer eller det europeiska civilsamhället. Denna studie grundar sig i en tvärsnittsundersökning som inte går över tid. Därav kommer enbart en eventuell korrelation undersökas och inte några definitiva samband.

2. Teori och tidigare forskning

2.1. Påverkande aspekter gällande attityder gentemot allokering av bistånd

2.1.1 Identitet och geografiska aspekter

Det finns flertalet tidigare studier som poängterar vad som skulle kunna påverka individens inställning till biståndsarbetet. Afonso och Negash (2023) menar på att makrofaktorer som språk, gränser och identitet skulle kunna ha en påverkan på allmänhetens attityd till bistånd men även mikrofaktorer såsom utbildningsnivå, politiska preferenser och individers subjektiva ekonomiska säkerhet skulle kunna ha en påverkan (Alfonso & Negash, 2023, s. 1). Afonso och Negash (2023) grundar sin studie i individers inställning till ekonomiskt bistånd inom EU medan min studie kommer grunda sig i individers inställning till internationellt bistånd till utomeuropeiska länder. Jag menar på att Afonso och Negash (2023) resultat är högst relevant tidigare forskning då deras resultat ger min studie en viss grogrund. Liknande resultatet går även att urskilja från Bauhr och Charron (2020). Bauhr och Charron (2020) kommer fram till att en majoritet av respondenterna visar stöd för inomeuropeisk ekonomisk omfördelning men samtidigt visar resultatet på viss variation mellan populationens segment (Bauhr & Charron, 2020, s. 519–520).

Bauhr och Charron (2020, s. 522) visar på att faktorer som rör identitet, ideologi och ekonomi påverkar allmänhetens stöd för inomeuropeisk ekonomisk omfördelning. Vidare gällande faktorer så som identitet och ideologi menar Bauhr och Charron (2020) på att utilitaristiska, ideologiska och faktorer som rör identitet skulle kunna ha en påverkan på allmänhetens opinion på ekonomisk omfördelning. Det går att argumentera för att denna artikel av Bauhr och Charron (2020), likt Alfonso och Negash (2023), framställer relevant tidigare forskning som är användbar för min valda forskningsstudie. Afonso och Negash (2023) tillika Bauhr och Charron (2020) framhäver vilka faktorer som skulle kunna påverka allmänhetens stöd för ekonomisk omfördelning inom EU. Det går att argumentera för att detta är av vikt för min studie då det finns empirisk vikt av att kunna påvisa liknande faktorer skulle kunna ha en påverkan på allmänhetens attityd gentemot utomeuropeiska biståndsarbeten från EU (Bauhr & Charron, 2020; Afonso & Negash, 2023). Vidare gällande identitet visar även Bayrams (2017) resultat att nationell identitet har en relativt påtaglig effekt på stödet för internationellt bistånd. Däremot är detta resultat inte statistiskt signifikant vilket givetvis är intresseväckande (Bayram, 2017, s. 143).

Resultatet från Afonso och Negash (2023) pekade också på att respondenterna som var tveksamma till internationellt bistånd var mer benägna att anse det som godtagbart ifall mottagarlandet är inom den geografiska närheten, ex. grannland. Därav anser jag att detta ger min studie utrymme att komplettera denna studie med liknande variabler från en annan europeisk enkätundersökning av större storlek och med fler länder (Eurobarometern 94.2), fast med utgångsläget att min studie mäter stödet för bistånd till utomeuropeiska länder. (Alfonso & Negash, 2023, s. 11).

2.1.2 Uppfattningar om institutioner: tillit, korruption och demokrati

Charron och Bauhr (2020) poängterar även att allmänhetens syn och uppfattning av korruptionen i ett land kan ha en stor effekt. Korruption, och specifikt *Quality of Governance* (QoG), tas även upp av Afonso och Negash (2023). Afonso och Negash (2023) menar på att

QoG kan ha en effekt på inställningen till bistånd i ett land. Generellt kring biståndsdistrubition menar Bauhr och Charron (2013) att uppmärksamhet hos individer i givarländer på korruptionen och *QoG* i mottagarländer påverkar individens attityd gentemot biståndsarbeten och specifikt termen ’Aid-Fatigue’. Kortfattat innebär ’Aid-Fatigue’ att det individuella stödet för utländskt bistånd minskar. Resultaten från Charron och Bauhr (2013) poängterar, med statistisk signifikans, att i händelse av att individen har en uppfattning om att korruption är ett problem i mottagarlandet så minskar även det individuella stödet för bistånd med 39% (Bauhr & Charron, 2013, s. 573–574). Resultaten från Bodenstein och Faust (2017) pekar även på att individens uppfattning av korruption har en påverkan på individens attityd till internationellt bistånd men samtidigt att det påträffades en differens här mellan traditionella givarländer i EU och nya givarländer i EU vilket är ett intresseväckande resultat (Bodenstein & Faust, 2017, s. 957).

Paxton och Knack (2011) menar även på att individers tillit mot den egna regeringen eller egna myndigheter kan ha en påverkan på individens attityd till biståndspolitik. Detta är tas bland annat upp av Charron och Bauhr (2020) också. Paxton och Knack (2011) menar på att ifall individens har stark tillit mot nationella myndigheter och institutioner så kommer även individen vara mer benägen att se statliga utgifter som något positivt. Även Afonso och Negash (2023, s. 12–13) kommer fram till att variabler såsom misstro till intuitioner och den extrema högern på den politiska skalan har en negativ effekt på stödet för bistånd. Paxton och Knack (2011) poängterar att tidigare forskning menar för att detta är av särskild vikt när det gäller statliga utgifter i utlandet, exempelvis biståndspolitik. Här går det att direkt koppla detta till tidigare forskning på korruptionens påverkan på biståndsviljan i ett land (Paxton & Knack, 2011, s. 173; Charron & Bauhr, 2020, s. 523; Afonso & Negash, 2023, s. 12–13).

Paxton och Knack (2011) visar även på att individer som litar på andra är mer benägna att vara positivt inställda till internationellt bistånd samt att individer som är nöjda med sin ekonomiska situation är marginellt mer benägna att ha en positiv inställning till internationellt bistånd, vilket är empiriskt intressant då detta går emot Musick och Wilsons (2008) resultat från liknande forskning (Paxton & Knack, 2011, s. 181–182; Musick & Wilson, 2008, s. 133–135). Ytterligare argument inom den tidigare forskningen kring tillit lyfts fram av Bayram (2017) som menar på att människor som har större tillit rent generellt är mer benägna att hjälpa andra människor, exempelvis genom bistånd eller dylikt (Bayram, 2017, s. 135). Vidare gällande tillit till nationella myndigheter och institutioner menar Foster och Frieden (2017) på att det finns flera faktorer som skulle kunna påverka individens tillit. Foster och Frieden (2017) och deras resultat bland annat för att variabler så som: individens position på arbetsmarknaden, arbetslöshet och utbildning har en påverkan på individens tillit till nationella institutioner. Med detta som stöd, samt resonemangen från Paxton och Knack (2011), går det att argumentera för att resultaten från Foster och Friedens (2017) är högst relevanta för min valda studie för att undersöka ifall liknande variabler så som individens samhällsklass, även påverkar individens inställning till bistånd (Foster & Frieden, 2017; Paxton & Knack, 2011, s. 173, 181).

Vidare gällande individens syn på demokratin till nationen eller överstatliga organ går det att argumentera för att det skulle kunna ha en effekt på individens attityd gentemot internationella biståndsprojekt. Det går att argumentera för detta bland annat genom Bulmers et. al (2020, s. 60–61) resonemang gällande demokratiskt underskott. Bulmer et. al (2020, s. 60–61) menar på att medborgarna kan anse att politiken som framförs i nationen, eller exempelvis EU, inte representerar väljarnas politiska åsikter ifall medborgarna anser att det finns ett demokratiskt

underskott. Alesina och Dollar (2000) som poängterar genom deras studie att kvalitén av demokratin i nationen har en effekt på allokeringen av bistånd (Alesina & Dollar, 2000, s. 36–37). Med det ovansagda som stöd anser jag därav att demokrati skulle kunna ha en effekt på individens attityd till bistånd och mer specifikt att det skulle kunna gå att anta att ifall medborgarna är demokratiskt otillfredsställda, kommer medborgarna även inneha en negativ attityd till utgifter från staten eller den offentliga sektorn, exempelvis internationella biståndsprojekt.

2.1.3 Sociodemografiska aspekter

Det finns flera olika sociodemografiska aspekter som skulle kunna påverka attityder mot bistånd och därav finns även ett relativt stort antal artiklar som tar upp detta, ex. Paxton och Knack (2011), Chong och Gradstein (2008), Charron och Bauhr (2013) samt Bayram (2017). Generellt gällande internationellt bistånd undersökte Paxton & Knack (2011) vilka faktorer på individnivå som skulle kunna ha en påverkan på stödet för internationella utvecklingssamarbeten. Här poängteras det tydligt att det finns flera olika sociala och demografiska aspekter som kan påverka stödet för internationellt bistånd. Ett exempel på dessa faktorer som kan ha en effekt är; kön, inkomst, politiska preferenser och dylikt. Gällande kön menar Chong och Gradstein (2008) att det inte går att påvisa någon korrelation mellan kön och syn på bistånd enligt deras studie fast samtidigt menar Paxton och Knack (2011) för att det finns skillnader i stödet för bistånd mellan könen i flertalet länder (Paxton & Knack, 2011, s. 173, 181; Chong & Gradstein, 2008, s. 8–9; Charron & Bauhr, 2013, s. 574; Bayram, 2017, s. 143).

Paxton och Knack (2011) menar på att, med hjälp av resonemang från Musick och Wilson (2008), en individs inkomst skulle kunna ha en påverkan på dess inställning och vilja att ge bistånd. Musick och Wilson (2008) resonerar för att individer med högre inkomst tenderar att ha den ekonomiska flexibiliteten att vara risktagande och mer öppna för altruistiska personlighetsdrag och därav drar Paxton och Knack (2011) slutsatsen att det finns en möjlighet för att dessa individer även skulle stödja bistånd i större utsträckning (Paxton & Knack, 2011, s. 173; Musick & Wilson, 2008, s. 133–135). Dessa resonemang stöds även av Bayrams (2017) resultat som visar på att inkomst och individens självskattade ekonomiska tillfredställelse har en avsevärd positiv effekt på det individuella stödet för bistånd (Bayram, 2017, s. 143).

Liknande variabler har även använts av Prather (2011) och Bayram (2017) där bland annat tillit till myndigheter, politiska intressen, nationalism, samhällsklass och utbildning. Prather (2011) visar upp resultat från bland annat Sverige som tyder på att högre samhällsklass ökar sannolikheten för att individen är mer benägen att vara positiv till internationellt bistånd. Resultaten från Prather (2011) visar även på att i majoriteten av länderna så minskar nationalism sannolikheten till att individen är positivt inställd till internationellt bistånd medan ifall individen är politiskt intresserad så ökar generellt sannolikheten för att individen är positivt inställd till internationellt bistånd (Prather, 2011, s 17). Bayram (2017) kommer fram till att generell tillit tenderar att indikera på större stöd för internationella hjälpinsatser, exempelvis biståndsinsatser (Bayram, 2017, s. 143).

Bayram (2017) och Prather (2011) kommer även fram till att variabler såsom individens politiska intresse har en påtaglig positiv effekt på stödet för bistånd (Bayram, 2017, s. 143; Prather, 2011, s. 17). Vidare pekar resultatet från Bodenstein och Faust (2017) även på att individer som inte placerar sig på den extrema högerkanten på höger/vänster-skalan tenderar

att vara mer positivt inställd till internationellt bistånd (Bodenstein & Faust, 2017, s. 957). Resultatet från Paxton och Knack (2011) visar även att individer som har sin politiska preferens åt höger på den politiska höger/vänster-skalan är mindre benägna att vara positivt inställda till internationellt bistånd (Paxton & Knack, 2011, s. 173–174). Vidare gällande politiska preferenser visar även resultatet från Bayram (2017) att individens position på höger/vänster-skalan har en påtaglig effekt på individens stöd för internationellt bistånd (Bayram, 2017, s. 143). Resultatet från Chong och Gradstein (2008) visar även på att individer med sin ideologiska preferens som liberala är mer benägna att stödja internationellt bistånd än individer med sin ideologiska preferens som konservativa (Chong & Gradstein, 2008, s. 8).

Paxton och Knack (2011) kommer fram till att individer som anser att de är en del av den globala världen (d.v.s. mer kosmopolitiska individer), är mer benägna att ha en positiv attityd mot internationellt bistånd (Paxton & Knack, 2011, s. 173–174). Vidare gällande den kosmopolitiska aspekten kom Brancati (2014) fram till att kosmopolitiska individer är mer benägna att stödja demokratifrämjande internationella biståndsinsatser än människor som inte var kosmopolitiska. Denna studie hade USA som utgångsläge men det går att argumentera för att resultatet från denna studie är högst relevant då den pekar på att kosmopolitiska individer är mer benägna att ha en mer positiv attityd mot internationella hjälpinsatser, så som bistånd exempelvis (Brancati, 2014, s. 728). Vidare gällande individer som är mer kosmopolitiska visar resultatet från Bayram (2017) att ju mer kosmopolitisk en individ är, desto större är sannolikheten att denna individ stödjer internationellt bistånd (Bayram, 2017, s. 143).

3. Hypoteser och kausal modell

3.1 Hypoteser

Med stöd från det redan existerande forskningen så går det att argumentera för att det skulle kunna finnas korrelationer mellan diverse individuella aspekter och attityden gentemot europeiska internationella utvecklingssamarbeten. Med stöd från den presenterade tidigare forskningen går det även att argumentera för att samhällsklass skulle kunna påverka en individs inställning till internationella utvecklingssamarbeten från EU:s sida. Studier från bland annat Prather (2011, s. 17) pekar på samhällsklass som en potentiell påverkade faktor där resultaten visar att ju högre samhällsklass en individ har, desto troligare är det att individer är positivt inställd till att individens land är ekonomisk engagerad i utlandet. Jag anser att det är av empirisk vikt att kontrollera dessa resultat efter nypublicerade data med ett europeiskt perspektiv. Därav formulerar jag hypotes 1 följande:

H_1: Individer som självidentifierar sig som en del av de högre samhällsklasserna är mer benägna att stödja EU:s internationella bistånd.

Med stöd från det redan existerande forskningen så går det att argumentera för att det skulle kunna finnas samband mellan politiska preferenser och stödet för EU:s internationella bistånd. De slutsatser som presenteras från Paxton och Knack (2011, s. 181) menar på att det finns empiriskt stöd för att en individs position på höger/vänster-skalan har en påverkan på stödet för nationella biståndsprojekt. Med detta som stöd anser jag att det är av empirisk vikt att genomföra en studie som kontrollerar denna empiri med ett europeiskt fokus där frågeställningen cirkulerar kring ifall denna studies resultat kan likställas med resultaten från Paxton och Knack (2011, s. 181) gällande höger/vänster-skalan. Därav formuleras hypotes 2 följande:

H_2: Individer som positionerar sig själva åt vänster på höger/vänster-skalan är mer benägna att stödja EU:s internationella bistånd

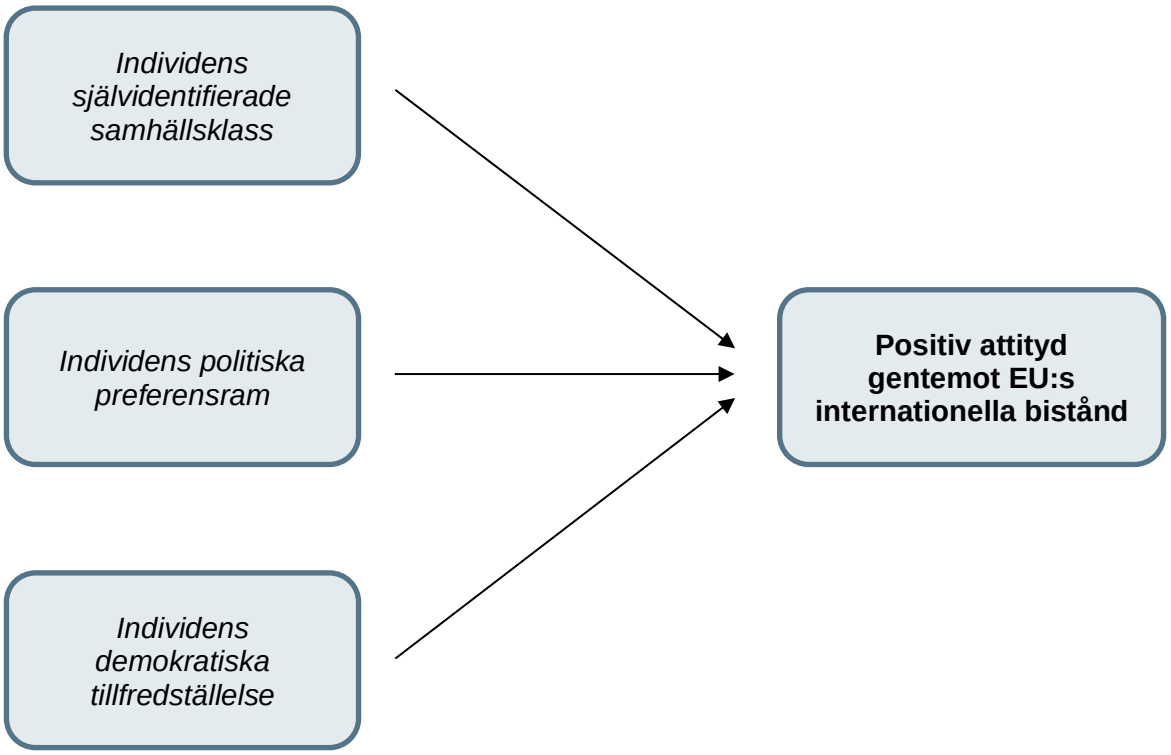
Gällande demokratisk tillfredställelse så går det att argumentera för att den europeiska befolkningen är benägna att inneha en positiv biståndsvilja, ifall den europeiska befolkningen också är demokratiskt tillfredsställda. Detta grundar sig i att det går att argumentera vidare för att befolkningen har mer omfattande tillit till den europeiska offentliga förvaltningen ifall de också anser att demokratin fungerar i EU och att de får sin politiska röst hörd. Detta går även att koppla till resonemangen som framförs av Bulmer et. al (2020) kring det demokratiska underskottet inom EU. Bulmer et. al (2020) menar på att demokratiskt underskott riskerar att leda till att medborgarnas politiska preferenser inte blir hörda och att den politik som framförs, exempelvis biståndspolitiken, inte speglar befolkningens preferenser (Bulmer et. al, 2020, s. 60–61). Om detta är fallet eller att den europeiska befolkningen inte är tillfredsställda med EU:s demokrati menar jag på att det går att argumentera för att befolkningen även skulle vara mindre benägna att ha en positiv biståndsvilja och därav vilja investera mindre i utlandet genom internationella utvecklingssamarbeten. Därav formuleras hypotes 3 följande:

H_3: Individer som är mer demokratiskt tillfredsställda i EU är mer benägna att stödja EU:s internationella bistånd

3.2 Kausal modell

De presenterade hypoteserna i det föregående kapitlet går att kort sammanfatta i den kausala modell som figur 1 nedanför illustrerar. I kapitel 4.2 operationaliseras denna kausala modell.

Figur 1. Kausal modell



4. Metod och material

I detta avsnitt kommer materialet och metodvalet tillkännages med en presentation tillika förklaring av valda beroende- och oberoende variabler samt kontrollvariabler.

4.1 Material

Denna studie kommer använda sig av datamaterial från Eurobarometer 94.2[1]. Detta material är insamlat från samtliga 27 medlemsstater i EU med respondenter som är över 15 år i ålder genom självadministrerade enkätundersökningar. Vid genomförandet användes en stratifierad sannolikhetsurvalsmetod genom att målpopulationen (EU:s befolkning) blev indelade i mindre segment som skall representera hela populationen. För att få en god statistisk signifikans ifrån dessa segment gjordes sedan stickprov från populationen. Den totala svarsfrekvensen från Eurobarometern 94.2 är 27 213 (N). Datainsamlingen för Eurobarometern 94.2 genomfördes november-december 2020. Det sammanlagda antalet variabler som finns tillgänglig i Eubarometer 94.2 är 489 (European Commission and European Parliament, 2023).

Urvalsmetoden som används i denna Eurobarometer är en återkommande metod på grund av dess effektivitet i försäkringen om att ett tillräckligt stort antal enheter och variabelvärden (ex. ålder, kön, geografisk hemvist etcetera) blir representerade i det slutgiltiga urvalet. Därav kan materialet från Eurobarometern 94.2 kan ses som representativt på grund av den stratifierade urvalsmetoden (Djurfeldt et. al, 2018, s. 101–103, 123). Eurobarometerns insamlingsdesign är ’cross-section’ vilket innebär att insamlingen av data genomfördes under insamlingstiden (det vill säga november-december 2020) utan att ta hänsyn till förändring över tid. Detta betyder att datasetet från Eurobarometern representerarar populationens attityder gentemot undersökningens ämnen (exempelvis europeiskt bistånd) under slutet av 2020, oberoende av förändringar över tid. En analys av ’cross-section’ data cirkulerar ofta kring att mäta eventuella likheter respekt skillnader gällande diverse ämnen.

Frågeformuläret från Eurobarometer 94.2 ges ut på samtliga av de nationella språken inom EU vilket är positivt kopplat till materialets validitet. I och med att frågeformuläret ges ut på alla nationella språk minskar risken för att olika respondenter tolkar olika frågor olika, en risk som skulle vara mer överhängande ifall Eurobarometer enbart använder sig utan det engelska språket (Djurfeldt et.al., 2018, s. 104–105; European Commission and European Parliament, 2023).

4.2 Operationaliseringar

För att operationalisera denna kandidatuppsats givna syfte tillika problemformulering kommer de valda oberoende- och beroende variablerna presenteras här nedan. Variablerna hämtas ur Eurobarometer 94.2 (European Commission and European Parliament, 2023).

[1] European Commission and European Parliament, Brussels (2023). Eurobarometer 94.2 (2020). *GESIS, Cologne. ZA7750 Data file Version 2.0.0*, https://doi.org/10.4232/1.14119

4.2.1 Beroende variabel

Studiens beroende variabel cirkulerar kring individens attityd gentemot EU:s internationella bistånd och därav är formulerad enligt följande: *preferenser kring EU:s biståndsutgifter*. För att operationalisera denna variabel kommer studien använda sig av svarsdatan från frågeställningen QD13 i Eurobarometern 94.2 som är formulerad enligt följande: ”*EU är en av världens ledande givare av humanitärt bistånd. Varje år spenderar EU ungefär en till en och en halv miljard euro på humanitärt bistånd, vilket motsvarar ungefär 3 till 4 euro per skattebetalare i EU. Tycker du att EU bör ...?*” Denna frågeställning har svarsalternativen 1 = ”behålla samma biståndsnivå”, 2 = ”investera mer i humanitärt bistånd”, 3 = ”investera mindre i humanitärt bistånd” samt ”vet ej”. Jag anser att denna frågeställning och svarsdata operationaliserar min beroende variabel på ett konkret sätt. Det går att argumentera för att individens attityd gentemot EU:s internationella bistånd går att likställa med individens svar på om de vill investera mer, investera mindre eller behålla samma biståndsnivå. Detta tyder i sin tur på god validitet på denna variabel (European Commission and European Parliament, 2023; Djurfeldt et al, 2018, s. 104; Adcock & Collier, 2001, s. 530). För att förenkla arbetsgången dummykodade jag denna variabel på följande sätt: 0 = investera mindre eller behålla samma biståndsnivå, 1 = investera mer. I och med att jag fokuserar på individen som har en positiv attiyd gentemot bistånd (och då även vill investera mer i bistånd) kodade jag denna variabel på detta vis. Svarsalternativet ”vet ej” kodades bort som *system missing* då de respondenter som svarade detta är ej intressant för denna specifika studie vilket resulterade i ett överkomligt antal bortfall av respondenter på 725 jämfört med totalfrekvensen på 26 488 (d.v.s. 2,7% bortfall).

I enighet med Berglund och Björks (2012, s. 10–11) resonemang skall spridning, typtal samt modalprocent redovisas för denna variabel då den befinner sig på nominalnivå. Denna variabels typtal är ”0” vilket innebär att majoriteten av respondenterna svarade att de vill investera mindre eller behålla samma biståndsnivå. Den exakta giltiga procenten av respondenterna som svarade detta svarsalternativ är 59,6% vilket är tillika denna variabels modalprocent. Detta visar även på variabelns relativt måttliga spridning. För pedagogisk redovisning av variabelns spridning, se Diagram 1 i Bilagor.

Tidigare forskning, Paxton och Knack (2011), har använt två beroende variabel studien. Den första beroende variabeln är: ‘*Support for Foreign Aid’* som operationaliseras genom följande frågeställning: ‘Some people favor, and others are against, having this country provide economic aid to poorer countries’. Den andra beroende variabeln är: ‘*Give more Foreign Aid’* som beroende variabel som operationaliseras genom följande frågeställning: ‘Do you think that the wealthier nations should give more financial help to the poorer nations or are they giving enough now?’. Jag anser att min beroende variabel kan likställas med dessa presenterade beroende variabel från Paxton och Knack (2011) och därav ger det även min beroende variabel validitet kopplat till kandidatuppsatsens övergripande syfte som cirkulerar kring att uppdatera den redan existerande forskningen med data från 2020-talet fast med liknande variabler.

Tabell 1. Frekvenstabell, beroende variabel. Preferenser kring EU:s biståndsutgifter

Individens preferens	Frekvens	Giltig procent
Investera mindre i bistånd eller behåll samma biståndsnivå	15 787	59,6
Investera mer i bistånd	10 701	40,4
Total	26 488	100,0
Missing	*725*	

4.2.2 Oberoende variabler

Individens självuppskattade samhällsklass

Den presenterade tidigare forskningen redovisar att det finns ett stort antal variabler på individnivå som är relevanta att undersöka med ett europeiskt utgångsläge. Studiens första oberoende variabel är formulerad enligt följande: *individens självuppskattade samhällsklass.* Denna oberoende variabel ämnar för att problematisera vilken påverkan individens samhällsklass skulle kunna ha på individens biståndsvilja. Prather (2011, s. 17) menar på att samhällsklass kan ha en stor påverkan på biståndsviljan och därav anser jag att denna oberoende variabel är nödvändig för att uppdatera den redan existerande forskningen med ett europeiskt fokus. Denna oberoende variabel kommer operationaliseras genom svarsdatan, kopplat till frågeställning SD12: *Anser du att du och ditt hushåll tillhör…?* Här får respondenten svara genom att välja mellan nio svarsalternativ som sträcker sig mellan: arbetarklassen, lägre medelklassen, medelklassen, övre medelklass, överklass, annat, ingen av dessa, vägrar, vet ej. I denna oberoende variabel kodas svarsalternativen ”vet ej, ingen av dessa, vägrar och annat” bort då respondenterna som svarade detta är inte av intresse för denna studie. Från den nyss presenterade kodningen gjorde jag fyra nya dummyvariabler (”arbetarklass”, ”lägre medelklass”, ”medelklass”, ”övre medelklass”) för att kunna köra dessa i en multipel regressionsanalys där jag utelämnande ”överklass” som blir tillika referenskategori.

Nedan kommer de fyra nya dummyvariablerna presenteras tillsammans i en frekvenstabell för att sätta de i relation med varandra på en pedagogiskt vis. I enighet med Berglund och Björks (2012, 10–11) resonemang skall spridning, typtal samt modalprocent redovisas för denna variabel då den befinner sig på nominalnivå. Den ursprungliga variabels (före dummykodning av nya variabler) typtal är ”3” vilket innebär att majoriteten av respondenterna svarade att de självidentifierar sig som medelklass. Den exakta giltiga procenten av respondenterna som svarade detta svarsalternativ är 50,8% vilket är tillika denna variabels modalprocent. Detta visar även på variabelns relativt stora spridning. För pedagogisk redovisning av variabelns spridning, se Diagram 4 i Bilagor.

Tabell 2. Frekvenstabell, oberoende variabel. Individens samhällsklass

Samhällsklass	Frekvens	Giltig procent
Arbetarklass	5670	21,1
Lägre medelklass	4523	16,8
Medelklass	13 695	50,8
Övre medelklass	2764	10,3
Överklass	281	1,0
Total	26 933	100,0
Missing	*280*	

Individens politiska preferenser

Studiens andra oberoende variabel är formulerad enligt följande: *individens politiska preferenser*. Denna oberoende variabel ämnar att problematisera politikens påverkan på individens biståndsvilja. Paxton och Knack (2011, s. 182) menar på att politiska preferenser har en stor påverkan på biståndsviljan och därav anser jag att denna oberoende variabel är nödvändig för att uppdatera den redan existerande forskningen med ett europeiskt fokus. Denna oberoende variabel kommer operationaliseras genom svarsdatan, kopplat till frågeställning SD1: *När det gäller politik brukar man tala om "vänster" och "höger". Var skulle du själv placera dig på den här skalan?* Här presenteras en skattningsskala där respondenten välja mellan 1 – 10 där 1 = vänster och 10 = höger. I denna oberoende variabel kodas svarsalternativen 1 - 5 som vänsterorienterade respondenter och 6 – 10 som högerorienterade människor. Djurfeldt et. al (2018, s. 321) poängterar att vid multipel regressionsanalys skall variabler alltid ha en referenskategori vid genomförandet av OLS. Från den nyss presenterade kodningen dummykodade jag därav sedan denna variabel på följande sätt: 0 = höger, 1 = vänster. Det går att argumentera för att en fördel med denna kodning är att den möjliggör en jämförelse mellan demokratisk tillfredsställelse och politiska referenser genom att variablerna nu kommer vara på samma skalnivå.

I enighet med Berglund och Björks (2012, 10–11) resonemang skall spridning, typtal samt modalprocent redovisas för denna variabel då den befinner sig på nominalnivå. Denna variabels typtal är ”1” vilket innebär att majoriteten av respondenterna svarade att de identifierar sig som vänster på den politiska höger-vänsterskalan. Den exakta giltiga procenten av respondenterna som svarade detta svarsalternativ är 58,0% vilket är tillika denna variabels modalprocent. Detta visar även på variabelns relativt måttliga spridning. För pedagogisk redovisning av variabelns spridning, se Diagram 2 i Bilagor.

Tabell 3. Frekvenstabell, oberoende variabel. Individens politiska prefenser

Höger-vänsterskalan	Frekvens	Giltig procent
Höger	10 689	42,0
Vänster	14 767	58.0
Total	25 456	100,0
Missing	*1757*	

Individens demokratiska tillfredsställelse

Studiens tredje oberoende variabel är formulerad enligt följande: *individens demokratiska tillfredställelse.* Denna oberoende variabel ämnar att problematisera den demokratiska tillfredställelsens i EU påverkan på individens biståndsvilja. Med demokratisk tillfredställelse menas individens demokratiska tillfredställelse inom EU. Bulmer, et. al (2020, s. 60–61) menar på att ideologin har en stor påverkan på stödet för offentliga verksamheter och skulle därav kunna påverka biståndsviljan. Chong och Gradstein (2008) menar även på att den nationella demokratiska tillfredställelsen har en påverkan på attityden gentemot bistånd (Chong & Gradstein, 2008, s. 8). Därav anser jag att denna oberoende variabel är nödvändig för att uppdatera den redan existerande forskningen med ett europeiskt fokus. Denna oberoende variabel kommer operationaliseras genom svarsdatan, kopplat till frågeställning SD18b: *Och när det gäller hur demokratin fungerar i EU?* Här får respondenten svara genom att välja mellan fem svarsalternativ som sträcker sig mellan: mycket nöjd, ganska nöjd, ganska missnöjd, mycket missnöjd och vet ej. Svarsalternativet ”vet ej” kodas bort i denna oberoende variabel då respondenterna som svarade detta är inte av intresse för denna studie. Från den nyss presenterade kodningen dummykodade jag därav sedan denna variabel på följande sätt: 0 = inte tillfredsställd, 1 = tillfredsställd. Det går att argumentera för att en fördel med denna kodning är att den möjliggör en jämförelse mellan demokratisk tillfredsställelse och politiska referenser genom att variablerna nu har samma skalnivå.

I enighet med Berglund och Björks (2012, 10–11) resonemang skall spridning, typtal samt modalprocent redovisas för denna variabel då den befinner sig på nominalnivå. Denna variabels typtal är ”1” vilket innebär att majoriteten av respondenterna svarade att de är tillfredsställda med demokratin i Europeiska unionen. Den exakta giltiga procenten av respondenterna som svarade detta svarsalternativ är 60,9% vilket är tillika denna variabels modalprocent. Detta visar även på variabelns relativt måttliga spridning. För pedagogisk redovisning av variabelns spridning, se Diagram 3 i Bilagor.

Tabell 4. Frekvenstabell, oberoende variabel. Individens demokratiska tillfredställelse

Demokratisk tillfredställelse	Frekvens	Giltig procent
Inte tillfredsställd	10 281	39,1
Tillfredsställd	16 038	60,9
Total	26 319	100,0
Missing	*894*	

4.2.3 Kontrollvariabler

Det är av vikt att kontrollera min beroende och mina oberoende variabler med ett antal sociodemografiska kontrollvariabler eftersom dessa sociodemografiska kontrollvariabler har i tidigare presenterad forskning haft en effekt i detta forskningsområde (Paxton & Knack, 2011, s. 173, 181; Chong & Gradstein, 2008, s. 8–9; Charron & Bauhr, 2013, s. 574; Bayram, 2017, s. 143; Musick & Wilson, 2008, s. 133–135). Uppsatsen kommer använda sig av bland annat både ålder och ekonomisk situation som kontrollvariabel. Paxton och Knack (2011, s. 173) samt Musick och Wilson (2008, s. 133–135) tar upp inkomst som en eventuell påverkade variabel gällande stöd för biståndsarbeten och därav anser jag att en individs ekonomiska situation är av empirisk vikt att använda som kontrollvariabel. Kontrollvariabeln ekonomisk tillfredställelse kommer operationaliseras genom frågeställning SD10: *”Skulle du säga att du under de senaste tolv månaderna har haft problem med att betala räkningarna vid månadens slut …?”* med svarsalternativen ”större delen av tiden”, ”ibland”, ”nästan aldrig/Aldrig” och ”vägrar”. Svarsalternativet ”vägrar” kodas bort i denna kontrollvariabel då respondenterna som svarade detta är inte av intresse för denna studie. Från den nyss presenterade kodningen dummykodade jag därav sedan denna variabel på följande sätt: 0 =”ibland/större delen av tiden”, 1 = ”nästan aldrig/aldrig”.

Gällande ålder så har tidigare forskning (Paxton & Knack, 2011, s. 173; Prather, 2011, s. 27) tagit upp detta som kontrollvariabel och därav går det att argumentera för att det är en rimlig kontrollvariabel att använda sig av vid denna studie. Kontrollvariabeln ”Ålder”, kopplat till frågeställning SD5 *”Hur gammal är du?”*, dummykodades enligt följande: 0 = ”äldre än 35 år”, 1 = ”yngre än 35 år”. Jag är medveten om att det går att koda detta på andra vis där man exempelvis delar upp ålder i tre olika kategorier med ”ung”, ”medelålders” och ”äldre” eller dylikt. Däremot anser jag att inom ramen av en kandidatuppsats så kommer min valda kodning ge ett tillräckligt gott resultat. Anledningen till just 35 som åldersgräns var på grund av att tidigare forskning visar att äldre individer är mindre benägna att stödja internationellt bistånd, exempelvis Paxton och Knack (2011, s. 182)

Uppsatsen kommer även använda kön som kontrollvariabel då tidigare forskning (Prather, 2011, s. 27; Charron & Bauhr, 2013, s. 754; Paxton & Knack, 2011, s. 181) har använt detta

som kontrollvariabel och därav är det intressant att använda detta igen för att kartlägga om detta får samma utslag med ett europeiskt fokus. Denna kontrollvariabel kommer operationaliseras genom frågeställning SD4 kopplat till *kön* med svarsalternativen *man, kvinna* och *inget av de ovanstående/ickebinär/anser dig inte tillhöra någon av de ovanstående kategorierna.* Då ingen respondent hade svarat det sistnämna svarsalternativet kodades det bort som missing. Från den nyss presenterade kodningen dummykodade jag därav sedan denna variabel på följande sätt: 0 = ”Man”, 1 = ”Kvinna”. Uppsatsen kommer dessutom använda utbildning som kontrollvariabel på grund av anledningen att det är en återkommande kontrollvariabel i tidigare forskning (ex. Bayram, 2017, s. 143). Denna kontrollvariabel operationaliseras genom frågeställning SD3a kopplat till hur många år gammal individen var när hen slutade studera, där respondenten får svara fritt hur gammal hen var vid avslutade studier. Denna frågeställning formulerades enligt följande: ”*Hur gammal var du när du slutade studera på heltid?*” Denna dummykodas enligt följande: 0 = under 19 år, 1 = över 20 år. Anledningen till just denna kodning är att gymnasieexamen, eller motsvarande, oftast är vid 19 års ålder.

4.3 Metod

Statistikmyndigheten SCB (u.å.) poängterar att regressionsanalys är en statistisk analysmetod som kan användas när en studie vill klargöra vilka påverkande faktorer som kan ha en effekt på en viss variabel (SCB, u.å.). Berglund och Björk (2012) menar på att regressionsanalys är en återkommande metod i statsvetenskapliga studier och den primära analysmetoden som används i denna studie är linjär multipel regressionsanalys med Ordinary Least Square (OLS). Berglund och Björk (2012) och Djurfeldt et. al (2018) poängterar på att med multipel regressionsanalys kan fler än två oberoende variabler samtidigt som det är en återkommande metod för att klargöra samvariationen mellan olika variabler. Fördelen med en multipel OLS-regression är eftersom metoden möjliggör en studie på en variabels separata effekt på den beroende variabeln medan de andra variablerna hålls under kontroll.

Genom en multipel OLS-regression kommer resultatet presenteras i form av R^2_{adj}, betakoefficienter och signifikansnivåer. R^2_{adj}, som också kallas justerade determinationskoefficinten, används för att möjliggöra en klargöring hur stor andel av variationen i den beroende variabeln som kan förklaras med hjälp av de oberoende variablerna i studien och kommer presenteras i Tabell 5 i kapitel 5. R^2_{adj} har en variation mellan 0–1 där ”1” antyder på ett perfekt samband (Djurfeldt et. al, 2018, s. 313–314, 318). Djurfeldt et. al (2018, s. 262) poängterar även att vid multipel regressionsanalys bör man testa både determinationskoefficinten och betakoefficienten till skillnad från bivariat regressionsanalys där enbart betakoefficienten kan testas.

Berglund och Björk (2012) poängterar vidare att betakoefficienter används för att visa förändringen i variabelvärdet för den beroende variabeln i händelse av enhetsförändring i variabelvärdet hos den oberoende variabeln under förutsättningen att variabelvärdena hos de andra hålls konstanta (Berglund & Björk, 2012, s. 87). Betakoefficienterna visar hur förändringen i den beroende variabeln variabelvärde ändras av en förändring i variabelvärdet hos de oberoende variablerna, vilket anges i procent. Signifikansnivåerna (p-värdet) för både den justerade determinationskoefficinten och betakoefficienten kommer redovisas i enlighet med $p < 0{,}05/p < 0{,}01/p < 0{,}001$ för att säkerställa att resultatet inte är genererat av slumpmässiga variationer (Djurfeldt et. al, 2018, s. 184–186; Berglund & Björk, 2012, s. 33). Vid $p < 0{,}05$ har signifikansnivån för 5% uppnåtts och H_0 kan förkastas, dock med fortfarande existerande risk för Alfa-fel. Vid $p < 0{,}01$ samt $p < 0{,}001$ är signifikansnivån för 1% tillika 0,1% uppnådd och

H_0 kan förkastas. I händelse av p >0,05 kan H_0 inte förkastas, däremot uppkommer risken för Beta-fel vid ett förkastande av H_0 (Berglund & Björk, 2012, s. 33).

Djurfeldt et. al (2018, s. 311, 373) poängterar att ifall den beroende variabeln är binär (likt denna studies fall) finns det möjlighet att använda sig av logistisk regression som metod. Denna metod är däremot mer avancerad (Djurfeldt et. al, 2018, s. 373) och därav blir resultatet därifrån även mer komplicerad att läsa av och analysera. Pohlmann et. al (2003, s. 118) menar på att resultat från OLS-regression kontra logistisk regression tenderade att vara snarlika vid användandet av binär beroende variabel samt att genererade signifikansnivåerna från både OLS-regression och logistisk regression var identiska på alfanivån. Däremot poängterar Pohlmann et. al (2003, s. 118) att logistisk regression tenderar att vara mer effektiv vid genereringen av förutsagda sannolikheter vid användandet för binär beroende variabel. Därav kommer en logistisk regressionsanalys genomföras som ett robusthetstest och redovisas med fullständig tabulation i bilagor som ett komplement till den primära analysmetoden som är multipel OLS-regression. Se Bilaga 1, Tabell 7 för logistisk regression.

5. Resultat

I tabellen 5 nedanför presenteras resultatet från den linjära multipla regressionsanalysen med hjälp av Ordinary Least Square (OLS). Denna regressionsanalys har genomförts i sju separata modeller. Den beroende variabel består av respondenternas preferenser kring EU:s utgifter för internationellt bistånd. För dess kodning, se kapitel 4.2.1. Tabell 5 presenterar studiens resultat i form av de ostandardiserade betakoefficinterna samt $R^2_{adj.}$

Modell 1 presenterar studiens H_1 som cirkulerar kring vilken effekt individens samhällsklass har på hens attityd gentemot internationellt bistånd som är tillika en av studiens oberoende variabel. I modell 1 agerar ”överklass” som referenskategori medan arbetsklass, lägre medelklass, medelklass och övre medelklass testas. Modell 2 presenterar studiens H_2 som cirkulerar kring vilken effekt individens politiska preferenser har på hens attityd gentemot internationellt bistånd som är tillika en av studiens oberoende variabel. Modell 2 har ”höger” som referenskategori. Modell 3 adderar den sista oberoende variabeln för studien som cirkulerar kring vilken effekt individens demokratiska tillfredställelse har på hens attityd gentemot internationellt bistånd som är tillika studiens H_3. Referenskategorin för modell 3 är ”inte tillfredsställd”. Modell 4 presenterar den första kontrollvariabeln som är individens kön där ”man” är referenskategorin. Modell 5 presenterar den andra kontrollvariabeln som är individens ekonomiska tillfredställelse där ”inte tillfredsställd” är referenskategori. Modell 6 adderar den tredje kontrollvariabeln som är individens ålder där ”35<” är referenskategorin. Modell 7 adderar den fjärde kontrollvariabeln som är individens ålder vid avslutade studier.

Tabell 5. Resultat utifrån OLS-regression

	MODEL 1	MODEL 2	MODEL 3	MODEL 4	MODEL 5	MODEL 6	MODEL 7
Samhällsklass (ref: överklass)							
Arbetarklass	-0,035 (0,23)	-0,071** (0,025)	-0,076** (0,025)	-0,076** (0,025)	-0,096*** (0,026)	-0,095*** (0,026)	-0, 111*** (0,027)
Lägre medelklass	-0,033 (0,23)	-0,062* (0,025)	-0,068** (0,025)	-0,068** (0,025)	-0,082*** (0,026)	-0,082** (0,026)	-0,094*** (0,027)
Medelklass	0,010 (0,22)	-0,017 (0,204)	-0,026 (0,025)	-0,027 (0,025)	-0,028 (0,025)	-0,029 (0,025)	-0,043 (0,026)
Övre medelklass	0,022 (0,24)	0,003 (0,025)	-0,006 (0,026)	-0,006 (0,026)	0,002 (0,026)	0,003 (0,026)	-0,009 (0,027)
Politiska referenser (ref: höger)		0,108*** (0,006)	0,107*** (0,006)	0,107*** (0,006)	0,107*** (0,006)	0,106*** (0,006)	0,107*** (0,006)
Demokratisk tillfredställelse (ref: inte tillfredsställd)			0,037*** (0,006)	0,037*** (0,006)	0,042*** (0,006)	0,039*** (0,006)	0,037*** (0,007)
Kön (ref: man)				0,002 (0,006)	-0,002 (0,006)	-0,003 (0,006)	-0,002 (0,006)

Ekonomisk tillfredställelse (ref: inte tillfredsställd)					-0,068*** (0,007)	-0,065*** (0,007)	-0,065*** (0,007)
Ålder (ref: över 35 år)						0,041*** (0,007)	0,038*** (0,008)
Ålder vid avslutade studier (ref: under 19 år)							-0,005 (0,007)
Constant	0,409*** (0,022)	0,373*** (0,024)	0,359*** (0,025)	0,358*** (0,025)	0,410*** (0,026)	0,402*** (0,026)	0,421*** (0,027)
R^2_{adj}	0,002	0,013	0,015	0,015	0,018	0,019	0,019
N	24 430	24 430	24 430	24 430	24 430	24 430	24 430

Källa: Eurobarometer 94.2 (European Commission & European Parliament, 2023)
Signifikansnivåerna är tillika: ** p <0,05, ** p <0,01, *** p <0,001*
Kommentar: Ostandardiserade betakoefficienter visas i tabellen med standardfel i parentes. R^2_{adj} och konstanten visas även i tabellen.

5.1 Tolkning av resultat

I detta kapitel redovisas och förklaras resultatet utifrån tabell 5.

5.1.1 Modell 1

Resultatet från modell 1 visar på att ju högre självuppskattad samhällsklass individen har desto mer benägen är individen att ha en positiv attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget, som är tillika studiens beroende variabel. Detta resultat är oberoende från mina andra oberoende variabler samt kontrollvariabler men dessa kommer som sagt inkluderas i de senare modellerna. Betakoefficienten från modell 1 visar dock inte på statistisk signifikans vilket inte är empiriskt oförmodat då tidigare presenterad forskning (Prather, 2011, s. 17) visar på låg signifikansnivå gällande samhällsklass fast med ett likande linjärt samband. Detta kommer diskuteras mer djupgående i kapitel 6. Resultatet från modell 1 är däremot i linje med studiens H_1 vilket innebär att det går att argumentera för att ytterligare forskning behövs för att säkerställa detta påträffade samband fast med önskvärd statistisk signifikans (Djurfeldt et.al, 2018, 186). Vid användandet av multipel regression ger resultatet ett värde på hur effektivt de påverkande faktorerna (oberoende variabler) förklarar variationen i den beroende variabeln. Detta går att se genom R^2_{adj}. Gällande resultatet av R^2_{adj} pekar detta däremot på att en väldigt låg andel av variationen går att förklara i denna modell, som går att se i tabell 5. Konstanten som går att urskilja i modell 1 visar på sannolikheten på studiens beroende variabel när alla oberoende variabler är 0, det vill säga överklass. Konstanten i modell 1 visar på 0,409 vilket är tillika 40,9%. Konstanten innehar även god signifikans.

5.1.2 Modell 2

Gällande modell 2 från OLS-regressionen visar resultaten därifrån att individens självuppskattade samhällsklass inte har lika stor effekt i eventuella sambandet i händelse av att individens politiska referenser läggs in som en oberoende variabel. Individens politiska referenser har en relativt stor positiv effekt på individens attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Betakoefficients resultat i modell 2 är 0,108 vilket är tillika 10,8%

sannolikhet att en individ vill investera mer i europeiskt bistånd ifall de identifierar sig som vänster (under kontroll av individens självuppskattade samhällsklass). I och med det positiva resultatet innebär det att personer som är identifierar sig som ”vänster” är mer benägna att ha en positiv attityd gentemot studiens beroende variabel i enlighet med betakoefficientens resultat. Detta stämmer överens med tidigare presenterad forskning (ex. Paxton & Knack, 2011, s. 181) som pekar på samma samband. Betakoefficienten från Tabell 5 visar även på statistisk signifikans inom ramen av p <0,001 vilket innebär att det är högst osannolikt att detta resultat är genererat av slumpmässiga variationer vilket i sin tur leder till att det går att argumentera för att detta resultat går att generalisera på hela målpopulationen, i detta fall invånarna i Europeiska unionen (Djurfeldt et.al, 2018, 186). Resultatet från modell 2 är i linje med studiens H_2 vilket innebär att det går att argumentera för att ytterligare forskning behövs för att säkerställa ifall denna påträffade korrelation skulle även kunna vara ett definitivt samband. Gällande resultatet av R^2_{adj} pekar det på att modell 2 förklarar variation i studiens beroende variabel mer effektivt än modell 1 men resultatet pekar på att en fortsatt låg andel av variationen går att förklara i modell 2.

5.1.3 Modell 3

I modell 3 inkluderas individens demokratiska tillfredställelse som en oberoende variabel vilket visar sig ha en positiv effekt på individens attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget enligt tabell 5. Betakoefficients resultat i modell 3 är 0,037 vilket är tillika 3,7% sannolikhet att en individ vill investera mer i europeiskt bistånd ifall de ser sig själva som demokratiskt tillfredsställda. I och med det positiva resultatet innebär det att ju mer demokratiskt tillfredsställd en individ är desto mer benägen är individen att stödja ytterligare investeringen i EU:s internationella bistånd. Detta stämmer överens med resonemang som grundar sig i tidigare presenterad forskning (ex. Bulmer et .al, 2020, s. 60–61) som pekar på samma samband. Betakoefficienten från Tabell 5 visar även på statistisk signifikans inom ramen av p <0,001 vilket innebär att det är högst osannolikt att detta resultat är genererat av slumpmässiga variationer vilket i sin tur leder till att det går att argumentera för att detta resultat går att generalisera på hela målpopulationen, i detta fall invånarna i Europeiska unionen (Djurfeldt et.al, 2018, 186). Resultatet från modell 3 är i linje med studiens H_3 vilket innebär att det går att argumentera för att ytterligare forskning behövs för att säkerställa ifall denna påträffade korrelation skulle även kunna vara ett definitivt samband. Gällande resultatet av R^2_{adj} pekar det på att modell 3 förklarar variation i studiens beroende variabel mer effektivt än modell 1–2 men resultatet pekar på att en fortsatt låg andel av variationen går att förklara i modell 3.

5.1.4 Modell 4–7

I modell 4–7 inkluderas studiens kontrollvariabler. I Modell 4–6 pekar resultatet på att kontrollvariabeln ”kön” har relativt liten effekt på den individens attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Däremot har visar modell 5–6 att individens ekonomiska tillfredställelse har en desto större effekt på individens attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Resultatet innebär att ju mindre ekonomisk tillfredsställd en individ är, desto mer benägen är individen att vara positivt inställd till EU:s internationella bistånd. Till skillnad från ”kön” har denna betakoefficient väldigt god statistisk signifikans inom ramen av p <0,001 vilket innebär att det är högst osannolikt att detta resultat är genererat av slumpmässiga variationer vilket i sin tur leder till att det går att argumentera för att detta resultat går att generalisera på hela målpopulationen, i detta fall invånarna i Europeiska unionen (Djurfeldt et.al, 2018, 186.

Resultatet som redovisas i modell 6 inkluderar även ålder som en kontrollvariabel och pekar på att ju yngre individen är, desto mindre benägen är individen att inneha en positiv attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Betakoefficienten innehar väldigt god statistisk signifikans vilket är positivt. Vid den sista modellen inkluderas även den sista variabeln som är individens ålder vid avslutade studier. Resultatet från modell 7 pekar på att ju äldre individen var vid avslutade studier, desto mindre benägen är individen att inneha en positiv attityd gentemot utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Betakoefficienten innehar däremot inte statistisk signifikans vilket innebär att detta resultat inte kan generaliseras på hela EU:s befolkning.

5.2 Hypotesprövning

Tabell 6. Hypotesprövning

	Förkastas	Antas
H_1: *Individer som självidentifierar sig som en del av de högre samhällsklasserna är mer benägna att stödja europeiska biståndsarbeten*		**x**
H_2: *Individer som positionerar sig själva åt vänster på höger/vänster-skalan är mer benägna att stödja europeiska biståndsarbeten*		**x**
H_3: *Individer som är mer demokratiskt tillfredsställda i EU är mer benägna att stödja europeiska biståndsarbeten*		**x**

Ovanstående tabulation presenterar studiens hypotesprövning där H_1, H_2 och H_3 kontrolleras för att sedan kunna antas eller förkastas. Med stöd från tidigare presenterat resultat i Tabell 5 kan H_1 antas, dock med en viss försiktighet jämfört med H_2 och H_3. Som Tabell 5 och 7 visar har H_1 enbart statistisk signifikans när fler oberoende- och kontrollvariabler inkluderas i genomförandet av OLS- och logistisk regressionsanalys. I och med att H_1 uppvisar statistisk signifikans från och med modell 2 i Tabell 5 anser jag det dock vara rimligt att anta H_1 med stöd från resonemangen från Berglund och Björk (2012, s. 33) angående statistisk signifikans hos variabler vid statistisk hypotesprövning. Gällande H_2 och H_3 uppvisar dessa hypoteser statistisk signifikans inom ramen för $p < 0{,}01$ och $p < 0{,}001$ och därav antas dessa hypoteser med stöd av resonemangen från Berglund och Björk (2012, s. 33) kring statistisk signifikans hos variabler vid statistisk hypotesprövning.

5.3 Robusthetstest

Som ett komplement till den multipla OLS-regressionen genomfördes en binär logistisk regressionsanalys med samma variabler som OLS-regressionen och agerar därav som denna studies robusthetstest. Resultatet från den binära logistiska regressionsanalysen redovisar i Bilagor under Tabell 7. Sambandens riktning från den binära logistiska regressionsanalysen

stämmer överens med sambandens riktning som visades upp i Tabell 5 för OLS-regressionen. Resultatet för sambandets statistiska signifikans är likartade i OLS-regressionen tillika den logistiska regressionsanalysen.

6. Slutsats

I detta kapitel kommer studiens resultat analytiskt diskuteras och sammanfattas samt kommer en kritisk diskussion kopplat till studiens genomförande presenteras.

6.1 Analytisk diskussion

Denna studie har cirkulerat kring individers attityder gentemot biståndsarbete genom finansiering av de gemensamma ekonomiska resurserna i Europeiska unionen. Tidigare forskning tenderar att fokusera på ekonomisk omfördelning eller biståndsprojekt inom Europeiska unionen samt vilka faktorer på statsnivå som kan påverka ett givarländers allokering till mottagarländer, som exempelvis korruptionsnivån, nationell identitet och geografiska aspekter (Bauhr & Charron, 2013; Charron & Bauhr, 2020; Afonso & Negash, 2023). Viss forskning har undersökt vilka faktorer som påverkar individens stöd för bistånd fast det har inte genomförts i stor utsträckning på 2010- och 2020-talet och inte med en rent europeiskt fokus som fokuserar på utomeuropeiskt bistånd från EU. Därav går det att argumentera för att det existerar en lucka i den presenterade forskningen som denna studie vill fylla i. Syftet med denna uppsats har därav varit att kartlägga vilka faktorer som har en påverkan på individens attityd gentemot EU:s internationella bistånd, det vill säga vilka typer av individer som stödjer EU:s biståndsarbete. Mer specifikt har studien fokuserat på individer som vill att EU investerar mer gemensamma resurser i dess internationella bistånd för att sedan kartlägga vilket samband som går att påvisa mellan denna positiva syn av EU:s internationella bistånd och diverse individuella aspekter.

Kopplat till uppsatsen kapitel 2 *Teori och tidigare forskning*, har det formulerats tre hypoteser som denna studie har prövat. H_1 formulerades enligt följande: *Individer som självidentifierar sig som en del av de högre samhällsklasserna är mer benägna att stödja europeiska biståndsarbeten*. H_2 formulerades enligt följande: *Individer som positionerar sig själva åt vänster på höger/vänster-skalan är mer benägna att stödja europeiska biståndsarbeten*. H_3 formulerades enligt följande: *Individer som är mer demokratiskt tillfredsställda i EU är mer benägna att stödja europeiska biståndsarbeten*. Studien metod för att genomföra en hypotesprövning på dessa tre ovanstående hypoteser användes linjär multipel regressionsanalys med OLS. Som ett komplement robusthetstest till resultatet från den multipla regressionsanalysen användes logistisk regressionsanalys som presenteras som Bilaga 1. Materialet som användes för att genomföra denna studie är Eurobarometer 94.2, som genomfördes i slutet av 2020. Den stora fördelen med Eurobarometer är självfallet dess europeiska utgångsläge men framför allt dess stora antal svarsrespondenter från hela EU (Eurobarometer 94.2 hade 27 13 respondenter från EU27) men även dess stratifierade sannolikhetsurvalsmetod och därav kan materialet från Eurobarometern 94.2 kan ses som representativt, bland annat på grund av den dess metodval för urvalet (Djurfeldt et. al, 2018, s. 101–103, 123).

Med stöd från det presenterade resultatet i kapitel 5 kan studien anta samtliga tre hypoteser som presenterades ovan. Resultatet från den multipla regressionsanalysen (se kapitel 5, tabell 5) indikerar på att individer som självidentifierar sig som en del av de högre samhällsklasserna är mer benägna att inneha åsikten att EU skall investera mer i internationellt bistånd genom den statistiskt signifikanta positiva betakoefficienten som går att urskilja från och med modell 2 i tabell 5. Som tidigare nämnt är denna korrelation enbart statistiskt signifikant när andra

variabler inkluderas vilket innebär att detta resultat bör ses med viss försiktighet men resultatet ger däremot stöd för H_1 när fler variabler inkluderas.

Resultatet från den multipla regressionsanalysen pekar dessutom även på att individer som identifierar sig som vänster på höger-vänsterskalan är mer benägna att inneha åsikten att EU skall investera mer i internationellt bistånd genom den statistiskt signifikanta positiva betakoefficienten på 0,108 som går att urskilja från modell 2 i tabell 5. Därav ger detta resultat stöd för H_2. Resultatet från den multipla regressionsanalysen visar slutligen även på att individer som anser sig själva vara demokratiskt tillfredsställda är mer benägna att inneha åsikten att EU skall investera mer i internationellt bistånd genom den statistiskt signifikanta positiva betakoefficienten på 0,037 som går att urskilja från modell 3 i tabell 5. Därav ger detta resultat stöd för H_3. Som redan poängterat i kapitel 5.2 bör resultatet kopplat till H_1 ses med viss försiktighet då H_1 enbart visat statistisk signifikans vid inkluderandet av fler oberoende- och kontrollvariabler. Med stöd från argumenten från Berglund och Björk (2012, s. 33) angående statistisk signifikans hos variabler vid statistisk hypotesprövning anser jag det däremot rimligt att anta H_1 men detta resultat öppnar för ytterligare forskning för att säkerställa den statistiska signifikansen utan oberoende- och kontrollvariabler.

Sammanfattningsvis pekar resultatet utifrån den multipla regressionsanalysen därav på att individens samhällsklass, politiska ståndpunkt och demokratiska tillfredställelse påverkan dess attityd gentemot EU:s internationella bistånd. Högre samhällsklass tenderar att indikera på att individen också stödjer utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Det går att argumentera för att detta stämmer överens med tidigare forskning (Prather, 2011, s. 17) som pekar på liknande korrelation. Gällande individens politiska ståndpunkt visar resultaten från den multipla regressionsanalysen på att individer som identifierar sig som vänster är mer benägna att stödja utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Detta är ett empiriskt väntat resultat då tidigare forskning (Bayram, 2017, s. 143; Prather, 2011, s. 17; Bodenstein & Faust, 2017, s. 957; Paxton & Knack, 2011, s. 173–174) pekar på att individer som befinner sig åt vänster på höger-vänsterskalan tenderar att inneha en positiv attityd gentemot internationellt bistånd rent generellt. Kopplat till individens demokratiska tillfredställelse pekar resultateten från den multipla regressionsanalysen på att ju mer demokratiskt tillfredsställd en individ är, desto mer benägen är individ att stödja utökade investeringar i EU:s biståndsbudget. Detta resultat är inte empiriskt oväntat kopplat till resonemangen i den tidigare forskningen från Bulmer et. al (2020, s. 60–61) och från Alesina & Dollar (2000, s. 36–37).

Resultaten från den multipla regressionsanalysen är därav i linje med den tidigare presenterade forskningen och har samtidigt uppfyllt sitt syfte att komplettera den redan existerande forskning med ny data med ett relativt outforskat europeiskt perspektiv med hjälp av Eurobarometer 94.2. Därav har denna studie fyllt i delar av den presenterade forskningsluckan i detta fält men öppnar även för att ytterligare forskning på detta område är nödvändigt. Exempelvis för att säkerställa den statistiska signifikansen och representerbarheten kopplat till vilken effekt individens samhällsklass har på dess attityd gentemot europeiskt bistånd.

6.2 Kritisk diskussion

Med anledning av att studiens beroende variabel är binär bör det tas i beaktning vid en analys av resultatet. Uppsatsen belyser problematiken med studiens binära beroende variabel i kapitel 4.3 men bör poängteras i en kritisk diskussion också. Anledningen av att studien använder sig

av multipel regressionsanalys med OLS som primär metod trots binär beroende variabel är på grund av att resultaten är mindre komplicerade ett tolka och analysera jämfört med en mer passande logistisk regressionsanalys. Med anledning av detta användes logistisk regressionsanalys som ett komplement tillika robusthetstest för att bekräfta betakoefficienternas riktning och signifikansnivå från den multipla regressionsanalysen. Resultaten från den logistiska regressionsanalysen visar upp liknande resultat från den multipla regressionsanalysen som pekar på samma riktning och signifikansnivåer. Därav går det att argumentera för att studiens presenterade primära resultat tyder på god reliabilitet.

Resultaten är kopplat till EU:s befolkning som sin helhet och tar inte hänsyn till eventuella nationella skillnader mellan länder vilket är oturligt. Det går att argumentera för att de eventuella socioekonomiska och demografiska skillnader mellan medlemsstaterna påverkar hur respondenter för dessa länder svarar på frågeställningarna som presenteras i undersökningar så som Eurobarometer eller dylikt. Därav anser jag att vid framtida forskning på detta område vore det givande att undersöka detta på nationsnivå, och inte EU-nivå, och på så sätt kunna påvisa eventuella skillnader mellan länder. Genom det skulle representerbarheten kunna stärkas ytterligare. Det är även av stor vikt att poängtera att denna studie enbart är en korrelationsanalys och därav bör även resultatet än så länge tolkas med viss försiktighet. Denna studie grundar sig i en tvärsnittsundersökning som inte går över tid. Detta innebär att mer forskning inom detta forskningsområde behövs genomföras för att kunna poängtera några definitiva samband mellan variabler som denna studie har använt.

Avslutningsvis pekar studien på en att det finns korrelationer mellan mina presenterade oberoende variabler med individens preferens för EU:s biståndsbudget. Detta är ett givande resultat för den redan existerande forskningen då studiens resultat ger bred och ett nytt europeiskt perspektiv på vilka aspekter som påverkar européers attityd gentemot EU:s internationella bistånd. Som tidigare nämnt i ovanstående stycke finns det ett behov för ytterligare forskning inom detta men denna studies resultat pekar på att det finns en korrelation. Det som återstår att fastställa är ifall dessa korrelationer även kan vidareutvecklas till definitiva samband.

Referenser

Adcock R and Collier D (2001) Measurement validity: A shared standard for qualitative and quantitative research. *American Political Science Review* 95(3): 529–46
DOI:10.1017/S0003055401003100

Afonso, A., & Negash, S. (2023). Selective European Solidarity: How Recipient Country Characteristics Shape Support for International Redistribution in Europe. *JCMS: Journal of Common Market Studies*. https://doi.org/10.1111/jcms.13506

Alesina, A., & Dollar, D. (2000). Who gives foreign aid to whom and why?. *Journal of economic growth*, *5*, 33–63.
https://doi.org/10.1023/A:1009874203400

Bauhr, M., & Charron, N. (2020). The EU as a savior and a saint? Corruption and public support for redistribution. *Journal of European Public Policy*, *27*(4), 509-527.
https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1578816

Bauhr, M., Charron, N., & Nasiritousi, N. (2013). Does corruption cause aid fatigue? Public opinion and the aid-corruption paradox. International Studies Quarterly, 57(3), 568-579.
https://doi.org/10.1111/isqu.12025

Bayram, A. B. (2017). Aiding strangers: Generalized trust and the moral basis of public support for foreign development aid. *Foreign Policy Analysis*, *13*(1), 133–153.
https://doi.org/10.1093/fpa/orw008

Berglund, T. & Björk, S (2012), *Grundläggande kvantitativ analys*. Föreläsningsmanus
Göteborg: Institutionen för sociologi och arbetsvetenskap vid Göteborgs universitet.

Bodenstein, T., & Faust, J. (2017). Who cares? European public opinion on foreign aid and political conditionality. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, *55*(5), 955-973.
https://doi.org/10.1111/jcms.12556

Brancati, D. (2014). The determinants of US public opinion towards democracy promotion. *Political Behavior*, *36*, 705–730.
DOI 10.1007/s11109-013-9256-y

Bulmer S., Parker O., Bache I., George S., Burns C., (2020), *Politics in the European Union*, Oxford: Oxford University Press

Chong, A., & Gradstein, M. (2008). What determines foreign aid? The donors' perspective. *Journal of Development Economics*, *87*(1), 1-13.
https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2007.08.001

Djurfeldt G., Larsson R., Stjärnhagen O., (2018) *Statistisk verktygslåda – samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Lund: Studentlitteratur

European Commission and European Parliament, Brussels (2023). Eurobarometer 94.2 (2020). *GESIS, Cologne. ZA7750 Data file Version 2.0.0*,
https://doi.org/10.4232/1.14119

Foster, C., & Frieden, J. (2017). Crisis of trust: Socio-economic determinants of Europeans' confidence in government. *European Union Politics*, *18*(4), 511–535. https://doi.org/10.1177/1465116517723499

Musick Marc. A, & Wilson John. (2008). *Volunteers: A Social Profile*. Indiana: Indiana University Press

Paxton, P., & Knack, S. (2011). Individual and country-level factors affecting support for foreign aid. *International Political Science Review*, *33*(2), 171–192. https://doi.org/10.1177/0192512111406095

Pohlman, J. T., & Leitner, D. W. (2003). A comparison of ordinary least squares and logistic regression. Ohio: The Ohio Journal of Science

Prather, L. (2011). Individual determinants of foreign aid support: Do individuals think like states?. *Available at SSRN 1804299*. https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1804299

Statistikmyndigheten SCB. (u.å.). *Analysmetoder*. Hämtad 2023-12-20 från: https://www.scb.se/dokumentation/statistikguiden/trender-och-analyser/analysmetoder/

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida). (2021). *Sweden's and and Sida's Partnership with the EU*. Hämtad 2023-12-02 från: https://cdn.sida.se/publications/files/sida62384en-swedens-and-sidas-partnership-with-the-eu.pdf

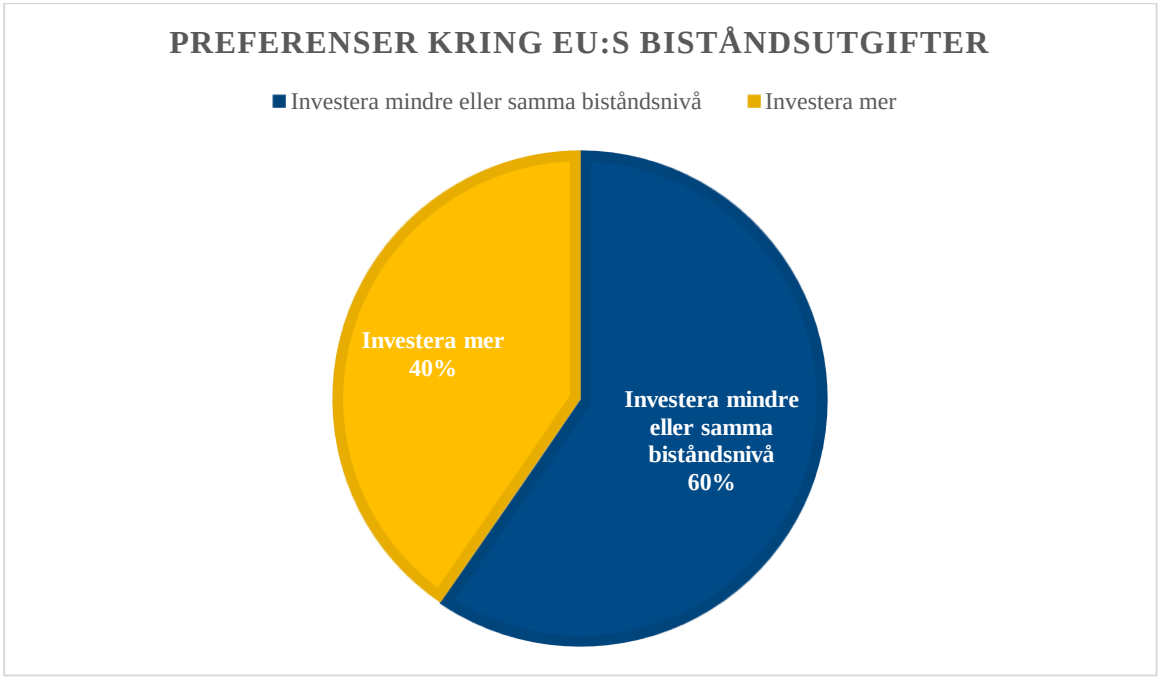
Bilagor

Bilaga 1. Tabell 7. Logistisk regression

	MODEL 1	MODEL 2	MODEL 3	MODEL 4	MODEL 5	MODEL 6	MODEL 7
Samhällsklass (ref: överklass)							
Arbetarklass	-0,146 (0,864)	-0,297** (0,743)	-0,318** (0,728)	-0,319** (0, 727)	-0,409*** (0,664)	-0,401*** (0,669)	-0,466*** (0,627)
Lägre medelklass	-0,140 (0,869)	-0,261 (0,770)	-0,287** (0,751)	-0,288** (0,750)	-0,349*** (0,705)	-0,347*** (0,707)	-0,397*** (0,672)
Medelklass	0,042 (1,043)	-0,072 (0,931)	-0,110 (0,896)	-0,111 (0,895)	-0,119 (0,888)	-0,122 (0,885)	-0,179** (0,836)
Övre medelklass	0,091 (1,095)	0,013 (1,013)	-0,024 (0,976)	-0,024 (0,976)	0,010 (1,010)	0,011 (1,011)	-0,037 (0,964)
Politiska referenser (ref: höger)		0,453*** (1,573)	0,451*** (1,570)	0,450*** (1,569)	0,455*** (1,576)	0,451*** (1,570)	0,452*** (1,572)
Demokratisk tillfredställelse (ref: inte tillfredsställd)			0,156*** (1,169)	0,156*** (1,168)	0,177*** (1,193)	0,165*** (1,179)	0,159*** 1,172)
Kön (ref: man)				0,008 (1,008)	-0,008 (0,992)	-0, 012 (0,989)	-0,009 (0,991)
Ekonomisk tillfredställelse (ref: inte tillfredsställd)					-0,288*** (0,750)	-0,276*** (0,759)	-0,274*** (0,761)
Ålder (ref: 35<)						0,172*** (1,187)	0,156*** (1,169)
Ålder vid avslutade studier (ref: under 19 år)							-0,020 (0,981)
Constant	0,368***	-0,525***	-0,587***	-0,590***	-0,372***	-0,408***	-0,326**
Nagalkerke R^2	0,003	0,018	0,020	0,020	0,025	0,027	0,026
N	24 430	24 430	24 430	24 430	24 430	24 430	24 430

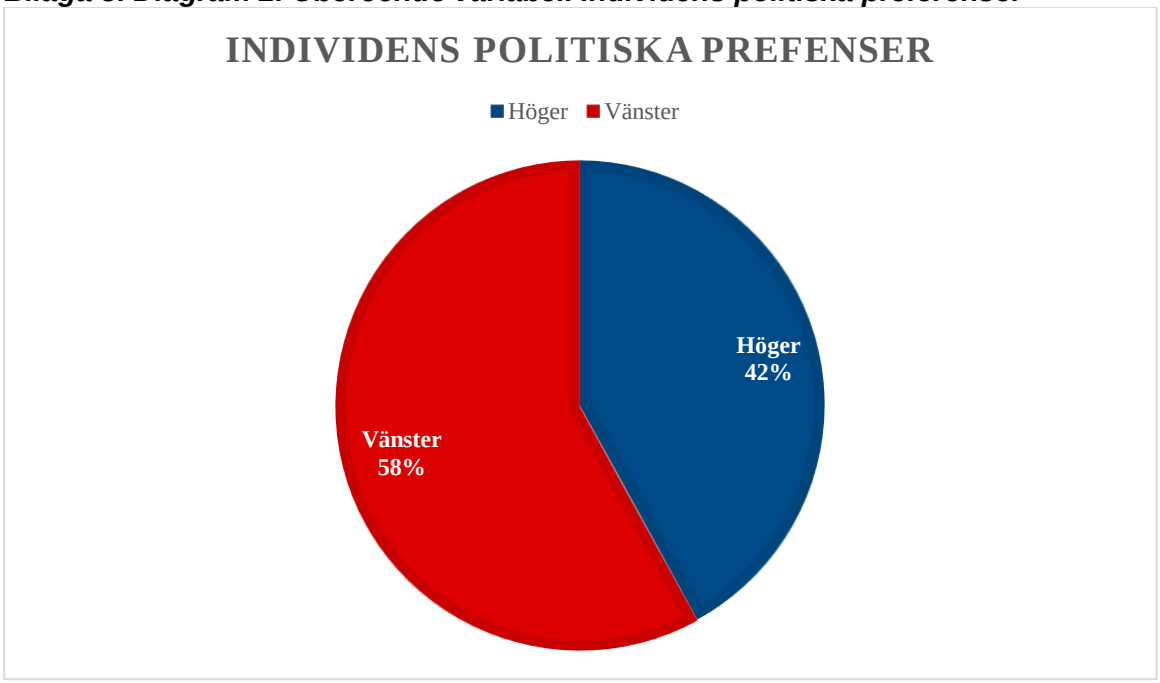
Källa: Eurobarometer 94.2 (European Commission & European Parliament, 2023)
Signifikansnivåerna är tillika: ** p <0,05, ** p <0,01, *** p <0,001*
Kommentar: Ostandardiserade betakoefficienter visas i tabellen med Oddskvot (ExpB) i parentes. Nagalkerke R^2 och konstanten visas även i tabellen.

Bilaga 2. Diagram 1. Beroende variabel. Preferenser kring EU:s biståndsutgifter



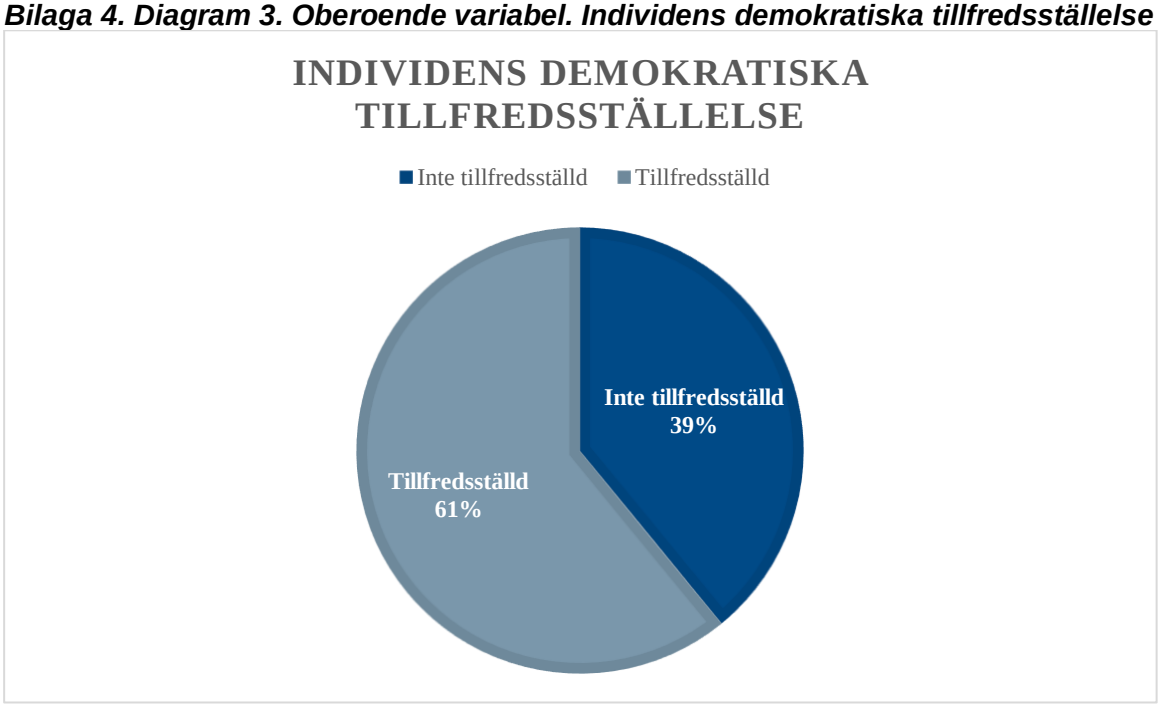
Källa: Eurobarometer 94.2 (European Commission & European Parliament, 2023)
Kommentar: Procentsats avrundat till närmast heltal. För exakt frekvens och procentsats, se tabell 1.

Bilaga 3. Diagram 2. Oberoende variabel. Individens politiska preferenser



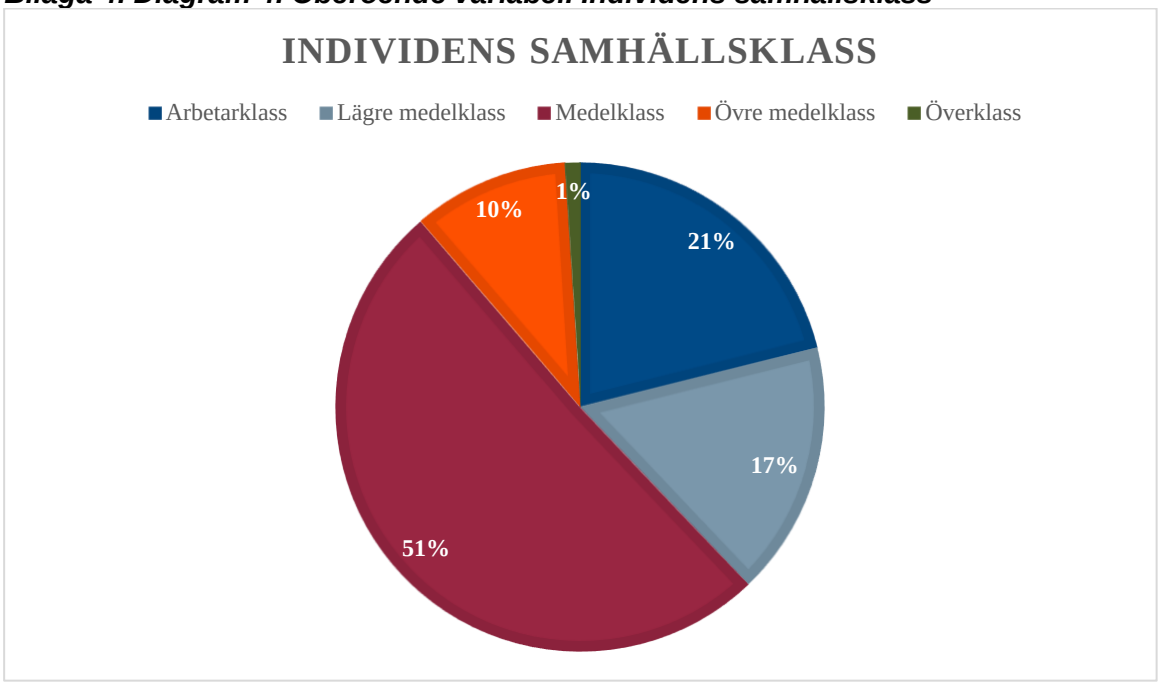
Källa: Eurobarometer 94.2 (European Commission & European Parliament, 2023)
Kommentar: Procentsats avrundat till närmast heltal. För exakt frekvens och procentsats, se tabell 2.

Bilaga 4. Diagram 3. Oberoende variabel. Individens demokratiska tillfredsställelse



Källa: Eurobarometer 94.2 (European Commission & European Parliament, 2023)
Kommentar: Procentsats avrundat till närmast heltal. För exakt frekvens och procentsats, se tabell 3

Bilaga 4. Diagram 4. Oberoende variabel. Individens samhällsklass



Källa: Eurobarometer 94.2 (European Commission & European Parliament, 2023)
Kommentar: Procentsats avrundat till närmast heltal. För exakt frekvens och procentsats, se tabell 4