



GÖTEBORGS UNIVERSITET

HANDELSHÖGSKOLAN

Kandidatuppsats i Redovisning

Externredovisning, FEK335 15 hp

VT22

K3 vs. IFRS

En studie om hur IFRS 16 påverkar valet av regelverk

Författare:

Sara Ehrnberg

Emma Haavimb Jillnefelt

Handledare:

Emmeli Runesson

Sammanfattning

Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet Kandidatuppsats, Externredovisning V22

Författare: Emma Haavimb Jillnefelt och Sara Ehrnberg

Handledare: Emmeli Runesson

Titel: K3 vs. IFRS - En studie om hur IFRS 16 har påverkat valet av regelverk

Bakgrund och problemdiskussion: Svenska onoterade koncerner kan välja att antingen redovisa enligt det internationella redovisningssystemet IFRS eller det svenska regelverket K3. Från och med 2019 skiljer sig regelverken åt gällande hur en koncern ska redovisa sina leasingtillgångar. Det hände då IFRS 16 infördes och ersatte tidigare standard IAS 17, som leasing enligt K3 är baserat på. Skillnaden i hur leasingen redovisas är beräknat att påverka leasingintensiva branscher mest och ändra dess kapitalstruktur och då även nyckeltal. Företag har ställt sig kritiska till införandet och det finns därför anledning att tro att IFRS 16 har påverkat koncernens val av regelverk.

Syfte: Studien vill bringa kunskap om hur onoterade koncerner agerar när det finns en valmöjlighet vad gäller regelverk att upprätta koncernredovisning efter. Mer specifikt har studien som huvudfokus beteendet hos de leasingintensiva branscherna för att undersöka om IFRS 16 skapar incitament i valet.

Avgränsningar: Studien avgränsar sig till endast svenska onoterade koncerner som kan välja mellan att redovisa enligt IFRS eller K3. Vidare hämtas årsredovisningar från 2017-2020, det här då alla koncerner inte ännu gett ut årsredovisningen för 2021. Här erkänns en eventuell brist då effekten av IFRS 16 inte nödvändigtvis behöver uppdagas efter enbart 2 år.

Metod: Studien tar avstamp i en kvantitativ ansats och ska analysera den påverkan implementeringen av IFRS 16 har haft på valet av regelverk inom leasingintensiva branscher. Det här görs genom insamling och undersökning av data i form av årsredovisningar från perioderna som studeras. Datan har sedan analyserats genom statistiska tester, såsom

regressionsanalyser där en behandlingsgrupp ställs mot en kontrollgrupp för att se om det finns en skillnad i gruppernas val av regelverk.

Resultat och slutsats: Det kan sägas att det finns en skillnad mellan leasing- och kontrollgruppen i utveckling av andel företag som tillämpar IFRS. De koncerner som befinner sig i leasingintensiva branscher verkar mindre benägna att följa IFRS efter implementeringen av IFRS 16. Skillnaden mellan grupperna är däremot inte signifikant, men med avseende på p-värdets storlek anses resultatet vara intressant och vidare studier uppmuntras.

Förslag till framtida forskning: Då vi kan observera en skillnad mellan grupperna utan statistisk signifikans hade ytterligare studier där flera år bakåt i tiden tas med. Det här då IFRS 16 kom på tal redan innan studiens första observerade år. Då skulle man kunna fånga upp en skillnad som skedde redan tidigare än året IFRS 16 infördes. Det uppmuntras också att göra om samma studie om några år då fler årsredovisningar går att hämtas. Det här för att fånga upp en eventuell eftersläpande effekt av införandet.

Nyckelord: IFRS 16, IAS 17, leasing, IFRS, K3, leasingtagare, onoterad, koncernredovisning

Förord

Den här kandidatuppsatsen har författats under 10 veckor i slutet av vårterminen 2022. Processen har varit lärorik och vi tar med oss mycket värdefull kunskap om kvantitativ data och hur den kan användas i en uppsats. Det har också varit en väldigt intensiv period och författarna vill rikta ett stort tack till vår handledare Emmeli Runesson och opponentererna för era värdefulla synpunkter och vägledning under arbetsprocessen. Slutligen vill vi tacka varandra för ett gott samarbete.

Göteborg, maj 2022

Emma Haavimb Jillnefelt

Sara Ehrnberg

Förkortningar

IFRS = International Financial Reporting Standards

BFN = Bokföringsnämnden

EBITDA = Earnings before interest, taxes, depreciation and amortization

BFNAR = Bokföringsnämndens allmänna råd

ÅRL = Årsredovisningslagen

IASB = International Accounting Standards Board

PAT = Positive Accounting Theory

DID = Difference-In-Differences

ATET = Average Treatment Effect on the Treated

Innehållsförteckning

1. Introduktion	6
1.1 Bakgrund	6
1.2 Problemdiskussion	6
1.3 Syfte & frågeställning	8
1.3.1 Studiens bidrag	8
1.4 Avgränsningar	8
2. Referensram	9
2.1 Regelverk	9
2.1.2 K3	9
2.2 Redovisning av leasing	10
2.2.1 Leasing enligt IFRS	10
2.2.2 Leasing enligt K3	10
2.3 Branschskillnader	11
2.4 Definitioner	11
2.4.1 Leasing	11
2.4.2 Större företag	12
2.4.3 Koncernredovisning	12
2.5 Teori och tidigare forskning	12
3. Forskningsmetod	14
3.1 Forskningsdesign	14
3.2 Insamling av data	14
3.3 Urval och bortfall	14
3.4 Variabler	16
3.5 Hypotesformulering	17
3.6 Hypotesprövning	17
3.6.1 Difference-in-Differences	17
3.6.2 Parallel Trends Test	19
3.6.3 Korrelationstester	20
3.7 Diskussion och kritik avseende val av metod	20
4. Empiri	22
4.1 Deskriptiv data	22
4.2 DID-regression	23
4.3 Korrelationstester	26
5. Analys	27
6. Slutsats	30
6.1 Vidare forskning	30
Referenslista	32

1.Introduktion

1.1 Bakgrund

International financial reporting standards (IFRS) är en internationell standard för redovisning och ska tillämpas för samtliga svenska koncerner som är noterade på en reglerad marknad (BFN, 2017). För övriga koncerner är utgångspunkten K3-regelverket, men med en valmöjlighet att frivilligt tillämpa IFRS(BFN, 2017). En framtida notering, en global verksamhet, en ökad jämförbarhet med internationella företag eller en vilja att nå ut till en större bredd av intressenter världen över kan vara incitament för att frivilligt tillämpa de internationella standarderna (FAR, u.å.). Beroende på hur verksamheten ser ut kan de olika regelverken vara olika bra lämpade (FAR, u.å.).

Från och med den 1 januari 2019 ska alla företag som tillämpar IFRS följa den nya standarden IFRS 16 *Leases*, vilken ersätter den tidigare IAS 17 *Leases* (IFRS, 2016). Standarden berör hur leasingavtal ska redovisas där den tidigare särskiljningen mellan finansiell och operationell leasing slopats och samtlig leasing, med undantag för korttidsleasing samt leasing till små summor, ska redovisas som en tillgång samt skuld i balansräkningen. (IFRS, 2016) Utgifterna för den operationella leasingen redovisades tidigare direkt som en kostnad i resultaträkningen och enligt IFRS (2016) innebar det en brist i transparens av information om leasingtagares förpliktelser. Enligt Giner & Pardo (2018) har intressenter såsom investerare och finansanalytiker ställt sig positiva till förändringen medan företagen, främst inom leasingintensiva branscher där effekten är som störst, själva i stor grad kritiserat implementeringen. I synnerhet bygger skepticismen på den påverkan kapitaliseringen av allt större bredd av leasingavtal ger upphov till i form av effekter på nyckeltal (Morales-Diaz, Zamora-Ramírez, 2018).

Redovisning av leasing enligt K3 regelverket ligger fortfarande i linje med IAS 17 vilket innebär att regelverken idag skiljer sig åt i frågan. I leasingintensiva branscher kan den här diskrepansen ge stora utslag på redovisningen beroende på vilket av dem som företag följer.

1.2 Problemdiskussion

Införandet av IFRS 16 har olika påverkan beroende på vad för bransch man fokuserar på. För leasingintensiva branscher finns nu en väsentlig redovisningsmässig skillnad beroende på om

man väljer K3 eller IFRS. Den nya standarden kan medföra att koncerner får en förändrad kapitalstruktur (FAR, 2018). Effekterna på kapitalstrukturen kan ge utslag på väsentliga nyckeltal såsom skuldsättningsgrad och EBITDA. Skuldsättningsgraden kommer i det fallet företaget använder sig av leasing att öka, och i somliga fall markant. Det här eftersom att en ökning av skulder, allt annat lika, medför ett minskat eget kapital i relation till skulderna. EBITDA kommer i sin tur bli högre då kostnader flyttas om i resultaträkningen där den tidigare operationella leasingkostnader uteblir och ersätts av avskrivning samt en finansiell kostnad i form av ränta. (IFRS, 2016)

Då K3 och IFRS skiljer sig åt redovisningsmässigt för en koncern som befinner sig i en leasingintensiv bransch kan det antas att det skapar incitament vid val av regelverk. Har man som intention med sin leasing att inte binda kapital finns incitament att redovisa enligt K3, då den operationella leasingen inte behöver tas med i balansräkningen (IFRS, 2016). Vidare kan det vara på grund av att man har vissa skuldkrav eller för att minska risken för konkurs (V. Sivarama Krishnan; R. Charles Moyer, 1994).

IFRS 16 infördes för att genom redovisning ge en mer rättvisande bild av koncerner och på så sätt bidra till rättvist jämförande av företag sinsemellan (IFRS, 2016). Det här kan i sin tur göra att företag som väljer att redovisa efter K3 inte bidrar med samma rättvisa bild eller jämförbarhet. Skulle det visa sig att leasingintensiva koncerner tenderar att välja att följa K3 snarare än IFRS efter införandet av IFRS 16, kan det tyda på att företag inte vill visa sina leasingtillgångar. Det kan uppfattas problematiskt att valet mellan regelverken finns då koncerners kapitalstruktur och nyckeltal kan ha helt olika utseenden trots att företagen i praktiken liknar varandra med hänsyn till deras verksamhet och finansieringssätt.

Det finns i nuläget begränsat med forskning kring varför företag väljer att redovisa enligt ett visst regelverk framför ett annat när det finns en valmöjlighet. Därtill finns det ett växande intresse att undersöka det här området och en existerande efterfråga på forskning på onoterade företag. Den forskningen kan vara av betydelse då dessa företag i många fall utgör en majoritet i andel samt spelar en central roll i samhällsekonomin (Beuselinck, C., m fl, 2021).

1.3 Syfte & frågeställning

Huvudsyftet med det här arbetet är att bringa kunskap om företags val av regelverk. Med den rådande problematiken gällande implementeringen av IFRS 16 kommer fokuset riktas mot huruvida den spelar en avgörande roll i onoterade koncerners val av regelverk. Det här för att undersöka om IFRS 16 skapar incitament för koncerner att tillämpa det ena regelverket framför det andra när man befinner sig i en leasingintensiv bransch.

För att uppfylla ovannämnda syften skall följande forskningsfråga behandlas;

1. Hur har införandet av IFRS 16 påverkat valet mellan K3 och IFRS för onoterade koncerner inom leasingintensiva branscher?

1.3.1 Studiens bidrag

Studien förväntas ge ett bidrag till ett större forskningsprojekt som pågår på Handelshögskolan i Göteborg vilket ska bringa kunskap till normsättare om hur valet av regelverk ser ut idag. Det finns idag väldigt begränsad forskning som utgår från vinkeln av de onoterade bolagen med möjlighet till frivillig tillämpning av IFRS och studien förväntas bidra till vidare insikter i om IFRS 16 påverkat det valet.

1.4 Avgränsningar

Den period som i studien har valts att undersökas är 2017-2020. Det finns i nuläget främst årsredovisningar från två år efter implementeringen av IFRS 16, då de för år 2021 inte är tillgängliga. Här erkänns en brist då en effekt på val av regelverk inte nödvändigtvis kan upptäckas efter endast två år.

2. Referensram

2.1 Regelverk

I studien behandlas två regelverk för redovisning vilket är det internationella IFRS samt det svenska K3. Samtliga företag som behandlas i den här studien ska till sin helhet eller delvis följa Årsredovisningslagen (ÅRL) (SFS 1995:1554). Vid en övergång från ett regelverk till ett annat ska regler om upplysningar om bytet och dess effekt på resultat och finansiella ställning följas som återfinns i ÅRL (1995:1554) 2 kap. Vidare finns det bestämmelser i båda regelverken om de situationer där ett byte av regelverk är aktuellt.

2.1.1 IFRS

International Financial Reporting Standards (IFRS) är ett internationellt, principbaserat redovisningsregelverk (KPMG, 2016). Standarderna ges ut av International Accounting Standards Board (IASB) som är en oberoende aktör med syfte att skapa en harmonisering av redovisningen globalt. (IFRS foundation, u.å) EU antog regelverket 2002 och från och med 2005 ska samtliga noterade företag på en reglerad marknad inom unionen upprätta koncernredovisning enligt IFRS (EU, 2002) Tillämpningen av den internationella standarden har som syfte att bidra till en harmonisering av redovisningen. (IFRS, u.å.) Även företag som inte är tvingade att följa IFRS kan välja att följa regelverket vid upprättande av koncernredovisning (FAR, u.å.)

Bestämmelser om byte av regelverk återfinns i IAS 8 (14. kap) som säger att ett byte av redovisningsprincip om det krävs av IFRS eller leder till mer tillförlitlig och relevant information i de finansiella rapporterna.

2.1.2 K3

Ett K-regelverk innehåller regler om hur årsbokslut eller årsredovisning ska upprättas samt hur t ex tillgångar och skulder ska värderas (BFN, 2022). K3 innehåller den normgivning som ska följas när årsredovisning samt koncernredovisning ska upprättas och har tagits fram inom den ram som ÅRL ger. Det är bokföringsnämnden som har tagit fram regelverket, som ansvarar för utvecklandet av god redovisningssed, och har som ett syfte att vara enkel och anpassad efter dess användare (BFN, 2021). K3 regelverket är baserat på den förenklade

versionen av IFRS som är anpassad för små- och medelstora företag, så kallade SMEs. Regelverket kommer dock med en rad justeringar med syfte att anpassa det efter svensk lagstiftning samt vidare förenkla upprättandet av årsredovisningen (BFN 2012:1). De som måste följa K3 är större företag som inte tillämpar IFRS i sin koncernredovisning eller som följer RFR 2. Även mindre företag kan ibland behöva tillämpa K3, det här då t ex företaget utgör ett moderföretag i en stor koncern (KPMG, u.å.).

För företag som tillämpar K3 återfinns råd rörande byte av regelverk i BFNAR (2012:1). Dessa regler säger att ett byte av redovisningsprinciper endast får ske om bytet sker på grund av krav, leder till mer tillförlitlig och relevant finansiell rapportering, på grund av koncerntillhörigheten byts eller att verksamhetens omfattning väsentligt minskat. (BFNAR 2012:1)

2.2 Redovisning av leasing

2.2.1 Leasing enligt IFRS

Redovisning av leasing redogörs i IFRS 16 *Leases* som från och med 2019 ska tillämpas av samtliga företag som följer regelverket. Den nya standarden ersätter IAS 17 *Leases* och den tidigare särskiljningen mellan operationell- och finansiell leasing slopades. Syftet med den nya standarden är att ge en mer rättvisande avspiegling av de effekter leasingavtalet har på företagets finansiella ställning (IFRS 16). Alla leasingavtal, med undantag för de som identifieras som korttidsavtal samt omfattar små summor (IASB, 2016) samt med undantag för vissa typer av leasing (IFRS 16) ska redovisas som en nyttjanderättstillgång samt leasingskuld i balansräkningen. Tillgången skrivs sedan av linjärt över leasingperioden och kostnaden fördelas som en avskrivning- samt räntekostnad i resultaträkningen. (IASB, 2016)

2.2.2 Leasing enligt K3

Hur leasing ska redovisas behandlas i K3 kapitel 20 "Leasingavtal". Regelverket särskiljer på finansiell leasing och operationell leasing. Finansiell leasing förklaras av K3 som ett leasingavtal där ekonomiska risker och fördelar som tillkommer av att äga en tillgång i stort sätt överförs från leasegivaren till leasetagaren. Operationell leasing är det som inte är finansiell leasing (BFNAR 2012:1, 20.3). Den finansiella leasingen upptas i balansräkningen som en tillgång och skuld och utgörs av leasetagarens rättigheter och skyldigheter. Storleken

på tillgången och skulden ska uppgå till det lägsta av tillgångens verkliga värde och nuvärde av minimileasavgifterna. Dessa utgifter utgörs av alla de betalningar som under leasingperioden betalas av leasetagaren till leasegivaren (Skatteverket, 2022). För de operationella leasingavtalen gäller i huvudregel att kostnadsföra leasingavgifterna linjärt över leasingperioden. Dessa framgår i resultaträkning under operationella leasingkostnader (IASB, 2016). Den här urskiljningen och redovisning av de två typerna av leasingavtal är densamma som i IAS 17, tidigare standard i IFRS.

2.3 Branschskillnader

I effektsanalysen som publicerades i samband med implementeringen av IFRS 16 identifierar IASB de branscher som har störst andel leasing som exkluderats från balansräkningen vid tidpunkt innan implementeringen och därmed vilka branscher som främst skulle påverkas av den nya standarden. I den här studien ligger fokus på de fyra främsta branscherna; flygtransport, detaljhandeln, resor och fritid samt transportbranschen exkl. flyg. Något annat företagsspecifikt för de företag som har mycket leasing är att de oftast har dålig likviditet, befinner sig i risk för konkurs och har andra ekonomiska problem (Beatty et al 2010; Sharp and Nguyen 1995). Även fast det då kan vara ogynnsamt för ett företag att börja visa sina leasade tillgångar och skulder, gör det att jämförbarheten mellan företag förbättras (Morales-Diaz och Zamora-Ramirez 2018). Det här är enhetligt med vad Cornaggia et al (2013) redovisar i sin studie. De menar på att företag som har mycket operationell leasing som innan IFRS 16 inte behövde redovisas på samma sätt som finansiell, riskerar att spegla missvisande information i sina rapporter. Det kan medföra att företag visar upp en mer fördelaktig bild av sig själva. Det innebar att Cornaggia et al (2013) kom fram till slutsatsen att marknadsaktörer som använder sig av ett företags rapporter inte fullt ut kan lita på dess balans- och resultaträkning.

2.4 Definitioner

2.4.1 Leasing

Definitionen av leasing i den här studien är i enlighet med IASB och uppstår när ett hyresavtal innefattar att kunden (leasingtagaren) tillges rättigheten att kontrollera över en tillgång under en tidsperiod i utbyte mot betalning (IASB, 2016.)

2.4.2 Större företag

Vilket regelverk ett företag som inte är noterat ska följas regleras av ÅRL definition av stora företag (ÅRL 1 kap 4 §). Företag som uppfyller mer än ett av följande tre kriterier definieras som större: 1) medelantalet anställda under två senaste räkenskapsår överstiger 50, 2) balansomslutningen har i minst två räkenskapsår i rad överstigit 40 miljoner kronor 3) nettoomsättningen har under minst två räkenskapsår i rad överstigit 80 miljoner kronor. Större onoterade företag ska följa K3 regelverket. För moderföretag i en onoterad koncern finns möjligheten till frivillig IFRS vid upprättandet av koncernredovisning.

2.4.3 Koncernredovisning

En koncern är en sammanslutning av företag som bildar en ekonomisk enhet. Det består alltid av ett moderföretag som har bestämmande inflytande över minst ett dotterföretag. Koncernredovisning ska upprättas av moderföretaget i en koncern, med undantag för mindre koncerner eller för moderföretag som även är dotterföretag (Bolagsverket, 2019). Koncernredovisningen beskriver den finansiella ställningen för moder- och dotterföretag som om det vore en och samma ekonomiska enhet.

2.5 Teori och tidigare forskning

Syftet med införandet av IFRS 16 var att ge en bättre avspeglning och större transparens av företags finansiella ställning vilket kan likställas med en minskad informationsasymmetri mellan företaget och dess intressenter. Med informationsasymmetri åsyftas att två parter besitter olika mycket information som påverkar deras beslutsfattande (Investopedia, 2021). Tidigare forskning har också funnit ett negativt samband mellan IFRS och informationsasymmetrin i företag (Benkraeim, 2022). Enligt Branswijck et al (2011) är det finansiella rapporter som är det mest väsentliga underlaget för investerares och andra användares företagsanalyser. Enligt Wong et al (2015) skulle den ökade skuldsättningsgraden som IFRS 16 bidrar med leda till att investerare och andra användare av ett företags finansiella rapporter fattar felaktiga beslut, trots att andra skulle påstå att omstruktureringen av kapitalstrukturen är positiv då den minskar informationsasymmetrin.

Hur stor påverkan IFRS 16 har haft på företag beror på mängden av operationell leasing som företaget i och med införandet av standarden måste aktivera. Enligt Positive accounting

theory (PAT) bör chefer välja redovisningsmetoder som ökar tillgångar samtidigt som det minskar skulder, ökar intäkter samtidigt som det minskar kostnader i syfte att förbättra förhållandet mellan debt/equity(Watts & Zimmerman, 1986).

IFRS 16 ökar tillgångar i form att nyttjanderättstillgångar, men samtidigt så ökar skuldsidan där leasingen också redovisas. Samtidigt sker ingen förändring av eget kapital (allt annat lika), så debt/equity försämras efter införandet av IFRS 16 för ett företag med operationell leasing. Även om IFRS har många redovisningsmässiga valmöjligheter gällande avskrivningsmetoder och värderingsmetoder (Watts & Zimmerman, 1986) kan det antas att incitament finns för koncerner inom leasingintensiva branscher att inte redovisa efter IFRS enligt hypotesen. Sambandet stärks också av Voluntary disclosure theory som beskriver de karakteristiska drag hos ett företag som ligger till grund för utlämnande av frivillig information till intressenter. Enligt teorin är företag Den här påverkan på nyckeltal som införandet bidrar med är en anledning till att företag generellt har ställt sig kritiska till införandet av IFRS 16 (Giner & Perdo, 2018). Det här kan fungera som incitament för företaget att redovisa enligt K3. Vidare så har studier funnit att företagens försämrade skuldsättning kommer att kunna påverka leasingtagarens lånekrav samt aktiepriser (Wong et al, 2015). Det här medför ett intryck att man skulle kunna vara mindre benägen att redovisa enligt IFRS om man befinner sig i en situation där ens redovisning kommer att bli påverkad.

3. Forskningsmetod

3.1 Forskningsdesign

Studien tar avstamp i en kvantitativ ansats och ska analysera den påverkan implementeringen av IFRS 16 har haft på valet mellan regelverk.

3.2 Insamling av data

Från databasen Business Retriever har relevant information som används i analysen tagits fram. Härifrån hämtas årsredovisningar för åren 2017-2020 som är underlag för analys i den här studien med syfte att ge information om vilket regelverk företagen följer. Detta tidsspänn anses vara relevant eftersom det innefattar två år innan implementeringen och två år efter för att fånga implementeringens potentiella påverkan. Totalt hämtades 8144 årsredovisningar från 2036 koncerner. Årsredovisningarna delas upp i två steg, först görs en utskiljning av vilka som hänförs till koncerner i leasingintensiva branscher och resterande tillhör kontrollgruppen. Sedan görs en årsvis sortering. Genom en kvantitativ textanalys av årsredovisningar där frekvensen av nämnda regelverk ger möjlighet att dra slutsatser som är relevanta till frågeställningarna. För den här analysen används NVivo som är en programvara för textanalys. Genom en textsökning av "IFRS" summeras en lista av samtliga årsredovisningar som nämner regelverket samt antal gånger det nämns. För de årsredovisningar som nämner IFRS fler än 5 gånger görs ett antagande att företaget följer regelverket. För de årsredovisningar som nämner regelverket 1-5 gånger görs en manuell granskning av vilket regelverket som följts.

3.3 Urval och bortfall

Då IFRS 16 är en standard som påverkar hur man redovisar leasing är det av intresse att undersöka företag i leasingintensiva branscher. Eftersom det endast är svenska företag som har möjlighet att följa K3 är urvalet avgränsat till svenska marknader. Vidare så är det obligatoriskt för företag att följa IFRS om de är noterade på en reglerad marknad. Därav faller dessa företag bort. Eftersom särskilda bestämmelser gäller för en del av de oreglerade marknaderna har vi valt att avgränsa urvalet till företag som inte är noterade. Detta för att minska risken för brus som bestämmelserna kan medföra då vissa av dessa företag inte har möjligheten att välja mellan de behandlade regelverken.

För att identifiera de leasingintensiva företagen har de fyra mest leasingintensiva branscherna i enlighet med effektsanalysen för IFRS 16 (IASB, 2016) använts. För att möjliggöra distinktionen i Business Retriever görs en tolkning av branschuppdelning där de leasingintensiva branscherna definierats som 1) Hotell- och logiverksamhet, 2) restaurang-catering- och barverksamhet, 3) Lufttransport, 4) Sjötransport, 5) Landtransport och 6) Detaljhandel utom med motorfordon och motorcyklar. (Retriever Business, u.å.) För de koncerner där branschtillhörighet inte framkommer alternativt är spridd inom koncernen har årsredovisningen för 2020 granskats manuellt för att identifiera om koncernen tillfaller urvalet.

En kontrollgrupp används i analysen för att säkerställa att det resultat vi får inte är en generell trend. I det här sammanhanget är det lämpligt att ha företag ur icke leasingintensiva branscher med samma egenskaper. Det här för att kunna säkerställa samt påvisa om IFRS 16 har haft en påverkan i valet av regelverk.

För att avgränsa urvalet till företag som endast kan välja mellan K3 och IFRS från mindre företag, det vill säga de företag med möjligheten att redovisa enligt K2, har samtliga tre kriterier för klassificering av stora företag använts som filter. Det här innebär ett bortfall av de företag som uppfyller två av de tre kriterierna som har möjlighet att redovisa enligt IFRS.

Den filtrerade sökningen gav 3625 stycken träffar. Vidare bortfall skedde av de koncerner som registrerades år 2018 eller senare, då det inte finns tillgång till årsredovisningar två år innan införandet av IFRS 16. Även de företag som var moderbolag i underkoncerner och i de fallen den informationen inte framgick föll bort. Under hämtningen av årsredovisningar skedde ytterligare bortfall av de koncerner som inte publicerat årsredovisningar nödvändiga för studien.

För att rensa för brus i resultat till följd av årsredovisningar som inte är läsbara i NVivo görs en kontrollsökning på vanligt förekommande ord som vi gör ett antagande om bör nämnas i samtliga rapporter minst en gång. Orden som används är "årsredovisning", "balans" och "2" och gav ett bortfall på 8 stycken varav en per år för den leasingintensiva gruppen och en per år för kontrollgruppen. Utöver detta orsakade fel i filnamn ett vidare bortfall av 11 företag, 1 i den leasingintensiva gruppen och 10 i kontrollgruppen då dessa inte gick att matcha med

organisationsnumret. Tabell 1 ger en sammanställande redogörelse av studiens urval och bortfall.

Tabell 1 Urval och bortfall

Antal koncerner från Business Retriever	3625
Antal som registrerats 2018 eller senare	214
Antal ej moderbolag i koncerntråd	1272
Antal brist på årsredovisningar	90
Antal ej läsbara i NVivo	2
Antal ej matchade org.nr	11
Totalt studerade koncerner	2036
Varav leasingintensiva	319
Varav kontrollgrupp	1717

3.4 Variabler

Beroende variabel

Studiens beroende variabel är IFRS vilket är en kategorisk dummyvariabel som antar värdet 1 om årsredovisningen är upprättad enligt IFRS och 0 om den är upprättad enligt K3. För att ta reda på vilket regelverk som tillämpats görs en textanalys i NVivo.

Oberoende variabel

Den oberoende variabeln som i den här studien ska förklara valet av regelverk är om företaget tillhör en leasingintensiv bransch eller ej. Branschvariabeln är en kategorisk dummyvariabel som antar värdet 1 för företag som ingår i en leasingintensiv bransch och värdet 0 om den ingår i en icke leasingintensiv bransch.

Kontrollvariabler

För att kontrollera sambandet mellan tillhörandet av leasingintensiva branscher och frivillig IFRS har två kontrollvariabler används i DID regressionen. Kontrollvariablerna som används är nettoomsättning och soliditet.

Nettoomsättning

I studien används nettoomsättning som proxyvariabler för storlek. Tidigare forskning tyder på ett positivt samband mellan företagets storlek och dess utlämnande av frivillig information (Lundholm & Van Winkle, 2006; Imhoff & Eugene, 1992; Cooke, 1989). Även PAT styrker

ett samband mellan storlek och redovisningsval. Enligt Political cost hypothesis är större företag mer politiskt känsliga än mindre företag, och väljer därför metoder som minskar företagets intäkter (Watts & Zimmerman, 1986).

Med hypotesen i beaktning kan det antas att ett företags storlek kan ha en påverkan på val av redovisningsmetod. Även fast IFRS 16 medför många redovisningsval så är det ett system som tillåter företag att vara mer transparenta vilket antas vara gynnsamt vid politisk känslighet.

Soliditet

Voluntary disclosure theory beskriver vilka karakteristiska faktorer som ligger till grund för företags val att utelämna frivillig information. Det har påvisats ett negativt samband mellan en ökad skuldsättningsgrad och nivån av frivilligt utelämnad information (Imhoff & Eugene, 1992). Här finns det dock en del motsättningar i tidigare forskning där bland annat Broberg m.fl. (2010) i sin studie fann ett positivt samband mellan skuldsättningsgraden och företags utelämnande av frivillig information. I studien används nyckeltalet soliditet då det inte gick att hämta företagens skuldsättningsgrad för varje enskilt år.

3.5 Hypotesformulering

Inom referensramen beskrivs hur IFRS och K3 idag skiljer sig åt i frågan om redovisning av leasing och att skillnaderna kan ha stor påverkan på den finansiella ställning som redovisningen kan ge sken av beroende på vilket av regelverken som följs. Utifrån detta har följande nollhypotes tagits fram som ligger till grund för att besvara forskningsfrågan.

$$H_0 : \text{Implementeringen av IFRS 16 har inte påverkat valet av regelverk}$$

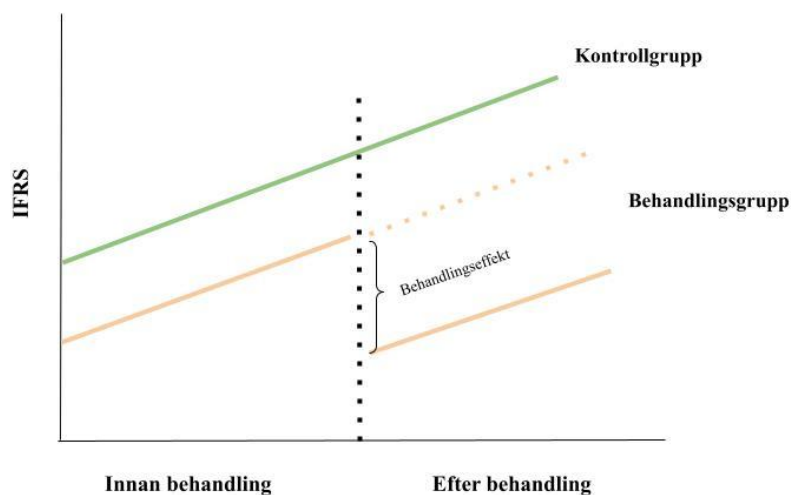
3.6 Hypotesprövning

3.6.1 Difference-in-Differences

Resultatet förs över i Excel där datan sammanställs i en tabell tillsammans med kontrollvariablerna. Excel-filen importerar sedan till STATA där en analys av datan görs genom en Difference-in-Differences (DID) estimering.

DID är en metod där förändringen i den beroende variabeln, antal företag som redovisar enligt IFRS, i den behandlade leasinggruppen och för en kontrollgrupp förväntas se olika ut före och efter en händelse, det vill säga införandet av IFRS 16. DID mäter två skillnader, dels skillnaden i andel som följer IFRS före och efter implementeringen för respektive grupp, dels skillnaden i den skillnad som beräknades i föregående steg. (Schwerdt & Woessmann, 2020). Steg två representerar den förväntade utvecklingen om den nya standarden inte införts, den så kallade behandlingseffekten. Ett antagande görs att de två grupperna innan implementeringen följer en parallell trend, se linjerna för kontroll- och behandlingsgrupp innan behandling i bild 1. Det är sedan skillnaden mellan trend- och den faktiska linjen för den behandlade gruppen som antas motsvara effekten av implementeringen.

Bild 1 DID-estimatoren (behandlingseffekt)



*Egenillustrerad graf av DID metoden. Ett exempel på hur DID estimatoren kan illustreras.

DID-estimatoren innebär skillnaden i skillnaderna mellan behandlings- och kontrollgruppen före och efter implementeringen av IFRS 16, det vill säga den estimerade effekten på behandlingsgruppen som införandet av den nya standarden medfört. Den estimeringen benämns som Average Treatment Effect on the Treated (ATET). Det bygger på antagandet att den parallella trend som grupperna innan behandlingen antas ha följt skulle bibehållits om IFRS 16 inte införts, se den streckade linjen för behandlingsgruppen i bild 1.

För att pröva om ett statistiskt signifikant samband finns görs en regressionsanalys där val av regelverk sätts i relation till före och efter implementeringen av IFRS 16. Regressionsmodellen definieras enligt följande:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 BEHANDLING_i + \beta_2 EFTER_t + \beta_3 BEHANDLING_i * EFTER_t + \beta_4 SOLIDITET + \beta_5 NETTOOMSÄTTNING + e_{it}$$

Förklaring av regressionens variabler:

Y_{it} = IFRS-utfallet vilket är en dummyvariabel som = 1 om koncernen redovisar enligt IFRS.

$BEHANDLING$ = Dummyvariabel som = 1 om observationen är inom behandlingsgruppen.

$EFTER$ = Dummyvariabel som = 1 om observationen är mätt efter behandlingen.

$BEHANDLING * EFTER$ = interaktionseffekten som kommer att anta = 1 för observationer i behandlingsgruppen under den andra tidsperioden (efter implementeringen av IFRS 16).

$SOLIDITET$ = Koncernens soliditet

$NETTOOMSÄTTNING$ = Koncernens nettoomsättning

För att stärka resultatet från DID-regressionen kommer också Difference-in-Differences estimatorm att beräknas enligt följande formel:

$$\delta = (\bar{y}_{Behandling, Efter} - \bar{y}_{Kontroll, Efter}) - (\bar{y}_{Behandling, Före} - \bar{y}_{Kontroll, Före})$$

För att testa för kontrollvariablernas effekt på DID-estimatorm genomförs regressionen i två steg; i det första utan kontrollvariablerna och i det andra med kontrollvariablerna nettoomsättning och soliditet.

3.6.2 Parallel Trends Test

DID-regressionen kräver att kontrollgrupp och behandlingsgrupp följer samma trend innan implementeringen av behandlingen (Abadie, 2003). Det här innebär att behandling- och kontrollgrupp behöver ha liknande egenskaper. Det är annars irrelevant att utföra testet då behandlingen osannolikt är det som orsakar skillnaden. Det innebär också ett antagande om att grupperna skulle ha fortsatt följt en parallell trend om inte implementeringen hade skett. Vid ett sådant skede kan man lita på giltigheten av ATET-estimationen i regressionen (STATA, u.å). För att kontrollera om båda grupperna följer samma trend innan införandet av

IFRS 16 görs ett test om parallella trender. Det här testet utförs i STATA där följande sätts upp som nollhypotes:

$$H_0 : \text{Linear trends are parallel}$$

Genom testet får man fram $Prob > F = value$ som avgör om man förkastar hypotesen om parallella trender eller inte.

3.6.3 Korrelationstester

För att stärka DID-regressionens validitet är det viktigt att kontrollera för andra variabler som kan ha påverkan på regelverk förutom införandet av IFRS 16. Kontrollvariablerna testas dels genom att inkluderas i regressionen men separata korrelationstester utförs även i STATA. De separata korrelationstesterna utförs för att undersöka kontrollvariablernas enskilda korrelation med valet av att följa IFRS. Skulle en inkludering av kontrollvariablerna i DID-regressionen ha en betydande inverkan är det intressant att se om en specifik faktor har mer påverkan än en annan.

3.7 Diskussion och kritik avseende val av metod

För att säkerställa hur väl metoden mäter det som den är avsedd för diskuteras här hur väl det går att säkerställa validiteten och reliabiliteten av datainsamlingen. Validitet innebär att metoden faktiskt mäter det som den avser att mäta. (Patel & Davidson, 2019) Eftersom syftet med studien är att se till införandet av den nya standardens påverkan på val av regelverk mellan K3 och IFRS är det därför av hög validitet för studien att det är andel företag som tillämpar IFRS som mäts. Eftersom samtliga företag i studien följer något av de två ovan nämnda regelverken ger utfallet även svar på andelen som tillämpar K3. För att måttet som används ska ha hög validitet förutsätter det att även en hög grad av reliabilitet förekommer. Reliabilitet innebär graden av tillförlitlighet som finns kopplat till mätinstrumentet (Patel & Davidson, 2019). Eftersom studien använder sig av historisk data skulle samma studie på det använda datasetet ge samma resultat oberoende av vem som utför det eller hur många gånger som testet genomförs. Genom att använda NVivo för textanalys och STATA för att genomföra regression stärks metodens reliabilitet eftersom att risken för fel som uppstår vid mänskligt manuellt arbete reduceras.

Vidare föreligger dock en risk att koncerner som har leasingintensiva delar i koncernträdet har fallit inom studiens kontrollgrupp. Det här då stora koncerner med spridda dotterbolag har komplicerat kategoriseringen av koncerner i leasing- eller kontrollgrupp. Ett manuellt granskande arbete hade krävts för att helt och hållet säkerställa att ingen leasingintensiv koncern befann sig i kontrollgruppen. Vidare kan ett oönskat bortfall av koncerner som följer IFRS ha skett i programvaran NVivo då det upptäcktes en brist i kvalitén på somliga inskanningar av Det här gjorde att NVivo stundtals inte kunde urskilja ord. I de fallen det här felet upptäcktes gjordes en manuell granskning. Kravet på manuellt arbete minskar studiens nivå av reliabilitet eftersom det föreligger en risk att utfallet hade blivit påverkat om studien genomfördes av annan part.

Risken kan också innebära att ett typ II fel har uppkommit, det vill säga att nollhypotesen inte kan förkastas trots att den borde det. Detta skulle innebära att resultatet snarare stärks.

4. Empiri

4.1 Deskriptiv data

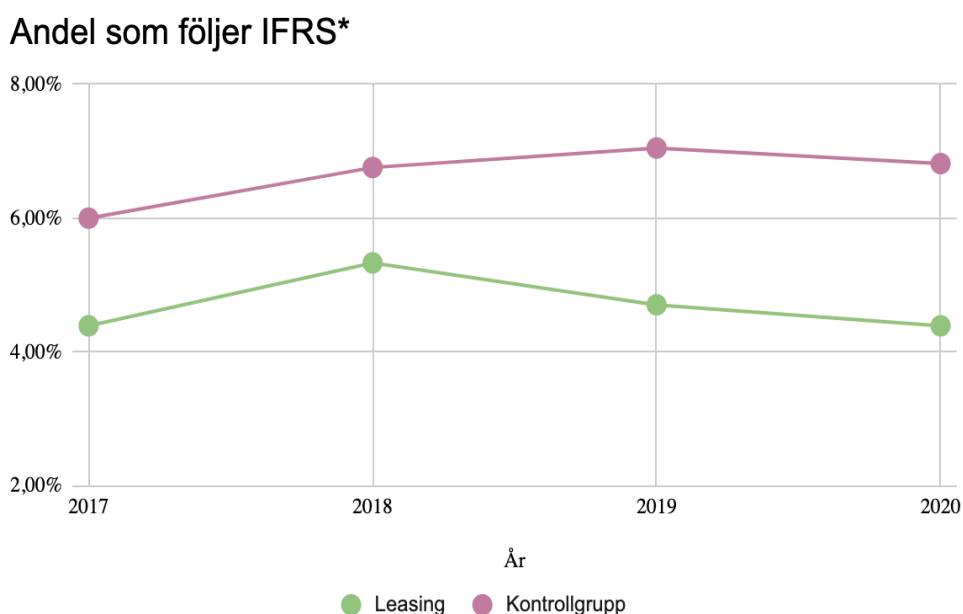
Första steget är att ta fram vilken andel av företagen i respektive grupp som tillämpar IFRS regelverket för respektive år och resultatet redovisas i tabell 2. I bild 2 illustreras samma resultat.

För den leasingintensiva gruppen ökade andelen mellan åren 2017 och 2018 men minskade successivt under tidsperioden 2018-2020. För kontrollgruppen ökade andelen företag som tillämpade IFRS gradvis under tidsperioden 2017-2019 men minskade från år 2019 till år 2020.

Tabell 2 Andel av företagen som följer IFRS i respektive grupp och för respektive år.

År	Leasing	Kontrollgrupp
2017	4,39%	6,00%
2018	5,33%	6,76%
2019	4,70%	7,05%
2020	4,39%	6,81%

Bild 2 Linjediagram av ovan tabell



*Av de studerade inom respektive grupp

4.2 DID-regression

Första Difference-in-Differences regressionen av valet av IFRS inom behandlingsgruppen och kontrollgruppen utfördes utan kontrollvariabler. Vi får fram en koefficient på $-.010$, ett standardfel på $.0077$ och ett p-värde på 0.185 . Resultatet redogörs i tabell 3.

Tabell 3 DID-regression utan kontrollvariabler

Difference-in-differences regression Antal observationer =8,144

Datatyp: Repeated cross-sectional

IFRS	Koefficient	Robust Standardfel	t	P>t	[95% konf. intervall]	
ATET*						
indicate (1 vs 0)	-.0102351	.0077198	1.33	0.185	-.0253746	.0049044

*ATET: average treatment effect on the treated

Tabell 4 redogör resultatet för samma Difference-In-Difference regression men med kontrollvariabler inkluderat. Vi får fram liknande värden som tidigare tests resultat, med en koefficient på $-.010$, standardfel på $.00777$ och ett p-värde på 0.191 .

Tabell 4 DID-regression med kontrollvariabler

Difference-in-differences regression Antal observationer = 8,100

Datatyp: Repeated cross-sectional

IFRS	Koefficient	Robust standardfel	t	P>t	[95% konf. intervall]	
ATET*						
indicate (1 vs 0)	-.0101742	.0077711	1.31	0.191	-.0254145	.005066

*ATET: average treatment effect on the treated.

I tabell 5 redovisas resultat för DID estimation utan kontrollvariabler. Skillnaden i andel IFRS i de två grupperna beräknas innan och efter behandling (Diff (B-K)) och differensen mellan dessa blir DID estimatorm. Resultatet ger värdet -.010 för estimatorm med ett standardfel på .007 och ett p-värde på .126

Tabell 5 DID-estimatorm för andel IFRS-företag innan och efter införandet av IFRS 16, utan kontrollvariabler.

Antal observationer:		8144		
Outcome var.	IFRS	S. Err.	t	P>t
Innan behandling				
Kontrollgrupp	0.064			
Behandlingsgrupp	0.050			
Diff (B-K)	-0.014	0.013	-1.03	0.301
Efter behandling				
Kontrollgrupp	0.069			
Behandlingsgrupp	0.045			
Diff (B-K)	-0.024	0.013	1.87	0.062*
DID	-0.010	0.007	1.53	0.126

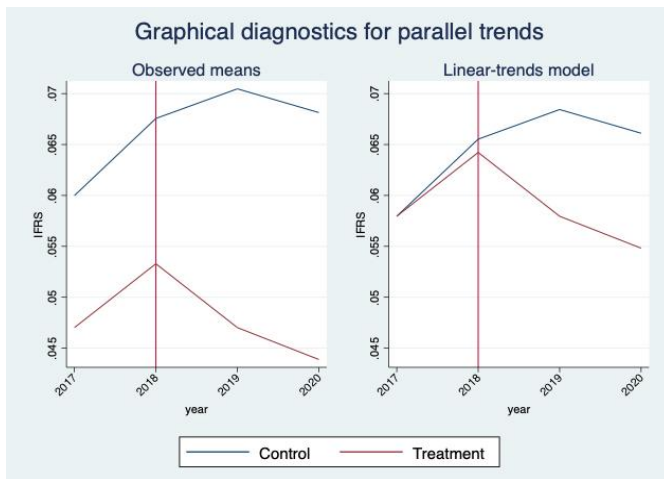
I tabell 6 redogörs resultat för DID estimation där korrelation med kontrollvariabler är inkluderade. Resultatet ger värdet .010 för DID estimatorm, ett standardfel på .007 och ett p-värde på .0123. DID estimatorm (behandlingseffekten) är inte statistiskt signifikant på konventionella nivåer.

Tabell 6. DID estimatorn för andel IFRS-företag innan och efter införandet av IFRS 16, med kontrollvariabler.

Antal observationer:		8100		
Outcome var.	IFRS	S. Err.	t	P>t
Innan behandling				
Kontrollgrupp	0.065			
Behandlingsgrupp	0.052			
Diff (B-K)	-0.013	0.013	-0,96	0.338
Efter behandling				
Kontrollgrupp	0.070			
Behandlingsgrupp	0.047			
Diff (B-K)	-0.023	0.013	1.80	0.072*
DID	-0.010	0.007	1.54	0.123

Vid test om parallella trender tas först en graf ut för att få en överblick om huruvida trenderna är parallella (Bild 3). Vi får en deskriptiv graf över fördelningen mellan bransch och valet av IFRS som stämmer överens med den deskriptiva datan i tabell 2 som också är illustrerad i bild 2. Grafen till höger i bild 3 ger oss en indikation på resultatet av testet om parallella trender, vilket till synes kan verka som att grupperna följer liknande trend innan införandet av IFRS 16. I själva testet får vi ut ett p-värde på 0.8655 som redovisas i tabell 7, vilket ligger utanför signifikansnivån.

Bild 3 Graf över parallella trender



**Resultat från DID-regression i STATA*

Tabell 7 Parallel-trends test

$F(1, 2035) = 0.03$

Prob > F = 0.8655

4.3 Korrelationstester

Vidare testas korrelationen mellan studiens kontrollvariabler med valet av IFRS samt branschtillhörighet. Resultatet för sambandet mellan soliditet och IFRS är en väldigt svag negativ korrelation utan signifikans med en koefficient på -0.007. För soliditet och bransch finner vi en lite starkare korrelation på -0.0278 som är statistiskt signifikant.

För korrelationstestet mellan nettoomsättning och IFRS finner vi en relativt svag positiv korrelation på 0.0244. Vad gäller bransch finner vi en väldigt svag korrelation utan statistisk signifikans på -0.009.

För branschtillhörighet och IFRS finner vi en svag negativ korrelation med statistisk signifikans på -0.0279.

Tabell 9 Korrelationstest mellan Soliditet, Nettoomsättning, IFRS och Bransch

	Soliditet	Nettoom.	Bransch	IFRS
Soliditet	1.0000			
Nettoom.	-0.0493*	1.0000		
Bransch	-0.0278*	-0.0090	1.0000	
IFRS	-0.0070	0.0244*	-0.0279*	1.0000

*p<0.05

5. Analys

Tidigare forskning visar på att företag är benägna att välja en redovisningsmetod som möjliggör dem att minska sin skuldsättningsgrad. (Watts & Zimmerman, 1986) De förändringar som IFRS 16 medförde innebar att det idag skiljer sig hur företag som följer IFRS och K3 redovisar sina utgifter för den operationella leasingen. Beroende på om utgifterna kapitaliseras eller direkt kostnadsförs avspeglas företagens finansiella ställning olika beroende på tillämpat regelverk. I den här studien har påverkan på leasingintensiva företags val av regelverk med avseende på införandet av IFRS 16 testats. Studien har undersökt 2036 koncerner genom information från årsredovisningar för åren 2017-2020.

I tabell 3 redogörs andelen företag i respektive grupp som tillämpar IFRS under respektive av de studerade åren och är den data som ligger till grund för de tester som genomförs i studien. Resultatet visar på en positiv trend för kontrollgruppen under åren 2017-2019 men en nedgång från år 2019-2020. Det innebär att andelen frivillig IFRS i kontrollgruppen ökade under det första året med obligatorisk tillämpning av IFRS 16. För den leasingintensiva gruppen tyder resultatet på en negativ trend för andelen företag som tillämpar IFRS under åren 2018-2020. Det innebär en nedgång av andel frivillig IFRS i den leasingintensiva gruppen de två första åren av obligatorisk tillämpning av IFRS 16. Med avstamp i PAT (Watts & Zimmerman, 1986) går resultaten i linje med Debt/Equity hypothesis eftersom tillämpningen av IFRS för de leasingintensiva företagen idag ger de en högre skuldsättningsgrad än vid den slopade standarden, allt annat lika. Resultatet stärker också att främst leasingintensiva företag ställer sig kritiska till IFRS 16 (Giner & Pardo, 2018).

Ett antagande för DID-metoden är att både kontroll- och behandlingsgrupp följer samma trend sedan innan och skulle ha fortsatt följa trenden om inte behandlingen införts. Det här testas mot nollhypotesen om att *Linear trends are parallel* och ger ett p-värde på 0.86 som redovisas i tabell 4. Det innebär att vi inte kan förkasta nollhypotesen som formulerats. Resultatet motsäger alltså inte nollhypotesen och det kan därför inte påstås att grupperna inte följde samma trend innan implementeringen av IFRS 16. Det innebär också att våra valda grupper är relevanta för metoden och att vi kan lita på giltigheten/validiteten i vår ATET-estimation.

Vi får en nästintill identisk ATET-koefficient på $-.01$ i både den DID-regressionen med och den utan kontrollvariabler (Tabell 5 & 6). Vad koefficienten säger är att behandlingsgruppen hade en minskning på $-.01$ i andelen som redovisar enligt IFRS efter implementeringen av IFRS 16 i relation till om implementeringen inte hade skett och vi kan därför observera en skillnad mellan grupperna. Vid beräkning av DID-estimatorn får vi fram en estimator på $-.01$, alltså i enlighet med regressionen vilket stärker att det finns en skillnad mellan grupperna. Däremot är varken DID-regressionen eller DID-estimatorn statistisk signifikant vid en signifikansnivå på 5%. P-värdet av regressionen rör sig mellan $.185$ och $.191$ samt $.126$ och $.123$ i beräkningen av estimatorn. Med andra ord kan vi inte förkasta nollhypotesen om att implementeringen av IFRS 16 inte har haft en påverkan på valet av regelverk. Å andra sidan är p-värdet på en sådan nivå att man kan anta att det finns ett värde i studiens resultat och att det bör diskuteras samt studeras ytterligare. Det är däremot viktigt att vara uppmärksam vid analys/diskussion av ett p-värde utanför signifikansnivån (Gallo, 2016).

Det negativa svaga sambandet i DID-regressionen skulle kunna förklaras av PAT. I vissa avseenden kan man påstå att det är fördelaktigt för leasingintensiva företag att inte redovisa enligt IFRS. Enligt PAT väljer företaget att redovisa på ett sätt som gynnar dem, i det här fallet K3. Det går hand i hand med den negativa påverkan IFRS 16 har på vissa nyckeltal och att företag har ställt sig kritiska till införandet. Å andra sidan skulle en förklaring till varför skillnad inte är större kunna bero på att ett byte av regelverk till K3 kan förvärra informationsasymmetrin. Det här kan vara ofördelaktigt på grund av missvisande information i finansiella rapporter och kan verka negativt från ett utomstående perspektiv.

En ytterligare förklaring till varför skillnaden mellan kontroll-och behandlingsgrupp är relativt liten samt saknar statistisk signifikans kan vara att övergången från ett regelverk till ett annat inte har hunnit ske. Processen av att byta regelverk medför en rad av krav gällande upplysningar om regelverkets påverkan på de finansiella rapporterna och är tidskrävande i form av nya värderingsprinciper och förändrade krav på redovisningens utformning. Det finns dessutom kriterier i båda regelverken för vad som anses vara skäligen anledningar till ett byte där minst ett ska vara uppfyllt. (BFNAR 2012:1; IAS 8) Därmed är risken stor det finns en eftersläpning i effekten som inte lyckats fångas upp i studien. En ytterligare förklaring kan vara att implementeringen av IFRS 16 var känd sedan innan år 2017, året där de tidigaste årsredovisningarna i studien är hämtade från. Det finns en möjlighet att en skillnad skedde redan innan införandet och som därmed har fallit utanför studien.

När kontrollvariablerna läggs till i DID-regressionen får utfallet en marginell effekt. Koefficienten ändras på decimalnivå och p-värdet går från .185 till .191. Det här skulle kunna förklaras att företagen i modellen blir klustrade, med andra ord att den tar hänsyn till varje enskilt företag. Därmed kan kontrollvariablerna soliditet och nettoomsättning få en minimal effekt då dessa generellt inte ändras betydande mycket år till år. Vid uträkningen av DID-estimatoren blev företagen också klustrade, vilket gör att resultaten blir enhetliga. Värt att nämna är att när kontrollvariabler inkluderades förminskades antalet observationen med 44 årsredovisningar där dessa variabler inte hade fångats upp. Det här kan innebära att resultatet inte är helt sanningsenligt men beräknas ha en minimal effekt med hänsyn till bortfallets storlek.

Fortsättningsvis fanns ingen stark relation mellan varken nettoomsättning eller soliditet och IFRS. Det här kan även förklara varför resultatet inte ändrades markant i regressionen. Vi fann en svag negativ korrelation mellan IFRS och soliditet (Tabell 9). Det här är enhetligt med vad Imhoff & Eugene (1992) fick fram i sin forskning om negativt samband mellan soliditet (skuldsättningsgrad) och utelämnning av frivillig information. Det här då det är frivilligt för studiens urval att välja mellan K3 och IFRS. Vidare fanns en svag positiv korrelation mellan nettoomsättning och IFRS vilket redovisas i tabell 9. Korrelationen var dessutom signifikant. Det här är enhetligt med tidigare forskning där det framkommit en positiv relation mellan IFRS och ett företags storlek. Vidare går det även i linje med PAT som påstår att större företag är mer benägna att välja ett redovisningssystem över ett annat. Däremot är det som nämnt en väldigt svag korrelation.

6. Slutsats

Studien har haft som syfte att undersöka huruvida införandet av IFRS 16 har påverkat valet av regelverk för svenska onoterade koncerner. Det har undersökts genom att studera beteenden hos de företag som införandet av den nya standarden väntas ha störst påverkan på. Studiens resultat har analyserats utifrån forskningsfrågan: Hur har införandet av IFRS 16 påverkat valet mellan K3 och IFRS för onoterade koncerner inom leasingintensiva branscher?

Resultatet i studien visar på att valet av vår behandlings- och kontrollgrupp är av relevans då de innan införandet av IFRS 16 följer en parallell trend. Det i sig gör att resultatet från DID-regressionen är av intresse. Resultaten från DID-regressionen tyder på att det finns en skillnad mellan våra observerade grupper även om det inte är statistiskt signifikant. Vidare studier om effekterna av IFRS 16 är därav relevanta och av intresse trots att nollhypotesen inte går att förkasta.

Vidare så visar inte resultatet på att det skett någon större förändring i soliditetens eller nettoomsättningens påverkan i valet av regelverk i studiens observerade grupper. Det här då kontrollvariablerna hade marginell effekt på DID-regressionen samt att endast svaga korrelationer fanns i korrelationstesterna. Däremot går de marginella korrelationerna av kontrollvariablerna och IFRS i linje med tidigare forskning och studiens omnämnda teorier, även om den ena inte var statistisk signifikant.

6.1 Vidare forskning

Som nämnt i analysen skulle den relativt lilla skillnaden mellan kontroll- och behandlingsgrupp kunna bero på att studien inte tar hänsyn till tidigare årsredovisningar som publicerats innan IFRS 16 kom på tal. Det här skulle kunna testas genom att hämta ytterligare årsredovisningar och utföra samma test, samt att man med den storleken på observationer kan utföra ett så kallat Granger Causality Test. I testet studeras huruvida grupperna ändrar sina beteenden i väntan på införandet av behandlingen. Anledningen till varför det testet inte utförts i den här studien är på grund av begränsat antal observerade år.

Åt andra hållet hade det legat värde i att göra om studiens statistiska tester om ett par år när fler årsredovisningar finns att hämta för att fånga en eventuell eftersläpande effekt. Det här då

resultatet av vår studie ändå tyder på att det finns en skillnad mellan grupperna, men att den i dagsläget inte är statistisk signifikant.

Referenslista

Abadie, Alberto (2005). Semiparametric Difference-in-Differences Estimators. *Review of Economic Studies*, 72, 1-19.

DOI: 0034-6527/05/00010000001\$02.00

Athey, S., Imbens, G.W. (2006) Identification and inference in Nonlinear Difference-in-Differences models. *Econometrica*, 74, 431-497.

DOI:10.1111/j.1468-0262.2006.00668.x

Beatty, A., Liao, S., & Weber, J. (2010). Financial Reporting Quality, Private Information, Monitoring, and the Leaseversus-Buy Decision. *The Accounting Review*, 85 (4), ss. 1215-1238

DOI: 10.2308/accr.2010.85.4.1215

Beuselinck, C., Elfers, F., Gassen, J., & Pierk, J. (2021). Private firm accounting: the European reporting environment, data and research perspectives. *Accounting and Business Research*, 1-45.

DOI:10.1080/00014788.2021.1982670

Benkraiem, R. Bensaad, I., Lakhal, F. (2022) How do International Financial Reporting Standards affect information asymmetry? The importance of the earnings quality channels. *Journal of international Accounting, Auditing and Taxation*, 46

DOI: 10.1016/j.intaccudtax.2021.100445

BFN (2017) *Årsbokslut, årsredovisning och Koncernredovisning - sammanställning*.

<https://www.bfn.se/wp-content/uploads/2020/06/tabell-arsbok-arsredov-koncernredov.pdf>

Hämtad 2022-04-05

BFN, (2012) *Bokföringsnämndens vägledning; Årsredovisning och koncernredovisning (K3)*, (Senast uppdaterad 2021-11-12)

<https://www.bfn.se/wp-content/uploads/v112-1-k3-kons.pdf> Hämtad 2022-04-05

BFN (2022), *K-regelverk*

<https://www.bfn.se/redovisningsregler/vagledning/k-regelverk/> Hämtad 2022-04-05

Broberg, P., Tagesson, T. Collin, S.O. (2010) What explains variation in voluntary disclosure? A study of the annual reports of corporations listed on the Stockholm Stock Exchange. *Journal of Management & Governance*, 14, 351-377.

DOI: 10.1007/s10997-009-9104-y

Bolagsverket. (2019) Koncernredovisning. Hämtad 2022-04-06 från

<https://bolagsverket.se/ff/foretagsformer/aktiebolag/arsredovisning/delar/koncernredovisning-1.3309>

Cooke, T. E. (1989) Voluntary Corporate disclosure by Swedish companies. *Journal of international financial Management and Accounting*, 1(2), 171-195 DOI:

10.1111/j.1467-646X.1989.tb00009.x

Cornaggia, K. J., Franzen, L. A. & Simin, T. T. (2013). Bringing leased assets onto the balance sheet. *Journal of Corporate Finance*, 22, ss. 345-360.

DOI: 10.2139/ssrn.1680077

EU. (2002) Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr. 1606/2002.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R1606&from=SV>

Hämtad 2022-04-05

FAR (2018) *Se upp med värderingsmultiplar och finansieringsvillkor - nu införs IFRS 16.*

https://www.faronline.se/dokument/balans-fordjupning/2010-tal/2018/nr-4/balans_fordjupning_2018_n04_a0003/) Hämtad 2022-04-05

FAR (u.å.) *IFRS eller K3? Här är de största skillnaderna.*

<https://www.far.se/utbildningar/ifrs-eller-k3/> Hämtad 2022-04-05

FAR (2022) Koncern.

https://www.faronline.se/dokument/rattserien/ratt-bolagsratt/k/rb_koncern/ Hämtad

2022-04-05

Gallo, Amy. (2016). A Refresher on Statistical Significance. *Harvard Business Review*.
<https://hbr.org/2016/02/a-refresher-on-statistical-significance> Hämtad 2022-05-20

Giner, B., Pardo, F. (2018) The Value Relevance of Operating Lease Liabilities: Economic Effects of IFRS 16. *Australian Accounting Review* 28(3) DOI:10.1111/auar.12233

IASB (2016) *IFRS 16 Effects Analysis*.

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/leases/ifrs/published-documents/ifrs16-effects-analysis.pdf>

IFRS Foundation. (u.å.)

<https://www.ifrs.org/about-us/who-we-are/> Hämtad 2022-04-10

Imhoff, Jr., Eugene, A. (1992) The relation between perceived accounting quality and economic Characteristics of the Firm. *The Journal of Accounting and Public Policy*. 11(2) 97-118

DOI: 10.1016/0278-4254(92)90019-T

KPMG, *Vad är K3 och passar det mitt företag?*

<https://home.kpmg/se/sv/home/tjanster/finansiell-rapportering/vad-ar-k3-och-passar-det-for-mitt-foretag.html> Hämtad 2022-04-05

KPMG (2016) *Vad är IFRS?*

<https://home.kpmg/se/sv/home/nyheter-rapporter/2016/02/se-news-ifrs-en-oversiktlig-information.html> Hämtad 2022-04-05

Krishnan, V., & Moyer, R. (1994). Bankruptcy costs and the financial leasing decision. *Financial Management*, 23(2), 31-42.

DOI: 10.2307/3665737

<https://econpapers.repec.org/article/fmafmanag/krishnan94.htm>

K3, *Leasingavtal*, Hämtad 2022-04-05 från

<https://www-faronline-se.ezproxy.ub.gu.se/dokument/bokforingsnamnden/bfnar/bfnar20120001/?q=k3%20kapitel%2020>

Leuz, C., & Verrecchia, R. E. (2000). The economic consequences of increased disclosure. *Journal of Accounting Research*, 91-124.

DOI: 10.2307/2672910

Lundholm, R. Van Winkle, M. (2006) Motives for disclosure and non-disclosure: a framework and review of the evidence. *Accounting and Business research*, 36, 43-48

DOI: 10.1080/00014788.2006.9730044

Man, D., Viet Anh, H., Khoi Nguyen, T., Darren, H., Xuan Vihn, V. (2022) Does Media attention lower debt financing? International evidence. *Emerging Markets finance & trade*. (58) 1233-1261.

DOI: 10.1080/1540496X.2020.1861936

Morales-Díaz, J., Zamora-Ramirez, C. (2018) Effect of IFRS 16 on Key Financial Ratios: A new methodological approach. *Accounting in Europe* 15(1)

DOI: 10.1080/17449480.2018.1433307

Patel, R., Davidson, B. (2019) *Forskningsmetodikens grunder - Att planera, genomföra och rapportera en undersökning*. Studentlitteratur.

Retriever Business. (u.å.) Företag. Hämtad 2022-05-05 från

<https://app-retrieverinfo-com.ezproxy.ub.gu.se/services/businessinfo/search/>

Schwerdt, G., Woessmann, L. (2020). Empirical methods in the economics of education.

Bradley, S. Green, C. (Red) *The Economics of education: a comprehensive overview*. (s 3-20) Academic Press.

SFS 1995:1554 *Årsredovisningslag*.

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554_sfs-1995-1554

Skatteverket (2022), *Leasing och andra hyresavtal*

<https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/edition/2022.4/324719.html>

STATA, *Difference-In-Differences (DID) and DDD models*.

<https://www.stata.com/new-in-stata/difference-in-differences-DID-DDD/> Hämtad 22-05-20

Wong, K., & Joshi, M. (2015). The impact of lease capitalisation on financial statements and key ratios: Evidence from Australia. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 9 (3), ss. 27-44.

DOI: 10.14453/aabfj.v9i3.3.