GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Redovisningsramverkens effekter för bolag noterade på First North

En studie om jämförbarhet mellan IFRS & K3

Kandidatuppsats, FEK 335 15 hp
Termin: HT 2025
Handledare: Niuosha Samani
Författare: Jonathan Andersson & Moltas Ström
Datum: 18 januari, 2026

Sammanfattning

Bakgrund och problemformulering: Nasdaq First North Growth Market Sweden är en oreglerad marknad där bolag kan välja mellan IFRS och K3 i koncernredovisningen. Att olika regelverk tillämpas inom samma marknad kan försvåra jämförbarheten, eftersom IFRS och K3 skiljer sig i värdering, klassificering, periodisering och upplysningskrav. Därmed kan skillnader i finansiella nyckeltal delvis bero på redovisningstekniska effekter snarare än fundamentala ekonomiska skillnader, vilket påverkar analys, värdering och investeringsbeslut. Samtidigt kan valet av redovisningsramverk förklara skillnader och influeras av bolagens struktur och förutsättningar, som gör det viktigt att förstå både aspekterna av redovisningstekniska effekter och utfall av självselektion.

Syfte: Uppsatsen undersöker hur redovisningsramverken, IFRS respektive K3, ger upphov till skillnader i centrala finansiella poster samt hur det påverkar vinstutjämning över tid. Syftet är att öka förståelsen för jämförbarhetsproblematik mellan redovisningsramverk och kontexten First North samt bidra med slutsatser och empiriskt underlag för framtida forskning.

Metod: Studien har en kvantitativ forskningsdesign baserad på bolag i First North Sweden SEK GI per 31 december 2024. Efter urvalsrensning återstår 355 bolag och en panel för perioden 2020–2024 med totalt 1 709 observationer efter bortfall. Redovisningsstandard klassificeras via årsredovisningar (systematiska sökningar och manuell kontroll) och finansiella nyckeltal hämtas från Retriever Business. Analysen består av deskriptiv statistik och hypotesprövning med regressionsmodeller (logit/probit samt OLS med år- och branschdummys och klustrade standardfel). Som komplettering används Wilcoxon-test på bolag med omräknat jämförelseår enligt båda standarderna samt vinstutjämningsanalys med Eckel-index (IS), där IS <1 klassificeras som vinstutjämning.

Resultat och slutsats: Visar att IFRS-bolag i genomsnitt är större och indikerar självselektion för val av redovisningsramverk. Genom metoden ges att IFRS är positivt relaterat till balansrelaterade nyckeltal, särskilt totala tillgångar och eget kapital, medan skillnader i resultat och soliditet inte är statistiskt säkerställda i huvudanalysen. Tvåstickprovstest stärker evidensen för redovisningsstandarders effekter genom att totala tillgångar tenderar att vara högre med IFRS än K3 även för omräknade räkenskaper i respektive standard men resultateffekterna är inte statistiskt säkerställda. Vinstutjämningsanalysen visar att en större andel K3-bolag klassificeras som vinstutjämnare jämfört med IFRS-bolag. Sammantaget indikerar resultaten att redovisningsramverk och deras standarder påverkar jämförbarheten på First North där IFRS bolag uppvisar högre balansomslutning på grund av verkligt värde och mer variation i resultat på grund av mindre konservativa värderingsprinciper än K3.

Nyckelord: IFRS, K3, Nasdaq First North, jämförbarhet, finansiella nyckeltal, vinstutjämning, Eckel-index.

Förkortningar

AA	Antal anställda
BFN	Bokföringsnämnden
EK	Eget Kapital
FE	Fasta effekter (år- och/eller bransch-fasta effekter)
GAAP	Generally Accepted Accounting Principles
HGB	Handelsgesetzbuch, tysk handelslag (GAAP).
IFRS	International Financial Reporting Standards
IS	Eckel-index (Income Smoothing-index)
K3	BFNAR 2012:1 – Årsredovisning och koncernredovisning
ln	Naturlig logaritm
MTF	Multilateral Trading Facility
N	Antal observationer
OLS	Ordinary Least Squares (linjär regressionsmodell)
OMS	Omsättning
p	p-värde (signifikansnivå)
RES	Resultat
SME	Small and Medium-sized Enterprise
SE	Standardfel
TT	Totala tillgångar
ÅRL	Årsredovisningslagen

Innehållsförteckning

1. Inledning 1
1.1. Bakgrundsbeskrivning 1
1.2. Problemformulering 2
1.3. Syfte och frågeställning 3
1.4. Avgränsningar 3
1.5. Uppsatsen bidrag och resultat 3
2. Referensram 5
2.1. Institutionell bakgrund 5
2.1.1. IFRS 5
2.1.2. K3 6
2.1.3. Skillnader mellan IFRS & K3 7
2.1.4. Standardharmonisering 8
2.2. Tidigare empiriska studier 9
2.2.1. Effekter av redovisningsstandard 9
2.2.2. Val av redovisningsstandard 10
2.3. Teori 11
2.3.1. Agentteorin 11
2.3.2. Positiv redovisningsteori 11
2.3.3. Signalteori 11
2.4. Hypotesutveckling 12
3. Metod 14
3.1. Val av metod och forskningsdesign 14
3.2. Datainsamling 14
3.3. Urval och bortfall 15
3.3.1. Urval av bolag 15
3.3.2. Urval av observationer 16
3.4. Variabler 16
3.5. Regression 17
3.6. Wilcoxons tvåstickprovstest 18
3.7. Vinstutjämning 18
3.8. Metodkritik 19

4. Empiri & analys 21
4.1. Deskriptiv statistik 21
4.1.1. Fördelning IFRS & K3 21
4.1.2. IFRS och K3 nyckeltal 22
4.2. Fördjupad statistisk analys 23
4.2.1. Regression 23
4.2.2. Wilcoxons tvåstickprovstest 26
4.2.3. Vinstutjämning 27
5. Diskussion 29
6. Slutsatser 32
6.1. Avslutande ord 32
6.2. Förslag till fortsatt forskning 33
Källförteckning 34
Bilagor 36
Bilaga 1: Bolag i uppsatsens urval (355) 36
Bilaga 2: Bolag med omräknat år i respektive standard (26) 40
Bilaga 3: Frekvenstabell branscher, IFRS 41
Bilaga 4: Frekvenstabell branscher, K3 42
Bilaga 5: Centrala skillnader mellan IFRS och K3 med relevans för uppsatsen 43

1. Inledning

Detta kapitel introducerar uppsatsens bakgrund och problemområde i den specifika kontexten Nasdaq First North Growth Market. Därefter preciseras uppsatsens syfte och tre frågeställningar som rör bolagskaraktäristik, skillnader i finansiell rapportering samt vinstutjämning över tid. Kapitlet avslutas med avgränsningar samt en kort översikt av uppsatsens bidrag och huvudsakliga resultat för att tydliggöra uppsatsens relevans och upplägg.

1.1. Bakgrundsbeskrivning

Kapitalmarknader är beroende av att användare av finansiell information kan fatta välgrundade beslut baserat på tillgänglig information. Redovisningsstandarder fastställer att viss finansiell information delges enligt en etablerad standard för att marknadsaktörer ska ha relevanta beslutsunderlag.

Tidigare forskning från Tyskland visar dock att val av redovisningsstandard medför väsentliga skillnader i bolagens redovisade tillgångar och variation i resultat som följd (Hung & Subramanyam, 2007). Forskningen studerade under en femårsperiod, 80 bolag som omräknat ett verksamhetsår enligt två redovisningsstandarder, Handelsgesetzbuch, tysk handelslag (GAAP/HGB), och International Financial Reporting Standard (IFRS) som är internationell standard med lagstöd i EU. Forskningen visade på att redovisningsstandard i sig ger signifikanta effekter, i den rapporterade finansiella informationen. Hung & Subramanyam gav som förklaring att HGB använder försiktighetsprincipen och IFRS med sitt ägarperspektiv premierar verkligt värde vid värdering av bolagens tillgångar. IFRS gav större balansräkning och större vinstvariation medan HGB (GAAP) uppvisade mer konservativa värderingar med vinstutjämning som följd.

Sverige som EU-land har en liknande situation där det finns lokala redovisningsstandarder och IFRS som är antagit av EU. K3 en nationell redovisningsstandard i Sverige som är baserad på (IFRS) for små och medelstora företag (SME), IFRS för SME:s, men har skillnader som kan påverka jämförbarheten i företagens finansiella rapporter. Sverige har en relativt unik redovisningskontext eftersom EU:s redovisningsdirektiv 2013/34/EU har införlivats i svensk rätt på ett sätt som präglas av samspel mellan lagstiftaren och svenska normgivare. Implementeringen är inte en ren ”kopiering” av EU-reglerna, utan har nationella anpassningar som påverkar hur reglerna tolkas och tillämpas i praktiken (Marton, 2017).

Det finns forskning som styrker att IFRS ger bättre redovisningskvalité, träffsäkerhet för analytikers estimat och ökad jämförbarhet. Dessa kvaliteter gör att den finansiella informationen som är framtagen med IFRS är mer värdefull för de professionella användarna gentemot lokal redovisningsstandard (Elkana, 2017). Redovisningskvalité och val av

redovisningsstandard har tidigare forskning visat påverkar kapitalmarknader och investerings- och finansieringsbeslut. I och med de kostnader som uppstår för att producera redovisning görs avvägningar av såväl regulatorer som bolag vid val av redovisning för att nyttan av god finansiell information inte ska överstiga kostnaden att ta fram. I Sverige finns därför olika redovisningsstandarder för företag som är olika omfattande. Beroende på storlek och om bolagens aktier handlar på en reglerad marknad finns olika nivåer av valfrihet, kontra regelkrav som dikterar redovisningsstandard. Hur stor nyttan i Sverige är av att använda IFRS kontra K3 för redovisningskvalité behöver mer forskning utifrån ovanstående argument.

Denna uppsats undersöker effekten på finansiella nyckeltal på grund av vald redovisningsstandard genom att studera bolag noterade på den oreglerade marknaden Nasdaq First North Growth Market som bildades 2006 och är en multilateral handelsplattform (MTF) för SME. Denna marknad är speciell då den till skillnad från reglerade marknader, såsom Stockholmsbörsen, tillåter utöver IFRS även K3 enligt svensk redovisningsstandard för koncernredovisning (Nasdaq, 2025B).

1.2. Problemformulering

Nasdaq First North Growth Market Sweden är en oreglerad marknad där noterade bolag, till skillnad från reglerade marknader, kan välja mellan IFRS och K3 i koncernredovisningen. Detta skapar en situation där bolag inom samma marknad rapporterar enligt olika regelverk, som kan försvara för användare av finansiell information att jämföra bolag som applicerar olika standarder. Eftersom IFRS och K3 skiljer sig åt i synen på värdering, upplysningskrav och periodisering kan valet av standard påverka nivåer och variation i centrala finansiella poster. Därmed riskerar skillnader i rapporterade nyckeltal att till viss del spegla redovisningstekniska effekter snarare än underliggande ekonomiska förhållanden, vilket kan försvåra analys, värdering och investeringsbeslut.

Samtidigt är det oklart vilka faktorer som påverkar bolagens val av standard, IFRS och K3 på First North och i vilken utsträckning som valet är kopplat till systematiska skillnader i bolagens karaktäristika, såsom storlek, skuldsättning eller branschtillhörighet. Om vissa typer av bolag tenderar att välja IFRS medan andra väljer K3 kan observerade skillnader i finansiell rapportering bero på urval/struktur snarare än själva redovisningsstandarder. Trots marknadens betydelse för kapitalanskaffning bland små och medelstora tillväxtbolag finns begränsad samlad evidens om hur val av redovisningsstandard på First North hänger samman med bolagens karaktäristika och vilka skillnader som faktiskt uppstår i rapporterade finansiella på grund av standard eller underliggande verksamheten i bolagen. Detta motiverar en systematisk kartläggning och statistisk analys av hur IFRS och K3 relaterar till bolagens egenskaper och till skillnader i finansiella mått och resultatvariation över tid.

1.3. Syfte och frågeställning

Denna uppsats syftar till att undersöka redovisningsstandarders effekter på den finansiella informationen som bolag rapporterar. Detta för att bättre förstå hur skillnader i redovisningsstandarder påverkar den finansiella informationens jämförbarhet. Ytterligare ska uppsatsen leda till ett bättre kunskapsläge för framtida forskning kring bolagen som valt IFRS och K3 i Nasdaq First North Growth Market där kontexten deskriptivt kartlagts.

F1: Hur skiljer sig bolagens karaktäristik mätt i storleksmått som valt IFRS respektive K3?

F2: Har redovisningsstandard signifikant påverkan på finansiella nyckeltal (totala tillgångar, omsättning, resultat, soliditet och eget kapital)?

F3: Ger K3:s försiktighetsprincip vinstutjämning (resultatstabilitet) jämfört med IFRS över tid?

1.4. Avgränsningar

Uppsatsen avgränsas till bolag noterade på Nasdaq First North Growth Market Sweden och omfattar en femårsperiod (2020–2024). Fokus ligger på att jämföra bolag som tillämpar IFRS respektive K3 utifrån utvalda finansiella mått och därmed behandlas inte andra listor eller regelverk utanför denna marknadsplats. Fler mer detaljerade finansiella poster hade kunnat ge fler insikter i vilka exakta skillnader i standarderna som skapar skillnader men är mer utmanande att konsekvent sammanställa då inte alla bolag rapporterar eller ställer upp sina räkenskaper identiskt. Detta gäller särskilt för Wilcoxons tvåstickprovstest med omräkning mellan standarder finns stora skillnader i hur detaljrik och omfattande omräkning som olika bolag gör.

Datainsamlingen görs med Retriever Business och bolagens årsredovisningar, vilket innebär att analysen begränsas till den information som är tillgänglig och jämförbar i rapporterna. Dessutom undersöks bara bolag med huvudkontor i Sverige.

Vidare avgränsas regressionsanalysen till observationer där det finns komplett data i de variabler som används i modellerna för analysen (IFRS/K3, omsättning, totala tillgångar och eget kapital), samt till fall där totala tillgångar är positiva för att möjliggöra logaritmering. Detta medför att antalet observationer varierar mellan modeller och att bolag kan förekomma ojämlikt över perioden.

1.5. Uppsatsen bidrag och resultat

Information om hur redovisningsstandarder påverkar jämförbarhet mellan bolag på samma marknadsplats kan vara relevant för såväl investerare, finansiärer och andra intressenter såsom reglerare. Resultaten från denna uppsats ger en översiktsbild av vilka finansiella poster som är mest påverkade och därmed har högst risk för att ge en missvisande bild i en jämförelse mellan bolag som applicerar olika redovisningsstandarder. Slutsatserna kan en praktiskt användbar bild av hur IFRS och K3 samvarierar med rapporterade nyckeltal på Nasdaq First North, där två regelverk kan förekommer parallellt inom samma marknadssegment.

Kartläggningen av fördelningen och karaktäristik mellan IFRS och K3 kan vara till nytta för såväl marknadsaktörer i First North Sweden, men även forskare som vill fortsätta utforska redovisningsval eller redovisningsstandarders effekter.

Resultaten visar att IFRS-bolag i urvalet är generellt större än K3-bolag. I regressionsanalysen är IFRS statistiskt signifikant och positivt relaterat till totala tillgångar, omsättning och eget kapital samt antal anställda, trots kontrollvariabler. Däremot finns inga signifikanta samband mellan IFRS och resultat eller soliditet i den större regressionsanalysen. Vidare indikerar Eckel-analysen att vinstutjämning (IS <1) förekommer oftare bland K3-bolag (38,3%) än bland IFRS-bolag (21,6%), med kontrollgruppen däremellan (32,5%). Sammantaget innebär detta att jämförelser mellan First North-bolag bör göras med hänsyn till att skillnader i nyckeltal kan spegla både redovisningstekniska effekter och självselektion, vilket är särskilt relevant för investerare som använder nyckeltal i vid investeringsbeslut, riskbedömning och värdering.

2. Referensram

I detta kapitel presenteras den teoretiska och institutionella bakgrunden som ligger till grund för analysen av redovisningsval på First North. Kapitlet redogör för IFRS och K3, centrala skillnader mellan regelverken samt redovisningsvalets innebörd i den aktuella miljön. Vidare sammanställs tidigare empiriska studier och relevanta teoriperspektiv (agentteorin, positiv redovisningsteori, signalering samt institutionellt perspektiv). Avslutningsvis utvecklas uppsatsens hypoteser som kopplas till de tre frågeställningarna.

2.1. Institutionell bakgrund

Nasdaq First North utgör en marknadsplats där företag kan verka under olika redovisningsregelverk, vilket innebär att IFRS och K3 kan förekomma parallellt inom samma marknadssegment. Detta skiljer marknadsplatsen från reglerade marknader där IFRS är krav i koncernredovisningen för noterade bolag (Nasdaq, 2025B). Detta innebär att företag inom samma listningsmiljö kan rapportera enligt olika regelverk, trots att externa intressenter ofta jämför bolag inom samma marknadssegment.

Redovisningsvalet är samtidigt inte neutralt ur ett institutionellt perspektiv. Nasdaq (2025B) beskriver exempelvis att det finns ett särskilt segment, Nasdaq First North Premier Growth Market, där företag behöver redovisa enligt IFRS och även ha publicerat en IFRS-rapport som krav. Därmed kan valet av redovisningsstandard delvis spegla företagets ambitionsnivå och kapitalmarknadsinriktning, eftersom IFRS fungerar som ett formellt krav i vissa delar av Nasdaqs regelverk och som en tröskel för att uppnå en viss listningsstatus.

2.1.1. IFRS

IASB (International Accounting Standards Board) är ansvariga för att ge ut IFRS (International Financial Reporting Standards) som är en global redovisningsstandard som krävs och/eller tillåts i cirka 170 länder. Vidare består IFRS av redovisningsstandarder (IFRS eller IAS-standarder) och tolkningsutalanden (IFRIC eller SIC) (Lind, u.å.). I Sverige ska redovisningsstandarderna tillämpas av noterade företag eller företag som står inför en notering, finansiella företag under tillsyn av Finansinspektionen samt bolag med noterade skuldebrev måste redovisas eller rapportera enligt IFRS. I Sverige kan också ett icke-noterat moderbolag tillämpa IFRS frivilligt i koncernredovisningen men det är dock förbjudet att använda IFRS i juridisk person (Agnebro, u.å.).

Om ett företag byter från K3 till IFRS reglerar IFRS 1 hur ett företag ska gå över till IFRS för första gången och syftar till att de första IFRS-rapporterna ska bli transparenta, jämförbara mellan perioder och utgöra en tydlig startpunkt för fortsatt rapportering enligt IFRS. Standarden kräver att företaget upprättar en ingående rapport över finansiell ställning vid tidpunkten för övergången och att samma redovisningsprinciper tillämpas konsekvent i alla

perioder som presenteras, baserat på de IFRS-standarder som gäller vid slutet av den första IFRS-perioden. Huvudregeln är retroaktiv tillämpning, men IFRS 1 innehåller både obligatoriska undantag (till exempel vissa områden där retroaktivitet inte är tillåten) och frivilliga lättnadsregler för att göra övergången praktiskt hanterbar. Dessutom ska företaget lämna avstämningar som förklarar hur övergången påverkat eget kapital och resultat/totalresultat (FAR Online, u.å.A).

Vidare är IAS 8 en viktig standard när ett företag byter från K3 till IFRS. IAS 8 berättar hur företag ska välja och tillämpa redovisningsprinciper samt hur byten av redovisningsprinciper, ändringar i uppskattningar och bedömningar och rättelser av fel ska redovisas och upplysas om. En central utgångspunkt är att finansiella rapporter ska vara relevanta, tillförlitliga och jämförbara över tid. Standarden kräver i regel retroaktiv tillämpning när redovisningsprinciper byts (dvs. som om den nya principen alltid hade använts) och retroaktiv omräkning när väsentliga fel i tidigare perioder upptäcks, så långt det är praktiskt genomförbart. Ändringar i uppskattningar och bedömningar redovisas däremot framåtriktat eftersom de bygger på ny information eller ändrade förutsättningar. IAS 8 betonar också att företag ska lämna tydliga upplysningar om vad som ändrats, varför, samt vilka belopp i rapporterna som påverkas (FAR Online, u.å.B).

2.1.2. K3

K3 eller BFNAR 2012:1 är ett svenskt principbaserat regelverk som utgivits av Bokföringsnämnden (BFN) (2023) med IFRS för SME:s som en av utgångspunkterna, med är trots det ett självständigt regelverk. K3 är obligatoriskt för alla företag som klassificeras som större enligt Årsredovisningslagen (ÅRL) (SFS 1995:1554) och är ”Swedish GAAP”. Definitionen av ett större företag är ett bolag som har över 50 anställda i genomsnitt, över 40 miljoner kronor i balansomslutning och över 80 miljoner kronor i omsättning. När samma två av dessa kriterier har uppfyllts två år i rad räknas företaget som större det tredje året (Drefeldt & Pramhäll, 2013).

Kapitel 35 i K3 reglerar hur övergången ska göras när ett företag upprättar en finansiell rapport enligt K3 för första gången. Kapitlet får endast användas vid den första tillämpningen, om företaget senare har tillämpat annan normgivning och sedan återgår till K3 får kapitel 35 inte användas igen, utan övergången hanteras då som byte av redovisningsprincipenligt K3:s regler om sådana byten. Ett företag som övergår till K3 ska vid övergångstidpunkten räkna om poster i balansräkning, resultaträkning, kassaflödesanalys och noter enligt kapitel 35 samt upprätta en ingångsbalansräkning per övergångstidpunkten. Huvudprincipen är att K3:s redovisnings- och värderingsregler tillämpas retroaktivt, men med vissa obligatoriska undantag och frivilliga lättnader. Kapitel 35 kopplar också till ÅRL (SFS 1995:1554) krav på jämförelsetal, det vill säga att föregående årsbelopp ska lämnas och vid ändrade principer ska jämförelsetalen i normalfallet räknas om för meningsfull jämförbarhet (Bokföringsnämnden, 2023).

Enligt ÅRL (SFS 1995:1554) ska ett företag alltid redovisa jämförelsetal för föregående räkenskapsår för varje post eller delpost i balansräkningen, resultaträkningen samt för de noter

där jämförelseuppgifter krävs. Om företaget ändrar principer för värdering, klassificering eller indelning av poster ska jämförelsetalen för föregående år räknas om eller justeras i den utsträckning som krävs för att jämförelsen med årets poster ska bli meningsfull. Avvikelse från kravet på omräkning kan dock göras om det finns särskilda skäl och om avvikelsen är förenlig med lagens grundläggande krav på en rättvisande bild och god redovisningssed (Bokföringsnämnden, 2023).

2.1.3. Skillnader mellan IFRS & K3

När ett företag upprättar sin årsredovisning i denna kontext finns två olika regelverk, IFRS och K3, som kan följas. Om ett företag har noterade aktier eller skuldebrev på en reglerad marknad behöver det tillämpa IFRS i koncernredovisningen. Utöver detta kan företag också frivilligt välja att tillämpa IFRS om de bedömer att det passar verksamheten bättre (Lind, u.å.). En skillnad mellan IFRS och K3 är verkningsområdet. IFRS beskrivs som en global redovisningsstandard som används i ungefär 170 länder, medan K3 är en nationell svensk standard. Genom att använda IFRS kan företaget få en ökad förståelse från internationella aktörer och nå ut till en bredare krets av intressenter. Det kan även vara lättare för internationella dotterföretag och deras lokala revisorer att förstå redovisningen och rapporteringen enligt IFRS jämfört med K3, eftersom K3 saknar en officiell översättning till engelska. Om koncernen tillämpar IFRS tillämpar moderföretaget RFR 2, vilket beskrivs som en svensk anpassning av IFRS.

En annan skillnad är att möjligheten att redovisa verkliga värden anges vara större med IFRS än med K3 (Lind, u.å.). Det kan därmed ge en mer rättvisande bild av bolagets tillgångar och eget kapital, vilket i sin tur ger bättre information till externa intressenter. Detta anges vara en orsak till att exempelvis många fastighetsbolag tillämpar IFRS för förvaltningsfastigheter. Samtidigt framgår det att verkligt värde även kan redovisas i K3 för vissa poster, till exempel finansiella instrument. Vidare innebär IFRS fler upplysningskrav än K3. Det gör att en årsredovisning som upprättas enligt IFRS kan kräva betydligt mer tid och arbete än en som upprättas enligt K3. Samtidigt beskrivs fördelen med IFRS vara att årsredovisningen ger en mer transparent bild av företaget för dess intressenter.

Vissa branscher påverkas mer av skillnader i standarder där Lind (u.å.) pekar ut förvaltningsfastigheter som en av de största skillnaderna mellan standarderna. För K3 värderas förvaltningsfastigheter som definierat i kap. 17 likt andra materiella anläggningstillgångar i kap. 17. Detta innebär att anskaffningsvärde och ackumulerade avskrivningar utgör det redovisade värdet i balansräkning med upplysning i noter om verkligt värde för större bolag (Bokföringsnämnden, 2013). Medan med IAS 40 så värderas förvaltningsfastigheter med undantag till anskaffningsvärdet med transaktionskostnader vid köp och verkligt värde efteråt med där lokala marknadspriser kan användas (FAR Online, u.å.C). Även i kvantitativ forskning från Tyskland (Hung och Subramanyams, 2007) visar på att fastigheter värderas högre i IFRS än för HGB som kan jämföras med K3.

Slutligen beskrivs IFRS som mer omfattande när det gäller vägledning än K3, vilket kan vara till hjälp i komplexa redovisningsfrågor. I IFRS finns för varje standard också en beskrivning av hur man resonerat i "förarbetena till standarden", så kallad Basis for Conclusions. Dessutom nämns att IFRS har en kommitté, IFRS Interpretation Committee, som stödjer med tolkning av regelverket. Frågor som kommittén får kan också resultera i nya tolkningsuttalanden, så kallade IFRIC:s, som blir en del av IFRS-regelverket.

Skillnader mellan IFRS och K3 handlar i praktiken om hur samma ekonomiska händelser kan komma att mätas, klassificeras och presenteras i årsredovisningen (se bilaga 2). Regelverken skiljer sig bland annat i synen på värdering, hur kostnader hanteras (kostnadsföring kontra aktivering) samt hur poster konsolideras och klassificeras. Dessa skillnader kan få tydliga konsekvenser för de nivåer som redovisas i balansräkningen och resultaträkningen. Två företag med liknande underliggande verksamhet kan därför redovisa olika nivåer på exempelvis totala tillgångar och eget kapital beroende på vilket regelverk som tillämpas. På samma sätt kan variationer i resultat över tid påverkas av hur värdeförändringar och periodiseringar behandlas, vilket i sin tur kan påverka hur stabilt resultatet framstår (Marton, 2017).

Sammantaget finns skillnader i redovisningen mellan IFRS och K3, särskilt i frågor om aktivering, värdering och försiktighet, som påverkar utrymmet för redovisningsval och därigenom graden av vinstutjämning och andra rapporteringsegenskaper, vilket sammanfattas i bilaga 5, från Marton (2017) med översättning och urval anpassat till denna uppsats med utvalda regelverksskillnader.

2.1.4. Standardharmonisering

Att K3 som utgivits av BFN (2023) med IFRS för SME:s som en av utgångspunkterna är en form av harmonisering av redovisningsstandarder för att göra kapitalmarknader mer internationella. Detta innebär att skillnader mellan standarder gradvis med tiden har minskat och att problemet med jämförbarhet bör vara mindre idag än tidigare. Samtidigt är det intressesant att undersöka hur stora dessa är och från ett normgivaresperspektiv om harmoniseringen har lyckats och fungerar som det är tänkt.

I en svensk kontext framhåller Marton (2017) att IFRS har en tydlig roll i samspelet mellan internationell harmonisering och nationell normgivning, där nationella regelverk och tillämpning miljöer påverkar hur standarder implementeras och vilken funktion de får i praktiken. För företag på en oreglerad marknad som First North, där valet mellan IFRS och K3 är möjligt i koncernredovisningen, blir denna institutionella dimension central, valet kan påverka jämförbarheten i rapporteringen, samtidigt som valet i sig kan spegla skillnader i företagens ambitionsnivå, intressekrets och resursförutsättningar.

Ur ett normsättarperspektiv betonar International Accounting Standards Board (IASB) i sina *Basis for Conclusions* att internationell standardisering syftar till att förbättra jämförbarheten och beslutsnyttan i finansiell rapportering, men att harmonisering inte innebär fullständig likformighet i alla sammanhang (IASB, 2018). IASB framhåller att redovisningsstandarder

måste vara tillräckligt flexibla för att kunna tillämpas i olika institutionella, juridiska och ekonomiska miljöer samt av företag med varierande storlek och komplexitet. I *Basis for Conclusions* till det konceptuella ramverket understryks att proportionalitet och kostnad–nytta är centrala överväganden vid normgivning, vilket motiverar att olika regelverk kan samexistera trots en gemensam internationell referensram. Harmonisering ses därmed som ett medel för att öka transparens och jämförbarhet, snarare än ett mål om full enhetlighet, vilket innebär att nationella anpassningar och alternativa regelverk är förenliga med IASB:s övergripande ambitioner.

2.2. Tidigare empiriska studier

Tidigare empirisk forskning visar att både valet av redovisningsstandard och dess effekter kan påverka nivåer i rapporterade finansiella mått.

2.2.1. Effekter av redovisningsstandard

I Sverige har Hellman (2011) undersökt redovisningseffekten av valfri IFRS under perioden 1991–2004, bland 132 av Sveriges största bolag. Detta gjordes genom manuell datainsamling från årsredovisningar omräknade i svensk lokal redovisningsstandard och IFRS. Resultaten visade på att IFRS ger betydligt större totala tillgångar, eget kapital och även resultat med störst skillnad på grund av IFRS 3, rörelseförvärv, med uteblivna nedskrivningar av goodwill. Samtidigt ges också en högre volatilitet i vinst på grund av stor variation, med stor avvikelse i båda riktningar särskilt vid applicering av standarder IAS 39, IAS 40, and IAS 41. Denna forskning visar tydligt effekten av standardskillnader men är på en övergripande nivå föråldrad då både IFRS och svensk redovisningsstandard (K3) genomgått relativt omfattande förändring sen millenniumskiftet.

Liknande forskning 1998–2002 från Hung och Subramanyam (2007) visar också effekterna av att gå från tysk HGB till IAS (IFRS) där samma räkenskapsår omräknat i respektive standard jämförs. Även deras resultat visar att balansomslutning och eget kapital tenderar att bli högre under IAS och att variationen i både bokfört eget kapital och resultat ökar relativt HGB, vilket är förenligt med att mer försiktighet präglat regelverket vilket kan dämpa volatilitet medan IAS i högre grad reflekterar ekonomiska värdeförändringar i redovisningen. Studien visar även att bokförda balansmått får en relativt större roll i värderingsmodeller under IAS, medan resultatinformationen får en relativt mindre roll, samt att justeringar av bokfört eget kapital vid övergången i högre grad bedöms som värderelevant än motsvarande resultatjusteringar.

Hellman (m.fl. 2022) analyserade effekter av införandet av K3 på redovisningsegenskaper i svenska privata företag 2010–2016 och visar att vinstutjämning minskar efter övergången till K3. Resultatet förklaras av att K3, som är baserat på *IFRS for SMEs,* i flera avseenden innebär ett mer regelstyrt ramverk och därmed mindre utrymme för diskretionära redovisningsval än den mer flexibla svenska redovisningsmiljö som präglade perioden före K3. I diskussionen relateras fynden till litteraturen om obligatorisk IFRS-tillämpning och författarna framhåller att skillnader i resultat mellan studier kan bero på att full IFRS ofta medger större bedömningsutrymme än K3/IFRS for SMEs, medan K3 i högre grad kan begränsa

möjligheterna till resultatutjämning genom redovisningsmässiga bedömningar och klassificeringar.

2.2.2. Val av redovisningsstandard

Forskningen visar på att val redovisningsstandard sällan är slumpmässigt, utan kan vara kopplat till företagskaraktäristika och incitament. I Hung och Subramanyams (2007) studie framgår exempelvis att självselektion är en relevant metodfråga och att faktorer såsom storlek och finansieringsbehov kan hänga samman med sannolikheten att anta internationella standarder, vilket innebär att observerade skillnader mellan IFRS- och K3-bolag i praktiken kan drivas av både redovisningsregler och systematiska olikheter i företagens profiler. Detta motiverar att empiriska jämförelser mellan standarder behöver kombinera deskriptiva jämförelser med statistiska analyser där bolagens egenskaper beaktas, för att bättre kunna isolera sambandet mellan standardval och finansiella utfall.

Valet av redovisningsstandard har André (m.fl. 2012) visat har ett samband med storlek på revisionsbyrå. I Storbritannien bland onoterade bolag så har bolag med Big Four-revisionsbyråerna (Deloitte, EY, KPMG och PwC) i högre grad valt att rapportera enligt frivillig IFRS. Samma forskning visar också på att mer internationella större bolag med mer skuldfinansiering är överrepresenterade bland frivillig IFRS tillämpning.

Blomkvist (m.fl. 2025) belyser hur svenska privata företag kan använda redovisningsval för att hantera negativa utfall i de finansiella rapporterna. Deras resultat indikerar att redovisningsmässig aktivering och klassificering av FoU-utgifter kan användas för att mildra effekter av svag prestation, och att sådana val samvarierar med mått på låg prestation såsom lönsamhet (ROA), förhöjd konkursrisk samt revisionsanmärkningar. Dessa resultat är särskilt relevanta i relation till IAS 38 Immateriella tillgångar, där IFRS gör en tydlig åtskillnad mellan forsknings- och utvecklingsfasen: utgifter i forskningsfasen ska alltid kostnadsföras, medan utgifter i utvecklingsfasen får aktiveras endast om strikta kriterier är uppfyllda. Blomkvist (m.fl. 2025) visar att den svenska regelmiljön, där ÅRL och BFN regelverk under deras undersökningsperiod medgav men inte krävde aktivering av FoU-utgifter, skapade ett större utrymme för diskretionära redovisningsval än vad som normalt tillåts under IFRS. Studien placerar därmed resultaten i en svensk institutionell kontext där företag har valmöjligheter mellan regelverk, vilket även Marton (2017) framhåller som centralt för att förstå hur internationella standarder som IFRS samexisterar med nationell normgivning.

2.3. Teori

För att förstå varför bolag på First North kan skilja sig åt beroende på om de tillämpar IFRS eller K3 utgår studien från teorier om informationsasymmetri, incitament och institutionella villkor. En gemensam utgångspunkt är att finansiell rapportering inte enbart speglar underliggande ekonomiska förhållanden, utan även formas av regelverkens utformning samt av företagsledningens och ägarnas incitament i relation till kapitalmarknaden.

2.3.1. Agentteorin

Ett första teoretiskt perspektiv är agentteorin, eller på engelska ”agency theory”, där separationen mellan ägare (principaler) och företagsledning (agenter) skapar incitamentsproblem när parterna har olika mål och när extern insyn är begränsad (Jensen & Meckling, 1976). På en marknad som First North, där många företag är mindre, i tillväxtfas och ofta beroende av återkommande kapitalanskaffning, kan informationsasymmetrin vara särskilt tydlig. I en sådan miljö blir redovisningen ett centralt verktyg för att reducera osäkerhet och möjliggöra värdering, men samtidigt kan ledningen ha incitament att påverka rapporterade mått för att framstå som stabilare eller mer attraktiva för investerare. Detta knyter an till uppsatsens fokus på vinstutjämning, där en relativt låg resultatvariation i förhållande till omsättningsvariation kan indikera användning av redovisningsmässiga periodiseringar (Feddaoui, 2018).

2.3.2. Positiv redovisningsteori

Ett närliggande ramverk är positiv redovisningsteori, eller på engelska ”Positive Accounting Theory” (PAT), som betonar att redovisningsval i praktiken ofta är incitamentsstyrda och relaterade till kontrakt, finansieringsvillkor och kostnader (Watts & Zimmerman, 1986). Översatt till denna kontext innebär teorin att valet mellan IFRS och K3 kan vara systematiskt kopplat till bolagens situation: exempelvis kan företag med större finansieringsbehov, bredare ägarbas eller högre ambition om internationell legitimitet vara mer benägna att välja IFRS, medan företag med mer begränsade resurser kan föredra K3 på grund av lägre rapporteringskostnader och mindre omfattande upplysningskrav. Detta är centralt för studiens problemformulering eftersom det innebär att observerade skillnader mellan IFRS- och K3-bolag kan bero på både redovisningsstandardens effekter och på självselektion i standardvalet, vilket även diskuteras i tidigare empirisk litteratur (Hung & Subramanyam, 2007).

2.3.3. Signalteori

Vidare används signalteori, eller på engelska ”signalling theory”, för att förklara varför vissa företag kan välja mer omfattande redovisning än vad som krävs (Spence, 1973). Teorin utgår från att företag vill signalera kvalitet och minska informationsasymmetri genom att frivilligt anta kostsamma åtaganden som är svåra för “lägre kvalitet”-företag att imitera. I vår kontext kan frivillig rapportering enligt IFRS förstås som en potentiell signal om transparens och jämförbarhet, vilket kan vara värdefull vid kapitalanskaffning och i relation till professionella investerare. Detta ger teoretiskt stöd för att IFRS-bolag, allt annat lika, kan uppvisa högre

nivåer i storlek relaterade mått såsom omsättning och balansomslutning, samtidigt som K3-bolag kan ha starkare incitament att presentera stabilare resultat (Feddaoui, 2018; Hung & Subramanyam, 2007).

2.4. Hypotesutveckling

Genom en deskriptiv kartläggning av de två grupper av bolag som valt respektive standard kan F1, brytas ner till ett antal hypoteser kopplat till institutionell bakgrund och teorier. Skillnader mellan dessa grupper kan styrkas genom en sammanställning av den inhämtade data.
Valet av redovisningsstandard är troligast en konsekvens av förutsättningar och incitament för bolagen att anamma den standard som upplevs ge högst nytta för bolaget (Watts & Zimmerman, 1986). För större bolag så är en anledning till att använda IFRS att den krävs för att handlas på en reglerade marknad som de större börslistorna som kan vara ett krav från till exempel institutionella investerare. Större bolag med fler ägare har ett större behov av transparens enligt Agentteorin (Jensen & Meckling, 1976) för att försäkra aktieägarna att ledningen har en god förvaltning. En tänkbar anledningen till att välja ett mer omfattande regelverk (IFRS) är för att resa kapital och attrahera investerare/finansierare genom att med signalteori (Spence, 1973) uppvisa en kvalitét kopplat till en standard som kan ge en mer rättvisande bild av prestation. Därför görs nedan hypoteser, kopplat till storleksmått:

H1a: Bolag som rapporterar enligt IFRS har som grupp högre omsättning (F1).
H1b: Bolag som rapporterar enligt IFRS har som grupp större balansomslutning (F1).
H1c: Bolag som rapporterar enligt IFRS har som grupp fler antal anställda (F1).

Utifrån den institutionella bakgrunden framgår att IFRS och K3, trots flera likheter, skiljer sig i centrala redovisningsfrågor som kan påverka finansiella nyckeltal och avspeglingen av ekonomiska fenomen i den finansiella rapporteringen (Marton, 2017). I tidigare forskning i Tyskland så har IFRS lett till högre resultat och balansomslutning i omräknade perioder i både IFRS och HGB (Hung och Subramanyams, 2007). Därför görs följande hypoteser:

H2a: IFRS-standard ger högre resultat, allt annat lika (F2).
H2b: IFRS med värdering till verkligt värde ger större balansomslutning (F2).

Hypotes H3 motiveras av att IFRS och K3 skiljer sig i centrala värderings- och rapporteringsprinciper som kan påverka resultatets variation över tid och därmed förutsättningarna för vinstutjämning. I referensramen framhålls att IFRS generellt ger större möjligheter till verkligt värde och dessutom har mer omfattande upplysningskrav, vilket kan göra resultatutfall mer "synliga" och potentiellt mer volatila, medan K3 i flera fall bygger på en mer kostnadsbaseradredovisning. Detta illustreras tydligt i skillnaden för förvaltningsfastigheter: enligt K3 redovisas dessa i huvudsak till anskaffningsvärde med avskrivningar (med notupplysning om verkligt värde för större bolag), medan IAS 40 inom IFRS möjliggör efterföljande värdering till verkligt värde, vilket kan slå igenom i rapporterade nivåer och variation i redovisningen. Tidigare empirisk forskning stödjer samtidigt att mer konservativa/kostnadsbaserade regelverk kan sammanfalla med lägre resultatvariation och mer utjämning, medan internationella standarder med större inslag av värdejusteringar tenderar att

öka variationen i redovisade resultatmått (Hung & Subramanyam, 2007). I den svenska kontexten betonas dessutom att IFRS och nationella regelverk samexisterar och påverkas av institutionella förhållanden och tillämpningsmiljöer, vilket gör att standardvalet kan få betydelse för jämförbarhet och rapporteringsegenskaper på en oreglerad marknad som First North (Marton, 2017). Slutligen pekar referensramen på att K3:s IFRS-for-SMEs-baserade utformning kan innebära mer begränsat utrymme för diskretionära redovisningsval; Hellman m.fl. (2022) finner exempelvis minskad vinstutjämning efter K3 i svenska privata företag och kopplar detta till ett mer regelstyrt ramverk jämfört med tidigare praxis. Sammantaget ger dessa argument stöd för att skillnader i standardernas värderingslogik och rapporteringskrav kan hänga samman med graden av resultatstabilitet relativt omsättningen, vilket ligger till grund för H3.

> **H3:** K3 med försiktighetsprincipen ger intäktsutjämning med stabilare resultat över tid (F3).

3. Metod

Detta kapitel beskriver hur uppsatsen genomförs och motiverar de metodval som används för att besvara frågeställningarna. Här redogörs för forskningsdesign, datainsamling, urval och bortfall samt hur variabler och nyckeltal operationaliseras. Avslutningsvis diskuteras metodkritiska aspekter kopplade till datakvalitet, jämförbarhet och urval.

3.1. Val av metod och forskningsdesign

Uppsatsen bygger på en kvantitativ forskningsdesign, vilket är lämpligt när syftet är att identifiera mönster, skillnader och statistiska samband mellan företag (Davidson & Patel, 2019). Genom en deduktiv ansats, utgår forskningen från tidigare etablerade teorier och empiriska studier om redovisningsval och redovisningskvalitet.

Den metodologiska utformningen tar inspiration från tidigare forskning från Hellman (2011) och Hung & Subramanyam (2007). De har analyserat redovisningseffekterna av byte från nationell redovisningsstandard till IFRS genom omräknade finansiella rapporter i respektive standard. Därför görs likt ovan studier ett ”perfekt experiment” där denna uppsatts använder Wilcoxons tvåsticksprovtest med omräknade siffor i respektive standard (K3/IFRS), hämtat från årsredovisningar för att testa statistisk signifikans från redovisningens effekter.

För att få tillgång till mer ny/färska data som representerar aktuella standarder, testar denna uppsatts att med kontrollvariabler undersöka redovisningseffekter för bolag som rapporterar enligt respektive standard. Detta för att ge en indikation på hur nuläge förhåller sig kring övergripande nivåskillnader i den redovisade finansiella informationen. I uppsatsen görs därför deskriptivt sammanställning av respektive grupp samt statistiska tester för att undersöka både redovisningsstandarders effekter och urvalsselektion av bolag som rapporterar i respektive standard. Genom en större mängd bolag undersöks jämförbarhet mellan företag som tillämpar K3 respektive IFRS på First North.

Sammanfattningsvis så omfattar forskningsdesignen två huvudsakliga steg. En deskriptiv kartläggning av redovisningsregelverk som tillämpas av samtliga företag på First North (IFRS eller K3). Flera hypotestester med regressionsanalys och tvåsticksprov med syftet att identifiera vilken effekt, val av redovisningsstandard (IFRS/K3), har på utvalda rapporterade nyckeltal och slutligen så testas skillnader i vinstutjämning över tid.

3.2. Datainsamling

För finansiell information under på femårsperioden användes Retriever Business med tillgång via Göteborgs Universitetsbibliotek som erhåller bolagsinformation för svenska företag (Göteborg Universitetsbibliotek, u.å).

Datainsamlingen inleddes med att samtliga bolag identifieras via indexet Nasdaq First North Growth Market från Nasdaqs hemsida (Nasdaq, 2025A). Efter det filtrerades bort bolag med huvudkontor utanför Sverige och dubbletterna på grund av aktieserie togs bort. Därefter letades organisationsnumren manuellt fram för att selektera urvalet i Retriever Business och exportera denna data till Excel.

Val av redovisningsstandard framgick inte från den data som hämtades från Retriever Business och behövde därmed samlas in separat. Detta gjordes genom att läsa tillgängliga årsredovisningarna via Retriever Business, med deras inbyggda sökverktyg användes för att snabbt identifiera ”K3” och ”IFRS” när de omnämns i noterna kring redovisningsprinciper. I de fall där sökverktyget inte kunde läsa dokumentet eller där informationen inte gick att fastställa via sökfunktionen, kompletterades insamlingen genom att ladda ner på bolagens IR-sidor årsredovisningar och som sista källa även via ”allabolag.se”. Om båda regelverken gav textmatchning och förekom i samma årsredovisning genomfördes en manuell granskning för att säkerställa korrekt klassificering.

Datainsamlingen är utformad för att vara systematisk, transparent och reproducerbar. Samtliga data baseras på offentligt tillgängliga årsredovisningar och etablerade databaser, vilket säkerställer spårbarhet och kontrollerbarhet. Genom tydligt definierade urvalskriterier, noggrann dokumentation av bortfall samt standardiserade beräkningar stärks studiens interna och externa validitet.

3.3. Urval och bortfall

Urvalet baserades på de 382 bolag som fanns noterade på First North och ingick i indexet First North Sweden SEK GI, den 31 december 2024 (Nasdaq, 2025A).

3.3.1. Urval av bolag

Av de 382 bolagen var det fyra bolag som hade dubbla noteringar med två aktieslag och eftersom dessa noteringar representerar samma bolag exkluderades dubbletterna från urvalet (se tabell 1). Det fanns även 23 noteringar med bolag som inte har Sverige som hemvist och därmed inte har samma juridiska kontext för redovisning eller verksamhetsstyrning som är exkluderade. För vinstutjämningen användes endast bolag som använt samma redovisningsstandard alla fem åren och för kontrollen användes bara bolagen som har släppt en årsredovisning varje år.

Urvalskriterium	**Antal diskvalificerade**	**Kvar i urval**
Bolag från start	0	382
Dubbel noterade	4	378
Huvudkontor annat land	23	355
För vinstutjämningsanalysen		
Saknas årsredovisning något år	38	317
Bytt K3/IFRS under perioden	35	282

Tabell 1: Urval av bolag från indexet First North Sweden SEK GI.

Ett ”perfekt experiment” jämförs i Wilcoxons tvåstickprovstest med endast bolag som har bytt standard under perioden och har ett år omräknat i båda redovisningsstandarder (se tabell 2). I den större datamängden är det många ovidkommande faktorer, individuella faktorer för enskilda bolag som kan påverka resultaten. Genom att isolera redovisningsstandardens effekter så skapas en form av ”laboratorieexperiment” (Patel, D., 2019).

Urvalskriterium	Antal diskvalificerade	Kvar i urval
Bytt K3/IFRS under perioden	35	35
Saknas data	18	26

Tabell 2: Urval av bolag för Wilcoxons tvåstickprovstest.

I enlighet med IFRS 1, så ska bolag vid byte till IFRS för första gången presentera omräknade finansiella siffror för en jämförbar period. Huvudregeln är retroaktivitet och har undantag (FAR Online, u.å.A). På grund av i vissa fall bristande presentation eller saknad av tillgänglig årsredovisning, bland annat på grund av konkurser och ingen IR-sida där tidigare årsredovisningar är arkiverade så blev bortfallet relativt stort med 18 bolag. Detta gör slutsatserna mindre generellt applicerbara.

3.3.2. Urval av observationer

För de 355 bolagen används en tidsserie på fem år som ger 1 775 observationer varav 24 exkluderas för saknandet av årsredovisning och 42 för saknandet av antingen omsättning, totala tillgångar (<0) eller eget kapital. Därmed återstår 1 709 observationer i urvalet under femårsperioden (se tabell 3). Eftersom antal observationer skiljer mellan år är det en obalanserad paneldata där bolagen inte nödvändigtvis är börsnoterade eller tillhör indexet i de tidigare perioderna än för året 2024.

Det finns olika anledningar till att bolag saknar komplett finansiell information såsom att deras årsredovisning inte finns tillgänglig och/eller att vår datakälla Retriever Business misslyckats samla in och exportera komplett information. Från urvalet av bolag kvarstår 96,3% av observationerna efter exkludering av de med bristfälliga data i ovan specificerade variabler.

Urvalskriterium	Antal diskvalificerade	Kvar i urval
Bolag First North Sweden	0	1 775
Saknar årsredovisning	24	1751
Inkomplett finansiella data	42	1 709

Tabell 3: Urval av observationer under mätperioden

3.4. Variabler

Valet av variablerna totala tillgångar (TT), omsättning (OMS), eget kapital (EK), resultat (RES), antal anställda (AA) och soliditet (ST) motiveras av att dessa mått direkt relaterar till studiens syfte att pröva om redovisningsstandard kan kopplas till skillnader i rapporterade nivåer. I referensramen beskrivs att IFRS och K3 kan leda till att samma ekonomiska händelser mäts, klassificeras och presenteras olika, vilket kan få tydliga konsekvenser för nivåer i

balansräkning och resultaträkning, exempelvis för TT och EK. Därför används TT och EK som centrala balansmått, medan RES används som ett övergripande prestationsmått för att fånga om standardval samvarierar med rapporterade resultatutfall. OMS inkluderas dels som ett kompletterande storleks- och aktivitetsmått, dels eftersom referensramens vinstutjämningsmått utgår från relationen mellan förändringar i RES och OMS. AA används som ytterligare indikator på bolagsstorlek och verksamhetsomfattning, vilket är relevant eftersom referensramen understryker att standardvalet inte är neutralt på First North och att skillnader mellan IFRS- och K3-bolag kan bero på underliggande skillnader i bolagens karaktäristik (självselektion/urvalsbias). Slutligen används ST för att spegla finansiell ställning och kapitalstruktur, vilket är särskilt relevant när standarder kan påverka redovisade nivåer i TT och EK och därmed hur robust bolagets finansiella position framstår.

3.5. Regression

För att genomföra regressionerna samt tvåsticksprovet användes statistikprogrammet Stata för den inhämtade data. Programmet medför att analyser kan reproduceras och valideras genom en versionsstyrning som säkerställer att resultat produceras konsekvent oberoende av mjukvaruversion (Göteborgs universitet, u.å.)

För att pröva studiens frågeställningar och undersöka om skillnader i finansiell rapportering kvarstår när relevanta kontrollfaktorer beaktas genomförs flera regressionsanalyser. Utgångspunkten är att redovisningsstandard operationaliseras som en indikatorvariabel (IFRS = 1, K3 = 0) och att analysen kompletterar den deskriptiva statistiken och de övriga tester som redovisats tidigare i metodkapitlet.

I den första delen används logit- och probitmodeller där IFRS-indikatorn utgör beroende variabel. Syftet är att analysera hur bolagsstorlek och finansiella mått samvarierar med sannolikheten att ett bolag tillämpar IFRS. De centrala förklarande variablerna utgörs av studiens nyckeltal (TT, OMS, EK, RES och AA), där variabler transformeras för att hantera snedfördelningar och öka jämförbarheten mellan bolag. För strikt positiva nivåmått används logaritmering, medan variabler som kan anta noll eller negativa värden hanteras med en transformering som tillåter detta. Soliditet (ST) används utan logaritmering. För att minska risken att resultaten drivs av externa faktorer inkluderas årseffekter och branscheffekter, vilket innebär att jämförelsen i större utsträckning sker inom samma år och bransch.

I den andra delen genomförs OLS-regressioner där respektive nyckeltal används som beroende variabel och IFRS-indikatorn är den huvudsakliga förklarande variabeln, tillsammans med år- och branschkontroller. Detta upplägg används för att testa om IFRS- och K3-bolag skiljer sig i nivåer på nyckeltalen när tids- och branschskillnader hålls konstanta.

I samtliga modeller beräknas standardfel med klustring på organisationsnivå (ORG) för att ta hänsyn till att observationer inom samma bolag över tid kan vara korrelerade. Som robusthetskontroll genomförs även en analys där extrema observationer i de finansiella

variablerna winsoriseras (1–99 procent) och modellerna estimeras på nytt, i syfte att bedöma om resultaten påverkas oproportionerligt av outliers.

Huvudanalysen baseras på ett urval med 355 bolag och 1709 observationer (se tabell 2 och 3). Därutöver genomförs en kompletterande analys på delurvalet bestående av 38 bolag (se tabell 8) som har ett år där de har klassificerats i båda regelverken. Syftet är att belysa resultaten i ett mer avgränsat urval där jämförelsen i högre grad utgår från bolag som kan kopplas till båda standarderna, vilket kan minska påverkan av strukturella skillnader mellan IFRS- och K3-grupperna.

3.6. Wilcoxons tvåstickprovstest

För att säkerställa mer rena data utan brus på grund av urvalsproblematik och bias så görs ett test där exakt samma år jämförs uppställt i båda standarderna bland de bolag som bytt redovisningsstandard i tidigare urval. Detta ger en mer klinisk testmiljö där yttre faktorer såsom gruppernas olika karakteristik elimineras.

I urvalet finns 26 bolag (se tabell 3), med komplett data som bolag som ändrat standard mellan 2020 och 2024 med årsredovisningar där tidigare rapporterade siffror är omräknade. Enligt IAS 8 måste tidigare finansiella rapporter göras om retroaktivt med nya redovisningsstandarder för att skapa minst ett jämförelse år (FAR Online, u.å.B). Dessa finansiella rapporter är särskilt intressanta för denna studie då det möjliggör att isolera effekten av just redovisning utan att bias i urvalet försvårar jämförelsen.

Med den mindre datamängden på bolag som bytt redovisningsstandard görs ett Wilcoxons tvåstickprovstest (ofta kallat Wilcoxon Signed-Rank Test) som är en icke-parametrisk statistisk metod för att jämföra två beroende eller parade observationer. Detta ger ett ”laboratorieexperiment” där effekten av redovisningsstandard isoleras för att testa signifikansen på redovisningsstandards effekter för valda nyckeltal (Patel, D., 2019). Eftersom varje bolag har två årsredovisningar för samma år i respektive standard så är inhämtad data parad, varav detta test lämpar sig. Varje bolag jämförs med totala tillgångar och resultat omräknat i både K3 & IFRS.

3.7. Vinstutjämning

För att mäta vinstutjämning används Eckel-modellen, som bygger på idén att resultatet normalt varierar i takt med företagets försäljning och att en onormalt låg resultatvariation relativ försäljningsvariation kan indikera utjämning via redovisningsmässiga periodiseringar (Feddaoui, 2018). I praktiken beräknas först år-till-år-förändringar i både resultat och nettoomsättning för varje bolag, varefter medelvärde och standardavvikelse tas fram för respektive förändringsserie. Därefter beräknas variationskoefficienterna som standardavvikelsen dividerad med absolutbeloppet av medelvärdet, och Eckel-indexet konstrueras som kvoten mellan variationskoefficienten för resultatförändringar och variationskoefficienten för omsättningsförändringar.

Ett index under 1 tolkas som att resultatet varierar mindre än omsättningen och klassificeras som utmärkande vinstutjämning, medan värden lika med eller över 1 innebär att vinstutjämning inte kan påvisas (Feddaoui, 2018). Beräkningarna genomfördes i Excel, där formler även kompletterades med felhantering för att undvika felvärden vid exempelvis division med noll eller saknade observationer, så att sådana fall lämnas tomma och inte påverkar sammanställningen. Slutligen skapades en dummyvariabel där bolag med Eckel-index under 1 kodades som 1 (vinstutjämnare) och övriga som 0, vilket möjliggör både andelsberäkningar och statistiska jämförelser mellan grupper.

Analysen genomfördes för två huvudgrupper, bolag som redovisar enligt IFRS respektive bolag som redovisar enligt K3. Utöver dessa skapades en kontrollgrupp bestående av alla bolag. Resultaten sammanställdes därefter gruppvis i en separat sammanfattning flik i Excel, där redovisas dels fördelningsmått för Eckel-indexet, dels antalet och andelen bolag som klassificeras som vinstutjämning enligt gränsvärdet <1 (Feddaoui, 2018).

3.8. Metodkritik

En första metodologisk begränsning i studien är urvalsproblematik och generaliserbarhet. Analysen avser bolag på Nasdaq First North Growth Market Sweden och resultaten kan därför inte utan vidare generaliseras till bolag på reglerade marknader eller till onoterade företag. Vidare bygger regressionsdelen på urvalet som redovisas i Tabell 2 (355 bolag, 1 709 observationer under perioden 2020–2024), vilket innebär att slutsatserna är knutna till den tidsperiod och den marknadsmiljö som studeras.

En andra central begränsning är risken för självselektion (urvalsbias) i redovisningsvalet. Eftersom företag själva väljer mellan IFRS och K3 på First North kan grupperna skilja sig systematiskt redan från början, exempelvis avseende storlek, kapitalmarknadsorientering och bransch. Detta innebär att observerade skillnader mellan IFRS- och K3-bolag kan bero på både redovisningsstandardernas egenskaper och på underliggande skillnader i bolagens karaktäristik. För att delvis hantera detta inkluderas fasta effekter för år och bransch samt klustrade standardfel på bolagsnivå, men metoden eliminerar inte all potentiell snedvridning från icke observerade faktorer som varierar mellan företag (till exempel ägarstruktur, tillväxtstrategi eller finansieringsbehov). Till exempel måste företag som står under tillsyn av finansinspektionen redovisa enligt IFRS. Ytterligare behöver företag utan koncernredovisning att redovisa enligt K3.

När det gäller vinstutjämning finns begränsningar kopplade till måttets konstruktion och känslighet. Eckel-index bygger på kvoten mellan variationskoefficienten för förändringar i resultat och variationskoefficienten för förändringar i försäljning och klassificerar vinstutjämning när IS <1. Metoden kan dock vara känslig för extrema observationer och för situationer där förändringsserierna innehåller få år eller där medelvärden närmar sig noll, vilket kan ge mycket stora eller instabila indexvärden. Även om beräkningarna genomförs med felhantering i Excel för att minska risken för rena felvärden, kvarstår att Eckel-modellen är en förenkling och att den inte fångar alla former av resultatmanipulering, ”earnings management”

eller periodiseringsstrategier.

Slutligen finns begränsningar i den kompletterande analysen av bolag som har omräknade jämförelse år i båda standarder. Denna del syftar till att skapa en mer “klinisk” jämförelse genom att reducera bias från olika bolagskaraktäristik, men urvalet är relativt litet, 26 bolag, jämfört med 80 i Hung, M. & Subramanyam, K.R. (2007) forskning. Det innebär lägre statistisk styrka och större känslighet för enskilda observationer och mindre generaliserbarhet. Sammantaget innebär dessa metodbegränsningar att resultaten bör tolkas som samband och skillnader i rapporterade utfall inom urvalet, snarare än som definitiva kausala effekter av redovisningsstandard i sig.

4. Empiri & analys

I detta kapitel presenteras studiens empiriska resultat, i linje med uppsatsens struktur och frågeställningar. Först redovisas deskriptiv statistik och grundläggande jämförelser mellan IFRS- och K3-grupperna, inklusive fördelningar och nyckeltal (F1, H1A, H1B, H1C). Därefter presenteras resultaten för de hypotesprövande analyserna i form av regressioner, Wilcoxon-test (F2, H2A, H2B) och ett test för vinstutjämning (F3, H3). Kapitlet avslutas med en sammanfattning av de centrala empiriska fynden som ligger till grund för den efterföljande diskussionen.

4.1. Deskriptiv statistik

I detta avsnitt redovisas deskriptiva skillnader mellan bolag som tillämpar IFRS respektive K3 i urvalet för perioden 2020–2024, med utgångspunkt i frågeställning F1 och hypoteserna H1a–H1c. Syftet är att deskriptivt beskriva urvalet och därigenom skapa en kontextuell förståelse för de skillnader som senare analyseras vidare. Jämförelsen omfattar de nyckeltal som används i studien (OMS, TT, EK, ST och AA) och visar sammantaget att IFRS-gruppen uppvisar högre nivåer i storleksrelaterade mått än K3-gruppen, medan skillnaderna i soliditet är mindre framträdande. Dessa deskriptiva resultat utgör en empirisk utgångspunkt för de efterföljande avsnitten, där fördelningar och nyckeltal analyseras mer detaljerat och där hypoteserna prövas med statistiska metoder.

4.1.1. Fördelning IFRS & K3

K3 är den vanligaste redovisningsstandarden under samtliga år i urvalsperioden 2020–2024, där andelen K3-bolag uppgår till 67%, 64%, 61% respektive 58%, vilket indikerar att K3 generellt är den föredragna redovisningsstandarden bland företag noterade på First North (se tabell 4). Uppgifterna om tillämpad redovisningsstandard har hämtats från bolagens årsredovisningar. Vidare framgår att fördelningen mellan IFRS- och K3-bolag även skiljer sig åt avseende branschtillhörighet. Bland IFRS-bolagen är företagstjänster; data, IT och telekommunikation samt utbildning, forskning och utveckling de tre vanligaste branscherna, medan K3-bolagen i högre grad återfinns inom utbildning, forskning och utveckling; data, IT och telekommunikation samt tillverkning och industri (se bilaga 3–4). Branschtillhörigheterna baseras på klassificering från Retriever Business. Sammantaget visar fördelningen att IFRS och K3 inte är jämnt fördelade över vare sig år eller branscher, vilket ger en viktig kontext för studiens fortsatta analys av skillnader mellan bolag som tillämpar olika redovisningsstandarder i relation till frågeställning F1 och hypoteserna H1a–H1c.

Bransch	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
K3 (antal bolag)	225	220	218	212	194
IFRS (antal bolag)	111	124	128	138	139
Totalt	336	344	346	350	333

Tabell 4: Frekvens tabell för IFRS och K3.

4.1.2. IFRS och K3 nyckeltal

Den deskriptiva statistiken för studiens centrala finansiella nyckeltal, uppdelad på bolag som tillämpar IFRS respektive K3, ger en översiktlig bild av skillnader i nivåer och spridning inför den efterföljande hypotesprövningen (se tabell 5–6). Sammanställningen visar att IFRS-bolag genomgående uppvisar högre nivåer av TT än K3-bolag, vilket framgår av både medel- och medianvärden, samtidigt som spridningen inom IFRS-gruppen är större, vilket indikerar en högre variation i balansstorlek (se tabell 5). Även OMS är generellt högre bland IFRS-bolag än bland K3-bolag, både sett till centralmått och fördelning, vilket tyder på att IFRS-bolagen i genomsnitt har en större affärsvolym medan K3-bolagen uppvisar lägre nivåer och en mer koncentrerad fördelning (se tabell 5). För EK uppvisar IFRS-bolag på motsvarande sätt högre genomsnittliga nivåer och större spridning jämfört med K3-bolag, vilket ytterligare förstärker bilden av skillnader i bolagsstorlek mellan grupperna (se tabell 6). Däremot är skillnaderna i RES och ST mindre uttalade i den deskriptiva statistiken, där centralmåtten ligger relativt nära varandra, vilket indikerar att dessa nyckeltal i mindre utsträckning skiljer sig mellan IFRS- och K3-bolag på en övergripande nivå (se tabell 6). Sammantaget visar den deskriptiva statistiken att IFRS-bolag generellt är större än K3-bolag mätt i TT, OMS och EK, vilket är i linje med frågeställning F1 och hypoteserna H1a–H1c, medan skillnaderna i RES och ST framstår som mer begränsade i detta inledande skede (se tabell 5–6).

Variabel	**OMS (Tkr)**	**TT (Tkr)**	**EK (Tkr)**	**ST (%)**	**AA (St)**
Medel	625 675	1 684 750	836 548	55%	168
Standar. A.	964 292	8 439 775	4 167 845	80%	224
P25	52 339	155 920	68 647	43%	27
Median	235 304	363 041	193 575	67%	77
P75	689 129	1 053 422	481 450	85%	217
Min	-71 731	11 652	-284 151	-1 438%	0
Max	6 902 000	1,E+08	72 200 000	100%	1 579

Tabell 5: IFRS nyckeltal

Variabel	OMS (Tkr)	TT (Tkr)	EK (Tkr)	ST (%)	AA (St)
Medel	133 268	204 899	124 310	52%	56
Standar. A.	332 461	520 210	392 312	28%	133
P25	7 042	33 790	19 101	37%	7
Median	33 743	76 021	44 393	52%	19
P75	111 832	162 820	103 765	73%	44
Min	0	50	-233 655	-119%	0
Max	3 439 025	6 761 121	5 552 427	100%	1 415

Tabell 6: K3 nyckeltal

4.2. Fördjupad statistisk analys

I detta avsnitt prövas studiens hypoteser kopplade till frågeställning F2 och F3, det vill säga om redovisningsstandard har signifikant påverkan på rapporterade finansiella nyckeltal samt om K3 är förknippat med högre grad av vinstutjämning jämfört med IFRS. För F2 testas hypoteserna H2a–H2b med regressionsanalys, där respektive finansiellt nyckeltal används som beroende variabel och redovisningsstandard (IFRS/K3) utgör den centrala förklarande variabeln, med kontroll för år- och branscheffekter samt klustrade standardfel på bolagsnivå. För F3 prövas hypotes H3 genom analys av vinstutjämning med hjälp av Eckel-index, där andelen bolag med låg resultatvariation relativ omsättningsvariation jämförs mellan IFRS- och K3-bolag. Resultaten presenteras översiktligt i text med hänvisning till tabellerna, som ger detaljerade skattningar och teststatistik.

4.2.1. Regression

För att besvara frågeställning F2 och pröva hypoteserna H2a–H2b genomförs först en robusthetsanalys med en binär regressionsmodell (logit) där den beroende variabeln anger redovisningsstandard (IFRS = 1, K3 = 0) (se tabell 7). Detta genomförs för att undersöka om skillnaderna mellan IFRS- och K3-bolag i de finansiella nyckeltal som analyseras i studien är statistiskt signifikanta när tidsvariation kontrolleras med årsdummys. De kontinuerliga förklarande variablerna är transformerade (ln för storleksmått som enbart antar positiva värden samt asinh för variabler som kan vara negativa eller noll, exempelvis RES) för att hantera snedfördelning och extrema värden. Standardfelen är klustrade på organisationsnivå (ORG) för att ta hänsyn till att observationer inom samma bolag över tid kan vara korrelerade. Resultaten redovisas som logit-koefficienter med robusta standardfel och p-värden, vilket möjliggör en bedömning av om mönstren är förenliga med hypoteserna även när tid kontrolleras för (se tabell 7).

Antal observationer: 1709

IFRS	**Koefficient**	**Standardfel**	**t**	**P>|t|**
lnTT	,147	,016	9,39	0,000
asinhOMS	-,024	,008	-3,02	0,003
asinhEK	-,011	,004	-2,58	0,010
asinhRES	,005	,002	2,36	0,019
lnAA	,056	,020	2,83	0,005
År				
2021	-,043	,013	-3,41	0,001
2022	-,043	,017	-2,59	0,010
2023	-,019	,017	-1,08	0,279
2024	-,003	,020	-0,14	0,885
Intercept (k)	-1,123	,135	-8,33	0,000

Tabell 7: Logitregression där IFRS (1/0) förklaras av finansiella variabler med årskontroller och klustrade standardfel (ORG).

Som ytterligare robusthetstest estimeras samma specifikation med en probitmodell i stället för logit (tabell 8). Detta genomförs för att kontrollera om resultaten avseende statistiskt signifikanta skillnader mellan IFRS- och K3-bolag är robusta när modellantagandet om den latenta fördelningen ändras, det vill säga när probit med normalfördelad felterm används i stället för logit med logistisk felterm. Precis som i logitmodellen är IFRS-indikatorn beroende variabel, årsdummys ingår som kontroller och de förklarande variablerna är transformerade enligt samma principer, med klustrade standardfel på ORG. Om resultaten är konsistenta mellan logit och probit stärker detta tolkningen att de observerade skillnaderna kopplade till F2 inte är modellberoende utan robusta för val av länkfunktion (se tabell 8).

Antal observationer: 1709

IFRS	**Koefficient**	**Standardfel**	**z**	**P>|z|**
lnTT	,524	,067	7,78	,392
asinhOMS	-,071	,030	-2,33	-,131
asinhEK	-,035	,015	-2,38	-,063
asinhRES	,011	,007	1,64	-,002
lnAA	,157	,064	2,46	,032
År				
2021	-,114	,045	-2,55	0,011
2022	-,123	,057	-2,16	0,030
2023	-,041	,059	-0,69	0,488
2024	,012	,067	0,17	0,862
Intercept (k)	-5,869	,668	-8,78	0,000

Tabell 8: Robusthetstest: samma modell som Tabell 12 estimerad med probit.

Därefter genomförs ett andra robusthetstest där logitmodellen estimeras efter winsorisering av de centrala kontinuerliga variablerna (1–99 percentil) (se tabell 9). Winsorisering innebär att

extrema observationer begränsas för att minska risken att enstaka outliers påverkar skattningarna oproportionerligt mycket, vilket är särskilt relevant i ett urval av tillväxtbolag där nyckeltal kan uppvisa stor variation. Efter winsorisering transformeras variablerna på samma sätt som i basmodellen (ln respektive asinh), modellen inkluderar fortsatt årsdummys och standardfelen är klustrade på ORG. Om koefficienternas riktning och signifikans kvarstår även efter winsorisering talar det för att de mönster som är relevanta för H2a–H2b inte drivs av extremvärden utan representerar mer generella skillnader mellan IFRS- och K3-bolag (se tabell 9).

Antal observationer: 1 709

IFRS	**Koefficient**	**Standardfel**	**t**	**P>|z|**
lnTT_w	,905	,120	7,51	0,000
asinhOMS_w	-,121	,055	-2,21	0,027
asinhEK_w	-,059	,025	-2,35	0,019
asinhRES_w	,019	,011	1,74	0,083
asinhAA_w	,257	,101	2,55	0,011
År				
2021	-,196	,078	-2,51	0,012
2022	-,215	,101	-2,14	0,033
2023	-,074	,105	-0,70	0,483
2024	,007	,118	0,06	0,951
Intercept (k)	-10,219	1,204	-8,49	0,000

Tabell 9: Robusthetstest: logitregression efter winsorisering (1–99%).

Huvudprövningen av F2 och hypoteserna H2a–H2b genomförs genom OLS-regressioner där IFRS-indikatorn används som huvudsaklig förklarande variabel tillsammans med år- och branschdummys, medan respektive nyckeltal används som beroende variabel i separata modeller (se tabell 10). Syftet är att analysera om IFRS- och K3-bolag skiljer sig systematiskt i nivåer av centrala finansiella mått när bransch- och tidsspecifika skillnader kontrolleras för, vilket minskar risken att observerade skillnader beror på sammansättningseffekter. För att hantera snedfördelning och förbättra jämförbarhet används transformationer (ln eller asinh beroende på variabelns egenskaper), och standardfelen är klustrade på ORG för att hantera beroende mellan observationer inom samma bolag över tid. Den kondenserade presentationen lyfter IFRS-koefficienten för respektive modell med p-värden, vilket tydliggör vilka skillnader mellan IFRS och K3 som kvarstår när kontroller inkluderas och därmed om hypoteserna får empiriskt stöd i den multivariata analysen (se tabell 10).

Antal observationer: 1 709

	asinh(TT)	asinh(OMS)	asinh(EK)	asinh(RES)	asinh(AA)	ST
IFRS=1	1,504***	1,541***	1,341***	4,084***	1,206***	-0,006
	(0,000)	(0,000)	(0,000)	(0,000)	(0,000)	(0,869)
R^2	0,372	0,264	0,081	0,193	0,332	0,047

Tabell 10: Sammanfattning av OLS där IFRS är X och nyckeltalen är Y, med år- och branschkontroller samt klustrade standardfel (ORG).

4.2.2. Wilcoxons tvåstickprovstest

Med den mindre datamängden genomförs ett Wilcoxon-test för parade observationer (Wilcoxon signed-rank) i syfte att i ett mer "perfekt experiment" pröva om redovisningsstandard samvarierar med systematiska nivåskillnader när samma bolag jämförs inom samma år, vilket relaterar till frågeställning F2 och hypoteserna H2a–H2b (se tabell 11). I testet jämförs TT rapporterade enligt K3 respektive IFRS för samma år, där nollhypotesen är att nivåerna inte skiljer sig åt. Resultatet är statistiskt signifikant med p-värde under 0,05, och teckenfördelningen visar en tydlig övervikt av negativa observationer (22 negativa mot 3 positiva), vilket indikerar att TT enligt K3 generellt är lägre än TT enligt IFRS inom dessa parade jämförelser (se tabell 11). Testet ger ingen koefficient för storleken på skillnaden, men fungerar som ett kompletterande evidens för att skillnader i balansomslutning mellan standarderna kvarstår även när jämförelsen sker inom bolag och år, vilket stärker prövningen av den del av F2 som avser balansrelaterade nivåskillnader (se tabell 11).

Tecken (+/-/0)	**Observationer**	**Rangsumma**	**Förväntat**
Positiva	3	38	175
Negativa	22	312	175
Noll	1	1	1
Totalt	26	351	351
Ojusterad varians	1 550,25	Nollhypotes: TT0 = TT1	
Justering för lika värden	0,00	z = -3,480	
Justering för nollor	-0,25	P > |z| = 0,001	
Justerad varians	1550,00	P = 0,000	

Tabell 11: Wilcoxons tvåstickprovstest, totala tillgångar

Motsvarande Wilcoxon-test genomförs för resultat (RES) för att pröva om det finns en systematisk skillnad i rapporterat resultat mellan K3 och IFRS inom samma bolag och år (se tabell 12). Till skillnad från TT-testet är detta resultat inte statistiskt signifikant, då p-värdet överstiger 0,05, vilket innebär att nollhypotesen om lika nivåer inte kan förkastas. Även om teckenfördelningen visar fler negativa än positiva observationer (15 negativa mot 9 positiva) är mönstret inte tillräckligt starkt för att med statistisk säkerhet stödja att resultatnivån påverkas av standardvalet i dessa parade jämförelser (se tabell 12). Sammantaget innebär detta att resultaten i Wilcoxon-testen ger tydligare stöd för hypotesen om skillnader i balansrelaterade mått (H2b) än för hypotesen om skillnader i resultat (H2a), vilket ligger i linje med att

skillnader i resultat ofta är mindre framträdande när jämförelsen görs inom bolag och år (se tabell 11–12).

Tecken (+/-/0)	***Observationer***	***Rangsumma***	***Förväntat***
Positiva	9	107	174
Negativa	15	241	174
Noll	2	3	3
Totalt	26	351	351
Ojusterad varians	1 550,25	Nollhypotes: RES0 = RES1	
Justering för lika värden	0,00	z = -1,702	
Justering för nollor	-1,25	P > |z| = 0,089	
Justerad varians	1 549,00	P = 0,091	

Tabell 12: Wilcoxons tvåstickprovstest, resultat

4.2.3. Vinstutjämning

För att besvara frågeställning F3 analyseras vinstutjämning med hjälp av Eckel-index (IS), där lägre IS indikerar att resultatet varierar mindre relativt omsättningen. Den deskriptiva statistiken visar att IFRS-gruppen (102 bolag) uppvisar ett medelvärde på 37,75 och en median på 2,72; med en hög standardavvikelse, vilket indikerar stor spridning i graden av vinstutjämning inom gruppen (se tabell 13). Motsvarande värden för K3-gruppen (180 bolag) är ett medelvärde på 23,77 och en median på 1,35, vilket innebär att K3-gruppen har en lägre "typisk" nivå av IS än IFRS-gruppen, samtidigt som kvartilspannet indikerar att denna skillnad även syns i fördelningens centrala del (se tabell 13). Kontrollgruppen (317 bolag) ligger mellan huvudgrupperna med ett medelvärde på 25,71 och median 1,73; vilket är rimligt givet att gruppen omfattar bolag med blandade standardmönster och därmed fångar en bredare variation (se tabell 13). Sammantaget pekar centralmått och spridningsmått på att K3-bolag i högre grad uppvisar lägre IS-nivåer än IFRS-bolag, vilket innebär mer resultatstabilitet relativt omsättningsvariation, och därmed ett mönster förenligt med studiens hypotes om högre vinstutjämning under K3 (se tabell 13).

Grupp	***Antal***	***Medel***	***Standar. A.***	***P25***	***Median***	***P75***
IFRS	102	37,75	298,31	1,24	2,72	7,32
K3	180	23,77	181,73	0,5	1,35	3,6
Kontroll	317	25,71	216,1	0,7	1,73	4,74

Tabell 13: Statistik för vinstutjämning analys.

För att komplettera nivåjämförelsen redovisas även andelen bolag som klassificeras som vinstutjämnare utifrån Eckel-index. I IFRS-gruppen klassificeras 22 av 102 bolag som vinstutjämnare (cirka 22 procent), medan motsvarande andel i K3-gruppen är 69 av 180 (38,3 procent), vilket innebär en tydligt högre frekvens av vinstutjämning bland K3-bolag (tabell 14). Kontrollgruppen uppvisar en andel på 32,5 procent (103 av 317), vilket placerar den mellan huvudgrupperna och fungerar som en jämförelsepunkt för urvalets övriga bolag, inklusive de

som inte kan klassificeras entydigt över hela perioden (se tabell 14). Sammantaget innebär resultaten att både den centrala nivån på IS och frekvensen av vinstutjämnare är mer uttalad i K3-gruppen än i IFRS-gruppen, vilket ger empiriskt stöd för att vinstutjämning är vanligare bland K3-bolag och därmed besvarar frågeställning F3 i linje med hypotesen om högre vinstutjämning under K3 (se tabell 13–14).

Grupp	***Antal***	***Vinstutjämnare Antal***	***Vinstutjämnare Andel***
IFRS	102	22	21,6%
K3	180	69	38,3%
Kontroll	317	103	32,5%

Tabell 14: Vinstutjämning frekvens

5. Diskussion

Detta kapitel kopplar samman studiens empiriska resultat med referensramen. Syftet är att tydliggöra hur resultaten kan förstås i relation till hypoteserna och tidigare forskning. Kapitlet avslutas med en samlad analytisk slutsats som knyter tillbaka till studiens övergripande syfte.

Sammantaget visar resultaten på att de två studerade redovisningsramverken, IFRS och K3, har olika påverkan på finansiella poster som TT men även resultatstabilitet över tid. Dessa resultat är förenligt med tidigare empirisk forskning (Hung & Subramanyam, 2007., Hellman, 2011) och hypoteserna är mestadels styrkta i och bekräftar att tidigare forskning fortfarande har relevans i att förklara redovisningseffekter trots att standarder har genomgått gradvis harmonisering. Uppsatsen ger en bild av hur redovisningsstandarder i en tidsmässigt aktuell kontext på ett övergripande plan påverkar den redovisade finansiella informationen.

Den deskriptiva statistiken samt resultaten från logit- och probitmodellerna visar tydligt att IFRS-bolag i genomsnitt är större än K3-bolag. IFRS är signifikant positivt relaterat till TT, OMS och AA även efter kontroll för år- och branscheffekter. Detta innebär att hypoteserna H1a, H1b och H1c har stöd utifrån resultaten. Valet av IFRS bland bolag på First North samvarierar med bolagens storlek och verksamhetsomfattning, vilket styrker förklaringen om självselektion i standardvalet och incitamentsstyrda redovisningsval (Watts & Zimmerman, 1986).

Huruvida effekterna av redovisningsstandard har signifikant påverkan på rapporterade finansiella nyckeltal är också stärkt av uppsatsen men inte helt enligt H2a medan H2b visar tydligt samband i alla testerna inklusive det ”perfekta experimentet”. Resultaten från OLS-regressionerna visar att IFRS är signifikant positivt relaterat till TT och EK, medan sambanden för OMS också är positiva men något mindre robusta över samtliga tester. Inga statistiskt signifikanta skillnader påvisas mellan IFRS- och K3-bolag avseende resultat eller soliditet i den större datamängden (355 bolag). Tvåsticksprovstestet för det mindre urvalet (26 bolag) ger starka belägg för att ökning av TT för IFRS kan direkt hänföras till redovisningstekniska effekter snarare än enbart bolagskaraktäristik och självselektion. Detta eftersom räkenskaper för samma bolag och år är omräknade i respektive standard för bolag som byter redovisningsramverk och uteslutande åskådliggör skillnader i redovisningsstandarder. Omräkning av tidigare finansiella rapport har även används som metod i tidigare forskning (Hung & Subramanyam, 2007., Hellman, 2011) för att analysera redovisningsstandarders effekter. Slutsatsen är dock endast på aggregerad nivå för denna uppsats och för tolkning av två enskilda bolag i hänseende till redovisningens jämförbarhet behövs relevanta standarder identifieras och ses i sin unika kontext. Omständigheter såsom bransch som kan innebära väsentligt skilda specifika redovisningsstandarder som appliceras mellan K3 och IFRS (Lind, u.å.). Byte av redovisningsramverk behöver inte nödvändigtvis ge skillnader i den finansiella informationen eftersom värderingsprinciper kan överstämma mellan standarder. Särskilt mindre bedömningstunga finansiella poster kan ha obefintliga skillnader.

Ur ett institutionellt perspektiv bekräftar empirin Martons (2017) argument om att IFRS och nationella regelverk samexisterar inom ramen för internationell harmonisering, men att jämförbarheten i praktiken påverkas av nationella tillämpningsmiljöer och regelförenklingar anpassat till SME-företagens förutsättningar. IASB:s eget normsättarperspektiv stärker denna tolkning, då harmonisering enligt *Basis for Conclusions* syftar till ökad jämförbarhet men inte till full likformighet, och där proportionalitet och kostnad–nytta motiverar parallella regelverk (IASB, 2018). För en normsättare så kan det en problematisk slutsats eftersom redovisningskvalité i enligt tidigare forskning (Elkana, 2017) är viktiga kapitalmarknader och påverkar beslutsfattande på en marknad. Att bolag trots väljer olika standarder kan förklaras av att de inte har samma förutsättningar där mer komplexa standarder behöver mer interna redovisningsresurser samt en potentiellt mer omfattande revision med fler värderingsmöjligheter. Det kan vara en förklaring till varför det i Storbritannien finns ett samband mellan att ha en Big Four-revisionsbyrå och använda IFRS (André m.fl. 2012)

På grund av olika förutsättningar illustrerat i resultatet i att större bolag väljer i högre grad IFRS, kan förklaras med positiv redovisningsteori (Watts & Zimmerman, 1986), där bolag upplever fördelar med det mer omfattande regelverket. Faktumet att bolagen valt att vara noterade på First North (Nasdaq, 2025B) i en noterad miljö, innebär i sig också ökade administrativa kostnader. Dessa vägs dock upp av större investeringsvilja bland externa intressenter på grund av insyn och likviditet i bolagets aktier. Att välja det mest omfattande redovisningsregelverket är en form av ytterligare signalering (Spence, 1973) utöver noteringen som visar investerare att bolaget är transparenta inför sina ägare/principaler med bolagets förvaltning och prestationer (Jensen & Meckling, 1976). Denna uppsats undersöker dock inte på en djupare nivå vad incitament eller motivationer är bakom redovisningsval utan förhåller sig till tidigare forskning som bakgrund till urvalseffekter och tolkning av resultat.

Skillnader i redovisningsensregler ger även skillnader i vinstutjämning. Den tredje frågeställningen som avser om K3 givet sin försiktighetsprincip är förknippat med högre grad av vinstutjämning jämfört med IFRS, visar resultaten på att så är fallet. Genom Eckel-analysen så framgår att vinstutjämning förekommer oftare bland K3-bolag enligt modellen. Att skillnaden är tydlig i andelar och följer det förväntade mönstret, där IFRS-bolag uppvisar större resultatvariation relativt omsättningsvariation än K3-bolag ger stöd för hypotes H3. Resultatet är förenligt med tidigare empirisk forskning som visat att mer kostnadsbaserade och regelstyrda ramverk ofta sammanfaller med lägre resultatvariation (Feddaoui, 2018; Hung & Subramanyam, 2007). Dessa resultat är förenliga med hypotes H3 och indikerar att K3-bolag i högre grad uppvisar stabilare resultat över tid, vilket kan kopplas till ett mer kostnadsbaserat och försiktigt redovisningsramverk (Marton, 2017).

Sammanfattningsvis visar studien att skillnader mellan IFRS- och K3-bolag på First North i hög grad drivs av bolagens storlek, incitament och självselektion i standardvalet, vilket bekräftar antaganden i agentteori, positiv redovisningsteori och signalteori (Jensen & Meckling, 1976; Watts & Zimmerman, 1986; Spence, 1973). Samtidigt indikerar resultaten att regelverkens utformning har betydelse för vissa rapporteringsegenskaper, särskilt

balansomslutning och resultatstabilitet, i linje med tidigare empirisk forskning (Hung & Subramanyam, 2007; Hellman m.fl., 2022; Blomkvist m.fl., 2025). Studien bidrar därmed till en mer nyanserad förståelse av hur redovisningsstandarder påverkar jämförbarhet på en oreglerad marknad där flera regelverk samexisterar.

6. Slutsatser

I detta kapitel sammanfattas studiens huvudsakliga slutsatser med utgångspunkt i syfte och frågeställningar. Först presenteras ett avslutande resonemang som tydliggör vad resultaten innebär i praktiken för relevanta intressenter och hur de kan förstås i relation till studiens avgränsningar. Därefter lyfts förslag på fortsatt forskning, med fokus på hur framtida studier kan utveckla, fördjupa eller bredda analysen i samma kontext.

6.1. Avslutande ord

Syftet med denna studie har varit att analysera hur redovisningsstandarder, IFRS respektive K3, påverkar rapporterad finansiell information och således jämförbarhet mellan redovisningsramverk och bidra till kunskapsläget för dessa standarder och marknadskontext. Med frågeställningarna riktade mot storleksmått mellan grupper samt hur utvalda finansiella nyckeltal påverkas och hur det influerar vinstutjämning över tid.

Resultaten visar att de största skillnaderna mellan grupperna IFRS- och K3-bolag inte enbart kan förklaras som effekter av regelverkens tekniska utformning, utan även påverkas av urvalet som väljer respektive standard. Samtidigt så ger tvåsticksprovtest och regressionerna starka bevis för att totala tillgångar är större för IFRS i enlighet med principen kring verkligt värde för standarden. Detta påverkar i sin tur resultatstabilitet/vinstutjämning genom att IFRS har högre variation av vinst i relation med omsättning.

Uppsatsen bidrar därmed till att bekräfta tidigare studier som jämfört dessa standarder genom att liknande resultat upphälls i en modernare kontext. Samtidigt har dock skillnaderna minskat mellan standarderna och flera av de finansiella nyckeltalen har inte statistiskt signifikanta avvikelser. Genom att på en övergripande nivå, totala tillgångar, visa jämförbarhetshinder så ökar relevans för tidigare forskning som ger mer detaljerad inblick för hur specifika skillnader i standard påverkar finansiella poster.

Samtidigt är en begränsning av uppsatsen att den endast undersöker på en övergripande nivå och inte statistiskt styrker vilka standarder som påverkar mest utan lutar på tidigare forskning för hypoteser kring effekt kring specifika standarder. Detta är en avgränsning för att statistiken inte finns färdigt sammanställd utan kräver manuell datainhämtning från respektive bolags årsredovisning för omräknade siffror i respektive standard och för upplysningar i noter.

Slutsatserna i uppsatsen kan vara av vikt för investerare och andra användare av den finansiella informationen i denna kontext. Samtidigt så är jämförbarheten och systematiska skillnader i avspeglingen av ekonomiska fenomen kanske av större vikt för normsättare och lagstiftare som är intresserad av redovisningens effekter för effektiva kapitalmarknader.

6.2. Förslag till fortsatt forskning

För skapa ytterligare förståelse för vilka exakta standardskillnader som skapar skillnaderna i den redovisade finansiella informationen förutom på aggregerad nivå hade mer detaljerad nedbrytning av finansiella poster kunnat studeras för att se specifika skillnader i standarder. Vissa standarder är troligtvis mest relevanta i en viss bransch och forskning inom specifika branscher kan därför komplettera kunskapsluckor i hur redovisningsstandard påverkar jämförbarhet.

En annan naturlig fortsättning är att fördjupa analysen av självselektion i standardvalet, eftersom uppsatsens institutionella bakgrund och resultaten indikerar att IFRS och K3 inte väljs slumpmässigt. Framtida studier kan därför använda metoder som mer explicit hanterar skillnader i bolagsprofil mellan grupperna, exempelvis matchning mellan jämförbara bolag eller alternativa modellupplägg som tydligare isolerar standardeffekten från storlek och andra strukturella skillnader.

En annan riktning är att bredda måtten på vinstutjämning och resultatmanipulering. I denna studie mäts vinstutjämning via Eckel-index och klassificeringen IS <1. Fortsatt forskning kan komplettera med fler indikatorer för att stärka robusthet och jämförbarhet gentemot tidigare litteratur, samt pröva om sambanden är stabila över tid genom längre tidsperioder eller delperiodanalyser.

Slutligen kan en kvalitativ ansats, exempelvis intervjuer med relevanta aktörer, bidra till att synliggöra praktiska motiv bakom standardval och rapporteringsstrategier i linje med studiens teoretiska utgångspunkter.

Källförteckning

Agnebro, K. (u.å.). *IFRS – internationella redovisningsstandarder*. https://dib.se/blogg/ifrs/

André, P., Walton P. and Yang, D. (2012). *Voluntary adoption of IFRS: a study of determinants for UK unlisted firms*. Working Paper, ESSEC Business School.

Blomkvist M., Marton J., Runesson R., Samani N. (2025). *Recognition of Research and Development in Private Firms*. Working paper

Bokföringsnämnden. (2023). *Bokföringsnämndens VÄGLEDNING: Årsredovisning och koncernredovisning (K3)*. https://www.bfn.se/wp-content/uploads/vl12-1-k3-kons.pdf

Drefeldt, C., & Pramhäll, C. (2013). *En snabbguide i K3: Nytt regelverk för redovisning*. KPMG. https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/05/se-snabbguide-K3.pdf

Elkana K. Kimeli, "IFRS Adoption and Capital Markets." Journal of Finance and Accounting, vol. 5, no. 1 (2017): 19-30. doi: 10.12691/jfa-5-1-4

FAR Online. (u.å.A). *IFRS 1 Första gången International Financial Reporting Standards tillämpas*. Hämtad 2025-12-30 från https://www-faronline-se.ezproxy.ub.gu.se/dokument/ifrs/ifrs/ifrs0001/

FAR Online. (u.å.B). *IAS 8 Redovisningsprinciper, ändringar i uppskattningar och bedömningar samt fel*. Hämtad 2025-12-30 från https://www-faronline-se.ezproxy.ub.gu.se/dokument/ifrs/ias/ias0008/

FAR Online. (u.å.C). *IAS 40 Förvaltningsfastigheter*. Hämtad 2025-12-30 från https://www-faronline-se.ezproxy.ub.gu.se/dokument/ifrs/ias/ias0040/

Feddaoui, A. (2018). *Using "Eckel" Model to Measure Income Smoothing Practices: The Case of French Companies*. International Journal of Economics and Management *Engineering*, 12(10), ss. 1284–1287. Tillgänglig på: https://scispace.com/pdf/using-eckel-model-to-measure-income-smoothing-practices-the-48q3qozi1f.pdf (Hämtad: 16 december 2025).

Göteborg Universitetsbibliotek (u.å.). *Retriever Business*. Tillgänglig på: https://databaser.ub.gu.se/retriever-business/100401 (Hämtad: 5 januari 2026).

Göteborgs Universitet, (u.å.). *Programvaror för studenter vid Göteborgs universitet*. Tillgänglig på: https://download.gu.se/ (Hämtad: 5 januari 2026).

Hellman, N. (2011). *Soft Adoption and Reporting Incentives: A Study of the Impact of IFRS on Financial Statements in Sweden*. Journal of International Accounting Research, 10 (1), 61–83. https://doi.org/10.2308/jiar.2011.10.1.61

Hellman, N., Nilsson, H., Tylaite, M., & Vural, D. (2022). The Impact of an IFRS for SMEs-Based Standard on Financial Reporting Properties and Cost of Debt Financing: Evidence from Swedish Private Firms. *The European Accounting Review*, *31*(5), 1175–1205. https://doi.org/10.1080/09638180.2022.2085758

Hung, M. & Subramanyam, K.R. (2007) 'Financial statement effects of adopting international accounting standards: the case of Germany'. *Review of Accounting Studies*, 12(4), ss. 623–657. doi:10.1007/s11142-007-9049-9.

International Accounting Standards Board (IASB). (2018). *Conceptual Framework for Financial Reporting: Basis for Conclusions*. IFRS Foundation.

Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). *Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure*. *Journal of Financial Economics, 3*(4), 305–360. https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X

Lind, M. (u.å.). *IFRS eller K3? Här är de största skillnaderna*. Hämtad 2025-12-02 från https://www.far.se/ekonomisverige/finansiell-rapportering/ifrs-eller-k3/

Marton, J. (2017) 'The Role and Current Status of IFRS in the Completion of National Accounting Rules – Evidence from Sweden'. *Accounting in Europe*, 14(1–2), ss. 207–216. doi:10.1080/17449480.2017.1301672.

Nasdaq. (2023). *Nasdaq First North: Nasdaq First North Growth Market Rulebook for Issuers of Shares*. https://www.nasdaq.com/docs/2023/03/21/Nasdaq_First_North_Growth_Market_Shares_Rulebook_effective_20230321.pdf

Nasdaq. (2025A) *First North All-Share SEK (FIRSTNORTHSEK): Index overview*. Tillgänglig på: https://indexes.nasdaqomx.com/Index/Overview/FIRSTNORTHSEK (Hämtad: 16 december 2025).

Nasdaq. (2025B). *Nasdaq First North Growth Market rulebook for issuers of shares* (Effective date: 1 July 2025). Nasdaq Stockholm AB.

Patel, R., & Davidsson, B. (2019). *Forskningsmetodikens grunder*. Studentlitteratur, femte upplagan.

SFS 1995:1554. *Årsredovisningslag*. https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554_sfs-1995-1554/

Spence, M. (1973). *Job market signaling*. *The Quarterly Journal of Economics, 87*(3), 355–374. https://www.jstor.org/stable/1882010

Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1990). *Positive accounting theory: A ten year perspective*. The Accounting Review, 65(1), 131–156.

Bilagor

Bilaga 1: Bolag i uppsatsens urval (355)

Bolagen är sorterade efter organisationsnummer.

5171000143	Verve Group SE
5560008020	Rederiaktiebolaget Gotland
5560009374	Dala Energi AB
5560060625	Embellence Group AB
5560565151	Rolling Optics Holding AB
5560742800	Precomp Solutions Aktiebolag
5560816653	KB Components AB
5561086892	Firefly AB
5561164384	DistIT AB
5561354811	Cyber Security 1 AB
5561560383	Akelius Residential Property AB
5561610113	Viking Supply Ships AB
5562118637	Online Brands Nordic AB
5562346204	AGES Industri AB
5562381748	Intervacc AB
5562394071	JLT Mobile Computers AB
5562423797	Diamyd Medical Aktiebolag
5562494848	Stille AB
5562591205	Ortivus Aktiebolag
5562643022	Binero Group AB
5562917442	Nordic LEVEL Group AB
5562972504	CAG Group AB
5563017481	Doxa Aktiebolag
5563218105	Westpay AB
5563373835	Unlimited Travel Group UTG
5563469062	Bredband2 i Skandinavien AB
5563472926	Precio Fishbone AB
5563563880	Drillcon Aktiebolag
5563632115	ADDvise Group AB
5563923332	Brilliant Future AB
5563941987	Hultström Group AB
5564033818	Lärkberget AB
5564061702	CDON AB
5564073145	Integrum AB
5564108198	Arcoma Aktiebolag
5564170743	Corline Biomedical AB
5564192663	LN Future Invest AB
5564432929	Ogunsen AB
5564689957	Advenica AB
5564703790	Swedencare AB
5564723632	Generic Sweden AB
5564865847	Sonetel AB
5564874534	TagMaster Aktiebolag
5564897998	PolyPlank Aktiebolag
5564984077	Skåne-möllan Aktiebolag
5565199493	Bahnhof AB
5565266748	Spectrumone AB
5565330189	Hotel Fast SSE AB
5565396396	Acuvi AB
5565445318	Impact Coatings AB
5565448783	Surgical Science Sweden AB
5565491650	ALM Equity AB
5565508537	Mantex Aktiebolag
5565564241	Mentice AB
5565564332	BoMill AB
5565568325	Saxlund Group AB
5565618641	Avensia AB
5565621835	Litium AB
5565660601	USWE Sports AB
5565683108	AVTECH Sweden AB
5565693602	Arctic Minerals AB
5565745048	Spago Nanomedical AB
5565745345	Genovis Aktiebolag
5565752960	Storytel AB
5565758371	Smart Eye Aktiebolag
5565766655	Cell Impact AB
5565802856	LIDDS AB
5565830691	Medhelp Care Aktiebolag
5565845889	Sileon AB
5565848917	Observit AB
5565859682	I-Tech AB
5565862264	Kakel Max AB
5565874376	Freja eID Group AB
5565902151	Kentima Holding AB
5565912986	Absolent Air Care Group AB
5565966107	IDL Diagnostics AB
5566056726	Scandinavian Enviro Systems

5566061155	Guideline Geo AB
5566112057	Opter AB
5566117585	Ortoma AB
5566130927	ScandiDos AB
5566145826	Compodium International AB
5566177803	Klimator AB
5566193222	Qben Infra AB
5566420989	RFGH AB
5566421011	SpectraCure AB
5566495734	Nilsson Special Vehicles Aktieb.
5566565502	NetJobs Group AB
5566569447	Söder Sportfiske AB
5566577754	Promimic AB
5566580196	QUIA PHARMA AB
5566594833	Auriant Mining AB
5566601182	Västra Hamnen Cor. Finance AB
5566657838	Midsummer AB
5566674759	Paradox Interactive AB
5566683933	K33 AB
5566697834	Devyser Diagnostics AB
5566702584	Cortus Energy AB
5566723010	Modelon AB
5566741749	Nordic Flanges Group AB
5566764857	Diadrom Holding Aktiebolag
5566770599	AAC Clyde Space AB
5566780093	GASPOROX AB
5566872577	Vuxen Group AB
5566917547	Qiiwi Games AB
5566924287	Polygiene Group AB
5566937255	ACROUD AB
5566940978	Arlandastad Group AB
5566952205	Heliospectra AB
5566974365	Northbaze Group AB
5566980453	New Nordic Healthbrands AB
5566991088	Besqab AB
5566999214	New Bubbleroom Sweden AB
5567046908	OrganoClick AB
5567054571	Irisity AB
5567058903	Clinical Laserthermia Sys. AB
5567060412	4C Group AB
5567072128	Terranet AB
5567082911	ScandBook Holding AB
5567099436	Soltech Energy Sweden AB
5567102784	GRANGEX AB
5567108757	BrightBid Group AB
5567109243	ByggPartner Gruppen AB
5567134183	Teqnion AB
5567139893	Serstech AB
5567157929	Studentbostäder i Norden AB
5567165591	Enorama Pharma AB
5567171185	Premium Snacks Nordic AB
5567172365	Spotr Group AB
5567193528	Qlucore AB
5567194914	Minesto AB
5567199244	Enzymatica AB
5567215388	Mavshack AB
5567227284	XMReality AB
5567236418	Perpetua Medical AB
5567241616	Metacon AB
5567254866	Flowscape Technology AB
5567260285	Prostatype Genomics AB
5567275168	Navigo Invest AB
5567292593	High Coast Distillery AB
5567295588	Scandinavian Real Heart AB
5567298483	SIBEK AB
5567305346	Dignitana AB
5567313126	Bambuser AB
5567331045	Zinzino AB
5567375489	OODA AI AB
5567398663	aXichem AB
5567453245	ProstaLund AB
5567471890	Inission AB
5567523369	DevPort AB
5567535272	Vertiseit AB
5567553226	Guard Therapeutics Intern. AB
5567560940	Nordic Iron Ore AB
5567577597	Lyckegård Group AB
5567602692	Fram Skandinavien AB
5567617492	LumenRadio AB
5567623391	iZafe Group AB
5567623839	CodeMill AB
5567734768	SciBase Holding AB
5567746150	Biovica International AB
5567764674	Safeture AB
5567787691	Maximum Entertainment AB
5567797500	Lipidor AB
5567799969	Botnia Gold AB
5567803480	Xintela AB
5567855241	Train Alliance AB
5567881825	Clean Motion AB
5567897557	Sprint Bioscience AB
5567912356	Godsinlösen Nordic AB
5567914147	Candles Scandinavia AB
5567920193	Clemondo Group AB
5567941363	InCoax Networks AB
5567959894	HEXICON AB
5567988760	Insplorion AB
5568007461	Tourn International AB
5568022155	Hedera Group AB
5568043524	MAG Interactive AB
5568046493	Crunchfish AB
5568057029	Ferroamp AB
5568068851	Novakand Pharma AB
5568109077	Lipigon Pharmaceuticals AB

5568115272	Bio Vitos Pharma AB
5568135957	BrainCool AB
5568135999	Lipum AB
5568164460	Zaplox AB
5568174790	Ngenic AB
5568184047	eCom Teams Sweden AB
5568219207	SenzaGen AB
5568241037	AcouSort AB
5568266943	Fortinova Fastigheter AB
5568297013	Dlaboratory Sweden AB
5568330285	Nanexa AB
5568402076	Teneo AI AB
5568402829	Gapwaves AB
5568417546	OssDsign AB
5568419187	Simris Group AB
5568443914	OptiCept Technologies AB
5568461643	Climeon AB
5568519523	Modus Therapeutics Holding AB
5568525843	VIMAB Group AB
5568567696	BIMobject AB
5568618168	Alzinova AB
5568641624	Intellego Technologies AB
5568658883	Nepa AB
5568660657	Hernö Gin AB
5568704653	Qlosr Group AB
5568727654	Acconeer AB
5568772866	Toleranzia AB
5568794548	QleanAir AB
5568849920	Acenta Group AB
5568874274	Titania Holding AB
5568893282	Fluicell AB
5568897226	OXE Marine AB
5568901135	SeaTwirl AB
5568904071	Cereno Scientific AB
5568923550	Safello Group AB
5568975964	Lifeclean International AB
5569021800	Ecoclime Group AB
5569032989	Oneflow AB
5569036568	Nimbus Group AB
5569046476	Waystream Group AB
5569053944	FlexQube AB
5569065377	Tellusgruppen AB
5569109837	LUXBRIGHT AB
5569129553	Readly International AB
5569134710	Magle Chemoswed Holding AB
5569176596	SaltX Technology Holding AB
5569176612	Clavister AB
5569199432	Nexam Chemical Holding AB
5569231219	CombinedX AB
5569247009	Idun Industrier AB
5569251134	Unibap Space Solutions AB
5569348344	S2Medical AB
5569368524	Tempest Security AB
5569379547	Scandinavian ChemoTech AB
5569380156	Iconovo AB
5569391484	Tribox Group AB
5569398752	White Pearl Technology G. AB
5569410110	Flat Capital AB
5569421604	Nicoccino Holding AB
5569436560	Nordrest Holding AB
5569438442	Kebni AB
5569468498	Acast AB
5569504474	FSport AB
5569516783	Kallebäck Property Invest AB
5569517427	CirChem AB
5569519845	NanoEcho AB
5569562795	Kontigo Care AB
5569584120	Skolon AB
5569592867	Nosa Plugs AB
5569592917	Klaria Pharma Holding AB
5569609539	Annexin Pharmaceuticals AB
5569626319	Chordate Medical Holding AB
5569633182	ChargePanel AB
5569636599	Adventure Box Technology AB
5569642969	Gaming Corps AB
5569648156	TH1NG AB
5569651473	Bioextrax AB
5569652885	Greater Than AB
5569658361	NextCell Pharma AB
5569664609	Case Group AB
5569664831	PILA PHARMA AB
5569664955	Elicera Therapeutics AB
5569705790	Gabather AB
5569732034	W5 Solutions AB
5569757684	Boho Group AB
5569758229	Lyko Group AB
5569802241	SOZAP AB
5569844557	Bonäsudden Holding AB
5569902777	Fragbite Group AB
5569997710	Link Prop Investment AB
5590063490	Dicot Pharma AB
5590090667	Acarix AB
5590092382	Alcadon Group AB
5590167838	Sweden BuyersClub AB
5590197462	Goodbye Kansas Group AB
5590209093	eEducation Albert AB
5590211263	Cheffelo AB
5590248372	Stayble Therapeutics AB
5590258637	Bokusgruppen AB
5590261888	GomSpace Group AB
5590268032	Svenska Aerogel Holding AB
5590331988	SECITS Holding AB
5590333729	ExpreS2ion Biotech Holding AB
5590337654	Agtira AB

5590377882	Rugvista Group AB
5590422464	Solnaberg Property AB
5590461116	RanLOS AB
5590495254	VO2 Cap Holding AB
5590544655	DUG Foodtech AB
5590568878	Gigasun AB
5590585807	Custos Maritime & Defence Ind.
5590601372	Upsales Technology AB
5590635073	Aino Health AB .
5590656384	Maven Wireless Sweden AB
5590699012	Neola Medical AB
5590756796	Haypp Group AB
5590770714	Hitech & Development Wir.
5590770722	Axolot Solutions Holding AB
5590770730	Divio Technologies AB
5590793898	Paxman AB
5590802970	Fractal Gaming Group AB
5590855721	Tessin Nordic Holding AB
5590931902	BeammWave AB
5590935176	SaveLend Group AB
5590948302	AlzeCure Pharma AB
5590963087	checkin.com Group AB
5590980909	Athanase Innovation AB
5591052914	Neovici Holding AB
5591052922	Freemelt Holding AB
5591052948	Hilbert Group AB
5591072839	Desenio Group AB
5591079412	Ziccum AB
5591104616	Realfiction Holding AB
5591158448	Kjell Group AB
5591166532	Exsitec Holding AB
5591171292	ES Energy Save Holding AB
5591191316	Scout Gaming Group AB
5591208870	Done.ai Group AB
5591215875	Careium AB
5591241251	First Venture Sweden AB
5591440697	Cedergrenska AB
5591443964	M.O.B.A. Network AB
5591525315	Ranplan Group AB
5591540322	Cinis Fertilizer AB
5591648869	XP Chemistries AB
5591775290	Tingsvalvet Fastighets AB
5591784953	Viva Wine Group AB
5591798342	Effnetplattformen Holding AB
5592036254	Calviks AB
5592125685	Circle Energy Sweden AB
5592133739	Ortelius International AB
5592143316	EMB Mission Bound AB
5592165160	Mashup Ireland AB
5592222953	Subgen AI AB
5592248040	Qlife Holding AB
5592268352	Collaxio AB
5592300445	Thunderful Group AB
5592348923	Vimian Group AB
5592488984	Diagonal Bio AB
5592619968	OncoZenge AB
5592739626	Northgold AB
5592742463	Newbury Pharmaceuticals AB
5593034753	Adtraction Group AB
5593041295	Biosergen AB
5593071102	Wyld Networks AB
5593076986	Norditek Group AB
5593217234	Alpcot Holding AB
5593386443	Bawat Water Technologies AB
5593396806	Resqunit AB
5593617078	Arctic Blue Beverages AB
5593709107	Kinda Brave Entertainment G.
5594076563	Envar Holding AB
5594494329	Sveafastigheter AB
5594871245	MTI Investment AB

Bilaga 2: Bolag med omräknat år i respektive standard (26)

Sorterade efter företagsnamn. År härrör till året som byte av standard gjorts och inte det omräknade fjolåret som beskrivs i flerårsjämförelse eller noter såsom, ”Not kring effekter vid övergång till IFRS”.

År	*Företagsnamn*	*Branschhuvudgrupp*
2020	Absolent Air Care Group AB	Företagstjänster
2023	Acuvi AB	Tillverkning & industri
2020	Bahnhof AB	Data, it & telekommunikation
2020	Bredband2 i Skandinavien AB	Företagstjänster
2023	Calviks AB	Företagstjänster
2020	Desenio Group AB	Juridik, ekonomi & konsulttjänster
2020	Doxa Aktiebolag	Företagstjänster
2022	EMB Mission Bound AB	Data, it & telekommunikation
2021	Exsitec Holding AB	Data, it & telekommunikation
2021	GRANGEX AB	Tillverkning & industri
2021	Inission AB	Företagstjänster
2020	Integrum AB	Partihandel
2022	Intellego Technologies AB	Teknisk konsultverksamhet
2022	Lipidor AB	Utbildning, forskning & utveckling
2021	LumenRadio AB	Partihandel
2023	Maximum Entertainment AB	Data, it & telekommunikation
2020	Nimbus Group AB	Tillverkning & industri
2021	Ogunsen AB	Bemanning & arbetsförmedling
2020	Oneflow AB	Partihandel
2021	Qlife Holding AB	Tillverkning & industri
2023	Solnaberg Property AB	Fastighetsverksamhet
2022	Soltech Energy Sweden AB	Teknisk konsultverksamhet
2020	Storytel AB	Bank, finans & försäkring
2021	VO2 Cap Holding AB	Juridik, ekonomi & konsulttjänster
2023	W5 Solutions AB	Teknisk konsultverksamhet
2020	checkin.com Group AB	Data, it & telekommunikation

Bilaga 3: Frekvenstabell branscher, IFRS

Bransch	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Bank, finans & försäkring	8,1%	9,7%	9,4%	10,1%	10,1%
Bemanning & arbetsförmedling	0,0%	0,0%	0,8%	0,7%	0,7%
Bygg-, design- & inredning.	2,7%	2,4%	2,4%	2,2%	2,2%
Data, IT & telekommunikation	12,6%	12,9%	13,7%	13,0%	12,9%
Detaljhandel	1,8%	1,6%	1,6%	1,4%	0,7%
Fastighetsverksamhet	5,4%	4,8%	4,8%	4,3%	5,0%
Företagstjänster	22,5%	24,2%	25,0%	22,5%	23,0%
Juridik, ekonomi & konsulttjänster	8,1%	8,1%	8,1%	8,7%	8,6%
Livsmedelsframställning	1,8%	1,6%	1,6%	1,4%	1,4%
Partihandel	6,3%	7,3%	8,1%	7,2%	6,5%
Resebyrå & turism	0,9%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%
Teknisk konsultverksamhet	4,5%	4,0%	4,0%	5,1%	5,8%
Tillverkning & industri	10,8%	10,5%	12,1%	10,9%	11,5%
Utbildning, forskning & utveckling	14,4%	12,1%	10,5%	11,6%	10,8%
Totalt	111	124	128	138	139

Tabell 6: Frekvenstabell branscher, IFRS

Bilaga 4: Frekvenstabell branscher, K3

Bransch	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Avlopp, avfall, el & vatten	1,3%	1,8%	1,8%	1,9%	2,1%
Bank, finans & försäkring	7,6%	6,8%	6,9%	6,1%	7,2%
Bemanning & arbetsförmedling	0,4%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Bygg-, design- & inredning.	1,8%	1,8%	1,8%	1,9%	2,1%
Data, IT & telekommunikation	17,3%	17,3%	17,4%	17,5%	17,0%
Detaljhandel	3,1%	3,2%	3,2%	3,3%	3,1%
Fastighetsverksamhet	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,0%
Företagstjänster	11,1%	10,9%	11,0%	11,8%	11,3%
Hotell & restaurang	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Hälsa & sjukvård	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Jordbruk, skogsbruk, jakt & fiske	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%	1,0%
Juridik, ekonomi & konsulttjänster	4,9%	4,5%	4,6%	3,8%	4,1%
Livsmedelsframställning	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,5%
Media	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Partihandel	4,9%	4,5%	4,1%	3,8%	3,6%
Reklam, pr & marknadsund.	0,4%	0,9%	0,9%	0,9%	1,0%
Teknisk konsultverksamhet	6,2%	6,4%	6,4%	5,7%	4,6%
Tillverkning & industri	13,8%	13,6%	12,8%	13,2%	12,4%
Utbildning, forskning & utveckling	21,3%	21,8%	22,5%	23,1%	24,2%
Uthyrning & leasing	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
**Övrigt*	0,4%	0,5%	0,9%	1,4%	1,5%
Totalt	225	220	218	212	194

**Övrigt används som kategori för bolag som saknar data för branschindelning.*

Bilaga 5: Centrala skillnader mellan IFRS och K3 med relevans för uppsatsen

Standard/Område	IFRS	Standard/Område	K3
IFRS 5 - Anläggningstillgångar som innehas för försäljning och avvecklade verksamheter	Tillgångar som hålls för försäljning skrivs inte av.	*Kapitel 17 – Materiella anläggningstillgångar eller Kapitel 18 – Immateriella anläggningstillgångar*	Tillgångar som hålls för försäljning undantas inte från avskrivningar.
IFRS 10 - Koncernredovisning	Investeringsföretag undantas från konsolideringskrav.	*Kapitel 9 – Koncernredovisning och andelar i dotterföretag*	Små företag undantas från konsolideringskrav.
IFRS 10 - Koncernredovisning	Strukturerade enheter uppfyller ofta definitionen av dotterföretag	*Kapitel 9 – Koncernredovisning och andelar i dotterföretag*	Strukturerade enheter uppfyller ofta inte definitionen av dotterföretag.
IFRS 15 – Intäkter från avtal med kunder	Successiv vinstavräkning (färdigställandegrad) krävs.	*Kapitel 23 – Intäkter*	Slutavräkning kan användas.
IFRS 16 - Leasingavtal	Finansiell leasing redovisas som finansiell leasing om villkor uppfylls.	*Kapitel 20 – Leasingavtal*	Operationell leasing kan användas för alla leasingavtal.
IAS 16 – Materiella anläggningstillgångar	Omvärderingsmetoden är tillåten.	*Kapitel 17 – Materiella anläggningstillgångar*	Omvärderingsmetoden är inte tillåten, men engångsomvärdering av enskilda tillgångar kan tillåtas om villkor uppfylls.
IAS 23 - Låneutgifter	Lånekostnader aktiveras om vissa villkor uppfylls.	*Kapitel 25 – Låneutgifter*	Lånekostnader kan kostnadsföras när de uppstår.
IAS 38 – Immateriella tillgångar	Omvärderingsmetoden är tillåten.	*Kapitel 18 – Immateriella anläggningstillgångar (utom goodwill)*	Omvärderingsmetoden är inte tillåten, men engångsomvärdering kan vara tillåten

			under vissa villkor.
IAS 38 – Immateriella tillgångar	Immateriella tillgångar med obestämbar nyttjandeperiod skrivs inte av.	*Kapitel 18 – Immateriella anläggningstillgångar (utom goodwill)*	Alla immateriella tillgångar skrivs av.
IAS 38 – Immateriella tillgångar	Utgifter i forskningsfasen kostnadsförs när de uppstår, medan utgifter i utvecklingsfasen får aktiveras om vissa kriterier är uppfyllda.	*Kapitel 18 – Immateriella anläggningstillgångar (utom goodwill)*	Utgifter för forskning och utveckling kostnadsförs när de uppstår.
IAS 39 – Finansiella instrument: Redovisning och värdering	Många finansiella tillgångar och vissa finansiella skulder värderas till verkligt värde.	*Kapitel 11 – Finansiella instrument värderade utifrån anskaffningsvärdet*	Företag kan välja att värdera alla finansiella instrument till anskaffningsvärde.
IAS 40 - Förvaltningsfastigheter	Förvaltningsfastigheter kan värderas till verkligt värde.	*Kapitel 16 – Förvaltningsfastigheter*	Förvaltningsfastigheter värderas till anskaffningsvärde.