STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

STORSKALIG KORRUPTION OCH NEDMONTERING AV DEMOKRATIN

En studie av storskalig korruption bland den exekutiva makten och risken för inskränkningar i mediefriheten

Linnéa Kjellström

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Statsvetarprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	HT 2021
Handledare:	Magnus Åsblad
Antal ord:	9310

Abstract

En ökad nivå av *democratic backsliding* är något som syns världen över. Tidigare forskning har studerat hur en konsoliderad demokrati skapas och har konstaterat att avsaknad av korruption är en viktig del i byggandet av en stabil demokrati. I denna uppsats undersöks förhållandet mellan korruption och demokrati närmare. Detta genom att kolla på hur risken för att inskränkningar i mediefriheten görs påverkas av förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten. Undersökningen görs med regressionsanalyser av paneldata från 163 länder mellan 1992-2018, med data från V-dem. Resultaten visar att förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten ökar risken för att inskränkningar i mediefriheten görs. Studiens resultat bör dock tas med viss ödmjukhet inför risken för omvänd kausalitet. Det positiva sambandet mellan förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten och en ökad risk för inskränkningar i mediefriheten kan förklaras av att den hämmande effekten som *electoral accountability* vanligtvis har på korruption inte har samma effekt när det kommer till storskalig korruption. Detta eftersom det kan kosta mer för väljare att straffa politiker för storskalig korruption då många väljare själva gynnas av korruptionen, exempelvis ekonomiskt genom att ha fått jobb icke-meritokratiska vägar.

Innehållsförteckning

1. Inledning……...4

2. Litteraturöversikt……6

2.1 Democratic backsliding……....6

2.1.1 Begränsningar av mediefriheten som en del av executive aggrandizement……..6

2.2 Administrativ kapacitet och konsolidering av demokratier…….……7

2.3 Korruption……..…..9

3. Teori…….……10

3.2 Hypotes och kausal modell…….……11

3.3 Omvänd kausalitet…….……12

4. Metod..……13

4.1 Design…….……13

4.2 Urval……..…….14

4.3 Operationaliseringar……..……15

4.3.1 Oberoende variabel…….15

4.3.2 Beroende variabel……...……16

4.3.3 Kontrollvariabler……...……..17

4.4 Förändring över tid……..……..22

5. Resultat……..……..28

6. Diskussion och slutsats……...……34

7. Källförteckning……...……37

8. Appendix……...……..40

1. Inledning

Idag går att se en negativ global trend i demokratisk utveckling. Dagens nivå av demokrati i världen är tillbaka på samma nivå som under 1990-talet. Istället för en våg av demokratisering talas idag om en autokratiseringsvåg; det är tydligt att *democratic backsliding* är ett problem som demokratin står inför idag. 2010 levde 48 % av världens befolkning i stater med autokratiska styren, tio år senare hade den procentsatsen ökat till 68% (Alizada m.fl., 2021). Detta verkar inte kunna förklaras enbart av exempelvis ökad befolkningstillväxt i autokratier utan demokratiska styren minskar också till antal samt i grad av demokrati. Fram till 2013 ökade antalet liberala demokratier i världen. Därefter har antalet minskat, vilket i praktiken betyder att tidigare liberala demokratier har gått tillbaka till att klassas som endast elektorala demokratier (Mechkova, Lührmann & Lindberg, 2017).

Diskursen kring *democratic backsliding* och vilka aspekter som kan tänkas påverka risken för en demokratisk stat att få en försämrad demokratinivå är inte lika väl utforskat som andra närliggande diskurser (Waldner & Lust, 2018). En typ av *democratic backsliding* som blivit vanligare sedan efter kalla krigets slut är *executive aggrandizement.* Denna typ av *democratic backsliding* innebär att demokratiskt valda politiker utökar den egna makten genom att försvaga demokratiska institutioner. Ett vanligt sätt är att begränsa mediefriheten (Bermeo, 2016). Alizada m.fl. (2021) lyfter i den senast publicerade demokratirapporten från V-dem att media och yttrandefrihet är demokratiska institutioner som globalt försämrats de senaste åren. På bara tre år har antalet stater där medie- och yttrandefrihet markant går mot det sämre ökat, från 19 stater till 32.

Det finns mycket forskning och teorier kring vad som avgör förutsättningarna för att en demokrati ska fungera och frodas. Carothers (2007) nämner flera aspekter som kan påverka förutsättningarna för demokrati. Han lyfter bland annat nivå av ekonomisk utveckling, politisk historia och huruvida det finns en tradition av politisk pluralism samt ifall kringliggande stater är demokratiska eller inte. Många forskare har ställt sig frågan om hur en konsoliderad demokrati skapas på bästa sätt. Bland forskningen som rör detta är det många som menar att administrativ kapacitet är positivt för att etablera en konsoliderad demokrati (Bäck & Hadenius, 2008; Andersen, Møller, Rørbæck & Skaaning, 2014). Andersen m.fl. (2014) konstaterar baserat på resultatet i deras studie att förekomst av statskapacitet stabiliserar både autokratier och demokratier. Bäck och Hadenius (2008) drar en liknande

slutsats och pekar på administrativ kapacitet som en viktig aspekt i en konsoliderad demokrati. Administrativ kapacitet definierat utifrån hur Bäck och Hadenius (2008), och många med dem definierar begreppet, inkluderar "avsaknad av korruption", vilket denna uppsats kommer ha som utgångspunkt. Vad gäller korruption kommer studien ta fasta på en distinktion mellan småskalig och storskalig korruption och hur dessa olika typer av korruption påverkar *democratic accountability.* Storskalig korruption har visat sig hämma funktionen som *democratic accountability* annars har, det vill säga att väljare i demokratier straffar politiker som inte sköter sig när det är val (Bauhr & Charron, 2018).

Ur denna forskning är hypotesen som denna uppsats ämnar att testa sprungen. Frågeställningen som ska besvaras är följande: *Ökar förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten risken för att inskränkningar i mediefriheten görs?* Studien syftar alltså att undersöka ifall storskalig korruption bland politiker i regeringsmakt är korrelerat med inskränkningar i mediefriheten. Hypotesen är att förekomst av storskalig korruption ökar risken för inskränkningar i mediefriheten.

Uppsatsens frågeställning är intressant och relevant eftersom det inte finns särskilt mycket forskning kring specifikt anledningarna till att *democratic backsliding* sker. Eftersom demokratinivåerna i världen går bakåt är det viktigt att förstå vilka förutsättningar som kan tänkas påverka risken för att en demokratisk stat ska gå mot att bli mer auktoritär.

Uppsatsen kommer inledas med en litteraturöversikt där tidigare forskning om demokrati och statskapacitet, korruption och *democratic backsliding* presenteras. Därefter redogörs för teori, hypotes och den kausala modellen samt risken för problematik med omvänd kausalitet. Sedan presenteras studiens metod och design följt av operationaliseringar av variablerna. Efter det redogörs resultatet av analyserna. Uppsatsen avslutas därefter med en diskussion och slutats av resultaten. [1]

[1] Delar av texten i inledningen är taget från mitt PM3 från SK1313.

2. Litteraturöversikt

I denna del kommer tidigare forskning inom diskurser relevanta för frågeställningen presenteras. Dessa diskurser är de om *democratic backsliding,* statskapacitet och konsolidering av demokratier och korruption.

2.1 *Democratic backsliding*

I breda termer kan *democratic backsliding* definieras som ett försvagande eller avskaffande av institutioner som bibehåller demokrati som orsakats av staten själv (Bermeo, 2016). Bermeo (2016) skriver om *democratic backsliding* och hur fenomenet ändrats sedan efter kalla kriget. Dagens försvagande av demokratier sker överlag utan fysiskt våld och sker förhållandevis långsamt jämfört med tidigare, förändringen är mer inkrementell. Idag är exempelvis inte klassiska statskupper och valfusk lika vanliga typer av *democratic backsliding* utan nu är istället så kallade *promissory coups* och *executive aggrandizement* samt strategiskt manipulerade val de mest vanliga typerna. Denna uppsats kommer fokusera på *executive aggrandizement*. *Executive aggrandizement* involverar inte ett maktövertagande som i olika varianter av statskupper. Denna typ av *democratic backsliding* sker istället successivt under en längre period och av de som redan är vid makten. De som är vid makten när *democratic backsliding* sker på detta sätt är demokratiskt valda med stabilt väljarstöd. Det som karaktäriserar *executive aggrandizement* är försvagande av institutioner som kan ifrågasätta de makthavande. Det kan ske på flera olika sätt, exempelvis genom att begränsa antalet kontroller av den politiska makten genom och förenkla möjligheten att fatta enväldiga beslut, nedmontera och begränsa fria medier och försvaga rättsväsendet (Bermeo, 2016).[2]

2.1.1 Begränsningar av mediefriheten som en del av *executive aggrandizement*

Ett av de vanligaste sätten makthavare går till väga när de vill stärka den egna makten är att begränsa medier (Bermeo, 2016). Detta eftersom det underlättar att ha makt över vad som skrivs i medier ifall makthavaren sedan vill inskränka i andra demokratiska principer. Anledningen till det är att fria medier är en viktig institution för att granska makten. Utan den blir det betydligt mycket lättare för de som har makten i en stat att öka den egna makten på andra sätt eftersom journalister inte har samma möjlighet att granska politiken som innan (Khaitan, 2020). Exemplen på hur begränsningar av mediefriheten går till i praktiken är

[2] Stora delar av avsnittet under rubriken *"2.1 Democratic backsliding"* är hämtat från mitt PM3 från SK1313.

många. I Europa är de främsta fallen av *democratic backsliding* där begränsningar av medier spelar en stor roll Ungern och Polen. I Ungern har mediebolag köpts upp av affärsmän med kopplingar till premiärminister Viktor Orbán. Till följd av detta kan en majoritet av media inte längre anses vara oberoende då medierna numera är lojala Orbán och hans parti Fidesz (Floman, 2021). I Polen har regerande partiet Lag och Rättvisa infört förändringar i lagarna som reglerar mediefrihetet och precis som i Ungern bytt ut chefer för mediebolag till regeringstrogna personer (Löfgren, 2016). Det har också blivit svårare att driva privata mediebolag efter regeringens satsning på att *"repolonise"* media i Polen (Reporters without borders, u.åa). Med begreppet menas att privata mediebolag i Polen, varav många tidigare ägdes av tyska och amerikanska bolag, skulle bli polskägda (Shotter, 2019).

Att mediefriheten begränsas på så sätt som i Ungern och Polen är en tydlig tendens och återfinns i flera andra stater (Haggard & Kaufman, 2021). I vissa stater går dock begränsningen längre än att exempelvis ersätta personer på chefspositioner. I Turkiet är det vanligt att journalister som kritiserar regeringen eller publicerar innehåll som inte är i linje med regeringens agenda fängslas eller blir fråntagna sina pass (Över, 2021; Reporters without borders, u.åb). I Turkiet är även internetcensur som initierats och verkställts av regeringen ett stort problem, som ytterligare begränsar journalister och medier (Reporters without borders, u.åb). Det finns också stater som är klassade demokratiska där också fysiskt våld används mot journalister som en del i att tysta och begränsa fri media. Ett exempel är i Indien där journalister utsätts för polisiärt våld och våld anstiftat av korrupta offentligt anställda (Reporters without borders, u.åc).

2.2 Administrativ kapacitet och konsolidering av demokratier

Andersen m.fl. (2014) gör en distinktion mellan två typer av statskapacitet; våldsmonopol och administrativ kapacitet. Med våldsmonopol menas statens militära och polisiära kapacitet och förmågan att hålla ordning genom dessa. Administrativ kapacitet handlar istället om mjuka medel stater innehar, som förmåga att implementera politiska beslut och regulationer genom administration. Författarna lyfter att de olika typerna av statskapacitet kan påverka en stat på olika sätt, våldsmonopol menar de kan vara effektivt för att hålla en befolkning i schack mer temporärt, men en stat som endast har våldsmonopol saknar vissa förmågor som en stat med administrativ kapacitet har. Detta kan leda till uppror och oordning i staten då en stat utan administrativ statskapacitet inte är lika bra på att tillgodose exempelvis

samhällstjänster som efterfrågas av befolkningen. Att ha en kombination av de båda typerna är med andra ord det bästa för en stats totala statskapacitet. Författarna kommer i studien fram till att statskapacitet stabiliserar ett befintligt styre, både autokratiskt och demokratiskt. De menar alltså att statskapacitet i sig inte ökar sannolikheten för en demokratisering då en auktoritär regim med statskapacitet konsolideras på samma sätt som en demokratisk. Administrativ kapacitet visar sig vara viktigare för att stabilisera styre i demokratiska stater än autokratiska. Att administrativ kapacitet skulle stabilisera även autokratier blir i studien inte signifikant. En förklaring till resultatet som författarna presenterar är att det finns en incitamentsstruktur i demokratiska stater som inte finns i samma utsträckning i autokratiska. Ledare i demokratier har incitament till att göra bra ifrån sig, genom en effektiv byråkrati, eftersom de riskerar att inte bli omvalda ifall de inte presterar efter folkets vilja.

En välciterad studie som också kollar på regimtyper och statskapacitet är Bäck och Hadenius (2008). De skriver om funktionell stat i termer av *state-ness* och administrativ kapacitet och definierar det förstnämnda som statens förmåga att upprätthålla suveränitet och det sistnämnda som hur väl en stats förmåga att utföra sina uppgifter. Administrativ kapacitet kännetecknas enligt författarna av öppenhet, ansvarsfullhet och av en effektiv byråkrati där personer rekryteras och politiska beslut tas på professionella och tydligt reglerade grunder. Resultatet av studien finner ett kurvlinjärt samband mellan nivå av demokrati och administrativ kapacitet. Auktoritära stater kan med andra ord ha högre grad av administrativ kapacitet än vissa demokratiska stater och en demokratisering kan initialt leda till lägre nivåer av administrativ kapacitet i en tidigare auktoritär stat. Det finns dock ett samband mellan demokrati och hög administrativ kapacitet där mer konsoliderade demokratier uppvisar högre administrativ kapacitet. Sammanfattningsvis visar studien att effekten av demokrati på administrativ kapacitet är negativ vid låga nivåer av demokrati, icke-existerande vid medelvärden och positiv vid höga nivåer av demokrati. Den förklaring som författarna lägger fram till detta resultat är skillnader i styrning mellan olika regimtyper. De gör skillnad mellan styrning underifrån och uppifrån där auktoritära stater främst styr uppifrån genom repressiv kapacitet, det vill säga en mer hierarkisk styrning. Konsoliderade demokratier använder sig av styrning både uppifrån och nedifrån. Nedifrån genom ett aktivt civilsamhälle och politisk konkurrens och uppifrån genom administrativ kapacitet. När en tidigare auktoritär stat demokratiserar blir den av med den repressiva kapaciteten vilket kan förklara en nedgång i administrativ kapacitet vid en demokratisering. Detta eftersom den repressiva kapaciteten

som kan sakna demokratisk legitimitet. Sammanfattningsvis visar Bäck och Hadenius (2008) studie på att konsoliderade demokratier har högre administrativ kapacitet och förklarar att det beror på en väletablerad och integrerad styrning både uppifrån och nedifrån, men de går inte mer än ytligt in på vilka mekanismer som skulle kunna ligga bakom det resultat studien visar.[3]

2.3 Korruption

Inom forskningsfältet kring korruption finns mycket forskning om hur korruption påverkar demokrati. Bauhr (2017) skriver om hur förekomst olika typer av korruption påverkar korrupta politikers sannolikhet att bli omvalda och hur benägenhet hos en befolkning att mobilisera mot korruption är beroende av typ av korruption. Hon gör en distinktion mellan *need corruption* och *greed corruption. Need corruption* innefattar korrupta handlingar som görs i syfte att få tillgång till rättvis behandling. Det kan handla om att att exempelvis få tillgång till sjukvård, alltså samhällsfunktioner och behov som anses vara nödvändiga. G*reed corruption* däremot är korrupta handlingar som utförs i syfte att få tillgång till vissa fördelar. Det kan handla om att få ett jobb trots att någon annan är mer meriterad eller lämpad. Studien visar att människor i större utsträckning är benägna att kollektivt gå ihop för att motverka korruption när det gäller *need corruption* än *greed corruption*. Bauhr (2017) förklarar detta genom huruvida ett samhälle fritt från korruption skulle erbjuda medborgarna det som de får till följd av korruptionen. Anledningen till att *greed corruption* inte mobiliserar samma typ av motstånd är att de personer som gynnas av *greed corruption* skulle få det svårare i ett samhälle utan möjligheten att exempelvis kunna betala en muta för att få ett jobb. Ett samhälle utan korruption förväntas i många fall tillgodose sjukvård till alla medborgare på samma villkor, men ett samhälle utan korruption ska inte tillsätta tjänster på orättvisa och oprofessionella grunder.

I en annan artikel som Bauhr varit med och skrivit görs en annan, men snarlik, distinktion av typer av korruption kopplat till *democratic accountability* (Bauhr & Charron, 2018). I artikeln beskriver de att korrupta politiker i låg utsträckning blir straffade för sitt beteende. Detta förklarar de genom att göra skillnad mellan politiska skandaler bland folkvalda och storskalig korruption. Den sistnämnda beskrivs som att det finns hemliga överenskommelser mellan de

[3] Stora delar av avsnittet under rubriken "2.2 Administrativ kapacitet och konsolidering av demokratier" är hämtat från mitt PM3 från SK1313.

högst uppsatta politikerna som involverar offentlig sektor, upphandlingar samt stora ekonomiska fördelar för politikerna och privata eliter. Det är denna definition av storskalig korruption som denna uppsats kommer utgå ifrån. Författarna kommer fram till att väljare i lägre utsträckning är benägna att rösta på ett annat alternativ när det rör sig om storskalig korruption. Anledningen till detta menar de är att storskalig korruption ofta sker bakom stängda dörrar och inte alltid når befolkningens kännedom. Eftersom det är mycket pengar inblandat är det också en stor risk att förändra den politiska maktfördelningen då det kan påverka framtida jobb och karriärer för de medborgare som gynnats av den korrupta tillsättningen av jobb.

3. Teori

Med grund i litteraturen kring administrativ kapacitet och konsolidering av demokrati och litteraturen kring olika typer av korruption samt hur dessa olika typer i varierande grad påverkar befolkningens benägenhet att straffa politiker för korruptionen kan en teori kring en potentiell koppling mellan korruption och *democratic backsliding* formuleras.

Både Andersens m.fl. (2014) och Bäck och Hadenius (2008) studier kring vad som skapar stabila demokratier pekar mot att hög administrativ kapacitet bidrar till konsolidering av demokratier. Baserat på denna slutsats skulle det också gå att påstå att hög administrativ kapacitet minskar risken för *democratic backsliding* att ske. Vad det är i stater med hög administrativ kapacitet som gör att det finns ett positivt samband mellan just hög administrativ kapacitet och stabil demokrati går de dock inte in på mer än ytligt. En möjlig förklaring till sambandet skulle kunna ligga i litteraturen kring korruption, specifikt storskalig korruption och hur denna typ av korruption kan tänkas påverka benägenheten hos personer som ser korrupta handlingar som skulle kunna leda till *democratic backsliding* att agera för att stoppa dessa.

Eftersom begränsningar i mediefrihet är ett vanligt sätt som *executive aggrandizement* sker på idag kommer det användas som en indikator. Även ifall befolkningen är missnöjd med den försämrade situationen med mediefriheten och kanske visar detta missnöje genom protester eller liknande skulle det faktum att begränsningarna i mediefriheten kunde ske från första början förklaras av den sortens korruption, storskalig korruption, som Bauhr och Charron

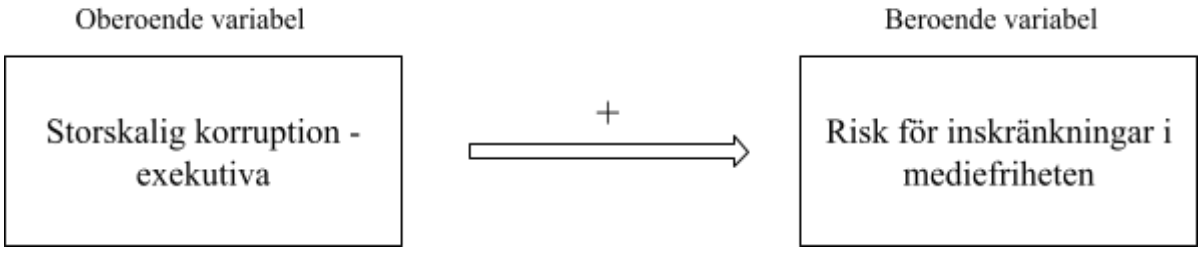
(2018) beskriver. I en stat utan korruption, det vill säga en stat med hög administrativ kapacitet, skulle *executive aggrandizement* i form av begränsningar i mediefriheten i lägre utsträckning tänkas kunna ske eftersom den graden av styrning från regeringsmakten inte är acceptabel i stater med hög administrativ kapacitet. Eftersom många offentliganställda gynnas av korruptionen kan de tänkas avstå från att agera visselblåsare när de märker att makthavare börjar öka sina maktbefogenheter på ett sätt som riskerar att skada demokratin, exempelvis genom korrupt tillsättning av chefer inom mediebolag. Istället för att slå larm om att korrupta handlingar som kan leda till att *democratic backsliding* sker kan den storskaliga korruptionen som kanske gynnat personen i fråga göra att denne låter de korrupta handlingarna fortgå. Storskalig korruption kan av denna anledning tänkas möjliggöra för *executive aggrandizement*. Finns en avsaknad av den korruption som möjliggör inskränkningar av mediefriheten från politiskt håll är sannolikt risken för att *democratic backsliding* genom begränsningar i mediefriheten ska ske lägre.

3.2 Hypotes och kausal modell

Baserat på teorin ovan kommer följande hypotes prövas:

Hypotes 1: Förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten ökar risken för att inskränkning i mediefriheten görs.

Figur 1: Kausal mekanism



Kommentar: Figuren illustrerar effekten storskalig korruption bland den exekutiva makten väntas ha på risk för inskränkningar i mediefriheten. Sambandet mellan den oberoende variabel och den beroende variabeln väntas vara positivt.

3.3 Omvänd kausalitet

Det finns dock studier som pekar på att det lite tvärt om skulle kunna vara demokrati som påverkar korruptionsnivå. Charron och Lapuente (2010) skriver om administrativ kapacitet vilket författarna definierar som en stats förmåga att fungera effektivt utan korruption. De finner precis som Bäck och Hadenius (2008) ett kurvlinjärt samband mellan demokrati och administrativ kapacitet. Charron och Lapuente menar att det skulle kunna bero på två faktorer; vad befolkningen efterfrågar av de som styr och vilka institutioner som finns. Vad befolkningen efterfrågar menar författarna i sin tur beror på nivå av ekonomisk utveckling i staten ifråga. I stater med lägre ekonomisk utveckling tenderar människor att fokusera på vad de behöver för stunden och befolkningen i dessa stater efterfrågar därför kortsiktiga investeringar från staten, som medborgarna kan ta del av med detsamma. Överlag prioriterar människor i stater med lägre ekonomisk utveckling inte reformer och investeringar för att minska korruption. Av denna anledning menar författarna att stater med högre ekonomisk utveckling också har högre administrativ kapacitet som en följd av att människor i stater med god ekonomi i högre utsträckning efterfrågar hög administrativ kapacitet. Vad gäller vilka institutioner som finns menar författarna att institutioner kan skapa incitament för de som styr. Makthavare i demokratier drivs av att de vill bli omvalda och måste därför ta hänsyn till sin väljarkrets vilja och därmed driva den politik som väljarna förväntar sig. I autokratiska stater har makthavare inte dessa incitament utan för en politik helt baserad på egen vinning. Eftersom demokratiskt valda makthavare till skillnad från makthavare i autokratier behöver ta hänsyn till väljarnas vilja för att bli omvalda utvecklas den administrativa kapaciteten till det bättre i demokratier. I autokratier sker inte samma utveckling av den administrativa kapaciteten. Charron och Lapuente (2010) menar alltså att det är demokratin i sig som driver utvecklingen av administrativ kapacitet och därmed också utvecklingen av en minskad korruptionsnivå.

Adsera, Boix och Payne (2003) skriver också om hur demokratiska institutioner som fria och rättvisa val driver en demokratis administrativa kapacitet. Precis som Charron och Lapuente (2010) lyfter de att demokratiskt valda makthavare måste anpassa sin politik efter väljarna för att bli omvalda. De går också in djupare på specifikt på hur informerade befolkningen är politik som en aspekt av *electoral accountability*. De menar att medborgare som har tillgång till information vilket kan vara från nyheter genom media, det egna nätverket eller personliga

upplevelser, förutsatt att det finns fria och rättvisa val, har större möjlighet att stoppa korrupta politiker från att bli omvalda.

Det finns alltså studier som talar för att det skulle vara brister i demokratin, som i sin tur ger upphov till bristande *electoral accountability*, som påverkar risk för *democratic backsliding* i form av inskränkning i mediefriheten. Det finns med andra ord lite av ett hönan och ägget-problem här. Är det demokratiska institutioner och *electoral accountability* som avgör nivå av administrativ kapacitet och därmed nivå av storskalig korruption eller är det nivå av administrativ kapacitet och specifikt storskalig korruption som påverkar nivå av demokrati och demokratins sårbarhet? Det som Charron och Lapuente (2010) och Adsera m.fl. (2003) dock inte tar hänsyn till i sina studier är den distinktion som Bauhr och Charron (2018) gör mellan olika typer av korruption. Bauhr och Charron (2018) menar att det är en skillnad i vilken effekt olika typer av korruption ger på väljarbeteende och benägenhet att straffa korrupta politiker i val. Eftersom de menar att förekomst av storskalig korruption kan hämma den mekanism, *electoral accountability*, som Adsera m.fl. (2003) Charron och Lapuente (2010) iallafall delvis bygger sina slutsatser på. Av denna anledning är det intressant och relevant att testa den hypotes denna uppsats ämnar att undersöka.

4. Metod

Denna del kommer behandla studiens utformning. Först kommer studiens forskningsdesign presenteras samt studiens urval, därefter hur variablerna kommer operationaliseras.

4.1 Design

För att undersöka hypotesen kommer en panelundersökning göras. Panelundersökning är en hopslagning av två typer av undersökningar; tvärsnittsundersökning och longitudinell undersökning. I tvärsnittsundersökningar studeras många analysenheter vid ett och samma tillfälle medan analysenheterna i longitudinella undersökningar analyseras över tid. Denna studie ska alltså göra båda av dessa typer av undersökningar för att få en bild av hur sambandet mellan variablerna förändras över tid (Teorell & Svensson, 2007, s. 80-81). Med denna design kommer det förhoppningsvis gå att få en förståelse för hur riktningen på en eventuell kausalitet mellan variablerna ser ut och därmed minska problemet med omvänd kausalitet. Analyserna kommer göras med *fixed effects.* Med *fixed effects* räknar analysen bort

alla konstanta skillnader mellan staterna som inkluderas, exempelvis huruvida en stat varit brittisk koloni eller inte. Anledningen till detta är att analysen då istället fokuserar mer på förändringar inom staterna vilket är en fördel när ett potentiellt kausalt samband är av intresse att undersöka. Att konstant variation mellan staterna bortses från i *fixed effects* kan naturligtvis vara en nackdel också, exempelvis går det inte att ha med en kontrollvariabel för region vilket hade kunnat vara intressant för att se huruvida omkringliggande staters regimtyp har en inverkan på den oberoende och beroende variabeln. Eftersom det finns en problematik med risk för omvänd kausalitet med just den oberoende och den beroende variabeln kommer *fixed effects* användas ändå eftersom det är till fördel under dessa förutsättningar (Statistikhjälpen, 2020). För att än mer försöka minska problemet med omvänd kausalitet kommer den oberoende variabeln samt kontrollvariabler också att laggas. På så sätt tar analysen större hänsyn till hur värdena på dessa variabler förändras från år till år i förhållande till värdet året innan (ifall variabeln laggas med ett år det vill säga) och det blir då lättare att uttrycka sig kring sambandets riktning (Statistikhjälpen, u.åa). Tre regressionsanalyser där samtliga variabler utom den beroende är laggade kommer göras. Variablerna kommer laggas med ett, två och fem år.

Först görs en regressionsanalys av paneldatan med den oberoende och beroende variabeln för att få en grundläggande bild av sambandet. Därefter kommer en till regressionsanalys där kontrollvariabler också inkluderas att göras. Detta för att få en bild av hur stor andel av variationen som kan förklaras av andra variabler och därav få en uppfattning av huruvida det kan finnas ett spuriöst samband. Utöver *fixed effects* kommer följande kontrolleras för: storskalig korruption bland den lagstiftande makten, vilken utsträckning domstolar är oberoende i fall som rör regeringen och BNP per capita.

4.2 Urval

Studiens analysenheter är stater som ingår i V-dems data. I denna data ingår 202 stater. För indikatorerna på den oberoende och beroende variabeln finns data för 163 stater och dessa stater blir studiens analysenheter. Studien kommer alltså vara en *large N* (Teorell & Svensson, 2007, s. 80). Maximalt antal stater möjligt kommer inkluderas för att få med så många observationer som möjligt och därmed öka både den interna och externa validiteten (Esaiasson m.fl., 2017). Med ett brett urval av stater från alla världsdelar ökar generaliserbarheten. Eftersom den typen av *democratic backsliding* som denna studie

fokuserar på, *executive aggrandizement*, blev mer vanligt förekommande efter Sovjetunionens fall kommer studiens omfång vad gäller antal år begränsas från 1992 till 2018. Fenomenet var inte vanligt förekommande innan 1990-talet och det är därför inte relevant att undersöka år innan dess.

4.3 Operationaliseringar

4.3.1 Oberoende variabel

Den oberoende variabeln, storskalig korruption, kommer operationaliseras genom en indikator i V-dems Dataset Version 11.1: "Country-Year: V-Dem Full+Others" (Coppedge, 2021b). Indikatorn heter "*Executive bribery and corrupt exchanges"* och frågan som ställts i första indikatorn är: "*How routinely do members of the executive, or their agents grant favors in exchange for bribes, kickbacks, or other material inducements, and how often do they steal, embezzle, or misappropriate public funds or other state resources for personal or family use?"* (Coppedge m.fl., 2021a). Som frågan är ställd matchar den förhållandevis bra med den beskrivning av storskalig korruption som Bauhr och Charron (2018) ger, det vill säga att det finns hemliga överenskommelser mellan de högst uppsatta politikerna som involverar offentlig sektor, upphandlingar samt stora ekonomiska fördelar för politikerna och privata eliter. De svarsalternativ som finns på frågan, det vill säga vilka värden variabeln kan anta, är följande: *"0: It is routine and expected.", "1: It happens more often than not in dealings with the executive."*, *"2: It happens but is unpredictable: those dealing with the executive find it hard to predict when an inducement will be necessary."*, *"3: It happens occasionally but is not expected."* och *" 4: It never, or hardly ever, happens."* (Coppedge m.fl., 2021a). Eftersom det är lättare att tolka resultatet av analysen ifall höga värden innebär hög nivå av storskalig korruption och låga värden låga nivåer kommer ordningen på skalan vändas så att 0 iställer innebär *"It never, or hardly ever, happens."* och 4 istället innebär *"It is routine and expected."*.

Ett mått med högre validitet hade varit det Fazekas, Tóth och King (2016) tagit fram för att mäta storskalig korruption. Detta eftersom det mäter specifikt korruption i offentliga upphandlingar vilket explicit nämns av Bauhr och Charron (2018) i deras beskrivning av storskalig korruption. Problemet med detta mått är dels att det bara täcker stater i Europa vilket påverkar den externa validiteten då resultaten inte med samma säkerhet går att

generalisera till andra världsdelar. *Executive aggrandizement* i form av begränsningar i mediefriheten är inte något som bara sker i Europa utan i hela världen, av denna anledning är det viktigt att inkludera även stater utanför Europa. Ytterligare ett problem är tidsperioden måttet täcker eftersom det bara sträcker sig från 2009-2014 (Fazekas & Kocsis, 2020). Att detta ses som en nackdel med Fazekas, Tóth och Kings (2016) mått beror på att denna studie ämnar undersöka förändringar över tid, då är det en fördel att använda ett mått med data som täcker en längre tidsperiod. Ur både tidsaspekten och antal stater som inkluderas är V-dems data ett bättre alternativ. V-dems data på den berörda indikatorn täcker 202 länder från 1789 till 2020 (Coppedge, 2021a). Eftersom *executive aggrandizement* blev mer oftare förekommande främst efter kalla kriget är det dock inte relevant att gå så långt bak i tiden även om måttets utformning tillåter det (Bermeo, 2016).

4.3.2 Beroende variabel

Den beroende variabeln, inskränkningar i mediefriheten, kommer också operationaliseras genom en indikator i V-dems Dataset Version 11.1: "Country-Year: V-Dem Full+Others" (Coppedge, 2021b).[4] Den indikator som kommer användas är *"Government censorship effort - media"*. Frågan som ställts av V-dem är följande: *"Does the government directly or indirectly attempt to censor the print or broadcast media?"*. Som svar på frågan finns fem olika alternativ som beskriver graden av hur mycket regeringen försöker begränsa medier. I datasetet går skalan från 0 till 4 där 0 är *"Attempts to censor are direct and routine."*, 1 är *"Attempts to censor are indirect but nevertheless routine."*, 2 är *"Attempts to censor are direct but limited to especially sensitive issues."*, 3 är *"Attempts to censor are indirect and limited to especially sensitive issues."* och 4 är *"The government rarely attempts to censor major media in any way, and when such exceptional attempts are discovered, the responsible officials are usually punished."* (Coppedge m.fl., 2021a). 0 är alltså högst grad av försök till censur av media medan 4 är lägst. För att det enklare ska gå att tolka resultaten av analysen kommer även denna skala vändas så att 0 istället är lägsta nivå av inskränkningar av mediefrihet och att 4 istället är högsta möjliga värde. Med indirekta försök att censurera media menas här exempelvis att media som publicerar innehåll som är gynnsamt för regeringsmakten sanktioneras för det medan media som inte gör det riskerar att bli av med finansiering eller få högre krav för att få vara registrerade. Det kan också handla om att

[4] Det inte är optimalt att använda samma data för att operationalisera både den oberoende och beroende variabeln med tanke på risk för *common source bias*. Detta görs ändå eftersom en stor fördel med V-dems data är att den är lättillgänglig och innehåller en bredd av indikatorer.

regeringen är inblandad i distribueringen eller tryckning av innehållet eller betalar mutor för att tysta journalister (Coppedge m.fl., 2021a).

Just inskränkningar i mediefriheten täcker naturligtvis inte alla sätt som *executive aggrandizement* kan ske på. Försämringar av mediefrihet är dock en tydlig indikation på försämring av demokrati och V-dems indikator handlar specifikt om begränsningar av fri media från regeringsmaktens håll, vilket gör den bra. Ett alternativ till V-dems data är Freedom House som också mäter mediefrihet i sitt demokratimått. Freedom House ställer många intressanta frågor i sin data som är relevanta för *executive aggrandizement* i form av inskränkningar i mediefriheten. Problemet med Freedom House mått är dock att flera av de frågor som är relevanta för denna studie slås samman med frågor som inte är det. De är inte ställda för sig utan är underfrågor till den lite bredare frågan "*Are there free and independent media?"*. Problemet med denna fråga är att den inte explicit nämner vem som eventuellt begränsar media. I V-dems data är det enklare att isolera en viss indikator och den nämner specifikt att det handlar om att regeringsmakten begränsar media i hur frågan är formulerad (Freedom House, u.å; Coppedge m.fl., 2021a). Av denna anledning väljs V-dems mått framför Freedom House.

V-dem aggregerar sin data från expertbedömningar. En fördel med detta är att aspekter som annars är svåra att mäta tas i beräkning (Nazifa m.fl., 2021) Något som skulle kunna vara en nackdel med V-dems data och sättet den är skapad på är att experter kan ha olika uppfattning om hur olika situationer bör bedömas och värderas på V-dems skala. Denna risk har V-dem dock tagit till åtgärder för att minimera genom att använda *Bayesian Item-Response Theory* för att göra uppskattningar av alla värden för att kunna jämföra mot de värden som experterna sätter (Maxwell, Marquardt & Lührmann, 2018). Datan kan av denna anledning anses ha hög reliabilitet trots individuella skillnader mellan hur olika experter bedömer. Måttet kan också anses ha hög validitet eftersom det mäter exakt det som den beroende variabeln är tänkt att mäta.

4.3.3 Kontrollvariabler

Eftersom studiens design genom *fixed effects* bortser från landspecifika variationer som inte förändras över tid kommer de kontrollvariabler som inkluderas fokusera på faktorer som skulle kunna påverka korrelationen som kan förändras och variera över tid. Alla

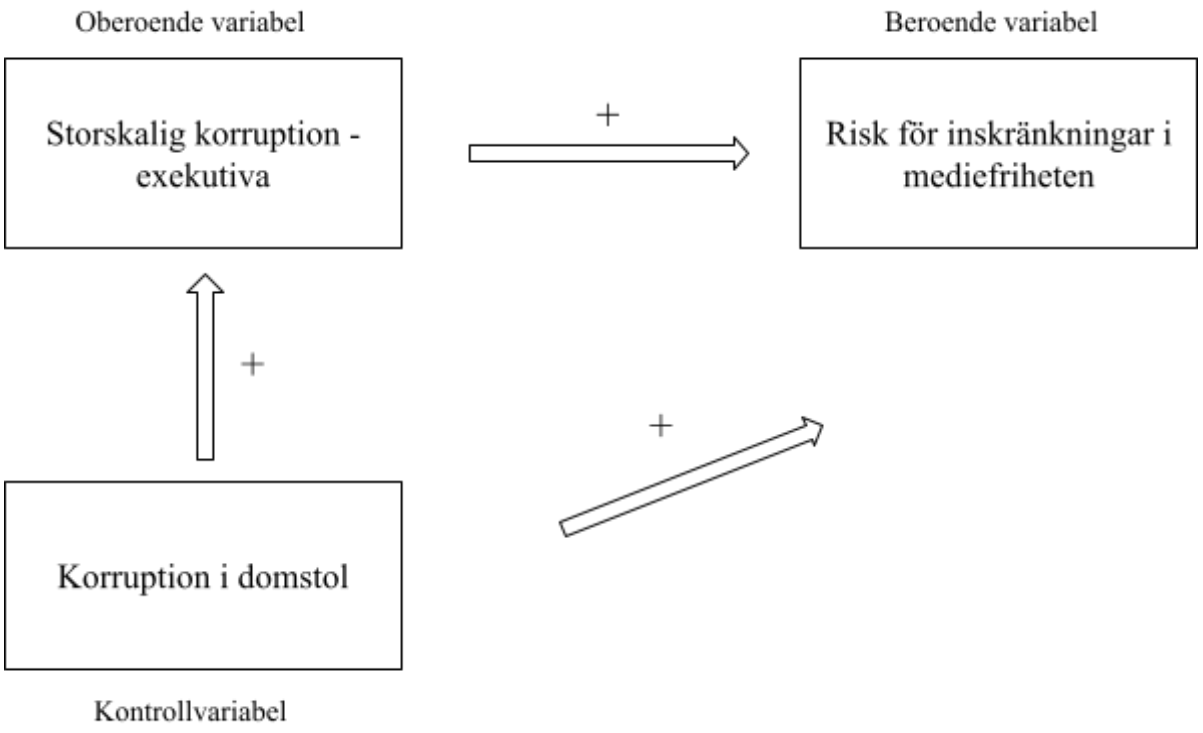
kontrollvariabler kommer operationaliseras genom V-dems Dataset Version 11.1: "Country-Year: V-Dem Full+Others" (Coppedge, 2021b).

Domstolarnas oberoende

En till aspekt som kan tänkas påverka både den oberoende och beroende variabeln är rättssäkerheten i en stat. I en stat där det finns god rättssäkerhet med självständiga domstolar kan den dömande makten ha mer auktoritet att stoppa beslut som exempelvis går emot en demokratisk konstitution där pressfrihet är en del av (Carothers, 2007). Med en oberoende domstol skulle det också tänkas kunna bli svårare för politiker att begå handlingar som klassas som storskalig korruption eftersom risken för att bli dömd skulle vara högre. Här skulle det kunna bli problem med omvänd kausalitet eftersom förekomst av storskalig korruption också skulle kunna tänkas påverka domstolarnas oberoende. Av denna anledning kommer variabeln laggas.

Frågan som ställts är följande: *"When the high court in the judicial system is ruling in cases that are salient to the government, how often would you say that it makes decisions that merely reflect government wishes regardless of its sincere view of the legal record?*" (Coppedge m.fl., 2021a). Precis som den oberoende och beroende variabeln är också denna indikator kodad som att 0 är högst nivå av korruption och 4 som minst och därför kommer även denna variabel kodas om så att det blir tvärtom likt övriga variabler.

Figur 2: Kausal mekanism



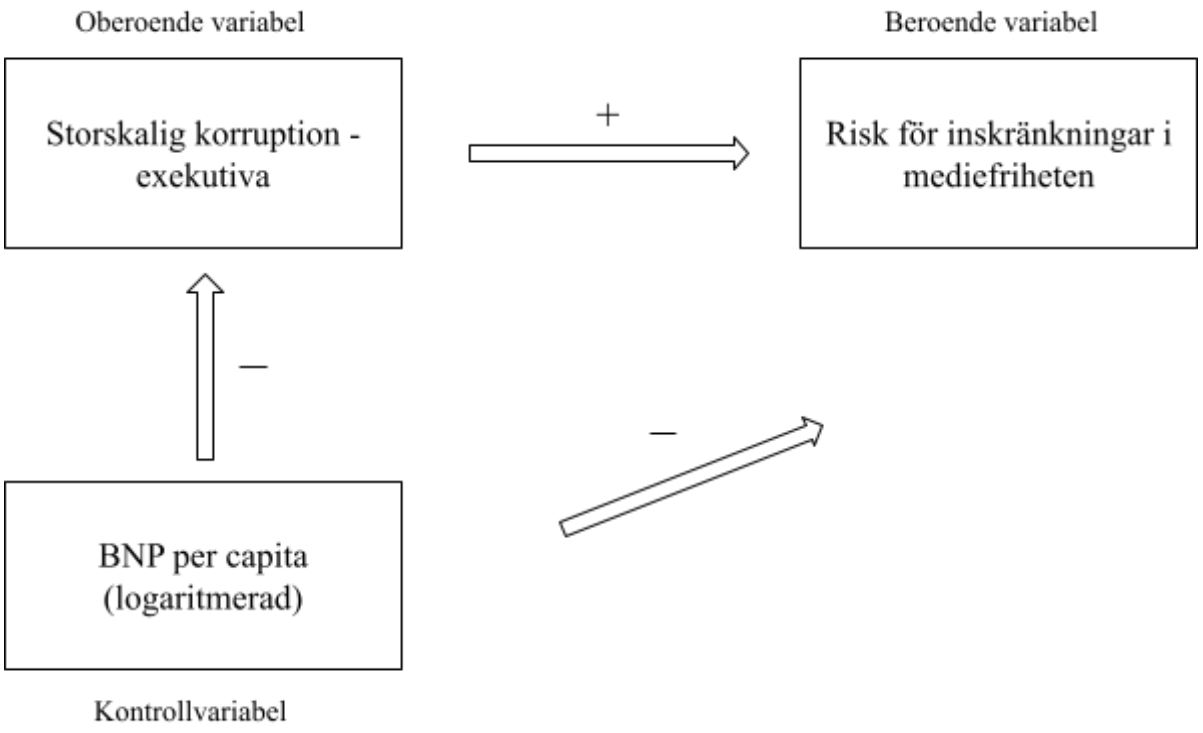
Kommentar: Figuren illustrerar effekten som förekomst av korruption i domstolsfall där regeringsmakten är del av fallet förväntas ha på den oberoende och beroende variabeln. Hög förekomst av korruption väntas påverka den oberoende och beroende variabeln positivt, d.v.s. öka förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten och öka risk för inskränkningar i mediefriheten.

BNP per capita

Att ekonomi kan påverka både demokrati och korruption är något som konstaterats i tidigare forskning. Ekonomisk situation i en stat kan påverka vad befolkningen efterfrågar och prioriterar politiskt vilket i sin tur kan tänkas påverka både nivå av storskalig korruption och utveckling av demokratiska institutioner där mediefrihet ingår (Charron & Lapuente, 2010).

BNP per capita är inte normalfördelad och därför kommer en logaritmerad version att användas för att bättre passa med de andra variablerna. På så sätt blir det enklare att analysera variabeln i förhållande till övriga variabler som är normalfördelade (Statistikhjälpen, u.åb).

Figur 3: Kausal mekanism



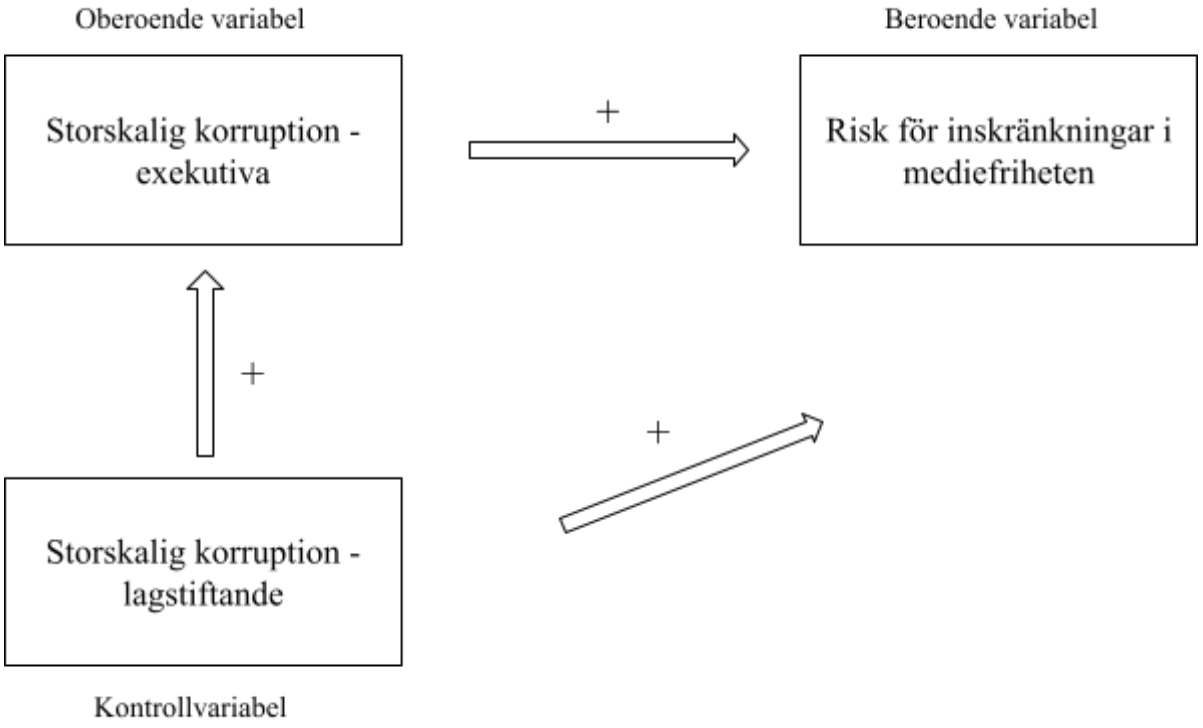
Kommentar: Figuren illustrerar den förväntade effekten av BNP per capita på den oberoende och beroende variabeln. Höga värden av BNP per capita väntas påverka den oberoende och beroende variabeln negativt, d.v.s. minska förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten och minska risk för inskränkningar i mediefriheten.

Korruption bland den lagstiftande makten

För att kontrollera för storskaliga korruptionen är bland högt uppsatta politiker överlag, inte bara bland de som sitter i regeringsmakt, kommer en indikator för korruption bland den lagstiftande makten att inkluderas (*Legislature corrupt activities*). Fråga som ställts är: *"Do members of the legislature abuse their position for financial gain?"*. Med denna fråga åsyftas mottagande av mutor, att i offentliga upphandlingar agera så att familj, vänner eller politiska följare gynnas, att göra tjänster åt företag i syfte att kunna få jobb där efter tiden som politiker samt att stjäla pengar från statskassan eller kampanjpengar och istället använda dem privat (Coppedge m.fl., 2021a). Denna indikator inkluderas för att kontrollera vilken betydelse storskalig korruption bland politiker som inte ingår i regeringsmakten har på korruptionen i den exekutiva makten. Är den storskaliga korruptionen väldigt utbredd och att den också omfattar politiker i opposition finns ännu färre personer med möjlighet att belysa och sätta stopp för den exekutiva maktens inskränkningar av demokratiska värden. Precis som indikatorerna för flera andra variabler är också denna kodad att låga värden innebär höga

nivåer av korruption och vice versa. Därför kommer även denna indikator omkodas till att höga värden istället står för höga nivåer av korruption.

Figur 4: Kausal mekanism



Kommentar: Figuren illustrerar den förväntade effekten av förekomst av storskalig korruption bland den lagstiftande makten på den oberoende och beroende variabeln. Höga värden av korruption väntas påverka den oberoende och beroende variabeln positivt, d.v.s. öka förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten och öka risk för inskränkningar i mediefriheten.

Tabell 1: Deskriptiv statistik

Variabler	Observationer	Medelvärde	Standardavvikelse	Min	Max
Inskränkningar mediefrihet	4,245	.742057	1.531652	-2.804	3.511
Storskalig korruption - exekutiva	4,245	.0055953	1.564242	-2.948	3.83
Storskalig korruption - lagstiftande	4,245	-.1262264	1.333563	-3.245	3.781
Korrupt domstol	4,245	.4104886	1.422876	-3.105	3.435
BNP / capita (logaritmerad)	4,244	8.967703	1.203427	5.93	11.96

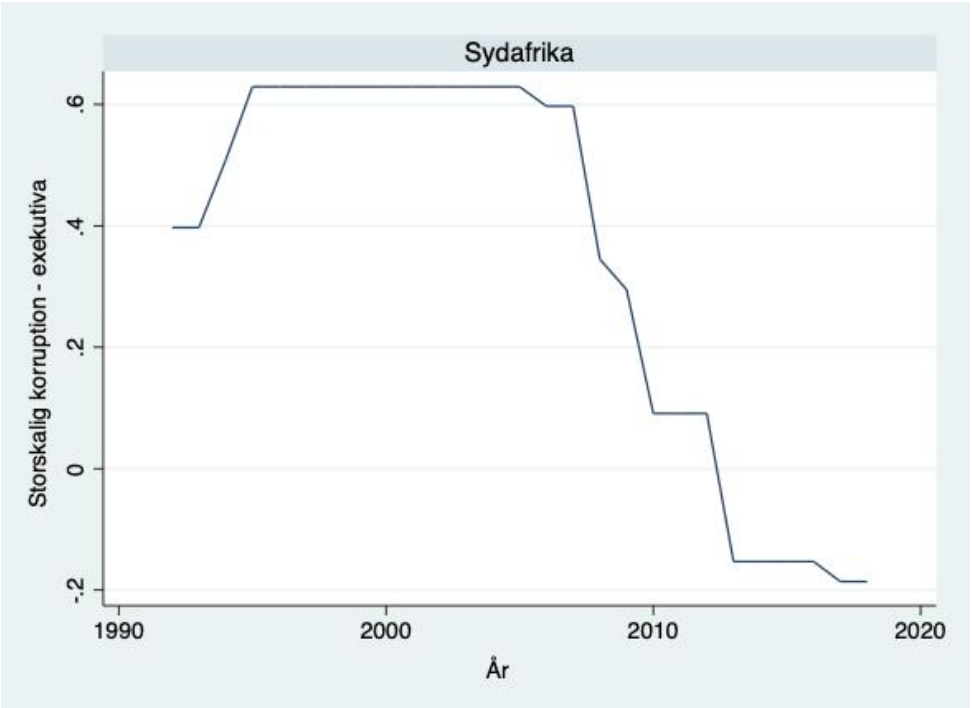
Kommentar: Tabellen visar deskriptiv statistik för de variabler som kommer inkluderas i analysen.

I tabell 1 går att utifrån vad minimum- och maximumvärde är för variablerna utläsa att V-dem har konverterat skalan som gick från 0 till 4 till att istället gå från ungefär -3 till +3, så att skalans medelvärde är 0. Det betyder att ett steg är ungefär en sjättedel av den totala variationen.

4.4 Förändring över tid

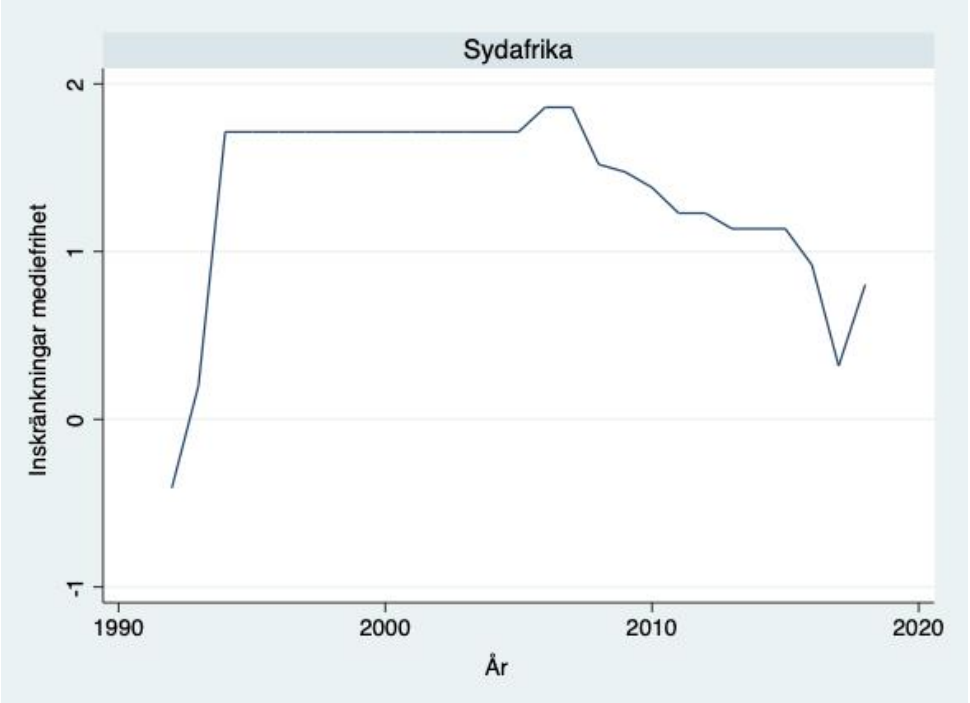
För att ge en bild av hur förändring i den oberoende och beroende variabeln skett över tid och därigenom enklare kunna tolka resultaten av regressionsanalyserna kommer några typexempel på stater som genomgått *democratic backsliding* att studeras. De länder som har valts som exempel är Sydafrika, Ungern och Brasilien. Dessa länder har under det senaste decenniet genomgått en tillbakagång i demokratinivå och är därför lämpliga att kolla på som referenser (Alizada m.fl., 2021). Grafer för den oberoende variabeln och beroende variabeln som visar förändringen sedan 1992-2018 för varje land kommer därför nu beskrivas. Eftersom V-dem har konverterat skalan går den alltså inte från 0 till 4 utan ungefär -3 till +3. I graferna är variablerna också kodade så att lägre värden innebär högre korruption och mer inskränkningar i mediefriheten. Att samtliga grafer överlag sluttar nedåt innebär alltså en försämring vad gäller förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten och inskränkningar i mediefriheten.

Graf 1: Förändring i den oberoende variabeln över tid i Sydafrika



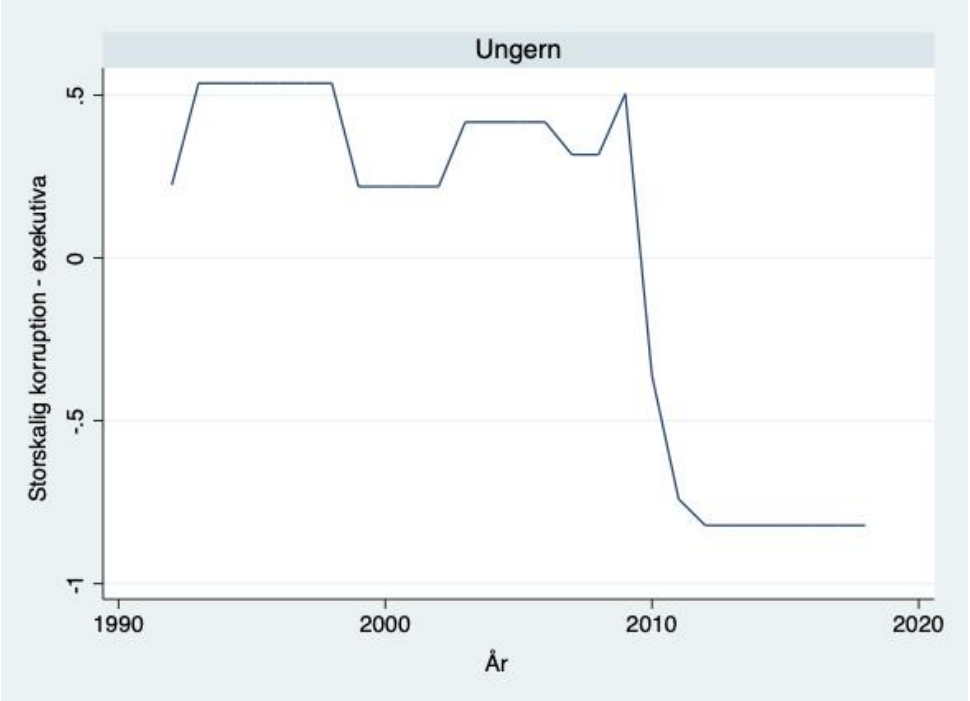
Grafen för Sydafrika för den oberoende variabeln visar att värdet 1992 var 0,4. Åren därefter ökar värdet och ligger sedan stadigt på strax över 0,6 under några år till att sedan från ungefär år 2006 börja gå nedåt. Från 2006 till 2018 syns en tydlig nedgång, år 2018 är värdet ungefär -0,2.

Graf 2: Förändring i den beroende variabeln över tid i Sydafrika



Förändringen i den beroende variabeln går lite mer upp och ner. Från 1992 till ungefär 1994 går grafen upp, från ungefär -0,4 till 1,7. Därefter är värdet detsamma fram till ungefär 2006 där det går marginellt upp till 1,8 år 2008. Efter runt 2008 går den sedan ner fram till 2016 då värdet ser ut att vara ungefär 0,3. Mellan 2016 och 2018 går grafen uppåt igen, inskränkningarna i mediefriheten minskar alltså lite. 2018 är värdet ungefär 0,8.

Graf 3: Förändring i den oberoende variabeln över tid i Ungern

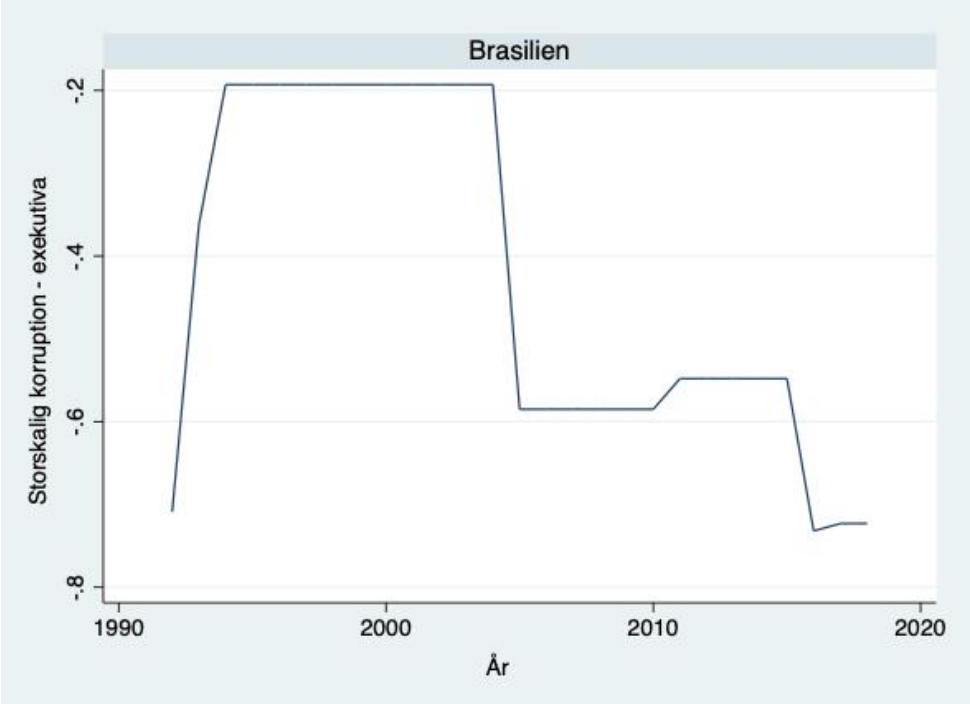


I Ungern går grafen för den oberoende variabeln lite upp och ner i perioder mellan 1992 och 2010. 1992 ligger värdet på ungefär 0,2. 2010 dyker grafen och värdet går från 0,5 till ungefär -0,8 där det ligger kvar fram till 2018.

Graf 4: Förändring i den beroende variabeln över tid i Ungern

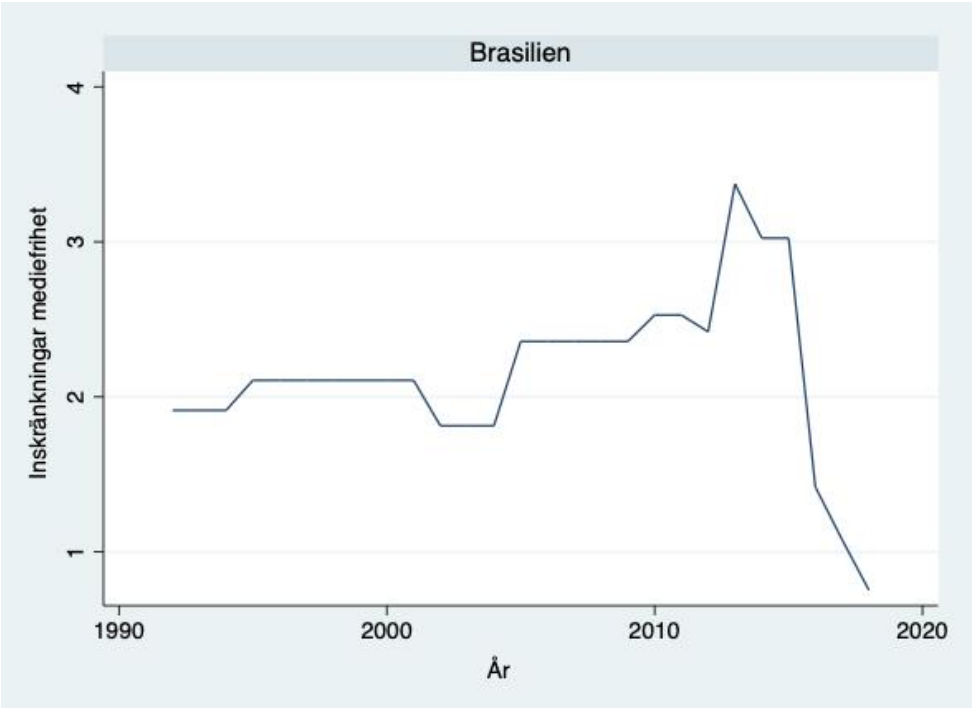
I den beroende variabeln sträcker sig den största förändringen från ungefär 2010 till 2018 där 2010-årsvärde var ungefär 2,4 och 2018 0,3. Fram till 2010 går det likt grafen för den oberoende variabeln lite upp och ned, men år 1992 är värdet 2,1.

Graf 5: Förändring i den oberoende variabeln över tid i Brasilien



I Brasilien har förändringen i den oberoende variabeln gått från att vara ungefär -0,7 1992 till att gå upp till -0,2 till 1994. Mellan 1994 och 2004 syns en platå i grafen fram som därefter går ner till nästan till 0,6 2005. Mellan 2005 och 2018 går grafen ner till -0,7.

Graf 6: Förändring i den beroende variabeln över tid i Brasilien



I den beroende variabeln är förändringen som mest från cirka 2013 till 2018 då den går från att vara på ungefär 3,3 till 0,8. Fram till 2013 går grafen mestadels uppåt, år 1992 var värdet ungefär 1,9.

Den totala förändringen mellan 1992 till 2018 för den oberoende variabeln är 0,6 i Sydafrika, 1 i Ungern och 0,1 i Brasilien. Motsvarande siffror för den beroende variabeln är 1,2 i Sydafrika, 1,8 i Ungern och 1,1 i Brasilien. Hur mycket värdet förändras totalt över den valda tidsperioden varierar alltså från land till land och mellan variablerna.

5. Resultat

Resultaten av studien kommer nu redovisas. Inledningsvis kommer resultaten av en regressionsanalys av den oberoende och den beroende variabeln att kommenteras. Därefter en regressionsanalys där också kontrollvariablerna inkluderas. Samtliga regressionsanalyser är dock gjorda med *fixed-effects*, i praktiken innehåller med andra ord alla analyser kontrollvariabler i form av dummyvariabel för varje land i urvalet. Efter det följer tre regressionsanalyser där den oberoende variabeln och kontrollvariabler är laggade, först ett år, sedan två år och därefter fem år.

Tabell 2: Regressionsanalys med oberoende och beroende variabel

	(1) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva	0.413***
	(0.0185)
Konstant	0.740***
	(0.00768)
N	4245
R^2	0.109

*Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den beroende variabeln (Inskränkningar mediefrihet) och den oberoende variabeln (Storskalig korruption - exekutiva). Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.*

Resultatet av analysen visar att det finns ett positivt samband mellan den oberoende variabeln och den beroende variabeln. Betakoefficienten är 0,413 vilket kan tolkas som att när den storskalig korruptionen bland den exekutiva makten ökar med ett steg på skalan från ungefär -3 till 3 så ökar risken för att inskränkningar i mediefriheten görs med 0,413. Resultatet av denna analys tyder på att hypotesen stämmer; storskalig korruption bland den exekutiva makten ökar risken för inskränkningar i mediefriheten. Viktigt att ha i åtanke när resultatet studeras är dock att det inte går att helt komma ifrån risken för omvänd kausalitet trots att studiens design utformats i syfte att minska just detta. Sett i jämförelse med förändringen över tid i typexemplen, där värdena för både den oberoende och beroende variabeln förändras minst ett steg under tidsperioden i nästan samtliga tre länder, är koefficienten för den oberoende variabeln i tabell 3 inte så stark. Dessa exempel är dock just typexemplen och har

valts eftersom de är exempel på länder där det skett en tydlig nedgång i demokratinivå. Även om koefficienten inte är särskilt stor i jämförelse med dessa länder är den alltså ändå befintlig och tyder på att det finns ett kausalt samband mellan den oberoende och beroende variabeln.

Tabell 3: Regressionsanalys med kontrollvariabler

	(1) Inskränkningar mediefrihet	(2) Inskränkningar mediefrihet	(3) Inskränkningar mediefrihet	(4) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva	0.413***	0.388***	0.164***	0.165***
	(0.0185)	(0.0215)	(0.0194)	(0.0195)
Storskalig korruption - lagstiftande		0.0600*	0.0221	0.0187
		(0.0262)	(0.0226)	(0.0226)
Korrupt domstol			0.606***	0.606***
			(0.0159)	(0.0159)
BNP / capita (logaritmerad)				0.00802
				(0.0219)
Konstant	0.740***	0.747***	0.495***	0.424*
	(0.00768)	(0.00838)	(0.00980)	(0.196)
N	4245	4245	4245	4244
R^2	0.109	0.111	0.343	0.344

Kommentar: Tabellen visar en regressionsanalys med den oberoende variabeln (storskalig korruption - exekutiva) och kontrollvariabler. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Regressionsanalysen i tabell 3 visar att den oberoende variabeln (storskalig korruption - exekutiva) är statistiskt signifikant och fortsatt positiv under kontroll för kontrollvariablerna. Däremot blir betakoefficienten mindre under kontroll. När storskalig korruption bland den lagstiftande makten inkluderas i analysen blir koefficienten för storskalig korruption bland den exekutiva makten 0,388. I modell 3 där korruption i domstolar i fall där den exekutiva makten är inblandad också är inkluderad blir koefficienten för den oberoende variabeln betydligt svagare; 0,164. Under kontroll för BNP per capita sker i princip ingen förändring alls från föregående modell. Värt att notera är dock att BNP per capita inte är statistiskt signifikant.

Tabell 4: Regressionsanalys med variabler laggade ett år

	(1) Inskränkningar mediefrihet	(2) Inskränkningar mediefrihet	(3) Inskränkningar mediefrihet	(4) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva (laggad ett år)	0.363***	0.337***	0.133***	0.135***
	(0.0188)	(0.0220)	(0.0207)	(0.0208)
Storskalig korruption - lagstiftande (laggad ett år)		0.0689*	0.0357	0.0311
		(0.0269)	(0.0240)	(0.0240)
Korrupt domstol (laggad ett år)			0.544***	0.544***
			(0.0171)	(0.0171)
BNP / capita (logaritmerad, laggad ett år)				-0.00330
				(0.0230)
Konstant	0.748***	0.758***	0.530***	0.559**
	(0.00773)	(0.00838)	(0.0103)	(0.206)
N	4094	4054	4053	4052
R^2	0.087	0.091	0.280	0.281

*Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den oberoende variabeln och kontrollvariabler där samtliga variabler utom den beroende laggats ett år. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.*

I tabell 4 visas en regressionsanalys med samma variabler som i tabell 3 fast här har de oberoende variablerna laggats ett år. Det går att se att sambandet blir marginellt svagare när koefficienterna för den laggade versionen av den oberoende variabeln jämförs med analysen där variablerna inte laggats. Alla koefficienter minskar i värde proportionerligt i förhållande till resultatet i tabell 3.

Tabell 5: Regressionsanalys med variabler laggade två år

	(1) Inskränkningar mediefrihet	(2) Inskränkningar mediefrihet	(3) Inskränkningar mediefrihet	(4) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva (laggad två år)	0.319***	0.288***	0.113***	0.114***
	(0.0195)	(0.0229)	(0.0226)	(0.0227)
Storskalig korruption - lagstiftande (laggad två år)		0.0699*	0.0490	0.0467
		(0.0278)	(0.0260)	(0.0260)
Korrupt domstol (laggad två år)			0.438***	0.438***
			(0.0185)	(0.0185)
BNP / capita (logaritmerad, laggad två år)				0.00496
				(0.0248)
Konstant	0.754***	0.763***	0.580***	0.535*
	(0.00779)	(0.00849)	(0.0111)	(0.222)
N	3876	3876	3876	3875
R^2	0.067	0.068	0.191	0.191

*Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den oberoende variabeln och kontrollvariabler där samtliga variabler utom den beroende laggats två år. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.*

När regressionsanalysen görs om med variablerna laggade två år blir betakoefficienterna för den oberoende variabeln åter svagare i jämförelse med föregående analyser i samtliga modeller i tabellen.

Tabell 6: Regressionsanalys med variabler laggade fem år

	(1) Inskränkningar mediefrihet	(2) Inskränkningar mediefrihet	(3) Inskränkningar mediefrihet	(4) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva (laggad fem år)	0.169***	0.155***	0.0688**	0.0680**
	(0.0212)	(0.0253)	(0.0263)	(0.0263)
Storskalig korruption - lagstiftande (laggad fem år)		0.0313	0.0317	0.0331
		(0.0302)	(0.0298)	(0.0299)
Korrupt domstol (laggad fem år)			0.214***	0.212***
			(0.0213)	(0.0214)
BNP / capita (logaritmerad, laggad fem år)				0.0209
				(0.0291)
Konstant	0.767*** (0.00809)	0.770*** (0.00872)	0.682*** (0.0123)	0.496 (0.259)
N	3380	3380	3380	3379
R^2	0.019	0.020	0.050	0.050

*Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den oberoende variabeln och kontrollvariabler där samtliga variabler utom den beroende laggats fem år. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.*

Med variabler laggade med fem år som tidsperiod har samtliga koefficienter för "Storskalig korruption - exekutiva" ungefär halverats i jämförelse med tabell 5 där variablerna är laggade med två år. Precis som i tabell 2, 3, 4 och 5 minskar koefficienten för storskalig korruption bland den exekutiva ju fler kontrollvariabler som inkluderas i tabell 6. I tabell 6 är dock koefficienten för den oberoende variabeln inte lika starkt statistisk signifikant i modell 3 och 4.

Resultatet från samtliga regressionsanalyser i tabell 2-6 visar att det finns ett signifikant positivt samband mellan förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten och risk för att inskränkningar görs i mediefriheten. Något som syns i tabell 5 och 6 som skulle kunna påverka resultatet är att antalet observationer som är med i regressionen är färre än i

tabell 2-4 vilket sannolikt beror på att det inte finns data för alla stater varje år. Detta kan vara en del i förklaringen till att sambandets styrka avtar, dock är koefficienten för storskalig korruption bland den exekutiva makten statistiskt signifikant i samtliga regressionsanalyser. Trots att koefficienten avtar ju fler variabler som inkluderas samt ju fler år som laggas förblir koefficienten positiv.

Korrelationsmatrisen som finns att se i appendix visar att storskalig korruption bland den exekutiva makten och storskalig korruption bland den lagstiftande makten har en hög korrelation med varandra (0,8177). Samtliga regressionsanalyser med kontrollvariabler kommer därför nu presenteras utan storskalig korruption bland den lagstiftande makten inkluderad. Detta för att se ifall storskalig korruption bland den lagstiftande makten påverkar hur koefficienten för storskalig korruption bland den exekutiva makten förändras under kontroll för korruption i domstolar och logaritmerad BNP / capita.

Tabell 7

	(1) Inskränkningar mediefrihet	(2) Inskränkningar mediefrihet	(3) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva	0.413***	0.173***	0.172***
	(0.0185)	(0.0171)	(0.0171)
Korrupt domstol		0.606***	0.606***
		(0.0159)	(0.0159)
BNP / capita (logaritmerad)			0.00688
			(0.0218)
Konstant	0.740***	0.492***	0.431*
	(0.00768)	(0.00926)	(0.196)
N	4245	4245	4244
R^2	0.109	0.343	0.343

Kommentar: Tabellen visar en regressionsanalys med den oberoende variabeln (storskalig korruption - exekutiva) och kontrollvariabler fast utan storskalig korruption bland den lagstiftande makten. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

När storskalig korruption bland den lagstiftande makten inte är med i regressionsanalysen sker ingen större förändring i koefficienten för storskalig korruption bland den exekutiva makten under kontroll för de andra variablerna. Koefficienten för den oberoende variabeln ökar endast med ungefär 0.01 i modell 2 och 3 jämfört med motsvarande modeller i tabell 3. Det är inte heller någon skillnad i signifikansnivå.

I tabell 8-10, som finns att se i appendix, förändras inte heller koefficienten under kontroll mer än marginellt och skiljer sig inte mycket mot regressionsanalyserna där storskalig korruption bland den lagstiftande makten är inkluderat.

6. Diskussion och slutsats

Uppsatsens syfte har varit att undersöka om förekomst av storskalig korruption bland politiker i den exekutiva makten påverkar risken för att inskränkningar i mediefriheten görs. Genom regressionsanalyser av paneldata med den oberoende variabeln och med flera kontrollvariabler har studiens hypotes visat sig stämma. Resultaten av regressionerna visar att storskalig korruption bland den exekutiva makten ökar risken för att inskränkningar i mediefriheten görs. Med andra ord stödjer resultatet studiens hypotes. Att det inte helt går att komma ifrån risken för omvänd kausalitet går dock inte att helt komma ifrån, vilket är viktigt att ha i åtanke.

Uppsatsen kan ses som ett bidrag till diskursen kring *executive aggrandizement* och paradigmet kring *democratic backsliding*, två områden där den generellt finns en avsaknad av studier som undersöker orsaker bakom att fenomenen sker. Studiens resultat kan på så sätt också bidra genom att ge en viss hänvisning till vad framtida forskning skulle kunna fokusera på. Regressionsanalyserna i tabell 3 till 6 visade att koefficienten för den oberoende variabeln blev betydligt svagare under kontroll för korruption i juridiska ärenden kopplade till regeringsmakten. En fråga som är relevant att ställa rörande detta är en som genomsyrat hela uppsatsen, den om omvänd kausalitet. Det skulle kunna vara så att korruption i rättsväsendet är en effekt av storskalig korruption bland den exekutiva makten eftersom definitionen av denna typ av korruption inkluderar att tjänster görs i utbyte mot olika typer av fördelar. Det skulle alltså kunna vara så att domare fått sitt jobb med hjälp från högt uppsatta politiker under premissen att de ska döma till fördel för regeringen. För att undersöka detta närmare

skulle framtida studier kunna testa förhållandet mellan storskalig korruption bland den exekutiva makten och korruption inom rättsväsendet.

Att domstolar som dömer i fall kopplade till den exekutiva makten visar sig kunna förklara en del av sambandet mellan den oberoende och beroende variabeln väcker också en fundering kring ifall olika system för maktdelning kan ha en inverkan. I system som exempelvis USA:s där presidenten väljer domare på livstid och där den exekutiva makten genom det befintliga systemet har direkt inflytande över vilka som sitter som domare i Högsta domstolen, skulle risken för att korruption i domstolar kunna tänkas vara högre än system där den exekutiva makten inte har inflytande över tillsättningen på lagligt vis. I ett system som det amerikanska kan alltså den exekutiva makten tillsätta domare utan att det nödvändigtvis klassas som storskalig korruption. Av denna anledning vore det intressant om framtida studier undersökte ifall olika demokratiska system löper högre risk för att *democratic backsliding* i form av *executive aggrandizement* sker.

Flera författare nämner att det i demokratier finns en incitamentsstruktur som gör att demokratier generellt har mindre korruption eftersom demokratin i sig har en inneboende funktion som gör det möjligt att straffa politiker som inte sköter sig genom att inte rösta på dem i nästa val (Adsera m.fl., 2003; Charron & Lapuente, 2010). Att det skulle kunna vara så att det är *democratic accountability* som ensamt är mekanismen bakom går slutsatsen av resultaten från regressionsanalyserna i denna studie alltså mot. Detta går i linje med och kan ses som ett bidrag som bygger vidare på tidigare forskning om hur olika typer av korruption förhåller sig till *democratic accountability*. Bauhr och Charron (2018) skriver om att överenskommelser mellan de högst uppsatta politikerna som involverar offentlig sektor, upphandlingar samt stora ekonomiska fördelar för politikerna och privata eliter hämmar effekten av *democratic accountability.* Genom att ha testat en indikator för storskalig korruption på en indikator för försämrande av demokrati (mediefrihet) bekräftar resultatet den slutsats som Bauhr och Charron (2018) drar.

Resultatet kan även ses som ett bidrag till forskningsfältet kring administrativ kapacitet, genom att ge en indikation på vad det specifikt är i administrativ kapacitet som är viktigt för att konsolidera demokratier. Många forskare definierar administrativ kapacitet som avsaknad av korruption men specificerar inte vad för typ av korruption som bör fokuseras på. På så sätt

kan studien också vara till nytta för utformning av reformer som syftar till att minska korruption med målet att göra en stat mer demokratisk, något som kan vara av värde för stater som ger betingat demokratibistånd. Baserat på resultatet av denna studie är det alltså storskalig korruption som fokus i första hand bör ligga på att bekämpa eftersom tidigare forskning har visat att småskalig korruption i ett demokratiskt system missgynnas av *democratic accountability* till skillnad från storskalig korruption (Bauhr & Charron, 2018).

Sammanfattningsvis har studiens resultat bekräftat att hypotesen om att förekomst av storskalig korruption i den exekutiva makten ökar risken för att inskränkning i mediefriheten görs stämmer. Svaret på uppsatsens frågeställning, "*Ökar förekomst av storskalig korruption bland den exekutiva makten risken för att inskränkningar i mediefriheten görs?"*, är med andra ord ja; risken för att inskränkningar i mediefriheten görs ökar när storskalig korruption förekommer bland den exekutiva makten.

7. Källförteckning

Adsera, A., Boix, C., & Payne, M. (2003). Are you being served? Political accountability and quality of government. *The Journal of Law, Economics, and Organization*, *19*(2), 445-490.

Alizada, N., Cole, R., Gastaldi, L., Grahn, S., Hellmeier, S., Kolvani, P. … Lindberg. S.I. (2021). Autocratization Turns Viral. *Democracy Report 2021*. University of Gothenburg: V-Dem Institute.

Andersen, D., Møller, J., Rørbæk, L. L., & Skaaning, S. E. (2014). State capacity and political regime stability. *Democratization*, *21*(7), 1305-1325.

Bauhr, M. & Charron, N. (2018). Insider or Outsider? Grand Corruption and Electoral Accountability. *Comparative Political Studies*, 51(4), 415–446. https://doi.org/10.1177/0010414017710258

Bauhr, M. (2017). Need or greed? Conditions for collective action against corruption. *Governance*, *30*(4), 561-581.

Bermeo, N. (2016). On democratic backsliding. *Journal of Democracy*, *27*(1), 5-19

Bäck, H. & Hadenius, A. (2008), Democracy and State Capacity: Exploring a J‐Shaped Relationship. *Governance*, 21: 1-24.

Carothers, T. (2007). How democracies emerge: The "sequencing" fallacy. *Journal of democracy*, 18(1), 12-27.

Charron, N., & Lapuente, V. (2010). Does democracy produce quality of government?. *European journal of political research*, 49(4), 443-470.

Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C.H., Lindberg, S.I., Teorell, J. Altman, D., ... & Ziblatt, D. (2021a). V-Dem Codebook v11.1. *Varieties of Democracy (V-Dem) Project.*

Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C.H., Lindberg, S.I., Teorell, J. Alizada, N., ... & Ziblatt, D. (2021b). ”V-Dem [Country-Year: V-Dem Full+Others] Dataset v11.1” Varieties of Democracy Project. https://doi.org/10.23696/vdemds21

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A., & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad*, (5:e upplagan). Wolters Kluwer.

Fazekas, M., Tóth, I. J., & King, L. P. (2016). An objective corruption risk index using public procurement data. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 22(3), 369-397.

Fazekas, M. & Kocsis, G. (2020). Uncovering High-Level Corruption: Cross-National Objective Corruption Risk Indicators Using Public Procurement Data. *British journal of political science*, 50(1), pp.155–164.

Floman, M. (2021, 9 februari). *Nytt slag mot mediefriheten i Ungern: Den sista oberoende radiokanalen släcks ner.* Svenska Yle. https://svenska.yle.fi/artikel/2021/02/09/nytt-slag-mot-mediefriheten-i-ungern-den-sista-oberoende-radiokanalen-slacks-ner

Freedom House. (2021) *Freedom in the World Research Methodology.* https://freedomhouse.org/reports/freedom-world/freedom-world-research-methodology

Haggard, S., & Kaufman, R. (2021). The Anatomy of Democratic Backsliding. *Journal of Democracy*, *32*(4), 27-41.

Khaitan, T. (2020). Killing a Constitution with a Thousand Cuts: Executive Aggrandizement and Party-state Fusion in India. *Law & Ethics of Human Rights*, *14*(1), 49-95. https://doi.org/10.1515/lehr-2020-2009

Löfgren, C. (2016, 13 januari). *Splittrat Polen möter misstro i Europa.* Sveriges Television. https://www.svt.se/nyheter/utrikes/splittrat-polen-moter-misstro-i-europa

Maxwell, L., Marquardt, K., & Lührmann, A. (2018). *The V-Dem Method for Aggregating Expert-Coded Data,* 2018.

Mechkova, V., Lührmann, A., & Lindberg, S. I. (2017). How much democratic backsliding?. *Journal of Democracy*, *28*(4), 162-169.

Nazifa, A., Rowan, C., Lisa, G., Sandra, G., Sebastian, H., Palina, K., ... & Shreeya, P. (2021). Autocratization Turns Viral: Democracy Report 2021. *University of Gothenburg, V-Dem Institute.*

Reporters without borders. (u.åa) *"Repolonising" means censoring*. https://rsf.org/en/poland

Reporters without borders. (u.åb) *Subjugated media.* https://rsf.org/en/taxonomy/term/145

Reporters without borders. (u.åc) *Modi tightens his grip on the media.* https://rsf.org/en/india

Shotter, J. (2019, 20 juni) *Poland's ruling party plans to 'repolonise' media if re-elected.* Financial Times. https://www.ft.com/content/1a4f9232-9358-11e9-aea1-2b1d33ac3271

Statistikhjälpen. (2020, 14 oktober) *Panelregression med fixed effects.* https://www.stathelp.se/sv/fixedeffects_sv.html

Statistikhjälpen. (u.åa). *Tidsserier.* https://www.stathelp.se/sv/timeseries_sv.html

Statistikhjälpen. (u.åb). *Logaritmera variabler.* https://www.stathelp.se/sv/logarithm_sv.html

Teorell, J & Svensson, T. (2007). *Att fråga och att svara: Samhällsvetenskaplig metod*. Malmö: Liber.

Waldner, D., & Lust, E. (2018). Unwelcome change: Coming to terms with democratic backsliding. *Annual Review of Political Science*, *21*, 93-113.

Över, D. (2021). Democratic backsliding and the media: the convergence of news narratives in Turkey. *Media, Culture & Society*, *43*(2), 343-358.

8. Appendix

Korrelationsmatris

	Inskränkningar mediefrihet	Storskalig korruption - exekutiva	Storskalig korruption - lagstiftande	Korrupt domstol	BNP / capita (logaritmerad)
Inskränkningar mediefrihet	1.0000				
Storskalig korruption - exekutiva	0.6137	1.0000			
Storskalig korruption - lagstiftande	0.4925	0.8177	1.0000		
Korrupt domstol	0.7783	0.6791	0.5306	1.0000	
BNP / capita (logaritmerad)	0.3601	0.6003	0.5054	0.4227	1.0000

Kommentar: Tabellen visar hur de variabler som kommer inkluderas i analysen korrelerar med varandra, var och en för sig.

Tabell 8

	(1) Inskränkningar mediefrihet	(2) Inskränkningar mediefrihet	(3) Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva (laggad ett år)	0.363***	0.148***	0.148***
	(0.0188)	(0.0181)	(0.0182)
Korrupt domstol (laggad ett år)		0.545***	0.545***
		(0.0170)	(0.0171)
BNP / capita (logaritmerad, laggad ett år)			-0.00492
			(0.0230)
Konstant	0.748***	0.525***	0.570**
	(0.00773)	(0.00979)	(0.206)
N	4094	4053	4052
R^2	0.087	0.280	0.281

Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den oberoende variabeln och kontrollvariabler fast utan storskalig korruption bland den lagstiftande makten. Samtliga variabler utom den beroende laggats ett år. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: $^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$.

Tabell 9

	(1)	(2)	(3)
	Inskränkningar mediefrihet	Inskränkningar mediefrihet	Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva (laggad två år)	0.319***	0.134***	0.134***
	(0.0195)	(0.0198)	(0.0198)
Korrupt domstol (laggad två år)		0.440***	0.440***
		(0.0185)	(0.0185)
BNP / capita (logaritmerad, laggad två år)			0.00283
			(0.0248)
Konstant	0.754***	0.573***	0.548*
	(0.00779)	(0.0105)	(0.222)
N	3876	3876	3875
R^2	0.067	0.190	0.190

*Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den oberoende variabeln och kontrollvariabler fast utan storskalig korruption bland den lagstiftande makten. Samtliga variabler utom den beroende laggats två år. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.*

Tabell 10

	(1)	(2)	(3)
	Inskränkningar mediefrihet	Inskränkningar mediefrihet	Inskränkningar mediefrihet
Storskalig korruption - exekutiva (laggad fem år)	0.169***	0.0832***	0.0830***
	(0.0212)	(0.0226)	(0.0226)
Korrupt domstol (laggad fem år)		0.214***	0.212***
		(0.0213)	(0.0214)
BNP / capita (logaritmerad, laggad fem år)			0.0198
			(0.0291)
Konstant	0.767***	0.678***	0.502
	(0.00809)	(0.0119)	(0.259)
N	3380	3380	3379
R^2	0.019	0.049	0.049

*Kommentar: Tabellen innehåller en regressionsanalys med den oberoende variabeln och kontrollvariabler fast utan storskalig korruption bland den lagstiftande makten. Samtliga variabler utom den beroende laggats fem år. Asteriskerna visar signifikansnivå enligt: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.*