GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Determinanter bakom anställda och lokalsamhällens grad av inflytande i onoterade svenska bolags hållbarhetsupplysningar

En kvantitativ studie om onoterade svenska bolags intressentupplysningar i en reglerad och frivillig rapporteringskontext mellan år 2018-2021

Magisteruppsats

Avancerad externredovisning med juridik

Vårterminen 2023

Studenter:

Karl-Emil Vik

Filip Malmberg

Handledare:

Niuosha Samani

Abstract: Master's thesis in Advanced Financial Accounting and Law, Spring 2023
School of Business, Economics, and Law, University of Gothenburg

Authors: Karl-Emil Vik & Filip Malmberg

Supervisor: Niuosha Samani

Title: Determinants behind the level of salience among employees and local communities in unlisted Swedish companies' sustainability disclosures

Background & Problem formulation: Sustainability reporting has long been a debated area with significant variation between regulated and voluntary reporting, resulting in reduced comparability among companies. Research on sustainability reporting in listed companies has captured several relationships, but there is a lack of research on unlisted companies. Moreover, disclosures towards individual stakeholder groups such as employees and local communities have not been extensively examined. As new sustainability regulation from the EU comes into force in 2024, it becomes relevant to map the current Swedish reporting landscape among unlisted companies and identify the drivers of their stakeholder disclosures and reporting choices.

Purpose: The purpose of this thesis is threefold. In the first step, we will descriptively map the change in stakeholder disclosures towards employees and local communities in unlisted Swedish companies. Next, we will examine the collective salience of these stakeholder groups in all companies, as well as those companies following the Global Reporting Initiative (GRI) guidelines, and identify the selected determinants driving this salience. In the final step, we will investigate the impact of selected determinants on companies' tendency to adopt GRI reporting.

Method: Our study is based on a quantitative approach consisting of two parts. The first part involves a descriptive text analysis of companies' annual reports or sustainability reports to map the amount of stakeholder disclosures. The second part includes three regressions that show how profitability, industry affiliation, and selected control variables affect the amount of stakeholder disclosures and adoption of GRI reporting.

Results & Conclusions: The descriptive analysis indicated a positive development in the amount of stakeholder disclosures towards employees and local communities, with a general increase in the mean numbers of words in the examined company reports. Profitability and was found to have a significant positive correlation with the amount of stakeholder disclosures but not with the adoption of GRI reporting. In turn, industry affiliation had positive significant correlations for both the amount of stakeholder disclosures and for the adoption of GRI reporting. Company size exhibited a positive and significant correlation, although it varied in the case of stakeholder disclosures in GRI-adopting companies, where the correlation was negative.

Suggestions for further research: To our knowledge, this thesis is the first of its kind to examine stakeholder influence in unlisted Swedish companies. This can contribute to facilitating the implementation of the EU directive CSRD in unlisted companies at both the Swedish and EU levels. It opens up avenues for future research, where it would be interesting to investigate the impact of CSRD on sustainability reporting in Sweden and the EU upon its implementation. Other stakeholder groups can also be examined to compare their level of salience. Lastly, we have identified some driving forces behind unlisted Swedish companies' adoption of GRI. With GRI's positive contributions to the UN's Sustainable Development Goals, it allows for further research on the role of this framework in an updated regulated context with CSRD.

Keywords: Sustainability reporting, Stakeholder disclosures, Stakeholder theory, Legitimacy theory, GRI, Employees, Local communities, CSR, CSRD, ÅRL.

Sammanfattning: Magisteruppsats i Avancerad externredovisning med juridik VT 2023
Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet

Författare: Karl-Emil Vik & Filip Malmberg

Handledare: Niuosha Samani

Titel: Determinanter bakom anställda och lokalsamhällens grad av inflytande i onoterade svenska bolags hållbarhetsupplysningar

Bakgrund & problematisering: Hållbarhetsrapportering har länge varit ett omdiskuterat område med stor variation mellan reglerad och frivillig rapportering, vilket har medfört en försämrad jämförbarhet mellan bolag. Forskning kring hållbarhetsrapportering i noterade bolag har fångat upp ett flertal samband men det råder en avsaknad av forskning kring onoterade bolag. Upplysningar mot enskilda intressentgrupper som anställda och lokalsamhällen har därtill inte undersökts i samma utsträckning. I takt med att ny hållbarhetsreglering från EU träder i kraft år 2024 blir det därför aktuellt att kartlägga det rådande svenska rapporteringslandskapet bland onoterade bolag och vad som driver deras intressentupplysningar och rapporteringsval.

Syfte: Syftet med denna uppsats är tredelad. I det första steget kommer vi att deskriptivt kartlägga förändringen i onoterade svenska bolags intressentupplysningar mot anställda och lokalsamhällen. Sedan undersöks intressentgruppernas gemensamma inflytande i alla bolag samt de bolag som upprättar enligt GRI och vilka utvalda determinanter som driver detta. I sista steget kommer vi att undersöka utvalda determinanters påverkan på bolagens tendens att upprätta enligt GRI.

Metod: Vår studie är baserat på en kvantitativ metod som består av två delar. Den första delen består av en deskriptiv textanalys av bolagens årsredovisningar eller hållbarhetsrapporter för att kartlägga mängden intressentupplysningar. Den andra delen består av tre regressioner som visar hur lönsamhet, branschtillhörighet och utvalda kontrollvariabler påverkar mängden intressentupplysningar och upprättande enligt GRI.

Resultat & slutsats: Den deskriptiva analysen visade en positiv utveckling i mängden intressentupplysningar mot anställda och lokalsamhällen, samt såg att det utgjorde en generell ökning av medelandelen ord i de undersökta bolagsrapporterna. Lönsamhet visade sig ha ett signifikant positivt samband med mängden intressentupplysningar men inte med upprättande

enligt GRI. Branschtillhörighet visade dock signifikanta positiva samband med både intressentupplysningar och upprättande enligt GRI. Företagsstorlek hade ett signifikant positivt samband som dock avvek bland intressentupplysningar i GRI-upprättande bolag, där sambandet istället var negativt.

Förslag till vidare forskning: Denna uppsats är till vår kännedom den första av sitt slag som undersöker intressentgruppers inflytande i onoterade svenska bolag. Detta kan bidra till att underlätta implementeringen av EU-direktivet CSRD i onoterade bolag på såväl svensk som EU-nivå. Det öppnar upp för framtida forskningsområden, där det hade varit intressant att undersöka CSRD:s påverkan på hållbarhetsrapportering i Sverige och EU vid dess ikraftträdande. Fler intressentgrupper kan också undersökas och på så vis jämföra olika intressentgruppers grad av inflytande. I denna studie har vi inte kunnat dra en distinktion mellan makt, legitimitet och angelägenhet, vilket också är ett område för framtida forskning. Avslutningsvis har vi gett stöd för drivkrafter bakom onoterade svenska bolags antagande av GRI. Med dess positiva bidrag till FN:s globala mål öppnar det upp för mer forskning kring GRI:s roll i en uppdaterad reglerad kontext med CSRD.

Nyckelord: Hållbarhetsredovisning**,** Intressentupplysningar, Intressentteorin, Legitimitetsteorin, GRI, Anställda, Lokalsamhällen, CSR, CSRD, Årsredovisningslagen

Förkortningslista:

CDP - Carbon Disclosure Project
CDSB - Climate Disclosure Standards Board
CSR - Corporate Social Responsibility
CSRD - Corporate Sustainability Reporting Directive
EFRAG - European Financial Reporting Advisory Group
ESG - Environmental Social Governance
ESRS - European Sustainability Reporting Standards
GRI - Global Reporting Initiative
IFRS - International Financial Reporting Standards
IIRC - International Integrated Reporting Council
ISSB - International Sustainability Standards Board
NFRD - Non-Financial Reporting Directive
SASB - Sustainability Accounting Standards Board
SNI - Svensk Näringsgrensindelning
TBL - Triple Bottom Line
TCFD - Task Force On Climate-Related Financial Disclosure
ÅRL - Årsredovisningslagen

Innehållsförteckning

1. Introduktion....1
1.1 Bakgrund....1
1.2 Problemformulering....4
1.3 Syfte och frågeställningar....6
2. Regelverk och redovisningsreglering....7
2.1 GRI....7
2.2 ÅRL och NFRD....8
3. Teoretisk referensram....9
3.1 Legitimitetsteorin....9
3.2 Intressentteorin....10
3.3 Materialitet....11
3.4 Upplysningskvalitet och mätbarhet av hållbarhet....12
3.5 Tidigare forskning....14
3.6 Hypotesformulering....17
4. Metod....17
4.1 Urval och datainsamling....17
4.2 Deskriptiv analys....19
4.3 Variabler....23
4.3.1 Beroende variabler....23
4.3.2 Oberoende variabler....23
4.3.3 Kontrollvariabler....24
4.4 Statistiska tester....25
4.5 Variabeldefinitioner....26
4.6 Avgränsningar och metodkritik....27
5. Resultat....28
5.1 Deskriptiv statistik....28
5.1.1 Intressentupplysningar om anställda och lokalsamhällen över bransch och år....28
5.1.2 Deskriptiv variabelstatistik....29
5.2 Pearsontabeller....30
5.2.1 Pearsontabell 1: Intupp....30
5.2.2 Pearsontabell 2: Intupp_GRI....31
5.2.3 Pearsontabell 3: GRI....31
5.3 Regressionsanalys....32
5.3.1 Regression 1: Intupp....32
5.3.2 Regression 2: Intupp_GRI....33
5.3.3 Regression 3: GRI....34
6. Analys....35
6.1 Frågeställning 1....35
6.2 Frågeställning 2....36
6.2.1 Diskussion hypotes 1a....36
6.2.2 Diskussion hypotes 2a....37
6.2.3 Diskussion kontrollvariabler....37
6.3 Frågeställning 3....38
6.3.1 Diskussion hypotes 1b....38
6.3.2 Diskussion hypotes 2b....39
6.3.3 Diskussion kontrollvariabler....39
7. Slutsats....40
Referenslista....43
Bilaga....49

1. Introduktion

1.1 Bakgrund

Hållbarhetsrapportering är ett forskningsområde som successivt har ökat i inflytande och omfattning. I början skapade begreppet Triple Bottom Line (TBL) en stor inverkan på att företag började kommunicera fler icke-finansiella mål till sina intressenter (Elkington, 1997). Enligt begreppet skulle företagen utöver sina finansiella mål (Profit) sträva efter allmännyttiga mål inom sociala (People) och ekologiska (Planet) frågor. Inom företagens rapporteringar hölls dessa frågor avskilda men dessa hållbarhetsmål har över tid harmoniserats mer med deras finansiella mål (Kolk, 2010). I takt med att klimatförändringarna och sociala förhållanden ökat i aktualitet har begrepp som CSR (Corporate Social Responsibility) och ESG (Environmental, Social, Governance) tillämpats mer frekvent som ett sätt att visa på hur riskbedömningar och lönsamhet påverkas av hållbarhetsfrågor (Dhaliwal et al, 2014). CSR har varit det vanligast förekommande begreppet inom forskning, där ESG använts som ett komplement (Christensen et al, 2021). I takt med att fler hållbarhetsfrågor blivit aktuella har det också blivit viktigt att studera företagens påverkan på omgivningen och sina intressenter.

Ett begrepp som syftar till att fånga upp både företagens påverkan på och hur de själva blir påverkade av sin omgivning och intressenter är “dubbel materialitet”. Det ger uttryck dels för vilken påverkan som hållbarhetsinformation och omgivningens krav har på företagets finansiella prestation, så kallad finansiell materialitet, dels miljörelaterad och social materialitet som fångar upp företagets påverkan på sin omgivning. Traditionellt har finansiell materialitet, mer frekvent benämnd singel materialitet, varit det mest förekommande. Miljörelaterad och social materialitet har dock fått en ökad betydelse och ger intressenter bättre möjlighet att sätta krav på bolag (EU-kommissionen, 2019). Genom sina hållbarhetsrapporter har bolag kunnat öka sina intressentupplysningar, antingen med eller utan ett fokus på dubbel materialitet. Denna utveckling har kommit från såväl frivilligt håll som från reglerare.

Bland de regelverk som tillämpas frivilligt är Global Reporting Initiative (GRI) det vanligast förekommande. GRI betraktas som normgivande inom frivillig hållbarhetsrapportering och skapade en trend hos bolag att publicera hållbarhetsrapporter vid sidan av deras finansiella information (Kolk, 2010). Att GRI är mest använd går fortsättningsvis att se de senaste åren, där en majoritet på 78% av världens största bolag enligt Fortune 500 och 68% av de största

bolagen per tillfrågat land tillämpar GRI:s standarder (KPMG, 2022). Samtidigt har det uppstått kritik mot GRI, främst i form av att det inte har kunnat kontrollera för att deras vägledande principer blir uppfyllda, framförallt när det berör frågor som transparens, fullständighet och balans i återgivandet av hållbarhetsrelaterade upplysningar (Boiral, 2013; Talbot och Boiral, 2015; Journeault et al, 2021). Denna bristfälliga efterlevnad av principerna har drivit GRI att förstärka sitt arbete mot ett större fokus på dubbel materialitet för att förbättra sin efterlevnad av sina principer. GRI har även visat sig bidra till uppfyllnaden av FN:s globala mål (Stefanescu, 2022). För att öka transparensen har fler regelverk utöver GRI stiftats, där regelverk som International Sustainability Standards Board (ISSB) från IFRS Foundation (IFRS, 2023) och Carbon Disclosure Project (CDP) ofta används. Jämfört med GRI ger de mer uttryck för singel materialitet genom att de riktar sig mer mot investerare och tar upp klimatrelaterade frågor (IFRS, 2023; CDP, u.å). Parallellt har andra initiativ skapats för att förbättra harmoniseringen av olika regelverk, där GRI har uttalat sig tillsammans med andra standardutgivare som International Integrated Reporting Council (IIRC), Task Force on Climate-Related Financial Disclosure (TCFD), CDP, Sustainability Accounting Standards Board (SASB) och Climate Disclosure Standards Board (CDSB) om att samarbeta mot mer enhetlig rapportering (Impact Management Project, 2020). Parallellt med denna utveckling har ökad harmonisering skapats genom statlig reglering.

Inom statligt reglerad hållbarhetsrapportering är EU:s Non-Financial Reporting-direktiv (NFRD) den första och mest kända av sitt slag och har bidragit till att skapa en norm bland europeiska bolag att hållbarhetsrapportera enligt lag. Målet med direktivet var att utöka rapporteringen kring såväl hållbarhetspåverkan som riskerna som dessa utgör för företag och byggde vidare på tidigare hållbarhetsreglering inom unionen (Direktiv 2014/95). De grundläggande villkoren för att hållbarhetsrapportera gäller för noterade bolag med minst 500 anställda men EU:s medlemsländer gavs diskretion, dvs en grad av frivillighet, över att stifta egna villkor för vilka bolag som skulle omfattas. I Sverige går dessa villkor enligt Årsredovisningslagen (ÅRL) (SFS 1995:1554) från och med 250 anställda, 350 miljoner kronor i omsättning och 175 miljoner kronor i totala tillgångar (fortsättningsvis benämnd som 250/350/175-regeln). En unik aspekt i Sverige är därtill att man inkluderade onoterade bolag i villkoret. Det gjorde inte alla medlemsländer på grund av att NFRD:s grundläggande bestämmelser riktar sig mot noterade bolag och kräver inte detsamma för onoterade bolag (Fiechter et al, 2022).

NFRD har över de senaste åren undersökts extensivt inom forskning med blandade slutsatser. Sammantaget har direktivet medfört en större mängd hållbarhetsupplysningar (Agostini et al, 2022; Cuomo et al, 2022; Samani et al, 2023) och en ökad intressentupplysningar, däribland gentemot anställda (Samani et al, 2023). Kritik har dock riktats mot diskretionen i implementeringen av NFRD. Aureli et al (2019) och Cuomo et al (2022) framhäver att kostnaderna att implementera direktivet minskade till följd av lokala justeringar på nationell nivå men att jämförbarheten mellan medlemsländer minskade. Vidare kom Agostini et al (2022) och Fiandrino et al (2022) fram till att upplysningarnas kvalitet inte hade ökat märkbart och att den återgivna informationen inte speglade negativ information lika väl som positiv information. På grund av denna bristfälliga jämförbarhet har EU formulerat ett nytt direktiv som ska ersätta NFRD - Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD).

Likt vad den ovan nämnda forskningen har tagit upp har EU genomfört de första stegen mot implementeringen av CSRD. På grund av NFRD:s brister har det nya direktivet CSRD antagits som träder i kraft 2024. Det kommer att öka mängden bolag inom EU som ska hållbarhetsrapportera med ett skärpt fokus mot dubbel materialitet (Direktiv 2022/2464). För att garantera efterlevnad har EU skapat egna rapporteringsstandarder i form av European Sustainability Reporting Standards (ESRS), där stora likheter med IFRS Foundations ISSB-standarder går att finna. Den avgörande skillnaden är som nämnt ovan att ISSB ger uttryck för singel materialitet medan ESRS når ut till fler intressenter med ett större fokus på dubbel materialitet (KPMG, 2023). Sett till regleringen kommer CSRD att innefatta onoterade stora bolag i EU:s rapporteringskrav från och med räkenskapsår 2025 och 2026 för små och medelstora noterade bolag. För onoterade små- och medelstora bolag finns inget bestämt ikraftträdande år (Direktiv 2022/2464).

Även om EU börjar att närma sig de svenska villkorens nivå genom CSRD är de svenska villkoren fortfarande unika. Det beror på att de enligt ÅRL, som nämnt ovan, inkluderade onoterade bolag redan vid ikraftträdandet av NFRD. Detta har många EU-länder i sin tur medvetet valt att inte inkludera (Fiechter et al, 2022). Att det har funnits diskretion kring att inkludera onoterade bolag eller ej visar på att problemet med bristfällig information kring onoterade bolag inte heller har prioriterats, varken inom frivillig eller statligt reglerad rapportering. När nu onoterade bolag enligt en satt tidsplan blir tvungna att hållbarhetsrapportera i hela EU är det viktigt att ge utförligare underlag kring vad som driver intressentupplysningar i onoterade svenska bolag. Därtill kan detta underlag hjälpa reglerare

på EU-nivå att förbereda de andra medlemsländerna på hur de ska implementera CSRD:s bestämmelser för onoterade bolag utifrån sin nationella kontext.

1.2 Problemformulering

Vad begreppet dubbel materialitet betyder har varit omtvistat och har tolkats på olika sätt. I GRI:s standarder tillämpas ett synsätt på materialitet som utgår från att företag ska rapportera vilken påverkan som deras verksamhet har på sina intressenter och omvärlden. Även om GRI har uttalat sig om att de genom sin syn på dubbel materialitet uppnår det är bedömningen delad, där det från andra håll framhävs att de i praktiken tillämpar singel materialitet (Raith, 2022). Med stöd i EU:s definition av begreppet har dock GRI uttalat sig om att börja tillämpa dubbel materialitet (Adams et al, 2021). Visserligen formuleras det indirekt men dubbel materialitet återgavs från början i NFRD (Christensen et al, 2021). Problemet som uppstod var dock att begreppet dubbel materialitet inte definierades förrän år 2019 (EU-kommissionen, 2019; Adams et al, 2021), vilket lämnade ett tidsrum utan att EU:s medlemsländer hade en gemensam syn på vad begreppet innebar. Följden var att de utformade sina lokala bestämmelser med egna definitioner av materialitet (Aureli et al, 2019). Med CSRD har implementeringen av dubbel materialitet börjat förbättras. Att det finns en osäkerhet kring huruvida GRI och NFRD har kunnat återge sin påverkan på omgivningen indikerar dock att kommunikationen mot intressenter kan ha brustit. Därför är det viktigt att undersöka denna diskrepans som funnits under de första åren som NFRD implementerades.

Med det ökade fokuset på intressenters roll i vilken information som utlämnas i bolags hållbarhetsupplysningar blir en naturlig följd att förklara vad begreppet intressent betyder. Inom tidigare forskning har legitimitets- och intressentteorin ofta legat bakom förklaringar till vad som bidrar till förståelse för företagsledningar i deras prioritering av intressentgrupper. Mitchell et al, (1997) har skapat ett ramverk från tidigare forskning för att kunna rangordna olika intressentgruppers grad av inflytande[1]. Vad det betyder för bolag sett till deras hållbarhetsrapportering är att det ger en bättre möjlighet att prioritera mellan sina intressentgrupper och att utöka sin intressentupplysningar.

Studier inom CSR har gjorts om determinanters påverkan på mängden hållbarhetsupplysningar, där variabler som lönsamhet och branschtillhörighet har undersökts, samt fler variabler som kommer att undersökas i uppsatsens studie. I tidigare studier har

[1] Begreppet “grad av inflytande” är översatt från engelskans “salience” och förklaras vidare under 3.1 Intressentteorin.

lönsamhet uppvisat en positiv påverkan på mängden hållbarhetsupplysningar (Agostini et al, 2022; Balogh et al, 2022) men från ett kostnad-nytta-perspektiv kommer resonemang som resonerar för en negativ påverkan (Christensen et al, 2021). Företag som har tillhört socialt kontroversiella eller utsläppsintensiva branscher har uppvisat ett positivt samband med mängden upplysningar (Chi et al, 2020; Hahn och Kühnen, 2013), vilket gör det fortsatt intressant att undersöka. Studier har därtill gjorts som undersöker vilka intressentgrupper som är inflytelserika (Chiu och Wang, 2015) och som undersöker olika intressentgrupper mer djupgående, exempelvis anställda i noterade bolag (Samani et al, 2023). Ett problem som kvarstår dock är hur avvägningen mellan diskretion och regleringskostnader hanteras.

Tidigare forskning speglar det behov som Christensen et al (2021) beskriver och de visar på att obligatorisk CSR-rapportering har bidragit till förbättrad information till intressenter. Genom deras sammanställning av tidigare forskning framhäver de dock att hållbarhetsrapportering har betraktats medföra höga administrativa kostnader, vilket skapar ett behov av att utforma ny reglering med så goda underlag som möjligt. Vidare förklarar de att det behövs mer forskning om hur obligatorisk CSR-rapportering ökar transparensen och ökar jämförbarheten, då det sedan innan tillåtits en betydande grad av diskretion i hur regleringen implementeras. De redogör även för att mer forskning behövs för hur obligatorisk CSR-rapportering påverkar andra intressenters inflytande än de traditionella aktörerna som investerare och aktieägare. På grund av detta bristande forskningsunderlag och behov av att kostnadsminimera reglering ser vi en möjlighet att bidra med fortsatt forskning kring intressentgrupper.

De intressentgrupper som kommer att undersökas i denna uppsats är anställda och lokalsamhällen. Anställda definieras enligt GRI (GRI, 2018a) som en individ vilken har ett anställningsförhållande till en organisation enligt nationell lag. Lokalsamhällen definieras i GRI 413 som de individer och folkgrupper som arbetar och/eller bor inom det område som påverkas ekonomiskt, socialt eller miljömässigt av ett företagets verksamhet (GRI, 2018b). Det finns ett par exempel på vad som utgör ett lokalsamhälle, där ett svenskt exempel är samerna (Persson et al, 2017). Intressentgruppen anställda bedöms ha ett etablerat inflytande gentemot noterade bolag, vilket har styrkts i tidigare forskning (Christensen et al, 2021; Chiu och Wang, 2015; Kent och Zunker, 2017; Samani et al, 2023). Intressentgruppen lokalsamhällen har däremot beskrivits som en intressentgrupp med lågt inflytande (Phiri et al, 2019) och har inte undersökts i samma utsträckning som anställda. Lokalsamhällen blir därmed ett komplement till anställda, eftersom båda intressentgrupperna inkluderas inom

social hållbarhet. Det gör att de överlappar med varandra, med mer eller mindre fokus mot mänskliga rättigheter (GRI, 2018a; GRI, 2018b). Då lokalsamhällen inte är undersökta till samma utsträckning som anställda blir det intressant att undersöka dem tillsammans. Generellt har miljöaspekter undersökts mer än sociala aspekter, vilket gör det intressant att fokusera på de sociala aspekterna (Maddaloni och Sabini, 2022).

Sett till den breda forskning om noterade bolag som finns kvarstår en avsaknad av liknande forskning kring onoterade bolag (Hahn och Kühnen, 2013; Crifo och Forget, 2013; Chi et al, 2020). Detta område är relativt outforskat jämfört med noterade bolag men behovet av kunskap om vad deras intressenter efterfrågar kommer att öka likväl till följd av regleringen. Får vi ett bättre underlag för onoterade bolag så bidrar det till att utveckla bättre upplysningar för onoterade bolag för framtida reglerare. Vi kan därmed bidra genom att visa vilka determinanter som förklarar dessa intressentgruppers inflytande på onoterade bolag och hur bolagen lämpligast bör rikta sig mot dem i deras tillämpning av diskretion inom sin hållbarhetsrapportering.

Denna uppsats bidrar således med forskning om onoterade svenska bolags intressentupplysningar gentemot anställda och lokalsamhällen. Detta bidrag är också tillämpbart på EU-nivå inför implementeringen av CSRD. Vi kommer att deskriptivt redogöra för dessa intressentgruppers uppskattade gemensamma inflytande. Sedan kommer förändringar över mängden intressentupplysningar i stora onoterade svenska bolag under perioden 2018 till 2021 att undersökas och vad som driver dessa förändringar. Skälet bakom valet av tidsperiod är för att bestämmelserna i ÅRL vid det laget hade trätt i kraft och för att kunna få så näraliggande data i tid som möjligt. De determinanter som har valts är lönsamhet och branschtillhörighet, samt kontrollvariabler som baseras på tidigare forskning. De testas genom en probitregression och multipla regressioner, vilka bidrar med fördjupade insikter inom ett alltjämt outforskat område.

1.3 Syfte och frågeställningar

Syftet med denna uppsats är tredelad. I det första steget kommer vi att deskriptivt kartlägga förändringen i onoterade svenska bolags intressentupplysningar mot anställda och lokalsamhällen. Sedan undersöks intressentgruppernas gemensamma inflytande i alla bolag samt de bolag som upprättar enligt GRI och vilka utvalda determinanter som driver detta. I sista steget kommer vi att undersöka utvalda determinanters påverkan på bolagens tendens att upprätta enligt GRI.

Frågeställningar är följande:

1. Hur har de gemensamma intressentupplysningarna mot intressentgrupperna anställda och lokalsamhällen förändrats mellan åren 2018-2021?
2. Vilka av de utvalda determinanterna driver intressentgrupperna anställda och lokalsamhällens grad av inflytande i onoterade svenska bolag?
3. Vilka av de utvalda determinanterna driver onoterade svenska bolag att upprätta sina hållbarhetsupplysningar enligt GRI?

2. Regelverk och redovisningsreglering

2.1 GRI

GRI är det mest omfattande regelverket för hållbarhetsrapportering och bygger på ett grundläggande syfte med stöd ur Brundtlands (1987) etablerade definition: att kunna återge information på ett så transparent sätt som möjligt om hur en organisation bidrar till hållbar utveckling. För att möjliggöra detta finns grundläggande principer som organisationer måste efterleva när de rapporterar enligt GRI. Totalt finns åtta grundläggande principer för att uppnå transparent information[2]: Träffsäkerhet, Balans, Klarhet, Jämförbarhet, Fullständighet, Hållbarhetskontext, Tidsenlighet och Verifierbarhet. Dessa standarder liknar till stor del de kvalitativa principer som återfinns i IFRS konceptuella ramverk och fyller i stort sett samma funktion för att i det här sammanhanget ge en rättvisande bild av bolagens hållbarhetspåverkan. Således bidrar också varje princip till att en bättre jämförbarhet skapas mellan bolag i och utanför olika industrier. GRI har ett flertal standarder som är uppdelade i tre huvudgrupper – de universella standarderna som beskriver syftet med GRI och den grundläggande information som är obligatorisk för bolag att lämna i sina upplysningar, de sektorspecifika standarderna som tillämpas av dess motsvarande bransch för att förbättra jämförbarhet, och de ämnesspecifika standarderna som tillämpas av alla bolag (GRI, 2022). I likhet med TBL (Elkington, 1997) och ESG-begreppet är GRI:s ämnesspecifika standarder uppdelade i tre huvudområden – ekonomiska, ekologiska och sociala. Standarderna 201–207 berör ekonomiska och styrningsorienterade faktorer, standarderna 301–308 berör ekologiska faktorer samt sociala faktorer som täcks i standarderna 401–418 och som är den mest omfattande samlingen med ämnesspecifika standarder.

[2] Principerna är löst översatta från engelska till svenska, för ursprungliga begrepp, se GRI 1: Foundation (2022).

2.2 ÅRL och NFRD

Den svenska lagstiftningen om hållbarhetsrapportering återfinns i 6 kap. 10-14 §§ ÅRL och baseras på NFRD. Medan direktivets grundläggande bestämmelser anger att antalet anställda ska vara minst 500 stycken gäller strängare regler för svenska bolag. Svenska bolag är skyldiga att upprätta hållbarhetsredovisning enligt 6 kap 10 § ÅRL och ska under de senaste två räkenskapsåren ha uppfyllt två av följande tre villkor: ett medelantal på minst 250 anställda, 175 miljoner kronor i balansomslutning och minst 350 miljoner kronor i nettoomsättning (250/175/350-regeln). Därtill omfattas onoterade bolag, vilket inte är fallet i alla medlemsländer. Innehållet i en hållbarhetsrapport anges i 6 kap. 12 § ÅRL och ska bestå av samma information som anges i NFRD:s artikel 1 paragraf 3. Primärt skall upplysningar lämnas om företagets finansiella ställning och resultat, samt dess konsekvenser i frågor som rör miljö, sociala förhållanden och personal, respekt för mänskliga rättigheter, samt bekämpning av korruption och mutor. Subsidiärt följer en punktlista med information som ska tas med i dessa upplysningar:

- En kort beskrivning av företagets affärsmodell.
- En beskrivning av den policy som företaget följer i dessa frågor, inbegripet de förfaranden för due diligencegranskning som genomförts.
- Resultatet av denna policy.
- De väsentliga risker som rör dessa frågor och som är kopplade till företagets verksamhet, inbegripet, när så är relevant och proportionellt, dess affärsförbindelser, produkter eller tjänster, och som sannolikt kommer att få negativa konsekvenser på dessa områden, och hur företaget hanterar dessa risker.
- Icke-finansiella centrala resultatindikatorer som är relevanta för den aktuella verksamheten (om de inte tar med det ska en skälig förklaring ges i upplysningarna).

Utöver dessa punkter finns inget utarbetat ramverk i NFRD för val och utformning av policy i hållbarhetsfrågor för att mäta ett företags prestation inom hållbarhet. Detta har gett upphov till kritik avseende medlemsländernas grad av frihet i hur de har implementerat direktivet, dvs deras diskretion. Vad tidigare forskning har funnit är att diskretionen allt som allt bidragit till en försämrad jämförbarhet mellan medlemsländernas företag. Aureli et al (2019) jämförde Frankrike, Italien och Storbritannien och visade att de implementerade NFRD i olika snabb takt. Diskretionen skapade mellanrum i hur stora krav utöver direktivet som de satte på inhemska företag, där Storbritannien avvek och satte lägre krav. Därtill rådde skillnad i hur

länderna tolkade begreppet materialitet, då detta inte står formulerat i NFRD. Cuomo et al (2022) kom till en liknande slutsats och fastställde att NFRD har implementerats i olika utsträckning i medlemsländerna. Agostini et al (2022) undersökte effekten av NFRD på italienska företags hållbarhetsupplysningar och kom fram till att upplysningarna generellt fokuserade mer på positiv än negativ information om företaget. De återgav även varierande mängd information som innehöll svävande formuleringar utan varken statistik eller utförliga beskrivningar av hållbarhetsarbetets direkta påverkan på verksamheten. Jämförbarheten mellan rapporter i vilken information de lämnar bedöms därför fortfarande som bristfällig. Samma slutsats kom Fiandrino et al (2022) fram till i sin litteraturstudie där upplysningarnas vaghet och positiva återgivande av information återkom. De uppmanar som följd till ett genomarbetat förtydligande av vad dubbel materialitet[3] innebär inom regleringens ramar.

I Sverige har liknande problem med bristande jämförbarhet hittats i rapporteringen av innehållet som skall anges enligt 6 kap 12 § ÅRL. Finansinspektionen (2018) kartlade bestämmelserna i ÅRL och kom fram till att företagen utlämnade hållbarhetsupplysningar lagenligt. Dessa ansågs dock endast delvis uppfyllda. De flesta företagen hade en hållbarhetsstrategi men visade inte hur den var kopplad till företagets affärsmodell. Bland bolagen hade 66% information om hållbarhetspolicys medan resten saknade det. För de som hade det berördes oftast sociala frågor, följt av miljöfrågor och minst berört var upplysningar om försäkran för mänskliga rättigheter. Vad de framhäver är att jämförbarheten har minskat till följd av diskretionen, vilket visar på liknande konsekvenser i Sverige som på EU-nivå. För hanteringen av väsentliga hållbarhetsrisker lämnade 64% upplysningar kring det medan resterande inte lämnade några alls. Bland de prestationsmått som företagen tillämpade förekom främst könsfördelning i styrelserna och miljömått men en stor variation av mått gjorde jämförbarheten försämrad. Ett annat problem var att vissa företag som uppnådde storlekskriterierna inte hade upprättat en rapport eller hänvisade till ett moderbolags hållbarhetsrapport som inte fanns (Finansinspektionen, 2018).

3. Teoretisk referensram

3.1 Legitimitetsteorin

Legitimitetsteorin utvecklades av Dowling och Pfeffer (1975). De förklarar att företag strävar efter att uppnå kongruens mellan de sociala värderingar som ett företags aktiviteter är associerad med och vad som anses som socialt accepterat i det område där företaget är

[3] Se avsnitt 3.2 för en genomgång av begreppet dubbel materialitet

verksamt. Bara när dessa två villkor är uppfyllda kan företag uppnå legitimitet (Dowling och Pfeffer, 1975). Begreppet legitimitet definierades i sin tur av Suchman (1995) som en generaliserad uppfattning eller antagande om att handlingarna av en entitet är eftertraktade, rätt eller lämpliga inom ett socialt konstruerat system av normer, värderingar, trosuppfattningar och definitioner[4]. Legitimitet påverkar hur individer agerar mot företag och ett mer legitimt företag uppfattas vara mer trovärdigt och meningsfullt. Vidare beskrivs legitimitetsteorin som ett verktyg för att hantera intressenternas uppfattning om företaget för att på så vis kunna uppnå legitimitet. Det ger företaget möjlighet att utföra sina aktiviteter i linje med intressenternas intressen (Suchman, 1995).

3.2 Intressentteorin

Den första beskrivningen av intressentteorin introducerades av Edward Freeman (1984). Freeman introducerade idén till många företag att det finns fler intressenter än bara aktieägarna, vilket var motsatsen till Milton Friedmans teori om att aktieägaren är företagens viktigaste intressent (Friedman, 1970). Freeman definierar en intressent som "en grupp av individer som kan påverka eller påverkas av de mål som ett företag uppnår" (Freeman, 1984, sid. 25). Exempel på intressenter som enligt Freeman kan påverka och blir påverkade av företagen är aktieägare, kunder, anställda, leverantörer och stat/reglerare, samt lokalsamhällen. Att företagen kan interagera med sina intressenter spelar en viktig roll för deras fortlevnad.

Mitchell et al, (1997) förklarar att det behövs ett ramverk för att på ett pålitligt sätt kunna identifiera vilka intressentgrupper som är viktigast för ett företag. De skapade därför, som tidigare nämnt, ett ramverk från tidigare forskning för att kunna rangordna olika intressentgruppers grad av inflytande. Denna grad av inflytande består av attributen "makt", "legitimitet" och "angelägenhet"[5]. Makt definieras som en relation mellan två aktörer där den ena aktören kan få den andra att utföra något som den i vanliga fall inte skulle ha utfört. Legitimitet definieras som en allmän uppfattning eller antagande om att handlingar i en organisation är önskvärda, riktiga eller lämpliga inom samhällets normer, värderingar, övertygelser och definitioner. Angelägenhet definieras i den grad som intressenternas anspråk är brådskande och kräver omedelbar uppmärksamhet. Mitchell et al, (1997) kom fram till att intressenter har en kombination av alla tre attributen, där rangordningen av deras inflytande beror på till vilken grad som de uppvisar samtliga av de tre attributen.

[4] Definitionen är löst översatt från engelska till svenska, för ursprunglig definition, se Suchman (1995).
[5] Begreppen är översatta från "power", "legitimacy" och "urgency" ur Mitchell et al (1997).

Trots den utförliga teoribildningen kring begreppet intressent är betydelsen fortfarande omdebatterad. Det beror på att det saknas en vedertagen definition på vad en intressent är. Miles (2017) gick igenom 885 olika definitioner av begreppet intressent och sammanställde vad vi idag vet om intressentteorin. Hon förklarade att de olika distinktionerna kring vad en intressent innefattar härstammar från olika ideologier, politiska värderingar och intressen. Det gör att en gemensam definition på begreppet är svår att fastslå. Tidigare forskning är dock enig om att kärnan i begreppet intressent är relationen mellan företaget och intressenten. Utan en relation till företaget går det inte att vara en intressent (Miles, 2017).

3.3 Materialitet

Materialitet är ett omdebatterat begrepp, då det likt termen intressent saknar en universell definition. Raith (2022) förklarar att materialitet är centralt inom icke-finansiell rapportering då materialitet tar upp frågan om vad företagens sociala ansvar ska vara, men tolkningen av begreppet materialitet beskrivs ligga i betraktarens ögon. Denna tolkning speglas i icke-finansiell rapportering, på så vis att företag redogör för deras sociala ansvar utifrån deras egen uppfattning av vad begreppet innefattar. Materiell information kan således definieras som den information som influerar en persons beslutsfattande. Vad som anses som materiellt ligger därmed hos betraktaren/beslutsfattaren att avgöra (Raith, 2022). Bristen i denna breda definition av vad som är materiellt, såväl i finansiella som hållbarhetsfrågor, leder till begränsad jämförbarhet. I praktiken betyder det att det är upp till företag och andra rapporterande organisationer att själva tolka och avgöra vad de anser som relevant information att ta upp i frågor om socialt ansvar och hållbarhet (Christensen et al, 2021).

I praktiken tillämpas olika definitioner av materialitet. Under 2017 introducerade EU-kommissionen (2019) nya riktlinjer för icke-finansiell rapportering i linje med NFRD. I riktlinjerna inkluderades inte en definition på dubbel materialitet men det uttrycktes indirekt. Denna avsaknad löstes när begreppet dubbel materialitet första gången formellt definierades av EU-kommissionen år 2019, vilket gav en tydligare vägledning till hur begreppet skulle redovisas i praktiken (Adams et al, 2021). Definitionen innebär att materialitet ska bedömas ur två perspektiv. Det första syftar till hur företaget påverkas av miljön (finansiell eller singel materialitet) och det andra till hur företaget påverkar miljön och dess intressenter (social och miljömässig materialitet). Baserat på tre definitioner från GRI, EU-kommissionens redovisningsråd EFRAG och FN:s globala mål förklarar Adams et al (2021) vilka likheter och skillnader som finns däremellan kring definitionen av social och miljömässig materialitet.

GRI håller sin definition bredare mot hur organisationer påverkar ekonomin, miljön och människor, inkluderat mänskliga rättigheter. EFRAG definierar det mer begränsat mot hur företag och dess värdekedja påverkar miljön och människor, samt deras positiva påverkan. Definitionen från FN:s globala mål riktar slutligen in sig på hur informationen som en organisation lämnar kan påverka intressenters bedömning om hur organisationen skapar långsiktigt värde för sig och samhället.

Den traditionella uppfattningen på materialitet har tidigare haft ett fokus på aktieägare där monetära och finansiella frågor har varit kärnan (Raith, 2022). Ovan uppdaterade definitioner av materialitet bidrar till en övergång från ett monetärt perspektiv till ett perspektiv som förenar det med hållbar utveckling. På så vis har båda perspektiven en direkt påverkan på varandra (Adams et al, 2021).

3.4 Upplysningskvalitet och mätbarhet av hållbarhet

Inom externredovisning är det centralt att fånga information om företaget och återge det på ett korrekt sätt som får användarna av informationen att kunna fatta grundläggande beslut. Även om finansiell rapportering och hållbarhetsrapportering delar många principer har hållbarhetsrapportering fortfarande svårt att uppnå dessa. Finansiell information är harmoniserad i stora delar av världen men regelverk för hållbarhetsrapportering sker på frivillig basis, som GRI, eller har en hög grad av diskretion, som NFRD.

IFRS har ett konceptuellt ramverk som anger grundläggande och förstärkande kvalitativa principer för finansiell rapportering. Dessa består i korthet av att informationen ska vara relevant och korrekt återgiven, samt verifierbar, förståelig och jämförbar, därtill över tid (IFRS, 2018). För både GRI och NFRD är de liknande begreppen relevans, konsekvens och jämförbarhet centrala men har sällan kunnat säkerställas på grund av friheterna i hur man på företagsnivå eller nationell nivå kan välja att implementera regelverken (Journeault et al, 2021; Aureli et al, 2019). I samband med hur omfattande skillnaderna är i hur redovisningskvalitet uppfattas finns det skäl att falla tillbaka på redovisningens grundläggande behov av att tillförse så mycket information som möjligt. Detta ger stöd för att mäta kvalitet i termer av kvantitet (Marton et al, 2020, sid. 123-125).

Eftersom all hållbarhetsrapportering inte följer ett bestämt regelverk är definitionen av upplysningskvalitet obestämd. Som följd av detta skiljer det sig hur kvaliteten av hållbarhetsupplysningar mäts. Detta tar sig uttryck i de tidigare studier som har undersökt

samband mellan upplysningskvalitet i hållbarhetsrapporter och finansiell prestation, med företags- och områdesspecifika faktorer som förklaringsvariabler. Det som först och främst förenar alla tillvägagångssätt är i hur de operationaliseras, där man låter gruppera hållbarhetsområden i subkategorier och sedan tillför vikter åt varje objekt i dessa kategorier. Sedan upphör likheterna. Redan vid benämningen delas begreppen upp i två grupper, där en del benämner hållbarhetskvalitet som CSR-kvalitet (Christensen et al, 2021), medan andra benämner det ESG-kvalitet (Rahi et al, 2022; Arvidsson och Dumay, 2022). CSR som begrepp är brett och tolkas synonymt med hållbarhet, vilket främst beror på att man tillämpar en lång tidshorisont när man studerar påverkan på omgivningen. Företagen tolkas också ha ett ansvar gentemot omvärlden att värna om denna långsiktighet (Christensen et al, 2021). ESG som begrepp befinner sig dock inom ramen för vad CSR omfattar och lägger mer fokus på att ge underlag för beslutsfattande genom lämnade upplysningar.

Operationaliseringar av upplysningskvalitet har följt en gemensam princip av viktning men hur det mäts varierar till stor grad mellan olika studier. Agostini et al (2022) mätte mängden upplysningar baserat på mängden omnämnda ord från 11 GRI-standarder om sociala och miljöfrågor. Separat från mängden upplysningar utformade de tre stycken variabler för att mäta kvalitet som viktades på en skala från 1 till 3. Den första variabeln för kvalitet mätte fullständigheten av informationen som återgavs, uppdelat på tre kategorier: om informationen var vag, deskriptiv eller kvantitativ i form av en utvärdering eller ett kvotmått som var bäst. Den andra mätte huruvida informationen återgavs optimistiskt, neutralt eller pessimistiskt medan den sista bedömde om upplysningarna återgav en dåtida, nutida eller framtida tidshorisont. De kom fram till att kvantitet hade en positiv signifikant påverkan på företagens lönsamhet men deras olika mått av kvalitet gav inget signifikant samband. Arvidsson och Dumay (2022) utgick från ESG-definitionen och skapade vikter för hur utförligt sociala, klimat- och styrningsfrågor delgavs, samt hade med GRI som en binär dummyvariabel. Detsamma gjorde Balogh et al (2022) som skapade ett ESG-index med olika vikter för olika subkategorier, men använde även begreppet CSR för att beskriva vissa av föremålen som mättes. Barth et al (2017) undersökte integrerade rapporter i Sydafrika, upprättade enligt regelverket IIRC och mätte kvalitet baserat på en mätning som revisions- och konsultbyrån EY utförde. Fiandrino et al (2022) följer en uppdelning av vad som är transparent baserat på Aureli et al (2019). Där redogör de för graden av fullständighet, relevans, klarhet, jämförbarhet, konsekventhet, åtkomst, tidsenlighet, reliabilitet och träffsäkerhet i

upplysningarna. Sammantaget drar de många paralleller till GRI i sin operationalisering, men vilket innehåll som likställs med kvalitet varierar mellan studierna.

Något som har påverkat upplysningskvalitet är boilerplate-språk. Christensen et al (2021) definierar det som informativa upplysningar som inte tillhandahåller några detaljer eller mätvärden. Företag som saknar incitament att rapportera väsentlig CSR-information tenderar att använda sig av boilerplate-språk för att uppfattas som mer legitima. För att minimera boilerplate-språk kan CSR-standarder bidra med att föreskriva hur och vilken information som företag ska tillhandahålla. Det förutsätter dock att standarderna är tillräckligt specifika.

3.5 Tidigare forskning

I positionen som det ledande ramverket har GRI haft ett stort inflytande på att öka hållbarhetsrapportering, där det ofta har använts som ett av de främsta komplementen till reglerad hållbarhetsrapportering (Agostini et al, 2022). Samtidigt har det fått utstå kritik för att inte främja jämförbarhet mellan olika bolag eller förbättra transparens. Istället har regelverket använts som ett verktyg för att få företag att verka mer legitima (Boiral, 2013). Det har även påvisats att GRI främst förmedlar information som speglar företagets finansiella prestation i förhållande till hållbarhet istället för kvalitativ information om intressentförhållanden, särskilt inom sociala frågor (Brown et al, 2009). Därtill fann Boiral (2013) att användningen av bilder, modeller och tabeller skedde i en så pass hög utsträckning att det ledde till en sämre läsbarhet och tillgänglighet av information. Det stred mot vad principen Klarhet ämnar att förbättra. Talbot och Boiral (2015) genomförde en undersökning av 21 bolag i energisektorn och kom fram till att de i stor utsträckning tillämpade sig av metoder för att trivialisera viss negativ information eller att underlåta rapportering om det, vilket försvårade för intressenter att jämföra olika bolags GRI-rapporter. Vidare undersökte Journeault et al (2021) intressentdialogen mellan en kanadensisk vattenkraftsleverantör och den lokala folkstammen Cree, där deras slutsatser var att GRI tenderar att främja den västerländska diskursen kring vad begreppet hållbarhet omfattar. Detta hade effekten att intressentdialogen med folkstammen försämrades och att deras synpunkter inte togs upp i bolagets GRI-rapport.

Intressentgruppen anställda har i tidigare forskning bedömts ha ett etablerat inflytande gentemot många bolag (Christensen et al, 2021). Chiu och Wang (2015) mätte hållbarhetsupplysningar i taiwanesiska bolag och kom fram till att de generellt var undermåliga. Upplysningar om anställda som undersöktes separat visade sig dock ha en viss

grundnivå av upplysningar. Det kunde tolkas som att det var mindre variation mellan bolagens mängd upplysningar och att alla bolag konsekvent kunde förväntas inkludera en viss mängd intressentupplysningar om anställda. Kent och Zunker (2017) undersökte hur faktorer kopplade till anställda påverkade mängden upplysningar om anställda. De fann att ju mer personalintensiva företagen var och ju större andel av företagets aktier som de anställda ägde, desto fler upplysningar om anställda hade företaget. Samani et al (2023) fortsätter i den fåran och undersöker om NFRD hade en drivande effekt på mängden och kvaliteten av sociala upplysningar om anställda. Därtill undersöktes sambandet mellan arbetstagarrepresentation i styrelsen och dessa upplysningarna. De kommer fram till att båda har en positiv påverkan på mängden och kvaliteten av sociala upplysningar. NFRD hade dock ingen påverkan på hur mycket bolag med eller utan arbetstagarrepresentanter ökade sina upplysningar om anställda.

Till skillnad från anställda är lokalsamhället jämförelsevist en intressentgrupp som är förhållandevis outforskad. Tidigare forskning betonar att lokalsamhället betraktas ha ett lågt inflytande, där Persson et al (2017) förklarar att samerna länge varit en utsatt grupp i förhållanden med staten och gruvbolag. I konflikten om Gállok-gruvan har samerna som intressentgrupp prioriterats bort gentemot staten, gruvbolag och media. Det förklaras genom att de inte är en del av den neoliberala vinstdrivande synen på omgivningen som är härskande kring hanteringen av regionen Laponia (Persson et al, 2017). Phiri et al (2019) förklarar att lokalsamhällen åsidosattes till förmån för andra intressentgrupper när de inte hade ett stort inflytande. Gruvbolag i Zambia betraktade lokalsamhällen som maktlösa, vilket resulterade i att de tenderade att bli exkluderade från den dialog som fördes mellan staten och gruvbolagen. Även om de hade legitima anspråk på hållbarhet kunde de inte sätta press på gruvbolagen. Hur vissa grupper som icke-statliga organisationer har skaffat sig ett starkare inflytande löste de genom att ingå samarbeten med staten för att få mer makt. Att lokalsamhällen inte är undersökta till samma utsträckning som intressentgrupper med mer makt, samtidigt som de betraktas bära en varierande hög grad av legitimitet, gör det intressant att undersöka dem tillsammans med anställda som är mer etablerade.

Bland företagsspecifika faktorer har lönsamhet undersökts utförligt i tidigare forskning med blandade resultat. Det har hävdats att informationsinsamling för CSR är kostsam, vilket har visat sig ge olika samband i tidigare studier. Vissa har uppvisat positiva samband medan andra har visat en negativ påverkan på lönsamhet till följd av högre rapporteringskrav för att uppfattas som legitima (Chi et al, 2020; Christensen et al, 2021; Rahi et al, 2022). Det kan förklaras genom att företags incitament minskar att lägga extra resurser på

hållbarhetsupplysningar om de dels har en låg lönsamhet, eller dels om de omvänt möter en lägre lönsamhet till följd av mer reglering. Sett till intressentteorin kan ett positivt samband mellan lönsamhet och mängden hållbarhetsupplysningar förklaras av att intressenter kräver fler upplysningar för att få veta om företaget bedriver sin verksamhet etiskt och inte går med övervinster på bekostnad av omgivningen (Balogh et al, 2022). Då skulle det också visa på att de har kapacitet att bära högre kostnader för att kunna hållbarhetsrapportera utförligare. Lönsamhet har tidigare undersökts i form av måtten räntabilitet på totalt kapital, eget kapital eller Tobin's Q och där ett positivt samband fanns med mängden hållbarhetsupplysningar (Dhaliwal et al, 2014; Agostini et al, 2022; Balogh et al, 2022; Cuomo et al, 2022).

En faktor som har varit central i tidigare forskning är branschtillhörighet. En koppling till intressentteorin kan dras genom att de branscher som har betraktats vara kontroversiella eller utsläppsintensiva utsätts för större rapporteringstryck från fler intressenter. Hahn och Kühnen (2013) sammanställde vilka determinanter som tidigare studier undersökte som låg bakom hållbarhetsrapportering. De förklarar att bolag som är verksamma inom utsläppsintensiva branscher tenderar att behöva engagera sig i hållbarhetsrapportering, för att möta branschspecifika intressenternas krav. De fann att en faktor som hade undersökts ofta inom tidigare forskning var branschtillhörighet, där de såg ett positivt samband som de flesta studier fann. Chi et al (2020) har undersökt huruvida det skiljer sig mellan noterade och onoterade bolag i Taiwan vid offentliggörande av CSR-information, där de kontrollerade för kontroversiella industrier. De undersökte det utifrån att kontroversiella industrier antogs granskas hårdare av staten och media, vilket gör att de sägs agera mer ansvarstagande. Onoterade bolag visade sig till skillnad från noterade att vara mindre benägna att tillhandahålla CSR-information. Ett skäl bakom detta var att de inte har samma externa tryck som noterade bolag, då de har färre intressenter. Med färre intressenter blev det istället likt Christensen et al (2021) en kostnad-nytta-avvägning som drev hållbarhetsrapportering för de onoterade bolagen. Likt de ovanstående studierna finner även Balogh et al (2022) att bolag som är verksamma inom en ESG-känslig bransch tenderar att tillhandahålla mer ESG-relaterad information i sina hållbarhetsrapporter.

Det finns andra variabler som har förekommit ofta inom tidigare forskning. Storlek är en av de mest undersökta variablerna inom hållbarhetsrapportering, där man har funnit ett positivt samband (Hahn och Kühnen, 2013; Christensen et al, 2021). Antingen har det undersökts i termer av nettoomsättning och antal anställda (Balogh et al, 2022) eller totala tillgångar (Agostini et al, 2022; Rahi et al, 2022). Storlek som determinant till hållbarhetsrapportering

förklaras av intressentteorin på så vis att större företag har fler intressenter. Fler intressenter att anpassa sig till kräver mer information, vilket ger utförligare upplysningar (Christensen et al, 2021). Därtill har såväl positiva som negativa samband funnits mellan hållbarhetsupplysningar och skuldsättningsgrad (Agostini et al, 2022; Cuomo et al, 2022; Rahi et al, 2022). Där är förklaringen antingen riktad mot att företag minskar rapporteringen med högre skuldsättningsgrad, då de har begränsade resurser som inte prioriteras på CSR. Alternativt legitimerar CSR ett bolag och ger det bättre möjlighet att söka finansiering (Hahn och Kühnen, 2013). Därtill har företagsålder undersökts (Chi et al, 2020; Hahn och Kühnen, 2013; Samani et al, 2023; Balogh et al, 2022). Förklaringen bakom variabeln tolkas vara att företag som under en längre tid varit verksamma inom sin bransch tenderar att tillhandahålla mer CSR-upplysningar (Chi et al, 2020).

3.6 Hypotesformulering

Baserat på tidigare forskning med koppling till intressentteorin och företags kostnadseffektivitet (Agostini et al, 2022; Cuomo et al, 2022; Rahi et al, 2022; Christensen et al, 2021) formuleras den första hypotesen som följande:

H1a: Det finns ett samband mellan lönsamhet och mängden intressentupplysningar.
H1b: Det finns ett samband mellan lönsamhet och högre sannolikhet att bolag upprättar enligt GRI.

Baserat på tidigare forskning med stöd från intressentteorin och branschtillhörighet (Hahn och Kühnen, 2013; Chi et al, 2020; Balogh et al, 2022) formuleras den andra hypotesen som följande:

H2a: Det finns ett samband mellan branschtillhörighet och mängden intressentupplysningar.
H2b: Det finns ett samband mellan branschtillhörighet och sannolikheten att upprätta enligt GRI.

4. Metod

4.1 Urval och datainsamling

Vårt urval grundar sig på onoterade svenska bolag som uppfyller samtliga gränsvärden i 250/175/350-regeln och omfattar åren 2018-2021. NFRD trädde i kraft 2017, vilket betyder att alla företag-år-observationer täcks av direktivet. Dels är datan fram till 2021 den närmast uppdaterade för att få med så många bolag inom 250/175/350-regeln som möjligt, och dels

har inte CSRD trätt i kraft. Således är NFRD fortfarande det regelverk som ÅRL är bunden till och som går att undersöka. Utöver det skedde insamlingen av årsredovisningar manuellt och var tidskrävande, vilket därtill gav skäl att avgränsa studien till åren 2018-2021.

Datan om onoterade svenska bolag har hämtats från Retriever Business, som levererar data om noterade och onoterade svenska bolag. Urvalet utgår från de bolag som upprättar koncernredovisning och som följer 250/175/350-regeln, samt de bolag som hade digitalt inlästa årsredovisningar. När det inte förekom inlästa filer kontrollerade vi att de fanns på bolagets hemsida. Om det inte fanns en årsredovisning för ett eller flera år valde vi bort det bolaget, detta då det inte skulle gå att jämföra alla bolagen över tid. Därtill undersöktes om de upprättade separata hållbarhetsrapporter. När de gjorde det letades den motsvarande rapporten upp på bolagets hemsida och ersatte årsredovisningen för den företag-år-observationen.

	Urval	**Bortfall**
Dataoutput från Retriever Business mellan 2018-2021	1810	
Upprättar koncernredovisning	721	1089
Uppfyller 250/175/350-regeln	580	141
Branschtillhörighet (har SNI-kod)	537	43
Korrekt inlästa pdf-filer	405	132

Tabell 4.1: Urval och bortfall

Tabell 4.1 ovan visar studiens urvalsprocess. Vi började med att filtrera för bolag som var aktiva, onoterade, upprättar koncernredovisning och uppfyller alla 250/175/350-regler. Detta resulterade i 1810 stycken bolag. Efter det fick vi manuellt ta bort de bolag som inte matchade dessa angivna villkor efter dataexporten. Varför detta bortfall uppstod antogs bero på felaktigheter i Retriever Business filtrering, vilket därigenom justerades i efterhand. Efter denna justering återstod 721 stycken bolag. Därefter fick vi återigen manuellt ta bort de bolag som inte uppfyllde alla kraven i 250/175/350-regeln, vilket antogs bero på tidigare nämnt fel. Efter justeringen återstod 580 stycken bolag. Enligt ÅRL kan ett onoterat svenskt bolag räknas in i kravet på hållbarhetsrapportering med endast två av de tre villkoren i

250/175/350-regeln. För att underlätta avgränsningen av bolagen var de tvungna att uppfylla alla tre villkor. Det uppstår en risk att ett ytterligare bortfall skedde till följd av detta men det slutgiltiga antalet bolag bedöms utgöra en tillräcklig mängd, då de undersöks över fyra år. Därefter rensades de bolag bort som saknade SNI-kod för branschtillhörighet, vilket resulterade i 537 bolag. Avslutningsvis fick vi justera för pdf-inläsning och de bolag som hade engelska årsredovisningar, samt de som saknade ett eller fler år. Detta resulterade i 405 stycken bolag med 1620 företag-år-observationer.

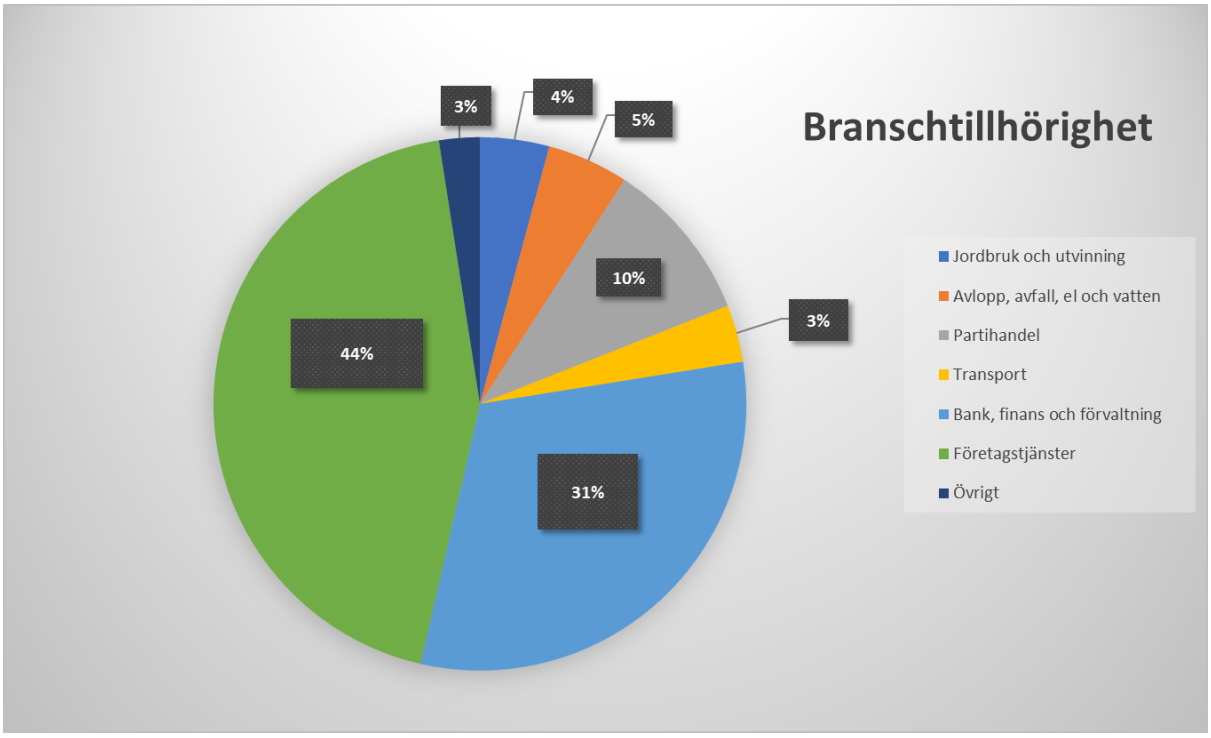

Diagram 4.1: Branschtillhörighet

Diagrammet visar fördelningen bland branscher som hämtades ur studiens urvalsprocess. Utifrån datan i Retriever Business SNI-koder för att dela in bolagen i branschgrupper. Oftast anges branschindelningen för SNI med femsiffriga koder och för att underlätta branschindelningen användes enbart den första siffran i varje bolags SNI-kod. För att säkerställa att det fanns tillräckligt med observationer för att ge statistiskt signifikanta resultat i varje grupp slog vi samman SNI-koderna 1 och 2, samt 8 och 9.

4.2 Deskriptiv analys

Vi har genomfört en deskriptiv textanalys av bolagens årsredovisningar eller hållbarhetsrapporter. Val av årsredovisning eller hållbarhetsrapport beror på om bolaget har använt sig av integrerad eller separat rapport. Om bolagen tidigare har upprättat en

årsredovisning och sedan börjar publicera separata hållbarhetsrapporter väljer vi hållbarhetsrapporten före årsredovisningen. Detta då vi konsekvent väljer källan som innehåller mest intressentupplysningar. Den deskriptiva textanalysen kommer att besvara frågeställning 1 om hur omfattande intressentupplysningarna är mot intressentgrupperna anställda och lokalsamhällen. Detta blir intressant att undersöka då det ger deskriptiv statistik i form av antal ord och andel ord. Vi har genomfört den deskriptiva textanalysen via programmet NVivo.[6]

För att besvara frågeställning 2 kommer vi att undersöka graden av inflytande för intressentgrupperna Anställda och Lokalsamhällen. Graden av inflytande likställs med mängden ord som är relaterade till intressentgrupperna och kommer att mätas som andelen av den totala mängden ord i varje bolagsrapport. Detta tillvägagångssätt liknar det som genomfördes i Vik och Andersson (2022), där upplysningskvalitet i hållbarhetsupplysningar mättes i termer av andelen ord. Det råder olika lagstiftning för hållbarhetsrapportering (Christensen et al, 2021; Aureli et al, 2019), vilket i detta sammanhang försämrar våra möjligheter att kunna göra jämförbara tolkningar av intressentupplysningar. Lösningen på detta problem är hur graden av inflytande mäts, då mängden upplysningar kan skapa bättre förståelse för verksamheten. Det kan i sin tur ge väsentligare information att fatta beslut utifrån (Marton et al, 2020, sid. 123-125).

Orden som har valts står under tabell 4.2 och har undersökts i NVivo för att kunna mäta intressenternas grad av inflytande. Som nämnts ovan råder det en varierande reglering inom hållbarhetsrapportering med olika standarder och tillvägagångssätt, vilket oundvikligen påverkar i vilken utsträckning som bolags kommunikation mot intressenter beskrivs. Eftersom vi mäter kommunikationen mot intressentgrupperna anställda och lokalsamhällen har vi därför valt att inkludera begrepp som används från GRI-standarderna 401-405 om anställda och 411-416 om lokalsamhällen. Därtill har vi även använt oss av ett urval av ord från Samani et al (2023), som hämtade ord från GRI 401-405. För att få fram fler ord undersökte vi de 10 största årsredovisningarna bland studiens utvalda bolag som upprättade enligt GRI. Dessa ord återfinns under den egengenererade ordlistan.

Valet av orden bygger på studiens fokus mot intressentgrupper och GRI, vilket gör det nödvändigt att inhämta ord från GRI:s ämnesspecifika standarder. Visst stöd för detta tillvägagångssätt går att finna från Agostini et al (2022) som använde 11 GRI-standarder. En

[6] För fortsatt information om vårt tillvägagångssätt i inhämtning av bolagsdokument och NVivo, se Bilaga

begränsning som förekommer med dessa standarder är att många ord som används omnämns i andra liknande standarder. Båda källorna har inkluderat ord som associeras med såväl anställda som lokalsamhällen, där exempelvis begreppet lokalsamhälle var omnämnt i ordlistan från Samani et al (2023). Detta överlapp förklarar varför vår indelning av orden i ordlistan enbart har delats upp mellan Samani et al (2023) och vår egengenererade ordlista. Det är även skälet varför vi inte förklarar varje ämnesspecifika standard från GRI var för sig, då det hade krävt delförklaringar till hur de överlappar med varandra. Vår egengenererade ordlista utformades med syfte att komplettera listan från Samani et al (2023), då deras fokus låg på anställda och inte lokalsamhällen. Därför gick vi igenom ett urval av hållbarhetsrapporter samt lade till ord som förekom i GRI 411-416. På så vis kunde vi tillföra fler begrepp som bedömdes vara anknutna till lokalsamhällen. Därutöver lades ord till som bedömdes vara lika dem från Samani et al (2023), samt vissa svenska facktermer om anställda. Orden som är markerade med en asterisk betyder att ord med andra ändelser, exempelvis i plural, också kommer att inkluderas. Ordlistan består av följande ord:

Tabell 4.2 Ordlista

Källa	**Ordlista**
Samani et al (2023)	Anställd* Anställning Ansvar Antidiskriminering Delta* Dialog Diskriminering Engagera Fackförbund Forskning Fysisk Förebygga Försäkra Hjälp* Hälsa Inkludera* Intressenter Jämställdhet Kollektiv Kultur Kvinnor

	Kön Lokalbefolkning Lärande Medarbetare Medlemmar Mål Mångfald Människor Mänskliga rättigheter Olyckor Prestationsmått Psykisk Påverkan Rekrytering Representant* Risk* Rättigheter Social Strategi Säkerhet Talang* Ursprungsbefolkning Utbildning
Egengenererad ordlista	Anställningsform Arbetsmiljö Arbetsolyckor Arbetsvillkor Barn Civilsamhälle* Etnicitet Facklig Fortbildning Friskvårdsbidrag Kollektivavtal Kompetensutveckling Kurser Könsfördelning Livsstil Lokalsamhälle* Löneskillnad Lönefördelning Rehabilitering*

	Skador Säkerhetspåverkan Särbehandling Trakasserier Utbildas Utsatt*

4.3 Variabler

4.3.1 Beroende variabler

För att besvara frågeställning 2 används intressentupplysningar som en beroende variabel. Den undersöks genom en regression där vi tillämpar den ovan nämnda ordlistan baserad på tillvägagångssätt från Agostini et al (2022) som använde 11 GRI-standarder för att utforma en ordlista inom hållbarhetsupplysningar. Vad denna variabel besvarar är vilken grad av inflytande som de undersökta intressentgrupperna har i form av andelen ord som omnämns, vilket grundas i resonemanget kring hur redovisningskvalitet kan kvantifieras (Marton et al, 2020, sid. 123-125). Vi är medvetna om att det finns en risk med tillvägagångssättet, då det finns en stor avsaknad av jämförbarhet inom hållbarhetsrapportering (Aureli et al, 2019). På grund av en avsaknad av andra tillgängliga alternativ och då ett liknande tillvägagångssätt har tillämpats av Agostini et al (2022) valde vi att operationalisera variabeln på detta vis.

För att besvara frågeställning 3 används upprättande enligt GRI som en beroende variabel. Denna variabel operationaliseras som en binär dummyvariabel som antar värdet 1 om bolaget tillämpar enligt GRI och 0 om det inte gör det. För att mäta detta används NVivo där orden "GRI" eller "Global Reporting Initiative" ska förekomma i hållbarhetsrapporten. Om något av orden förekommer resulterar det i värdet 1 och om det inte förekommer innebär det att bolaget får värdet 0. Detta är betydelsefullt att undersöka, då det ger såväl deskriptiv statistik över hur många onoterade svenska bolag som tillämpar GRI, som underlag för att mäta sambanden med de utvalda determinanterna.

4.3.2 Oberoende variabler

Utifrån tidigare forskning har blandade samband påvisats mellan lönsamhet och hållbarhetsupplysningar (Dhaliwal et al, 2014; Balogh et al, 2022; Cuomo et al, 2022). Sett från ett kostnadsperspektiv (Christensen et al, 2021; Chi et al, 2020) kan ett bolags högre lönsamhet förklara mer utförlig hållbarhetsrapportering, då de har ett större ekonomiskt resursutrymme att utnyttja. Eftersom det sedan innan har förekommit varierande positiva

samband ser vi det som värdefullt att undersöka. Vi mäter variabeln efter tidigare tillvägagångssätt (Agostini et al, 2022; Rahi et al, 2022), där lönsamhet definieras som räntabilitet på totala tillgångar.

Tidigare forskning (Hahn och Kühnen, 2013; Chi et al, 2020; Balogh et al, 2022) har funnit att bolag som är verksamma inom en utsläppsintensiv eller kontroversiell bransch tenderar att tillhandahålla fler hållbarhetsupplysningar. Branschtillhörighet kommer därmed att utformas som en kategorisk dummyvariabel, vilket har varit ett förekommande tillvägagångssätt i tidigare forskning (Chi et al, 2020; Balogh et al, 2022). Om bolaget hör till en viss bransch antar den branschens dummyvariabel värdet 1 medan de andra dummyvariablerna antar värdet 0.

Vi kommer att gruppera branscherna i socialt kontroversiella och okontroversiella branscher. Branschgrupperna 1-4 och 7 hör till de socialt kontroversiella medan branschgrupperna 5-6 utgör de okontroversiella. Indelningen baseras på Chi et al (2020) och Vik och Andersson (2022) och utgår från att de socialt okontroversiella branscherna bestod av “Företagstjänster” och “Bank, finans och försäkring”.

4.3.3 Kontrollvariabler

Utöver de två oberoende variablerna kommer ett flertal kontrollvariabler att undersökas. Detta medför alternativa förklaringar till anställda och lokalsamhällens uppskattade inflytande för att kunna ge en robustare analys. De valda kontrollvariablerna är storlek, skuldsättningsgrad och ålder.

Inom tidigare forskning har storlek upprepade gånger visat sig ha ett av de starkaste positiva sambanden med mängden hållbarhetsupplysningar (Hahn och Kühnen, 2013; Christensen et al, 2021). Storlek kan mätas på olika sätt, oftast i form av nettoomsättning (Balogh et al, 2022), antal anställda (Agostini et al, 2022) eller totala tillgångar (Chi et al, 2020; Rahi et al, 2022). I denna studie använder vi logaritmerade totala tillgångar, dels för att den är sedan innan mest frekvent använd och dels för att använda samma kapitalbas som i lönsamhet. Därtill sker logaritmeringen för att minska skillnaden i storlek mellan de största och minsta observationerna.

En variabel som undersökts inom tidigare forskning är skuldsättningsgrad, som antingen har mätts i termer av totala skulder dividerat med totala tillgångar (Agostini et al, 2022; Cuomo et al, 2022) eller eget kapital (Rahi et al, 2022). Vi kommer att definiera skuldsättningsgrad i

termer av totala skulder dividerat med eget kapital, då detta bedöms vara ett etablerat sätt att mäta skuldsättning på.

Ålder är därtill en variabel som har undersökts i tidigare forskning och har uppvisat icke-signifikanta eller positiva samband (Hahn och Kühnen, 2013; Chi et al, 2020; Samani et al, 2023; Balogh et al, 2022). Företagsålder kommer i studien att mätas mellan respektive bolags registreringsår fram till år 2022.

4.4 Statistiska tester

Det första testet som kommer att genomföras är Pearson-korrelationer. Denna testar till vilken grad som varje variabel korrelerar med varandra. Varje variabel kan anta ett värde mellan -1 och +1, där -1 indikerar en perfekt negativ korrelation och +1 en perfekt positiv. Därtill kan varje korrelation ha olika nivåer av signifikans som behöver testas. Eftersom vi testar två beroende variabler kommer Pearson-tabeller att skapas för båda.

För att testa frågeställningarna 2 och 3 har regressioner genomförts i programmet STATA. Frågeställning 2 kommer att besvaras genom två multivariata linjära regressioner, då det är den andra beroende variabeln intressentupplysningar som undersöks för båda regressionerna. I detta fall går det inte att tillämpa en probitregression, för variabeln intressentupplysningar kan anta fler värden än 0 eller 1. Andelen ord i varje dokument mäts i termer av procent och kan därför i teorin anta en oändlig mängd värden mellan 0 och 1, vilket är varför en multivariat linjär regression är lämpligast att tillämpa istället. Regression 1 (tabell 5.6) kommer omfatta paneldata från samtliga bolag, år och variabler. Regression 2 (tabell 5.7) kommer enbart att omfatta de bolag som upprättar enligt GRI, för att se vilken påverkan detta har på intressentupplysningarna. Paneldata för alla fyra år och alla variabler kommer att inkluderas. Företag-år-observationerna har grupperats årsvis i kluster för en bättre enhetlighet medan branschtillhörighet har delats upp på en dummyvariabel per bransch. Denna gruppering fortsätter i de nedanstående regressionerna.

Regression 3 (tabell 5.8) kommer att besvara frågeställning 3 och utformas som en probitregression. Detta beror på att den beroende variabeln GRI är en binär dummyvariabel som enbart kan anta värdet 1 om bolaget upprättar enligt GRI eller 0 om det inte gör det. Därför kan inte dess samband med de övriga variablerna testas genom en multivariat linjär regression. Även här har samtliga bolag, alla år och variabler inkluderats. Eftersom det är en probitregression använder vi marginella effekter för att mäta variablernas påverkan på GRI

istället för deras koefficienter. Skillnaden är att man undersöker varje variabels enskilda påverkan i taget med marginella effekter, där de andra variablerna hålls konstanta, allt annat lika. Detta grundar sig på tidigare studier (Chi et al, 2020) och det underlättar tolkningen av varje variabels uppskattade påverkan. Nedan följer formlerna för varje regressionsmodell:

Ekvation 1:

$$Intupp_{it} = \beta_0 + \beta_1 WRT_{it} + \beta_2 Bransch_{it} + \beta_3 lnT_{it} + \beta_4 WSE_{it} + \beta_5 WÅlder_{it} + \varepsilon_{it}$$

Ekvation 2:

$$Pr\,[GRI_{it} = 1] = \Phi\,[\beta_0 + \beta_1 WRT_{it} + \beta_2 Bransch_{it} + \beta_3 lnT_{it} + \beta_4 WSE_{it} + \beta_5 WÅlder_{it} + \varepsilon_{it}]$$

i = företag, t = år

4.5 Variabeldefinitioner

Sammanställning och beskrivning av regressionsmodellens variabler.

Förkortning	**Variabler**	**Beskrivning**
GRI	GRI	Upprättande av Global Reporting Initiative, där 1 motsvarar att bolaget tillämpar GRI
Intupp	Intressentupplysningar	Antal observerade ord från studiens ordlista / total mängd ord i bolagsrapporter
Intupp_GRI	Intressentupplysningar med GRI	Antal observerade ord i varje bolag som upprättar enligt GRI / total mängd ord i bolagsrapporter
WRT	Winsoriserad räntabilitet på totalt kapital	Winsoriserad (1%) räntabilitet på totalt kapital
Bransch	Bransch	Kontroversiella branscher
lnT	Logaritmerade totala tillgångar	Logaritmerade totala tillgångar
WSE	Winsoriserad skuldsättnigrad	Winsoriserad (1%) skuldsättningsgrad
WÅlder	Winsoriserad företagsålder	Winsoriserad (1%) antal år som företaget varit registrerat av Bolagsverket

Tabell 4.5 Variabeldefinitioner

4.6 Avgränsningar och metodkritik

Vi har undersökt onoterade svenska bolag som omfattas av 250/350/175-regeln inom årsintervallet 2018–2021. Vi har valt dessa bolag då de har lagstadgat krav att upprätta en hållbarhetsrapport. Sedan har vi justerat för de bolag som upprättar koncernredovisning, vilket har stärkt studiens validitet och reliabilitet. Vårt tillvägagångssätt i datainsamlingen har varit att manuellt ladda ner årsredovisningarna från Retriever Business. Vi tog med hållbarhetsrapporterna för de åren som fanns med, även om de saknades för de övriga åren. Anledningen till detta är för att det i sig speglar hur informationen allmänt har ökat över tid. En svaghet är att vissa bolag inte har tillgängliggjort alla sina hållbarhetsrapporter på hemsidan, vilket har gjort att vissa bolag föll bort. På grund av tidsbristen finns därför risken att vi inte lade till bolag vars rapporter ändå fanns tillgängliga internt hos bolagen. Att vi klassificerade grupperna "Företagstjänster" och "Bank, finans och försäkring" som socialt okontroversiella riskerar att exkludera ett urval av bolag som annars skulle ha hört dit. De olika branscherna hade en varierande grad av överlappning mellan varandra, vilket gör att vi ändå bedömer det som en hanterbar gruppering. Att vi slog ihop vissa SNI-koder gör det svårare att särskilja mellan branscherna men det bedömdes som nödvändigt för att säkerställa att varje grupp innehöll tillräckligt många observationer för att erhålla statistiskt signifikanta resultat. Det blir således en avvägning mellan att få bättre validitet men sämre reliabilitet, då vi använder olika typer av bolagsrapporter. Vi har enbart använt oss av GRI för att många rapporter utformar sin intressentupplysningar utifrån GRI:s standarder. Därmed kommer risken att öka för att vissa bolags kommunikation inte räknas med, specifikt de som inte rapporterar enligt GRI. Vi anser ändå att vårt tillvägagångssätt är rättfärdigat, då vissa av våra ord från vår egengenererade ordlista är generella och kompletterar ordlistan från Samani et al (2023). Sammantaget är GRI helt enkelt det mest utarbetade ramverket och det som vi i huvudsak undersöker.

Studiens resultat bygger på den andel ord som återfinns genom ordlistan samt regressionsanalyser för att mäta determinanter bakom GRI och intressentupplysningar mot anställda och lokalsamhällen. Textanalysen har brister, främst i form av den inbördes jämförbarheten mellan bolags intressentupplysningar. Genom att mäta mängden ord som en proxy för intressentgruppernas grad av inflytande har studiens metod blivit enklare att genomföra men på bekostnad av en djupare analys av upplysningarnas kvalitet. Tidigare studier (Agostini et al, 2022; Arvidsson och Dumay, 2022; Balogh et al, 2022; Barth et al, 2017) har kvantifierat kvalitet genom att vikta textinformation, men då vi inte hade tillgång

till mer utförliga textprogram än NVivo var vårt tillvägagångssätt det enda tillgängliga. Det minskar studiens validitet, för det går inte att rangordna orden i ordlistan. Vidare inkluderade vi vissa ord från Samani et al (2023), eftersom vi såg att de var kopplade till social hållbarhet i ett par rapporter. Vissa av dessa ord är dock diffusa och vaga, till exempel “mål”, “hjälp” och “delta”, vilket riskerar att minska studiens validitet. Vissa ord hade därtill inte asterisker, vilket hade kunnat få med fler ändelser. Med studiens omfattande datamängd resonerar vi dock att den förbättrade reliabiliteten till viss del kompenserar för detta genom robustare data. Ett problem med textanalysen var bortfallet som orsakades av att Retriever Business inte hade läst in pdf-filerna korrekt och att de inte fanns tillgängliga på bolagens hemsida. Därtill valdes bolag bort som publicerade sina rapporter på engelska. Om fler bolag hade haft korrekta pdf-filer hade fler bolag kunnat inkluderas och stärka studiens reliabilitet. Rapporterna på engelska valdes bort för att exkludera engelska översättningar i NVivo och på så vis halvera ordlistan. Valet av variabler har skett utifrån tidigare forskning och anses vara underbyggt.

5. Resultat

5.1 Deskriptiv statistik

5.1.1 Intressentupplysningar om anställda och lokalsamhällen över bransch och år

Nedan sammanfattas medelantalet, maximiantalet och minimiantalet ord för varje bransch och år. Därtill visas samma mått för medelandelen ord.

	År	**2018**		**2019**		**2020**		**2021**	
Bransch	**Mått**	Antal ord	Andel ord	Antal ord	Andel ord	Antal ord	Andel ord	Antal ord	Andel ord
Jordbruk och utvinning	Medel	155,235	0,55%	155,529	0,56%	173,294	0,65%	164,882	0,65%
	Max	678	1,71%	610	1,74%	599	1,32%	635	1,34%
	Min	25	0,24%	25	0,21%	19	0,21%	20	0,19%
Avlopp, avfall, el och vatten	Medel	193,1	0,50%	200	0,51%	195,2	0,48%	215,2	0,50%
	Max	1287	1,56%	1387	1,34%	1475	1,20%	1572	0,94%
	Min	39	0,27%	15	0,19%	27	0,27%	15	0,24%
Partihandel	Medel	136,8	0,57%	124,175	0,55%	136,275	0,56%	153,875	0,59%
	Max	802	2,82%	800	2,66%	881	2,56%	812	2,35%

	Min	35	0,24%	5	0,19%	7	0,17%	12	0,14%
Transport	Medel	194,143	0,51%	190,429	0,46%	203,143	0,46%	251,071	0,50%
	Max	665	0,93%	735	1,06%	895	1,47%	873	1,08%
	Min	38	0,25%	20	0,25%	13	0,15%	17	0,20%
Bank, finans och förvaltning	Medel	113,738	0,44%	107,754	0,46%	119,04	0,49%	137,444	0,50%
	Max	793	2,32%	878	2,18%	1201	2,34%	1415	2,30%
	Min	23	0,19%	4	0,10%	4	0,09%	5	0,06%
Företags-tjänster	Medel	112,697	0,40%	97,399	0,41%	102,758	0,42%	128,247	0,44%
	Max	867	1,57%	819	1,83%	857	1,90%	876	1,51%
	Min	1	0,06%	3	0,09%	2	0,04%	10	0,09%
Övrigt	Medel	244,8	0,55%	175,3	0,56%	256,3	0,65%	353,9	0,65%
	Max	665	0,93%	735	1,06%	895	1,47%	873	1,08%
	Min	41	0,31%	34	0,24%	22	0,21%	33	0,20%

Tabell 5.1 Intressentupplysningar om anställda och lokalsamhällen över bransch och år

Medelandelen ord såg svaga ökningar från år 2018 till 2021 i alla branscher förutom "Avlopp, avfall, el och vatten" som var förhållandevis oförändrad samt "Transport" som såg en svag minskning på 0.01%. Medelantalet ord ökade samtidigt i samtliga branscher. Eftersom medelandelen såväl som medelantalet ord generellt ökade kan det förstås som att bolagens årsredovisningar och hållbarhetsrapporter generellt har blivit större och omfattar mer information om intressentgrupperna, anställda och lokalsamhällen. Det framgår dock inte om den ökade mängden information är koncisare eller mer bristfällig.

5.1.2 Deskriptiv variabelstatistik

Variabel	N	Mean	STD	Min	Max	p25	p75
Intupp	1620	0,47	0,33535	0,04	2,82	0,29	0,47
Intupp_ GRI	200	0,885	0,417	0,06	2,82	0,66	1,08
GRI	1620	0,1235	0,3291	0	1	0	0
WRT	1620	8,26	10,561	-14	63,4	3,2	11
lnT	1620	14,5463	1,48987	12,039	20,4778	13,415	15,485

WSE	1620	2,38025	4,1834	-12,88	23,86	0,78	2,905
WÅlder	1620	31,0531	25,7467	0	124	12	39

Tabell 5.2 Deskriptiv variabelstatistik

I tabell 5.2 står information om varje variabel med medelvärde och standardfel, samt minimum- och maximumvärden och den 25:e och 75:e percentilen. WRT, lnT, WSE och WÅlder är modifierade för att förbättra de statistiska testernas signifikans, där tolkningen av dessa variabler utvecklas under 5.3 Regressionsanalys. Bland de undersökta bolagen låg medelandelen text som bestod av intressentupplysningar på 0,47% och 0,885% för GRI-upprättande bolag. Av bolagen upprättar 12,35% enligt GRI. Den beroende variabeln Intupp_GRI hade 200 observationer på grund av dess avgränsning och ett högre medelvärde än Intupp, men standardfelet var jämförelsevis högre.

5.2 Pearsontabeller

För att kunna bedöma hur korrelerade som de undersökta variablerna är med varandra genomförde vi tre korrelationstest som visas i Pearsontabellerna nedan. Korrelationerna är markerade med en stjärna om det råder signifikans på 10% nivå, två stjärnor om det är på 5% nivå och tre stjärnor när det är på 1% nivå.

5.2.1 Pearsontabell 1: Intupp

	Intupp	WRT	lnT	WSE	WÅlder
Intupp	1				
WRT	0,119***	1			
lnT	0,135***	-0,131***	1		
WSE	-0,077**	-0,099***	0,012	1	
WÅlder	0,109***	0,018	0,214***	-0,120***	1

Tabell 5.3 Pearsontabell 1: Intupp

I den första Pearsontabellen är alla korrelationer förutom mellan WÅlder och WRT signifikanta på åtminstone 5% nivå och positiva med undantag för WSE. WRT och lnT uppvisade starkast korrelationer följt av WÅlder. Även här bedömer vi att risken för multikollinearitet är låg, vilket gör att vi kan använda samtliga variabler.

5.2.2 Pearsontabell 2: Intupp_GRI

	Intupp_GRI	WRT	lnT	WSE	WÅlder
Intupp_GRI	1				
WRT	0,160*	1			
lnT	-0,163*	-0,139*	1		
WSE	-0,124*	-0,1	0,138	1	
WÅlder	-0,042	0,079	0,286***	-0,233***	1

Tabell 5.4 Pearsontabell 2: Intupp_GRI

I den andra Pearsontabellen undersöktes Intupp_GRI mot de andra variablerna och uppvisade signifikanta korrelationer på 10% nivå med undantag från WÅlder. En skillnad i denna korrelation visade sig vara lnT som uppvisade en negativ korrelation med Intupp_GRI, vilket skiljer sig från Pearsontabell 1. Även här bedöms risken för multikollinearitet vara låg.

5.2.3 Pearsontabell 3: GRI

	GRI	WRT	lnT	WRT	Ålder
GRI	1				
WRT	-0,006	1			
lnT	0,334***	-0,130***	1		
WSE	-0,011	-0,099***	0,012	1	
WÅlder	0,107***	0,018	0,215***	-0,120***	1

Tabell 5.5 Pearsontabell 3: GRI

Den tredje Pearsontabellen visar korrelationerna mellan den beroende variabeln GRI och studiens oberoende variabler. Mellan GRI och lnT samt WÅlder uppkom en positiv korrelation som var signifikant på 1% nivå. För WRT och WSE uppkom svagare negativa korrelationer som inte var signifikanta. Generellt bedöms risken för multikollinearitet att öka vid en korrelation som överstiger 0,50 men eftersom inga variabler överstiger det bedömer vi att alla går att använda.

5.3 Regressionsanalys

För att besvara vår andra och tredje frågeställning och testa våra hypoteser har vi genomfört tre regressionsanalyser där samtliga variabler är inkluderade. Samtliga modeller använder klustrade företag-år-observationer med robusta resultat. För att besvara hypotes 2a och 2b har vi grupperat branscherna i variabeln "Bransch" i två grupper, "Okontroversiell" för socialt okontroversiella respektive "Kontroversiell" för kontroversiella branscher.

5.3.1 Regression 1: Intupp

Intupp	Coefficient	Robust std. err.	t	P>t
WRT	0,004***	0,001	2,870	0,004
lnT	0,036***	0,010	3,510	0,001
WSE	-0,004*	0,002	-1,900	0,058
WÅlder	0,000	0,001	0,230	0,814
Bransch				
Socialt kontroversiell	0,119***	0,044	2,680	0,008
year				
2019	0,008	0,010	0,810	0,420
2020	0,022*	0,012	1,940	0,053
2021	0,020	0,012	1,630	0,104
_cons	-0,118	0,139	-0,850	0,394
R-squared = 0,0672	***p<0,01	**p<0,05	*p<0,1	N = 1620

Tabell 5.6 Regression 1: Intupp

Den första regressionens resultat går att utläsa ovan i tabell 5.6. Värden som används för att beskriva variablerna är deras koefficienter, standardfel, students t-värde och p-värde. Regressionens R2-värde är inkluderat för att mäta modellens förklaringsvärde. Eftersom variablerna WRT och WSE mäts i termer av procent precis som den beroende variabeln Intupp tolkas deras koefficienter också i procent. På samma sätt tolkas lnT:s koefficient i termer av procent. När dessa tre variabler ökar med 1% motsvarar det en ökning med respektive koefficient i procent. För WRT betyder det att när ett bolags räntabilitet på totalt

kapital ökar med 1% kan mängden upplysningar mot anställda och lokalsamhällen förväntas öka med 0,004 procentenheter. När lnT ökar med 1% förväntas upplysningarna öka med 0,36 procentenheter. När WSE ökar med 1% förväntas upplysningarna minska med 0,004 procentenheter. Variabeln WÅlder var inte signifikant och visade sig inte ha en synbar påverkan. Variabeln Bransch inkluderar båda dummyvariablerna "Okontroversiell" och "Kontroversiell", där "Okontroversiell" används som basdummy. Det betyder att "Kontroversiell" är dummyvariabeln som syns i regressionen och jämförs mot "Okontroversiell". Koefficienten tolkas som att socialt kontroversiella branscher förväntas ha 0,119 procentenheter fler upplysningar än vad okontroversiella branscher har.

5.3.2 Regression 2: Intupp_GRI

Intupp_GRI	Coefficient	Robust std. err.	t	P>t
WRT	0,0043131**	0,0021163	2,04	0,043
lnT	-0,032254*	0,0176407	-1,83	0,069
WSE	-,011869	0,0084155	-1,41	0,16
WÅlder	-,000747	0,0009914	-0,75	0,452
Bransch				
Socialt kontroversiell	0,0249179	0,057907	0,43	0,667
year				
2019	0,0532314	0,0793764	0,67	0,503
2020	0,1197243	0,0826614	1,45	0,149
2021	0,1220816	0,0847136	1,44	0,151
_cons	1,332757***	0,2913608	4,57	0
R-squared = 0,0713	***p<0,01	**p<0,05	*p<0,1	N = 200

Tabell 5.7 Regression 2: Intupp_GRI

Den andra regressionens resultat går att utläsa ovan i tabell 5.7 och innehåller samma värden som i tabell 5.6 samt modellens R2-värde. Denna regression är densamma som tabell 5.6 med skillnaden att tabell 5.7 endast inkluderar bolag som upprättar enligt GRI. Av 405 bolag som återfinns i tabell 5.6 så var det endast 50 bolag som upprättade enligt GRI, vilket gav totalt 200 observationer i tabell 5.7. WRT visade en koefficient på 0,0043, vilket betyder att när

WRT ökar med 1% kan mängden upplysningar mot anställda och lokalsamhällen förväntas öka med 0,0043 procentenheter. När lnT ökar med 1% förväntas upplysningarna minska med 0,0323 procentenheter. Variablerna WSE och ålder var inte signifikanta och visade sig inte ha en synbar påverkan. Variabeln Bransch inkluderar båda dummyvariablerna "Okontroversiell" och "Kontroversiell", där "Okontroversiell" används som basdummy. Branschtillhörighetens påverkan ses minska när det enbart är GRI-upprättade bolag som jämförs, där "Kontroversiell" påverkan på upplysningarna jämfört med "Okontroversiell" minskade från 0,119 procentenheter i tabell 5.6 till 0,0249 procentenheter i tabell 5.7.

5.3.3 Regression 3: GRI

GRI	dy/dx	Robust std. err.	z	P>z
WRT	0,0009988	0,0045255	1,33	0,184
lnT	0,0665096***	0,0296149	13,53	0,000
WSE	-0,0007864	0,0101485	-0,47	0,641
WÅlder	-0,0003758	0,0017316	-1,31	0,191
Bransch				
Socialt kontroversiell	0,1413773***	0,1058541	6,84	0,000
year				
2019	-0,0042626	0,1257317	-0,2	0,842
2020	-0,0054853	0,1259783	-0,26	0,797
2021	-0,0159557	0,1270798	-0,76	0,445
_cons	-7,314325***	0,4598766	-15,9	0
Pseudo R2 = 0,1845	***p<0,01	**p<0,05	*p<0,1	N = 1620

Tabell 5.8 Regression 3: GRI

Den tredje regressionens resultat står ovan i tabell 5.8. För att lättare kunna jämföra de oberoende variablerna mot den beroende binära variabeln "GRI" har vi använt oss av marginella effekter istället för regressionens ursprungliga koefficienter. Marginella effekter undersöker vilken påverkan som en oberoende variabel i taget har på sannolikheten att ett bolag upprättar enligt GRI. Det betyder att de andra variablerna hålls konstanta. Därutöver

har pseudo R2-värdet lagts till som anger regressionsmodellens förklaringsvärde. Av variablerna var enbart lnT och Bransch signifikanta, där båda låg på 1% nivå. För 1% ökning i lnT uppkom en ökning med cirka 6,65% sannolikhet att bolaget upprättar enligt GRI. För variabeln Bransch sattes dummyvariabeln "Okontroversiell" som basdummy, vilket betyder att "Socialt kontroversiell" jämförs mot "Okontroversiell". Bolag som är i gruppen "Kontroversiell" associeras med 14,14% större sannolikhet för GRI, jämfört med gruppen "Okontroversiell". WRT, WSE och WÅlder var inte signifikanta där WRT indikerade ett svagt positivt samband med sannolikheten för GRI, medan WSE och WÅlder uppvisade svaga negativa samband. Eftersom de inte är signifikanta går det inte att göra underbyggda tolkningar av deras mer exakta uppskattade påverkan.

6. Analys

6.1 Frågeställning 1

Studiens första frågeställning har besvarats genom en analys av tabell 5.1. Resultatet visar att såväl medelantalet ord har ökat i alla sju undersökta branscher. Medelandelen ord har också ökat i alla branscher förutom "Avlopp, avfall, el och vatten" och "Transport", där den första var oförändrad och där den andra minskade marginellt. Kopplat till denna uppsats utgångspunkt i att upplysningskvalitet kan definieras som en ökad mängd information (Marton et al, 2020, sid. 123-125) kan vi därför fastställa att upplysningskvaliteten om intressentgrupperna anställda och lokalsamhällen har förbättrats över åren 2018-2021. Utvecklingen har generellt varit svagt positiv för såväl medelantalet som medelandelen ord, där medelandelen ord generellt ökat med ca 0,02 till 0,10 procentenheter. Detta indikerar att informationen till dessa intressentgrupper har ökat och tar upp en större del av informationen i bolagens rapporter. En annan tolkning av att mängden information har ökat är att onoterade svenska bolag är bättre rustade att rapportera enligt dubbel materialitet, oavsett om de är mer villiga till det eller ej. Dock kan vi inte bedöma om informationen speglar företagets påverkan på omgivningen, vilket har varit mindre representerat i företags rapporter. Därtill tolkas ökningen enbart utifrån GRI:s definition av dubbel materialitet och inte EFRAG:s eller FN:s definition, då ordlistan likt Agostini et al (2022) är baserad på GRI-standarder om social hållbarhet. Baserat på inflytandemodellen ur Mitchell et al (1997) kan anställda och lokalsamhällen sägas ha fått en högre grad av inflytande. Eftersom vi enbart har mätt upplysningskvalitet utifrån mängden ord har vi inte kunnat bedöma hur kvaliteten mellan orden i vår studies ordlista skiljer sig. Därför råder det fortfarande en risk för att

boilerplate-språk (Christensen et al, 2021) förekommer i vissa av studiens bolag, då vi inte kunnat mäta om rapporternas språk är neutralt, positivt eller konkret.

Vidare diskuteras diskretionen som finns inom hållbarhetsrapportering och hur det har resulterat i att bolag använder olika standarder och rapporteringssätt, vilket har bidragit till en försämrad jämförbarhet mellan företagen. Att jämförbarheten försämrades gav i sin tur upphov till det stora bortfallet som presenterades under metodkapitlet där flertalet bolag föll bort då det saknades bolagsrapporter eller läsbart material. Därtill hämtades informationen in från olika platser på internet, vilket försvårar datainsamlingen och därmed genomförbarheten av studien. Vår observation om bristande jämförbarhet ligger i linje med tidigare forskning (Finansinspektionen, 2018; Aureli et al, 2019) där diskretionen inom hållbarhetsrapportering försvårar jämförbarheten mellan företagen. För att främja jämförbarhet mellan ett större urval av företag skulle det behövas mer enhetlig rapporteringsreglering genom en minskad grad av diskretion.

6.2 Frågeställning 2

6.2.1 Diskussion hypotes 1a

H1a: Det finns ett samband mellan lönsamhet och mängden intressentupplysningar.

Resultaten i Regression 1 (tabell 5.6) och Regression 2 (tabell 5.7) visar på att det finns ett svagt positivt samband mellan lönsamhet och mängden intressentupplysningar om anställda och lokalsamhällen. Vad Regression 2 (tabell 5.7) därtill visar är att lönsamhet har en marginellt positivare effekt på mängden upplysningar efter att ett bolag upprättar enligt GRI. Tidigare forskning har visat på både positiva och negativa samband. Eftersom vårt resultat var positivt stödjer det de tidigare resultaten som funnits i tidigare forskning (Dhaliwal et al, 2014; Agostini et al, 2022; Balogh et al, 2022; Cuomo et al, 2022) och säger delvis emot de negativa samband som funnits i tidigare studier som förklarat det enligt kostnadsperspektivet (Chi et al, 2020; Christensen et al, 2021). Även om vårt samband är positivt kan kostnadsperspektivet förklara det, genom att ett företags förbättrade lönsamhet ger det bättre förutsättningar att lägga extra resurser på att upprätta hållbarhetsupplysningar. Rahi et al (2022) påvisade ett negativt samband och påpekade att det i Norden hade skett stora ESG-investeringar sedan NFRD:s ikraftträdande 2017. Det kunde sägas ha orsakat högre kostnader för bolagen. Vårt resultat visar att det kan ha kommit en mognad i dessa investeringar då vi ser ett positivt samband mellan lönsamhet och mängden upplysningar.

Eftersom ESG-investeringar inte har undersökts går det dock inte att dra några slutsatser kring påverkan från sådana investeringar.

Det positiva sambandet kan även förklaras utifrån intressentteorin där intressenter tenderar att kräva fler upplysningar av bolagen. Det går att efterlikna Balogh et al (2022) som pekade på att företags intressenter efterfrågar mer information för att säkerställa att företagens verksamhet bedrivs på ett etiskt sätt. Utifrån ett legitimitetsperspektiv (Dowling och Pfeffer, 1975) går det att tolka som att företagen uppnår legitimitet genom att lämna ut information som styrker deras etiska agerande. Utifrån båda dessa teorier kan företagets kapacitet att bära högre kostnader förklara varför de lämnar fler upplysningar och med fler upplysningar kan de anpassa sig bättre till sina intressenters intressen.

6.2.2 Diskussion hypotes 2a

H2a: Det finns ett samband mellan branschtillhörighet och mängden intressentupplysningar.

Resultatet i Regression 1 (tabell 5.6) visar på att det finns ett positivt samband mellan mängden intressentupplysningar och branschtillhörighet medan Regression 2 (tabell 5.7) inte uppvisade ett signifikant samband. Resultatet i Regression 1 (tabell 5.6) stämmer överens med tidigare forskning (Hahn och Kühnen, 2013; Balogh et al, 2022). Att vi funnit ett positivt samband kan förklaras likt Hahn och Kühnen (2013) med att bolag som är verksamma inom kontroversiella branscher kan sägas behöva lämna ut fler hållbarhetsupplysningar för att möta sina intressenters krav och uppfattas som legitima. Detta kan även förklaras genom intressentteorin då de branscher som anses vara kontroversiella utsätts för större granskningstryck från fler intressenter (Chi et al, 2020). Till skillnad från deras resultat i Taiwan verkar studiens resultat indikera att incitamenten för onoterade svenska bolag att lämna fler upplysningar om anställda och lokalsamhällen inte bara styrs av en kostnad-nytta-avvägning utan också av deras intressenters krav. På så vis är det inte mängden upplysningar enbart drivna av en kostnad-nytta-avvägning för bolaget. Att kontroversiella branscher inte hade en signifikant påverkan på mängden upplysningar i Regression 2 (tabell 5.7) kan bero på att det inte har någon påverkan på bolag som upprättar enligt GRI och att deras incitament att lämna fler upplysningar styrs mer av andra variabler som lönsamhet. Sedan kan urvalet ha varit för litet, då vi hade 1420 färre företag-år-observationer.

6.2.3 Diskussion kontrollvariabler

Utöver de oberoende variablerna som lönsamhet och branschtillhörighet har även andra variabler som storlek, skuldsättningsgrad och ålder undersökts. Detta för att ge regressionen

ett bättre förklaringsvärde. I Regression 1 (tabell 5.6) uppvisades ett positivt samband mellan intressentupplyningar och storlek men ett negativt samband i Regression 2 (tabell 5.7). Vårt positiva samband stödjer liknande samband mellan hållbarhetsupplysningar och storlek (Hahn och Kühnen, 2013; Christensen et al, 2021) och kan förklaras utifrån intressentteorin på så vis att större företag har fler intressenter som kräver mer information. I Regression 2 (tabell 5.7) hade storlek en negativ påverkan på mängden upplysningar om anställda och lokalsamhällen medan de övriga variablerna inte visade några signifikanta samband. Att storlek var negativ i Regression 2 (tabell 5.7) avviker från tidigare forskning och kan bero på att anställda och lokalsamhällen inte har lika hög grad av inflytande som andra intressenter i bolag som upprättar enligt GRI.

I Regression 1 (tabell 5.6) uppvisades ett negativt samband mellan skuldsättningsgrad och intressentupplyningar medan det inte var signifikant i Regression 2 (tabell 5.7). Tidigare forskning har såväl funnit positiva som negativa samband mellan hållbarhetsupplysningar och skuldsättningsgrad (Agostini et al, 2022; Cuomo et al, 2022; Rahi et al, 2022). Likt Hahn och Kühnen (2013) kan det negativa sambandet i Regression 1 (tabell 5.6) förklaras av att företag med högre skuldsättningsgrad minskar rapporteringen. Detta då de har begränsade resurser att prioritera CSR-investeringar.

Företagsålder har också undersökts i tidigare forskning (Chi et al, 2020; Hahn och Kühnen, 2013; Samani et al, 2023; Balogh et al, 2022). Vi fann att företagsålder inte var signifikant i varken Regression 1 (tabell 5.6) eller Regression 2 (tabell 5.7) och visade sig därmed inte ha någon synbar påverkan.

6.3 Frågeställning 3

6.3.1 Diskussion hypotes 1b

H1b: Det finns ett samband mellan lönsamhet och högre sannolikhet att bolag upprättar enligt GRI.

Resultatet i Regression 3 (tabell 5.8) visar att lönsamhet har en positiv påverkan på sannolikheten att ett onoterat svenskt bolag upprättar enligt GRI men detta samband är inte signifikant. Detta betyder att vi inte kan styrka sambandet och avfärdar hypotes 1b. Om det positiva sambandet hade varit signifikant hade resultatet legat i linje med tidigare forskning (Dhaliwal et al, 2014; Agostini et al, 2022; Balogh et al, 2022; Cuomo et al, 2022). Att lönsamhet inte har visat sig vara signifikant gör dock att en sådan tolkning inte kan tillämpas på studiens resultat.

6.3.2 Diskussion hypotes 2b

H2b: Det finns ett samband mellan branschtillhörighet och sannolikheten att bolag upprättar enligt GRI.

Resultaten i Regression 3 (tabell 5.8) visade branschtillhörighet inom socialt kontroversiella branscher på ett signifikant samband med sannolikheten att upprätta sina hållbarhetsrapporter enligt GRI. Eftersom resultatet för variabeln Bransch var signifikant kan vi ge stöd åt hypotes 2b och dessutom visa på ett märkbart positivt samband, vilket överensstämmer med tidigare forskning som har undersökt utsläppsintensiva och kontroversiella branscher (Hahn och Kühnen, 2013; Chi et al, 2020; Balogh et al, 2022). Vidare kan detta resultat styrka den trend som Agostini et al (2022) påvisat om att GRI är ett av de främsta komplementen till reglerad hållbarhetsrapportering. Detta samband går att förklara med hjälp av intressentteorin och legitimitetsteorin.

Utifrån legitimitetsteorin bestäms vad som gör företag legitima utifrån de normer och värderingar som förekommer i ett socialt konstruerat system (Suchman, 1995). För bolag inom socialt kontroversiella branscher är det som gör dem legitima att visa på att de motarbetar den negativa påverkan som deras branscher traditionellt är associerade med. Att lämna fler upplysningar om anställda och lokalsamhällen blir då ett sätt att skapa legitimitet för dem. Vidare går detta samband att förklara med hjälp av intressentteorin. I socialt kontroversiella branscher är det intressenter som traditionellt är kopplade till sociala frågor som har en hög grad av inflytande, däribland anställda och lokalsamhällen. Utifrån Suchmans (1995) definition kan ökningen av mängden upplysningar om anställda och lokalsamhällen tolkas som att de grupperna har fått en högre grad av legitimitet, samt ett högre inflytande enligt inflytandemodellen ur Mitchell et al (1997). Huruvida de enligt samma modell har fått en högre grad av makt och angelägenhet är svårt att tolka utifrån studiens utformning men vad som generellt går att fastställa är att de kan tolkas ha fått en högre grad av inflytande.

6.3.3 Diskussion kontrollvariabler

För att ge Regression 3 (tabell 5.8) ett bättre förklaringsvärde lades kontrollvariablerna storlek, skuldsättningsgrad och ålder till. Bland dessa visade endast storlek ett signifikant samband medan de andra var insignifikanta. Att storlek uppvisade ett positivt signifikant samband ger stöd för liknande resultat i tidigare forskning (Hahn och Kühnen, 2013; Christensen et al, 2021). En förklaring till varför en större företagsstorlek ökar sannolikheten att företaget väljer att upprätta enligt GRI kan förklaras med hjälp av legitimitetsteorin

(Suchman, 1995) genom att företaget i fråga får en möjlighet att öka sin uppfattade legitimitet, då det dessutom är det mest använda regelverket för hållbarhetsrapportering (KPMG, 2022).

Skuldsättningsgrad har undersökts i tidigare forskning (Agostini et al, 2022; Cuomo et al, 2022). I Regression 3 (tabell 5.8) uppvisades ett negativt samband, som kan förklaras genom att företag med högre skuldsättningsgrad inte har samma kapacitet att prioritera mer investeringar i hållbarhetsrapportering (Hahn och Kühnen, 2013). Eftersom sambandet inte var signifikant kan vi dock inte dra några vidare slutsatser kring skuldsättningsgrad.

Företagsålder har undersökts i tidigare studier (Balogh et al, 2022; Samani et al, 2023). De samband som har visats förklaras genom att företag som varit verksamma en längre tid inom sin bransch tenderar att tillhandahålla mer CSR-upplysningar (Chi et al, 2020). Vi fann att företagsålder inte hade en signifikant påverkan i Regression 3 (tabell 5.8).

7. Slutsats

Denna studie har undersökt mängden intressentupplysningar om anställda och lokalsamhällen i onoterade svenska bolag mellan åren 2018-2021. Sedan ikraftträdandet av direktiv 2014/95/EU har brister kopplat till vilken diskretion som medlemsländerna kunnat implementera direktivet med uppdagats (Aureli et al, 2019; Agostini et al, 2022; Fiandrino et al, 2022). Det har gett såväl svenska som europeiska bolag större friheter i vilken mängd hållbarhetsinformation de utlämnar, med sämre jämförbarhet som följd. Studiens resultat visar dock att kvaliteten i onoterade svenska bolags intressentupplysningar har ökat, trots de brister som påvisats innan i Sverige (Finansinspektionen, 2018). Studien har bidragit till diskursen kring begreppet dubbel materialitet och att sociala upplysningar har ökat kan tyda på att onoterade svenska bolag är mer mogna att anta det i sin hållbarhetsrapportering. Även medelandelen ord motsvarande intressentupplysningarna har ökat i förhållande till de undersökta årsredovisningarna och hållbarhetsrapporternas totala ordmängd. Utifrån legitimitetsteorin (Dowling och Pfeffer, 1975) och intressentteorin (Mitchell et al, 1997) går detta att tolka som att intressentgrupperna anställda och lokalsamhällen uppfattas som mer inflytelserika bland onoterade svenska bolag.

Lönsamhet och branschtillhörighet visade sig ha signifikanta samband med mängden intressentupplysningar, medan branschtillhörighet var signifikant för bolagens tendens att upprätta enligt GRI. Detta betyder att alla studiens hypoteser förutom hypotes 1b har kunnat

styrkas. Lönsamhet hade en positiv påverkan på mängden intressentupplysningar, vilket överensstämmer med tidigare forskning (Agostini et al, 2022; Balogh et al, 2022; Cuomo et al, 2022). För GRI går det dock inte att dra några slutsatser, då det inte var signifikant. För bolagen är det inte enbart en kostnad-nytta-avvägning (Chi et al, 2020; Christensen et al, 2021) som driver detta samband, utan även legitimitetsteorin och intressentteorin ser vi bär på ett förklaringsvärde. Branschtillhörighet inom kontroversiella branscher hade en positiv signifikant påverkan på intressentupplysningar (tabell 5.6) och tendensen att upprätta enligt GRI (tabell 5.8) och gav stöd åt tidigare studiers relevans (Hahn och Kühnen, 2013; Chi et al, 2020) och en koppling till legitimitets- och intressentteorin (Dowling och Pfeffer, 1975; Mitchell et al, 1997). Företagsstorlek hade likt tidigare forskning (Agostini et al, 2022; Balogh et al, 2022, m.fl.) ett positivt samband i alla fall förutom för mängden upplysningar i GRI-upprättande bolag. Detta negativa samband avviker från tidigare studier och det bedöms bero på att de undersökta intressentgrupperna inte är lika inflytelserika i dessa bolag.

Vi är samtidigt medvetna om att studiens metodik har vissa begränsningar. Kvalitet är mätt i termer av kvantitet och till skillnad från tidigare forskning (Agostini et al, 2022, m.fl.) kunde vi därför inte ge orden vikter. Ordlistan hade således inga inbördes skillnader utan alla ord sågs som likvärdiga. Vårt urval begränsades också i form av att vissa pdf:er inte var läsbara eller att bolagsrapporter inte var tillgängliga, antingen via Retriever Business eller på bolagets hemsida. Med studiens utformning kan vi inte urskilja mellan attributen i ramverket ur Mitchell et al (1997) och kan således inte fastställa om det är intressentgruppernas makt, legitimitet eller angelägenhet som har ökat. Genom att vi grupperade branscherna i kontroversiella och socialt okontroversiella så åsidosatte vi att redovisa påverkan som varje bransch hade var för sig. Det hade gett en mer fördjupad bild av hur påverkan som varje bransch hade skilde sig. Även själva indelningen hade begränsningar då det fanns ett visst överlapp mellan grupperna, som följd av att SNI-koderna inkluderade en stor variation av bolag i samma branschgrupper. Eftersom det fanns färre observationer som mätte drivkrafterna bakom GRI-upprättande bolags intressentupplysningar försvagar det våra slutsatser. Därför är det ett område som bör studeras mer utförligt med fler observationer för att få mer robusta samband.

Denna uppsats är till vår kännedom den första av sitt slag som undersöker intressentgruppers inflytande i onoterade svenska bolag. Detta kan bidra till att underlätta implementeringen av EU-direktivet CSRD i onoterade bolag på såväl svensk som EU-nivå. Det öppnar upp för

framtida forskningsområden, där det hade varit intressant att undersöka CSRD:s påverkan på hållbarhetsrapportering i Sverige och EU vid dess ikraftträdande. Fler intressentgrupper kan också undersökas och på så vis jämföra olika intressentgruppers grad av inflytande. I denna studie har vi inte kunnat dra en distinktion mellan makt, legitimitet och angelägenhet (Mitchell et al, 1997), vilket också är ett område för framtida forskning. Avslutningsvis har vi gett stöd för drivkrafter bakom onoterade svenska bolags antagande av GRI. Med dess positiva bidrag till FN:s globala mål (Stefanescu, 2022) öppnar det upp för mer forskning kring GRI:s roll i en uppdaterad reglerad kontext med CSRD.

Referenslista

Adams, C. A., Alhamood, A., He, X., Tian, J., Wang, L. & Wang, Y. (2021). *The double-materiality concept – Application and issues*. GRI. Hämtad 25 mars 2023 från https://www.globalreporting.org/media/jrbntbyv/griwhitepaper-publications.pdf

Agostini, M., Costa, E., & Korca, B. (2022). Non-financial disclosure and corporate financial performance under directive 2014/95/EU: Evidence from Italian listed companies. *Accounting in Europe*, *19*(1), 78–109. https://doi.org/10.1080/17449480.2021.1979610

Arvidsson, S., & Dumay, J. (2022). Corporate ESG reporting quantity, quality, and performance: Where to now for environmental policy and practice? *Business Strategy and the Environment*, *31*(3), 1091–1110. https://doi.org/10.1002/bse.2937

Aureli, S., Magnaghi, E., & Salvatori, F. (2019). The Role of Existing Regulation and Discretion in Harmonising Non-Financial Disclosure. *Accounting In Europe, 16*(3), 290-312. https://doi.org/10.1080/17449480.2019.1637529

Balogh, I., Srivastava, M., & Tyll, L. (2022). Towards Comprehensive Corporate Sustainability Reporting: An empirical study of factors influencing ESG disclosures of large Czech companies. *Society and Business Review*, *17*(4), 541–573. https://doi.org/10.1108/sbr-07-2021-0114

Barth, M.E., Cahan, S.F. , Chen, L. & Venter, E.R. (2017). The economic consequences associated with integrated report quality: Capital market and real effects. *Accounting, Organizations and Society 62*, 43-64. https://doi.org/10.1016/j.aos.2017.08.005

Boiral, O. (2013). Sustainability reports as simulacra? A counter-account of A and A+ GRI reports. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, *26*(7), 1036–1071. https://doi.org/10.1108/aaaj-04-2012-00998

Brown, H. S., de Jong, M., & Levy, D. L. (2009). Building institutions based on information disclosure: Lessons from GRI's sustainability reporting. *Journal of Cleaner Production*, *17*(6), 571–580. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2008.12.009

Brundtland, G. H. (1987). *Our common future: The world commission on environment and development*. Oxford University Press.

CDP (u.å.). *About us.* Hämtad 10 april 2023 från https://www.cdp.net/en/info/about-us

Chi, W., Wu, S., & Zheng, Z. (2020). Determinants and consequences of voluntary corporate social responsibility disclosure: Evidence from private firms. *The British Accounting Review, 52*(6), 100939. https://doi.org/10.1016/j.bar.2020.100939

Chiu, T. K., & Wang, Y. H. (2015). Determinants of social disclosure quality in Taiwan: An application of stakeholder theory. *Journal of business ethics, 129*(2), 379-398. https://doi.org/10.1007/s10551-014-2160-5

Christensen, H. B., Hail, L., & Leuz, C. (2021). Mandatory CSR and sustainability reporting: Economic analysis and literature review. *Review of Accounting Studies, 26*(3), 1176–1248. https://doi.org/10.1007/s11142-021-09609-5

Crifo, P., & Forget, V. D. (2013). Think Global, Invest Responsible: Why the Private Equity Industry Goes Green. *Journal of Business Ethics*, *116*(1), 21–48. http://www.jstor.org/stable/42001902

Cuomo, F., Gaia, S., Girardone, C., & Piserà, S. (2022). The effects of the EU non-financial reporting directive on corporate social responsibility. *European Journal of Finance*, 1–27. https://doi.org/10.1080/1351847X.2022.2113812

Dhaliwal, D., Zhen Li, O., Tsang, A. & Yang Y. G. (2014). Corporate social responsibility disclosure and the cost of equity capital: The roles of stakeholder orientation and financial transparency. *Journal of Accounting and Public Policy, 33*(4), 328-355. https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2014.04.006

Direktiv 2014/95/EU. *Directive 2014/95/EU of the european parliament and of the council of 22 October 2014 amending Directive 2013/34/EU as regards disclosure of non-financial and diversity information by certain large undertakings and groups*. Hämtad 20 mars 2023 från https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0095&from=EN

Direktiv 2022/2464. *Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting.* Hämtad 20 mars 2023 från https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022L2464&from=EN

Dowling, J., & Pfeffer, J. (1975). Organizational legitimacy: Social values and organizational behavior. *The Pacific Sociological Review*, *18*(1), 122–136. https://doi.org/10.2307/1388226

Elkington, J. (1997). Cannibals with forks: the triple bottom line of 21st century business. Oxford: Capstone.

EU-kommissionen (2019). *Guidelines on reporting climate-related information*. Hämtad 8 april 2023 från https://ec.europa.eu/finance/docs/policy/190618-climate-related-information-reporting-guidelines_en.pdf

Fiandrino, S., Gromis di Trana, M., Tonelli, A., & Lucchese, A. (2022). The multi-faceted dimensions for the disclosure quality of non-financial information in revising directive 2014/95/EU. *Journal of Applied Accounting Research, 23*(1), 274–300. https://doi.org/10.1108/jaar-04-2021-0118

Fiechter, P., Hitz, J. M., & Lehmann, N. (2022). Real effects of a widespread CSR reporting mandate: Evidence from the European Union's CSR directive. *Journal of Accounting Research*, *60*(4), 1499–1549. https://doi.org/10.1111/1475-679x.12424

Finansinspektionen (2018). Integrering av hållbarhet i företagsstyrningen: En kartläggning baserad på finansiella företags publika hållbarhetsinformation. Hämtad 15 april 2022 från https://www.fi.se/contentassets/b631b84ddc5f4f03bd3085966328ff29/integrering-hallbarhet-foretagsstyrningen.pdf

Freeman, R. E. (1984). Strategic management: A stakeholder approach. Boston: Pitman Publishing.

Friedman, M. (1970, 13 september). A Friedman doctrine: The social responsibility of business is to increase its profits. *New York Times Magazine*. https://www.nytimes.com/1970/09/13/archives/a-friedman-doctrine-the-social-responsibility-of-business-is-to.html

GRI (2018a). *GRI Standards Glossary 2018*. Hämtad 11 maj 2023 från https://www.globalreporting.org/standards/media/1913/gri-standards-glossary.pdf

GRI (2018b). *GRI 413: Local Communities 2016*. Hämtad 11 maj 2023 från https://www.globalreporting.org/standards/media/1028/gri-413-local-communities-2016.pdf

GRI (2022). *GRI 1: Foundation 2021*. Hämtad 23 mars 2023 från https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/

Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: a review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of cleaner production, 2013, 59*, 5-21. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.07.005

IFRS (2018). *Conceptual Framework for Financial Reporting*. Hämtad 10 april 2023 från https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2021/issued/part-a/conceptual-framework-for-financial-reporting.pdf

IFRS (2023). *International Sustainability Standards Board*. Hämtad 10 april 2023 från https://www.ifrs.org/groups/international-sustainability-standards-board/

Impact Management Project (2020). *Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting*. Hämtad 23 mars 2023 från https://www.integratedreporting.org/resource/statement-of-intent-to-work-together-towards-comprehensive-corporate-reporting/

Journeault, M., Levant, Y. & Picard, C-F. (2021). Sustainability performance reporting: A technocratic shadowing and silencing. *Critical Perspectives on Accounting, 74*, 102-145. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2019.102145

Kent, P., & Zunker, T. (2017). A stakeholder analysis of employee disclosures in annual reports. Accounting & Finance, 57(2), 533–563. https://doi.org/10.1111/acfi.12153

Kolk, A. (2010). Trajectories of sustainability reporting by mncs. *Journal of World Business, 45*(4), 367–374. https://doi.org/10.1016/j.jwb.2009.08.001

KPMG (2022). *Big shifts, small steps: Survey of Sustainability Reporting 2022*. Hämtad 2023-03-22 från https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2022/10/ssr-small-steps-big-shifts.pdf

KPMG (2023). *Interoperability between ISSB and EU requirements*. Hämtad 2023-03-23 från https://kpmg.com/xx/en/home/insights/2022/10/issb-interoperability-eu.html

Maddaloni, F. D., Sabini, L. (2022). Very important, yet very neglected: Where do local communities stand when examining social sustainability in major construction projects? *International Journal of Project Management, 40*(7), 778-797. https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2022.08.007

Marton, J., Runesson, E. & Sandell, N. (2020). Företagsanalys: Från redovisning till värdering. 1:a uppl. Lund: Studentlitteratur

Miles, S. (2017). Stakeholder Theory Classification: A Theoretical and Empirical Evaluation of Definitions. *Journal of Business Ethics 142*, 437–459. https://doi-org.ezproxy.ub.gu.se/10.1007/s10551-015-2741-y

Mitchell, R. K., Agle, B. R., and Wood, D. J. (1997). Toward a theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review, 22*(4), 853-886.

Persson, S., Harnesk, D. & Islar, M. (2017). What local people? Examining the Gállok mining conflict and the rights of the Sámi population in terms of justice and power. *Geoforum, 86*, 20-29. https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.08.009

Phiri, O., Mantzari, E., & Gleadle, P. (2019). Stakeholder interactions and corporate social responsibility (CSR) practices. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, *32*(1), 26–54. https://doi.org/10.1108/aaaj-04-2016-2540

Rahi, A., Akter, R., & Johansson, J. (2022). Do sustainability practices influence financial performance? Evidence from the Nordic financial industry. Accounting Research Journal, 35(2), 292-314. https://doi.org/10.1108/arj-12-2020-0373

Raith, D. (2022). The contest for materiality. What counts as CSR? *Journal of Applied Accounting Research*, *24*(1), 134–148. https://doi.org/10.1108/jaar-04-2022-0093

Samani, N., Overland, C., & Sabelfeld, S. (2023): The role of the EU non-financial reporting directive and employee representation in employee-related disclosures. *Accounting Forum*. https://doi.org/10.1080/01559982.2022.2158773

SFS 1995:1554. *Årsredovisningslagen*. https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554_sfs-1995-1554

Stefanescu, C. A. (2022). Linking sustainability reporting frameworks and sustainable development goals. *Accounting Research Journal, 35*(4), 508-525. https://doi.org/10.1108/ARJ-07-2020-0196

Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *The Academy of Management Review*, *20*(3), 571–610. https://doi.org/10.2307/258788

Talbot, D., & Boiral, O. (2015). GHG reporting and Impression Management: An Assessment of sustainability reports from the energy sector. *Journal of Business Ethics*, *147*(2), 367–383. https://doi.org/10.1007/s10551-015-2979-4

Vik, K.E. & Andersson, N. (2022). *Determinanter och konsekvenser av lagstadgad hållbarhetsrapportering: En kvantitativ studie om svenska onoterade företags utveckling av hållbarhetsupplysningar mellan år 2017-2020*. [Kandidatuppsats, Göteborgs Universitet]. GUPEA. https://hdl.handle.net/2077/73564

Bilaga

Här sammanfattas kortfattat tillvägagångssättet för urval av rapporter och den genomförda informationsinsamlingen i NVivo.

I vårt urval av bolagsrapporter valde vi mellan bolagens årsredovisningar och om de hade separata hållbarhetsrapporter. Som utgångspunkt hämtades bolagens årsredovisningar från Retriever Business, där vi kontrollerade manuellt att de var inskannade korrekt med hjälp av "ctrl + f"-kommandot på våra datorer. Därefter undersökte vi om de upprättade en separat hållbarhetsrapport genom att söka på ordet "hållbarhet" i de nedladdade årsredovisningarna. Om de visade sig ha separata hållbarhetsrapporter hämtade vi de separata rapporterna för de år som bolaget hade offentliggjort på sin hemsida. Det betydde att vissa år kunde sakna en separat hållbarhetsrapport, där vi istället använde den hämtade årsredovisningen från Retriever Business. Skälet till detta var för att vi antog det som det mest rättvisande sättet att återge bolagets kvalitet på informationen till sina intressenter, då alla dessa rapporter är offentliga handlingar. Slutligen kontrollerade vi de bolag som hade integrerade årsredovisningar med hållbarhetsrapporten inkluderad. Där hämtade vi bolagets version av sina integrerade årsredovisningar för att säkerställa att de var 100% inskannade, vilket de inte var i Retriever Business.

För att få ut antalet (reference) och andelen (coverage) ord i NVivo som var kopplade till studiens ordlista tillämpades "OR"-kommandot mellan samtliga ord. Vi tillämpade inte "AND"-kommandot här, då det inte var förenligt med vilket innehåll vi letade efter. För att få ett sökresultat i NVivo skulle samtliga bolag ha åtminstone ett av orden inkluderade, inte alla orden.

Att hitta vilka bolag som upprättade sina hållbarhetsrapporter enligt ramverket GRI möjliggjordes genom att tillämpa "AND"-kommandot. Vi sökte med följande kommando: "GRI" AND "Global Reporting Initiative". Vi angav på detta vis att bolagen både skulle nämna förkortningen och det fullständiga namnet på ramverket. Om enbart "GRI" skulle omnämnas fanns en risk att bolag antingen skulle nämna ramverket utan att tillämpa det eller att GRI skulle vara en del av ett större ord och egentligen inte vara kopplat till ramverket GRI över huvud taget. Vi har antagit att bolagen som omnämnt både förkortningen och hela namnet samtidigt i sina rapporter också upprättar sina hållbarhetsrapporter enligt det ramverket.