

Hur vill studenter bo?

En undersökning av studenter på CTHs nöjdhet med sin bostad



Författare

Paola Pettersson

Elin Wildlock

Handledare

Anders Larsson

Kandidatuppsats i Kulturgeografi

VT2023

Institutionen för ekonomi och samhälle
Avdelningen för Kulturgeografi
Handelshögskolan vid
Göteborgs Universitet



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Uppsats/Examensarbete:	15 Höskolepoäng
Nivå:	Kandidat
Kurs:	KG320, SMIL
Termin/år:	VT2023
Handledare:	Anders Larsson
Examinator:	Erik Elldér
Nyckelord:	Studenter, studentbostäder, bostadsutformning, studenters nöjdhet

SAMMANFATTNING

I Göteborg råder en omfattande bostadsbrist, exempelvis studerar 60 000 studenter i kommunen, men det finns endast 11 000 studentbostäder. Förutom långa bostadsköer har hyrorna höjts och undersökningar visar att studiemedlet ofta är för lågt för att täcka studenternas levnadskostnader. Därför syftar denna uppsats till att undersöka boendesituationen för studenter i Göteborg och identifiera vilka faktorer som påverkar nöjdhet, samt om dessa faktorer går att knyta till geografiska platser.

Tidigare studier kring studenters boendepreferenser skiljer sig åt beroende på vart studien är utförd och vilka aspekter som undersökts. Bostadens läge, tillgänglighet och standard har dock identifierats som viktiga i de flesta studier. För att undersöka hur studenter i Göteborg upplever sin boendesituation skickades en enkätundersökning ut till samtliga studenter vid CTH. Enkäten utgick från ovanstående aspekter men inkluderade även frågor om studenternas valmöjligheter och boendekostnader. Spridningen visualiserades sedan i kartor baserat på studenternas närmsta kollektivtrafikhållplats.

Resultatet visade att majoriteten som svarat på undersökningen bor i studentbostäderna runt Johanneberg och att de flesta studenterna är nöjda med sitt boende. De viktigaste faktorerna i valet av bostad var boendekostnader, följt av närhet till campus och bostadens standard. Undersökningen visade också att studenter ofta byter bostad några gånger innan de är nöjda med sitt boende. Några studenter uttryckte ett stort missnöje med sin bostadssituation och beskrev en stress över att inte ha ett långvarigt boende eller över att behöva nöja sig med låg standard eller hyra som de inte hade råd med. Denna grupp är förhållandevis liten och inte representativ för det totala antalet studenter men ger en viktig inblick i dessa studenters upplevelser. Dessutom består denna grupp till störst del av inflyttade studenter, vilket motiverar till åtgärder som förbättrar förutsättningarna för denna grupp.

Nyckelord: *Studenter, studentbostäder, bostadsutformning, nöjdhet, Göteborg*

Antal ord: 13 272

ABSTRACT

Gothenburg has an extensive housing shortage and despite a number of 60 000 students in the city, there are only 11 000 student accommodations. In addition to the lack of accessible housing, the rents have increased and an estimation shows that the average living costs of students in Gothenburg exceeds the student aid. Thus, this paper aims to investigate the housing situation of students in Gothenburg, to identify what factors influence student satisfaction and whether these factors can be linked to geographical locations.

Previous studies shows that location, accessibility and housing standard are important for student satisfaction, but the results differ slightly depending on where and how the studies have been carried out. To investigate how students in Gothenburg experience their housing situation, a survey was sent out to all students at CTH. In addition to the factors mentioned above, the survey included questions about economy, accessibility and housing standard. The answers were then mapped depending on the closest public transport stop.

The results showed that the majority of respondents resided in the student accommodation close to campus Johanneberg, and that most were satisfied with their accommodation. The most important factors for satisfaction were housing costs, followed by proximity to campus and the accommodation's standard. The survey also showed that students often move a couple of times before they are satisfied with their accommodation. Some students expressed great dissatisfaction with their housing situation as well as stress over not having long-term accommodation. This group is relatively small and not representative of the total number of students but provides an important insight into these students' experiences. In addition, international students and students from other cities were overrepresented in this group, which motivates actions that improve the conditions for this group.

Keywords: *Students, housing, housing design, satisfaction, Gothenburg*

Word count: 13 272

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning	3
Figurförteckning	5
Förkortningslista	5
1. Inledning	6
1.1. Introduktion	6
1.2. Frågeställningar och syfte	8
2. Kunskapsöversikt	9
2.1. Vart vill studenter bo?	9
2.2. Faktorer som påverkar nöjdhet	11
2.2.1. Boendets standard	11
2.2.2. Tillgänglighet	12
2.2.3. Ekonomi och boendekostnad	13
2.3. Metod i tidigare studier	15
2.4. Sammanfattning	16
3. Metod	17
3.1. Genomförande	17
3.1.1. Population och urval	17
3.1.2. Enkätundersökning	18
3.1.2.1. Enkätens utformning	18
3.1.2.2. Utskick och genomförande	19
3.2. Bearbetning och analys	20
3.3. Etiska överväganden	21
3.4. Metoddiskussion	22
4. Resultat & analys	23
4.1. Översikt av respondenter	23
4.1.1. Demografi och geografisk spridning	23
4.1.2. Upplåtelseform och hyresvärd	25
4.1.3. Sammanfattning	26
4.2. Möjlighet att välja bostad	27
4.2.1. "Boendet var mitt enda alternativ"	27
4.2.2. Förutsättningar att välja	29
4.2.3. Studenters bostadsresa	30
4.2.4. Stress och utsatthet	31
4.2.5. Sammanfattning	33

4.3. Boendefaktorer och nöjdhet	34
4.3.1. Boendekostnader	34
4.3.2. Tillgänglighet	38
4.3.3. Standard	41
4.3.4. Sammanfattning	44
5. Slutsats	45
5.1. Studenters ekonomi	45
5.2. Olika typer av studenter	46
5.3. Generaliserbarhet.....	48
5.4. Förslag till vidare forskning.....	49
Referenslista	51
Bilagor.....	56
1. Enkätundersökningen (svenska)	56
2. Enkätundersökningen (engelska).....	60
3. Kartor	64

Figurförteckning

Figur 1: Åldersfördelning bland respondenter.....	23
Figur 2: Respondenternas geografiska spridning	24
Figur 3: Bostadens storlek.	25
Figur 4: Bostadens storlek.	27
Figur 5: Boendetid i nuvarande bostad.	31
Figur 6: Andel av inkomsten som spenderas på hyra och boende, fördelat på kön och samtliga studenter.....	34
Figur 7: Respondenternas gradering av boendekostnader vid val av boende.	35
Figur 8: Områden där övervägande respondenter angett missnöjdhet/nöjdhet gällande hyra/boendekostnad.	36
Figur 9: Skattning av faktorer kopplade till tillgänglighet.	39
Figur 10: Respondenternas gradering av "närhet till lärosäte" gällande val av boende.	39
Figur 11: Graderade områden utifrån respondenternas nöjdhet/missnöje med avstånd till lärosätet	40
Figur 12: Vikten av standard vid val av boende	41
Figur 13: Områden där majoriteten av studenter angett att de är nöjda/missnöjda med standarden på deras boende.....	42

Förkortningslista

CBS	Chalmers Studentbostäder
CSN	Centrala studiestödsnämnden
CTH	Chalmers Tekniska Högskola
SFS	Sveriges Förenade Studentkårer
SGS	Stiftelsen Göteborgs Studentbostäder
GU	Göteborgs universitet

1. Inledning

1.1. Introduktion

Sverige befinner sig i en mångårig bostadskris och underskottet av bostäder har idag nått en hög nivå efter en stadig ökning sedan 2013 (Boverket, 2022). Hela 87 % av befolkningen bor i kommuner med bostadsbrist, underskottet av bostäder är mest allvarligt i storstäder och studentstäder. Enligt SFS bostadsrapport saknade mer än hälften av studentstäderna möjlighet att erbjuda ett boende under höstterminen 2022 (SFS, 2022). Enligt rapporten finns det över 60 000 studenter i Göteborg men bara 11 000 studentbostäder och till följd av långa bostadsköer och höga hyror utelämnas många studenter till en osäker andrahandsmarknad.

Tidigare studier kring studenters boendesituation är framför allt utförda utanför Sverige och i denna uppsats ges exempel från bland annat Malaysia, Storbritannien och Nigeria (Kaur & Ahmad, 2020; Kinton, 2018; Gbadegesin, m. fl., 2021). Eftersom både utbudet och marknaden varierar kan studierna bidra med en inblick i vad studenter önskar av sitt boende, men de visar också på de skillnader som finns mellan grupper av studenter såväl som mellan olika städer och länder. Även inom Sverige finns stora skillnader mellan städer, framför allt med avseende på bostadsutbudet. Karlstad, Linköping och Kristianstad kunde exempelvis erbjuda en bostad inom en månad, medan väntetiden för en studentlägenhet i centrala Göteborg kan uppgå till 4 år (SFS, 2022). Undersökningar som utförts med studenter från hela Sverige kan därför användas som en indikation i vad studenter vill ha ut av sitt boende, men bör inte ses som representativa för Göteborg. Sveriges förenade studentbostäders undersökning kring svenska studenters nöjdhet och önskemål med sitt boende kom fram till att de viktigaste faktorerna för studenter är yta och hyra, funktioner och kvaliteter i bostaden samt boendeformer (SFS, 2022). Dessa faktorer användes som vägledning i valet av faktorer i denna uppsats. Däremot tros bostadsbristen leda till större utmaningar i att få tag på ett boende och för de studenter som inte får tag på en studentbostad kan konsekvenserna bli stora. Både Grander (2018) och Listerborn (2021) har undersökt ungas utsatthet på bostadsmarknaden i Malmö och båda visar på hur en osäker bostadssituation kan resultera i stress, psykisk ohälsa och försämrade akademiska prestationer. För att förstå situationen för studenter i Göteborg krävs därför en lokal kontext.

För att förbättra situationen i Göteborg startades ett samarbetsprojekt mellan kommunen och olika aktörer som fick namnet GBG7000+, med målsättningen att bygga ytterligare 7 000 studentlägenheter mellan 2016 och 2026. Enligt den prognos som gjordes 2022 hade det

förväntade antalet bostäder minskat från målsättningen om 7 000 bostäder till 4 224 bostäder, vilket innebär en fortsatt hög bostadsbrist för studenter (SFS, 2022). Studenter som grupp har ofta en begränsad ekonomi, eftersom många är unga och endast försörjer sig på studiebidrag och lån. År 2023 uppgår det totala studiestödet för en student med både lån och bidrag till 12 052 kr/månad, varav bidrag utgör ungefär 30 % (CSN, 2023). Enligt SFS (2022) är en rimlig hyra för en studentbostad 35 % av CSN-finansieringen, trots det var medianhyran för en studentbostad i Göteborg 42 % år 2021 och sedan dess har hyrorna stigit ytterligare. Begränsade ekonomiska förutsättningar i kombination med en hög efterfrågan på bostäder kan göra att studenter inte får tag i en bostad eller får nöja sig med bostäder som inte lever upp till deras krav.

Bostadsgeografi, eller stadsgeografi, är en del av det kulturgeografiska spektret. Denna typ av geografi kräver en systematisk ansats då den belyser avgränsade ämnesområden, i detta fall studenternas boendenöjdhet i Göteborg. Till viss del kan det också anses att denna uppsats har en viss integrativ ansats, då denna också syftar till att undersöka om geografin påverkar studenternas nöjdhet till boendefaktorerna. (Gren och Hallin, s.17, 2003). Gren och Hallin (s.18, 2003) menar att denna typ av kombination av synvinklar på sätt och vis bygger upp kulturgeografin som disciplin. Författarna menar att den systematiska ansatsen tillåter kulturgeografer att plocka teorier från andra ämnesområden. Genom att kombinera detta med den integrativa ansatsens möjlighet att sammanfoga förklaringsmodeller och för att slutligen lägga på ett geografiskt filter över dessa, kan kulturgeografin visa på flera olika typer av processer i olika typer av sammanhang (Gren och Hallin, s.18, 2003). Exempelvis används Kinton m.fl. (2018) samt Reynolds (2020) undersökningar och teorier som grund i denna uppsats. Dessa författares forskning bygger främst på studentifiering, som är en typ av gentrifiering. Trots att ämnet inte är det samma, går det ändå att dra paralleller mellan Kinton och Reynolds iakttagelser samt resultaten i denna uppsats.

För att undersöka hur studenter i Göteborg upplever sin boendesituation utfördes en enkätundersökning bland studenter på Chalmers Tekniska Högskola (CTH) i Göteborg där respondenterna fick utvärdera olika aspekter i sina val av boende samt nuvarande boende. Enligt tidigare undersökningar kring nöjdhet har ekonomi, standard samt tillgänglighet varit meriterande vid studentens val av boende, vilket undersöks i denna studie. Respondenternas svar jämfördes med existerande litteratur och på så sätt kunde en slutsats dras kring vilka faktorer som var viktigast gällande studenternas nöjdhet gällande bostad.

1.2. Frågeställningar och syfte

Syftet med denna uppsats är att undersöka hur studenter på CTH upplever sin boendesituation med avseende på grad av nöjdhet kopplat till olika boendefaktorer samt vilken inverkan bostadens lokalisering har på dessa.

Följande frågeställningar kommer att besvaras:

- Vilka faktorer är viktigast för studenters nöjdhetsnivåer gällande boende?
- I vilken omfattning påverkar geografin studenternas nöjdhet med sitt boende?

2. Kunskapsöversikt

I följande kapitel kommer först en kontext där tidigare metoder och skillnader i hur studenter väljer att bo att presenteras. Därefter följer en redogörelse för vilka faktorer som påverkar studenters nöjdhet med sin bostad. De faktorer som presenteras är ekonomi, standard och tillgänglighet.

2.1. Vart vill studenter bo?

I Kintons m.fl. (2018) studie från Loughborough jämförs den standard och de faciliteter som erbjuds i tre olika studentområden tillsammans med kostnaderna för att bo i respektive område. Studien visar på en tydlig koppling mellan priset studenterna betalar och vilka faciliteter de får, vilket gör att vissa områden uppfattas som mer prestigefyllda än andra. Tidigare var traditionella studentbostäder i anslutning till lärosätet den vanligaste boendeformen i Loughborough, men de senaste åren har privata bostadsföretag kommit att utgöra en allt större del av studentbostadsmarknaden och 2020 hade staden ett överskott på 2000 studentboenden (Kinton m.fl., 2018). Detta tvingar studentbostadsförmedlarna att antingen sänka sina hyror eller konkurrera med alltmer exklusiva boendelösningar för att få sina bostäder uthyrda. Kinton m.fl. (2018) menar att detta har skapat två klasser av studenter, där den första flyttar från lärosätet till de exklusiva bostäderna och ersätts av en senare som inte vill betala lika mycket i hyra. Till den senare gruppen hör också studenter som utnyttjar förhandlingsläget till att driva ned kostnaderna, trots goda ekonomiska förutsättningar i övrigt. Samtidigt menar Reynolds (2020) att bostadsmarknaden i Loughborough har lett till ökade klyftor mellan studenter och en geografisk polarisering. Till skillnad från Kinton m fl. (2018) identifierar Reynolds (2020) tre grupper av studenter: En exklusiv grupp, en utsatt grupp och en orörlig grupp. Den exklusiva gruppen bor i högkvalitativa, all-inclusive boenden som ofta påminner om gated-communities medan de ekonomiskt utsatta tvingas till osäkra boendelösningar med dålig standard. Den orörliga gruppen utgörs av de studenter som inte kan flytta alls och tvingas välja ett universitet nära sina föräldrar (Reynolds, 2020).

Även i Sverige syns en trend av att fler studenter bor kvar hemma under studietiden, trots att svenskar har en tradition av att lämna familjehemmet tidigt (Hyresgästföreningen, 2021a). 1998 bodde endast 14 % av personer i åldern 20–27 kvar hos sina föräldrar, en andel som idag har

stigit till 25 % (Grander, 2021; Hyresgästföreningen, 2021a). I Göteborg är motsvarande siffra 21 % och 84 % av unga göteborgare som bor kvar hos sina föräldrar anger att de gör detta ofrivilligt (Hyresgästföreningen, 2021b).

Förutom förutsättningar påverkas studenternas geografiska spridning av personliga preferenser. Fabula (2017) visar exempelvis att valet att bosätta sig i ett område kan vara knutet till livsstil och identitet. Tillgång till transportmedel och vilken typ av studentliv som önskas kan också påverka var studenter väljer att bo. Kaur och Ahmad (2020) finner exempelvis att en del studenter i Selangor, Malaysia, väljer att bosätta sig längre ifrån lärosätet eftersom de ändå har tillgång till egen bil och inte är intresserade av studentlivet på lärosätet.

2.2. Faktorer som påverkar nöjdhet

2.2.1. Boendets standard

I studien från Loughborough tillfrågades studenter om vilka faciliteter de ansåg vara nödvändiga, önskvärda eller oviktiga i en studentbostad (Kinton, m fl., 2018). Faciliteter som ansågs nödvändiga i alla områden var trådlöst nätverk, dubbelglas, TV (inklusive TV-paket), tvättmaskin och inbrottslarm. Faciliteter som uteplats eller trädgård, stora utrymmen, modern inredning, parkering och diskmaskin graderades i stället som önskvärda av 80 % av de som deltagit i undersökningen. I jämförelsen mellan områden syns dock en variation i preferenser och en uppdelning mellan studenter, där boende i de mest exklusiva områdena ställer högre krav på sin bostad. Exempelvis ansågs ensuite-sovrum vara nödvändigt bland 80 % av respondenterna i dessa områden där även lägenheternas storlek, tillgång till parkering och andra faciliteter var eftersträvansvärt, men inte något som prioriterades i billigare boenden (Kinton m. fl., 2018, s. 248–249). De preferenser som Kinton m.fl. (2018) redogör för överensstämmer i stor utsträckning med de som La Roche m.fl. (2010) identifierat bland amerikanska studenter. Exempelvis önskades tillgång till privata sovrum med dubbelsängar, privata badrum, tvättstuga och träningsanläggningar. De ser gärna att de kan få tillgång till internet, parkeringsplatser, kabel-TV och matsalar, sedan ska bostaden också ligga nära lärosätet, önskemål som återspeglas bland studenter i de mer exklusiva bostäderna i Loughborough (La Roche m.fl., 2010; Kinton m.fl., 2018).

Studier i Norge har i stället varit mer inriktade på arkitektur och planlösningar när det gäller att öka studenters nöjdhet. Där kunde material, färger och rumsliga lösningar bidra till en högre nöjdhet. I Norge var “att känna sig hemma”- känslan viktig vid utformningen av lägenheterna, inklusive ett större behov av avskildhet och eget utrymme (Thomsen, 2007;2008). Även olika typer av kontrakt, kvalitén på bostadens karaktärsdrag och lokalisering var viktiga variabler för nöjdhet, menar Thomsen & Eikemo (2010). Dock påverkar inte de egna faciliteterna eller demografiska aspekter studenternas nöjdhet.

Samtidigt som många studenter anger att de gärna bor tillsammans med andra är relationen till rumskompisar, grannar och närområdet i sig viktigt för hur nöjda studenter är med sitt boende. Palmer m.fl. (2008) anger känslan av att “känna sig hemma” som en viktig faktor för nöjdhet, något som Thomsen och Eikemo (2010) pekar ut som en viktig aspekt bland norska studenter.

I USA har ett samband mellan studenters nöjdhet och demografiska variabler som utbildningsnivåer, ras, civilstånd och andra boendes bakgrunder kunnat påvisas, något som enligt Adams (1992) utmärker dem från andra länder.

Kvalitet och underhåll har också visat sig spela en stor roll när det gäller nöjdhet (Delgadillo & Erickson, 2006). Lu (1999) menar att detta också kan ha en inverkan på hur relationer mellan rumskompisar och grannar ser ut. Är det mer städlat, har man en bättre relation till de som bor i området, vilket leder till en större nöjdhet. Varady & Carrozza (2000), menar att detta också gäller relationen mellan boenden och hyresvärd. Alltså, om hyresvärderna underhåller bostäderna, är hyresgästerna mer nöjda. Vidare menar Sirgy & Cornwell (2002) att ekonomiska, fysiska och sociala faktorer som gäller den omgivande miljön också kan påverka nöjdheten. Dessa faktorer innefattar innergårdar, parker, gatubelysning, ljudnivåer och trängsel.

2.2.2. Tillgänglighet

Tillgänglighet är också en aspekt som identifierats som viktig för studenternas nöjdhet och i valet av studentbostad. Ofta är närhet till lärosätet och närhet till urbana faciliteter något som skattas högt bland studenter, men vilka tillgänglighetsaspekter som är viktiga varierar mellan studenter och städer. Vissa studier visar på att studenter gärna bor tillsammans och med närhet till lärosätet (Thomsen & Eikemo, 2010; Franz & Gruber, 2022; Zasina & Antczak, 2020; Reynolds, 2020). Andra visar dock på att det är tillgänglighet snarare än centraliteten i sig som avgör hur nöjda studenterna är med sitt boende (Verhetsel m.fl. 2017; Allinson, 2006). Detta kan ses i studentstäderna Lotz och Turin, där Zasina och Antczak (2002) visat att studentatmosfären och goda kollektiva förbindelser var mycket viktiga för studenternas nöjdhet med boendet, medan närhet till lärosätet, stadskärnan och andra faciliteter inte var lika viktiga. Detta ses även i Kaur och Ahmads (2020) studie från Selangor, Malaysia, där studenter som valt att bo utanför campusområdet motiverar detta med att de redan har tillgång till bra färdmedel och att de inte gillar "dormitory lifestyles/housing", alltså studentboenden och den studentlivsstil som tillkommer. I de fall där kollektiva förbindelser eller egen bil saknas finns dock en risk för att studenter som bor långt ifrån lärosätet blir isolerade. Exempelvis visar Kacire (2015) att studenter som bor utanför lärosätet eller är missnöjda med sin boendesituation kan bli alienerade, särskilt i de fall då boendet är hindrande för de sociala relationerna. Vidare menar Kacire (2015) att det i längden kan leda till sämre akademiska prestationer eller att studierna avslutas helt.

2.2.3. Ekonomi och boendekostnad

Enligt Hyresgästföreningens undersökning om unga vuxnas boende i Sverige, var studenter boende i studentbostad den grupp som lade störst andel av inkomsten på sitt boende per år 2021 (Hyresgästföreningen, 2021a). Detta kan ses som en naturlig följd av att många studenter har studiemedel som sin primära och enda inkomst, samtidigt upplever studenter att studentbostädernas hyror är för höga i förhållande till studiemedlet och endast hälften av studenterna har svarat att de har råd att bo i den stad som de vill (Hyresgästföreningen, 2021a, s. 8, 35).

Trots att studiemedlets syfte är att täcka utgifterna under studietiden, visar en beräkning av studenters levnadskostnader 2021 att genomsnittsstudenten i Göteborg hade behövt ytterligare 2 035 kr i månaden för att täcka alla sina levnadskostnader. Undersökningen visar också att allt fler behöver arbeta vid sidan om sina studier för att ekonomin skall gå ihop (Göteborgs förenade studentkårer, 2022). Beräkningen utgår från medianhyran för en studentbostad hos Stiftelsen Göteborgs Studentbostäder (SGS), vilken vid tillfället var 4 628 kr/månad och utgjorde 42 % av den totala budgeten för en student med studielån och studiebidrag som enda inkomst. Sedan dess har både SGS och Chalmers Studentbostäder (CBS) höjt sina hyror och bland privata hyresvärdar har hyrorna stigit ytterligare. Studenter som inte får en studentbostad kan dessutom ha svårt att uppnå kraven på anställning och regelbunden inkomst som ibland ställs på den privata hyresmarknaden (Grander, 2018). För de bostäder som förmedlas av privatpersoner finns heller inget kösystem utan hyresvärderna väljer själv sin hyresgäst, vilket enligt Grander (2018) riskerar att leda till strukturell diskriminering på bostadsmarknaden.

Studentbostadsföretagens undersökning (2021) visar att studielån eller studiebidrag var den vanligaste försörjningsformen under studietiden (34 %), men att andelen som arbetar utöver studielånet är relativt stor (26 %). Enligt centrala studiestödsnämndens (CSN) rapport om högskolestuderandes ekonomiska och sociala situation 2020, anger 37 % att studiestödet täcker samtliga levnadskostnader. Rapporten visar också att andelen som arbetar utöver studiestödet stigit från 36 % (2017) till 44 % (2020) (Centrala studiestödsnämnden, 2021, s. 14, 16). Både CSN och Studentbostadsföretagen har använt enkätundersökning som undersökningsmetod, trots det skiljer sig andelen studenter som anger att de måste arbeta avsevärt. Trots skillnaden visar båda undersökningarna att en stor andel stunder måste arbeta för att ha råd att studera. Samma undersökning visar att kvinnor arbetar i högre utsträckning än män och att de främsta

motiven till att arbeta utöver studierna är att “ha råd att studera” eller “få extrapengar” (Centrala studiestödsnämnden, 2021, s. 25). Att oförmåga att betala sina utgifter med studiebidraget korrelerar med fler arbetande studenter ses även i undersökning av Schrøter Joensen och Mattana (2017), om studiestödets effekter på utbildning. Författarna visar att reformer i det svenska studiestödets omfattning framför allt påverkar i vilken utsträckning studenter jobbar snarare än benägenheten att nyttja studiemedel (Schrøter Joensen & Mattana, 2017, s. 51).

Trots det uppger 71 % av de studenter med studiemedel som svarat på CSN:s undersökning från 2020 att de upplever sin ekonomiska situation som ganska bra, bra eller mycket bra (CSN, 2021) och sett ur ett internationellt perspektiv kan svenska studenters situation ses som mycket förmånlig. Även om undersökningarna ovan visar att studiebidraget inte alltid täcker alla levnadskostnader, ger rätten till studiemedel tillsammans med en statligt finansierad universitetsutbildning fler studenter förutsättningar att studera vidare. Detta kan jämföras med situationen i USA, där studenter dels behöver betala en årlig avgift för undervisningen, dels en så kallad Cost of attendance (COA), som omfattar de utgifter som studenten förväntas innebära för universitetet. Hur mycket skolan kostar varierar mellan universitet och delstater, enligt Education Data Initiatives sammanställning av studenternas kostnader 2022 uppgick summan av kostnaderna för att studera en fyraårig, eftergymnasial utbildning på ett offentligt universitet i ens egen delstat till 396 000 kr/år och 956 193 kr/år för motsvarande utbildning på ett privat universitet (Hansson, 2022). I England betalar studenter i genomsnitt 104 400 kr/år, men även där skiljer sig avgiften mellan olika universitet (Talbot, 2023).

2.3. Metod i tidigare studier

I de studier som redovisas i uppsatsen används framför allt enkätundersökningar, intervjuundersökningar eller en kombination av båda som metod. Enkäterna består ofta av skal- eller envalsfrågor och riktar sig mot antingen studenter, beslutsfattare eller universitet. Exempelvis använder sig Kaur och Ahmad (2020) av en rent kvantitativ metod i deras undersökning i Selangor, Malaysia. Författarna samlade in data genom att låta cirka 300 studenter gradera sin nöjdhet med olika boendefaktorer i en enkätundersökning, för att sedan använda statistik för att säkerställa resultaten. Frågorna handlade om vilken typ av standard, utformning och innehåll bostaden skulle inrymma för att studenten skulle vara nöjd. Kinton m.fl. (2018) har i stället använt sig av *mixed methods*, där kvantitativ data har sammanställts och kombinerats med semistrukturerade intervjuundersökningar med studenter och makthavare för att få en inblick i studenters bostadspreferenser i Loughborough, England. Författaren blandar alltså kvantitativa och kvalitativa element för att skapa en objektiv bild. I Norge har Thomsens (2007) genomfört kvalitativa undersökningar för att studera studenternas syn på bostadens arkitektoniska drag och utseende. Till skillnad från föregående studier, som använt sig av en större urvalsgrupp genomfördes djupintervjuer med två studenter.

Dessa tidigare studier undersöker alltså nöjdhet utifrån olika aspekter. Metoderna är anpassade utifrån vilken synvinkel författaren har på problemet. Beroende på synvinkel, syfte och metod ändras också de typer av variabler som undersöks, vilket är viktigt att vara uppmärksam på vid val av metod. Det som är genomgående är att forskarna har använt sig av en tvärsnittsdesign, vilket innebär att de samlar in data om *ett* fall vid *en* tidpunkt och resultaten härleds genom flera variabler (Bryman, 2018, s.87–88).

2.4. Sammanfattning

Tidigare studier använder sig ofta helt eller delvis av enkätundersökningar alternativt intervjuer där studenterna själva får skatta sin nöjdhet med boendet (Kaur & Ahmad, 2020; Kinton m.fl., 2018; Thomsen, 2007).. Trots att metoderna är lika och bygger på en tvärsnittsdesign (Bryman, 2018, s.87–88) skiljer faktorerna som undersöks mellan studierna. Faktorerna kan innefatta arkitektoniska drag, boendets standard och innehåll eller studenternas situation utifrån en utsatt bostadsmarknad, alltså vilka krav de tillåts ställa (Kaur & Ahmad, 2020; Kinton m.fl., 2018; Thomsen, 2007). Trots att faktorerna skiljer sig från de som undersöks i Göteborg, finns det goda möjligheter att ta inspiration från dessa och använda de faktorer som utifrån lokala studier anses relevanta. Detta är viktigt då applicerbarheten för dessa studier inte alltid kommer att vara generell eftersom bostadsutbudet och studenternas ekonomiska situation skiljer sig mellan olika städer och länder.

Med avseende på studenters boendepreferenser kan flera likheter ses internationellt. Gemensamt är att bostadens läge och kommunikationer, god internetuppkoppling, bra underhåll, eget rum och badrum samt tilltalande utseende är något som studenter skattar högt oavsett nationell tillhörighet (Delgadillo & Erickson, 2006; Thomsen & Eikemo, 2010; Kinton, 2018, Franz & Gruber, 2022; Studentbostadsföretagen, 2022). Avståndet till lärosätet och centrum är något som specifikt lyfts fram som extra viktigt när det kommer till tillgänglighet. Dock visar Kaur och Ahmads (2020) studie att det finns grupper som hellre bosätter sig utanför lärosätet och centrum, då de anser att de inte har ett behov av att leva studentlivsstilen eller redan har bra kommunikationer. Det är dock viktigt att lyfta Kacires (2015) studie, som visar på att ett geografiskt utanförskap från studiegemenskapen kan leda till alienering och isolering som kan påverka studieresultatet.

När det gäller studenter i Sverige och Göteborgs ekonomiska situation går det att konstatera att studiemedlets nuvarande belopp inte är tillräckligt för att täcka levnadskostnaderna för den genomsnittliga studenten i Göteborg (Göteborgs förenade studentkårer, 2022). Samtidigt upplever majoriteten av studenter med studiemedel i Sverige att de är nöjda med sin ekonomiska situation (CSN, 2021). Dessutom är universitetsutbildningen i Sverige statligt finansierad, vilket ger bättre ekonomiska förutsättningar och mer jämlika förutsättningar än i länder där studenterna själva behöver betala för sin utbildning.

3. Metod

I metodkapitlet kommer först genomförande att diskuteras. I denna del ingår en beskrivning av population och urval och enkätundersökningen. I den sistnämnda delen beskrivs utformningen av enkätundersökningen samt en genomgång av pilotundersökningen samt utskick att diskuteras. Sedan beskrivs bearbetning och analys, etiska överväganden och slutligen en metoddiskussion.

3.1. Genomförande

3.1.1. Population och urval

Populationen bestod av samtliga studenter vid CTH i Göteborg. Att en population i just Göteborg valts ut beror dels på att det är en av Sveriges fyra största studentstäder, dels på att trycket på bostadsmarknaden är högt vilket sätter studenterna i en svår situation (SFS, 2022). Urvalsramen upprättades utifrån maillistor till samtliga studenter på CTH. Valet att begränsa undersökningen till CTH trots att majoriteten av Göteborgs studenter studerar vid Göteborgs universitet (GU), grundar sig i att CTH upplät maillistor medan GU inte gjorde det. Tack vare möjligheten att kontakta samtliga studenter vid CTH kunde ett totalurval göras, vilket ökar förutsättningarna att generalisera resultatet till urvalgruppen (Esaiasson, 2017, s.127). Enkäten skickades ut på svenska och engelska till samtliga civilingenjörs-, högskoleingenjörs- och mastersstudenter, samt de omkring 600 internationella studenter som CTH tar emot årligen. Eftersom ett så stort underlag som möjligt är viktigt för att kunna dra generella slutsatser om populationen (Esaiasson, 2017, s.127, 171), gjordes ingen ansats att nå ut till studenter vid andra universitet.

Det är viktigt att poängtera att urvalet endast består av studenter på CTH och att resultatet bara till en viss grad kan generaliseras för den totala studentpopulationen i Göteborg. Dels utgör de 11 000 studenterna på CTH bara en dryg sjättedel av alla studenter i Göteborg (Chalmers, 2022), dels utgör de en relativt homogen grupp i det att de studerar samma typ av utbildning. GU erbjuder en större bredd av utbildningar och har över 50 000 studenter (Göteborgs Universitet, 2023) vilka inte finns representerade i undersökningen. Könsfördelningen på CTH stämmer inte heller överens med den nationella statistiken över studenter. År 2022 var 60 % av

studenterna män och 40 % kvinnor på CTH (Chalmers, 2022), samtidigt visar statistik från SCB (2022) att 39 % av männen och 52 % av kvinnorna hade läst en eftergymnasial utbildning år 2021, vilket visar på att könsfördelningen på CTH inte är representativ för studenter som grupp. Urvalet tros också spegla var studenterna bosätter sig, eftersom chalmester förväntas vara överrepresenterade i CBS studentbostäder. Studentbostadsstiftelsen CBS grundades av CTH på 1960-talet och även om studenter från GU erbjuds bostäder är dessa mer förmånliga för chalmester (Stiftelsen Chalmers Studentbostäder, u.å.). Detta kan sammantaget skapa en skevhet i resultaten och bör därför inte ses som en undersökning representativ för alla Göteborgs studenter.

3.1.2. Enkätundersökning

3.1.2.1. Enkätens utformning

Enkäten bestod av tre sektioner med totalt 22 frågor, varav 21 var förutbestämda kryss- eller skalfrågor och en avslutande öppen fråga där studenterna med egna ord kunde göra tillägg och beskriva sin situation (*se bilaga 1*). Inledningsvis efterfrågades information om kön, ålder, universitet och närmaste kollektivtrafikhållplats, både för att undersöka eventuella variationer i nöjdhet inom dessa grupper och för att kunna jämföra respondenternas sammansättning med den totala studentpopulationen i Göteborg (Esaiasson, 2015, s.187).

För att underlätta bearbetningen av enkäten användes förutbestämda svarsalternativ för alla frågor fränsett den sista. Enkäten utformades med utgångspunkt i de faktorer som visats viktiga i tidigare studier (SFS, 2021; Kaur & Ahmad, 2020; Kinton m.fl. 2018). För att undvika att undersökningen blev för omfattande omformulerades specifika frågeställningar till mer generella frågor. Både Kaur och Ahmad (2020) och Kinton m.fl. (2018) fokuserade exempelvis mycket på specifika detaljer kring området och hur bostaden var utrustad, just dessa faktorer sammanfattades som *bostadens standard* och *bostadens närområde* (*grönområde, rekreationsområde, studentområde etc.*). Några av frågeställningarna från Kaur och Ahmads (2020) studie kunde dock användas rakt av, såsom *närhet till ditt lärosäte*, *närhet till kollektivtrafik*, *närhet till service* och *läget i förhållande till (Göteborgs) centrum*. Samtidigt ansågs majoriteten av frågorna som Kaur och Ahmad (2020) ställde vara irrelevanta eller för specifika och användes därför inte i undersökningen. För att inte utelämna dessa perspektiv och

minska felkällan som utgörs av fördefinierade svar, gavs möjligheten att ange egna svarsalternativ och komma med egna kommentarer.

För att kunna jämföra studenternas preferenser i en ideal situation med nöjdheten i deras nuvarande bostad, ombads studenterna att först gradera hur viktiga olika faktorer var i valet av bostad på en femgradig skala från *mycket viktigt* till *mycket oviktigt*. Därefter fick studenterna gradera hur nöjda de var med samma faktorer i sitt nuvarande boende på en femgradig skala från *mycket nöjd* till *inte alls nöjd*.

3.1.2.2. Utskick och genomförande

För att säkerställa enkätens träffsäkerhet samt för att kvalitetskontrollera den, genomfördes först en pilotundersökning. Enkäten skickades ut till ungefär 25 studenter i olika åldrar och på olika program på både CTH och GU. Sedan genomfördes några korta face-to-face-intervjuer, där respondenten fick besvara enkäten och diskutera svar samt eventuella brister med intervjuaren. Utifrån dessa svar reviderades enkäten, främst för att säkerställa att den passade alla typer av boendeformer, så att studenter som till exempel bor hemma eller i bostadsrätt också kunde besvara enkäten. När enkäten ansågs tydlig och enkel att besvara skickades den ut till alla studenter vid CTH (Bryman, 2018, s.332).

3.2. Bearbetning och analys

Analysen av datan bygger främst på en statistisk bearbetning som knyter an till den rumsliga aspekten. Genom att sammanställa de inhämtade kvantitativa svaren kunde dessa bearbetas för att kopplas till specifika områden i Göteborg. I detta fall kunde kollektivtrafikshållplatserna som erhöles från Västtrafik kombineras med stadens RegSO-områden (SCB, u.å.) för att koppla respondenternas svar till geografiska platser, detta med hjälp av GIS-programmet *ArcGIS*. På så sätt kunde jämförbara kartor skapas. Genom denna metod kunde både studenternas generella uppfattning och de rumsliga mönstren kopplade till studenters nöjdhet gällande boende undersökas. Med hjälp av denna typ av analys kunde de kvantitativa svaren som Kaur och Ahmad (2020), Kinton m.fl. (2018) och Thomsen (2007) analyserat uppmärksammas på ett liknande vis, samtidigt som den rumsliga variationen i Göteborg ytterligare kunde undersökas.

Utifrån svaren på dessa frågor bearbetades datan genom att svarsalternativen “mycket nöjd” och “nöjd” kodades om till 1. “Inte nöjd” samt “inte alls nöjd” markerades som 0 och missade svar eller “varken eller” samt “vet ej”, grupperades till 99. Detta eftersom personliga preferenser kan skilja svaren åt och värderingen däremellan gör det svårt att dra större slutsatser. Sedan skapades alltså kartor utifrån en koppling mellan svarsalternativen och RegSO-områden i Göteborg.

3.3. Etiska överväganden

I undersökningen och vid hantering av personuppgifter har hänsyn tagits till Vetenskapsrådets fyra forskningsetiska principer för humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning, *Informationskravet*, *samtyckeskravet*, *konfidentialitetskravet* och *nyttjandekravet* (Vetenskapsrådet, 2002). Informationskravet uppfylldes genom att i introduktionen till frågeformuläret informera deltagarna om undersökningens syfte, att den utförs vid avdelningen för Kulturgeografi vid Göteborgs universitet och att deras medverkan är anonym. Där gavs också möjligheten att lämna sin mailadress för att ta del av resultatet, samt kontaktuppgifter till oss som utför undersökningen. Vid stora enkätutskick kan samtycke antas då enkäten är ifylld, eftersom deltagaren kan välja själv att inte delta (Vetenskapsrådet, 2002). Därför inhämtades inget övrigt samtycke. I undersökningen behandlades enbart mailadresser för att kunna kontakta studenterna. Endast mailadresser till de som själva uppgett sin mailadress för att ta del av resultatet sparades och kommer att raderas så fort utskicket är gjort. I övrigt behandlades inga personuppgifter som kan röja deltagarnas identitet. För att höja konfidentialiteten i den geografiska kartläggningen ombads deltagarna att uppge sin närmsta busshållplats i stället för sin adress. Nyttjandekravet innebär att uppgifterna inte får användas till något annat än det angivna ändamålet, vilket ej gjorts.

3.4. Metoddiskussion

En digital enkätstudie ansågs vara det mest tidseffektiva sättet att nå ut till ett stort antal studenter och i bearbetningen av data. Antalet svarande gör att det går att sätta en stor tilltro till resultatet. Även om resultatet är begränsat till studenter vid CTH anses det att svaren på frågorna som gäller nöjdhet, preferenser och bostadssituationen i Göteborg generaliserbara för studenter i Göteborg. Däremot hade troligtvis den geografiska spridningen sett annorlunda ut om även studenter på GU inkluderats i undersökningen, eftersom många av respondenterna bodde i CSB bostäder och med närhet till Johanneberg.

Att frågan där studenterna tilläts svara fritt berör samma teman som enkäten styrker trovärdigheten till valet av frågor ytterligare, likaså att resultatet var samstämmigt med tidigare studier. Av alla som svarade var det endast sex studenter som uppgav att de saknade svarsalternativ. De aspekter som angavs var: *kök, närhet till livsmedelsbutik, balkong, planlösning, pendlingstid* och *möjlighet att parkera cykeln säkert*, därför anses frågorna i enkätundersökningen omfatta de faktorer som är viktigast för studenterna.

Mejladresserna till studenterna erhöles via CTH:s expedition. Dessa är gissningsvis kopplade till Ladok (betygssystemet för studenter i Sverige) och används inte normalt för större utskick, speciellt inte från enskilda studenter. Detta medförde att flertalet personer hörde av sig och oroade sig över att deras mejladresser fanns fritt på internet. Med eftertanke kunde informationen om vart kontaktinformationen erhöles informeras om i utskicket. Detta kunde också ökat svarsfrekvensen. Riktlinjerna för hur dessa mejladresser skall användas verkar skilja sig mellan universitet och fakulteter. Vid Handelshögskolan vid Göteborgs universitet är vår erfarenhet att det är vanligt att mejladresserna används vid utskick av enkätundersökningar från studenter.

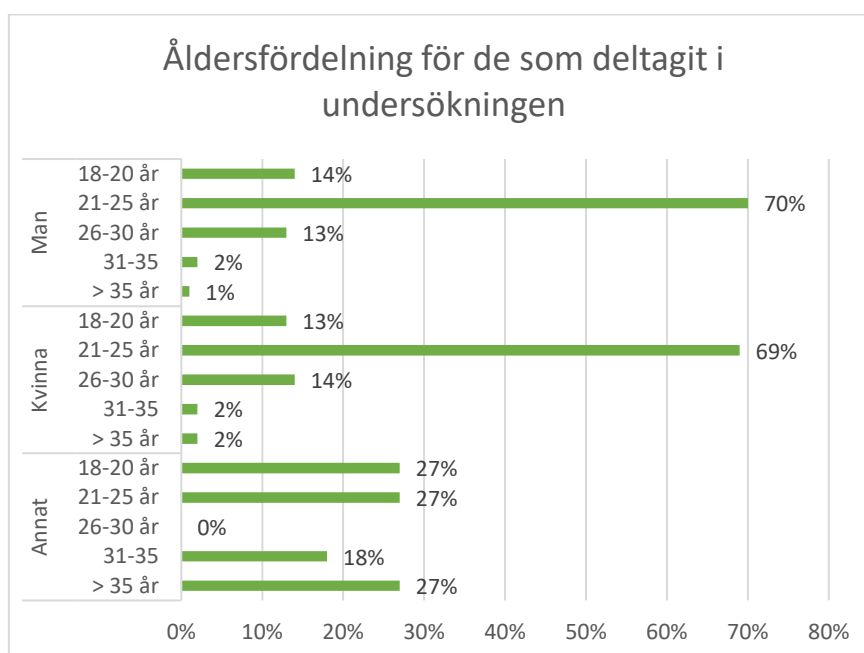
4. Resultat & analys

I detta kapitel följer en redogörelse och analys av resultatet. I varje delkapitel presenteras resultatet av respektive huvudtema tillsammans med en diskussion av resultatet i relation till tidigare studier. I det första delkapitlet redovisas respondenternas demografi, delkapitel två avser studenternas valmöjligheter och i det avslutande kapitlet redovisas studenternas nöjdhet utifrån boendekostnader, tillgänglighet och bostadens standard.

4.1. Översikt av respondenter

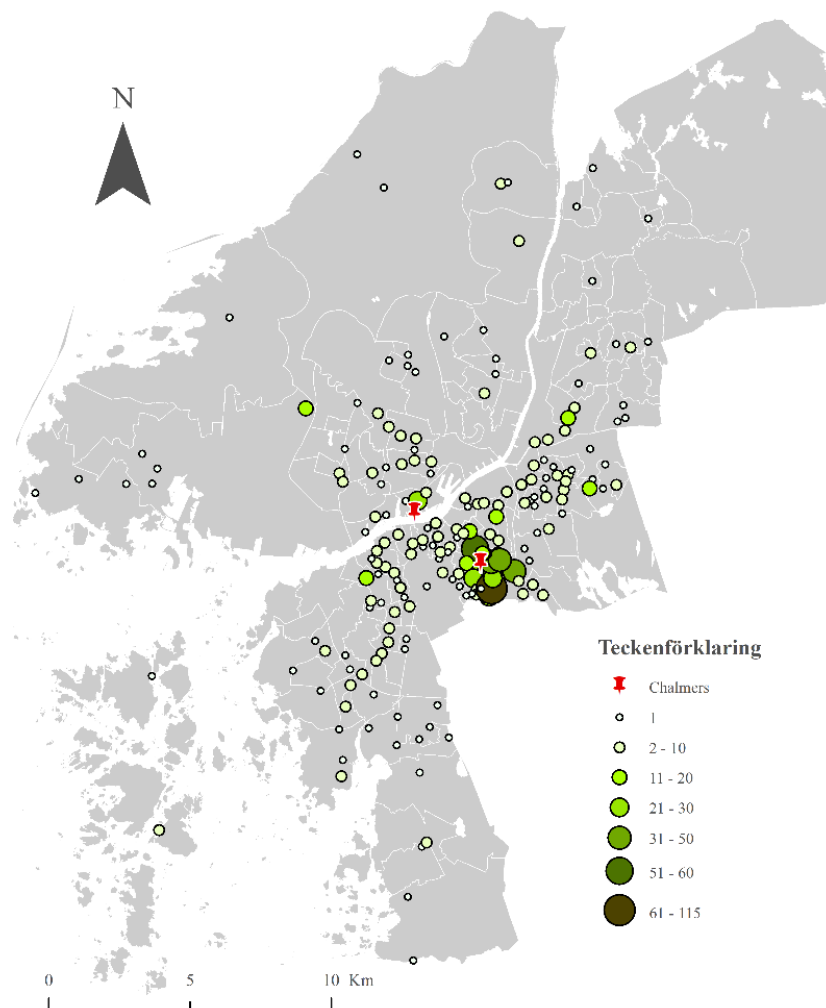
4.1.1. Demografi och geografisk spridning

Av de 10 000 personer som enkäten skickades ut till, var det 1 280 personer som svarade. Detta innebär att ungefär 2 % av Göteborgs studenter och cirka 14 % av alla som studerar på CTH deltog i undersökningen. Ungefär 10 % av respondenterna svarade på den engelska enkäten och av dessa antas en stor andel vara utbytesstudenter. Det var 60 % män, 38 % kvinnor och 0,08 % personer som identifierade sig som annat, som svarade på enkäten. Åldersfördelningen bland respondenterna visar att majoriteten av dessa befinner sig i åldersspannet 21–25 år, vilket gäller både män och kvinnor (*se figur 1*).



Figur 1: Åldersfördelning bland respondenter.

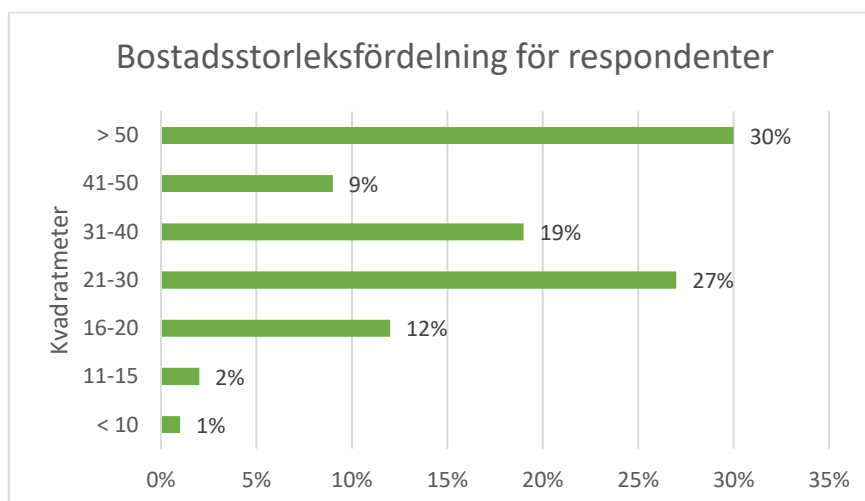
I figur 2 visualiseras den geografiska spridningen av respondenternas bostad och koncentration. I kartan går det att se att de flesta respondenter angett att de bor vid kollektivtrafikshållplatser i anslutning till CTH:s södra campus (Johanneberg). Inverkan som detta kan ha på studenternas gradering på tillgänglighetsfaktorerna diskuteras i avsnitt 4.3.2. Vidare bor ett antal studenter även i närheten av CTH:s norra campus (Lindholmen), vilket också visar på en närhet till lärosätet. Resterande punkter har en något jämn fördelning över hela kommunen, med en något högre koncentration kring de centrala delarna.



Figur 2: Respondenternas geografiska spridning

4.1.2. Upplåtelseform och hyresvärd

Av alla respondenter uppgav 53 % av att de bor i en studentbostad. Den största hyresvärden för studentbostäder är SGS följt av CSB. Sedan uppger 59 % av studenterna att de bor själva, 34 % att de bor med sin familj eller partner och endast 6 % att de bor i kollektiv, korridor eller är inneboende. Studentlägenheternas storlek varierar en del men de vanligaste storlekarna, enligt enkätundersökningen, är 21–30 kvadratmeter och mer än 50 kvadratmeter, (se figur 3).



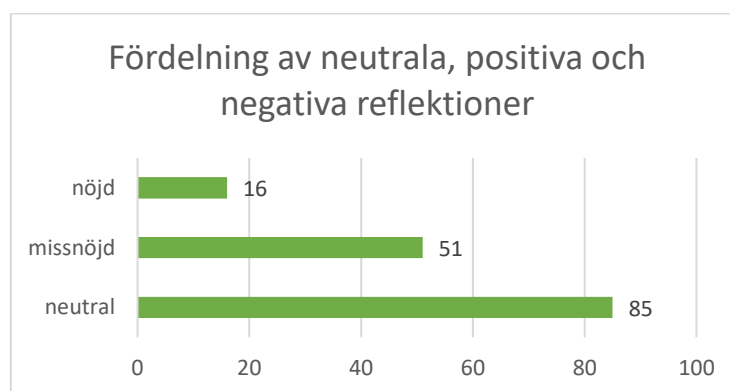
Figur 3: Bostadens storlek.

4.1.3. Sammanfattning

Populationen är alltså inte helt jämn när det kommer till fördelningen mellan män, kvinnor och annat. Spridningen stämmer överens med den som presenterats om CTH i kapitel 3, men är inte representativ för alla studenter i Göteborg eller Sverige. De flesta uppger även att de bor i närheten av CTH:s olika campus, vilket kan anses rimligt då det är ibland annat dessa områden CBS och SGS hyr ut bostäder. Resterande spridning går att tolka som att det är studenter som antingen bor hos en privat hyresvärd, hemma hos föräldrar, är inneboende eller har någon annan typ av separat boendeform som inte stämmer överens med spridningen av studentlägenheter i övrigt. Vilket är ett rimligt antagande då 53 % anger att de bor i en studentbostad, resterande 47 % bör bo i någon annan typ av boendesituation. En del av dessa respondenter bor en lång sträcka ifrån andra, vilket kan bekräfta Kaur och Ahmads (2020) observation om att det finns studenter som själva väljer att bo långt ifrån andra studenter. Utifrån svar om svårillgängligheten till studentbostäder (*se avsnitt 4.2.2*) finns det en risk att flera av dessa "outliers" inte bor på dessa platser frivilligt. Vilket bör uppmärksammas då Kacires (2015) studie visar på att detta kan skapa ett utanförskap som kan påverka studierna till den grad att studenten kan avsluta sin utbildning. Det kan också vara så att studentlägenheter byggs nära campus och att de som bor i dessa automatiskt hamnar nära lärosätet. Om en person inte kan få en studentlägenhet kan den behöva gå till en vanlig hyresvärd och därför hamna i områden längre ifrån lärosätet och andra studenter, eftersom dessa platser förmodligen är billigare.

4.2. Möjlighet att välja bostad

I kommande delar presenteras flera av svaren från den avslutande öppna frågan, där respondenterna kunde lämna egna kommentarer och reflektioner. Frågan besvarades av 152 personer och svaren graderades i efterhand som ”neutral”, ”nöjd” eller ”missnöjd”. Majoriteten av kommentarerna motiverade svaret på tidigare frågor eller kommenterade enkäten utan att uttrycka vare sig nöjdhet eller missnöje med avseende på sitt boende. Dessa kommentarer klassades som neutrala. 16 studenter uttryckte att de var övervägande nöjda med sin boendesituation, till denna grupp räknades även de studenter som uttryckte ett missnöje med bostadsmarknaden men var nöjda med sitt eget boende. Ungefär en tredjedel av studenterna som kommenterat på den öppna frågan uttryckte ett missnöje med sin bostadssituation. Att så pass många kommentarer var negativa kan bero på att många studenter är missnöjda, men det antas också bero på att de som är missnöjda eller har upplevt utsatthet har ett större behov av att uttrycka detta än studenter som är nöjda med sitt boende (*se figur 4*).



Figur 4: Bostadens storlek.

4.2.1. "Boendet var mitt enda alternativ"

Av respondenterna svarade 86 % att det är viktigt eller mycket viktigt att själv kunna välja var de bor, vilket visar på att möjlighet att välja sitt boende är viktigt för de flesta. Samtidigt har 185 studenter (14,5 %) angett att deras nuvarande boende var deras enda alternativ. Trots att denna grupp är liten i förhållande till det totala antalet studenter, utgör de en stor del av kommentarerna på den öppna frågan i både frekvens och omfattning. Utifrån de som svarat syns också en trend i vilka studenter som inte kunnat välja sitt boende. Denna grupp utgjordes till störst del av studenter som flyttat till Göteborg för att studera (78 %). Till skillnad från Hyresgästföreningens undersökning (2021b) som visar på att 21 % av unga i Göteborg bor kvar

hos sina föräldrar och att 84 % av dessa gör det ofrivilligt, angav endast 9 % av studenterna att de bodde kvar hemma. Av dessa var det 19 % som svarade att de bodde kvar hemma för att det var deras enda alternativ.

Att resultaten skiljer sig så mycket visar att urvalsgruppen CTH inte är representativ för alla unga i Göteborg. Att andelen som bor hemma är så låg kan bero på att många på CTH flyttat till Göteborg för att studera, dessutom har studenter andra förutsättningar och behov än personer med annan sysselsättning. Eftersom få studenter hinner arbeta heltid kan möjligheten att bo kvar hos sina föräldrar vara ett aktivt val för att tjäna pengar och slippa ta lån. Student 1006 sammanfattar sina motiv för att bo kvar hemma som:

” ...det är gratis och jag har allt, tillgång till bil, gratis mat.” (Student 1006)

En annan student som bor hemma drömmer dock om en egen bostad och menar att det börjar bli allt mer påfrestande att bo tillsammans med föräldrarna:

” Mycket som kan skava mellan familjemedlemmar, kanske till den punkt där man hellre betalar sina välförtjänta pengar i hyra varje månad för en sämre bostad.” (Student 989)

Med avseende på boendeform kommenterade flera studenter att de inte ville bo i studentkorridor. Dessa bostäder har visserligen kortare kötid och lägre hyra, vilket gör det lättare att få en bostad där, men boendeformen skiljer sig från studenternas preferenser och önskemål. För många studenter är det viktigt att bo själv och 62 % angav att de inte hade kunnat tänka sig att bo tillsammans med andra personer, även om det innebar lägre kostnader. Desstuom har flera studenter som bor i studentkorridor kommenterat att det är smutsigt och att hyran är för hög i förhållande till den standard som erbjuds. Som beskrivits i *kapitel 2.2.1*. har Lu (1999) visat på att bostadens skick och underhåll kan påverka relationen mellan rumskamrater och grannar. Utifrån studenternas egna kommentarer verkar just smuts och bristande hygien i det gemensamma köket vara något som påverkar synen på övriga boende negativt. Att bo så nära inpå varandra utan att känna varandra är också något som lyfts fram som påfrestande i nedanstående exempel från *student 1165* och *1106*.

“The behaviour of corridor mates in a shared housing is important, some of them tend to be very loud and noisy and dirty.” (Student 1 165)

Student 1 106 hade gärna bott tillsammans med andra men beskriver upplevelsen i studentkorridor som att ”dela kök med främlingar” eftersom boendet saknar gemensamma ytor där de boende kan umgås och lära känna varandra.

4.2.2. Förutsättningar att välja

Bristen på studentbostäder gör det svårt att hitta bostad för de som inte har tillräckligt med köpoäng eller möjlighet att köpa en bostad. Många får därför nöja sig med den bostad de får tag i. Att flera studenter upplever att de får nöja sig med en bostad som inte lever upp till deras krav syns i kommentarerna på den öppna frågan, exempelvis i följande kommentar från *student 130*:

“... Tycker det är särskilt viktigt att belysa frågan om att få välja själv. När man söker studentbostad genom ex. CSB eller SGS får man nöja sig med det man får, verkligen bara de som stått i kö i närmre 4-5 år som kan välja fritt...” (*Student 130*)

Eftersom valmöjligheterna avgörs av antalet köpoäng, krävs en förkunskap om vikten av att ställa sig i bostadskö tidigt. Egen erfarenhet eller hjälp från närstående ger därför ett försprång gentemot de som inte har det. *Student 892* skriver exempelvis att denne fick sin lägenhet tack vare att syskon påminde om att sätta upp sig i SGS bostadskö vid 17 års ålder. *Student 529* var däremot inte medveten om de långa bostadsköerna och uttrycker det som orimligt att behöva stå i kö för att kunna studera. Studenten påpekar sedan att detta är något som gymnasiet borde ha informerat om i samband med information om högskolestudier. Frustration över att inte ha tillräckligt med köpoäng ses också i kommentarerna från internationella studenter. I många fall är bostadsköerna längre än tiden de är här för att studera, dessutom har de ofta ett kortare hyreskontrakt än svenska studenter vilket gör att även de som fått en studentbostad kan tvingas flytta under sina studier, oavsett om de hittat en ny bostad eller inte (*Student 1269*).

“The fact that the contracts are for 10months or 1 year is the difficult part, you keep moving along with your belongings and the que system is a disadvantage for recent international student....” (*Student 1188*)

Internationella studenter möter också utmaningar på den vanliga bostadsmarknaden, eftersom många bostadssajter kräver Bank-ID för att registrera sig, vilket i sin tur kräver att man är folkbokförd i Sverige:

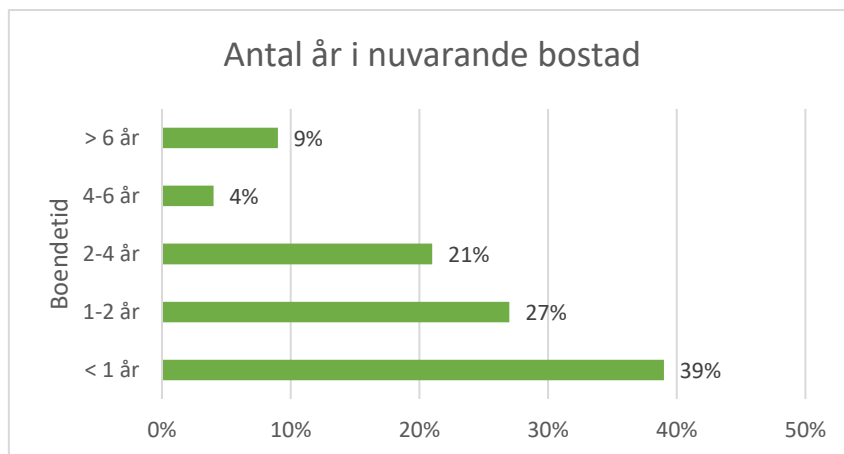
“Find a house in gothenburg could be super complicated, the demand is high, in the same way as the prices. The burocracy in many options it is also a big barrier, like you need to have an bank id in order to sign to some web sites, however you can only have an bank id if you have a permanent residence.” (Student 1286)

4.2.3. Studenters bostadsresa

I flertalet kommentarer beskriver studenterna sin bostadssituation som en kontinuerlig process, där man i första hand tar det man får tag på för att sedan byta upp sig när tillfälle ges. Ett exempel på en sådan bostadsresa ges av *student 469*, som bodde i korridor under de fyra år det tog att hitta en annan bostad:

”Jag bodde i korridor i nästan 4 år innan jag kunde hitta en bättre bostad. Nu trivs jag jättebra, men det betyder inte att jag tycker att bostadsmarknaden för studenter i gbg är bra.“
(Student 469)

Student 106 lyfter känslan av att ha klättrat på bostadsmarknaden, för att slutligen nått till den punkt där hen är nöjd med sin bostad och har därför inget intresse av att flytta igen. Detta är något som återkommer i flera kommentarer, där studenter som är nöjda nu berättar om tidigare erfarenheter av sämre boenden. Att studenterna flyttar ofta syns också i *figur 5*, som visar att den vanligaste boendetiden är kortare än två år, trots att de flesta studerar i tre till fem år.



Figur 5: Boendetid i nuvarande bostad.

Utsagorna från studenterna visar på att den korta boendetiden i en bostad kan bero på att standarden är så låg att studenter vill flytta flera gånger för att finna ett bra boende, snarare än på tiden som studerande behöver en bostad.

“Känner att jag uppnått min peak av studentbostad nu, från att ha flyttat några gånger. Därav mina nej till att byta bostad oavsett om det på sina sätt har fördelar.” (Student 106)

4.2.4. Stress och utsatthet

Kommentarerna visar att missnöje inte bara handlar om att nöja sig med en lägre standard, många uttrycker också en stress över att inte ha en bostad överhuvudtaget eller över att betala en högre hyra än vad de har råd med. Dessutom är själva bostadsletandet i sig en tidskrävande och stressfylld process och bland de som söker sig utanför de vanliga bostadsköerna finns en oro för att bli lurad:

“Det är väldigt svårt att få tag på en bostad på ett säkert sätt. Får man ingenting via exempelvis SGS så blir man tvungen att vända sig till Facebook och blocket m.m. Det leder till att många blir lurade etc.” (Student 680)

Några studenter tvingas också till osäkra boendelösningar eller lägenheter som de inte har råd med. *Student 1191* som tidigare belyst utmaningarna bland utbytesstudenter, tvingades hyra en företagslokal på femte våningen utan hiss för en hyra som hen inte hade råd att betala. Detta ledde till en hög finansiell stress och att studenten fick ta ett jobb vid sidan av studierna för att

ha råd med sitt boende. *Student 958*, som flyttat till Göteborg från Värmland, berättar om stressen över att inte ha säkrat ett boende innan studierna började. Studenten hade planerat att bo på vandrarhem eller hotell vid terminsstarten, men lyckades hitta ett boende i sista sekund. Till skillnad från *student 985*, berättar en annan student om vänner som inte hittade ett boende och faktiskt fick bo på vandrarhem i början av studierna.

“När jag skulle flytta till Göteborg för att börja plugga var det näst intill omöjligt att hitta ett boende. Jag sökte allt och överallt, på blocket, facebook, bostadsköer osv. I sista minut fick jag ett boende via blocket (inte mitt nuvarande boende) som inneboende i en villa där vi var tre studenter som delade på en källare. [...] Det var alltså en väldigt stressad och orolig tid innan jag skulle börja studera och flytta.” (Student 985)

4.2.5. Sammanfattning

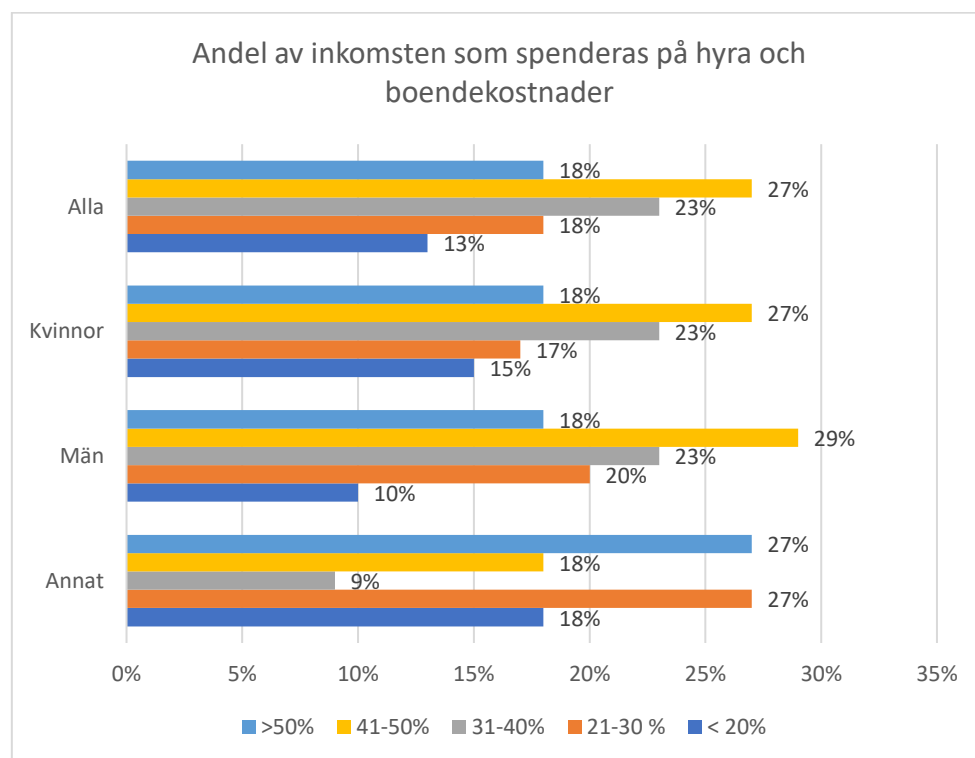
Sammanfattningsvis upplever många studenter att det är svårt att hitta en studentbostad i Göteborg många upplever också att de inte har valt sitt nuvarande boende utan fått nöja sig med den bostad de får tag i. Samtidigt står studenter inför olika stora utmaningar på bostadsmarknaden, där de med goda ekonomiska förutsättningar, insikt i bostadsmarknaden och stöttning från familj och bekanta har ett försprång. Studenter som inte har tillräckligt många köddagar eller möjlighet att köpa en lägenhet vittnar i stället om osäkra boendeförhållanden, missnöjdhet och stress, vilket överensstämmer med de vittnesmål som Grander (2018) och Liserborn (2021) identifierat i Malmö. Dessa kommentarer är dock i minoritet i förhållande till det totala antalet studenter, men det är viktigt att belysa deras utmaningar och att de finns.

4.3. Boendefaktorer och nöjdhet

I undersökningen ombads respondenterna att gradera hur nöjda de var med olika aspekter i sin nuvarande bostad samt hur viktiga dessa aspekter var i valet av bostad. De boendefaktorer som skattades högst bland respondenterna var boendekostnader, tillgänglighet och standard. I detta kapitel ges en redogörelse för dessa faktorer i tur och ordning.

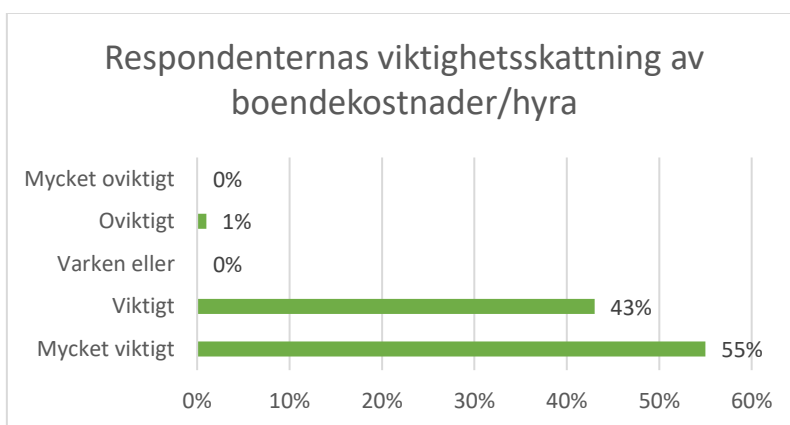
4.3.1. Boendekostnader

I bakgrundsdelen i enkätundersökningen ombads respondenterna att uppskatta hur stor andel av studiemedlet som de spenderar på sin hyra/boendekostnad. På denna fråga svarade 45 % av det totala antalet studenter att mer än 41 % av deras inkomst går åt till hyra och boendekostnader. Från diagrammet (*se figur 6*) framgår att män betalar en något högre andel av sin inkomst i hyra än övriga grupper. Detta bekräftar den hyresandel som SFS (2022) uppskattat för studenter i Göteborg, alltså 42 %. Enligt den genomförda undersökningen finns det en risk att hyresandelen skulle kunna överstiga dessa 42 % och i stället närma sig 50%. Detta skulle innebära att studenterna betalar ungefär 20 procentenheter högre hyra än den rekommenderade andelen av studiemedlet (SFS, 2022).



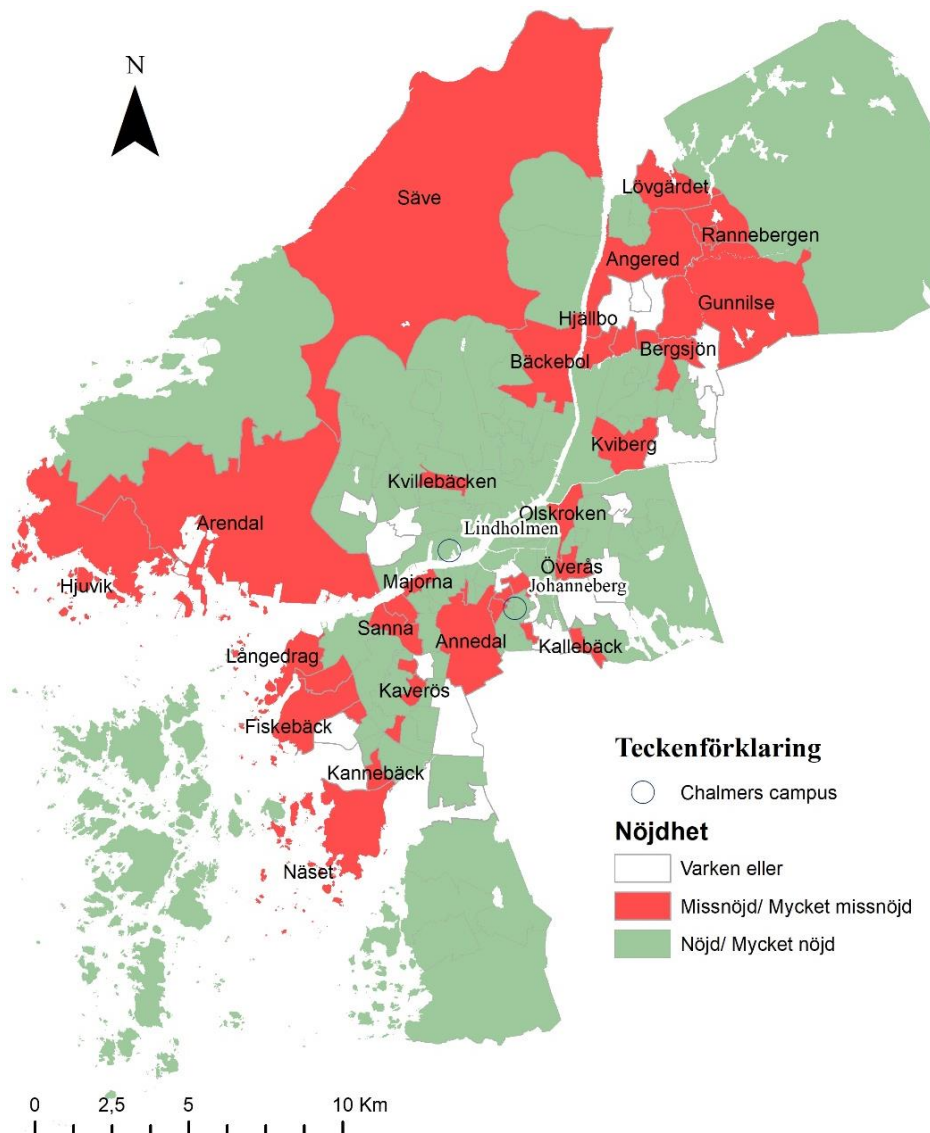
Figur 6: Andel av inkomsten som spenderas på hyra och boende, fördelat på kön och samtliga studenter.

När det gäller boendekostnader uppgav 98 % av respondenterna att boendekostnaden var viktig eller mycket viktig i deras val av boende (se figur 7). Att boendekostnaden är viktig är något som kan uppfattas som självklart. En person kan inte välja vilken bostad som helst, utan det måste vara något en har råd med. Dock visar den höga andel som angett att hyran är viktig eller mycket viktig, att studenter är uppmärksamma på vilken typ av hyra som är rimlig för en själv. Med den höga andelen av studiemedlet som studenter uppger att de betalar i hyra, 41–50 %, visar det på att hyran kommer att vara för hög även om studenten är noggrann med att välja en bostad som de har råd med.



Figur 7: Respondenternas gradering av boendekostnader vid val av boende.

I enkäten tilläts respondenterna även att uppskatta hur nöjda de var med olika aspekter av sin nuvarande bostad. En faktor de ombads gradera var hyra/boendekostnad och där uppgav 18 % att de var missnöjda eller mycket missnöjda med denna. 34% anger att de är mycket nöjda eller nöjda med boendekostnaden/hyran. I figur 8 går det att se att det finns en geografisk spridning i missnöjdheten kring hyra/boendekostnad. Det finns områden där respondenterna är missnöjda i både ytterområden och i centrum. Annedal är ett område som ligger nära Johannebergs campus där många studenter bor och sticker därför ut i frågan om missnöjdhet. Detta visar på att de områden som ligger nära lärosätet och uppfyller tillgänglighetsaspekten, inte absolut behöver vara områden där boenden är nöjda med sin hyra.



Figur 8: Områden där övervägande respondenter angett missnöjdhet/nöjdhet gällande hyra/boendekostnad.

Ett missnöje med höga hyror framgår också i studenternas egna beskrivningar och lyfts i majoriteten av de negativa kommentarerna. Att respondenterna väljer att aktivt ytterligare uttrycka sina åsikter kring hyran visar på att detta är en viktig fråga för studenter och påverkar deras nöjdhet gällande boende. Följande tre exempel visar på studenters frustration kring de höga boendekostnaderna:

“Svårt att hitta studentbostäder med rimlig standard för under 5000. Känns löjligt att studenter förväntas betala 50–60 % av CSN i hyra varje månad.”

(Student 1009)

“Var nyligen tvungen att flytta från min förra lägenhet på grund av SGSs hutlösa hyreshöjning. Den skulle höjas till 6900kr. Alltså 60% av min inkomst. Detta för en etta på 29 kvm som knappast kan anses anpassad för att ens dela med en sambo.”

(Student 953)

“Jag betalar min nuvarande (för höga) hyra pga omständigheter. Det är absurt att studenthyresvärdarna höjer sina hyror i takt med de "allmännyttiga" bostadsvärdarna i Göteborg. [...] Jag har redan tvingas flytta pga hyra men har fortfarande inte råd med något. En god studentbostadsstandard måste garantera en hyra som högst är 20% av CSN för en yta på minst 20kvm. Allt annat är utsugning av studenterna. Sociala standarder är en fråga som våra kårorgan måste föra. [...]” (Student 1150)

Som det går att utläsa från *student 1150*:s svar, verkar det också finnas en viss frustration mot att studentorganisationer och andra makthavare inte gör tillräckligt för att studenterna ska ha en tillräckligt bra levnadsstandard. I svaren är denna inställning inte något som framgår som ett mönster, men det visar på att det finns en underliggande frustration och medvetenhet kring situationen.

Som nämnts i inledningen består studiemedlet av två delar; bidrag och lån. Dock påverkas denna summa av vilken takt studenten studerar i; det finns kurser som går på helfart (100%) och halvfart (50%). *Student 751* studerar på halvfart och får därför bara halva summan, i jämförelse med de som läser på helfart. Detta är något som studenten inte alltid kan styra över själv men som kan få konsekvenser för deras ekonomi:

“Tar halva studiemedel så 100% av inkomsten går till hyra (ca 6000). Har fungerat med extrajobb men nu vill SGS höja hyran med 10% pga ökad kostnad för bla el (som vi själva betalar). Restriktiva hyreshöjningar för studentbostäder är att föredra - det finns inget annat alternativ för många studenter än att bara betala.” (Student 751)

Student 474 stödjer upp resterande studenters svar gällande att hyran kan vara en faktor i valet av bostad, trots att det inte är en låg hyra denne är ute efter. Respondenten lyfter också en annan viktig aspekt som är köpoängen. Möjligheten att bo hemma för att samla köpoäng är bra för studenten, men är inte tillgängligt för alla. Detta visar också på hur studenter som flyttat till Göteborg för att studera hamnar i en till viss del orättvis situation. Studenten lyfter också den

geografiska aspekten, vilket stödjer tidigare studier som visat på att geografi är en viktig faktor för studenters nöjdhet med sitt boende (Thomsen & Eikemo, 2010; Franz & Gruber, 2022; Zasina & Antczak, 2020). Den stora efterfrågan på geografiskt bra belägna lägenheter höjer köpoängen som krävs för att få dessa och skapar alltså ett missnöje då det inte möter studentens efterfrågan samtidigt som det visar på en orättviseaspekt där studenter som bor kvar hemma eller börjar studera senare i livet har fler köpoäng och lättare kan få dessa lägenheter.

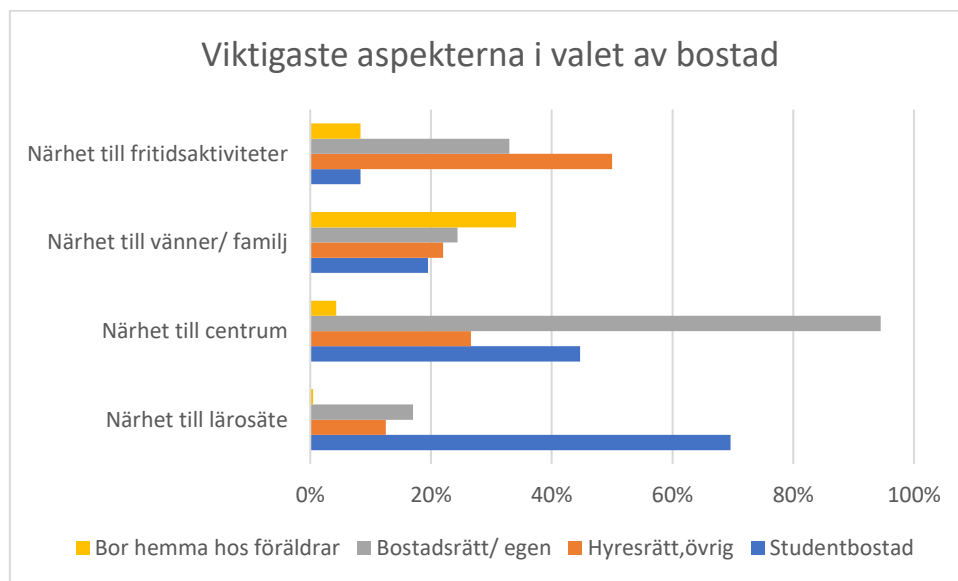
“Är egentligen inte särskilt kräsen när det gäller kostnad och storlek, men rent ekonomiskt är det en stor fördel att bo hemma hos föräldrar. Det krävs även en del köpoäng i Göteborgs olika studentbostadsköer för att få sådana objekt som tilltalar mig rent geografiskt. Därav har jag aktivt valt att bo hemma för att kunna samla köpoäng tills dess att jag kan få en bostad som tilltalar mig. Det är inte särskilt viktigt att den är stor eller har superbillig hyra. För mig är det geografiskt läget det viktigaste.” (Student 474)

Som nämnts i kapitel 1.1. anser SFS (2022) att en rimlig hyra bör utgöra max 35% av CSN. *Figur 6* visar dock att en stor andel av respondenterna ligger över denna gräns. Dessa kommentarer och svar visar på att den ekonomiska aspekten kan innehålla olika problem. Dels att en stor del av studiemedlet förbrukas av hyran så att studenten måste prioritera bort andra saker, vissa menar till och med på att de inte alltid har råd med mat. Sedan är denna aspekt något som påverkar studenter som inte tar ett fullt studiemedel, de blir mer känsliga mot hyreshöjningar bland annat. Dels finns det en ojämlikhet mellan studenter som har råd att bo hemma eller väljer att studera senare i livet och samlar köpoäng och de som måste röra sig i “kösystemet” för att kunna ha någonstans att bo. Dessa personer kan få det svårare att hitta ett bra boende eftersom de konstant förbrukar eller pausar deras köpoäng, vilket kan göra att de aldrig får en bostad som uppfyller deras önskemål.

4.3.2. Tillgänglighet

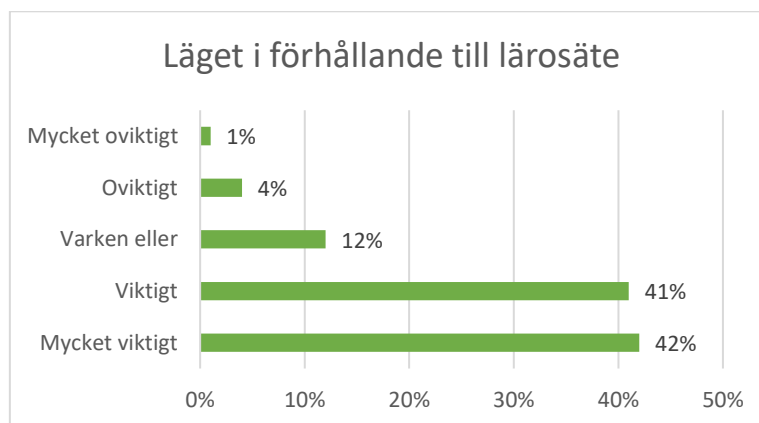
Vid bearbetning av svaren var närheten till lärosätet den överlägset viktigaste faktorn i valet av bostad för studenter som bor i studentbostad (*se figur 9*). Detta stärker också ytterligare de tidigare studiernas argumentation kring att närhet till lärosäte är en av de viktigaste faktorerna när det kommer till nöjdhet bland studenter (Delgado & Erickson, 2006; Thomsen & Eikemo, 2010; Kinton, 2018, Franz & Gruber, 2022; Studentbostadsföretagen, 2022). Närhet till centrum skattades däremot högst bland personer boende i bostadsrätt, vilket skulle kunna bero

på att de som köper sin bostad både har större kapital och ser boendet som en långsiktig investering snarare än ett tillfälligt boende under studierna.



Figur 9: Skattning av faktorer kopplade till tillgänglighet.

När respondenterna ombads gradera hur viktigt närheten till deras lärosäte var uppgav 85 % att det var viktigt eller mycket viktigt i deras val av bostad (se figur 10).



Figur 10: Respondenternas gradering av "närhet till lärosäte" gällande val av boende.

Det finns en tydlig trend när det gäller närheten till lärosätet i valet av boende, där det främst är studenter som redan bor nära lärosätet som har angett att det är viktigt eller mycket viktigt. Detta kan bero på att de som vill bo nära lärosätet har fått deras vilja uppfylld och att de som bor längre ifrån lärosätet i stället har närmare till familj eller fritidsaktiviteter. Det kan också

vara så att personerna som bor här är nöjda med deras avstånd till lärosätet, vilket skulle kunna underbygga Kaur och Ahmads (2020) argumentation. Att respondenterna i bostadsrätt anger att närhet till centrum är viktigast för deras del stärker även författarnas argumentation. Alltså att vissa studenter inte i huvudsak söker efter att leva ”studentlivsstilen” eller har ett behov att bo nära andra studenter, utan har andra motiv för de platser där de bosätter sig.

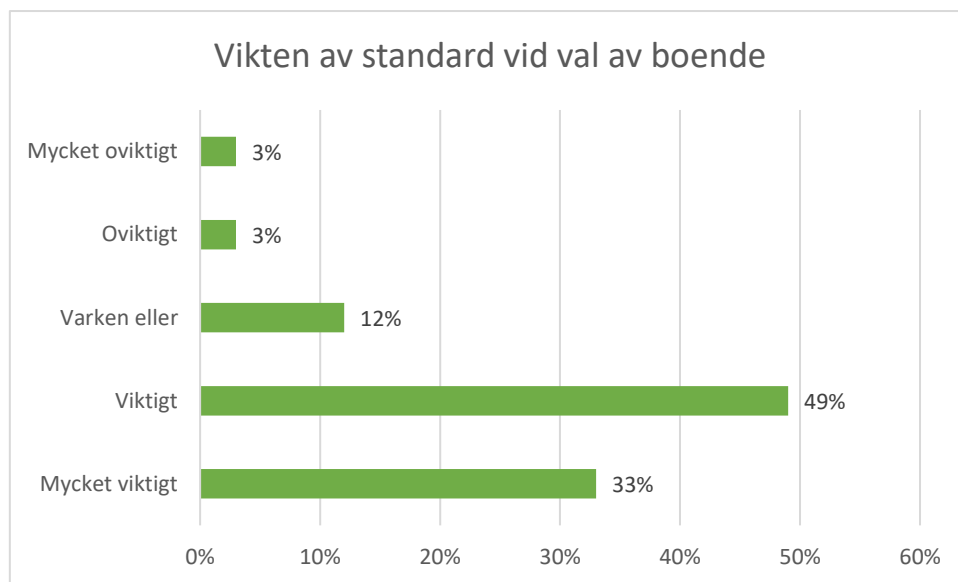
Fortsättningsvis fick studenterna även besvara till vilken grad de var nöjda med avståndet till lärosätet i deras nuvarande boende. Genom att jämföra de svar som tidigare redovisats med *figur 11* går det att dra slutsatsen att de respondenter som bor i områden där de värderar närhet till lärosätet högt, faktiskt har fått dessa önskemål uppfyllda. Med undantag för Heden och masthugget, ligger de flesta områden där studenter är missnöjda med närheten till lärosätet i ytterområden eller längre ifrån centrum, vilket ger en längre pendlingstid.



Figur 11: Graderade områden utifrån respondenternas nöjdhet/missnöje med avstånd till lärosätet

4.3.3. Standard

Enligt tidigare studier på andra typer av bostadsmarknader, det vill säga sådana som har överskott eller balans när det kommer till utbudet av lägenheter eller är mer privatiserade, har kraven på att standarden ska vara hög på lägenheten varit stora. Kinton m.fl. (2018) observerade att på en marknad där studenten har fler valmöjligheter, kommer kraven på en bättre standard att vara högre. Detta verkar dock också stämma med den situation som finns i Göteborg. När respondenterna tillfrågades hur viktigt standarden var vid deras val av boende, svarade 70 % att det var viktigt eller mycket viktigt. Endast 6 % ansåg att standarden var oviktig eller mycket oviktig. (se figur 12)

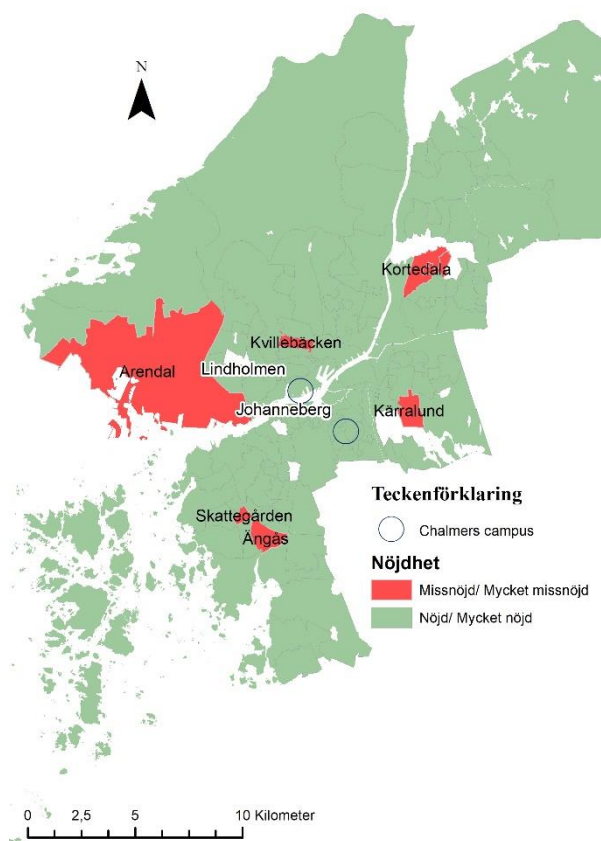


Figur 12: Vikten av standard vid val av boende

Den geografiska utbredningen för de som anser att standarden är viktig eller mycket viktig, visar på en stor spridning över hela kommunen. Flest personer som anser att det är viktigt bor i närheten av Johannebergs campus, där många av SGS och CSB:s lägenheter ligger, men även i de västra, östra och norra delarna av staden är det personer som angett att detta är viktigt.

I jämförelse med vad respondenterna anser viktigt i deras val av boende och hur nöjda de är med standarden av deras nuvarande bostad, är det flera av de områden med hög koncentration i efterfrågan som är nöjda. Dock visar områden som Kvillebäcken, Kärralund och Ängås/Skattegården, att deras krav på standard inte levs upp till (se figur 13). Vid en jämförelse med hur nöjda dessa områden är med sin hyra/boendekostnad som tidigare presenterades i figur 8, visar dessa områden att de både anser att de har dålig standard och hyra. Detta skulle kunna

innebära att boende i dessa områden är missnöjda över hur hög deras hyra är i jämförelse med vad de får ut i standard. Kvillebäcken visar också upp en missnöjdhet när det kommer till närheten till lärosätet (se figur 11), vilket kan tolkas som att detta område har flera negativa faktorer som gör studenterna missnöjda med sitt boende.



Figur 13: Områden där majoriteten av studenter angett att de är nöjda/missnöjda med standarden på deras boende

Även bland kommentarerna från den öppna frågan beskriver studenter deras missnöje kring standard i relation till hyra. Som beskrivits under *kapitel 4.2*, upplever många studenter att bostadsstandarderna är för låga och att de behöver byta upp sig för att hitta en bostad som lever upp till deras krav. *Student 231* upplever att standarderna på studentlägenheter som erbjuds som särskilt låga och beskriver sin studentlägenhet som byggd av baracker och utan hiss, diskmaskin, fungerande spis och varmvatten för 250 kr per kvadratmeter. Studenten lyfter en annan ekonomiskt intressant aspekt, alltså att studentlägenheter är dyrare än vanliga lägenheter i vissa fall. Eftersom studentlägenheter inte behöver vara utrustade med olika typer av faciliteter, såsom disk- eller tvättmaskin, eftersom studenter ändå kommer att behöva ta vad som finns

innebär det att studentbostäder är dyrare och har en lägre standard än vanliga hyresrätter. Enligt studentens egen jämförelse är kvadratmeterpriset dessutom högre än på andra lägenheter.

“... lägenheterna som finns tillgängliga för "studentpris" är bedrövtligt dåliga. Det är också mycket som inte fungerar (ex, inget varmt vatten). När jag jämför olika lägenheter märker jag att studentlägenheterna faktiskt är dyrare per kvadratmeter än lägenheter som ex Wallenstam erbjuder [...] Priserna på dessa studentlägenheter är ocker priser “ (Student 231)

Samtidigt varierar kraven på standard mellan studenter. *Student 1181* upplever att det är värt att bo i en liten lägenhet med sämre standard till förmån för lägre hyra. Trots att lägenheten saknar fast ugn och dusch, vilket gör att studenten behöver tvätta håret i handfatet ibland, är grundinställningen till lägenheten positiv:

”... så jag tänker att jag får mer pengar till kultur och fritidsevenemang, eller till en framtida bostad [...] Bostaden är från 50-talet och jag tycker om detaljer så som toans kakel, trädörren och de höga trösklarna. Påminner om mitt 40-talshem jag växt upp i. [...] Det funkar och jag kan spara pengar, jag kan nå allt jag vill med cykel eller kollektivtrafik och jag har gjort bostaden till min, så jag trivs!” (Student 1181)

Förutom låg hyra och god tillgänglighet belyser *student 1181* hemmakänslan och möjligheten att göra bostaden till sin egen som viktig för nöjdheten. Detta efterfrågades inte i enkäten, däremot visar tidigare studier (se kapitel 2.2.2.) på att känslan av hemma bidrar till studenters nöjdhet med sitt boende (Palmer, 2008; Thomsen & Eikemo, 2010).

4.3.4. Sammanfattning

Enligt denna undersökning stämmer det att de tre viktigaste faktorerna när det kommer till nöjdhet kring boendet är boendekostnad/hyra, tillgänglighet och bostandens standard. Nöjdheten verkar också bero på hur prisvärd lägenheten är och vad studenten är redo att nöja sig med. Vissa, som *student 1181*, är nöjda med att ha en mindre lägenhet med lägre hyra då hen kan spara pengar. Andra, som boenden i Kvillebäcken visar att flera faktorer som upplevs som negativa kan göra att hyran känns oskälig.

Reynolds (2020) identifierade, som tidigare nämnt, tre grupper av studenter; En exklusiv grupp, en utsatt grupp och en orörlig grupp. I diskussionen kring tillgänglighet kunde en orörlig grupp identifieras även i Göteborg. Reynolds (2020) beskrev denna som en grupp som består av studenter som inte har möjlighet att flytta hemifrån och får utifrån denna situation välja ett visst universitet. Exempelvis menade *student 474* att denne bor hemma för att det är mer ekonomiskt och att hen kan samla köpoäng och välja något bättre senare. Eftersom det krävs så pass många köpoäng för att studenten ska kunna välja ett boende som uppfyller alla deras krav för nöjdhet, skapas det i praktiken grupper som inte är nöjda eller kommer att vara nöjda på grund av systemets utformning. Till motsats av Reynolds observation, blir den orörliga gruppen i Göteborg snarare de som flyttat till staden och bor i studentlägenhet via köpoäng, i stället för de som bor hemma.

Sammanfattningsvis är dessa tre faktorer det som påverkar studenternas nöjdhet mest. Dock bör generaliseringar av detta göras med försiktighet. Å ena sidan har Göteborg en speciell bostadsmarknad och ett stort underskott på studentbostäder. 47 % av de som deltagit i denna undersökning bor inte i en studentlägenhet, utan har hittat boende på annat sätt, vilket gör att dessa studenter befinner sig i en annan situation än studenter i en studentstad där alla bor i studentlägenheter. Å andra sidan verkar dessa tre faktorer samspela till en viss grad. Bor studenten långt ifrån lärosätet i en bostad med dålig standard, kommer denna vara missnöjd med hyran, eftersom bostaden inte lever upp till personens krav.

5. Slutsats

I detta kapitel följer en sammanfattande diskussion av uppsatsens slutsatser följt av förslag till vidare forskning.

Syftet med denna uppsats var att undersöka hur studenter i Göteborg upplever sin boendesituation med avseende på grad av nöjdhet kopplat till olika boendefaktorer samt vilken inverkan bostadens lokalisering har på dessa. Studien utgick från nedanstående frågeställningar:

- *Vilka faktorer är viktigast för studenters nöjdhetsnivåer gällande boende?*
- *I vilken omfattning påverkar geografin studenternas nöjdhet med sitt boende?*

5.1. Studenters ekonomi

Efter att ha genomfört en digital enkätundersökning som besvarades av 1 280 studenter på CTH, visar resultatet att boendekostnader, tillgänglighet och standard var de viktigaste faktorerna i valet av bostad. Trots bostadsbrist och långa kötider uppger flertalet av de som svarat på enkäten att de är nöjda med bostadens standard och läget i förhållande till CTH. Däremot uppgav många att de var missnöjda med hyran och många betalade betydligt mer än de 35 % av studiemedlet som brukar anges som en rimlig hyra för en studentbostad (SFS, 2022). Flertalet studenter som lämnat kommentarer uppger att de snart betalar runt 60 % av deras studiemedel i hyra, vilket är långt över den rekommenderade andelen. I undersökningen svarar dock majoriteten att de betalar mellan 41-50 %, vilket fortfarande är en hög andel. Att många skulle vara missnöjda med kostnaderna var förväntat och i linje med tidigare undersökningar, som visat att hyran kommit att uppta en allt större del av studenternas utgifter och att studiemedlet sällan täcker alla levnadskostnader (Göteborgs förenade studentkårer, 2022). Samtidigt är både studiebidraget och en statligt finansierad universitetsutbildning förmåner som många studenter utanför Sverige saknar och något som ger fler möjlighet att studera. Frågan som dock uppkommer är om denna finansiering är tillräcklig. I och med att det endast är 26 % av studenterna som arbetar under studierna, kommer normen eventuellt att skifta mot att fler måste ta ett extrajobb för att kunna klara av att betala sina utgifter, vilket flera respondenter också nämner i den öppna frågan (Bostadsföretagen, 2021).

5.2. Olika typer av studenter

Att studenterna verkar ha relativt jämlika förutsättningar kan ses i de få skillnader som identifierats mellan olika studentområden. Visserligen utmärker sig Kvillebäcken, Kärralund och Ängås/Skattegården som områden där studenterna är missnöjda med både standard och hyra, men i jämförelse med andra länder är skillnaderna små. I exempelvis Wien, Österrike och Loughborough, England, där utbudet är större och studentbostadsmarknaden i stor utsträckning utgörs av privata aktörer, finns en större mångfald av studentbostäder både med avseende på standard och prisklass (Franz och Gruber, 2022; Kinton m.fl., 2018). Samtidigt som ett stort utbud kan bidra till större valmöjligheter har både Kinton m. fl. (2018) och Reynolds (2020) visat på hur skillnaderna mellan studentbostäder förstärker ojämlikheter och bidrar till en sociorumslig uppdelning av studenter. Reynolds belyser detta genom att dela in studenter i en exklusiv, en utsatt och en orörlig grupp, där den förstnämnda består av välbeställda studenter som ofta självsegregerar i exklusiva studentbostäder, medan de övriga grupperna begränsas till osäkra boendelösningar eller inte kan flytta överhuvudtaget. Detta skiljer sig mycket från situationen i Göteborg där det framförallt är antalet ködagar som avgör vem som kan få en studentbostad. Även om variationer förekommer är också skillnaden mellan olika studentbostadsområden mindre. Denna undersökning visar istället på att skillnader i standard och pris snarare kan kopplas till olika upplåtelseformer. Baserat på resultatet av undersökningen har det identifierats tre huvudgrupper av studenter; de resursstarka, de i studentbostad och de orörliga.

De resursstarka. Gruppen som kan ta sig in på bostadsmarknaden och som i viss mån kan förutspås vara en resursstark grupp, kan liknas vid Reynolds (2020) exklusiva grupp. Detta eftersom de har bättre förutsättningar än övriga grupper både med avseende på ekonomi och valmöjligheter. Denna grupp bor i en egen bostadsrätt och prioriterar närheten till centrum. Att köpa en bostad i ett bra läge indikerar att detta inte bara är någonstans att bo under studietiden, utan också en investering för framtiden. På grund av detta prioriteras inte heller närhet till lärosätet lika högt i denna grupp. Till viss del går det att likna denna sammansättning med den grupp som Kaur och Ahmad (2020) identifierat; alltså de som själva väljer att distansiera sig från "studentlivsstilen" då de har andra prioriteringar. Enligt Kaur och Ahmad innebär detta inte att dessa studenter har en lägre skattad nöjdhet, vilket också går att se i denna undersökning.

De i studentbostad. Den andra gruppen utgörs av de som bor i en studentbostad. Bland dessa syns en tydlig koncentration runt Johanneberg, vilket är en naturlig följd av att undersökningen utfördes på CTH. Till denna grupp hör studenter med varierande ekonomiska förutsättningar, men tillräckligt med köpoäng för att få en bostad. Till följd av det begränsade utbudet är det mycket svårt att få en bostad och studenterna har inte särskilt många valmöjligheter. Detta medför begränsade möjligheter att flytta, samtidigt som studentbostaden för många är en förutsättning för att kunna genomföra sina studier. Dessa studenter är dock nöjda med sin situation. Bland de tre faktorer som studenter ansåg viktigast, det vill säga ekonomi, tillgänglighet samt standard, var dessa studenter nöjda med alla dessa delar i deras nuvarande boende. För denna grupp vore det intressant att undersöka vidare om vilken som är den betydande faktorn. Det går att argumentera att den geografiska närheten till lärosätet höjer resterande graderingar. Fabula (2017) lyfter att valet av bostad kan bero på identitet och livsstil, vilket skulle innebära att denna grupp har motsatta motiv till val av boende som De resursstarka. De i studentbostad kan istället vara personer som vill bo nära lärosätet och värderar detta högt eftersom de är unga, nyinflyttade och vill bo tillsammans med andra studenter, samtidigt som de vill ha en närhet till platsen där mycket av deras liv förmodligen kretsar runt; lärosätet. Även Kinton m.fl. (2018) menar att studenter i huvudsak vill bo bland andra studenter.

Den orörliga gruppen. Utifrån resultaten går det att identifiera en orörlig grupp. Denna skiljer sig från Reynolds (2020) orörliga grupp, då den i Göteborg istället består av de som har flyttat till staden för att studera men inte har lyckats hitta ett tillräckligt bra boende. Denna grupp är beroende av de kösystem som finns upprättade och har av olika anledningar inte tillräckligt många poäng för att hitta ett boende de är nöjda med. Bristen på köpoäng skulle kunna bero på att de inte ställt sig i bostadskö i tid eller att de kommit in på hyresbostadsmarknaden under en ofördelaktig tidsperiod, exempelvis på hösten då det är högt tryck. Detta leder till att studenten kontinuerligt behöver använda sina köpoäng för att kunna ha en bostad, men aldrig samlar tillräckligt många för att få det boende som de helst skulle vilja ha och därför aldrig blir helt nöjda. Denna grupp har inte heller tillräckligt med resurser för att kunna köpa sin egen bostad, vilket innebär att om de hamnar utanför studentbostadsstiftelsernas system så utelämnas de till andra typer av boendelösningar. Respondenter inom denna grupp bodde i vanliga hyresrätter, andrahandskontrakt eller hemma hos sina föräldrar. Detta innebär alltså att den geografiska spridningen i denna grupp var stor, vilket gör det svårt att dra slutsatser om dessa studenters geografiska spridning.

Ovanstående resonemang visar att det även i Göteborg finns ett samband mellan studenternas resurser och deras boendesituation, men att det tar sig andra uttryck än på marknader som har ett överskott på studentbostäder. Eftersom det finns en större diversitet i antalet boendeformer som studenter bor i, finns det ingen tydlig geografisk uppdelning av studenter med olika ekonomiska förutsättningar. Både de som förutsätts ha bäst, respektive sämst förutsättningar att hitta bostad är spridda över staden. Bland de som bor i studentbostad finns en tydlig geografisk koncentration, men gruppen innefattar både de studenter som är nöjda med sitt boende och studenter som inte har köpoäng nog att byta till en bostad de är nöjda med. Sammanfattningsvis är det därför svårt att med utgångspunkt i denna undersökning definiera tydliga grupper med avseende på geografi.

5.3. Generaliserbarhet

Trots att undersökningen bara genomförts vid ett tillfälle och besvarats av ett begränsat antal studenter, bidrar den med ett förhållandevis stort svarsunderlag och med att vara specifik för studenter i Göteborg. Tidigare undersökningar på ämnet har antingen riktat sig mot studenter i hela Sverige eller mot samtliga unga i Göteborg, oavsett sysselsättning (Studentbostadsföretagen, 2022; Hyresgästföreningen, 2021b). I relation till dessa anses denna undersökning bidra med en mer representativ bild av bostadssituationen för studenter i Göteborg, eftersom bostadsutbudet varierar i landet och studenters förutsättningar skiljer sig mycket från unga med andra sysselsättningar. I förhållande till unga Göteborgare som inte studerar, är respondenterna nöjdare med att bo kvar hemma hos föräldrarna (Hyresgästföreningen, 2021b). Detta beror sannolikt på att många studenter ser bostaden som något tillfälligt under studietiden, några uppgav det också som ett aktivt val för att spara pengar. I just detta avseende finns alltså en grupp av studenter som drabbas mildare av bostadsbristen än övriga unga i staden. Samtidigt är studenter en resurssvag grupp bara i egenskap av sin ålder samt försörjningsförmåga och de som inte vill eller kan bo kvar hemma kan därför ha svårt att hitta en bostad till följd av det begränsade utbudet och de höga hyrorna.

Eftersom undersökningen har avgränsats till studerande på CTH bör försök att dra generaliserande slutsatser om hela studentpopulationen i Göteborg göras med försiktighet. Eftersom utbildningen på CTH är högt ansedd och skolan erbjuder program som bara finns där eller på få andra universitet, är det troligt att en särskilt stor andel studenter är inflyttade. Detta tros påverka resultatet och en större spridning hade kunnat förväntas om studenter från fler

högskolor och universitet deltagit i undersökningen. Framförallt förväntas en förändring av studenternas geografiska koncentration, eftersom majoriteten som deltagit i undersökningen bor i studentbostäderna omkring CTH. En större spridning förväntas också med avseende på upplåtelseform och demografiska aspekter, eftersom andelen män på CTH är hög i förhållande till hela studentpopulationen (Chalmers 2022; SCB, 2022). I undersökningen graderades närhet till familj, närhet till vänner och närhet till fritidsaktiviteter mycket lågt. Det hade varit intressant att undersöka om dessa faktorer ansågs vara viktigare bland andra studenter och om den potentiellt höga inflyttningsgraden kan påverka denna skattning.

Resultatet är förhållandevis samstämmigt med tidigare undersökningar i det att boendekostnader, tillgänglighet och standard uppgetts som de viktigaste aspekterna i studenternas val av bostad (Studentbostadsföretagen, 2022; La Roche, 2010; Franz & Gruber, 2022). Däremot är kostnader och hyra viktigare för studenter i Göteborg än i tidigare studier och valmöjligheterna är mer begränsade än i städer med ett större utbud. I kontrast till tidigare studier är denna undersökning mycket översiktlig och har utelämnat mer detaljerade aspekter kring bostadens utformning och studenternas förutsättningar. Valet att undersöka färre och mer generella aspekter grundar sig dels i tidsmässiga begränsningar att genomföra studien men också i att huvudsyftet var att undersöka studenternas nöjdhet generellt och huruvida det finns några geografiska samband.

5.4. Förslag till vidare forskning

Eftersom ekonomi lyfts som en viktig faktor för studenter bör ytterligare studier som ser närmare på denna faktor genomföras. Exempelvis skulle en undersökning kring hur studenter påverkas av hyreshöjningar vara intressant, då flera i denna studie angett att det kan ske drastiska ökningarna från år till år. Denna studie visar på att många studenter betalar mycket i hyra och att det finns ett missnöje, men säger väldigt lite om hur och i vilken omfattning studenter påverkas. Denna uppsats har inte heller kunnat visa på varför studenter betalar så mycket för sina bostäder. Detta kan ses i svaren på den öppna frågan, där respondenter uppgav att höga boendekostnader antingen kunde vara ett aktivt val för att få en högre standard, eller en konsekvens av få tillgängliga bostäder. För en bättre förståelse för detta behövs mer forskning kring studenternas motiv till hur mycket de betalar. Denna uppsats har också genomförts under en speciell tid med höga elpriser, hyreshöjningar och ökande matpriser, vilket gett studenter högre utgifter under en ganska kort period, vilket kan ha påverkat svaren. Genom att följa studenternas ekonomiska situation under en längre period, i kombination med

eventuella flyttningsmönster, skulle studenternas nöjdhet och krav kunna belysas på ett mer objektivet och rättvist sätt.

Bland de som lämnat kommentarer var ungefär en tredjedel negativa och många berättade att de flyttat flera gånger innan de hittat en bostad som de var nöjda med. Resultatet visar också att en mindre grupp studenter bor i sin nuvarande bostad för att det var deras enda alternativ. Eftersom undersökningen genomfördes under vårterminen och urvalet endast bestod av studenter på CTH, kan det förutsättas att respondenterna på ett eller annat sätt löst sin bostadssituation i den mån att de kan genomföra sina studier. Detta väcker frågor kring huruvida det finns ett mörkertal av studenter som behövt avsluta sin utbildning eller valt bort utbildningen på CTH för att de inte lyckats få tag på en bostad. För att nå denna grupp skulle studier kunna genomföras när höstterminen startar eller bland studenter som precis fått sitt antagningsbesked. Genom att utföra uppföljande studier med samma respondenter ges möjlighet till en bättre bild av hur deras boendesituation utvecklas över tid och vilka som får tag på en bostad. En större förståelse för vilka studenter som drabbas negativt av det höga söktrycket på hösten ökar förutsättningarna att vidta åtgärder för just denna grupp, vilket i sin tur bidrar till en mer jämlik studentbostadsmarknad.

En genomgående förbättringsmöjlighet för denna studie skulle vara att undersöka studenter på GU och andra mindre högskolor i kommunen. Detta skulle kunna leda till en högre trovärdighet vid besvarandet av frågeställningarna samt visa på ett mer generaliserbart resultat för alla studenter i Göteborg. Med ett större urval finns det också möjlighet att identifiera andra grupper av studenter, vilket skulle vara intressant att undersöka i framtida studier då förutsättningarna för en tillfredsställande boendesituation, som ovan nämnt, kan skilja sig väldigt mycket beroende på exempelvis resurser eller know-how bland studenter i hela populationen.

Referenslista

Adams, R. (1992). *Is happiness a home in the suburbs?: The influence of urban versus suburban neighborhoods on psychological health*. Journal of Community Psychology, 20(4), 353-372.

Boverket (2022). *Läget på bostadsmarknaden i riket*. <https://www.boverket.se/sv/samhallsplanering/bostadsmarknad/bostadsmarknaden/bostadsmarknadsenkaten/region-kommun/riket/>

Centrala studiestödsnämnden. (2021). *Högskolestuderandes ekonomiska och sociala situation 2020*. Centrala studiestödsnämnden (CSN). [Högskolestuderand \(csn.se\)](https://www.csn.se/om-oss/hogskolestuderand)

Centrala studiestödsnämnden. (2023). *Studiemedel, bidrag och studielån*. [Studiemedel – Bidrag och studielån - CSN](https://www.csn.se/om-oss/studiemedel-bidrag-och-studielan)

Chalmers Tekniska Högskola. (2022). *ÅRSBERÄTTELSE HÅLLBARHETSRAPPORT ÅRSREDOVISNING CHALMERS 2022*. https://www.chalmers.se/api/media/?url=https://webbpublicering360.portal.chalmers.se/Extern/Home/Download?recordnor=903234%262023_03%261114876_1_1.PDF%26ex

Delgadillo, L., & Erickson, L. (2006). *Off-Campus Student Housing Satisfaction*. Journal of Family and Consumer Sciences, 98(4), 5.

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A. & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. (5 uppl.). Wolters Kluwer.

Fabula, S., Boros, L., Kovács, Z., Horváth, D. & Pál, V. (2017). *Studentification, diversity and social cohesion in post-socialist Budapest*. Hungarian Geographical Bulletin 66(2), 157-173.

Franz, Y. & Gruber, E. (2022) *The Changing Role of Student Housing as Social Infrastructure*. *Urban Planning*. 7(4), 57-69. The Changing Role of Student Housing as Social Infrastructure - ProQuest

Gbadegesin, J., Komolafe, M., Gbadegesin, T., & Omotoso, K. (2021). *Off-campus student housing satisfaction indicators and the drivers: From student perspectives to policy re-awakening in governance*. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 31(7), 889-915.

Grander, M. (2021). *The inbetweeners of the housing markets – young adults facing housing inequality in Malmö, Sweden*. (38:3). *Housing Studies*, s. 505-522. [Full article: The inbetweeners of the housing markets – young adults facing housing inequality in Malmö, Sweden \(gu.se\)](#)

Gren, M., Hallin, P., & Lindqvist, I. (2003). *Kulturgeografi : En ämnesteoretisk introduktion* (1. uppl. ed.).

Göteborgs förenade studentkårer. (2022). *Studentbudget Göteborg 2022*. Göteborgs förenade studentkårer. [*Studentbudget Göteborg 2022 \(gfs.se\)](#)

Göteborgs Universitet. (2023). *Fakta och siffror*. <https://www.gu.se/om-universitetet/fakta-och-siffror>

Hansson, M. *Average Cost of Collage & Tuition*. EducationData.org. [Average Cost of College \[2023\]: Yearly Tuition + Expenses \(educationdata.org\)](#)

Hyresgästföreningen. (2021a). *Unga vuxnas boende i Sverige 2021*. Hyresgästföreningen. [unga vuxna hela sverige 2021.pdf \(hyresgastforeningen.se\)](#)

Hyresgästföreningen. (2021b). *Unga vuxnas boende i Göteborg 2021*. Hyresgästföreningen. [unga vuxnas boende goteborg 2021.pdf \(hyresgastforeningen.se\)](#)

Kacire, I. (2015). *The Impact of The University Students' Level Of Alienation on Their Perception of General Satisfaction*. *International Journal of Higher Education*, 5(1), *International journal of higher education*, 2015, Vol.5 (1).

Kaur, N., & Ahmad, M. (2020). *Examining Off-campus Students' Housing Preferences between Public and Private University Students*. In *Charting a Sustainable Future of ASEAN in Business and Social Sciences* (pp. 133-144). Singapore: Springer Singapore Pte. Limited.

Kinton, C. Smith, D. P., Harrison, J. & Culora, A. (2018). *New frontiers of studentification: The commodification of student housing as a driver of urban change*. *The Geographical Journal* (2018:84). s. 242-254. Doi: 10.1111/geoj.12263

La Roche, C., Flanigan, M., & Copeland, Jr, P. Kenneth. (2010). *Student Housing: Trends, Preferences And Needs*. *Contemporary Issues in Education Research* (Littleton, Colo.), 3(10), 45.

Listerborn, C. (2021). *The new housing precariat: experiences of precarious housing in Malmö, Sweden*. *Housing Studies*. Doi: [10.1080/02673037.2021.1935775](https://doi.org/10.1080/02673037.2021.1935775)

Lu, M. (1999). *Determinants of Residential Satisfaction: Ordered Logit vs. Regression Models*. *Growth and Change*, 30(2), 264-287.

Palmer, C., Broido, E. M., & Campbell, J. (2008). *A commentary on "the educational role in college student housing"*. *Journal of College & University Student Housing*, 35(2), 1–15.

Reynolds, A. (2020). *Geographies of purpose built student accommodation: Exclusivity, precarity and (im)mobility*. Wiley & Sons Ltd. doi: <https://doi.org/10.1111/gec3.12543>

Statistiska Centralbyrån. (u.å.). *RegSO - Regionala statistikområden*. <https://www.scb.se/hitta-statistik/regional-statistik-och-kartor/regionala-indelningar/regso---regionala-statistikomraden/>

Sirgy, M. J., & Cornwell, T. (2002). *How neighborhood features affect quality of life*. *Social Indicators Research*, 59(1), 79–114.

SCB. (2022). *Utbildningsnivån i Sverige*. <https://www.scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/utbildning-jobb-och-pengar/utbildningsnivan-i-sverige/>

Schrøter, J. J. & Mattana, E. (2017). *Student aid, academic achievement and labor market behavior*. (2017:27). IFAU. [Student aid, academic achievement, and labor market behavior, IFAU Working Paper 2017:27](#)

Studentbostadsföretagen. (2015). *Studenter och Studentbostäder i Göteborg*. Studentbostadsföretagen [pdf](#)

Studentbostadsföretagen. (2021). *Hur vill studenter bo? En enkätstudie om studenternas syn på boende under studietiden*. Studentbostadsföretagen. [Hur-vill-studenter-bo.pdf \(studentbostadsforetagen.se\)](#)

Stiftelsen Chalmers Studentbostäder. (u.å.). *Historia*. <https://www.chalmersstudentbostader.se/om-oss/historik/>

Sveriges förenade studentkårer. (2022). *SFS Bostadsrapport 2022*. Sveriges Förenade Studentkårer. [SFS Bostadsrapport 2022 – bostadsbristen för studenter ökar igen – Sveriges förenade studentkårer](#)

Talbot, D. (2023). *UK University Tuition Fee Statistics*. Wordsrated. [UK University Tuition Fee Statistics – WordsRated](#)

Thomsen, J. (2007). *Home Experiences in Student Housing: About Institutional Character and Temporary Homes*. *Journal of Youth Studies*, 10(5), 577-596.

Thomsen, J. (2008). *Student housing–student homes?: Aspects of student housing satisfaction*. Fakultet for arkitektur og billedkunst.

Thomsen, J., & Eikemo, T. (2010). *Aspects of student housing satisfaction: A quantitative study*. *Journal of Housing and the Built Environment*, 25(3), 273-293.

Varady, D., & Carrozza, M. (2000). *Toward a Better Way to Measure Customer Satisfaction Levels in Public Housing: A Report from Cincinnati*. *Housing Studies*, 15(6), 797-825.

Verhetsel, A., Kessels, R., Zijlstra, T. & Van Bavel, M. (2017) *Housing preferences among students: collective housing versus individual accommodations? A stated preference study in Antwerp (Belgium)*. *J Hous and the Built Environment* (32) 449–470.

Vetenskapsrådet. (2002). *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*. Vetenskapsrådet. [Vetenskapsrådet: Forskningsetiska principer](#)

Zasina, J. & Antczak, E. (2021) *The 'gown' unconcerned with the town? Residential satisfaction of university students living in off-campus private accommodation*. *Housing Studies*.

Bilagor

1. Enkätundersökningen (svenska)

Nedan följer den kompletta enkätundersökningen som skickades ut på svenska.

Undersökning kring studenters bostadssituation

Hej!

Vi skriver vår kandidatuppsats i Kulturgeografi på Handelshögskolan i Göteborg. Vi har skickat denna enkät till dig eftersom du studerar en högre utbildning i Göteborg. Om du inte studerar eller inte bor i Göteborg behöver du inte fortsätta med att fylla i enkäten.

Målet med undersökningen är att få bättre insikt i hur studenter upplever sin bostadssituation och faktiskt bor i dagsläget.

Därför skulle vi uppskatta om du deltog i vår enkätundersökning, den tar **max 10 minuter** att fylla i och består av tre delar. I första delen ombeds du fylla i lite information om dig själv, del 2 består av frågor om din nuvarande bostadssituation och del 3 består av frågor om kostnader och preferenser.

Alla svar är såklart anonyma!

Tusen tack för att du tagit dig tid att svara!

Med vänliga hälsningar
Elin Wildlock och Paola Pettersson

[Logga in på Google](#) för att spara förloppet. [Läs mer](#)

* Anger obligatorisk fråga

Vill du få tillgång till resultatet av studien? Vänligen fyll i din mailadress nedan.

Ditt svar _____

Studerar du på en högre utbildning i Göteborg? *

Ja

Nej (avsluta enkäten)

Nästa Rensa formuläret

Del 1. Berätta om dig själv

Vi vill till en början få reda på lite bakgrundsinformation om dig!

1.1. Ange ditt kön

- Kvinna
 Man
 Annat

1.2. Ange din ålder

- 18-20 år
 21-25 år
 26-30 år
 31-35 år
 > 35 år

1.3. Har du flyttat till Göteborg för att studera?

- Ja
 Nej

1.4. På vilket universitet/högskola studerar du?

- Chalmers
 Göteborgs Universitet
 Övrigt: _____

1.9. Vad ingår i din bostadskostnad/hyra?

- Bredband
 El
 Möbler
 Vatten
 Kallhyra (själva lägenheten och grundläggande driftkostnader, sophämtning t.ex)

1.10. Hur många månader om året betalar du för din bostad?

- 12 månader
 10 månader
 Övrigt: _____

1.11. Vilka bor i din bostad?

- Själv
 Jag själv tillsammans med partner
 Jag själv tillsammans med familj (föräldrar)
 Jag själv tillsammans med familj (barn)
 Jag själv tillsammans med kompis/inneboende
 Övrigt: _____

1.5. Bor du i en studentbostad?

- Ja
 Nej

1.6. Vilken är din hyresvärd?

- Har ingen hyresrätt, bor i egen ägd lägenhet
 Har ingen hyresrätt, bor hemma hos föräldrar
 Har ingen hyresrätt, bor i bostadsrätt
 Hyresrätt (ej studentbostad)
 Hyr av privatperson
 SGS
 Chalmers studentbostäder
 Jeriko studenthem
 Guldhedens studenthem
 Övrigt: _____

1.7. Ange den kollektivtrafikshållplats som ligger närmast din bostad.

Ditt svar _____

1.8. Ungefär hur stor andel av din inkomst lägger du på ditt boende?

Välj

1.12. Hur stor är din bostad?

- <10 kvm
 11-15
 16-20
 21-30
 31-40
 41-50
 >50

Bakåt

Nästa

Rensa formuläret

2. Ditt boende just nu

I denna del vill vi fråga lite kring ditt boende just nu.

2.1. Hur länge har du bott i din nuvarande bostad?

Välj

2.2. Vilken är **den viktigaste** anledningen till **valet** av din nuvarande bostad?

- Låga bostadskostnader/hyra
- Läget i förhållande till ditt lärosäte
- Läget i förhållande till Göteborgs centrum
- Läget i förhållande till vänner/familj
- Läget i förhållande till fritidsaktiviteter
- Bostadens standard
- Bostadens storlek
- De yttre omgivningarna kring bostaden
- Detta var mitt enda alternativ
- Övrigt: _____

2.5. Hur **nöjd** är du med olika aspekter av din bostad? *

	Mycket nöjd	Nöjd	Varken eller	Inte nöjd	Inte alls nöjd	Vet ej
Bostadens standard	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Närhet till ditt lärosäte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Närhet till service	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Närhet till fritidsaktiviteter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Närhet till kollektivtrafik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Läget i förhållande till Göteborgs centrum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bostadens storlek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Låga boendekostnader/hyra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bostadens närområde (grönområden, rekreation, studentområde etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bakåt

Nästa

Rensa formuläret

2.3. Gradera nedanstående egenskaper för hur viktiga de är i ditt **val** av boende: *

	Mycket viktigt	Viktigt	Varken eller	Oviktigt	Mycket oviktigt	Vet ej
Bostadskostnaden/hyran	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Läget i förhållande till ditt lärosäte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Läget i förhållande till Göteborgs centrum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Läget i förhållande till familj	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Läget i förhållande till vänner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Läget i förhållande till fritidsaktiviteter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bostadens standard	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bostadens storlek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De yttre omgivningarna kring bostaden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.4. Hur viktigt är det för dig att själv få **välja** var du ska bo? Till exempel gällande område, storlek och bostadskostnader

1 2 3 4 5
Inte alls viktigt Mycket viktigt

3. Kostnader och hyra

Denna tredje och avslutande del består av 3 frågor om kostnaderna för ditt boende.

3.1. Kan du tänka dig att bo i en mindre bostad om det innebär lägre kostnader?

- Ja
- Nej

3.2. Kan du tänka dig att bo i en större bostad om det innebär högre kostnader?

- Ja
- Nej

3.3. Kan du tänka dig att bo tillsammans med flera personer om det innebär lägre kostnader?

- Ja
- Nej

3.4. Utifrån din nuvarande ekonomiska situation, vilken är den högsta boendekostnaden/hyran du är villig att betala?

- 2 000 kr/mån
- 3 000 kr/mån
- 4 000 kr/mån
- 5 000 kr/mån
- 6 000 kr/mån
- 7 000 kr/mån
- 8 000 kr/mån
- 10 000 kr/mån
- 12 000 kr/mån
- >12 000 kr/mån

3.5. Har du några övriga kommentarer eller reflektioner får du gärna dela med dig av dem här.

Ditt svar

Bakåt

Skicka

Rensa formuläret

2. Enkätundersökningen (engelska)

Nedan följer den kompletta engelska versionen av enkätundersökningen.

A survey about student housing

Hello there!

We are writing our bachelor thesis in human geography at School of Business, Economics and Law (Handelshögskolan) in Gothenburg. This survey was sent to you because you are on a list of people who study at a higher education in Gothenburg. If you are not studying or are not living in Gothenburg, you do not need to answer this survey.

The goal with this survey is to gain better understanding about students housing situation today.

We would be very happy if you answer our questions, it takes **maximum 10 minutes** to complete the survey. It consists of three parts; the first one is information about yourself, the second one helps us to get a better understanding of your current situation and the last part is about rent and housing costs.

All answers are anonymous!

We would like to thank you in advance for completing the survey.

Sincerely,
Elin Wildlock and Paola Pettersson

[Logga in på Google](#) för att spara förloppet. [Läs mer](#)

Would you like to get access to the results of the study? Kindly enter your email adress below.

Ditt svar

Do you study at a higher education in Gothenburg?

- Yes
- No (dismiss this survey)

Nästa

Rensa formuläret

Part 1. Tell us about yourself

To start we would like some background information about yourself!

1.1. Enter your gender

- Woman
- Man
- Other

1.2. Enter your age

- 18-20 years old
- 20-25 years old
- 25-30 years old
- 30-35 years old
- > 35 years old

1.3. Did you move to Gothenburg to study?

- Yes
- No

1.4. At which university do you study?

- Chalmers
- University of Gothenburg
- Övrigt: _____

1.5. Do you live in a student accommodation?

- Yes
- No

1.6. Who is your landlord?

- I do not have a landlord, I own my residence
- I do not have a landlord, I live with my parents
- I do not have a landlord, I live in a condominium
- Tenacy (not student accommodation)
- I am renting from a private landlord
- SGS
- Chalmers studentbostäder
- Jeriko studenthem
- Guldhedens studenthem

1.7. Name the public transport stop closest to your home.

Ditt svar _____

1.8. Approximately, what percentage of your income is used for housing costs?

- < 20%
- 21-30 %
- 31-40%
- 41-50%
- >50%

1.9. What is included in your housing costs?

- Broadband
- Electricity
- Furniture
- Water
- Only the apartment (including basic running costs)

1.10. For how many months do you pay rent?

- 12 months
- 10 months

1.11. Who lives in your household?

- Myself
- Myself together with a partner
- Myself together with family (parents)
- Myself together with family (children)
- Myself together with a friend/ roommate

1.12. What is the size of your accommodation?

- < 10 sq m
- 11-15 sq m
- 16-20 sq m
- 21-30 sq m
- 31-40 sq m
- 41-50 sq m
- >50 sq m

Bakåt

Nästa

Rensa formuläret

2. Your housing situation now

In this section you will be asked about your current housing situation.

2.1. For how long have you been living in your current home?

- < 1 year
 1-2 years
 2-4 years
 4-6 years
 > 6 years

2.2. What was the **most important** reason for choosing your current accommodation?

- Low housing costs/rent
 The location in relation to the university/ campus
 The location in relation to family or friends
 The location in relation to activities
 The housing standard
 The size of the accommodation
 The housing surroundings
 It was my only option

2.5. How satisfied are you with the following aspects of your current home?

	Very satisfied	Satisfied	Neither nor	Not satisfied	Not at all satisfied	No opinion
The standard of the home	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Proximity to university	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Proximity to service	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Proximity to public transport	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The location in relation to the city centre of Gothenburg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The size of the home	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Low housing costs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The surroundings (green areas, recreation etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Proximity to activities	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bakåt

Nästa

Rensa formuläret

2.3. Rate the importance of the following characteristics in your choice of housing.

	Very important	Important	Neither nor	Slightly important	Not at all important	No opinion
Housing costs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The location in relation to the university	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The location in relation to the city center of Gothenburg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The location in relation to family	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The location in relation to friends	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The location in relation to activities	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The housing condition/standard	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The size of the accommodation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The surroundings	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.4. How important is the ability to choose where you live? For example according to your preferences of neighbourhood, size and housing costs/rent.

	1	2	3	4	5	
Not at all important	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Very important

3. Rent and housing costs

This final section consists of three questions about your rent and housing costs.

3.1. Would you consider living in a smaller home with lower housing costs/rent?

- Yes
- No

3.2. Would you consider living in a bigger home with higher housing costs/rent?

- Yes
- No

3.3. Would you consider sharing residence with others if it meant lower housing costs/rent?

- Yes
- No

3.3. Based on your current financial situation, what is the highest housing cost/rent you are willing to pay?

- 2 000 SEK/ month
- 3 000 SEK/ month
- 4 000 SEK/ month
- 5 000 SEK/ month
- 6 000 SEK/ month
- 7 000 SEK/ month
- 8 000 SEK/ month
- 10 000 SEK/ month
- 12 000 SEK/ month
- >12 000 SEK/ month

3.4. If you have any other comments or reflections, please share them here.

Ditt svar

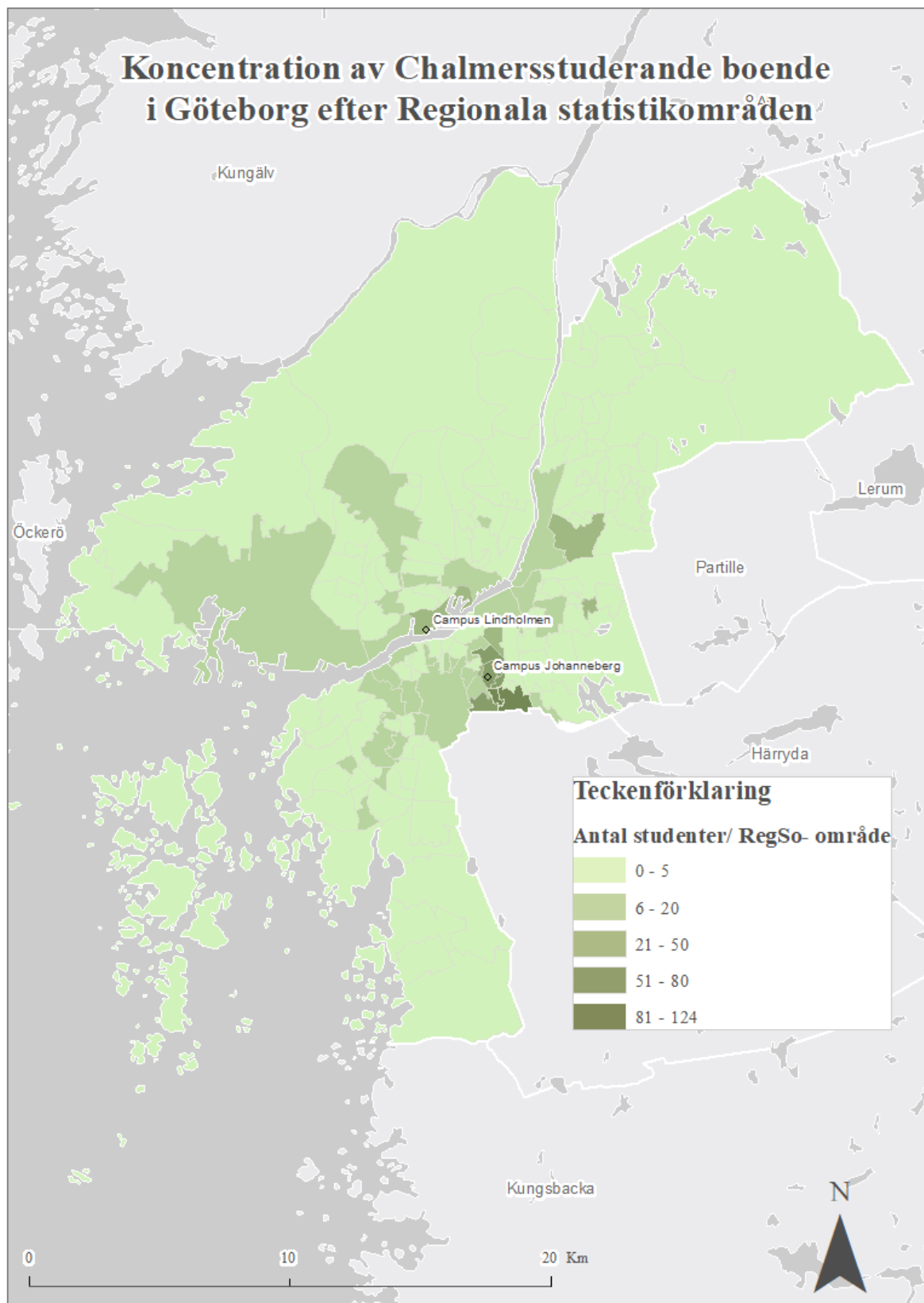
Bakåt

Skicka

Rensa formuläret

3. Kartor

Nedan karta visar antal respondenter boende i varje regionalt statistikområde (RegSo-område).



Kartografi av Elin Wildlock & Paola Pettersson, Maj 2023; Projektion: SWEREF99TM; Källor: SCB, Västtrafik, Lantmäteriet