



INSTITUTIONEN FÖR  
KULTURVETENSKAPER

# JAG KAN TA EN PIZZASLICE OCH ETT BARN IFRÅN KÄLLAREN TACK!

En kritisk studie om desinformation och Pizzagate

Kasper Vikström

---

uppsats/Examensarbete:	20 hp
Program och/eller kurs:	MEK600
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Vt/2023
Handledare:	Alexandra Fried
Examinator:	Valeria Villegas Lindvall



## INSTITUTIONEN FÖR KULTURVETENSKAPER

### ABSTRACT

Titel: Jag kan ta en pizzaslice och ett barn ifrån källaren tack!

Engelsk titel: I'll take a pizza slice and a child from the basement please!

Författare: Kasper Vikström

Termin och år: VT23

Institution: Humanistiska fakulteten

Handledare: Alexandra Fried

Examinator: Valeria Villegas Lindvall

Nyckelord: Desinformation, Twitter, Spridning, Pizzagate

### SAMMANFATTNING:

Pizzagate; How has the conspiracy theory been received by Twitter users?

With this degree project, I will examine the fake news "Pizzagate" that was spread on Twitter in 2016 during the US presidential election, to then see what reception the misinformation received and how wildly it was spread by internet users. The purpose of this essay is to highlight the importance of source evaluation when using social media and that you, as a user, have an obligation to review the material before sharing.

The methods to get the results is to explore, through a content analysis method, the spread of this news through Twitter posts, study articles claiming the conspiracy theory to be true or false and literature explaining disinformation. The theoretical approach used for the following methods involves Edmund Husserl theory about phenomenology to explore the phenomena about spreading disinformation online.

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING.

<b>1. INLEDNING</b>	3
<b>1.1 INTRODUKTION</b>	3
<b>1.2 BAKGRUND TILL VAL AV ÄMNE</b>	4
<b>1.3 SYFTE &amp; FRÅGESTÄLLNINGAR</b>	4
1.3.1 KOPPLING TILL KANDIDATPROGRAMMET MEDIER, ESTETIK OCH KULTURELLT ENTREPRENÖRSKAP	5
1.3.2 AVGRÄNSNINGAR	5
<b>1.4 DISPOSITION</b>	6
<b>1.5 TIDIGARE FORSKNING</b>	6
1.5.1 FAKE NEWS OCH PRESIDENTVALET 2016	6
1.5.2 KONSPIRATIONSTEORIER	7
<b>1.6 TEORETISKA UTGÅNGSPUNKTER</b>	7
1.6.1 TEORETISKA DILEMMAN	8
<b>1.7 MATERIAL OCH METOD</b>	8
1.7.1 METODVAL	8
1.7.2 MATERIALET I DETTA ARBETE	9
1.7.3. TRYCKT MATERIAL	9
1.7.4. DIGITALA VERKTYG	10
<b>1.8 ETISKA HÄNSYNSTAGANDEN</b>	10
<b>2. INTRODUKTION TILL UNDERSÖKNING</b>	11
<b>2.1 TWITTERTRAILS</b>	11
<b>2.2 VIVA LA #PIZZAGATE</b>	12
2.2.1 AVSÄNDARE 1:	12
2.2.2 AVSÄNDARE 2:	12
2.2.3 AVSÄNDARE 3:	13
2.2.4 AVSÄNDARE 4:	13
2.2.5 AVSÄNDARE 5:	14
<b>2.3 INTRODUKTION TILL FENOMENOLOGI</b>	15
<b>2.4 EN FENOMENOLOGISK ANALYS</b>	16
<b>2.5 LIKHETER OCH SKILLNADER UTIFRÅN ETT FENOMENOLOGISKT PERSPEKTIV</b>	20
<b>3. DISKUSSION</b>	22
<b>3.1 SLUTSATS</b>	23
<b>3.2 VIDARE FORSKNING</b>	24
<b>4. KÄLLOR, MATERIAL OCH LITTERATURLISTA</b>	25
<b>4.1 OTRYCKTA KÄLLOR</b>	25
<b>4.2 TRYCKTA KÄLLOR</b>	26
<b>4.3 BILAGOR</b>	27

# 1. INLEDNING

## 1.1 INTRODUKTION

I samma takt som teknologin utvecklas och att våra behov av att använda sociala medier blir större kommer konsumenterna ta del av desinformation. Säkerhetspolisen menar på att sedan pandemin Covid-19 har desinformation på sociala medier ökat<sup>1</sup> och att den Europeiska Kommissionen varnar om dess ökning och att detta fenomen ska bekämpas med ett gemensamt arbete där alla EU-institutioner deltar.<sup>2</sup>

Begreppet desinformation antyder på att man avsiktligt delar falska nyheter eller information med syftet att informationen nås till en specifik målgrupp, att målgruppen i denna fråga motiveras och drivs att dela vidare trots att mottagarna inte har kritiskt granskat informationen innan dem delar vidare. Desinformation kan uppenbaras i olika format men lyfter oftast ämnen såsom politik, pandemier, krig eller andra samhällsfrågor.<sup>3</sup>

En studie ifrån USA året 2017 visar att 67% av vuxna får sina nyheter via sociala medier och att en analys av nyheter som publicerades under presidentvalet 2016 fanns det mer engagemang i dem vilseledande nyheterna än dem riktiga nyheterna.<sup>4</sup> Falska påståenden är lika gamla som kulturell överföring. Alberto Acerbi påstår att för att vi ska kunna bedöma denna fara som sociala medier representerar, måste man förstå vilka typer av kognitiva triggers som aktiveras av framgångsrik information, online eller inte.<sup>5</sup>

Uppsatsens fokus kommer handla om den falska nyheten Pizzagate som cirkulerade på sociala medier under presidentvalet i USA 2016. Denna konspirationsteori gick ut på att flera högnivåpolitiker ifrån USA's demokratiska parti var inblandade i en pedofilring där Hillary Clinton, kandidat för presidentvalet, var frontfiguren för denna konspirationsteori. Anonyma källor menade att dessa politiker höll till i en källare på pizzerian Comet Ping Pong i Washington DC.<sup>6</sup>

Bevisen var få men tillräckligt för att denna nyhet tog fart i sociala medier. Bevisen innefattade bilder på barn på en politikers instagramkonto och graffiti på pizzerian som antydde på sexrelaterat innehåll. Ett annat bevis som blev en konspiration i denna konspiration, var att pizzerians logotyp i deras meny blev granskad och uppmärksammas då logon innehöll två korsade pingisrack i menyn, enligt konspiratorerna, en symbol som används av pedofiler för att identifiera deras sexuella preferenser. Det fortsatte med att logotypen innehöll orden ”*Play-Eat-Drink*” som kunde förkortas med PED.<sup>7</sup>

Pizzagate skandalen lyfter dem viktiga aspekterna kring hur man granskar och tar emot

---

<sup>1</sup> [Säkerhetspolisen](#), ”Desinformation och propaganda i pandemins spår”, (Publicerad 19 januari 2022) [Hämtad 2023-02-02]

<sup>2</sup> [EU-kommissionen](#), ”Coronaviruset och desinformation – hur skilja fakta från fiktion?”, (Publicerad 2021-02-04) [Hämtad 2023-02-02]

<sup>3</sup> Max van Duijn, Mike Preuss, Viktoria Spaiser, Frank Takes & Suzan Verberne (Eds.), *Disinformation in Open Online Media, 2020*, s.V.

<sup>4</sup> Duijn, Preuss, Spaiser, Takes & Verberne 2020, s.261

<sup>5</sup> Alberto Acerbi, *Cultural Evolution in the Digital Age*, 2019 s.118

<sup>6</sup> Acerbi 2019, s.125

<sup>7</sup> Acerbi 2019, s.125

information som man kan mötas av på sociala medier. Konspirationsteorin visar även på vad som händer om man delar vidare desinformation på sociala medier, att desinformation blir en samhällsfara i det verkliga livet bortom alla skärmar. Även fast att Pizzagate-nyheten ägde rum 2016 sprids konspirationsteorin än idag på sociala medier, vilket visar på att människor fortfarande inte granskar källor innan man delar vidare:

*”Biden’s Administration is more concerned about stopping sex trafficking “conspiracy theories” — aka allowing the truth to come out about Pizzagate — than ending human trafficking. Here’s the proof straight from the Department of State’s website under Biden. – Liz Crokin<sup>8</sup>*

## 1.2 BAKGRUND TILL VAL AV ÄMNE

*“Information is Power. Disinformation is abuse of power.”  
- Newton Lee<sup>9</sup>*

I linje med Newton Lee’s citat ovan är det viktigt att få nyheter som berör ens egna livsvärld eller andra runt ens omgivning via sociala medier. Lika väl att man tar del av nyheter som är viktiga kan man även ta del av nyheter eller artiklar som grundar sig på desinformation, där en vän eller familjemedlem aktivt delar desinformation som speglar deras värderingar eller åsikter. Ibland kan det även vara svårt att urskilja information ifrån desinformation när desinformationen baseras på en riktig nyhet eller händelse. Desinformation på sociala medier kommer troligtvis bli allt större, därför behöver användare online granska den information som dem blir bemötta utav för att sedan förhindra att bli påverkade, för att sedan inte dela vidare desinformationen till vänskapskretsen.

## 1.3 SYFTE & FRÅGESTÄLLNINGAR

Syftet med denna uppsats är att forska hur Pizzagate spreds på Twitter men även hur avsändare påverkades av desinformationen. Syftet med denna forskning är även att belysa vikten av källkritik vid användning av sociala medier och att vi som användare har en skyldighet att granska materialet innan vi delar vidare.

Målet med denna undersökning är att visa hur användare mottog nyheten Pizzagate på den sociala plattformen Twitter. Med det teoretiska perspektivet finns det en förhoppning att visa vad som triggar avsändarna till att sprida vidare desinformation, därmed ska det ge oss en förståelse på varför dem sprider vidare desinformation. Med detta ska undersökningen påvisa hur vissa Tweets tenderar att ha en större spridning än andra inlägg. Frågeställningarna ska även hjälpa undersökningen med att finna eventuella likheter och skillnader mellan dessa inlägg genom det fenomenologiska perspektivet.

Den falska konspirationsteorin Pizzagate lyfter flera frågeställningar som kunde vara relevanta för arbetet, men dessa två nedan fick slutligen stödja uppsatsens syfte. För att uppnå syftet ska uppsatsen fokusera kring dessa frågeställningar under arbetets gång:

- *Vilka faktorer finns hos dem valda avsändarna när dem spred desinformation?*

---

<sup>8</sup> Liz Crokin, Twitter post, Mars 28, 2023, 11:03 p.m, <https://twitter.com/LizCrokin/status> [Hämtad 2023-04-19]

<sup>9</sup> Newton Lee, Facebook Nation Total Information Awareness Third Edition, 2021, s.200

- *Vilka likheter och skillnader finner vi bland deras inlägg utifrån ett fenomenologiskt perspektiv?*

### 1.3.1 KOPPLING TILL KANDIDATPROGRAMMET MEDIER, ESTETIK OCH KULTURELLT ENTREPRENÖRSKAP

Under tre år på kandidatprogrammet kan man ta del utav kurser som inriktas till uppsatsens ämnesval. I kursen *Vetenskapliga metoder* analyseras och diskuteras olika teman ur kurslitteraturen och hur man kan applicera vetenskapliga teorier samt metoder i arbetet, ur detta kan man läsa om desinformation på internet och även Pizzagate. På *Programmerade kulturer* fick man i uppgift att skapa en video-essay med valfritt tema, vilket bidrog till en kreativ presentation samt frihet att välja ett ämne med ett kulturellt innehåll. Med inspiration ifrån tidigare kurser har denna uppsats i sin helhet varit ett sammandrag av tidigare kurser från Medier, Estetik och Kulturellt entreprenörskap.

### 1.3.2 AVGRÄNSNINGAR

Det finns historiska element som påverkade och som till slut bidrog till hur denna konspirationsteori skapades. Det finns även publicering kring Pizzagate idag då konspiratörer försöker styrka att Pizzagate är sanningsenligt och där dem finner nya falska bevis på att Pizzagate äger rum i nya format. Med risk att detta arbete skulle få ett för stort forskningsområde uteslöt all information om Pizzagate innan och efter år 2016.

En annan avgränsning är Hillary Clinton och det politiska perspektivet, även fast Hillary Clinton blev måltavla för denna konspirationsteori tillsammans med hennes kampanjordförande John Podesta när Pizzagate tog fart. Uppsatsen kommer innehålla element av denna avgränsning men för att förtydliga kommer endast historiska element som beskriver Pizzagates narrativ finnas med under uppsatsens gång. Det kommer även finnas en del utav analysen där avsändarna publicerar deras politiska perspektiv där både Hillary Clinton och John Podesta nämns. Avgränsningen berör dessa politikernas perspektiv, då dem har flera anledningar och teorier om Pizzagates syfte eftersom nyheten dels är skapt för att påverka Clintons presidentval.

Ett annat forskningsområde som kommer uteslutas i denna uppsats är ”*Catfish*”-kategorin (nättroll), som är ett mångsidigt fenomen vars syfte är att skapa ett falskt konto med en anonym identitet för att sprida desinformation på sociala medier. Detta fenomen kan orsaka samhällsskador i det stora hela eller på en individnivå.<sup>10</sup> I koncensus innebär detta en avsändare vars syfte och agenda att sprida desinformation som förstärker polarisering och politiska agendor, vilket är en stor del till Pizzagates framgång. Med just denna anledning kommer arbetet bli för stort om forskningen inkluderar ”*Catfish*”-kategorin då det innehåller många olika nivåer på hur desinformation kan spridas. Det finns även en risk att kategorin försvårar arbetet och byter fokus ifrån uppsatsens frågeställningar då syftet är att forska vanliga användare med riktiga konton på Twitter.

Uppsatsen kommer även att utesluta den person som spred konspirationsteorin i första hand då uppsatsens syfte är att analysera avsändare som spred vidare konspirationsteorin. Därför är all fakta om hur avsändaren spred nyheten samt vem avsändaren misstänks vara utesluten. Ett

<sup>10</sup> Duijn, Preuss, Spaiser, Takes & Verberne, 2020 s.191-192

förtydligande är att användare som kommer analyseras i denna uppsats namnges som avsändare.

Analysen kommer endast innehålla Tweets som publicerades i USA 2016 för att begränsa sökningen efter material ifrån andra länder. Vilket gör att målgruppen för denna undersökning är avsändare ifrån USA 2016. Utöver året kommer andra sociala plattformar förutom Twitter att exkluderas, eftersom många sociala medier har andra syften bakom hur plattformarna ska användas. Därav har denna uppsats utgått ifrån en plattform som har diskussion som huvudfokus.

Andra anledningar varför uppsatsen utesluter plattformar såsom Facebook eller Instagram beror på att man inte kan söka efter inlägg med årtal. Detta skulle försvåra arbetet då uppsatsens primära forskningsområde är inlägg ifrån 2016, samt att plattformen erbjuder användare till att föra en diskussion, inte inlägg som tillhör slutna konton som bara kan bevittnas utav användarens vänner. Eftersom Twitter var en utav de plattformar där Pizzagate-skandalen spreds samt att plattformen är ett diskussionsforum anses denna sociala plattform som det mediet som är mest relevant för detta arbete.<sup>11</sup>

## 1.4 DISPOSITION

Dispositionen i detta arbete kommer att delas upp i tre delar. Introduktionen inleds under rubrik ”1.1” där Pizzagate-skandalen beskrivs i ett tidigt skede för läsaren, detta är för att få en uppfattning om vad konspirationsteorin går ut på. Flera mindre delar utav historien om Pizzagate framkommer längs uppsatsens gång. I del ”2.0” kommer det digitala verktyget redovisas följt av en redovisning av de avsändare som plockades ut inför analysen. Efter presentationen av både digitala verktyg samt redovisning av avsändare kommer en analys påbörjas hos användarnas inlägg, i denna del kommer det teoretiska perspektivet *Fenomenologi* arbetas in samt dess centrala begrepp. I den sista delen utav uppsatsen lyfter vi en diskussion där syftet med uppsatsen diskuteras samt slutsatser om vilka gemensamma nämnare som finns hos avsändarna.

## 1.5 TIDIGARE FORSKNING

### 1.5.1 FAKE NEWS OCH PRESIDENTVALET 2016

Detta arbete berör begreppet ”*Fake News*” som är ett samlingsnamn för hur man kan skapa en propaganda för att påverka politiska positioner. Tandoc m.fl. (2017) som är kommunikationsvetare genomförde en metaanalys av 34 akademiska artiklar publicerade mellan 2003 och 2017 som studerade begreppet ”*Fake News*”. Studien resulterade i en samling begrepp som berör Fake News: Nyhetssatir, nyhetsparodi, fabricering, manipulation, reklam och propaganda s.137.<sup>12</sup>

Denna uppsats berör även presidentvalet 2016 där Hillary Clinton och Donald Trump

---

<sup>11</sup> Acerbi 2019, s.126

<sup>12</sup> Edson C. Tandoc Jr, Zheng Wei Lim & Richard Ling, [Fake News](#), “*Defining “Fake News”*” (Publicerad 2017-08-30) [Hämtad 2023-02-10]

kandiderade till att bli president i USA. Pizzagate har använts och diskuterats hos dem båda politiska blocken där antingen Clinton har avfärdat denna teori och där Trump använder teorin med det syftet att få fler röster inför valet.

En annan studie som analyserar och diskuterar Fake News och Presidentvalet 2016 är studien ”*Social Media and Fake News in the 2016 Election*” som är utförd av Hunt Allcott & Mattheh Gentzkow år 2017. Denna studie uppmärksammar spridningen av falska nyheter och presenterar data om hur falska nyheter konsumeras innan valet 2016. Viktiga resultat ifrån studien var att med hjälp av webbplatser och resultat ifrån en online undersökning finner dem att sociala medier var en viktig plats för valnyheter samt att 14% amerikaner ansåg att sina sociala medier var det viktigaste för att kontrollera källor. Ett annat resultat ifrån studien var även att de som favoriserade Donald Trump delade falska nyheter upp mot 30 miljoner gånger på Facebook, medan människor som favoriserade Clinton delade 8 miljoner gånger.<sup>13</sup>

## 1.5.2 KONSPIRATIONSTEORIER

Detta arbete berör även ämnet ”*Konspirationsteorier*” vilket skrivs om i många tidigare studier med olika perspektiv och infallsvinklar. En studie ifrån 2022 skriven av Jenny Alexovska & Maja Frick, undersöker vilka konspirationsteorier om Covid-19 som förekommer mest bland medlemmar i tre olika Facebookgrupper. Studien uppmärksammar tidigare forskning kring sambandet mellan sociala medier och konspirationsteorier där resultatet visar att desinformation är den mest förekommande i dessa grupper.<sup>14</sup>

## 1.6 TEORETISKA UTGÅNGSPUNKTER

Den tyske filosofen Edmund Husserl grundade det ”*Fenomenologiska perspektivet*”, vilket kommer användas i denna studie.<sup>15</sup> Det fenomenologiska perspektivet utgår ifrån att förstå hur individer och grupper uppfattar, tolkar och reagerar på det som finns runt deras omgivning. Fenomenologi är en filosofisk och vetenskaplig teori där man studerar människans upplevelse kring ett fenomen. Fenomenologi utgår ifrån en deskriptiv lära, som innefattar att genom en kvalitativ forskning håller sig till det grundläggande i forskningen, att man gör en minimal tolkning i analysen.<sup>16</sup> Husserls menar därmed att människan uppfattar och tolkar världen utifrån de erfarenheter de upplever. Till följd av detta menar Husserls att man inte kan definiera upplevelser, erfarenheter och fenomen i sig, utan man kan enbart mäta, undersöka och definiera människans upplevelse av fenomenet.

Utifrån det fenomenologiska perspektivet kommer studiens innehåll utgå ifrån att analysera avsändarnas upplevelse utav fenomenet samt vad fenomenet betyder för dem. Vidare kommer studien påvisa vilka likheter och skillnader det finns hos avsändarna, genom att använda fenomenologiska metoder för att få fram upplevelsens kärna och hur det resulterade till varför avsändarna spred vidare desinformation. Vad som exakt ingår i dessa fenomenologiska metoder samt dess viktiga begrepp kommer att förklaras utförligt under punkt ”2.3”.

---

<sup>13</sup> Allcott, Hunt, and Matthew Gentzkow, [Fake News and 2016 Election](#), "Social Media and Fake News in the 2016 Election." (Publicerad våren 2017) [Hämtad 2023-04-19]

<sup>14</sup> Jenny Alexovska & Maja Frick [Covid-19 och konspirationsteorier](#), ”*Informationsspridning av Covid-19 på Facebook*”, (Publicerad 2022-12-22) [Hämtad 2023-02-11]

<sup>15</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.107

<sup>16</sup> Edmund Husserl, *Idéer till En Ren Fenomenologi Och Fenomenologisk Filosofi*, 2004 s.20.



## 1.6.1 TEORETISKA DILEMMAN

Genom att använda ett Fenomenologiskt perspektiv i uppsatsens undersökning kan det teoretiska perspektivet ha sina nackdelar. Framför allt kan det bidra till en plattare analys då Fenomenologins utgångspunkter handlar om att förstå människors egna upplevelser och därmed utesluta egna antaganden, genom detta kan det egna antagandet begränsa en större analytisk del utav uppsatsen då författaren kan bidra med ett bredare perspektiv. Trots detta kommer det egna antagandet att ta plats i denna undersökning genom en fenomenologisk metod, för att kunna bidra med fler tankar och perspektiv hos varje avsändare.

Filosofen Husserl anser även att det finns även en skillnad mellan att ha kunskaper *inom* Fenomenologi och *om* Fenomenologi. För att få kunskaper inom fenomenologi får man endast om man tillämpar metoden, men om man endast läser om metoden får man endast kunskaper om den.<sup>17</sup>

Med att Fenomenologin begränsar det egna antagandet kan det även bidra med en positiv egenskap, att analysen blir komprimerad och exakt. Genom att endast utgå ifrån avsändarnas text och utesluta ”*jaget*” genom ett parantesättande elimineras tolkningsutrymmet, vilket bidrar till att inte kunna vinkla texten för att den ska kunna passa in till uppsatsens innehåll. Husserl var även produktiv då det fanns över 40000 efterlämnade texter efter hans död och att vissa var skrivna med svårtydd stenografi, vilket än idag transkriberas manuskripten från stenografi till vanlig text.<sup>18</sup>

Under arbetets gång har Fenomenologin och Husserls försvårat detta arbete då hans teorier kan upplevas svårfångade då han arbetade på ett antal olika problem under sin karriär, utan till ett försök att skapa ett sammanhängande presentation av sitt arbete. Centrala begrepp ifrån Fenomenologin kunde ha en innebörd i ett tidigare arbete och för att senare få en annan betydelse i ett senare arbete.<sup>19</sup> För att få en bättre förståelse kring Husserls arbete och hans filosofi fanns det tryckta material som kunde förenkla den vetenskapliga metoden, detta kommer redovisas i kommande kapitel.

## 1.7 MATERIAL OCH METOD

I detta kapitel kommer valda metoder och det primära materialet som används i uppsatsen att redovisas. Den primära metoden är en användning utav en innehållsanalys för att utforska litteratur och texter som handlar om desinformation och Pizzagate.

### 1.7.1 METODVAL

Metoderna för att få fram ett resultat samt för att kunna besvara uppsatsens frågeställningar är att genom ett fenomenologiskt perspektiv samt dess teoretiska metoder, undersöka spridningen av denna konspirationsteori genom inlägg ifrån den digitala plattformen Twitter. Inläggen som kommer att analyseras publicerades år 2016, samma år som konspirationsteorin fick sin start. Twitter är ett socialt nätverk med uppstart år 2006 där människor kan skicka meddelanden i en

---

<sup>17</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.116

<sup>18</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.116-117

<sup>19</sup> Allwood & Erikson, 2021, s. 116

öppen tråd där alla ens vänner eller Twitter-användare kan se vad avsändaren har skrivit. Allt är offentligt om inte användaren gör sitt konto privat, vilket innebär att bara användarens tillagda vänner kan se alla inlägg.<sup>20</sup>

Twitter är en plattform där andra användare kan integrera med inlägget på tre olika sätt. Man kan gilla inlägget, kommentera och ”*Re-Tweeta*” som innebär att man delar avsändarens inlägg till användarens egna profil, på detta sätt kan inlägg spridas enkelt och snabbt.<sup>21</sup> Undersökningen kommer att innehålla 5 inlägg ifrån plattformen Twitter för att granska och analysera användarens inlägg om hur dem förhåller sig till Pizzagate. Med detta kommer avsändarna granskas genom deras hantering av Pizzagate för att se vad som triggade dem till att dela vidare genom det teoretiska perspektivet.

För att granska dessa inlägg och uppfylla uppsatsens syfte kommer innehållet analyseras utefter ett fenomenologiskt perspektiv. Syftet med denna analys är att undersöka båda uppsatsens frågeställningar om hur Pizzagate påverkade avsändarna med dess desinformation och därmed finna likheter och skillnader mellan avsändarna.

Begreppet ”*Avsändare*” och ”*Användare*” används i denna uppsats som en beskrivning av de personer som använder Twitter. Avsändare är den person som sänder desinformation och Användare är personer som äger ett Twitter-konto. Detta är för att läsaren inte ska få tolkningsutrymme kring begreppen då arbetet kretsar runt sociala medier.

Genom att granska litteratur som lyfter Pizzagate och desinformation kan detta arbete stödjas utefter forskares perspektiv. Litteraturen kan även stödja den slutgiltiga diskussionen genom att jämföra en forskares perspektiv gentemot de som spred desinformation.

### **1.7.2. MATERIALET I DETTA ARBETE**

I detta arbete används både tryckt litteratur och digitalt material såsom sociala medier, digitala verktyg, artiklar och hemsidor. Materialet kommer därför delas upp i två grupper, ”*Tryckt Material*” & ”*Digitala Källor*”, med anledningen att vara extra tydlig på vad som är tryckt och vad som är digitalt.

### **1.7.3. TRYCKT MATERIAL**

Valet utav tryckt material kommer beröra två huvudsakliga områden. Det första området handlar om det teoretiska perspektivet som används under uppsatsens gång. Område nummer två kommer fokusera kring hur användare hanterar desinformationen och mer ingående på varför fenomenet är stort.

”*Idéer; till en ren fenomenologi och fenomenologisk filosofi*” är skriven av Edmund Husserl 1913 och översatt av Jim Jakobsson år 2004. Denna bok kommer underlätta arbetet genom att det vetenskapliga perspektivet är fenomenologi. Undersökningen kommer både använda den vetenskapliga delen för att få fram upplevelsernas beskrivning, samt den filosofiska aspekten av fenomenologi som tar plats genom fenomenologins olika metoder. För att få en enklare beskrivning utav fenomenologi kommer även boken ”*Vetenskapsteori: För Psykologi Och*

---

<sup>20</sup> [Twitter](#), *Odeo Releases Twtr*, (Publicerad 16 juli 2006) [Hämtad 2023-02-13]

<sup>21</sup> [Twitter](#), *Odeo Releases Twtr*, (Publicerad 16 juli 2006) [Hämtad 2023-02-13]

*Andra Beteendevetenskaper*” att förankras i analysen.

”*Cultural Evolution in the digital age*” skriven år 2019 av Alberto Acerbi, där han beskriver hur desinformation påverkar oss i samhället och hur människor oftast hanterar desinformation på sociala medier. Kapitlet om desinformation lyfter kognitiva triggers som aktiveras hos människor som bemöter falsk information, samt hur man ska kunna bedöma detta fenomen. Acerbi lyfter även vilka sociala medier som är bäst lämpade att sprida desinformation på och genom det på ett kulturellt plan se vilka som sprider desinformation. Denna bok kommer ge en förståelse på varför Pizzagate fick en global spridning men framför allt kommer litteraturen bidra med information om vilka faktorer som finns som gör att människor delar desinformation, vilket kommer ta en större plats i den fenomenologiska analysen.

”*Not born yesterday*” skriven år 2020 av Hugo Mercier, där han beskriver om godtrogenhet hos människor som blir vilseledda av desinformation på internet. Boken visar på hur användare kan filtrera informationsflödet och där han argumenterar till hur dem kan motverka godtrogenheten på internet. Bokens roll kommer ta en större del i den fenomenologiska analysen tillsammans med Alberto Acerbi då båda beskriver vilka kognitiva mekanismer som finns hos människor när man sprider vidare desinformation på nätet.

#### 1.7.4. DIGITALA VERKTYG

TwitterTrails är en digital plattform som granskar twitterinlägg som berör ämnet desinformation. Plattformen har granskat 627 andra berättelser och en utav dessa är konspirationsteorin Pizzagate. Plattformen mäter teorierna med algoritmer och hur brett varje inlägg har spridits, samt hur skeptiska mottagarna är mot inläggens giltighet.<sup>22</sup> Genom detta är TwitterTrails det verktyget som kommer att underlätta sökningen utav inlägg som sprider desinformation, vilket kommer besvara en av uppsatsens frågeställningar om vilka faktorer som finns hos dem valda avsändarna när dem spred desinformation. Verktygets egenskaper kommer att presenteras under rubriken ”2.1 TwitterTrails”.

#### 1.8 ETISKA HÄNSYNSTAGANDEN

Med detta arbete kommer inlägg ifrån plattformen Twitter som hämtades via verktyget TwitterTrails att analyseras. Användarnamn eller riktiga namn kommer inte att publiceras när dessa används i undersökningen. Avsändarna kommer att namnges som ”*Avsändare*” följt av en siffra. I texten kommer det uppvisas såsom ”*Avsändare 1*”, ”*Avsändare 2*” och så vidare. Urklipp kommer att publiceras i källhänvisningen med både & profilbild utsuddade för att minska risken att dessa användare blir sökbara, detta är för att värna om användarnas integritet. Publiceringsdatumen på inläggen kommer även att vara dolda, då sökverktyget via Twitter gör inläggen sökbara via exakta datum. Årtalet 2016 kommer dock kvarstå för att visa att inläggen är publicerade samma år. Detta bidrar även till att inläggen inte kommer refereras med en hyperlänk till avsändarna. Urklipp samt citat ifrån Twitter speglar inte mina egna åsikter om Pizzagate, utan används endast som ett forskningsområde till denna uppsats.

---

<sup>22</sup> [TwitterTrails](#), *Startsida*, [Hämtad 2023-02-25]

## 2. INTRODUKTION TILL UNDERSÖKNING

Undersökningen har delats in i två huvudområden. Det första området är en introduktion där undersökningen inleds med en redovisning utav verktyget ”Twittertrails” som är en viktig komponent till analysen. Därefter under rubriken ”Viva La #Pizzagate” kommer det en redovisning utav dem fem avsändare som plockades ut ur verktyget TwitterTrails som senare kommer att analyseras i undersökningen. Det kommer även finnas en beskrivning om varför avsändarna plockades ut inför denna undersökning.

I område två kommer undersökningen påbörjas med en introduktion av det fenomenologiska perspektivet för att sedan analysera varje inlägg separat, efter den separata analysen påbörjas den gemensamma analysen där likheter och skillnader mellan avsändarna undersöks med ett fenomenologiskt perspektiv.

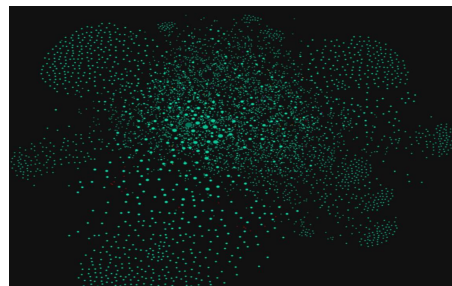
### 2.1 TWITTERTRAILS

På Twitter finns olika inlägg där användare styrker på att konspirationsteorin Pizzagate är sanningsenligt. Via TwitterTrails finns en komplett lista på avsändare som stöttar teorin via deras Co-retweet verktyg. Verktyget visar grupper som är sammanlänkade via ett ämne, i detta fall Pizzagate. Verktyget ger oss tillgång till en detaljerad karta, där man kan se användare som länkas med varandra genom att dem Retweetar inlägg. För att dem ska synas i denna karta behöver användare A och användare B dela samma inlägg, för att sedan en annan användare integrerar med samma inlägg. Ju fler användare som delar från både användare A och B, ju starka blir klustret. Algoritmer förstorar populariteten hos ett ämne som sprids på sociala medier samt att dessa inlägg gillas, klickas eller delas, vilket gör dem mer synliga.<sup>23</sup>

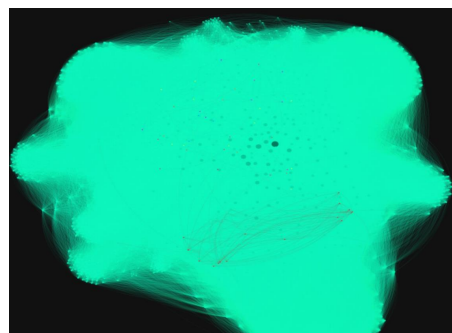
I urklipp 1 finns alla avsändare som diskuterar pizzagate och som bidrar till desinformation under 2016, här är det värt att lyfta ännu en gång att alla dessa avsändare påvisar att Pizzagate är sanningsenligt. Alla gröna prickar symboliserar riktiga konton på Twitter, dem små gröna prickarna visar användare som har få retweets och dem större prickarna visar avsändare som har fått en större spridning av hens inlägg och har ett större följantal.<sup>24</sup>

Urklipp 2 visar sambanden mellan alla avsändare och hur dem har integrerat med varandra. Detta gröna moln som egentligen är ett sammandrag av alla kopplingar mellan avsändare, visas automatiskt baserat på algoritmen Pizzagate och färgas automatiskt på hur starkt sambandet är mellan varje avsändare.<sup>25</sup>

Genom att trycka på en av de gröna punkterna får man upp avsändarens mest retweetade inlägg. Verktyget visar även avsändarens kontonamn, följantal, samt de Tweets som hen har skrivit med algoritmen Pizzagate. För att läsa



Urklipp 1: Karta över avsändare



Urklipp 2: Det gröna molnet

<sup>23</sup> Acerbi 2019, s.152.

<sup>24</sup> [TwitterTrails](#), Co-retweet verktyg, Urklipp 1: Karta över avsändare [Hämtad 2023-02-25]

<sup>25</sup> [TwitterTrails](#), Co-retweet verktyg, Urklipp 2: Det gröna molnet [Hämtad 2023-02-25]

kommentarer på inlägget måste man manuellt gå in via Twitter för att sedan söka upp kontot och scrolla ner till avsändarens publiceringsdatum.

## 2.2 VIVA LA #PIZZAGATE

I denna del kommer dem 5 avsändare redovisas samt dem inlägg som publicerades 2016. Deras inlägg kommer att analyseras utifrån textinnehåll samt hur stor spridning avsändarnas inlägg fick. Detta kommer besvara den första frågeställningen om vilka faktorer som finns hos dem valda avsändarna när dem spred desinformation om Pizzagate. Efter denna redovisning påbörjas undersökningen med ett fenomenologiskt perspektiv.

Dessa fem avsändare valdes ut inför denna undersökning då dem bidrar med olika perspektiv samt olika narrativ om vad deras upplevelse kring Pizzagate handlar om. Dessa avsändare representerar spridning av desinformation på olika sätt och bidrar även till en större diskussion. Avsändarna plockades ut då dem skiljer sig med både följantal samt olika spridningar på deras inlägg, vilket kan bidra med ett bredare perspektiv då ett inlägg kan få en större spridning oavsett följantal. Dessa inlägg valdes även utifrån vad som upplevs vara intressant utifrån textinnehållet som beskriver en del av konspirationsteorins olika narrativ, därav valdes inte inlägg med fåtal ord då det kan försvåra den fenomenologiska analysen.

### 2.2.1 AVSÄNDARE 1:

Kontot har sammanlagt skapat 94 Tweets under 2016 varav 16 var retweets från andra konton som diskuterade Pizzagate. Inläggen fick en större spridning jämfört med andra avsändare som redovisas senare, med totalen 7889 gånger av 4805 användare. Avsändare 1 hade då under inläggens spridning totalt 35,853 följare medan hen följde 422 användare.<sup>26</sup>

*”#Pizzagate is a world-wide citizen investigation now. It cannot be stopped. At this point, the truth being brought to light is inevitable” – Avsändare 1<sup>27</sup>*

Detta citat ovan är den Tweet som fick störst spridning ifrån detta konto då inlägget har 5,300 retweets och 6,470 gillamarkeringar. Den stora spridningen kan dels bero på användandet utav hashtaggen eller avsändarens stora följantal. Avsändare 1 plockades ut inför denna undersökning då hen hade störst spridning av alla deltagare, samt att hen använder sig av värderingar och tankar vilket kommer bidra till den fenomenologiska analysen.

### 2.2.2 AVSÄNDARE 2:

Kontot har sammanlagt skapat 58 Tweets under 2016 om Pizzagate varav 20 var retweets från andra konton som diskuterade Pizzagate. Inläggen spreds totalt 169 gånger av 131 användare. Avsändare 2 hade då under inläggens spridning totalt 23,890 följare medan hen följde 15,048 användare.<sup>28</sup>

*”MUST SHARE THIS EVERYWHERE DISGUSTING CHILD #paedophile #USA #Pizzagate*

---

<sup>26</sup> Avsändare 1, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

<sup>27</sup> Avsändare 1, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

<sup>28</sup> Avsändare 2, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

Detta citat ovan är den Tweet som fick störst spridning ifrån kontot då inlägget har 17 retweets och 9 gillamarkeringar. Detta inlägg uttrycker sig både med hashtags på personer som inlägget riktar sig till och även i det stora hela, lyfter vad som försiggår kring pizzagate. Denna avsändare plockades ut inför denna undersökning på grund av att hen uttrycker sina politiska värderingar mer än dem övriga deltagare, vilket kommer bidra till den fenomenologiska analysen.

### **2.2.3 AVSÄNDARE 3:**

Kontot har sammanlagt skapat 8 Tweets under 2016 om Pizzagate varav 1 var en retweet från ett annat konto som diskuterade Pizzagate. Inlägget som fick störst spridning ligger bifogat till höger, med totalen 32 gånger av 27 användare. Avsändare 2 hade då under inläggens spridning totalt 177 följare medan hen följde 123 användare.<sup>30</sup>

*”This has been a problem for decades. Many brave people have spoken out. It’s time for full disclosure. #pizzagate.” – Avsändare 3<sup>31</sup>*

Detta citat ovan är den Tweet som fick störst spridning ifrån detta konto då inlägget har 372 retweets och 363 gillamarkeringar. Avsändarens budskap i detta inlägg är att ”*problemet*” har pågått i decennier och att det har funnits många olika modiga personer som har uttalat sig. Avsändaren uppmanar användare att det är dags för ett fullt avslöjande. Avsändaren kommer att bidra till den senare analysen genom att hen är ett exempel inom det parantessättandet som kommer redovisas.

### **2.2.4 AVSÄNDARE 4:**

Kontot har sammanlagt skapat 4 Tweets under 2016 om Pizzagate varav 2 var en retweet från ett annat konto som diskuterade Pizzagate. Det populäraste inlägget som fick störst spridning spreds totalt 8 gånger av 8 användare. Avsändare 4 hade då under inläggens spridning totalt 46 följare medan hen följde 186 användare.<sup>32</sup>

*”It’s so frustrating that #pizzagate is not trending on Twitter. Why is that?” – Avsändare 4<sup>33</sup>*

Detta citat ovan är den Tweet som fick störst spridning ifrån detta konto då inlägget har 1 retweet och 6 gillamarkeringar. Denna avsändare har den minsta spridningen utav alla avsändare. Hen har använt sig av Pizzagate som hashtag. Avsändaren inleder inlägget med att hen avger en känsla över att hen är frustrerad, i detta fall över att pizzagate inte trendar på Twitter. Hen avslutar inlägget med en frågeställning om anledningen till att den inte trendar.

Även fast denna avsändare har den minsta spridningen är avsändaren med i denna analys då hen bidrar med både med tankar och känslor. Framför allt är det den enda deltagaren som

---

<sup>29</sup> Avsändare 2, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

<sup>30</sup> Avsändare 3, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

<sup>31</sup> Avsändare 3, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

<sup>32</sup> Avsändare 4, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

<sup>33</sup> Avsändare 4, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#), [Hämtad 2023-02-25]

använder sig utav en frågeställning, detta kommer ta sin plats i den fenomenologiska analysdelen.

### 2.2.5 AVSÄNDARE 5:

Kontot har sammanlagt skapat 56 Tweets under 2016 om Pizzagate varav 31 var retweets från andra konton som diskuterade Pizzagate. Sammanlagt har avsändarens inlägg retweetats 127 gånger av 89 användare. Avsändare 4 hade då under inläggens spridning totalt 12,003 följare medan hen följde 11,233 användare.<sup>34</sup>

*”Owner of #CometPizza exploiting children on his Instagram!! #pedofiles #pizzagate #sextrafficking #savethechildren...” – Avsändare 5<sup>35</sup>*

Denna tweet fick störst spridning ifrån detta konto då inlägget fick 295 retweet och 212 favorites. Detta inlägg beskriver Pizzagate utifrån hashtags som beskriver teorins narrativ samt ”bevismaterial” på att James Alefantis medverkar i denna pedofilring genom att länka direkt till hans egna Instagram-konto. Denna avsändare bidrar med tankar, känslor och värderingar, avsändarens funktion i denna analys är att hens inlägg riktar in sig på en specifik måltavla som var en del utav Pizzagate, avsändaren visar även på hur andra kan ta skada utav desinformation på internet.

---

<sup>34</sup> Avsändare 5, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

<sup>35</sup> Avsändare 5, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

## 2.3 INTRODUKTION TILL FENOMENOLOGI

Genom det fenomenologiska perspektivet kommer analysen utgå ifrån människors upplevelser och på ett beskrivande sätt förstå vad deras upplevelse är. Metoden är till för att tänka bort och inte använda olika typer av bakgrundsantaganden om deras upplevelser.<sup>36</sup>

Genom denna ansats kommer personliga antaganden sättas inom parentes, det vill säga att inte använda antaganden som utgångspunkt när inlägg analyseras och där det bara kommer finnas en beskrivning om deras upplevelser. Denna metod har flera namn, men i denna analys kallas metoden för *epoché*.<sup>37</sup> Detta parantessättande ska utföras på tre nivåer som ingår i epoché-metoden:

*Fenomenologisk reduktion*, avlägsna den naturliga attityden, som innebär ett förhållningssätt människor har att se världen på, då denna attityd förhindrar oss från att se fenomen i helhet och att få tillgång till fenomen sådana de verkligen är. Och i stället använda oss av den fenomenologiska attityden<sup>38</sup>

*Transcendentala reduktionen*, att eliminera påverkan från antaganden och det enskilda jaget som är förknippade med enskilda upplevelser. Med denna reduktion innebär det även att dela upp upplevelsen i två delar, *aktkvalitet* som beskriver upplevelsens subjekt och *aktmaterien* som är upplevelsens objekt.<sup>39</sup> Denna reduktion med dess begrepp kommer ha en större del utav analysen för att kunna säkerhetsställa avsändarnas upplevelser utan personliga antaganden. Med varje avsändare kommer det bifogas en beskrivning av olika parantessättande som väcktes under analyseringen av deras inlägg.

*Eidetiska reduktionen*, att parentessätta de tillfälliga egenskaperna tills det återstår är en beskrivning av fenomenets nödvändiga egenskaper, för att skilja ett fenomen från andra typer av fenomen.<sup>40</sup>

Utöver epochén är en annan viktig utgångspunkt ”*Intentionalitet*”, som innebär att upplevelserna alltid är riktat mot något och att upplevelserna alltid inkluderar ett objekt. Med intentionalitet kan inte subjekt och objekt förstås utan varandra, då alla upplevelser är upplevelser utav något.<sup>41</sup> Det finns två sidor utav intentionaliteten: *Noema* (Objekt) och *Noes* (Subjekt) som utgör tillsammans medvetandets innehåll, där båda krävs för en fullständig intentional akt och även för att finna upplevelsens struktur.<sup>42</sup> Den intentionala akten och dess begrepp har en viktig roll i denna analys på grund av möjligheten att upptäcka individens upplevelse, vilket öppnar upp för en bredare förståelse över fenomenet utöver en beskrivning av upplevelsen.

Fler centrala begrepp som kommer arbetas i analysen är *livsvärld* och *fenomen*. Livsvärld är ett begrepp som går ut på att varje människa har en egen värld som dem upplever och att den därmed uppbyggs av fenomen.<sup>43</sup> Detta begrepp används för att förstå människors livsvärld, i

---

<sup>36</sup> Carl Martin Allwood & Martin G Erikson. *Grundläggande Vetenskapsteori : För Psykologi Och Andra Beteendevetenskaper*, 2021, s.109.

<sup>37</sup>Allwood & Erikson, 2021, s.110.

<sup>38</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.110

<sup>39</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.112

<sup>40</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.113

<sup>41</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.113

<sup>42</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.114

<sup>43</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.115



detta sammanhang och i denna analys: förstå hur människor förhåller sig till fenomenet Pizzagate utefter deras egna erfarenheter.

## 2.4 EN FENOMENOLOGISK ANALYS

Efter att ha presenterat dem utvalda inläggen och redovisat det fenomenologiska perspektivet med dess viktiga begrepp ska nu undersökningen påbörjas. Undersökningen börjar med en analys av varje avsändare utifrån Fenomenologiska metoder samt genom Acerbi och Merciers teorier om varför användare delar vidare desinformation, för att sedan övergå till undersökningens avslutning där likheter och skillnader mellan avsändarna lyfts fram.

### **Avsändare 1:**

Utifrån inlägget som Avsändare 1 publicerade är hans upplevelse om Pizzagate ett omfattande världsproblem samt en medborgarundersökning genom hans egna livsvärld. Pizzagate är avsändarens noema och avsändaren utesluter både personer samt ett narrativ kring vad som ska undersökas i Pizzagate, vilket betyder att vad som ska undersökas utav medborgarna blir uteblivet. Inlägget indikerar på att Pizzagate är en medborgarundersökning, vilket blir avsändarens aktmaterien.

Om man undersöker avsändarens noesen i inlägget finns det ord som ”Now”, ”At this point” & ”Truth”, ord som beskriver att Pizzagate ska undersökas, när det ska undersökas och att det finns en sanning. Känslan som finns hos avsändaren är att hen förväntar sig att det finns en sanning, vilket blir upplevelsens aktkvalitet. Vad som är sanningen utelämnas i inlägget, trots det har denna avsändare fått den största spridningen i denna undersökning. Inläggets nödvändigaste egenskaper genom den eidetiska reduktionen är framför allt avsändarens aktkvaliteten, då inlägget inkluderar andra användare till att undersöka sanningen tillsammans med avsändaren.

Personliga antaganden som har sätts inom parentes hos denna avsändare är framför allt vad som är sanningen. Avsändaren påvisar att Pizzagate är sanningsenligt genom att uppmuntra användarna med att detta är en medborgarundersökning, att dem har mer kontroll att bevisa det sanningsenliga genom att utesluta högre makter/positioner. Konspirationsteorier har element som gör dem relevanta, en koalition av mäktiga människor som representerar ett hot mot oss.<sup>44</sup> Vad som inte framgår är vad som är sanning inom Pizzagate, utan här får man anta att Pizzagates narrativ är sanning. Att inlägget har fått en stor spridning kan bero på att rykten som handlar om ett hot, gör att människor vill veta mer om dem även om man gillar hot eller inte.<sup>45</sup>

### **Avsändare 2:**

Avsändaren påvisar i sitt inlägg att hans upplevelse över Pizzagate är att hen måste dela denna nyhet överallt. Hen utför en aktion genom användningen utav hashtags för att nå ut till fler användare som söker sig in via algoritmen samt i skrift ”*Must share this everywhere*”.

Behovet av att behöva dela denna nyhet blir inläggets noes på grund av känslan av ett behov, att hen ”*måste*” dela vidare. Detta leder till användningen utav ordet ”#paedophile” som blir inläggets aktmaterien där avsändaren beskriver Pizzagates narrativ. Detta gör även avsändaren

---

<sup>44</sup> Hugo Mercier, *Not born Yesterday*, 2020 s.158.

<sup>45</sup> Mercier, 2020 s.157.

genom att hashtagga några medlemmar ifrån det demokratiska partiet som var delaktiga i skandalen.

Avsändaren har två primära aktkvaliteter. Den första är ordet ”*expose*” som kommer diskuteras nedan, ord nummer två är ”*Disgusting*”. Avsändaren använder ordet ”*Disgusting*” för att beskriva sin känsla över denna skandal. Ordet inleder följande ord ”*Child #paedophile*” för att visa sin ståndpunkt i hens värdering kring Pizzagates narrativ.

Acerbi nämner att ordet ”*Disgusting*” är något som har studerats ingående inom spridning utav desinformation där studien visade på att inlägg som använder ordet får en större spridning.<sup>46</sup> Acerbi fortsätter med att i samband med att avsändaren använder sig utav ordet avsky tillhör även sexuella handlingar som anses ”*onaturliga*” som primärt avskyframkallande.<sup>47</sup> Utöver ordet ”*Disgusting*” får mottagarna av denna Tweet en känsla över en ilska ifrån avsändaren eller som att hen skriker, genom att avsändaren använder sig utav capslock.<sup>48</sup>

Noemat i texten är Pizzagate men framför allt dem demokratiska partimedlemmarna. Avsändaren går över till politiska värderingar när man analyserar användningen utav hashtags, där hen först skriver ”*expose*” följt av taggarna: ”*Clintons*” och ”*Podestas*”, som riktar sig till Hillary Clinton, Bill Clinton & John Podesta. John Podesta var Hillary Clintons kampanjordförande som fick sin mejl kapad, mejlen publicerades på WikiLeaks, kapningen var startskottet på hur konspirationsteorin skapades.<sup>49</sup> Hashtagsen pekar även på andra högerdemokratiska partimedlemmar såsom *Barack Obama* och *Anthony Wiener* som inte var delaktiga i Pizzagate.

Avsändarens upplevelse över Pizzagate och dess nödvändigaste egenskaper är framför allt noemat och aktmaterien. Aktmaterien förklarar teorins narrativ om de personer skandalen rörde sig om och att noemat förklarar avsändarens värderingar och varför dessa personer blev inkluderade i inlägget, då dem ska avslöjas.

Personliga antaganden som har sätts inom parentes hos denna avsändare är frågor som berör varför avsändaren taggade andra demokratiska medlemmar som inte tillhör Pizzagates narrativ. Detta utvecklar en tankegång om att denna avsändare vill vinkla inlägget mot sympatisörer till Hillary genom att även använda Bill Clinton och Barack Obama, då dessa sympatisörer lättare finner detta inlägg genom att använda hashtags.

Ett annat antagande hos avsändarens inlägg är att eftersom inlägget baserar sig på politiska värderingar kan det vara en anledning till att spridningen inte blev lika stor, men att användare med samma värderingar kan dela vidare detta utan att behöva tänka på att det är desinformation. Detta kan även vara en faktor till att spridningen av detta inlägg kan ha begränsats då det kräver fler som instämmer på avsändarens värderingar. Dessutom finns det även exempel som tyder på att den som delar desinformation är övertygad om att det finns fler

---

<sup>46</sup> Acerbi, 2019, s.143

<sup>47</sup> Acerbi, 2019, s.143

<sup>48</sup> [Capslock](#), “*Why Typing in All-Caps Looks like You’re Yelling (a Brief History)*”. (Publicerad 2018-07-23) [Hämtad 2023-04-02]

<sup>49</sup> Acerbi, 2019, s.125.

som instämmer på ens tro och uppfattning. Detta kallar Acerbi för en falsk konsensuseffekt: att vi tror att våra åsikter delas av fler än bara en själv.<sup>50</sup>

### **Avsändare 3:**

Avsändaren beskriver att Pizzagate har varit ett problem sedan tidigare och att många modiga personer har vågat uttala sig och att på grund av det, är det dags för det stora avslöjandet. Utifrån avsändarens inlägg finner man att problemet är en utav aktkvaliteterna, vad som är det specifika problemet framgår inte i skrift. Det som framträder mest är ordet ”*disclosure*” som är inläggets andra aktkvalitet, då avsändaren uttrycker att det är dags för det stora avslöjandet. Tillsammans med det stora avslöjandet är ”*spoken out*” inläggets aktmaterien, vilket syftar på dem människor som har vågat uttala sig och är den enda beskrivningen om vad Pizzagate handlar om. Utöver detta aktmaterien framgår det varken vad som är problemet ur Pizzagate eller vad dessa människor har uttalat sig om.

Noemat i detta inlägg är Pizzagate samt dem modiga personer som avsändaren anger. Att personerna är modiga framgår i avsändarens upplevelse men dock saknas avsändarens noes till varför dem är modiga, vilket gör att mottagarna saknar narrativet om vilka dessa personer är samt deras deltagande i Pizzagate.

Upplevelsens viktigaste egenskaper är dess aktkvalitet då avsändaren beskriver att Pizzagate är ett problem sedan länge och att det är dags för det stora avslöjandet. Aktmaterien om att dessa människor har vågat uttala sig flätas ihop med beskrivningen om avsändarens känslor kring upplevelsen. Det som saknas är intentionaliteten där noes och noemat inte samarbetar med varandra, då en beskrivning över varför dessa personer är modiga saknas.

Parantessättande hos denna avsändare berör vad hen anser är problemet med Pizzagate. Tidigare nämnt saknas det ett narrativ om vad problemet innebär, vilket gör inlägget öppet för en fri tolkning, då det finns flera aspekter utav konspirationsteorin som anses vara problematiskt. Utöver avsändarens problem, nämner hen att det finns modiga personer som har vågat uttalat sig, utan att beskriva vilka dem är eller vad dem har uttalat sig om. Ändå står avsändarens på deras sida och visar tecken på en ångest över fenomenet, vilket Mercier anser vara är en faktor att ångestframkallande händelser gör att människor blir mer godtrogna gällande falska rykten.<sup>51</sup>

Ett annat antagande är att inlägget upplevs både välskrivet, saknar smädelser eller påhopp mot en specifik person. Ändå saknar inlägget Pizzagates narrativ, vilket innebär att man själv som användare måste ta reda på vad Pizzagate handlar om, vilket leder till att den första bästa desinformation som användaren hittar, räcker för att stödja detta inlägg. Inläggets stora spridning ligger i grund och botten på att om fler användare gillar, kommenterar och retweetar uppmärksammas inlägget utav fler användare.<sup>52</sup>

### **Avsändare 4:**

Hos Avsändare 4 tar vi del av hens upplevelse av fenomenet Pizzagate genom att hen är frustrerad över att nyheten inte trendar på Twitter, avsändaren avslutar beskrivningen med frågeställningen ”*Why is that?*”. Aktkvaliteten som framstår i inlägget är att avsändaren är frustrerad över att nyheten inte trendar, ordet trendar blir upplevelsens aktmateria. Varför den

---

<sup>50</sup> Acerbi, 2019, s.123.

<sup>51</sup> Mercier, 2020 s.147.

<sup>52</sup> Tandoc m.fl, 2017 s.139.

inte trendar är just den frågeställning som avsändaren avslutar med vilket blir medvetandets subjektsida hos individen, alltså noes. Frågeställningen har ett narrativ då noesen kopplas ihop med avsändarens aktmaterien och aktkvalitet då användaren får veta vad att det som ska trenda tillsammans med frustationen över upplevelsen. Detta leder till avsändarens noema där inlägget handlar om fenomenet Pizzagate men framför allt att upplevelsen berör Twitter.

Upplevelsens viktigaste egenskaper är Twitter som är noemat och frågeställningen som berör noesen, dessa två skapar upplevelsens struktur hos avsändaren till varför hen skapade inlägget. Hos denna avsändare lyfts två personliga antaganden kring inläggets frågeställning. Det första antagandet handlar om det fanns något ur Pizzagate som inte trendade på Twitter, vilket kan tolkas utifrån frågan. Detta antagande utgår ifrån alla inlägg som finns via TwitterTrails då det fanns ett urval inlägg som kunde platsa i denna undersökning.

Antagande nummer två finns det en tanke om att avsändaren lyfter en kritik mot Twitter. Detta antagande utgår ifrån när Twitter 2020 bannade flera konton som stöttade eller som spred konspirationsteorier.<sup>53</sup> Eftersom avsändarens inlägg skapades 2016 och att banningen ägde rum 2020 behöver detta inte vara sant, men det är ett antagande som fortfarande finns med hos avsändaren.

Övriga parantessättande är att eftersom inlägget saknar konkret fakta om varför teorin ska bli populärare och utan att hen själv besvarar sin frågeställning, kan detta vara en anledning till att detta inlägg inte fick lika stor spridning såsom de andra inläggen ifrån tidigare avsändare. Det upplevs även att avsändaren har en mindre reaktion gentemot dem övriga avsändare, då Mercier påstår att vaksamhetsmekanismer skapar starka reaktioner om man tror att ett rykte är sanningsenligt.<sup>54</sup>

#### **Avsändare 5:**

Hos Avsändare 5 finns det ett inlägg som beskriver vad hens upplevelse handlar om, där upplevelsens aktmaterien är en person som berör Pizzagate, samt pedofili och sextrafficking som är en del av teorins narrativ. Avsändarens aktkvalitet, alltså känslan runt upplevelsen, är att barn blir utnyttjade. Avsändaren beskriver att detta sker via James Alefantis Instagram och att han är en pedofil utifrån avsändarens hashtag.

Efter att ha analyserat denna avsändare finns det några parantessättande antaganden. Det första antagandet kretsar kring att denna avsändare är väldigt specifik om att inlägget är riktat mot James Alefantis. Detta väcker frågor om att avsändaren har en dold agenda mot James då denna avsändare skapade flera Tweets tillägnade honom, eller att avsändaren är orolig för barnen. Detta ligger i linje med Mercier då han påstår att när rykten handlar om personer, anses rykten vara korrekta när det finns konsekvenser för de människor som de cirkulerar bland, i detta fall barnen.<sup>55</sup>

Övriga antaganden gäller även att avsändaren använder sig av ett namn i sina inlägg, detta upplevs som användare att avsändaren tror att fenomenet är sanning, detta medför även publicering av James arbetsplats där konspirationsteorin grundar sig på. Eftersom det saknas

---

<sup>53</sup> [Twitter Ban](#), "QAnon: Twitter Bans Accounts Linked to Conspiracy Theory." BBC News, (Publicerad 2020-07-22) [Hämtad 2023-04-09]

<sup>54</sup> Mercier, 2020 s.154.

<sup>55</sup> Mercier, 2020 s.150.

bevis och att konspirationsteorin är just det, en konspirationsteori, saknar inlägget en bild utav sanning efter granskning.

## 2.5 LIKHETER OCH SKILLNADER UTIFRÅN ETT FENOMENOLOGISKT PERSPEKTIV

Fenomenet av att sprida desinformation hos avsändarna skapar ett mönster genom deras inlägg. Det finns både likheter och skillnader både inom inläggens struktur samt hur dem väljer att uttrycka sig. I denna del ska likheter och skillnader lyftas utifrån inläggens aktkvaliteter, aktmaterier, noesens och noemat för att besvara en av uppsatsens frågeställningar. Övriga parantestaganden kommer även här finnas med i denna analys.

Det vi ser hos alla avsändare är att dem förhåller sig till sin egna livsvärld, att deras värld är deras egen upplevelse<sup>56</sup>, i detta fall att dem uttrycker sina upplevelser kring fenomenet Pizzagate. Genom den Transcendentala reduktionen som ingår i *epochén* kan vi med denna reduktion dela upp avsändarnas upplevelse i två delar. Genom att först applicera *aktkvaliteten*, känslan över deras upplevelse om fenomenet finner vi dessa likheter och skillnader:

Avsändare 1, 2 & 3 visar på en gemensam känsla av att dem vill avslöja en sanning, personer eller ett problem. Detta syns framför allt ifrån avsändarnas texter där Avsändare 1 beskriver om en sanning som ska komma fram till ljuset. Vad som är sanningen hos avsändaren har sedan tidigare diskuterats genom parantessättandet, men det är ljust ordet "*truth*" som ska avslöjas. Tydligare tecken om behovet av att avslöja påvisar Avsändare 2 & 3 genom orden "*expose*" och "*Disclosure*" men med två olika syften. Avsändare 2 vill avslöja personer som senare kommer diskuteras i upplevelsens aktmaterie och Avsändare 3 vill avslöja problemet.

Andra skillnader syns hos Avsändare 4 & 5 där aktkvaliteterna resulterar i direkta känslobaserade ord. Avsändare 4 visar sitt missnöje med att hen är "*frustrated*" över att fenomenet inte trendar och att Avsändare 5 beskriver att barn blir utnyttjade. Utöver detta finner vi en likhet mellan dem första tre avsändare genom att de vill avslöja något som deras upplevelse handlar om, detta leder oss in till avsändarnas aktmaterien.

Genom att analysera avsändarnas aktmaterien, hur dem beskriver vad fenomenet handlar om finner vi denna likhet hos Avsändare 2 och Avsändare 5. Denna likhet finner vi genom att båda avsändarna riktar sig till specifika personer, genom att Avsändare 2 använder hashtags med dessa personers namn och att Avsändare 5 beskriver din person direkt i sin skrift. Ett uteslutande i denna del av analysen är Avsändare 3 då hen endast använder sig av ordet "*people*" men utesluter en beskrivning om vilka dem är.

Avsändare 2 visar med sitt inlägg om hur hen riktar sig till personer som medverkade i skandalen såsom Clintons och Podestas, samt andra personer som tillhör det demokratiska partiet men som inte medverkade i skandalen. Detta gör att avsändaren använder hashtags med dessa namn för att antingen nå ut till en bredare publik som befinner sig på samma plattform, eller genom att anklaga personerna att alla är lika skyldiga i Pizzagate-skandalen. Detta antagande går utanför den Transcendentala reduktionen men är ändå ett antagande som kan ses i skriften, att allt som tillhör en individs väsen kan även andra individer besitta.<sup>57</sup>

Avsändare 5 riktar sitt inlägg mot pizzeriaägaren James Alefantis direkt i sin skrift, här finns det en skillnad i att Avsändare 5 inte använde sig utav hashtags för att tagga James, utan

---

<sup>56</sup> Allwood & Erikson, 2021, s.115

<sup>57</sup> Husserl, 2004 s.65.

använde sig av hashtags för att beskriva Pizzagates narrativ eller anklagelser om vad James påstås att vara. En anekdot som Mercier bidrar med är att de flesta som anklagade Hillary Clintons medhjälpare, James däribland, för pedofili gav även enstjärniga recensioner på restaurangen där barnen förväntades hållas inlåsta.<sup>58</sup>

Utöver dessa likheter visar även avsändarna på skillnader. Avsändare 3 är ensam om att nämna personer utan att ange vilka dem är, vilket är en skillnad från Avsändare 2 och 5, då hen endast beskriver att det finns personer som har ”*spoken out*”.

Hos Avsändare 4 finns det något med fenomenet som inte har trendat och riktar sin upplevelse mot plattformen Twitter, vilket gör att denna avsändare är ensam om att ha ett annat noema i sitt inlägg utöver Pizzagate.

En annan skillnad finns hos Avsändare 1 då hen anser att fenomenet är en medborgarundersökning, med detta är även undersökningen global och att det borde ske nu. Ordet ”*now*” hos Avsändare 1 leder oss in till den intentionala akten där noes och noemat tar sin plats. En redogörelse och ett förtydligande när det kommer till den internationella akten är att man undersöker avsändarnas medvetenhet kring ett fenomen. Att finna likheter och skillnader mellan dessa inlägg på samma sätt genom epochén, försvårar den analytiska delen då dessa individer visar tydliga tecken på att dem har utgått ifrån sin egna livsvärld kring fenomenet.

Genom att finna en gemensam liknelse hos avsändare är deras noema Pizzagate, vilket är uppenbart då inläggen plockades ut till denna analys då dem diskuterade Pizzagate. Utöver denna liknelse uppenbaras endast skillnader hos avsändarna när det kommer till den intentionala akten, exempel på detta förklaras nedan.

Avsändare 1: ”*Truth*” ”*Now*”, ”*At this point*” är ord som beskriver individens subjektsida, noesen. Avsändarens inlägg är ett ställningstagande om vad som ska undersökas, när det ska undersökas och av vilka. Genom att sätta ihop avsändarens noes och noema skapar det en intentionala akt i hur hen upplever fenomenet Pizzagate, att noemat är Pizzagate och att noesen är en undersökning om att ta fram sanningen.

Avsändare 2: Ett behov av att hen måste dela vidare denna nyhet till alla som sin noes. Utöver Pizzagate som ett noema vill avsändare dela denna nyhet på grund av dem demokratiska partimedlemmarna. Avsändarens intentionala akt speglas av hens livsvärld, då noemat och noesen skapar en nyhet som måste delas på grund av avsändarens egna politiska värderingar.

Avsändare 3: Denna avsändare skiljer sig ifrån dem andra då hen saknar en tydlig noes. Trots det har hen utöver Pizzagate som ett noema de modiga personer som hen avger i inlägget. Som tidigare diskuterat förlitar sig noemat och noes till varandra, därav saknar denna avsändare en intentional akt.

Avsändare 4: Har en frågeställning som noes och Twitter som noemat. Tillsammans skapar noesen och noemat en intentional akt där frågeställningen får ett samband med medvetandets objektsida, vad frågeställningen berör.

Avsändare 5: Genom att analysera avsändarens intentionala akt om hens medvetenhet kan man utifrån noesen, att hen ser James Alefantis som en pedofil och sysslar med sextrafficking.

---

<sup>58</sup> Mercier, 2020 s.260

Samt att objektsidan utav den intentionala akten publicerar avsändaren både namnet på personen det berör, hans arbetsplats Comet Ping Pong samt att det rör sig om barn. Detta beskriver narrativet av Pizzagate om vart teorin grundar sig samt att det finns barn som behöver räddas vilket man kan se med valet av hashtags.

Övriga likheter och skillnader utanför fenomenologin är att alla avsändare har använt sig utav hashtags för att beskriva narrativet utav Pizzagate eller för att nå ut till en bredare publik. Användningen utav att använda en hashtag, skriven med en #-symbol skapades på Twitter för att låta människor enkelt följa ämnen de är intresserade av.<sup>59</sup> Avsändare 1, 3 & 4 har varit sparsamma och har endast använt sig utav #Pizzagate, medan Avsändare 2 och 5 har varit mer flitiga med användningen.

### 3. DISKUSSION

Syftet med undersökningen var att genom TwitterTrails Co-retweet verktyg kunde visa avsändare som var sammanlänkade via algoritmen Pizzagate och hur stor spridning varje inlägg fick. Verktöget gav oss även tillgång till en karta som visade hur stark sammanlänkade dem var via det gröna klustret utefter hur många gånger inläggen retweetades. Detta verktyg gjorde även att vi kunde påbörja redovisningen av dem utvalda avsändare under rubriken ”Viva la #Pizzagate”.

Med rubriken ”Viva La #Pizzagate” redovisades avsändarens kontoinformation utifrån deras följarrantal samt hur aktiva avsändarna var under algoritmen Pizzagate år 2016. Därefter undersöktes den Tweet som fick störst spridning genom att analysera textinnehåll samt en förklaring till varför kandidaten valdes ut inför undersökningen med det fenomenologiska perspektivet.

I den ”Fenomenologiska analysen” analyserades inläggen utifrån det teoretiska perspektivet Fenomenologi där man analyserade inläggen beskrivna av avsändarnas egna upplevelser utan personliga antaganden. Detta utfördes med hjälp av parantessättande som är en del utav epochén samt genom den intentionala akten. Genom att analysera dessa olika inlägg utifrån det teoretiska perspektivet samt genom ett parantessättande kan det konstateras att avsändarna i denna analys som trodde att Pizzagate var sanningsenligt, spred vidare desinformation utefter deras egna upplevelser och livsvärldar. Alla avsändare visade en skillnad när det kommer till deras intentionala akt men flera likheter när dem analyserades ur epoché-metoden. Vi upptäckte även att alla avsändare använde sig utav ”#Pizzagate” för att sprida vidare deras inlägg för att få en större visning eller för att hitta användare som delade samma tankar.

Genom att använda Alberto Acerbi samt Hugo Merciers teorier kring desinformation och vilka kognitiva triggers som finns hos avsändare kunde analysen vila på studier och forskning som inte förvred avsändarnas textinnehåll. Författarna bidrog även till hur en användare bör förhålla sig till internet och dess dagliga nyhetsintag genom att ange vad som kan gå fel. Mercier hävdar att människor i grunden inte är godtrogna, med förutsättningen att vi har som standard att vara motståndskraftiga mot nya idéer.<sup>60</sup> Och att enligt Acerbi, mer benägna att lyckas om vi besitter en kunskap om varför vissa rykten blir mer attraktiva och andra inte.<sup>61</sup>

---

<sup>59</sup> [Hashtag](#), *How to Use Hashtags*, (Publicerad 2019-02-13) [Hämtad 2023-04-02]

<sup>60</sup> Mercier, 2020, s.153

<sup>61</sup> Acerbi, 2019, s.270.

Om man granskar källor innan man delar vidare online kommer det bidra till att desinformationen minskar, men efter denna uppsats samt genom EU-kommissionens råd kring hur man hanterar desinformation och propaganda på internet finns det förhållningsätt på hur vi kan göra internet till en säkrare plats.<sup>62</sup>

1: *Kolla upp skribenten, vem skriver detta och varför?*<sup>63</sup>

2: *Kolla källan, är den pålitlig och har ett gott rykte?*<sup>64</sup>

3: *Gå igenom tonen och stilen, är den balanserad och rimlig eller sensationslysten och endimensionell?*<sup>65</sup>

Sammanfattningsvis efter denna analys har alla fem avsändare den gemensamma likheten att genom att visa sitt missnöje innan man granskar källorna, kan det leda till oväntade konsekvenser. I december 2016 bestämde Edgar Maddison Welch, 29 år från North Carolina att ta med sitt automatgevär till Pizzerian Comet Ping Pong. Han hade undersökt ogrundade onlinereportage som hade fått en stor spridning och utgick ifrån att pizzerian hade fängslade barn nere i källaren. I stället skrämde han anställda och kunder och hittade varken källaren eller fängslade barn som reportagen påstod. Maddison bad om ursäkt efter händelsen och fick därefter fyra års fängelse.<sup>66</sup>

### 3.1 SLUTSATS

Syftet med denna undersökning var att forska vilka faktorer som fanns hos avsändare när dem spred vidare desinformation angående Pizzagate som spreds på Twitter 2016, även vilka likheter och skillnader det fanns hos dem via ett fenomenologiskt perspektiv. Syftet med forskningen var även att belysa vikten av källkritik vid användning av sociala medier och att användare utav sociala plattformar har en skyldighet att granska materialet innan man delar vidare. Efter att ha arbetat inom ämnet desinformation och Pizzagate i tre månader kan man konstatera detta:

Utifrån avsändarnas aktkvaliteter, aktmaterien och den intentionala akten har alla utgått ifrån sin egna livsvärld gällande fenomenet Pizzagate. Även fast det fanns vissa likheter hos avsändarna genom epochén var olikheterna det mest framträdande i undersökningen, speciellt när man utgick ifrån den intentionala akten.

Efter att ha använt ett Fenomenologiskt perspektiv i denna undersökningen kan detta vara ett verktyg och en egenskap att ta med sig om man är en användare på sociala plattformar, då fenomenologi bidrar med ett större perspektiv och där man utesluter egna antaganden. Avsändarna visade en likhet genom att använda hashtags för att antingen sprida sitt inlägg vidare till flera grupper eller för att tagga personer som var inkluderade i skandalen. Oavsett

---

<sup>62</sup> [Eu-kommisionen](#), ”Så Upptäcker Du Konspirationsteorier.” [Hämtad 2023-04-08]

<sup>63</sup> [Eu-kommisionen](#), ”Så Upptäcker Du Konspirationsteorier.” [Hämtad 2023-04-08]

<sup>64</sup> [Eu-kommisionen](#), ”Så Upptäcker Du Konspirationsteorier.” [Hämtad 2023-04-08]

<sup>65</sup> [Eu-kommisionen](#), ”Så Upptäcker Du Konspirationsteorier.” [Hämtad 2023-04-08]

<sup>66</sup> Haag, Matthew, and Maya Salam. “Gunman in “Pizzagate” Shooting Is Sentenced to 4 Years in Prison.” *The New York Times*, (Publicerad 2017-06-23), [Hämtad 2023-03-10] [www.nytimes.com/2017/06/22/us/pizzagate-attack-sentence.html](http://www.nytimes.com/2017/06/22/us/pizzagate-attack-sentence.html).



hur stor spridning inläggen fick hade inläggen nått en publik som instämde på avsändarnas tankar.

Avslutningsvis har denna studie resulterat i att desinformation som ett fenomen är brett och att det finns flera faktorer som triggar avsändare att dela vidare. Det påvisades också hur avsändarna förhöll sig till teorin samt de likheter och skillnader som fanns bland inläggen. Vi kan även se utefter deras egen livsvärld att dem alla (om vi utgår ifrån att Pizzagate inte är en konspiration) tycker att Pizzagate är ett problem. Dem visar även sitt missnöje genom att publicera inlägg med förhoppningen om att fler användare instämmer på deras ord och sprider vidare desinformation, vilket Acerbi antyder på då desinformation kan skapas för att tilltala användare genom deras psykologiska preferenser.<sup>67</sup>

### 3.2 VIDARE FORSKNING

Om det hade funnits mer tid och utrymme för en fördjupad forskning finns det här nedan förslag hur man kan ta denna forskning vidare.

Hur mottogs avsändarnas inlägg hos mottagarna? Med denna frågeställning kan man granska hur användare integrerade med de inlägg som valdes ut inför denna undersökning, alltså hur användare utav avsändarens inlägg kommenterade. Detta hade lyft både de användare som instämmer på inläggen samt de personer som hävdar att det är en konspirationsteori. Därefter kunde man utföra en ytterligare analys på hur användarna förhöll sig till varandra. Genom att granska dessa kommentarer fanns det mycket material som kunde användas i den nuvarande analysdelen, men dessa fick uteslutas då detta gick ifrån uppsatsens syfte och frågeställning.

Hur spreds Pizzagate genom andra sociala medier? Det fanns mer sociala plattformar än Twitter där användare spred desinformation. När granskning utav Pizzagate påbörjades fanns det många inlägg om pizzeriaägaren James Alefantis där det fanns många falska konton på Instagram, kontona var skapta med det syftet att svartmåla samt hänga ut ägaren. Detta område skulle även ge oss en inblick på hur nättrollen påverkade Pizzagate, kanske bidrar dem till en större faktor på varför Pizzagate fick en sådan stor spridning.

Hur förhåller sig avsändarna till denna teori idag? Något som hade varit intressant genom att fortsätta med samma forskningsområde är att kontakta de avsändare som valdes ut för analysen för att sedan besvara några frågor kring vart dem står till teorin idag. Eftersom inläggen skrevs 2016 kanske dem har ändrat åsikt då avsändarna just då, spred desinformation. Det hade varit intressant att se om dem tar samma ställningstagande eftersom Pizzagate ännu idag sprids på sociala medier.

---

<sup>67</sup> Acerbi 2019 s.140

## 4. KÄLLOR, MATERIAL OCH LITTERATURLISTA

### 4.1 OTRYCKTA KÄLLOR

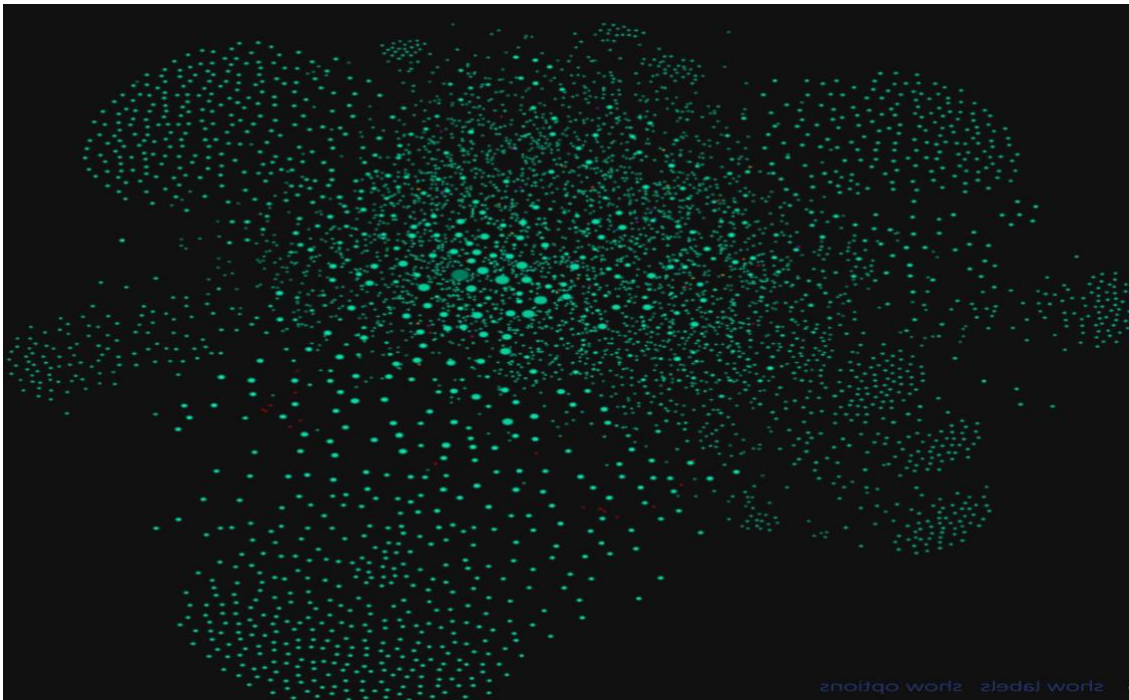
- BBC News. "QAnon: Twitter Bans Accounts Linked to Conspiracy Theory." BBC News, 22 July 2020, [www.bbc.com/news/world-us-canada-53495316](http://www.bbc.com/news/world-us-canada-53495316). [Hämtad 2023-04-09]
- CNN, AJ Willingham. "Why Typing in All-Caps Looks like You're Yelling (a Brief History)." CNN, 23 July 2018, [edition.cnn.com/2018/07/23/us/all-caps-typography-history-tweets-trnd/index.html](http://edition.cnn.com/2018/07/23/us/all-caps-typography-history-tweets-trnd/index.html) [Hämtad 2023-04-02]
- [EU-kommissionen](#), *Coronaviruset och desinformation – hur skilja fakta från fiktion?*, (Publicerad 2021-02-04) [Hämtad 2023-02-02]
- Haag, Matthew & Maya Salam. "Gunman in "Pizzagate" Shooting Is Sentenced to 4 Years in Prison." *The New York Times*, (Publicerad 23 June 2017) [Hämtad 2023-03-10] [www.nytimes.com/2017/06/22/us/pizzagate-attack-sentence.html](http://www.nytimes.com/2017/06/22/us/pizzagate-attack-sentence.html).
- Kommissionen, EU. "Så Upptäcker Du Konspirationsteorier." [Commission.europa.eu](http://Commission.europa.eu), [Eu-kommissionen](#). [Hämtad 2023-04-08]
- Liz Crokin, Twitter post, Mars 28, 2023, 11:03p.m., <https://twitter.com/LizCrokin/status>, [Hämtad 2023-04-19]
- [Säkerhetspolisen](#), *Desinformation och propaganda i pandemins spår*, (Publicerad 19 januari 2022) [Hämtad 2023-02-02]
- Twitter Help Center. "How to Use Hashtags." [Twitter.com](http://Twitter.com), Twitter Help Center, 12 Feb. 2019, [help.twitter.com/en/using-twitter/how-to-use-hashtags](http://help.twitter.com/en/using-twitter/how-to-use-hashtags), [Hämtad 2023-04-02]
- TwitterTrails, *Startsida*, "Is It True? Pizzagate." [twittertrails.wellesley.edu/~trails/stories/investigate.php?id=5831261923](http://twittertrails.wellesley.edu/~trails/stories/investigate.php?id=5831261923). [Hämtad 2023-02-25]

## 4.2 TRYCKTA KÄLLOR

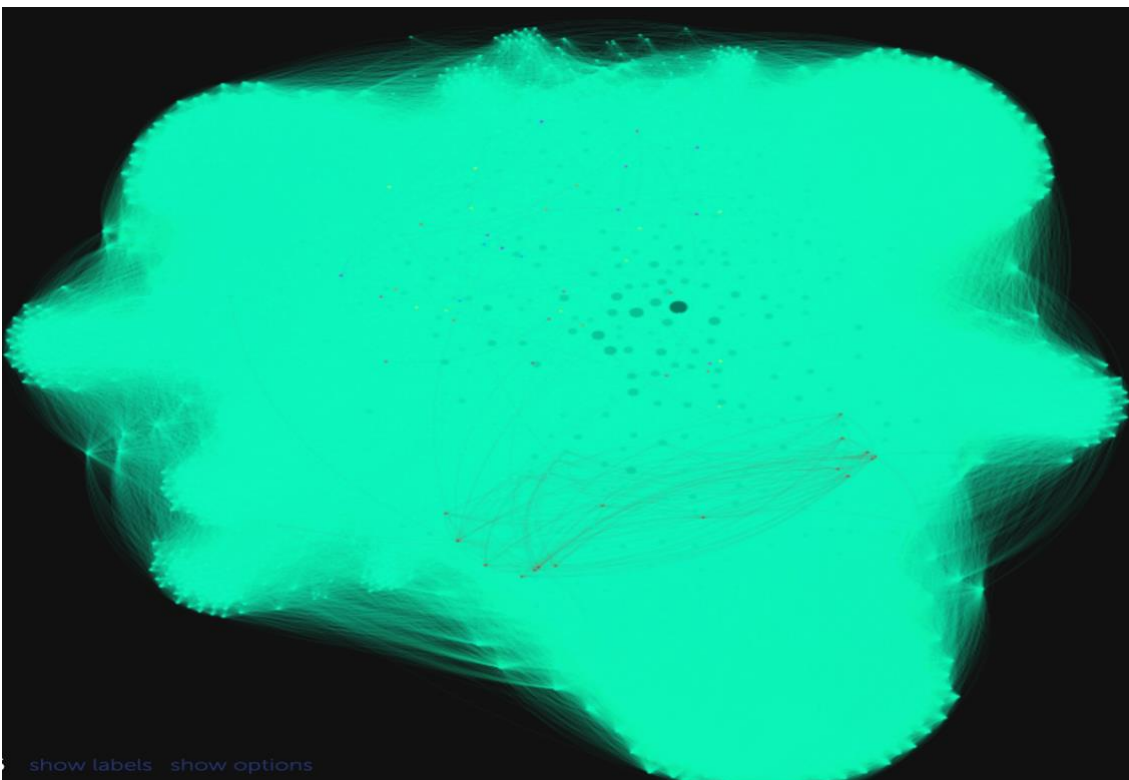
- Acerbi, Alberto. *Cultural Evolution in the Digital Age*. Oxford, Oxford University Press, 2020.
- Allcott, Hunt, and Matthew Gentzkow, Fake News and 2016 Election, "Social Media and Fake News in the 2016 Election." *Journal of Economic Perspectives*, 31 (2): s. 211-236.
- Allwood, Carl Martin & Erikson, Martin G. *Grundläggande Vetenskapsteori: För Psykologi Och Andra Beteendevetenskaper*. Lund, Studentlitteratur Ab, 2021, s. 217
- Husserl, Edmund. *Idéer till En Ren Fenomenologi Och Fenomenologisk Filosofi*. 1913. Translated by Jim Jakobsson, 1st ed., Preses Nams, Riga, Stiftelsen Bokförlaget Thales, 2004, s. 444
- Lee, Newton. *Facebook Nation Total Information Awareness Third Edition*, 2021, s.200
- Max van Duijn, Mike Preuss, Viktoria Spaiser, Frank Takes & Suzan Verberne (Eds.), *Disinformation in Open Online Media*, 2020, s.V.
- Mercier, Hugo. *NOT BORN YESTERDAY : The Science of Who We Trust and What We Believe*. S.L., Princeton Univ Press, 2020, s. 364.

## 4.3 BILAGOR

- 1: [TwitterTrails](#), *Co-retweet verktyg, Karta över avsändare* [Hämtad 2023-02-25]



- 2: [TwitterTrails](#), *Co-retweet verktyg, Det gröna molnet* [Hämtad 2023-02-25]



AVSÄNDARE 1 – AVSÄNDARINFORMATION, 2016:

- Avsändare 1, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

A screenshot of a Twitter profile's statistics section. It features three columns: 'TWEETS' with a value of 4,045, 'FOLLOWING' with a value of 422, and 'FOLLOWERS' with a value of 35,853. Below these statistics, a text box states: 'wrote 94 tweets in our data (16 of which were retweets), and was retweeted 7,889 times by 4,805 users.'


- Avsändare 1, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

A screenshot of a Twitter post. The text of the post reads: '#PizzaGate is a world-wide citizen investigation now. It cannot be stopped. At this point, the truth being brought to light is inevitable.' Below the text, it says '2016 - details'. Further down, the engagement statistics are shown: '5,300 RETWEETS 6,470 FAVORITES'. At the bottom, the source is identified as 'Source: Twitter Web Client' with navigation links for 'sync', 'user', and 'about'.

AVSÄNDARE 2 – AVSÄNDARINFORMATION, 2016

- Avsändare 2, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

<b>468,893</b> TWEETS	<b>15,048</b> FOLLOWING	<b>23,890</b> FOLLOWERS
--------------------------	----------------------------	----------------------------

() wrote **58** tweets in our data (**20** of which were retweets), and was retweeted **169** times by **131** users.

- Avsändare 2, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

**MUST SHARE THIS EVERYWHERE  
DISGUSTING CHILD #paedophile  
#USA  
#PizzaGate Expose #Podestas #Weiner  
#Clintons #Obama...**

2016 - details

**17** RETWEETS **9** FAVORITES

Source: **Twitter Web Client**  
 sync  user  about

AVSÄNDARE 3 – AVSÄNDARINFORMATION, 2016

- Avsändare 3, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

A screenshot of a Twitter profile's statistics section. It shows three columns: '1,596 TWEETS', '123 FOLLOWING', and '177 FOLLOWERS'. Below this, a text box indicates that the user wrote 8 tweets in the data (1 retweet) and was retweeted 32 times by 27 users.

<b>1,596</b> TWEETS	<b>123</b> FOLLOWING	<b>177</b> FOLLOWERS
------------------------	-------------------------	-------------------------

[Redacted] wrote **8** tweets in our data (**1** of which were retweets), and was retweeted **32** times by **27** users.

- Avsändare 3, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

A screenshot of a Twitter post. The text reads: 'This has been a problem for decades. Many brave people have spoken out. Its time for full disclosure. #pizzagate.' Below the text is the date '2016 - details'. At the bottom, it shows '372 RETWEETS' and '363 FAVORITES'. The source is identified as 'Twitter for Android' with icons for sync, user profile, and about.

This has been a problem for decades.  
Many brave people have spoken out. Its  
time for full disclosure. #pizzagate.

2016 - details

**372** RETWEETS **363** FAVORITES

Source: **Twitter for Android**  
sync user about

AVSÄNDARE 4 – AVSÄNDARINFORMATION, 2016

- Avsändare 4, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]



A screenshot of a Twitter profile's statistics section. It shows three columns: 'TWEETS' with a count of 48, 'FOLLOWING' with a count of 186, and 'FOLLOWERS' with a count of 46. Below these statistics, there is a text box that reads: 'wrote 4 tweets in our data (2 of which were retweets), and was retweeted 8 times by 8 users.'

- Avsändare 4, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]



A screenshot of a Twitter post. The text of the tweet is: 'It's so frustrating that #pizzagate is not trending on Twitter. Why is that?'. Below the text, it says '2016 - details'. Underneath that, it shows '1 RETWEETS 6 FAVORITES'. At the bottom, there is a source attribution: 'Source: Twitter for iPhone' followed by icons and text for 'sync', 'user', and 'about'.



AVSÄNDARE 5 - AVSÄNDARINFORMATION, 2016

- Avsändare 5, *Account information*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

**3,556**  
TWEETS

**11,233**  
FOLLOWING

**12,003**  
FOLLOWERS

@ [redacted] wrote **56** tweets in our data (**31** of which were retweets), and was retweeted **127** times by **89** users.

AWAKEALERT

- Avsändare 5, *Twitter post*, 2016, [TwitterTrails](#) [Hämtad 2023-02-25]

Owner of #CometPizza exploiting children on his Instagram!! #pedofiles #pizzagate #sextrafficking #savethechildren...  
<https://t.co/FONDEM23ku>  
2016 - details

---

**295** RETWEETS **212** FAVORITES

---

Source: **Twitter for iPhone**  
🔄 sync 📊 user ⓘ about