



STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

PANDEMI, NEDSTÄNGNINGAR OCH FÖRÄNDRAT FÖRTROENDE TILL REGERINGEN

**EN KVANTITATIV STUDIE OM VARFÖR FÖRTROENDET FÖR
REGERINGARNA I EU:S MEDLEMSLÄNDER PÅVERKADES UNDER
PANDEMINS FÖRSTA ÅR**

Isak Madenfalk

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Statsvetarprogrammet, SK1523 Examensarbete i statsvetenskap
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	VT 22
Handledare:	Victor Lapuente Gine
Antal ord:	11 693

Abstract:

Denna studie bygger vidare på tidigare studier vilka har fokuserat på relationen mellan coronapandemin och ökat förtroende för regeringspartiet i Europas länder. Dessa tidigare studier har mestadels fokuserat på undersöka nedstängningar och deras effekt på förändringen av förtroende för regeringen samt undersökt en tidsperiod. Tidigare forskning har främst testat två teorier vilka förutspår motsatta resultat och dessa är: "Rally 'round the flag" samt "Blind Retrospection". De två teorier har testats genom att använda "Grad av nedstängning" som oberoende variabel och "Förtroende för regeringen" som beroende variabel. För att utöka den vetenskapliga mättnaden på detta område testar denna kandidatuppsats hypotes vilken grundas på en nyskapad teori för att undersöka om Quality of government kan påverka förtroende förändringen vid en kris. Denna hypotes testas genom att använda landets "Quality of Government-nivå" som oberoende variabel och "Förändring av förtroende för regeringen" som beroende variabel. Studien använder data från "Eurobarometer" och "Covid Stringency Index", samt data för QoG för att genomföra en flera multivariata regressionsanalyser på EUs medlemsländer + Storbritannien vid 2 tidpunkter. Studien använder tidpunkt 2 som robusthetstest för resultaten från tidpunkt 1. Resultatet visade indikationer på att hypotesen kan bekräftas då Quality of Government hade en stark men icke-signifikant positiv korrelation med förändringen av förtroende för regeringen under pandemin. Resultatet visade också indikationer på att vara robust då resultatet i period 2 behöll den starka korrelationen vilken sågs i period 1, dock blev ingen av dessa resultat signifikanta.

Innehållsförteckning

1. Inledning	4
1.1 Syfte och Frågeställning	7
2. Tidigare forskning	8
2.1 Rally ‘Round the flag	9
2.2 Blind Retrospection	10
3. Teori: “Trust in Quality Government”	11
4. Hypotes	14
5.0 Forskningsdesign, Metod och data	15
5.1 Forskningsdesign och Metod	15
5.2 Data	16
5.2.1 Oberoende variabel - Quality of Government	16
5.2.2 Beroende variabel - Förtroende för regeringen/ Förändringen av förtroende för regeringen	19
5.2.3 Kontrollvariabel - BNP per capita	22
5.2.4 Kontrollvariabel - Grad av nedstängning	23
6.0 Resultat	24
6.1 Deskriptiv statistik	25
6.2 Korrelationsmatris & Scatterplots	25
6.3 Regressionsanalys	29
7.0 Diskussion	34
8.0 Slutsats	37
9.0 Referenslista:	38

1. Inledning

Den 11:e Mars 2020 deklarerade Världshälsoorganisationens generaldirektör Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus att coronapandemin var ett faktum (WHO, 2020). Mellan coronapandemins start och den svenska regeringens beslut att inte längre klassificera Covid-19 som en samhällsfarlig sjukdom, vilket trädde i kraft 31 mars 2022, har 18472 människor dött och 2488671 insjuknat med Covid-19 i Sverige (Regeringen, 2022, Folkhälsomyndigheten, 2022). Världen har inte genomgått en lika stor global samhällsförändring sedan början av andra världskriget. Denna extrema samhällsförändring som pandemin innebar, ställde höga krav på staters regeringar att införa beskyddande åtgärder för sin befolkning. Dessa åtgärder som svar på coronapandemin var olika typer av nedstängningar för att minska smittspridningen av viruset. Samtidigt som nedstängningarna trädde i kraft ökade förtroendet till den sittande regeringen i en stor majoritet av länderna som genomförde dessa. Detta fenomen dokumenterades bland annat av forskare både genom undersökningar i femton Europeiska länder samt vid ett val i Tyskland (Leininger & Schaub, 2020, Bol et al., 2020). Det kan ses som motsägelsefullt, att väljarkåren i många liberala demokratier fortsätter att ha förtroende för de partier vilka genomfört begränsningar på friheter och rättigheter. Detta är en stor anledning till varför detta ämne är intressant för både forskare och allmänheten.

Att förtroendet för regeringspartiet ökar vid en kris är dock inget nytt fenomen. För att tydliggöra detta kan tidigare samhällsförändrande händelser undersökas. Ett tydligt exempel är effekten på opinionen efter terrorattentatet mot Twin Towers i New York den elfte september 2001 då president Bushs förtroendesiffror ökade från 51% till 86%, den högsta ökningen i amerikansk historia (Rocca, 2019). Tidigare studier har förklarat denna ökning genom "Rally 'round the flag-teorin", som innebär att befolkningen samlas sig kring sina ledare vid kristider (Kritzinger et al., 2021).

Tidigare forskning är däremot inte eniga kring vilka effekterna av en kris har på förtroendet för det regerande partiet. "Blind Retrospection" är en teori vilken hävdar att vid en kris, även om hotet är utanför regeringspartiets kontroll, kommer medborgarna att bestraffa makthavarna i landet (Achen & Bartels, 2012). Både "Rally 'round the flag" och "Blind Retrospection" grundar sig i att rädsla kommer påverka förtroendet för regeringen, dock menar "Blind Retrospection-teorin" att detta kommer påverka förtroendet negativt, medan

“Rally ‘round the flag-teorin” hävdar att detta kommer öka förtroendet till regeringen (Leininger & Schaub, 2020).

En del av forskningspusslet vilket hamnat i skymundan i nysläppt forskning på detta område är den eventuella kopplingen mellan Quality of Government och det ökade förtroendet för EU medlemsländers regeringar. Den kausala kedja för Quality of Government som kommer användas i denna uppsats är då stater genomför nedstängningar och andra typer av smittminskande åtgärder bör befolkningen i stater där Quality of government är högt ha större förtroende till att dessa åtgärder är för medborgarnas bästa vilket bör öka förtroendet för regeringen. Denna kausala kedja, teorin bakom denna och hypotesen vilken behandlar Quality of Governments koppling till förtroende för regeringen kommer att utvecklas i stycke 3. Denna teori har inte utforskats tidigare i litteraturen i samband med coronapandemin och en tidigare använd kausal kedja för denna teori saknas därmed. Några av de teoretiska anledningarna till varför Quality of Government undersöks i denna uppsats utan att ha testats i tidigare forskning är då denna har en stark koppling till utbildning, vilket har en stark koppling till både högt politiskt och socialt förtroende (Charron & Rothstein, 2017). En annan anledning är att en av de definierande faktorerna av Quality of Government är statlig opartiskhet samt att en hög Quality of Government leder till bättre fördelning av allmänna nyttigheter (Nistotskaya, 2020). Denna tidigare forskning har gett trovärdighet till denna teori. Därmed finns en möjlighet till ny kunskap kring detta viktiga ämne genom antingen uteslutandet eller bekräftelsen av en ny förklaringsfaktor till denna forskningsfråga.

Varför är det intressant att undersöka denna forskningsfråga? Som tidigare nämnt var coronapandemin en global kris där alla stater blev drabbade. Detta skapar intressanta möjligheter för forskning på diverse ämnen och tidigare teorier kan prövas och utvecklas genom att testa dessa på en global hälsokris istället för en isolerad händelse. Den annorlunda krisen har skapat en möjlighet att utvärdera tidigare modeller, koncept och teorier då det inte är säkert att samma förklaringsmodell och teorier kan användas till coronapandemin. Två anledningar till detta är att coronapandemin och terrorattentat i sin essens är två olika typer av kriser. Till exempel är terrorattentat mestadels “reella hot” som har sin grund i fysiska skeenden vilka kan ses med blotta ögat och där konsekvenserna oftast är fysiska skador. Coronapandemin kan anses vara ett “abstrakt hot” där skeendet är mer abstrakt då viruset och dess spridning inte kan ses med blotta ögat utan enbart konsekvenserna av denna kan ses. En annan faktor är att ingen pandemi skett under modern tid då förtroendet till en demokratiskt

vald regering kunde mätas under pandemins gång. Av dessa anledningar är det av hög betydelse att undersöka hur detta fenomen kan förklaras.

Tidigare studier har testat “Rally ‘round the flag-teorin” samt “Blind Retrospection-teorin” och denna studien kommer att testa den korrelation vilken tidigare studier analyserade, nämligen att Grad av nedstängning förändrar förtroendet till regeringen. Dock kommer resultatet av denna analys inte användas för att besvara uppsatsens hypotes, utan analysen görs för att testa om nedstängningar kan påverka korrelationen mellan QoG (Quality of Government) och förändringen av förtroende. Grad av nedstängning kommer däremot att användas för att besvara hypotesen genom att användas som en kontrollvariabel i regressionsanalysen.

Denna kandidatuppsats kommer att angripa forskningsfrågan från en annan vinkel än majoriteten av tidigare forskning genom att undersöka om Quality of Government korrelerar positivt eller negativt med förändringen av förtroende för regeringspartiet/erna i EUs medlemsländer genom multivariat regressionsanalys och testa den nyskapade teorin “Trust in Quality Government”. Denna analys kommer dessutom att göras vid två tillfällen, båda tillfällena är inom loppet av pandemins första år. Den första av dessa tillfällen kommer att besvara uppsatsens hypotes och frågeställning då tillfälle 2 enbart används som ett robusthetstest för resultaten från tillfälle 1. Denna uppsats kommer dessutom att analysera data från alla EU:s medlemsländer inklusive Storbritannien för att öka studiens generaliserbarhet och externa validitet (Teorell & Svensson, 2017).

1.1 Syfte och Frågeställning

Syftet för denna uppsats är att utforska ett nytt och viktigt forskningsfält med ny metodik samt använda en ny teori. Denna uppsatsen kommer använda Trust in Quality Government-teorin för att försöka förklara och tolka resultaten. Studien kommer att använda data från “Eurobarometer” och “Covid Stringency Index”, samt data för QoG för att genomföra flera multivariata regressionsanalyser på EUs medlemsländer + Storbritannien vid två tidpunkter. Syftet är även att utöka tidigare forskning då en majoritet av tidigare forskning på detta forskningsområde enbart har använt “Rally ‘round the flag-teorin” och “Blind Retrospection” som förklaringsmodell (Leininger & Schaub, 2020, Kritzinger et al., 2021, Esaiasson et al., 2021). Den eventuella kopplingen mellan Quality of Government och förtroende för

regeringen är outforskad i forskningslitteraturen. En annan brist i litteraturen är att i många fall var datainsamlingen till nedstängning endast en dummy variabel. Ett exempel på denna typ av studie är Bol et al. (ibid) som samlade data från 15 länder genom surveys vilka blev utskickade innan pandemin, några av dessa besvarades innan nedstängningarna och andra efter nedstängningarna. Skillnaden mellan dessa skapade resultaten i studien. Detta innebär att skillnaden mellan en total nedstängning vilket i denna uppsats metodik skulle kvantifieras som 100 och en mindre nedstängning vilket skulle kunna kvantifieras som 20 skulle behandlas lika. Detta riskerar att missa nyanser i datan och är en av anledningarna varför denna uppsats använder variabeln Grad av nedstängning vilken aggregerar nedstängningen i en stat på en skala mellan 0-100. Mer om denna variabel finns i stycke 5.2.4

Tidigare forskning har dessvärre inte undersökt många teoretiska modeller och prövat olika teorier. Ett resultat av detta är att vissa viktiga variabler kan komma i skymundan. Ett exempel skulle kunna vara om "QoG" (Quality of Government) har en stark korrelation med förtroendeförändringen i medlemsländerna då skulle denna koppling missas genom att de enbart försöker pröva en annan teori vilken inte fokuserar på denna variabeln. Detta minskar den vetenskapliga mättnaden inom området och leder till mindre kunskap om denna viktiga forskningsfråga.

Slutligen kommer denna kandidatuppsats att använda multivariabla regressionsanalyser för att undersöka om och QoG har en eventuell positiv eller negativ korrelation till "Förändringen av Förtroende till regeringen" bland EUs medlemsländer inklusive Storbritannien. Det är denna uppsats mål att komplettera och bygga vidare på tidigare forskning kring detta ämne och att besvara forskningsfrågan :

Hur förändrades förtroendet för regeringarna i EU:s medlemsländer under pandemins första år av nivån av Quality of Government i landet?

2. Tidigare forskning

I detta avsnitt kommer de två teorierna vilka har använts tidigare i forskningslitteraturen samt tidigare forskningsresultat inom området att presenteras. Detta görs för att ge ökad förståelse för valet av "nedstängningar" som kontrollvariabel och för att ge en översikt kring den

nuvarande forskningen inom ämnet. Den teorin vilken denna uppsatsen grundas på kommer presenteras i avsnitt 3.

Denna uppsats och dess hypoteser motiveras av tidigare forskning som visat ett positivt samband mellan pandemin och förändringen av förtroende för regeringen (Kritzinger et al., 2021, Leininger & Schaub, 2020). Leininger & Schaub fann exempelvis i deras forskningsartikel "Voting at the dawn on the pandemic" (2020) att kommunalvalet i Bayern, vilken ägde rum i början av pandemin, indikerade ett starkt och konsekvent ökat stöd för det regerande partiet. De fann även att regeringspartiet i kommuner där Covid-19 hade högre infektionsfrekvens gav regeringspartiet starkare stöd än kommuner där infektionsfrekvensen var lägre (ibid).

2.1 Rally 'Round the flag

"Rally 'round the flag-teorin" är en välciterad teori vilken presenterades av statsvetaren John Mueller i sin artikel "Presidential Popularity from Truman to Johnson" (1970). En "Rally-effekt" beskrivs i denna som ett kort lyft i förtroende för den sittande presidenten. (ibid). Han beskrev att en "Rally-effekt" skapas av en händelse med följande tre egenskaper:

1. Internationell händelse
2. Involverar USA och i synnerhet presidenten
3. Specifik, dramatisk och fokuserad

Mueller skapade även fem olika kategorier av "Rally-effekter" samt gav historiska exempel när "rally-effekter" inträffat

1. Plötsliga Amerikanska militära interventioner (Koreakriget, Bay of Pigs-invasionen)
2. Stora diplomatiska aktioner (Trumandoktrinen)
3. Dramatiska teknologiska utvecklingar (Sputnik)
4. USA - Soviet toppmöten (Potsdamkonferensen)
5. Stora militära utvecklingar i pågående krig (Tet Offensiven) (ibid)

"Rally 'round the flag-effekten" har i historisk kontext använts förklara hur utrikespolitiska händelser påverkar populationens förtroende för USAs president (Mueller, 1970, Baker & O'neal, 2001). Denna ursprungliga teori har utvecklats under senare år då dessa ursprungliga kategorier och egenskaper är centrerade kring USA och baserades på den bipolära

världsordningen i efterkrigstiden. Den moderna applikationen av “Rally ‘round the flag-teorin” har skakat av sig de mer Amerikanskspecifika egenskaperna av teorin för att istället kunna appliceras på en internationell basis. Samtida forskare beskriver att “Rally ‘round the flag-effekten” ökar makthavarnas förtroende då medborgarna känner rädsla vid kriser, exempelvis vid terroristattentat eller naturkatastrofer (Leininger, 2020, Turska-Kawa et al., 2022). Rädsla är därmed mekanismen vilken driver medborgarna att stödja makthavarna i staterna (ibid). Det är denna mekanism som tidigare forskning har stipulerat bör skapa en “Rally ‘round the flag-effekt” vid coronapandemins start (Kritzinger, 2021). Tidigare har även forskning beskrivit att befolkningen reagerar med ångest när de konfronteras med Covid-19 samt att ångesten i många fall övergår till rädsla (Tabri et al., 2020). Baekgaard et al. (2020) och Eggers & Harding (2021) går ett steg längre och drar slutsatsen att nedstängningarna ökar rädslan ytterligare, vilket borde öka befolkningens förtroende till makthavarna.

Ett fåtal artiklar har använt “Rally ‘round the flag-effekten” som förklaringsmodell när dessa analyserat om “Nedstängningar” hade en positiv korrelation till “Förändrat förtroende till regeringen”. Dessa är Bol et al. (2020) vilka har analyserat surveys från 15 Europeiska länder från Mars 2020. De fann att nedstängningar ökade sannolikheten att rösta på regeringspartiet/ presidenten med 4 procentenheter. Dessutom ökade förtroende för “Trust in Government” samt tillfredsställelsen med demokrati i staten med 3 procentenheter vardera. Dock fann Bol et al. (ibid) att “Rally ‘round the flag-effekten” inte var drivande i denna utvecklingen, utan istället drevs utvecklingen av retrospektiv utvärdering av utförandet från regeringen. I likhet med Bol et al. (2020) fann Schraff (2020) genom regressionsanalys av en survey gjord i Nederländerna från Mars 2020 att nedstängningarna hade en positiv korrelation till ökat politiskt förtroende. Schraff (ibid) påträffade dock att ökningen av politiskt förtroende drevs av intensiteten av pandemin och inte av nedstängningarna.

2.2 Blind Retrospection

“Blind Retrospection-teorin” introducerades av Achen & Bartels (2004) i deras forskningsartikel “Blind Retrospection: Electoral Responses to Drought, Flu and Shark attacks”. Achen & Bartels (ibid) fann att disproportionellt många hajattacker skedde i New Jersey under valåret 1916. I stadsdelar och speciellt i områdena nära stränderna där attackerna inträffade minskade stödet till den sittande presidenten Woodrow Wilson med upp till 10

procentenheter. Achen & Bartels (ibid) jämför detta med andra områden i samma städer där stödet förblev oförändrat. Achen & Bartels undersökte även om torka samt översvämningar påverkade det styrande partiets popularitet i valurnorna. De fann genom statistisk analys att i valet 2000 röstade 2,7 procentenheter av populationen emot det styrande partiet, i detta fall emot Al Gore på grund av ofördelaktiga väderförhållanden för medborgarna (ibid). Achen & Bartels grundlade därefter teorin om "Blind Retrospection" (ibid).

"Blind Retrospection-teorin" hävdar följande: Medborgare kommer att bestraffa de sittande makthavarna om deras välfärd faller under deras subjektiva standard vilket leder till att dessa kommer att rösta emot makthavarna i nästa val. Effekten kommer att framträda om medborgarnas standard faller under deras subjektiva standard även om hotet mot denna standard inte är inom makthavarnas kontroll (ibid). Achen & Bartels (2012) hävdar att "Blind Retrospection-effekten" kan appliceras på fler kategorier av händelser än naturkatastrofer och hajattacker. De hänvisar till en forskningsartikel från Healy et al. (2010) som fann att det regerande partiets popularitet påverkades av det lokala amerikanska college fotbollslagets prestationer inom två veckor av ett val. Om det lokala college fotbollslaget vann 10 dagar innan ett val, ökade stödet till det regerande partiet med 1,13 procentpoäng (ibid). Medborgarna agerar därmed inte "rationellt" och väger inte de olika politiska positionerna och kvalifikationerna av presidentkandidaterna utan väljer istället baserat på deras nuvarande välfärd (Achen & Bartels, 2012).

Leininger & Schaub (2020) presenterade både "Blind Retrospection-teorin" och "Rally 'round the flag-teorin" i den tidigare nämnda artikeln "Voting at the dawn of the Pandemic", men fann inget belägg för någon negativ effekt på förändringen av förtroendet för regeringen under valet.

Ingen litteratur vilken undersökte relationen mellan nedstängningar och förändringen av förtroende grundade eller relaterade sin analys till "Blind Retrospection". Dock finns det argument varför "Blind Retrospection" fortfarande är en relevant teori för detta arbete, då Bol et al. (2020) och Schraff (2020) analyserade data från Mars 2020. Detta utesluter inte att en "Blind Retrospection-effekt" kan börja influera befolkningen vid ett senare tillfälle där befolkningen börjar ta pandemin mer seriöst än de första veckorna, exempelvis efter en eller två månader av nedstängningar.

3. Teori: “Trust in Quality Government”

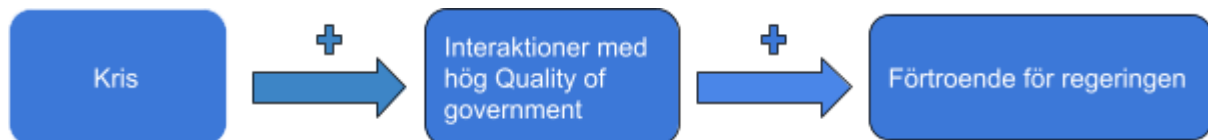
Under senare år har forskningen kring Quality of Government ökat exponentiellt och den stora majoriteten av de mest citerade forskningsartiklarna kring QoG har skrivits de senaste 10 till 20 åren. Quality of Government är ett brett koncept vilken tillskrivs demokratier i olika utsträckningar beroende på olika faktorer. Tidigare forskning tillskriver olika faktorer som viktiga för Quality of Government, men de mest tillskrivna faktorerna är: Demokrati, kvalitén på byråkratin, opartiskhet samt lag och ordning. Dessa faktorer samt kontroverserna kring definieringen av Quality of Government kommer att diskuteras i längd i stycke 5.2.1. En stat vilken tillskrivs hög Quality of Government har generellt sett höga värden av många önskvärda och viktiga egenskaper. En del av dessa egenskaper och dess kopplingar till förtroende för regeringen har presenterats tidigare i uppsatsen. För att få en inblick i varför Quality of Government är en viktig faktor att undersöka samt varför denna uppsats ämnar att utöka forskningen kring detta fenomen kommer forskning som visar några av dessa önskvärda och viktiga egenskaper att presenteras i nästa stycke.

Bo Rothstein et al. (2013) visar att Quality of Government har en negativ korrelation till inkomstskillnader och höga inkomstskillnader i en stat korrelerar positivt i sin tur med många negativa faktorer. Några av dessa är exempelvis korrupktion, lägre ekonomisk tillväxt (Kim, 2016, You & Khagram, 2005). En önskvärd faktor som Quality of Government korrelerar positivt med är Human Development Index (HDI) (Rothstein, 2009). Rothstein (2009) visar även att Quality of Government har en positiv korrelation med livstillfredsställelse, luft och vatten kvalité samt har en negativ korrelation till arbetslöshet. Att Quality of Government har en positiv korrelation till dessa innebär inte nödvändigtvis att Quality of Government har ett kausalt samband till dessa faktorer, men dessa resultat visar att hög Quality of Government är ett viktigt mått som kan potentiellt förutsäga många positiva faktorer i en stat.

En faktor vilken inte kommer testas i denna uppsats men är nära besläktat är nedstängnings effektivitet. En nypublicerad studie från Alfano & Ercolano (2022) studerades korrelationen mellan Quality of Government och nedstängnings effektiviteten och fann att stater med högre Quality of Government lyckades mer effektivt stänga ned samhället än stater med lägre Quality of Government. Författarna ponerade att invånarna i stater med högre Quality of Government var mer följsamma nedstängningarna då de förväntar sig att nedstängningarna är gjorda för allmänhetens bästa.

Den vidspridda forskningen kring Quality of Government har dock inte nått detta forskningsområde, då ingen tidigare forskningslitteratur har undersökt hur Quality of Government kan förändra förtroendet för regeringar under en kris. Detta innebar att den teori vilken kommer att användas till denna uppsats: “Trust in Quality Government”, är en teori vilken direkt skapats till detta arbete.

Den kausala kedjan för “Trust in Quality Government” i denna uppsats ser ut på detta vis



Här antas en kris leda till ett ökat antal interaktioner med en stat som har hög quality of government vilket leder till ökat förtroende till regeringen

“Trust in Quality Government” är en teori vilken har sammanfattat slutsatser från tidigare forskning och satt in det i en ny kontext för hur förtroendet för regeringen förändras. Som tidigare nämnts i denna uppsats kan den kausala kedjan mellan QoG och förändringen av förtroende för regeringen förklaras på detta vis: En kris sker, exempelvis en pandemi, regeringen tillsätter åtgärder mot denna, exempelvis nedstängningar. Om staten har en hög QoG kommer befolkningen i större grad anse att regeringen tillsatt dessa åtgärder opartiskt och därmed för befolkningens eget bästa. Dessa åtgärder kommer att öka synligheten för statens opartiska och allmännyttiga åtgärder vilket kommer att leda till ökat förtroende och stöd för regeringen.

Huvudtesen i “Trust in Quality Government-teorin” är att en stat med hög Quality of Government tar opartiska beslut för att tjäna sina medborgare. Rothstein & Teorell (2008) definierade konceptet av Quality of Government på detta vis “The impartiality of institutions that exercise government authority”. Sidoeffekter av denna huvudtes är att stater med högre QoG i större grad fördelar resurserna till allmännyttan bättre än stater med låg QoG (Nistotskaya 2020). QoG har även, som tidigare påpekats, en stark korrelation till en högre utbildningsnivå. En hög utbildningsnivå har i sin tur en stark korrelation till både högre socialt och institutionellt förtroende vilket förstärker detta kausala samband mellan QoG och ökat förtroende för regeringen (ibid).

“Trust in Quality Government-teorin” förblir en utforskad teori inom detta forskningsämne och ingen tidigare författare har applicerat denna kring studien av kriser och förtroende förändringar. Detta innebär att denna teorins kausala modell sannolikt inte behöver stämma överens med uppsatsens resultat då tidigare artiklar vilka behandlar denna teori och dess kausala kedja inte kunnat analyseras.

Innan denna uppsats hypoteser presenteras måste en poäng tilläggas. Den tidigare utforskade teorin om “Rally ‘round the flag” och “Trust in Quality Government-teorin” är inte ömsesidigt uteslutande. Dessa teorier kan påverka olika mycket i olika tidsspann, exempelvis kan “Rally ‘round the flag-teorin” ha en stark effekt på alla stater i den inledande månaden under pandemin. Men efter några månader har enbart de stater med hög QoG kvar sitt förhöjda förtroende till regeringen medan regeringar i stater med lägre QoG har fått en förminskning av förtroendet sedan de första månaderna av pandemin. Detta innebär att dessa teorier har en möjlighet att komplementera varandra, att testa detta är dock utanför uppsatsens omfattning. Därför kommer “Grad av nedstängning” att kontrolleras för i analysen för att denna inte eventuellt ska påverka sambandet mellan “Quality of Government” och “Förändrat förtroende för regeringarna.

4. Hypotes

En hypotes kommer att framföras i denna uppsats och testas. Eftersom detta är ett relativt nytt forskningsfält finns ännu inte något tydligt konsensus kring vilken teori som bäst förklarar det faktiska sambandet.

Studien av denna teori har motiverats i tidigare delar av denna uppsats genom att hänvisa till tidigare forskning om Quality of Government och hur denna kan öka både socialt och institutionellt förtroende samt andra viktiga variabler (Nistotskaya, 2020, Rothstein & Teorell, 2008). En annan motivation till att testa Quality of Governments möjlighet till förklaring i denna uppsats är dennas omfattande användning i tidigare forskning. Att därmed kunna introducera detta koncept på ett främmande forskningsfält för denne utökar den vetenskapliga mättnaden på detta forskningsområde och Quality of Governments redan expansiva forskningsmaterial.

Att "Trust in Quality Government-teorin" inte testats i tidigare forskning innebär dock inte att teorin inte har möjlighet att förklara och förutspå resultatet då de teoretiska kausala mekanismerna vilken denna teori grundas kring har baserats på tidigare empirisk forskning och endast appliceras i en ny situation. Detta argumentet till relevans för fram möjligheter för "Trust in Quality Government-teorin" att kunna förklara den potentiella korrelationen vilken denna studie skall undersöka. Detta innebär i denna uppsats kommer hypotesen att vara:
"I tider av kris kommer stater med högre nivå av Quality of Government inneha en större ökning av förtroende för regeringen än stater med lägre nivå av Quality of Government"

5.0 Forskningsdesign, Metod och data

I denna del kommer först forskningsdesignen att presenteras och motiveras, sedan kommer alla variabler som skall användas i regressionsanalysen och hur dessa operationaliseras att presenteras. Därefter kommer datan till variablerna och var dessa har hämtats att redovisas.

5.1 Forskningsdesign och Metod

För att besvara studiens hypoteser, syfte och frågeställning kommer en kvantitativ statistisk analys i form av multivariata regressionsanalyser att användas i denna studie. Argumenten för valet av denna metod är följande:

- Kvantitativ analys utmärker sig genom att samla in data från en så stor målgrupp som möjligt och därmed återge en mer verklighetstrogen bild av samhället (Eliasson, 2018). Detta är att föredra då denna uppsats vill kunna ge en bred översikt om varför medborgarnas förtroende till regeringen har förändrats under pandemin
- Statistisk analys används ofta med syftet att fastslå om det finns orsak och verkan mellan två eller fler variabler genom att analysera en stor mängd data från många analysenheter (Eliasson et al., 2017). Detta är att föredra då denna uppsats kommer att analysera data på "QoG-nivå", "Grad av Nedstängning" och "Förändringen av förtroende till regeringen" i EUs alla medlemsländer + Storbritannien
- Multivariat regressionsanalys är en typ av statistisk analys vilken lämpar sig att användas där vi har som ambition att kontrollera för andra relevanta förklaringar/variabler än att enbart undersöka korrelationen mellan den oberoende och beroende variabeln (Eliasson et al., 2017). Dessa andra förklaringar kan vid

användning av multivariat regressionsanalys "kontrolleras" för, vilket innebär att dess påverkan på den beroende variabeln bort från den ursprungliga korrelationen mellan den oberoende variabeln som vi vill undersöka (ibid). Detta är att föredra då appliceringen av en enkel regression på denna uppsats innebär att det är svårare att isolera effekten x har på y då vi inte kan utesluta andra variabler, samt att möjligheten att finna fler orsakssamband för att förklara y minskar (Teorell & Svensson, 2016). Något som bör beaktas är risken för att finna ett spuriöst samband både i appliceringen av multivariat regressionsanalys och enkel regression. Denna risk minskar dock med appliceringen av kontrollvariabler, vilka är något denna studie ämnar att använda av denna anledning (ibid).

Regressionsanalyserna kommer att genomföras genom programmet stata. I denna kommer datan för "Quality of Government" att sättas i jämförelse med "Förändring av förtroende för regeringen" + kontroll variablerna: BNP per capita samt "Grad av nedstängning" för att undersöka om någon påverkan mellan dessa kan observeras. Datat som kommer att användas vid denna analys kommer i nästa stycke att presenteras och motiveras.

I denna uppsats kommer två kontrollvariabler att användas, att använda fler kontrollvariabler ökar risken att resultaten inte blir signifikanta då få analysenheter används i denna uppsats. En ytterligare kontrollvariabel avsågs att användas i denna uppsats. Denna var: Genomsnittliga skolår i staten. Denna togs bort från analysen efter tester med denna kontrollvariabel visade ett mycket starkt samband med Quality of Government samt att fler kontrollvariabler inte är möjliga tack vare de få analysenheterna som använts till denna uppsats.

5.2 Data

Datan som används i denna uppsats kommer från olika källor. I detta avsnitt skall dessa presenteras och argumenteras för varför dessa är väl valda. Sammanlagt kommer data att analyseras från 28 analysenheter (stater). Nedan kommer alla variabler och dess operationaliseringar att presenteras styckvis.

5.2.1 Oberoende variabel - Quality of Government

“Quality of Government” variabeln används för att testa hypotesen. Quality of Government-variabeln har operationaliserats genom att värdet hämtats från Quality of Government-institutet från Göteborgs Universitet standard dataset från 2022 (Teorell et al., 2022). Quality of Government-institutet har flera olika variabler från sina datasets vilka skulle kunna användas till denna uppsats, exempelvis Governance och European Quality of Government (Quality of Government Institute, 2022). Denna uppsats har dock valt att använda variabeln ICRG Indicator of Quality of Government för att operationalisera “Quality of Government-variabeln”. ICRG Indicator of Quality of Government graderar ett lands Quality of Government utifrån tre indikatorer: Korruption, Lag och ordning och Kvalitén på byråkratin. Alla stater vilka undersöks av Quality of Government-institutet blir graderade mellan 0 - 1 poäng på dessa indikatorer. Dessa tre indikatorer skapar sedan ett medelvärde. Detta medelvärdet blir statens ICRG Indicator of Quality of Government värde. Högre poäng på denna innebär ett högre Quality of Government värde (Quality of Government Institute, 2022). I analysen kommer medelvärdet att ha multiplicerats med 10 för att tydliggöra storleken av korrelationen mellan den beroende och oberoende variabeln.

Valet av ICRG Indicator of Quality of Government har gjorts av flera skäl. Ett av dessa är att värdena från denna variabel är en del av Quality of Government institutets standard dataset, vilka är världsledande inom forskning kring Quality of Government. Detta ger möjlighet för denna uppsats att med säkerhet argumentera för att dessa värden är oberoende, att bias inte har spelat stor roll vid kalkyleringen av värdena och att dessa är en bra representation av Quality of Government i dessa stater (Quality of Government Institute, 2022). Ett annat skäl är att denna variabel har data för alla analysenheter som skall analyseras i denna uppsats. Detta innebär att data från flera olika källor inte kommer att användas, vilket innebär att komplikationer som olika metodik för att räkna ut värdet på Quality of Government inte kommer drabba denna studie.

När Quality of Government institutet beskriver och ger mer information kring ICRGs Quality of Government beskrivs anledningarna till varför dessa tre indikatorer är viktiga (ibid). Om korruptionen i en stat är hög kommer inte opartiska beslut att tas från statsapparaten, detta minskar generellt utländska investeringar i landet och en svart marknad kan i många fall växa snabbt. Detta minskar statens kontroll och möjligheter att styra effektivt över landet. Även Rothstein och Teorell (2008) hävdar att en hög grad av korruption och Quality of

Government är antiteser, men att Quality of government inte enbart kan beskrivas som avsaknaden av korruption. Fler faktorer måste också inkluderas. Lag och ordning är två indelningar av samma indikator. Lag tar itu med hur oberoende och starkt rättssystemet är i staten. Ordning innefattar hur allmänheten upplever systemet, som ett exempel: Ordningen är låg om kriminella aktioner och aktörer inte blir bestraffade av rättssystemet. Rothstein och Teorell (2008, sid 181-182) beskriver kopplingen mellan Quality of Government och ett oberoende rättssystem på detta vis:

“Impartiality implies the rule of law. Procedural impartiality, to be accomplished in practice, requires a set of rules which regulates proper conduct... The most general set of such rules for governing a society are its laws. These laws must be consistently applied to everyone - including those who promulgate the laws themselves. No one is above the law. Thus, a corollary of impartial government institutions is the notion of an impartially applied legal system - the rule of law”

Till sist inkluderas kvalitén av byråkratin som en indikator för ICRG Quality of Government. Kvalitén av byråkratin är en klassisk indikator för Quality of Government och nämns av Dahlberg & Holmqvist (2012) som en viktig del av begreppet. De beskriver hur en effektiv byråkrati är nödvändig för att alla andra indikatorer för Quality of Government skall kunna implementeras. De fortsätter argumentera för att en oberoende statsapparat som utfärdar lagar och åtgärder som inte går emot de existerande lagarna inte räcker för att öka Quality of Government. Utan det behövs en effektiv och välorganiserad byråkrati för att genomföra dessa beslut. Sammanfattningsvis menar Dahlberg & Holmqvist (ibid) att de två andra indikatorerna: Lag och ordning samt en icke-korrupt (oberoende) statsapparat räcker alltså inte för att generera Quality of Government. Alla dessa tre indikatorer behövs samtidigt (ibid).

Det finns dock fler indikatorer vilka är relevanta för den “teoretiska definitionen” av Quality of Government som inte inkluderas i ICRG Quality of Government, ett exempel av dessa är demokrati. Rothstein & Teorell (2008) hävdar att demokrati är ett nödvändigt kriterium för Quality of Government ska frodas i en stat. För att fylla fler aspekter av Quality of Government skulle operationaliseringen av Quality of government variabeln i denna uppsats: kunnat inkludera fler viktiga indikatorer. Detta innebär att begreppsvaliditeten är lägre än idealt (Esaiasson et al., 2017). Något som däremot bör tilläggas är att konceptet om

Quality of Government och dess beståndsdelar och indikatorer inte är satta i sten. Detta kan ses då många olika forskare argumenterar för hur brett begreppet Quality of Government bör vara.

Robert Rotberg (2007) hävdar att en stats Quality of Government skall baseras på objektiva mått, vilket innebär en bredare definition av Quality of Government. Måtten inkluderar bland annat andelen läskunniga, kvalitén på sjukvården, graden av lag och ordning, hur starkt det civila samhället är.

Rothstein et al. (2008) ger en respons till Rotbergs bredare definition av Quality of government och hävdar att denna bredare definition riskerar att likställa Quality of Government med allt som genererar bra utfall. Rothstein et al. (ibid) fortsätter sedan att diskutera hur forskare inte nått ett tydlig och standardiserad definition av Quality of Government vilket resulterar i att olika artiklar använder olika definitioner.

De tidigare nämnda oenigheterna mellan Rotberg (2008) och Rothstein et al. (2008) gör det tydligt att mycket debatt sker kring vilka mått som bör inkluderas i det mycket abstrakta begreppet Quality of Government (ibid). Detta skapar svårigheter att genomföra en operationalisering av begreppet. Dock har operationaliseringen genom ICRG tagit hänsyn till många av de mycket centrala egenskaperna av Quality of Government med hänsyn till tidigare forskning, vilket denna uppsats har gjort tydligt tidigare i detta stycke. Med detta i åtanke är begreppsvaliditeten av denna operationalisering godtycklig (Esaiasson et al., 2017).

5.2.2 Beroende variabel - Förtroende för regeringen/ Förändringen av förtroende för regeringen

Variabeln "Förtroende för regeringen" är tillika "Grad av nedstängning" en variabel vilken kan innebära mycket. Ett exempel: Innebär "Förtroende för regeringen" att respondenten kommer att rösta på regeringspartiet/erna, eller att respondenten har förtroende att regeringen kommer att opartiskt göra beslut för att gynna medborgarna? Detta är en fråga vilken är essentiell för att förstå resultatet av studien. Denna studie har dock direktöversatt frågan "Trust in government (national)" från Eurobarometer till "Förtroende för regeringen" (Eurobarometer 2021). Innebörden av variabeln "Förtroende för regeringen" kan därmed bäst beskrivas som att respondenten har förtroende att regeringen opartiskt gör beslut för att gynna

medborgarna. Detta innebär dock inte att respondenterna i Eurobarometer inte kan ha misstolkat frågan och antagit att de frågade efter om denne skall rösta på det regerande partiet. Detta skulle sänka den inre validiteten (Thurén, 2007). Dock använder sig Eurobarometer undersökningarna enbart av ansikte mot ansikte-intervjuer vilket minskar denna risk. (Esaiasson et al., 2017)

Värdet på Förtroende för regeringen-variabeln har hämtats direkt från Eurobarometer 2020 - 2021 samt 2019. Eurobarometer 2019 kommer att användas som det initiala värdet på analysobjekternas förtroende för regeringen, då denna intervjustudie genomfördes i November 2019, därmed innan pandemin tog fart. Mer hur Eurobarometer 2019 används i denna studie kommer finnas i ett senare stycke. I Eurobarometer-undersökningarna har respondenter från EU:s medlemsländer inklusive andra europeiska stater fått besvara diverse frågor. I denna uppsats har enbart statistik från EU medlemsländer + Storbritannien inkluderats för att skapa en god möjlighet till extern validitet (Teorell & Svensson, 2017). Valen av analysenheter kan även motiveras av att EUs medlemsländer + Storbritannien har relativt lika utgångspunkter i statskapacitet, politisk kultur och demokratiska institutioner och kan därmed utföra liknande åtgärder för att minska smittspridningen, de har även relativt hög Quality of Government (Dahlberg et al. 2022). Detta minskar risken att diverse bakomliggande variabler påverkar resultatet.

Eurobarometer 2019 genomfördes mellan 1 November - 31 November 2019 och uppsatsen analyserar svaret på frågan QA6.12 som löd: "I would like to ask you a question about how much trust you have in certain institutions. For each of the following institutions, please tell me if you tend to trust it or tend not to trust it: The (National) Government (Eurobarometer 2019). Eurobarometer 2020 genomfördes mellan 1 Juli - 31 Augusti 2020 och uppsatsen analyserar svaret på frågan QA6.9 som löd: "I would like to ask you a question about how much trust you have in certain institutions. For each of the following institutions, please tell me if you tend to trust it or tend not to trust it: The (National) Government (Eurobarometer 2020). Eurobarometer 2021 genomfördes mellan 1 Februari - 31 Mars 2021 och uppsatsen analyserar svaret på frågan QA6b.8 som löd: "How much trust do you have in certain institutions? For each of the following institutions, please tell me if you tend to trust it or tend not to trust it: The (National) Government" (Eurobarometer 2021).

Alla tre Eurobarometer undersökningarna hade tre svarsalternativ: “Tend to trust”, “Tend not to trust” och “Don’t know”. Andelen av de tillfrågade som svarade “Tend to trust” i undersökningen kommer användas i denna uppsats. Ett exempel för hur värdet till variabeln räknas ut: Av respondenterna från Belgien i Eurobarometer 2020 svarade 30% av respondenterna “Tend to trust”, 67% svarade “Tend not to trust” och 3% svarade “Don’t know”. Detta ger Belgien ett värde på 30 vilket tolkas som den procentuella andelen av befolkningen i varje stat vilka har förtroende till regeringen. Dock intresserar sig denna studie av förändringen av förtroende till regeringen mellan Eurobarometer 2019, 2020 och 2021. Hur detta värde skapas av Eurobarometer-värdet visas i nästa stycke.

Fem varianter av denna variabel har skapats till denna analys. Trust Eurobarometer 2019, Trust Eurobarometer 2020, Trust Eurobarometer 2021, Change in Trust Eurobarometer 2020 och Change in Trust Eurobarometer 2021. Två varianter av denna variabel kommer att användas i denna analys: Change in Trust Eurobarometer 2020, Change in Trust Eurobarometer 2021.

Change in Trust Eurobarometer 2020 skapas genom:

$$\text{Trust Eurobarometer 2020} - \text{Trust Eurobarometer 2019} = \text{Change in Trust Eurobarometer 2020}$$

Change in Trust Eurobarometer 2021 skapas genom:

$$\text{Trust Eurobarometer 2021} - \text{Trust Eurobarometer 2019} = \text{Change in Trust Eurobarometer 2021}$$

Change in Trust skapades för att möjliggöra jämförelser mellan alla analysenheter även då deras initiala förtroende för regeringen skiljer sig markant. Change in Trust Eurobarometer 2020 visar förändringen av förtroendet för regeringen för alla analysenheterna efter pandemins genomslag jämfört med innan pandemin. Change in Trust Eurobarometer 2021 visar förändringen av förtroendet för regeringen för alla analysenheterna från innan pandemin till ett år efter pandemin började spridas i Europa. Varför inte bara Change in Trust Eurobarometer 2020 valts att användas i denna uppsats är delvis för att utforska en forskningslucka då tidigare studier inte i lika stor grad utforskat de långsiktiga effekterna på förändring i förtroende på regeringen. Valet motiveras även utifrån att “Trust in Quality Government” är en nyskapad teori och hur långvariga de eventuella effekterna av denna är därmed okända. Change in Trust Eurobarometer 2021 kommer därmed att agera som ett robusthetstest för resultaten från Change in Trust Eurobarometer 2020.

En möjlighet hade varit att skapa Change in Trust Eurobarometer 2021 genom Trust 2021 - 2020 vilket hade gett en mer kortsiktig bild kring förändringen av förtroendet genom att jämföra nivån av förtroendet för regeringen ett par månader in i pandemin till ett år in i denna. Uppsatsen väljer istället att skapa Change in Trust Eurobarometer 2021 genom Trust 2021 - 2019 då detta ger oss en mer långsiktig utveckling kring förändringen av förtroendet under pandemins gång.

Valet av statistiken från Eurobarometer som operationalisering av "Förtroende för regeringen" har gjorts av flera anledningar. Den främsta är att denna organisation har genomfört intervjuer i alla stater som denna studien innefattar. Detta innebär att formaten på intervjuerna över tid och rum inte märkbart bör skilja sig åt. Om flera institut eller företag gjort intervjuerna i olika länder, finns det en stor risk att frågan skulle kunna vinklas eller vara fraserad på olika sätt att vissa svar ökar i frekvens jämfört med om ett institut genomfört alla intervjuer. En annan risk är att de olika instituten använder sig av olika metodik kring intervjuerna till exempel: Ett institut använder enbart telefonintervjuer, en annan använder enbart online frågeformulär. Att sedan använda dessa två olika metoder för att jämföra resultaten dessa gett är problematiskt genom att detta skapar en risk att om studien genomförs igen kommer samma resultat troligtvis inte uppnås, det skulle innebära att studien har låg reliabilitet. Eurobarometer använder sig i upplaga 2019, 2020 och 2021 av enbart Face-to-Face intervjuer (Eurobarometer 2019, 2020, 2021). Urvalet i alla stater vilka medverkar i intervjun är minst 1000. I stater med mindre än en miljon invånare är dock urvalet enbart 500. (ibid)

Slutligen är Eurobarometer en stor och respekterad opinionsundersöknings instrument vilken används av Europakommissionen och Europaparlamentet för att mäta opinionen i unionen (Eurobarometer, 2022). Av dessa anledningar finns det en låg risk för egen bias hos dem som genomför undersökningen.

5.2.3 Kontrollvariabel - BNP per capita

BNP per capita (Bruttonationalprodukt per capita) kommer att användas som kontrollvariabel vid analysen som behandlar hypotesen. En stark positiv korrelation finns dokumenterat i tidigare forskning mellan BNP per capita och Quality of Government (Treisman, 2002). Någoting vilket bör tilläggas är att detta kan resultera i att resultatet ej blir signifikant när

BNP kontrolleras för, detta resulterar i att det möjligtvis inte går att dra några slutsatser från denna analys. Trots detta kommer BNP per capita att användas som en kontrollvariabel när Quality of Government och förändring i förtroende för regeringen analyseras. BNP per capita kan tänkas påverka båda variablerna genom att 10 procentenhets ökning i förtroende för regeringen innebär 0,5 procentenhets ökning i BNP (Dincer & Uslaner, 2008) samt att en stat med hög BNP per capita har starkare statliga institutioner och statskapacitet än stater med lägre BNP per capita (Hendrix 2008). Detta kan skapa en situation där stater med hög BNP i större grad kan använda nedstängningar mer effektivt och vara större i sin utformning. Datan för BNP per capita är hämtad från Världsbankens dataset: GDP per capita current US\$ (2020)

5.2.4 Kontrollvariabel - Grad av nedstängning

Variabeln “Grad av nedstängning” är den variabeln där mest arbete har gjorts för att operationalisera denna. Detta då termen “Grad av nedstängning” kan innebära mycket och inbäddat i denna term kan många kritiska frågor uppkomma. Exempelvis: Vad innebär maximal nedstängning? Hur viktas olika typer av nedstängningar mot varandra, bör en full nedstängning av kollektivtrafiken kvantifieras på samma sätt som kraftigt genomförda “arbets hemma-krav”? En ytterligare svårighet att hantera är alla förändrade statliga åtgärder. Att dokumentera och gradera dessa på ett index eller skala för alla stater som skall undersökas i denna uppsats innebär en extremt stor uppgift för författaren och faller därmed utanför tidsramen för detta arbete. Därför har denna uppsats använt ett tidigare skapat index för att operationalisera variabeln “Grad av Nedstängning”. Detta index heter Oxford Coronavirus Government Response Tracker. Detta index har möjliggjort att en stor mängd information kategoriserats och graderas på en skala och passar studiens syfte då detta kan inkludera många aspekter av det som kan klassas som “Nedstängning”.

Indexet operationaliserar variabeln “Grad av nedstängning” på följande vis, Statens olika åtgärder för att minska spridningen av Covid-19 har graderats på en skala mellan 0-100 där 0 innebär inga åtgärder och 100 innebär en total nedstängning. Dessa åtgärder dokumenteras och appliceras på ett index där nio mätetal ingår. Dessa mätetal är: Restriktioner på skolor, restriktioner på arbetsplatser, restriktioner på allmänna evangemang (konserter, festivaler), restriktioner på samlingar vid allmänna platser, restriktioner på kollektivtrafik, “stay-at-home-krav”, allmänna informationskampanjer mot Covid-19, restriktioner på inlandsresor, internationella resekontroller. Dessa mätetal skapar sedan ett index vilken uppdateras om en stat förändrar eller genomför nya åtgärder vilka omfattar någon av dessa

mätetal, vilket sedan skapar värde mellan 0-100. Indexet uppdateras och har tagits fram av forskare från Oxfords Universitet (Hanna Ritchie et al., 2020). Indexet kommer följande i denna uppsats att kallas "Stringency-index" eller indexet.

Denna uppsats tillämpar indexet genom att kalkylera summan av Stringency-indexets värde på varje analysenhet under månaderna mellan Eurobarometer 2020 och 2021 genomfördes och sedan dela summan på antal dagar för att få ett medelvärde på Stringency-indexet under denna period. Eurobarometer kommer att användas för att mäta den beroende variabeln "Förändringen av förtroende för regeringen". Detta innebär att data från Stringency-indexet endast bör mätas under den perioden där de två Eurobarometerna genomförs. Om detta inte görs analyseras icke-relevant data.

Summan av "Stringency-indexet" för varje analysenhet under period 1 och 2 kommer sedan att användas i en multivariat regressionsanalys med de andra relevanta variablerna. Dessa kommer att presenteras under stycke 6, för att besvara uppsatsens frågeställning, syfte och hypotes.

Två varianter av denna variabel kommer att användas i analysen. Den ena är Stringency during Eurobarometer 2020, vilken innefattar datan från indexet för varje analysenhet som samlats under tidsperioden vilken Eurobarometer 2020 genomfördes (Juli - Augusti 2020). Stringency during Eurobarometer 2020 innehåller därmed data från 1 Juli till 31 Augusti då skaparna av Eurobarometer inte nämner specifika datum då de startar och avslutar datainsamlingen (Eurobarometer, 2020). Den andra variabeln är Stringency during Eurobarometer 2021 vilken innefattar datan från indexet för varje analysenhet som samlats under tidsperioden vilken Eurobarometer 2021 genomfördes (Februari - Mars 2021). Stringency during Eurobarometer 2021 innehåller därmed data från 1 Februari till 31 Mars 2021 av tidigare nämnd anledning (Eurobarometer, 2021).

Indexet som operationaliserar "Grad av nedstängning" är ett projekt från ett av världens mest välkända och respekterade universitet och av denna anledning kan denna data anses vara trovärdig och sannolikt inte är påverkad av skaparnas egna bias. Indexet kan också anses ha en relativt godtycklig begreppsvaliditet (Esaïasson et al., 2017). Anledningen till detta är då "Nedstängning" är mycket abstrakt i sin natur. Detta innebär att olika former av

operationalisering av denna ofta kan missa en aspekt vilken skulle kunna anses vara en del av detta begrepp.

6.0 Resultat

I detta avsnitt kommer resultaten av den statistiska analysen att presenteras och förklaras. Först kommer deskriptiv statistik över alla variabler som kommer att användas i denna analys att presenteras. Efter denna kommer en korrelationsmatris att presenteras samt ett antal scatterplots att visas för att presentera korrelationsmatrisens resultat visuellt. Till sist kommer åtta regressionsanalyser att visas och resultaten av dessa att förklaras.

6.1 Deskriptiv statistik

Tabell 1

Descriptive Statistics					
Variable	N	Mean	Standard Deviation	Min	Max
Stringency during Eurobarometer 2020	28	47.407	10.892	27.53	66.79
Stringency during Eurobarometer 2021	28	69.037	10.805	48.38	86.01
Change in Trust Eurobarometer 2020	28	5.143	6.133	-9	15
Change in Trust Eurobarometer 2021	28	.821	9.326	-21	27
BNP per capita in dollars/100	28	35.232	23.655	10.079	116.015
Quality of Government	28	7.502	1.549	3.889	9.722

I tabell 1 kan alla variabler som användas i denna uppsats ses. Mängden analysenheter är 28 för alla variabler i uppsatsen. En intressant observation kan göras av medelvärdet av Change in Trust Eurobarometer 2020 samt 2021 där medelvärdet av förändringen i dessa är positiva i båda variablerna. Detta innebär att förtroendet för regeringen ökade i båda tidsperioderna.

I tabell 1 kan vi även se genom standardavvikelse-värdet samt Min och max-värdet att variabeln Change in Trust Eurobarometer 2021 har en mycket större spridning av sina värden än Change in Trust Eurobarometer 2020. Ett exempel på detta är hur förtroendet för

Tjeckiens regering minskade med 21 procent och Storbritanniens ökade med 27 procent under Eurobarometer 2021.

Vi kan även se att Quality of Government har högt spridda värden. Eftersom värdet går mellan 0 - 10 är skillnaden mellan det lägsta och högsta värdet relativt stora. Detta kan resultera i icke-signifikanta resultat eftersom vi enbart har 28 analysenheter.

6.2 Korrelationsmatris & Scatterplots

Tabell 2

Variables	(Stringency during Eurobarometer 2020)	(Stringency during Eurobarometer 2021)	(Change in Trust Eurobarometer 2020)	(Change in Trust Eurobarometer 2021)	(Quality of Government)	(BNP per capita in USD/ 100)
Stringency during Eurobarometer 2020	1.000					
Stringency during Eurobarometer 2021	0.499***	1.000				
Change in Trust Eurobarometer 2020	0.174	0.294	1.000			
Change in Trust Eurobarometer 2021	0.168	-0.102	0.429**	1.000		
Quality of Government	0.228	0.131	0.494***	0.297	1.000	
BNP per capita in USD/ 100	0.047	0.030	0.329*	0.307	0.770***	1.000

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Genom denna korrelationsmatris tydliggörs korrelationer mellan två variabler på ett mycket enkelt sätt, dock inräknas inte kontrollvariabler i uträkningen av korrelationsvärdet.

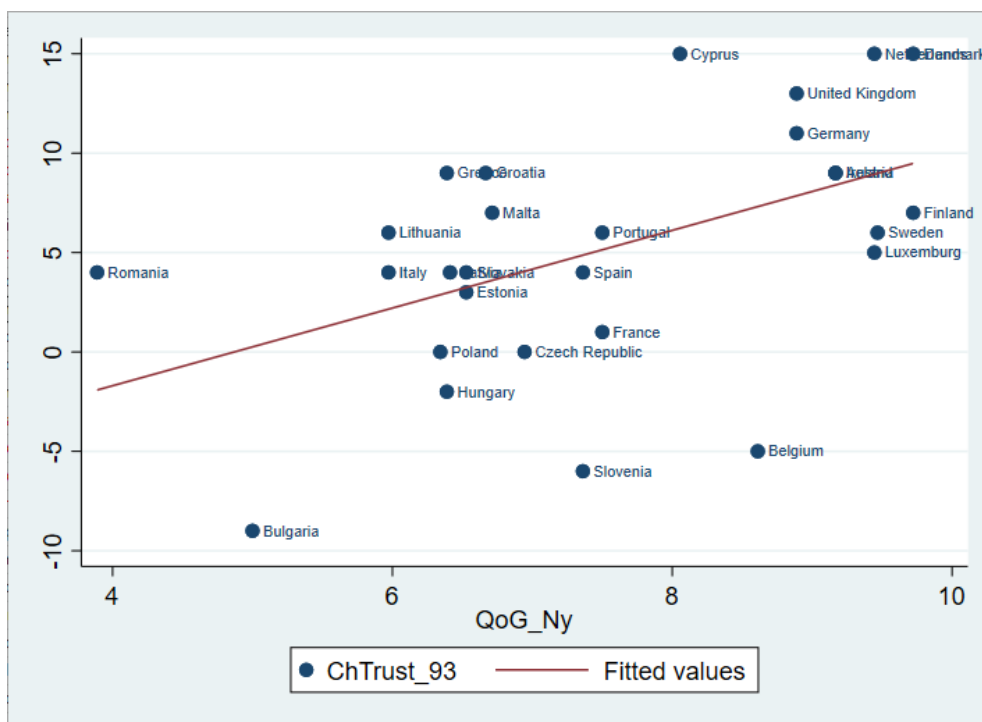
Genom denna korrelationsmatris kan hypotesen preliminärt testas: *"I tider av kris kommer stater med högre nivå av Quality of Government inneha en större ökning av förtroende för regeringen än stater med lägre nivå av Quality of Government"*. Enligt denna korrelationsmatris har Quality of Government en stark positiv korrelation och under en av tidsperioderna har även QoG en signifikant korrelation med Change in Trust Eurobarometer 2020. Den starka positiva korrelationen kan dessutom ses i båda tidsperioderna. Detta resultat antyder att Quality of Government kan förklara förändringen i förtroende för EU:s medlemsländers regeringar.

I korrelationsmatrisen kan även den mycket positiva korrelationen mellan Quality of Government och BNP per capita ses. Detta kan både ses vid direkt jämförelse mellan dessa variabler där den positiva korrelationen är hela 0.770 och är signifikant ända på 0,1% nivån, samt att både Quality of Government och BNP per capita har liknande positiva korrelationer till Change in Trust Eurobarometer 2020/21.

Vi kan även se att Quality of Government har en positiv korrelation med Stringency during Eurobarometer 2020/21, vilket innebär att en stat med hög Quality of Government har en större sannolikhet att använda sig av större nedstängningar.

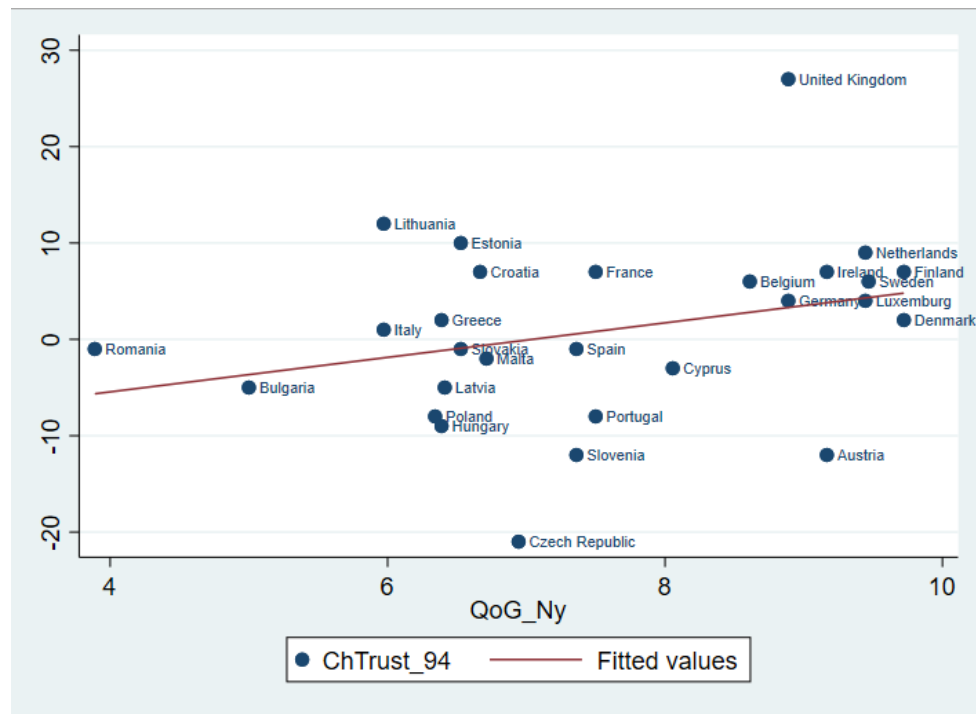
För att visualisera några av dessa linjära samband kommer nu scatterplots av dessa att presenteras och förklaras.

Figur 1



Figur 1 visar den starka positiva korrelationen mellan Change in Trust during Eurobarometer 2020 på y-axeln och QoG (Quality of Government) på x-axeln.

Figur 2



Figur 2 visar den starka positiva korrelationen mellan Change in Trust during Eurobarometer 2021 på y-axeln och QoG (Quality of Government) på x-axeln.

6.3 Regressionsanalys

I detta avsnitt kommer regressionsanalysen att presenteras. Denna kommer användas för att besvara studiens hypotes. Först kommer regressionsanalysen för att pröva hypotesen att presenteras och beskrivas (tabell 3). Därefter kommer robusthetstestet att presenteras och beskrivas (tabell 4)

Tabell 3

	(1) Change in Trust Eurobarometer 2020	(2) Change in Trust Eurobarometer 2020	(3) Change in Trust Eurobarometer 2020	(4) Change in Trust Eurobarometer 2020
Quality of Government	1.954** (0.675)		1.895* (0.705)	2.243 (1.148)
Stringency during Eurobarometer 2020		0.0980 (0.109)	0.0367 (0.100)	0.0283 (0.104)
BNP per capita in USD/ 100				-0.0284 (0.0732)
Constant	-9.516 (5.169)	0.495 (5.284)	-10.81 (6.344)	-12.02 (7.167)
<i>N</i>	28	28	28	28
<i>R</i> ²	0.244	0.030	0.248	0.252
adj. <i>R</i> ²	0.214	-0.007	0.187	0.159

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

I modell 1 analyserades den beroende variabeln: Change in trust Eurobarometer 2020 och den oberoende variabeln Quality of government mot varandra utan någon kontrollvariabel.

Resultatet blev likt korrelationsmatrisen en stor och signifikant positiv korrelation med ett koefficientvärde på 1,954. Detta resultat tolkas praktiskt som om Quality of Government ökar med 1 procentenhet skulle Change in Trust Eurobarometer 2020 öka med 1,954. Resultatet i modell 5 blev dessutom signifikant på 1% nivån vilket innebär att risken för att resultatet är en produkt av slumpen är mindre än 1%. Interceptet i modell 1 visar att om Quality of Government var 0 i denna analys skulle Change in Trust Eurobarometer 2020 minska med

-9,516. Förtroendet för regeringen skulle därmed i genomsnitt minska i EUs medlemsländer under pandemin om Quality of Government var icke-existent i dessa. Det justerade R^2 -värdet för modell 1 är 0,214, vilket innebär att den oberoende variabeln: Quality of Government förklarar 21,4% av variationen i den beroende variabeln i modellen.

I modell 2 analyserades den beroende variabeln: Change in Trust 2020 och kontrollvariabeln Stringency during Eurobarometer 2020. Denna analysen görs för att testa tidigare studiers fynd och resultaten kommer inte användas för att pröva denna uppsatsens hypotes. Resultaten av modell 2 visar en mycket liten positiv icke-signifikant korrelation med ett koefficientvärde på 0,0980 mellan dessa två variabler. Detta resultat tolkas praktiskt som om Stringency during Eurobarometer 2020 ökar med 1 procentenhet skulle förändringen av förtroendet för regeringen under pandemin att öka med 0,0980. Interceptet i modell 2 visar att om Stringency-indexet skulle vara 0, alltså så ingen nedstängning gjorts, skulle Change in Trust Eurobarometer 2020 öka med 0,495. Det justerade R^2 -värdet för modell 2 är -0,007. Vilket innebär att den oberoende variabeln förklarar -0,7% av variationen i den beroende variabeln i modellen.

I modell 3 analyseras den beroende variabeln: Change in Trust Eurobarometer 2020 tillsammans med den oberoende variabeln: Quality of Government inklusive kontrollvariabeln: Stringency during Eurobarometer 2020. Resultatet av denna analys är en stor positiv signifikant korrelation med ett koefficient värdet på 1,895 mellan den beroende och oberoende variabeln då Stringency kontrolleras för. Interceptet i modell 3 visar att om Quality of Government samt Stringency var 0 i denna analys skulle Change in Trust Eurobarometer 2020 minska med -10,81. Det justerade R^2 -värdet för modell 3 är 0,187, vilket innebär att de oberoende variablerna: Quality of Government samt Stringency during Eurobarometer 2020 förklarar 18,7% av variationen i den beroende variabeln i modellen.

I modell 4 analyseras alla variabler tillsammans. Resultatet av denna analys är en mycket stor positiv korrelation med ett koefficientvärde på 2,243 mellan den beroende och oberoende variabeln vid kontroll för BNP per capita in dollars/ 100 samt Stringency during Eurobarometer 2020. Interceptet i modell 4 visar att om Quality of Government, Stringency during Eurobarometer 2020 och BNP per capita var 0 i denna analys skulle Change in Trust 2020 minska med -12.02. Det justerade R^2 -värdet för modell 4 är 0.252, vilket innebär att

Quality of Government, Stringency during Eurobarometer 2020 samt GDP per capita förklarar 25,2% av variationen i den beroende variabeln i modellen.

Dessa modellers resultat ger delvis stöd till hypotesen då resultatet från modellerna visade en stark positiv och i modell 1 och 3s fall en signifikant korrelation mellan Change in Trust Eurobarometer 2020 och Quality of Government. Signifikansen av korrelationen blev mindre mellan Change in Trust och Quality of Government desto fler kontrollvariabler användes till analysen. Detta resulterade det mycket höga men icke signifikanta positiva koefficientvärdet i modell 4. Eftersom resultatet i alla modeller inte blev signifikanta kan hypotesen enbart delvis bekräftas. Resultatet i modell 2, vilken testade tidigare forskningsresultat visade inte en stark positiv eller negativ korrelation såsom tidigare forskning teoretiserat skulle ske genom användandet av "Rally 'round the flag-teorin" och "Blind Retrospection-teorin". Detta är i linje med tidigare forskningsresultat då dessa inte fann någon korrelation mellan nedstängningar och förändrat förtroende för regeringen (Bol et al., 2020 & Schraff, 2020).

Hypotesen kan därmed enbart delvis bekräftas då alla relevanta resultat som testar hypotesen inte blev signifikanta. Dock visade resultaten starka indikationer att hypotesen kan bekräftas då modell 1 och 3 var signifikanta samt visar att Quality of Government till stor sannolikhet kan förklara förändringen i förtroendet av regeringarna. Då analysenheterna var få i denna analys är det mycket osannolikt att signifikanta resultat kommer att uppnås. Framtida forskning kan åtgärda detta problem genom att använda fler analysenheter.

Tabell 4

	(5) Change in Trust Eurobarometer 2021	(6) Change in Trust Eurobarometer 2021	(7) Change in Trust Eurobarometer 2021	(8) Change in Trust Eurobarometer 2021
Quality of Government	1.790 (1.127)		1.903 (1.147)	1.117 (1.832)
Stringency during Eurobarometer 2021		-0.0880 (0.168)	-0.124 (0.164)	-0.113 (0.168)
BNP per capita in USD /100				0.0661 (0.119)
_cons	-12.61 (8.630)	6.898 (11.76)	-4.913 (13.43)	-2.066 (14.55)
<i>N</i>	28	28	28	28
<i>R</i> ²	0.088	0.010	0.109	0.120
adj. <i>R</i> ²	0.053	-0.028	0.037	0.010

Standard errors in parentheses

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

I modell 5 analyseras den beroende variabeln Change in Trust Eurobarometer 2021 och den oberoende variabeln Quality of Government. Resultatet av denna analys visar en stark positiv icke-signifikant korrelation mellan dessa variabler med ett koefficientvärde på 1,790. Detta innebär att om Quality of Government hade ökat med 1 procentenhet hade förändringen av Change in Trust Eurobarometer 2021 ökat med 1,790. Interceptet i modell 5 är -9,516, detta innebär att om Quality of Government skulle vara 0 skulle förändringen i Change in Trust Eurobarometer 2021 minskat med 9,156. Det justerade R^2 -värdet för modell 5 är 0,053, vilket är en stor nedgång i jämförelse med modell 1.

I Modell 6 analyseras den beroende variabeln Change in Trust Eurobarometer 2021 och kontrollvariabeln Stringency during Eurobarometer 2021. Resultatet av denna analys visar en svag negativ signifikant korrelation mellan variablerna med ett koefficientvärde på -0,088.

Resultatet kan förklaras på detta vis: Om Stringency during Eurobarometer 2021 hade ökat med 1 procentenhet hade Change in Trust Eurobarometer minskat med -0,088. Interceptet i modell 6 är 6,898, vilket innebär att om Stringency during Eurobarometer 2021 skulle vara 0 skulle Change in Trust Eurobarometer 2021 ökat med 6,898. Något intressant att tillägga är att i både modell 2 och 6 är värdet på interceptet positivt. I avsnitt 7.0 kommer en potentiell förklaring till detta resultat att presenteras. Detta tyder på att om ingen nedstängning hade gjorts hade förändringen av förtroendet ökat. Det justerade R^2 -värdet för modell 6 är 0,37%.

I modell 7 analyseras den beroende variabeln Change in Trust Eurobarometer 2021, den oberoende variabeln Quality of Government samt kontrollvariabeln Stringency during Eurobarometer 2021. Resultatet av denna analys är en stor positiv icke-signifikant korrelation med ett koefficient värdet på 1,895 mellan den beroende och oberoende variabeln då Stringency kontrolleras för. Detta innebär att om Quality of Government hade ökat med en procentenhet hade Change in Trust Eurobarometer 2021 ökat med 1,895. Interceptet för modell 7 visar att om Quality of Government samt Stringency during Eurobarometer 2021 var 0 hade Change in Trust Eurobarometer 2021 minskat med -4,91. Det justerade R^2 -värdet för modell 7 är 0,037 vilket innebär Quality of Government, Stringency during Eurobarometer 2020 samt GDP per capita kan förklara 3,7% av variationen i den beroende variabeln.

I modell 8 analyseras alla variabler tillsammans. Resultatet av denna analys är en stor positiv korrelation med ett koefficientvärde på 1,117 mellan den beroende och oberoende variabeln vid kontroll för BNP per capita in dollars/ 100 samt Stringency during Eurobarometer 2020. Detta innebär att om Quality of Government hade ökat med en procentenhet hade Change in Trust Eurobarometer 2021 ökat med 1,117. Interceptet i modell 8 visar att om Quality of Government, Stringency during Eurobarometer 2020 och BNP per capita var 0 i denna analys skulle Change in Trust 2020 minska med -2,066. Det justerade R^2 -värdet för modell 4 är 0.01, vilket innebär att Quality of Government, Stringency during Eurobarometer 2020 samt GDP per capita förklarar 1% av variationen i den beroende variabeln i modellen.

Modeller 5, 7 och 8 visar den positiva korrelation som kunde observeras i modell 1, 3 och 4 mellan Quality of Government och Change in Trust fortsatte till 2021. Detta ökar möjligheterna att Quality of Government kan vara en förklaringsfaktor till den ökningen av förtroende som skedde under coronapandemin. I modellerna 5-8 var dock inget resultat

signifikant, detta kan förklaras genom att värdet i variabeln Change in Trust Eurobarometer 2021 har en mycket stor spridning och många stater fick stora positiva och negativa förändringar i förtroende. Ett exempel på detta är hur förtroendet för Tjeckiens regering minskade med 21 procent och Storbritanniens ökade med 27 procent under Eurobarometer 2021, jämfört med Eurobarometer undersökningen som gjordes 2019. Spridningen av resultatet innebär att risken för insignifikanta resultat ökar. Denna risk hade inte varit ett lika stort problem om fler analysobjekt använts till studien, dock har avgränsningen gjorts vid EUs medlemsländer + Storbritannien av tidigare nämnda skäl, därav är denna risk för insignifikans ett nödvändigt problem. Modellerna 5, 7 och 8 påvisar även att de korrelationer som kunde ses i modellerna 1, 3 och 4 fortlevde med väldigt lite förändring i korrelationskoefficienterna. Resultaten kan därmed anses vara relativt robusta. Icke-signifikansen av dessa resultat kan dock inte utesluta risken av att dessa resultat är slumpmässiga och därmed kan inte robustheten av detta resultat helt bekräftas.

7.0 Diskussion

Coronapandemin har drabbat hela jordens befolkning på ett eller annat vis. Ett resultat av detta har blivit en förändrad inställning till regeringarna. Analysen har visat att i EUs medlemsländer har förtroendet för regeringen ökat under pandemin, därför är det intressant för både allmänheten samt forskningsvärlden att undersöka varför denna förändringen har skett.

Flera teorier har använts av tidigare studier för att försöka förklara det förändrade förtroende som regeringarna i EU har fått under pandemin. Dessa studier har inte funnit någon stark korrelation mellan nedstängningar och det förändrade förtroendet till regeringarna (Bol et al., 2020 & Schraff, 2020). Denna studien valde därmed att testa en annan teori för att bygga vidare på tidigare forskningsresultat och fylla en av många forskningsluckor kring denna forskningsfråga. Detta gjordes då tidigare forskning hade inte studerat Quality of Governments förklarings möjligheter. Att testa Quality of Governments möjliga korrelation med det förändrade förtroendet för regeringarna i EUs medlemsländer + Storbritannien utökar inte enbart kunskapen och forskningen på det redan väl utforskade konceptet av Quality of Government utan även på studien av konsekvenserna av coronapandemin. Genom användandet av den nya teorin vilken förklarar hur Quality of Government kan öka

förtroendet för regeringen under en kris har uppsatsens hypotes skapats som i nästa stycke skall diskuteras.

”I tider av kris kommer stater med högre nivå av Quality of Government inneha en större ökning av förtroende för regeringen än stater med lägre nivå av Quality of Government”

Hypotesen antog att vi kommer att finna en positiv korrelation mellan Quality of Government och förändringen av förtroende för regeringen. I tabell 3 kan resultat ses vilka stödjer denna hypotes, då modell 1 och 3 har en stark positiv samt signifikant korrelation mellan dessa variabler. Även i modell 4 kan denna starka positiva korrelationen finnas, dock är detta resultat ej signifikant. Hypotesen kan därmed enbart delvis bekräftas, men resultatet ger indikationer på att kunna bekräfta denna. Anledningen till detta är troligen användandet av BNP per capita som kontrollvariabel då denna har en mycket stark korrelation med Quality of Government (se tabell 1) vilket riskerar att resultatet blir insignifikant. Detta problem hade, som tidigare nämnts i denna uppsats, kunnat undvikas om fler analysenheter använts. Ett alternativt sätt att mäta variablerna kan därför ha varit eftersträvansvärt i denna uppsats. Ett exempel hade varit om variablerna som exempelvis “Förändringen av förtroende för regeringen” hade angivits på individnivå. Uppsatsen använde genomsnitts förtroende förändringen för varje stat och på detta vis har de tiotusentals individerna vilka blev förfrågade av Eurobarometer undersökningen aggregerats till 28 analysenheter. Detta minskar möjligheterna till statistisk signifikans i de statistiska analyserna. En annan metod hade därmed möjligtvis lämpat sig väl till denna uppsats.

Detta resultat som uppsatsen nått är förvånande då inga tidigare studier har testat hur Quality of Government påverkar den beroende variabeln. Även om hypotesen blivit helt bekräftad i denna uppsats innebär detta inte att “Trust in Quality Government-teorin” är den korrekta kausala modellen för hur Quality of Government påverkar förändringen i förtroende för regeringen under denna tidsperiod. För att testa den kausala modellen måste fler kontrollvariabler används i framtida studier för att kontrollera för fler bakomliggande variabler vilka kan påverka resultatet i denna studie.

Varför fann uppsatsen en positiv korrelation mellan Quality of Government och förändringen av förtroende för regeringen? Det enklaste svaret är den korrelationen Quality of Government har till andra faktorer vilka i sin tur har en korrelation till förtroende till regeringen har

förstärkts under pandemin. En av de viktigaste kopplingarna mellan Quality of Government och ett ökat förtroende för regeringen vilken kan förklara resultatet är möjligtvis den Nistotskaya (2020) presenterade som visade att stater med högre QoG i större grad fördelar resurserna till allmännyttan bättre än stater med låg QoG. Detta har förmodligen också möjliggjort att nedstängningarna och andra relevanta åtgärder under pandemin har gjorts för befolkningens bästa, vilket i sin tur ökar förtroendet för regeringen.

En alternativ förklaringsmetod till uppsatsens resultat hade varit delvis baserad på resultatet från Alfano & Ercolanos (2022) forskningsartikel. Stater med hög Quality of Government hade möjlighet att stänga ned samhället effektivt, vilket var faktorn vilket ökade regeringens förtroende. Detta i jämförelse med stater med låg Quality of Government där nedstängningarna ej var effektiva, vilket borde minska förtroendet till regeringen. Denna förklaringsmodell hävdar att det är nedstängningarna vilka driver förändringen av förtroendet men att nedstängningarna interagerar med Quality of Government för att bestämma hur de påverkas.

Som robusthetstest till resultatet i modell 3 har även en till tidsperiod använts. Denna tidsperiod har använt variablerna Stringency during Eurobarometer 2021 samt Change in Trust during Eurobarometer 2021. Denna tidsperiod är 6 månader efter den initiala tidsperioden vilken analyseras i tabell 3. Robusthetstestet har gjorts i tabell 4, denna visar att resultatet som nåtts i tabell 3 håller i sig även 6 månader framåt. Dock blev ingen av resultaten från tabell 4 signifikanta, därmed kan inte robustheten av resultaten garanteras. Resultaten ger därför enbart indikationer på att vara robusta.

Tidigare studier har testat om nedstängningar har en korrelation med det förändrade förtroendet av regeringar. Resultaten av dessa var som tidigare nämnt att ingen korrelation mellan dessa variabler fanns i deras analyser (Bol et al., 2020 & Schraff, 2020). Detta testades i tabell 3 och 4 genom modell 2 och 6 och i dessa modeller kunde ingen korrelation ses mellan dessa två variabler. En möjlig förklaring till detta resultat kan vara att "Rally 'round the flag" och "Blind Retrospection" -teorierna annullerar varandra. Detta är ingenting vilken denna studie ämnar att pröva, men är en förklaring vilken senare forskning kan utforska djupare. Något som var mer intressant var däremot interceptet i dessa modeller vilken gick från ett relativt litet positivt värde i modell 2 till ett stort positivt värde i modell 6. Intercept-värdet kan tolkas som att så desto längre pandemin fortgick, desto mer började befolkningen i staterna tröttna på nedstängningarna och fick därmed mindre förtroende för

regeringen. Resultatet på någon av modellerna blev dock inte signifikanta, vilket innebär att inga konkreta slutsatser kan dras, dock kan en resultatet vara en vägvisare för vidare forskning kring hur nedstängningar påverkade det förändrade förtroendet för regeringarna under pandemin. Som tidigare nämnt används inte modell 2 och 6 för att dra några slutsatser kring uppsatsens hypotes utan görs för att testa tidigare forskning på området.

8.0 Slutsats

Då hypotesen inte med säkerhet kunde bekräftas eftersom inte alla kalkyleringar vilka testade hypotesen blev statistiskt signifikanta kan uppsatsen inte ge ett definitivt svar på uppsatsens frågeställning: *Hur förändrades förtroendet för regeringarna i EU:s medlemsländer under pandemins första år av nivån av Quality of Government i landet?* Samtidigt finns det mycket som talar för att resultaten och teorierna vilka presenterats i denna uppsats har börjat fylla en lucka i forskningslitteraturen. Resultatet gav även indikationer på att vara robusta och långvarig, dock kunde detta inte säkerställas då robusthetstestet inte blev statistiskt signifikant. Framtida forskning bör fortsätta att utveckla denna uppsats slutsatser genom användandet av fler analysenheter och kontrollvariabler för att motverka bakomliggande variabelers eventuella påverkan på sambandet. En möjlighet för framtida forskning är att analysera regionala analysenheter och hur deras Quality of Government påverkar deras stöd för regeringen. Om framtida forskning väljer att analysera på regional nivå behövs inte ny data insamlas kring Quality of Governmen, då Quality of Government institutet har ett regionalt dataset som heter ”European Quality of Government Index” (Charron et al., 2021). Det finns även en möjlighet för framtida forskning att analysera samma variabler vid en ännu senare tidpunkt under pandemin. Detta hade möjliggjort mer förståelse om den långvariga effekten av hur Quality of Government kan förklara den förändrade förtroendet för regeringen under pandemin. Framtida forskning har därmed stora möjligheter för att öka kunskapen kring detta mycket samhällsintressanta forskningsområde då denna är fortsatt ny och utforskad.

9.0 Referenslista:

Achen, C. H., & Bartels, L. M. (2012). Blind retrospection: Why shark attacks are bad for democracy. *Center for the Study of Democratic Institutions, Vanderbilt University. Working Paper.*

Alfano, V., & Ercolano, S. (2020). The efficacy of lockdown against COVID-19: a cross-country panel analysis. *Applied health economics and health policy, 18(4)*, 509-517.

Bol, D., Giani, M., Blais, A., & Loewen, P. J. (2021). The effect of COVID-19 lockdowns on political support: Some good news for democracy?. *European Journal of Political Research, 60(2)*, 497-505.

Charron, N., & Rothstein, B. (2016). Does education lead to higher generalized trust? The importance of quality of government. *International journal of educational development, 50*, 59-73.

Charron, N., Lapuente, V., & Bauhr, M. (2021). Sub-national quality of government in EU member states: presenting the 2021 European quality of government index and its relationship with Covid-19 indicators.

Dahlberg, S., & Holmberg, S. (2012). Understanding Satisfaction with the Way Democracy Works: Democracy versus Bureaucracy.

Dincer, O. C., & Uslander, E. M. (2010). Trust and growth. *Public Choice, 142(1)*, 59-67.

Eggers, A. C., & Harding, R. (2022). Rallying in fear? Estimating the effect of the UK COVID-19 lockdown with a natural experiment. *European Journal of Political Research*, 61(2), 586-600.

Eichenberg, Richard & Stoll, Richard & Lebo, Matthew. (2006). War President: The Approval Ratings of George W. Bush. *Journal of Conflict Resolution - J CONFLICT RESOLUT.* 50. 783-808. 10.1177/0022002706293671.

Esaiasson, P., Sohlberg, J., Ghersetti, M., & Johansson, B. (2021). How the coronavirus crisis affects citizen trust in institutions and in unknown others: Evidence from 'the Swedish experiment'. *European Journal of Political Research*, 60(3), 748-760.

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad.* Stockholm: Wolter Kluwer Sverige.

European Commission. (u.å.). *About Eurobarometer.* Hämtad 22-31-07 från: <https://europa.eu/eurobarometer/about/eurobarometer>

European Commission. (2019). Standard Eurobarometer 92–Autumn 2019. *Public Opinion in the European Union*, Annex. Hämtad 22-31-07 från: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2255>

European Commission. (2020). Standard Eurobarometer 93 - Summer 2020. *Public opinion in the European Union*. Annex. Hämtad 22-31-07 från: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2262>

European Commission. (2020). Standard Eurobarometer 94 - Winter 2021. *Public opinion in the European Union*. Annex. Hämtad 22-31-07 från: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2355>

Folkhälsomyndigheten. (u.å.). *Antal fall av covid-19 i Sverige - data till och med föregående dag publiceras varje tisdag och fredag kl. 14.00.* Hämtad 22-31-07 från: <https://experience.arcgis.com/experience/09f821667ce64bf7be6f9f87457ed9aa>

Hannah Ritchie, Edouard Mathieu, Lucas Rodés-Guirao, Cameron Appel, Charlie Giattino, Esteban Ortiz-Ospina, Joe Hasell, Bobbie Macdonald, Diana Beltekian and Max Roser (2020) - "*Coronavirus Pandemic (COVID-19)*". Hämtad 22-31-07 från: <https://ourworldindata.org/coronavirus>

Healy, A. J., Malhotra, N., & Mo, C. H. (2010). Irrelevant events affect voters' evaluations of government performance. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(29), 12804-12809.

- Hendrix, C. S. (2010). Measuring state capacity: Theoretical and empirical implications for the study of civil conflict. *Journal of peace research*, 47(3), 273-285.
- Holmberg, S., Rothstein, B., & Nasiritousi, N. (2008). Quality of government: What you get.
- Kim, J. H. (2016). A study on the effect of financial inclusion on the relationship between income inequality and economic growth. *Emerging Markets Finance and Trade*, 52(2), 498-512.
- Kritzinger, S., Foucault, M., Lachat, R., Partheymüller, J., Plescia, C., & Brouard, S. (2021). ‘Rally round the flag’: the COVID-19 crisis and trust in the national government. *West European Politics*, 44(5-6), 1205-1231.
- Mueller, J. E. (1970). Presidential Popularity from Truman to Johnson¹. *American political science review*, 64(1), 18-34.
- Nistotskaya, M. (2020). Quality of Government (QoG) as Impartiality: Review of the literature on the causes and consequences of QoG. *KIPA Public Policy Review*, 1(1), 25-49.
- Rocca, M. S. (2009, October). 9/11 and Presidential Support in the 107th Congress. In *Congress & the Presidency* (Vol. 36, No. 3, pp. 272-296). Taylor & Francis Group.
- Rotberg, R. I. (2007). On improving nation-state governance. *Daedalus*, 136(1), 152-155.
- Rothstein, B. O., & Teorell, J. A. (2008). What is quality of government? A theory of impartial government institutions. *Governance*, 21(2), 165-190.
- Rothstein, B., Charron, N., & Lapuente, V. (2013). *Quality of government and corruption from a European perspective: a comparative study on the quality of government in EU regions*. Northampton: Edward Elgar Publishing.
- Schraff, D. (2021). Political trust during the Covid-19 pandemic: Rally around the flag or lockdown effects?. *European journal of political research*, 60(4), 1007-1017.
- Socialdepartementet. (2022, 07 mars). *Tillfälliga smittskyddslagar slutar gälla den 31 mars* [Pressmeddelande]. Hämtad 22-31-07 från: <https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2022/03/tillfalliga-smittskyddslagar-slutar-galla-den-31-mars/>
- Tabri, N., Hollingshead, S., & Wohl, M. (2020). Framing COVID-19 as an existential threat predicts anxious arousal and prejudice towards Chinese people.

Teorell, Jan, Aksel Sundström, Sören Holmberg, Bo Rothstein, Natalia Alvarado Pachon & Cem Mert Dalli. 2022. The Quality of Government Standard Dataset, version Jan 22.

University of Gothenburg: The Quality of Government Institute,
<https://www.gu.se/en/quality-government> doi:10.18157/qogstdjan22

Teorell, J., & Svensson, T. (2007). *Att fråga och att svara: samhällsvetenskaplig metod*. Stockholm: Liber.

Thurén, T. (2007). *Vetenskapsteori för nybörjare*. Stockholm: Liber.

Treisman, D. (2002). Decentralization and the Quality of Government. *unpublished paper, Department of Political Science, UCLA*.

Turska-Kawa, A., Csanyi, P., & Kucharčí, R. (2022). From the "rally'round the flag" effect to a social crisis of confidence: Poland and Slovakia in the first year of the covid-19 pandemic.

Jong-Sung, Y., & Khagram, S. (2005). A comparative study of inequality and corruption. *American sociological review*, 70(1), 136-157.

World Bank. (2014). *GDP per capita (current US\$)*. Hämtad 22-31-07 från:
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?end=2021&start=1960&view=chart&year=2018>.

World Health Organization. (2020). *WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on Covid-19 - 11 March 2020*. Hämtad 22-31-07 från:
<https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>