



STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

KRIGET OM NARRATIVET

En kvantitativ innehållsanalys av narrativens spridning i den militära konflikten mellan Ukraina och Ryssland

Frida Edström

Examensarbete: 15hp

Program och kurs: Statsvetarprogrammet, SK1523

Nivå: Grundnivå

Termin och år: VT 2022

Handledare: Anders Sundell

Antal ord: 11 500 ord

Abstract

This study aims to investigate the different narratives in regards to the military conflict in Ukraine, which was initiated by Russia in February 2022. By using strategic narratives countries seek to justify their actions and gain power, narrative power. Russia and Ukraine have wildly different stories and narratives about the ongoing conflict and why it was initiated. Russia claims that Ukraine is committing genocide against ethnic Russians and they are using word such as genocide, military operation and conflict to justify their actions. On the other hand, Ukraine claims their innocence. Their narrative involves words such as war, invasion and war crimes. Previous research has studied how countries seek narrative powers for their own gain, but have not shown which narrative dominates where and why the spread of the dominant narratives differ. By adopting a quantitative content analysis method on media coverage in 127 countries, this study seeks to investigate if relationships affect the belief of the narratives and descriptively show where the different narratives are dominant. The result shows that the relationship to Russia matters in regard to which narrative a country chooses to adopt. Media in EU and NATO member countries are less likely to use the term military operation. Future research should continue to study the topic to explain the gains of a country who adopts a certain narrative; why does a country with close ties to Russia actually adopt their narrative?

Keywords: Narrative, strategic narrative, narrative power, invasion, genocide, military operation, conflict, war, war crimes.

Innehållsförteckning

1. Inledning	4
2. Teori	5
2.1 Vad är narrativ?	5
2.2 Varför tror vi på olika narrativ?	7
2.3 Påverkar relationer narrativ?	9
3. Metod och data	11
3.1 Forskningsmetod	12
3.2 Beroende variabel	12
3.3 Validitet	15
3.4 Oberoende variabel	18
3.5 Index	19
3.6 Analys	20
3.7 Begränsningar av metod och data	20
4. Resultat	21
4.1 Fördelning av ordens genomsnittliga utveckling över tid	22
4.2 Grafisk analys av ordens fördelning i världen	23
4.3 Regressionsanalys	24
4.4 Index	28
5. Diskussion och Slutsats	31
5.1 Diskussion	31
5.2 Slutsats	32
6. Referenser	34
7. Appendix	37

1. Inledning

Den 24 februari 2022 uppstår en militär konflikt i Europa. Ryssland har tagit sig in på ukrainskt territorium med militära trupper. I och med konflikten pågår även ett parallellt informationskrig. Anledningen till varför Ryssland agerat som de gjort och vad de gör i Ukraina skiljer sig åt, narrativen skiljer sig åt. På ena sidan rapporterar ryska medier om en specialoperation där rysk militär ska hjälpa det ukrainska folket i Donbassregionen mot Kievs våld och folkmord (Tass, 2022; Interfax, 2022). På andra sidan rapporterar ukrainska medier om en rysk invasion med fientliga attacker och missiler (Ukrinform 2022; Ukrainian journal 2022). Den stat som vinner narrativet kommer att ses som dominant och påverkar hur vi ser på konflikten. De kommer kunna strukturera och utöva makt i såväl pågående konflikt som i den efterföljande debatten.

Forskning kring narrativ har tidigare fokuserat på kvalitativa analyser av enskilda aktörer och händelser. Analyserna har koncentrerat sig på att se på hur narrativ format och påverkat förståelsen av verkligheten. Den typ av forskning är svår att jämföra då analyserna använder ett fåtal analysobjekt. Tidigare forskning har därför inte jämfört hur omvärldens syn på samma händelser skiljer sig åt. I den här uppsatsen kommer jag därför att genomföra en kvantitativ innehållsanalys för att ta reda på vilket narrativ som dominerar var. Jag kommer att analysera länders medierapportering från både privat och statlig media om den militära konflikten för att se på val av narrativ och om tiden efter invasionen påverkat dessa. Narrativet kommer mätas genom antal ryss- och ukrainavänliga ord som publicerats under perioden. Den insamlade datan kommer jag sedan att jämföra med relationen till Ryssland för undersöka om exempelvis allianser och handel kan förklara varför staterna valt att publicera olika narrativ. Uppsatsens forskningsfråga är därför: *Påverkar relationen till Ryssland vilket narrativ stater väljer att tro på?*

Min uppsats kommer att bidra till forskningen på två olika vis. Det första är att visa på var de olika narrativen dominerar och deskriptivt visa det. Genom en ökad förståelse av narrativens spridning och fäste kan vi se vilka länder som tror på vilket narrativ och diskussionen kan inkludera relationer som möjlig förklaring. Det andra är att bidra till att föra forskningen om narrativ framåt. Den tidigare forskningen har med hjälp av kvantitativa analyser kommit fram till att narrativ makt skapar inflytande. Om Ryssland tjänar på att vara det dominanta narrativet, vad tjänar då länderna som projicerar det narrativ? Teorin om narrativ säger att vi tror på det som återspeglar vår världsbild, men uppsatsens resultat visar hur länder som handlar vapen,

fossila bränslen och ingår i handelsunion med Ryssland väljer att använda sig mer av ordet *military operation*. Tror dessa länder också på att det var Ryssland som vann mot nazismen under andra världskriget eller är narrativen snarare ett sätt för länder att visa samhörighet för egen vinnings skull?

2. Teori

Det är uppenbart att det finns två helt olika historier kring vad som pågår i Ukraina. På ena sidan beskrivs den militära konflikten som ett krig med Ryssland som krigsförbrytare och på andra sidan beskrivs istället Rysslands intrång som ett hjältedåd till folket i Donetsk. Resterande av världen följer och rapporterar om konflikten i sina medier utefter dessa två historier. För att förstå spridningen av narrativen kommer jag därför i denna del att gå igenom teorin om narrativ. Teorin är uppdelad i tre delar för att förstå bakgrunden till vad ett narrativ är, vad som avgör vilket narrativ vi väljer att tro på och hur relationer mellan länder kan påverka dessa narrativ.

2.1 Vad är narrativ?

Narrativ, alltså historier och berättelser, beskrivs av tidigare forskning som något vi alltid använt oss av för att ta del av omgivningen och skapa oss en uppfattning av den. Vad som utmärker ett narrativ är att de har en början, en mitt och ett slut. Narrativet berättar en historia med konkreta händelser och huvudpersoner som åhörarna kan relatera och känna empati till. Människor är symbolskapande varelser och med hjälp av språk och kommunikation skiljer vi oss åt från djur. Narrativen hjälper oss att förmedla berättelser och återskapa bilder av vad som pågår runt omkring oss. Huruvida vi väljer att tro på ett narrativ beror på vår egna syn på världen, de narrativ som stämmer överens med vår världsbild är de som vi tenderar att tro på, med eller utan källor bakom (Barzanje & Wagnsson, 2019; Gustafsson & Hagström 2019; Miskimmon et.al. 2014)

Forskare har relativt nyligen börjat forska på sambandet mellan narrativ och internationell politik. Gustafsson och Hagström (2019) satte ihop internationella relationernas realism med narrativ och förklarade att den makt som diskuteras inom realismen inte är någonting utan narrativet bakom. Genom att tillskriva ett narrativ skapas en mening bakom handlingar som hjälper åhörarna att förstå, de beskriver det som narrativ makt. Om ett narrativ köps av åhörarna skapar det en intern legitimitet till beslut och förenklar beslut som ska tas inom staten. Externt

beskriver författarna att den narrativa makten är viktig för hur staten ses av andra stater. Om statens narrativ accepteras av majoriteten av åhörarna i världen ses det som det dominanta narrativet, vilket oftast går obemärkt förbi och uppfattas som sunt förnuft. En stat med ett dominant narrativ kan genomföra beslut i stort sett helt utan motsägelser av andra stater och därför blir narrativet maktfullt. Narrativ makt handlar om kapaciteten att kunna producera effekter, för att öka statens inflytande i det internationella systemet (Gustafsson, Hagström & Hanssen, 2019). Det är den narrativa makten Ryssland eftersträvar. Tidigare i historien har den narrativa makten visat sig viktig, den stat som har narrativ makt får det dominanta narrativet vilket påverkar hur policys och sanktioner genomförs. Detta såg vi bland annat efter terrorattacken i New York den 11 september 2001. USA lyckades att måla upp ett narrativ kring hämnd; de skulle bekämpa terrorismen. Trots att det dominanta narrativet i västvärlden bygger på fria stater och liberal demokrati, svartmålad aldrig USA för sin invasion. Det sattes inte in några sanktioner mot stormakten och vissa europeiska länder hjälpte till och med till med bekämpningen av terrorismen. USA lyckades bygga upp ett narrativ utan källor bakom, det fanns ingenting som pekade på att Irak hade något med 9/11 att göra, trots det blev narrativet dominant och trovärdigt (Roter & Šabič, 2004). Ryssland försöker idag måla upp ett liknande narrativ, de ska bekämpa neo-nazismen i Ukraina. Skillnaden denna gång är att västvärlden inte köper narrativet, Rysslands narrativ får inte makt i väst. Europa var snabba med att fördöma och sanktionera Ryssland och dess regim. Allt snabbare började flera organisationer som t.ex. Eurovision Song Contest och Fifa att bojkotta Rysslands medverkan. Företag valde att sluta med sin verksamhet i Ryssland, och Ryssland isolerades allt mer från västvärlden. Den narrativa makten och det dominanta narrativet blir därför viktigt för omvärldens bemötande och agerande. I framtiden kommer vi att se på kriget mellan Ukraina och Ryssland genom det dominanta narrativets glasögon. Kriget om narrativet blir en viktig kamp att vinna för att slippa svartmålas och bli dömd för krigsbrott.

Annan forskning kring narrativ på den internationella planen beskriver hur narrativ används för att försöka konstruera en gemensam mening av det förflutna, nuet och framtiden mellan stater. Det är något som görs för att forma beteendet av inhemska och utländska aktörer och beskrivs som ett strategiskt narrativ. Narrativet är en viktig komponent i hur stater försöker etablera och behålla inflytande i världen (Miskimmon et.al. 2014; Miskimmon et.al. 2018). Barzanje och Wagnsson (2019) bygger vidare på idén kring strategiska narrativ. De poängterar att den tidigare forskningen glömt bort internets roll och att strategiska narrativ nu går att genomföras utanför det egna landområdet. Internet och sociala medier öppnar upp och förenklar spridningen

av nyheter och budskap, stater får därför ett nytt hot som inte funnits förut. Auktoritära, semi-auktoritära och icke-statliga aktörer kan numera använda sig av internet på olika språk för att få fram sina budskap och utmana de dominanta narrativen. På så sätt kan de så ett frö av misstro, utan att lämna den egna staten.

Ryssland har under lång tid planerat sitt strategiska narrativ i medier för att förstöra bilden av Ukraina. Genom att projicera narrativet bygger Putin upp en förståelse och förklaring till åhörarna. Redan 2014 när Krimhalvön annekterades beskrev Ryssland hur Ukraina är ett land med nazistkopplingar som förtryckt etniska ryssar och rysktalande (Allison, R. 2014; Khaldarova & Pantti, 2016). Skillnaden är att 2014 passerade invasionen utan ett lika stort motstånd från väst. Narrativet mot Ukraina har därför skapats under lång tid och på så sätt lyckats skapa en legitim förståelse till varför invasionen hänt. Det ryska narrativet bygger även på ett ”vi och dem”- tänk där väst ses som en aggressiv fiende. Det var när Ukraina började föra en mer västvänlig politik 2014 med intresse för både EU och Nordatlantiska fördragsorganisationen (NATO) som Ryssland svarade med militär. Det finns forskning som menar på att Rysslands skräck för EU och NATO egentligen handlar om regimens försök att behålla det dominanta narrativet. Om EU- och NATO-länder kommer för nära kan det förstöra det nationella narrativet Ryssland byggt upp. Ryssland målade upp en bild kring hur det var de som vann mot både Napoleon och Nazi-Tyskland för Europas skull, om det börjar ifrågasättas finns det risk att hela det dominanta narrativet faller och tilliten till regimen försvinner (Gurganus & Rumer, 2019).

2.2 Varför tror vi på olika narrativ?

Narrativ finns runt omkring oss hela tiden i allt från politikernas tal, nyheter i media och samtalen på kafferasten. Vi tenderar att tro på narrativ, med eller utan källor bakom, i större utsträckning än analyser baserat på fakta. Inga historier är helt neutrala utan de kommer alltid att vara präglade av skaparens narrativ. Huruvida vi tror på det, tar till oss det och återberättar det beror på om narrativet redan speglar den egna synen på världen.

Miskimmon et.al (2018) beskriver de strategiska narrativen som en loop: Formation, projicering och mottagandet av narrativen. Just projiceringen av narrativ är den som vi kanske märker av mest då den ses i tal, sociala medier och tidningar. Det syftar på hur statschefer och politiker

vet om att ett narrativ saknar kraft utan åhörarnas acceptans och försöker därför sprida deras budskap genom att måla upp den bild de vill ska få fäste.

Jag är i denna uppsats intresserad av projiceringen av narrativ, specifikt av hur olika typer av media i stater väljer att publicera dessa. Det är av nyheter och media som de flesta av oss får tillgång till information och därför spelar den tredje statsmakten en stor roll i projicerandet av narrativen. Barzanje och Wagnsson (2019) beskriver hur tidningar ofta är färgade av statens politik, vilket gör att nyheterna vi läser är påverkade av statens narrativ. Huruvida narrativet som publiceras ses som propaganda, mjuk makt eller en informationskrigföring beror på åhörarna och hur de väljer att bemöta nyheterna.

Tidningar är ett av våra äldsta sätt att kommunicera och förmedla information på. Med hjälp av tidskrifter har man kunnat informera invånarna i stater om vad som försiggår innanför och utanför landets gränser. Tredje statsmakten spelar en viktig roll för att medborgare ska kunna diskutera och ta del av de frågor som rör samhället. På senare tid har media även flyttat ut på internet, vilket öppnar upp för fler åhörare. Det tillsammans med språkkunskaper bidrar till att narrativ kan förmedlas utanför våra landsgränser (De Waal & Schoenbach, 2008). Vem som styr publiceringen av narrativet beror både på vad för typ av regim och media (Stier, 2015). I autokratier kan statschefer påverka både statligt- och fri media. I statligt ägd media kan projiceringen av narrativet ske fritt då staten bestämmer, men även i fri media kan påverkan av statschefens agenda ske. Yttrandefrihet och tryckfrihet är viktiga byggstenar för demokratier och autokratier försöker att härma dessa för att öka legitimiteten och undvika motstånd från befolkningen. Genom att få ut narrativet i fria medier ökar även tilliten till vad som sägs då fler mediekkanaler rapporterar samma narrativ (Egorov, et.al 2009). I demokratiska stater kan fri media istället påverkas av redaktionens politiska åsikter, genom yttrandefrihet och tryckfriheten kan redaktionen projicera sitt egna narrativ istället för att skapa reaktioner och klick. Statlig media kan då ses som en mer objektiv media vars syfte är att förmedla information snarare än att tjäna pengar på den. Det är även viktigt att komma ihåg att journalister är människor med en egen världsbild. De påverkas av statschefers tal likaväl som andra människor och därför är nyheterna vi läser påverkade av journalisternas egna narrativ och syn på omvärlden.

Ryssland har använt sig av media och tidningar för att projicera sin version av konflikten i Ukraina. Russian Today (RT) och Sputnik, Rysslands mest kända statligt ägda tidningar ges ut på en mängd olika språk och förmedlar Putins narrativ rakt ut i cyberspace. På så sätt försöker

Ryssland förvränga information för att störa andra informationskällor, vilket tjänar det ryska narrativet både innanför och utanför Ryssland. Genom att nå fler folk på olika språk kan man skraddarsy det strategiska narrativet för att utöka antal åhörare. Narrativ tenderar att kunna väcka starka reaktioner och känslor vilket försvårar åhörarnas förmåga att kunna orientera sig och göra sunda bedömningar av narrativets innehåll (Barzanje & Wagnsson, 2019).

2.3 Påverkar relationer narrativ?

Det är lätt att klumpa ihop stater till en gemenskap med samma åsikt, men i varje stat finns det medborgare med olika syn och åsikter. Det finns därför inte enbart ett narrativ att ta hänsyn till i världen utan det skapas nya narrativ hela tiden som utmanar i hopp om att få fäste. Ett dominant narrativ i Europa behöver nödvändigtvis inte vara dominant i Asien, det behöver inte ens vara dominant i hela Europa. Hur kommer det sig då att de olika narrativen blir dominanta och får fäste i olika stater, och vad påverkar mottagligheten?

Det finns två olika sätt att se på mottagandet av narrativ: kulturellt och maktpolitiskt. Kulturell mottaglighet sker omedvetet och speglas av vår bakgrund och kultur. Vi väljer att tro på det som stämmer överens med det vi lärt oss i skolbänken, uppfostrats och har tillit till. Maktpolitiska anledningar är däremot sådana som sker medvetet. Maktpolitik syftar istället på hur stater samarbetar med varandra för att minska våld och krig, men även för att öka tillgång till varor genom handel och på så sätt öka sin levnadsstandard. Diplomati handlar idag mycket om att skapa relationer för att gynna sin egen stat, och är en del av maktpolitiken (Sonnsjö, 2014). Att maktpolitiska anledningar påverkat länders media och politik går att se genom Finlands historia. Finland var ett land som efter krigstiden länge hotades av Sovjetunionen. Hotet ledde till att landet skrev på avtal med Sovjetunionen som satte Finlands självstyre och demokratiska värderingar på spel. Finland gick på tå runt Sovjetunionen och valde att censurera media för att motverka fientliga tidskrifter skrivna om Sovjetunionen (Kivimäki, 2015). Finlandiseringen visar på att maktpolitiska anledningar påverkar statschefens projicering av narrativ. I denna uppsats kommer jag att fokusera på maktpolitiska anledningar till varför länder vill vara på god fot med Ryssland och tro på deras narrativ.

Ryssland är en stat med god tillgång till olja och gas. Omkring 40% av all olja och gas i Europa kommer från Ryssland. Gasen och oljan gör ett samarbete med Ryssland eftertraktat och skapar en komplex situation för länder som gjort sig beroende av rysk gas och olja. I en rapportering

från Sveriges radio (Salzinger, 2022) beskrivs Europas problem med att fullfölja bojkottningen av ryska fossila bränslen. Flera av länderna i Europa köper gas och olja av Ryssland och sanktionerna som EU och USA satte in blev därför svåra att följa. Ett annat land som visat intresse för Ryssland och dess olja är Kina. Efter annekteringen av Krimhalvön 2014 förde Kina en tyst diplomati och erbjöd Ryssland sin hjälp, lämpligt nog passade staterna även på att undertecknade flera stora olje- och gasavtal under samma period (Mostafa & Monowar, 2018). Enligt *Centre for Research on Energy and Clean Air* (CREA) har Rysslands export av fossila bränslen minskat sedan kriget började. Rapporten visar hur EU-länderna minskat sin import, men spännande nog visar de även hur importen ökat i ovanliga områden som Egypten och Indien. I toppen av listan finns dock fortfarande Tyskland och Italien, vilket visar att EU:s inbromsning av ryska fossila bränslen är svår att förhålla sig till (Myllyvirta & Thieriot, 2022).

Ryssland har även visat sig utvidga sitt geopolitiska intresse för mindre utvecklade stater sedan Putin kom till makten. Ryssland står för 19% av vapenexporten i världen och en god relation med Ryssland har visat sig hjälpa de mindre utvecklade staterna med vapen, diplomati och militär (Wezeman et.al, 2022). Samarbetet med Ryssland är även ett sätt för auktoritära stater att fortsätta bedriva sin politik och hålla USA borta (Carter 2020). I exempelvis Venezuela har Ryssland satt in militär, utbildat president Maduro regims militärt och sålt vapen för att hjälpa Venezuela att hålla USA borta (Mijares, 2017). Även i Centralafrikanska republiken har Ryssland sålt vapen, hjälpt till att utbilda militär och bistått med militär rådgivning.

Genom diplomati och goda relationer kan handeln mellan länder ske. Det ökar efterfrågan och utbud på varor och är en viktig aspekt för att ekonomin i en ska växa. Stater har olika tillgångar till varor, vissa stater har mycket naturresurser andra har bra fabriker. Genom internationell handel kan fler stater få tillgång till dessa utan krig och hot. Genom att vara på god fot med Ryssland ökar handeln mellan länderna. Ekonomi och handel kan därför vara en viktig aspekt till varför länder projicerar narrativ då alla eftersträvar pengar och välstånd. Handeln öppnar även upp för internationella samarbeten. Europeiska unionen (EU) och Euroasiska ekonomiska unionen (EEU eller EAEU) är två exempel på hur länder samarbetar och skapar unioner för att gynna handeln för medlemsländerna. EU började som en tullunion men kan idag sätta press på medlemsländerna politiskt (Bartels, 2007). EEU har EU som förebild och eftersträvar att bli en övernationell organisation (Mostafa & Monowar, 2018). Medlemskap i unionerna kan därför ställa krav på länderna och påverka projiceringen av narrativ.

Miller (2022) poängterar att bara för att vi i Europa inte ser den ryska propagandan så betyder det inte att den inte finns. Han menar att Ryssland struntat i väst och projicerar sitt narrativ i andra delar av världen där det finns större chans att den slår kraft. Artiklar visar även hur stater tillåtit den ryska propagandan i sina medier redan innan konflikten (El-Badawy et.al 2022). En viktig faktor till varför stater valt att tro på det ryska narrativet kan därför bero på huruvida Ryssland sedan innan konflikten lyckats plantera sitt strategiska narrativ. Genom goda relationer kunde Ryssland redan innan invasionen mata stater med narrativet om Ukrainas folk mord mot etniska ryssar och rysktalande. Narrativens dominans bör kanske därför ses som ett symptom på något istället och att det snarare handlar om ett försök för stater att både skapa och bibehålla relationer till varandra. Genom att använda sig av media och måla upp en bild av att man tror på en stats narrativ skulle relationerna mellan staterna gynnas.

Om man slår ihop alla dessa maktpolitiska anledningar kanske det inte längre ses som en överraskning att både Venezuela och Kina finns bland de länder som valde att röstade nej eller inte alls då FN röstade om Ryssland bör upphöra sin invasion av Ukraina (Ferguson, 2022). Jag tror att regimer som är intresserade av ryska varor och samarbete kommer att försöka att projicera det ryska narrativet i sina medier likt Finlandiseringen under efterkrigstiden. Samarbetet ledde till att Finlands befolkning utsattes för en censur i medier och utifrån detta bygger jag min hypotes:

H1: Länder med god relation till Ryssland kommer att vara mer påverkade av det ryska narrativet.

3. Metod och data

Jag kommer i denna del gå igenom den metod och datahantering som kommer att användas för att besvara min frågeställning. Analysen kommer att bli deskriptiv med fokus på sambandet mellan den beroende och oberoende variabeln. Den enda kontrollvariabel som bemöts är tiden efter invasionen, det gör jag för att se på om orden ökat eller minskat efter invasionen och för att säkerställa att samtliga artiklar är skrivna under samma tidsram.

3.1 Forskningsmetod

Metoden jag kommer att använda för att besvara min frågeställning är en kvantitativ innehållsanalys. En kvantitativ innehållsanalys används med fördel i studier där man är intresserad av att ta reda på förekomsten av olika innehållskategorier, men även då forskare undersöker hur stor plats som kategorierna tar upp i tid och rum (Esaiasson et.al. 2017. s. 198–199). I min studie är jag intresserad av vilket narrativ som dominerar var och om relationer påverkar dessa, därför passar en kvantitativ innehållsanalys för min studie. Jag kommer att skapa en paneldata där jag samlar in data över artiklar som nämner Ukraina i olika länder för att sedan se på förekomsten av ord som påvisar de olika narrativen. Länderna kommer sedan att jämföras relationen till Ryssland. Sambandet kommer att analyseras i en regressionsanalys för att undersöka sambandet mellan min beroende och oberoende variabel.

3.2 Beroende variabel

Studiens validitet hänger på den beroende variabeln, narrativ. Narrativet kommer att mätas genom förekomsten av ord som indikerar på de två olika narrativen i artiklar som nämner Ukraina. Jag har tagit fram 6 ord som visar på de olika narrativen: *Conflict*, *genocide* och *military operation* är mina pro-ryska ord och *invasion*, *war* och *war crimes* är mina pro-ukrainska. Orden har operationaliserats genom att ha analyserat presidenterna och utrikesministrarnas tal och uppdateringar på sociala medier i början av kriget.

De pro-ryska orden valdes ut efter president Putin sa i sina tal:

*“In March 2021, a new Military Strategy was adopted in Ukraine. This document is almost entirely dedicated to confrontation with Russia and sets the goal of involving foreign states in a **conflict** with our country.” (Putin, 2022a)*

*“With regard to the state of affairs in Donbass, we see that the ruling Kiev elites never stop publicly making clear their unwillingness to comply with the Minsk Package of Measures to settle the **conflict** and are not interested in a peaceful settlement.” (Putin, 2022a)*

*“We had to stop that atrocity, that **genocide** of the millions of people who live there and who pinned their hopes on Russia, on all of us” (Putin, 2022b)*

*“I made a decision to carry out a **special military operation**.” (Putin, 2022b)*

Orden bygger upp Putins narrativ om hur Ryssland ska hjälpa rysktalande i Donbassregionen mot Ukrainas folkmord. Han beskriver hur Ukraina inte vill lösa konflikten som uppstått fredligt och att det inte finns något annat val. Bilden som målas upp är att Ryssland är hjältar som ska rädda rysktalande i Ukraina mot neo-nazismen, även fast det skulle kunna betyda att Ryssland står som offer i en framtida konflikt med resterande av världen. Putin är hjälten som inte har något annat val än att skicka in special militära styrkor som ska rädda folket i Donbassregionen. Narrativet bygger mycket på deras redan nationella narrativ om hur det var Ryssland som räddade Europa från Tyskland och nazismen under andra världskriget.

Att jag använder konflikt som ett pro-ryskt ord är även för att det är ett förfinat ord av krig. Det målar upp en bild av två motpoler som sammanstöter. Det finns ett problem, en konflikt att lösa, vilket ger en betydlig förminskad bild av vad som sker i Ukraina. Det är inget krig, det är ingen invasion, det är enbart en konflikt. Det passar väl med Putins narrativ och försök till att förmildra omständigheterna kring händelserna i Ukraina. Jag valde bort att använda nazism då det inte fanns lika många artiklar som skrev om det som *genocide*. Min gissning är att nazism förknippas starkt med andra världskriget, och därför skrev tidningar om folkmord istället.

De pro-ukrainska orden valdes ut efter Ukrainas President och utrikesministers uppdateringar:

*“We must hinder the ability of the Russian war machine to commit further **war crimes** and kill more Ukrainians.”* (Dmytro Kuleba, 2022)

*“We are Ukrainians. We are on our land. You are Russians. Now your military has started a **war**. The war in our state.”* (Zelenskyy, 2022)

*“We emphasize that Ukraine did not choose the path of **war**. But Ukraine offers to return to peace.”* (Zelenskyy, 2022)

*“As in the approved media narrative, they are not allowed to refer to the ongoing military campaign as a **war** or **invasion**, but as a “special operation”.* (Zelenskyy, 2022)

Orden bygger upp en helt annan bild av vad som sker, de bygger upp Ukrainas narrativ. Landet har blivit invaderade av Ryssland, det finns ingen konflikt utan Ryssland har själva startat ett krig och invaderat landet. Rysslands militär genomför kallblodiga krigsbrott mot städer i Ukraina och Ukraina försvarar sig enbart mot dessa. Ukraina försökte tidigt få de ryska

medborgarna att förstå vad som egentligen händer i Ukraina genom tal och sociala medier. Den 24 februari startades hashtagen #RussiainvadedUkraine av Ukrainas officiella Twitter som ett försök att sprida det ukrainska narrativet. Vad som även talar för att dessa ord är pro-ukrainska är det faktum att ord som invasion och krig förbjöds i Ryssland. Ukrainas president Zelenskyy poängterar i sitt tal att Rysslands narrativ inte tillåter användningen av krig och invasion och flertal artiklar beskriver hur media blockerades i Ryssland om de använde orden (Al Jazeera, 2022). Krig och invasion blev så pass färgade att arbetsplatser som FN fick sina anställda att sluta referera till orden när Ukraina diskuterades (O'Leary, 2022).

I sista citatet syns den kvantitativa innehållsanalysens begränsning. En artikel som nämner detta citatet skulle samlas in som både pro-ukrainskt och pro-ryskt. Jag kommer inte kunna skilja på artiklar som använder orden i en positiv eller negativ bemärkelse. Däremot kommer antalet skrivna artiklar som nämner orden kunna visa på om landet är pro-ryskt eller pro-ukrainskt. Är de pro-ryska kommer artiklarna oftare att innehålla *conflict*, *military operation* eller *genocide*.

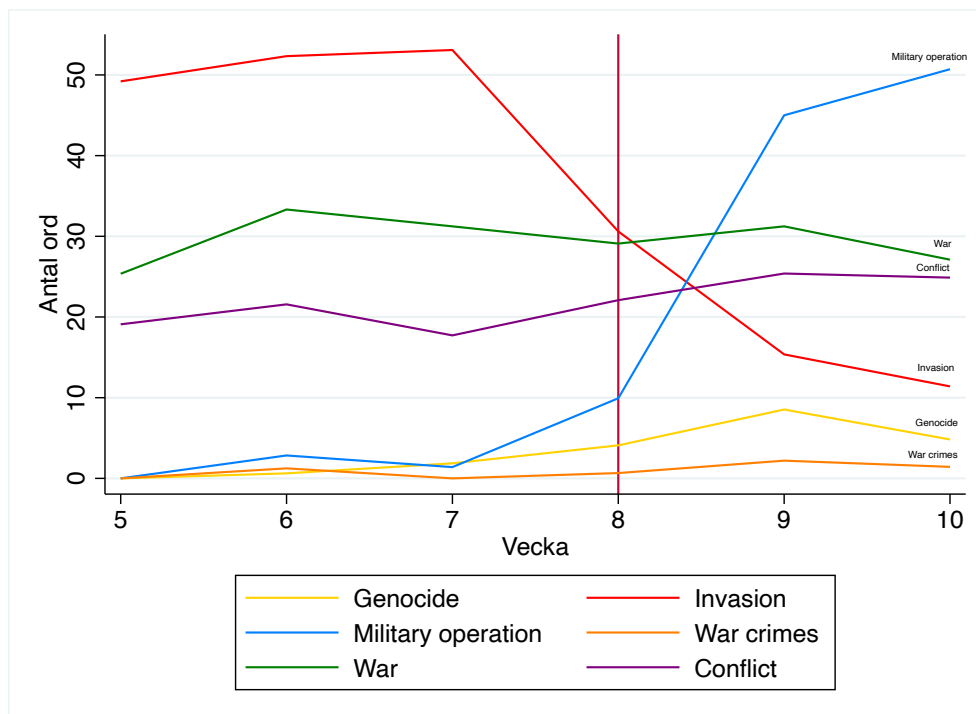
För att analysera vilket narrativ som dominerar var kommer jag att skapa en paneldata med länder och dagar som analysenheter. Jag kommer att samla in ländernas medierapportering mellan 1 februari till 31 mars från både statlig och fri media. Genom att använda mig av båda typerna av media ökar chansen att se diskussionen som pågår i länderna, då innehållet och åsikterna kan skilja sig beroende på ägare. Datan samlas in via Retrivers, en databas med tillgång till 233 mediekällor på 61 olika språk. De egenskaper mina analysenheter måste ha är: Engelskspråkig media som nämner Ukraina med mer än 10 artiklar under dessa specifika dagar. Varför jag valt att ta bort länder som inte haft mer än 10 artiklar är för att minska nollor i datamängden som inte säger något. För att säkerställa att procentandelen av orden stämmer har jag valt att samla in ländernas data under samma dag för att arkivet inte ska ha hunnit förändrats. Det är även viktigt att ha i åtanke att artiklarna är skrivna på engelska och riktar sig till en internationell publik. Det kan finnas en annan typ av diskussion i artiklar skrivna på modersmålet som jag inte kommer åt då jag inte kan ha med alla språk.

Narrativens dominans i de olika länderna räknas sedan ut genom att summera den procentuella andelen som nämnt de olika orden i artiklar som även nämnt Ukraina. Ett land som procentuellt mest skrivit om händelsen genom att använda *war*, *war crimes* eller *invasion* ses som ett land som köpt Ukrainas narrativ medan ett land som istället beskriver det som *military operation*, *genocide* eller *conflict* har köpt det ryska narrativet.

3.3 Validitet

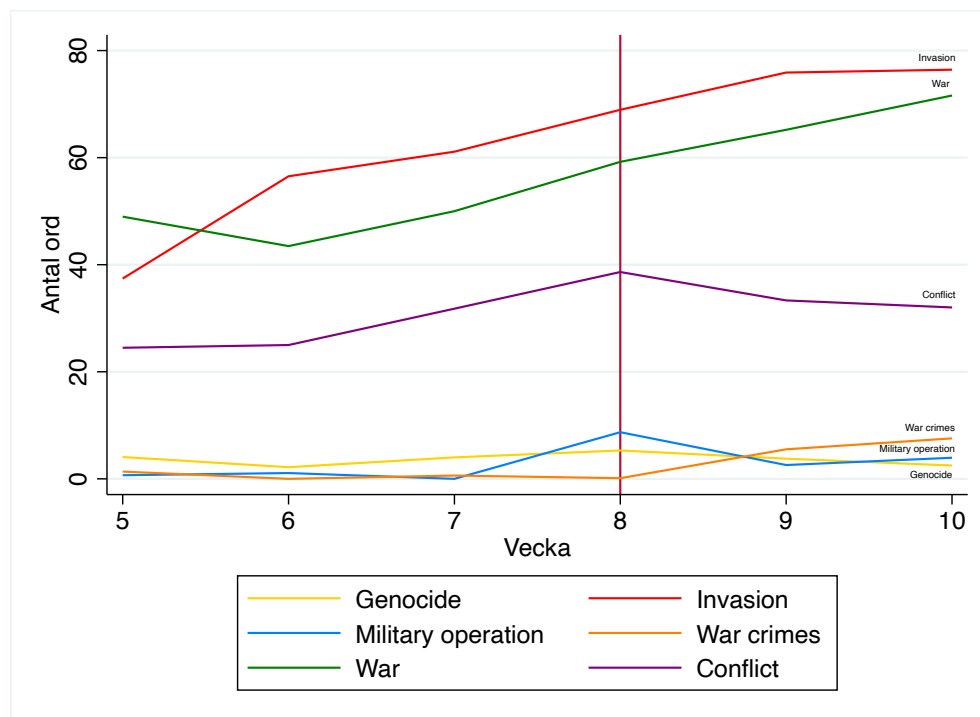
För att se på validiteten av dessa begrepp har jag jämfört Russia Today (RT) och Sputniks rapportering med Washington Post och USA Today. RT och Sputnik är två statligt ägda tidningar i Ryssland som ofta pekas ut som propaganda i västerländsk media. De amerikanska tidningarna Washington Post och USA Today ses ofta som trovärdiga och läses internationellt. USA:s tidningar ger en referenspunkt när RT och Sputnik analyseras. Genom att se på användningen av orden i de olika länderna stärks validiteten för att orden är pro-ryska eller pro-ukrainska.

Graf 1. RT & Sputnik rapportering v.5–10.



Kommentar: Sträcket representerar veckan kriget börja. Artiklarna visas bara fram till v.10 då Sputnik och RT försvinner då de blir blockerade av EU.

Graf 2. Washington post & USA Today rapportering v.5–10.



Kommentar: Sträcket representerar veckan kriget börja. Artiklarna visas bara fram till v.10 då Sputnik och RT försvinner då de blir blockerade av EU.

I graf 1 visas samtliga ords användning över tid i ryska RT och Sputnik. Vi kan se att det finns en skillnad mellan användningen av orden innan och efter kriget. Innan användes *invasion* i mer än 50% av artiklarna som även nämnde Ukraina. Grafen visar även att *war* och *conflict* används i 30% och 20% av artiklarna medan *genocide* och *military operation* nästan inte används alls. Efter invasionen kan vi se att *military operation* och *invasion* byter plats helt. Tidningarna slutar att referera till händelserna med *invasion* och beskriver det istället som en *military operation*. *War* minskar i användning och *conflict* ökar något. *Genocide* och *war crimes* fortsätter att ligga under 10 % bortsett från v.9 då *genocide* ökar under en period. För att visa hur orden används i statligt ägda medier i Ryssland har jag två citat från sputnik. Det första är från den 12 februari och visar hur *invasion* användes, det andra är från 27 februari och använder *military operation*.

“Russia’s Foreign Ministry slammed Western media over the latest “invasion” claims, accusing outlets of spreading “blatant misinformation” and engaging in “manipulations in order to introduce the thesis about Moscow’s aggressive intentions into public opinion.”” (Tsukanov, 2022)

“On Thursday, Russia announced the start of a special military operation to demilitarize Ukraine. In his national address, Putin said that circumstances “require decisive and immediate action,” as the Donbas republics asked for help.” (Kashirina, 2022)

Att *invasion* ligger högre upp innan den 24 februari är för att RT och sputniks artiklar skriver om hur västerländska medier oroar sig över att Ryssland ska invadera Ukraina. Samtliga av artiklarna refererar till invasionen som en 'invasion' och förlöjligar att en invasion skulle ske. När kriget väl bryter ut ökar användningen av *military operation* helt då artiklarna beskriver händelserna utefter Putins tal, det är inte en invasion, vi ska hjälpa folket i Donbass med en militär operation.

I graf två ser vi hur amerikanska Washington post och USA Today skrivit om händelserna i Ukraina. Innan vecka 8 används *invasion* mest följt av *war* och *conflict*, ordens användning ökar stegvis. I botten kan vi se *military operation* och *war crimes*, *genocide* har använts i högre utsträckning men aldrig över 10%. *Invasion*, *war* och *conflict* behåller samma position gentemot varandra som innan invasionen, men medan *invasion* och *war* ökar så kan vi se att *conflict* planar ut. *War crimes* ökar även efter v. 8 och används mer än *military operation*.

Graferna ger visst stöd för att orden skulle vara pro-ryska eller pro-ukrainska, det är dock inte helt givet. Genom att jämföra graf 1 och 2 kan vi se att *invasion* och *military operation* tydligt visar på de olika narrativen. Vi kan även se att båda länderna använder *war* och *conflict* näst mest, men när *war* ökar och *conflict* minskar i graf 2 så gör de tvärtom i graf 1. I graf 2 ser vi även att *war crimes* ökar och används en del i de två amerikanska tidningarna. Svårast att se skillnad på är *genocide*, det används i ungefär lika stor utsträckning. Jag vet inte vem som begår folkmord i artiklarna då metoden inte kan skilja på det. Jag kan dock se att *genocide* används minst i USA medan *war crimes* är på sista plats i Ryssland, den procentuella nivån är dock så pass låg. Sambanden måste analyseras i en regressionsanalys för att med hjälp av siffror se vilka länder som använder orden mest.

3.4 Oberoende variabel

Studiens oberoende variabel är relation till Ryssland. Utifrån min hypotes tror jag att relationen till Ryssland påverkar variationen i den beroende variabeln. Den oberoende variabeln mäts genom olika typer av maktpolitiska relationer. Mina oberoende variabler kommer därför att mätas genom: NATO-, EEU- och EU medlemskap, Sovjetunionens gamla medlemsländer, hur länder valde att rösta den 3 mars i FN samt vapen- och fossila bränsleimport.

Jag tänker mig att ett medlemskap i NATO eller EU kommer att påverka användningen av det ryska narrativet negativt. NATO är en militärallians med 30 medlemsländer som president Putin ofta målat upp som fiender. Både NATO och EU har tagit ett tydligt avstånd från Ryssland och försatt landet med sanktioner efter invasionen av Ukraina. EU:s medlemsländer ligger nära Ryssland och fått utstå mycket skrämselfpropaganda från landet, det är därför intressant att se om EU länderna valt att förmildra omständigheterna eller om de fortsatt står upp för Ukraina. Jag operationaliserar medlemsländerna i både NATO och EU genom att se på deras officiella websidor, därefter skapar jag dummyvariabler där 1 står för ett medlemskap och 0 för ett icke-medlemskap (NATO, 2022; EU, 2022).

EEU, Rysslands handelsunion och forna medlemmar i Sovjetunionen tror jag kommer att ha en positiv effekt på det ryska narrativet. EEU länderna handlar med Ryssland och har efter det en god relation till landet. Jag tror att maktpolitiska anledningar kommer att bidra till att dessa länder inte vill svartmåla Ryssland för att fortsatt vara på god fot med dem. Jag tänker mig att de postsovjjetiska länderna också använder sig av det ryska narrativet. Vad som gör dessa länder intressanta är att de har en förfluten historia med Ryssland. Den narrativa teorin säger att vi tror på det som återskapar vår bild av världen och länder som varit medlemmar i Sovjetunionen har kulturella och historiska likheter, kanske bidrar dessa till att länderna tror på det ryska narrativet. EEU operationaliseras genom deras officiell hemsida och de forna medlemmarna i Sovjetunionen operationaliseras genom att se på de postsovjjetiska staterna. Även dessa kommer att göras till dummyvariabler där 1 står för ett medlemskap och 0 för ett icke-medlemskap (EAEU, 2022; History, 2022)

Vapen- och fossila bränsleexport från Ryssland tror jag kommer att påverka användningen av det ryska narrativet positivt och det ukrainska negativt. Jag tror att länder som handlar mycket med Ryssland kommer vilja vara på god fot med landet. Dessutom har det visat sig att länder

som Ryssland bistått med militär rådgivning och utbildning även köpt vapen av landet. De fossila bränslena är intressanta då EU länderna har haft svårt med sina sanktioner mot Ryssland på grund av beroendesituationen till deras gas och olja. Även länder som Kina och Indien har visat intresse för de ryska fossila bränslena. Jag operationaliserar vapenexporten genom statsvetaren Ruben Berge Mathisens (2022) karta över länder som handlat vapen av Ryssland eller USA. Han har använt sig av en databas skapad av Stockholm international peace research institute (SIPI) för att sedan visa på länder som handlat enbart eller lite av Ryssland och USA. Jag kommer att göra en dummyvariabel där 1 står för länder som handlat enbart eller av båda men mest Ryssland, 0 står för de länder där de inte finns någon data eller köpt vapen av USA (Mathisen B., 2022). De fossila bränslena operationaliseras genom CREA:s rapport om rysk gas och olja sedan krigets början. De listar upp de 20 länder som har köpt mest fossila bränslen av Ryssland sedan den 24 februari (Myllyvirta & Thieriot, 2022). Även här kommer jag att göra dummyvariabler där 1 står för att vara något av de 20 länderna och 0 står för att inte vara det.

Den sista oberoende variabeln ges genom att se på hur länder röstade i FN den 3 mars 2022. FN hade en röstning med sina medlemsländer där de fördömde Rysslands invasion av Ukraina och ville att det skulle upphöra. Jag tänker mig att länder som röstade nej, avstod eller inte röstat alls visar på någon sorts medhåll, medan länderna som röstade ja aktivt visade sitt motstånd. Jag tror att därför att länder som röstade till Rysslands fördel även kommer ha en positiv inställning till det ryska narrativet. Jag operationaliserar variabeln genom FN:s dokument från mötet och gör en dummyvariabel där 1 står för länder som röstade nej, avstod eller inte alls och 0 för länderna som röstade ja (Digital Library UN, 2022).

3.5 Index

För att lättare kunna kontrollera om min hypotes stämmer och besvara min frågeställning kommer jag att skapa ett index. Indexet kommer att kunna användas för att se de stora dragen och på så sätt lättare se om en god relation till Ryssland påverkar valt narrativ. Indexet kommer att förena de oberoende variabler som jag anser ger en god relation till Ryssland. De oberoende variablerna jag kommer att använda är: icke-medlemskap i EU eller NATO, medlemskap i EEU och forna Sovjetunionen, röst till Rysslands fördel i FN samt import av ryska vapen och fossila bränslen. Indexet ger en skala mellan 0–6 där ett land med 6 poäng är ett land som är stämmer in på 6 av de oberoende variablerna och ett land med 0 poäng stämmer inte in på en enda. Indexet går från 0–6 då det inte är något land som stämmer in på alla 7 oberoende variabler.

Genom indexet kan jag se att de länder med bäst relation utefter dessa egenskaper är Ryssland, Belarus, Armenien, Kazakstan och Kirgizistan, länderna med sämst relation är istället Kroatien, Danmark, Luxemburg, Portugal, Rumänien och Slovenien. Jag har valt att ha med Ryssland i studien för att det finns fler tidningar i Ryssland än RT och Sputnik. Rysslands medverkan gör det möjligt att se på hur diskussionen i landet pågår då både statlig och privat media är med. Det blir även en typ av validitetskontroll som säkerställer att Ryssland stämmer in på vad jag mäter.

3.6 Analys

Jag kommer att göra två bivariata regressionsanalyser för att se på sambandet mellan min beroende och oberoende variabel. Regressionsanalyserna kommer vara OLS-regressioner med syftet att se ett linjärt samband. En OLS-regressionsanalys räknar ut den räta linjens ekvation, intercept och regressionskoefficient mellan variablerna. Interceptet visar den beroende variabelns värde då den oberoende är noll. Regressionskoefficienten visar den oberoende variabelns påverkan på sambandet, och kan ha både ett positivt eller negativt samband. Genom att summera regressionskoefficienten och interceptet kan vi se hur den beroende variabeln påverkas för varje steg på den oberoende variabelns axel. Jag kommer göra två stycken sådana analyser, en för att se på hur de oberoende variablerna påverkar variationen i användningen av *military operation* och en för att se på hur mitt index påverkar samtliga beroende variabler. (Teorell & Svensson, 2007; Esaiasson et.al 2017).

För att få ett tillförlitligt resultat kommer samtliga standardfelen att ”klustras” ihop efter land i stata med kommandot cluster. Det gör jag då jag samlat ihop en paneldata där varje land är med 59 gånger från 1 februari till 31 mars. Ett medlemskap i exempelvis NATO registreras i datamängden som att landet är med varje dag och när stata då ska räkna ut signifikansen ses sambandet som starkare än vad det är. Då standardfelen är ”klustrade” är ett land som är med i NATO enbart med en gång, vilket är nödvändigt för att resultatet ska vara trovärdigt och visa rätt signifikans.

3.7 Begränsningar av metod och data

Det finns alltid en viss risk av att göra en kvantitativ innehållsanalys då det är svårt att säkerställa att artiklarna som räknas in handlar om rätt område och syftar på vad forskaren

försöker mäta. Jag kommer inte läsa alla artiklar och kan därför inte säkerställa att alla artiklar om Ukraina handlar om kriget och inte exempelvis fotboll. Att artiklarna under perioden skulle handla om något annat än kriget är dock inte troligt då Ukraina varit fullt upptagna med att bemöta Ryssland. Det är även svårt för mig att veta vilka artiklar som citerar respektive president utan att tro på deras narrativ, jag tänker mig dock att mängden visar narrativen. Ett land som tror på Ryssland kommer inte att skriva om *military operation* enbart en gång utan majoriteten av deras artiklar kommer att handla om Rysslands special militära operation i Ukraina.

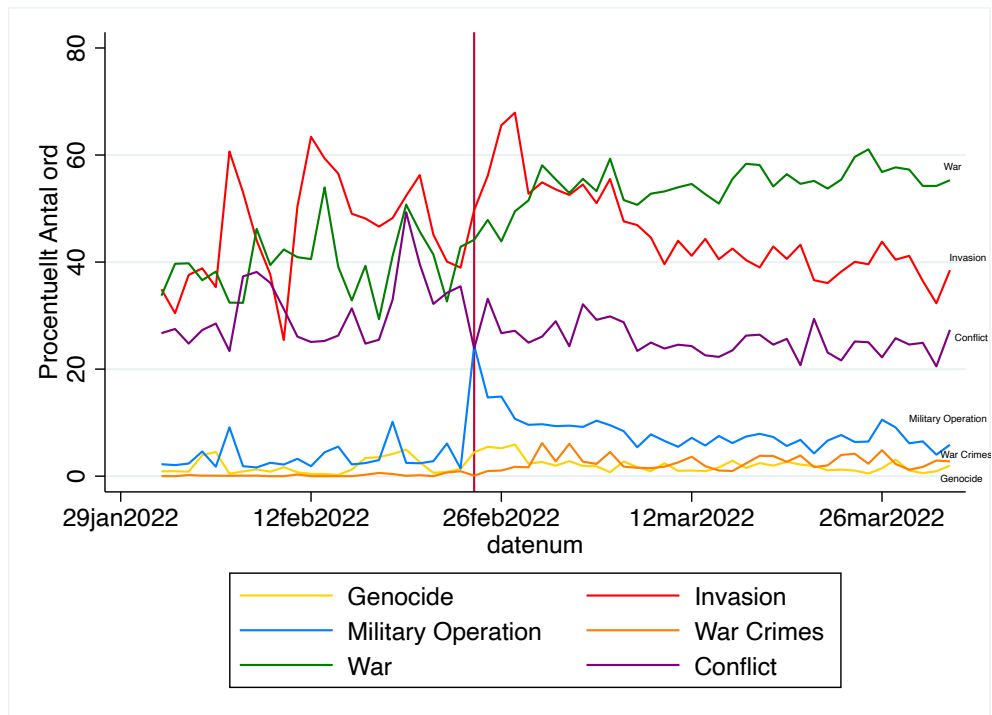
En annan begränsning är den insamlade datans täckning. Retrivers började radera artiklar efter 2 veckor vilket resulterat i att artiklar från 1 februari till 7 mars saknas i flertal länder. Bristen av artiklar under hela perioden gör att antalet artiklar innan 7 mars skrivna är svårt att tyda procentuellt då jag inte vet hur det hade sett ut med alla länders rapportering. Jag kan heller tyvärr inte se på hur länderna valde att rapportera just den 24 februari för att sedan se på om narrativet förändrats över tid. Det är alltså viktigt att säkerställa att analyserna jag gör sker med data då jag har täckning. På så sätt kan jag visa en rättvis bild av narrativens dominans.

4. Resultat

I denna del kommer jag att gå igenom resultaten för att se om min hypotes stämmer genom att se på om ländernas relationer påverkar det valda narrativet. Först kommer jag att gå igenom ordens genomsnittliga användning under perioden för att sedan visa på spridningen i världen. Till sist kommer jag analysera sambanden med hjälp av regressionsanalyser.

4.1 Fördelning av ordens genomsnittliga utveckling över tid

Graf 3. Procentuell användning över tid



kommentar: det röda sträcket visar krigets början.

Genom grafen kan vi se hur orden används innan och efter invasionen. Innan invasionen är förändringarna stora, det ändras mycket varje dag vilket kan dels bero på att det var under en osäker period där ingen visste om Ryssland faktiskt skulle invadera Ukraina och dels för att jag har en sämre täckning under perioden. Grafen ger oss även möjlighet till att se hur orden används den 24 februari. Både *invasion* och *military operation* ökar kraftigt, det visar på två helt skilda bilder över vad som faktiskt sker i Ukraina där ena sidan hävdar att det är en invasion och andra en militär operation. Vi kan även se att *genocide* ökar som förklaring på varför Ryssland tagit sig in i Ukraina. *Conflict* minskar den 24 februari och *war crimes* håller sig på ungefär samma nivå under hela perioden.

Mest intressant är hur vi kan se att orden stabiliserats i mars månad, orden rankas där *war* används mest och *genocide* minst. Orden visar vilka ord som väger tyngst och genom det vilket narrativ som används mest. *War* och *Invasion* används mest, vilket är pro-ukrainska. Rysslands *military operation* har inte alls fått lika bra fäste och har fallit ner till några få procent. I denna uppsatsen fokuserar jag dock på variationen mellan länderna snarare än variationen över tid. Jag vill se vilket narrativ som dominerar var.

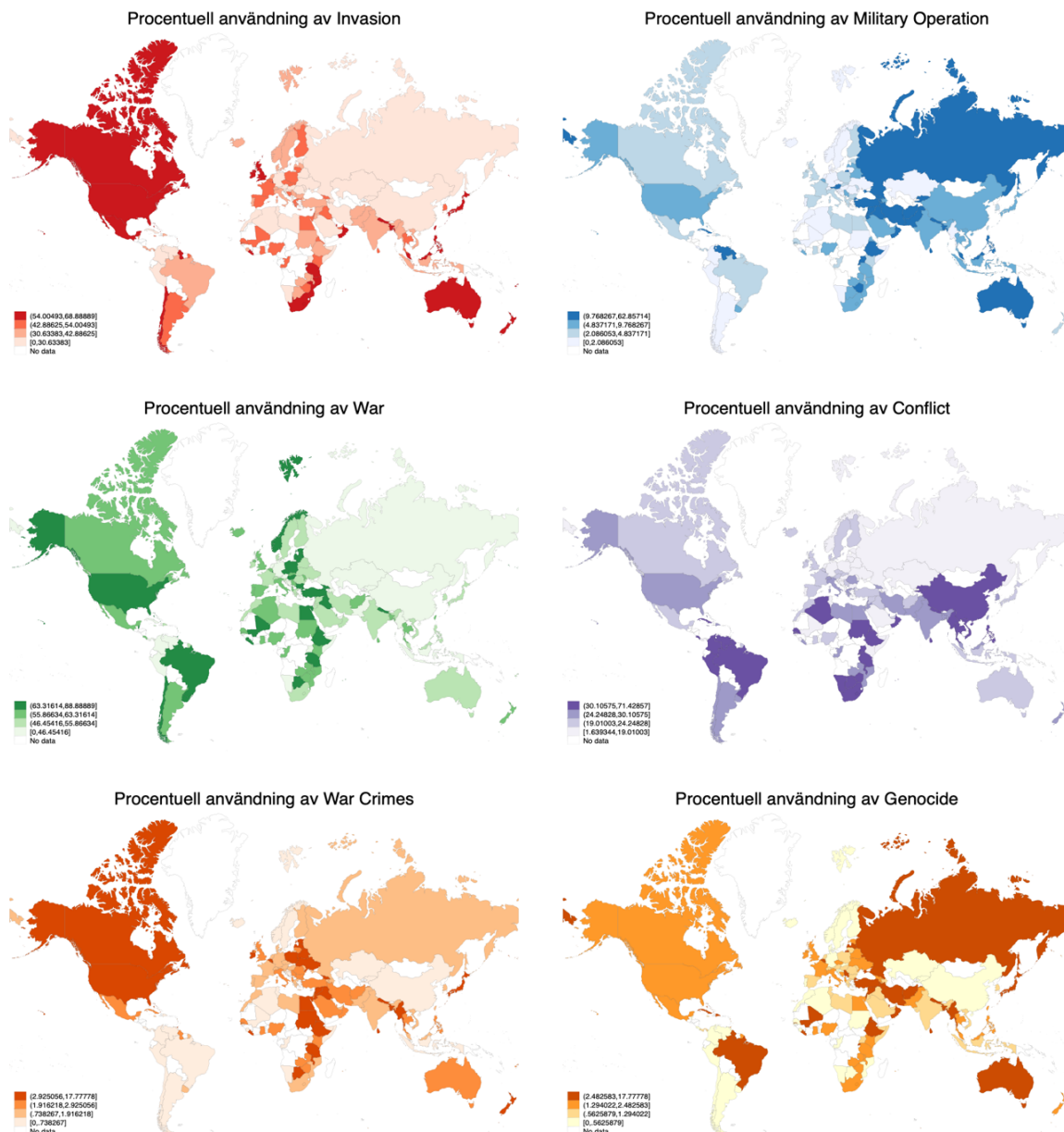
4.2 Grafisk analys av ordens fördelning i världen

Jag visar spridningen av narrativen med sex kartor, till vänster är de pro-ukrainska orden och till höger är de pro-ryska. Spännande nog kan man se ett mönster på användningen av *invasion* och *military operation*. Kartorna visar en tydlig spridning mellan öst och väst där länder som USA, Storbritannien och Spanien använder *invasion* medan Ryssland, Kina och Irak istället använder *military operation*. Betyder det att användningen av orden och de olika narrativen sträcker sig tillbaka till väst och östblocken och är världen på väg tillbaka till den uppdelningen?

Pro-ukrainskt

Pro-ryskt

Figur 1. Grafisk analys av ordens fördelning



Kommentar: Ju mörkare ett land är, desto mer har de använt ordet.

Kartorna går i linje med min hypotes och vad jag tänkt mig och visar narrativens spridning och dominans i olika delar av världen. Med hjälp av kartorna kan vi se att Kina och Venezuela använder *military operation* och *conflict* i högre utsträckning än vad de använder något av de pro-ukrainska orden, vilket pekar på att länderna projicerar det ryska narrativet och att de snarare beskriver hur Ryssland genomför en militär operation än en invasion. Det stärker min hypotes då jag tidigare i teorin nämnt hur Kina och Venezuela av maktpolitiska anledningar samarbetat med Ryssland. Med hjälp av kartorna kan vi även se att USA gärna använder de pro-ukrainska orden, de använder de pro-ryska orden också men inte i samma utsträckning. Vilket stärker min bild om att NATO:s medlemsländer inte kommer projicera det ryska narrativet.

Kartorna ger oss en viss insikt över spridningen av narrativen men för att ta reda på om maktpolitiska relationer påverkar sambanden måste jag gå vidare med en regressionsanalys. Genom att analysera sambanden med siffror går det att se hur relationerna påverkar användningen av orden.

4.3 Regressionsanalys

För att se om mina oberoende variabler påverkar variationen i den beroende kommer jag att använda mig av en regressionsanalys. Jag kommer att göra en fördjupad analys av det mest signifikanta ordet, *military operation*. Ordet är ett svårt att misstolka som något annat än Rysslands regims försök att förfina händelserna i Ukraina och visar starkt på Rysslands narrativ. Ordet kommer att kontrolleras för tiden efter invasionen ihop med mina beroende variabler för att se om olika maktpolitiska relationer påverkar användningen av *military operation*. Resterande av mina beroende variabelers regressionsanalyser finns i appendix.

För att se om min hypotes stämmer kommer jag i nästa del att analysera hur de beroende variablerna påverkas av indexet, god relation till Ryssland. Indexet kommer förenkla analysen av resultatet för att se om en god relation till Ryssland påverkar val av narrativ.

Regressionsanalys 1. Military Operation

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Military operation	Military operation	Military operation	Military operation	Military operation	Military operation	Military operation	Military operation	Military operation
Datum före/efter invasionen (0/1)	4.044*** (4.88)	4.019*** (4.68)	3.802*** (4.53)	3.773*** (4.71)	4.168*** (4.72)	3.921*** (4.68)	3.920*** (4.56)	3.882*** (4.81)	4.131*** (4.75)
NATO medlemskap (0/1)		-4.437*** (-4.56)							-2.358* (-2.56)
Vapenimport från Ryssland (0/1)			3.717* (2.21)						-1.167 (-0.53)
Forna medlem Sovjetunionen (0/1)				4.441 (1.21)					-1.050 (-0.62)
Medlemskap EU (0/1)					-4.503*** (-4.75)				-2.037* (-2.16)
Medlemskap EEU (0/1)						12.41* (2.08)			10.13 (1.61)
Röst FN till Rysslands fördel (0/1)							6.107*** (3.45)		4.138 (1.75)
Topp 20 fossila bränslen import (0/1)								-2.031* (-1.99)	1.114 (1.00)
Intercept	3.464*** (6.07)	4.596*** (7.36)	2.809*** (3.97)	3.347*** (5.89)	4.370*** (7.11)	3.137*** (5.05)	2.220** (2.85)	3.979*** (6.52)	3.317*** (4.37)
<i>N</i>	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299
<i>R</i> ²	0.018	0.043	0.034	0.027	0.041	0.052	0.061	0.022	0.089

Kommentar: t-värdet visas i parenteserna. Standardfel är klustrade på land.

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

I modell 1–8 visas de oberoende variabelernas enskilda påverkan på användningen av *military operation*. I modell 9 visas hur alla oberoende variabler samverkar och påverkar användningen. Samtliga modeller kontrolleras för tiden efter invasionen då jag haft dålig täckning och en del länder har av den orsaken skrivit fler artiklar om Ukraina. Det säkerställer att artiklarna som analyserats har skrivits under samma tidsram.

I modell 1 ser vi tiden efter invasionens påverkan på användningen av *military operation*. Interceptet ligger på 3,464 och står för det procentuella användandet av ordet en genomsnittlig dag innan invasionen. Efter invasionen ökar användningen med 4,044 procentenheter.

I modell 2 och 5 ser vi att ett medlemskap i NATO eller EU påverkar användningen av ordet *military operation* negativt. Ett medlemskap i NATO minskar användningen av ordet med -4,437 procentenheter från interceptets 4,596 som i modell 2 visar användningen av ordet bland icke-medlemsländer innan *invasion*. Ett medlemskap i EU minskar användningen -4,503 procentenheter, interceptet i modell 5 är 4,370. Sambanden är signifikanta då p-värdet är under 0,05 och går i linje med min hypotes om att länder med god relation till Ryssland kommer att vara mer påverkade av det ryska narrativet.

Modell 3, 4, 6 och 7 visar ett positivt samband mellan *military operation* och vapenimport, medlemskap i EEU, forna medlemskap i Sovjetunionen och en röst till Rysslands fördel i FN. Modellernas riktning talar för min hypotes och har olika mycket signifikans. Vi kan se att länder som importerar vapen från Ryssland kommer att öka användningen av ordet med 3,717 procentenheter från interceptet som i modell 3 ligger på 2,809. Sambandet är signifikant och kan utesluta slumpen. I modell 4 ser vi hur de postsovjjetiska staterna ökar användningen av ordet med 4,441 procentenheter från interceptet som ligger på 3,347, sambandet är dock inte signifikant. Modell 6 visar en stor ökning för länder som är medlemmar i EEU, de ökar med 12,41 procentenheter, sambandet är dessutom signifikant. Interceptet i modell 6 är 3,137 och visar på länder som inte är medlemmar i EEU innan invasionen. I modell 7 ser vi att länderna som röstade till Rysslands fördel den 3 mars ökar användningen med 6,107 procentenheter från interceptet som är 2,220. Sambandet är signifikant och utesluter slumpen.

Modell 8 visar ett resultat som går emot min hypotes, länder som köpt mycket fossila bränslen av Ryssland sedan invasionen börja har en negativ användning av ordet. Ordet minskas med -2,031 procentenheter från interceptet på 3,979 och sambandet är signifikant.

Enligt min hypotes trodde jag att länderna skulle vilja använda ordet mer. Att användningen minskar kan bero på att de två länderna som handlar mest fossila bränslen av Ryssland är Tyskland och Italien.

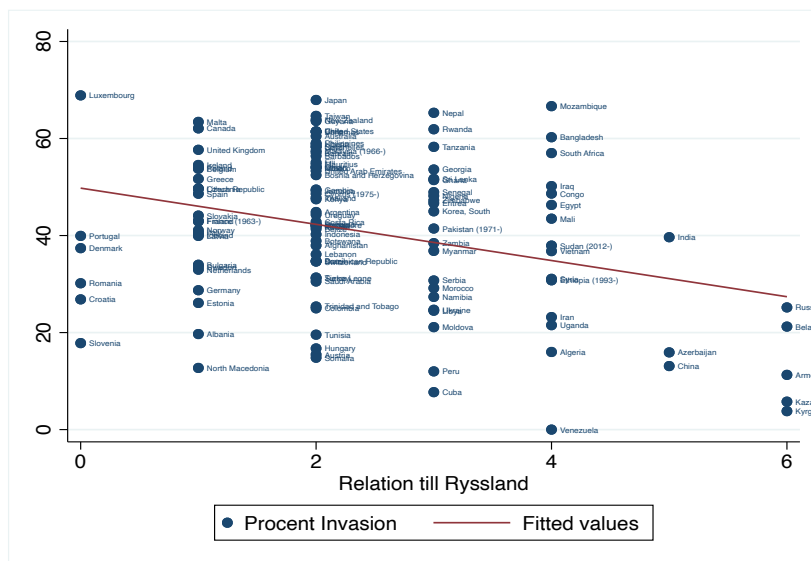
I sista modellen ser vi hur samtliga modeller påverkar sambandet tillsammans. Interceptet som visar användningen av *military operation* i länder som inte stämmer in på någon av de oberoende variablerna innan invasionen är 3,317. Vi kan se att tiden efter invasionen fortfarande ökar användningen med 4,131 procentenheter och att sambandet är fortsatt signifikant. Ett medlemskap i NATO och EU går fortfarande i rätt riktning och visar på signifikans. NATO minskar användningen med -2,358 procentenheter och EU minskar det med -2,037. Intressant nog kan vi se att resterande av variablerna tappat sin signifikans och några av de har även bytt riktning. De postsovetiska staterna påverkar nu *military operation* negativt med -1,050. Det beror nog på de Baltiska staterna, de har en negativ inställning till Ryssland idag och är medlemmar i NATO. Regressionsanalysen visar även att EEU länderna fortsatt ökar användning av ordet stort med 10,13 procentenheter, sambandet är dock inte signifikant vilket kan bero på att det enbart är 5 medlemsländer i EEU. Länderna som röstade till Rysslands fördel ökar sambandet med 4,138 procentenheter, men är inte heller signifikant. Även de länder som importerar vapen och fossila bränslen av Ryssland påverkar nu sambandet positivt med 1,167 och 1,114 procentenheter. Att länderna som röstat till Rysslands fördel i FN och importerat vapen eller fossila bränslen av Ryssland tappat sin signifikans beror nog till störst del på att variablerna överlappar varandra, de länder som blir kvar är inte lika många och därav tappar sambanden signifikansen. Vi kan även se att sambandets R^2 är 8,9% vilket förklarar hur stor del av variationen i den beroende variabeln som kan förklaras av med den oberoende variabeln.

Att göra sådana här regressionsanalyser för vardera av mina beroende variabler hade gett oss en bild av de oberoende variabelnas samverkan med de beroende, problemet blir att resultatet blir svårläst då variablerna pekar åt olika håll med olika signifikans. Resterande av orden kommer därför att analyseras med hjälp av ett index. Indexet mäter en god relation till Ryssland, och resultatet kommer lättare visa om länder med en god relation använder det ryska narrativet mer.

4.4 Index

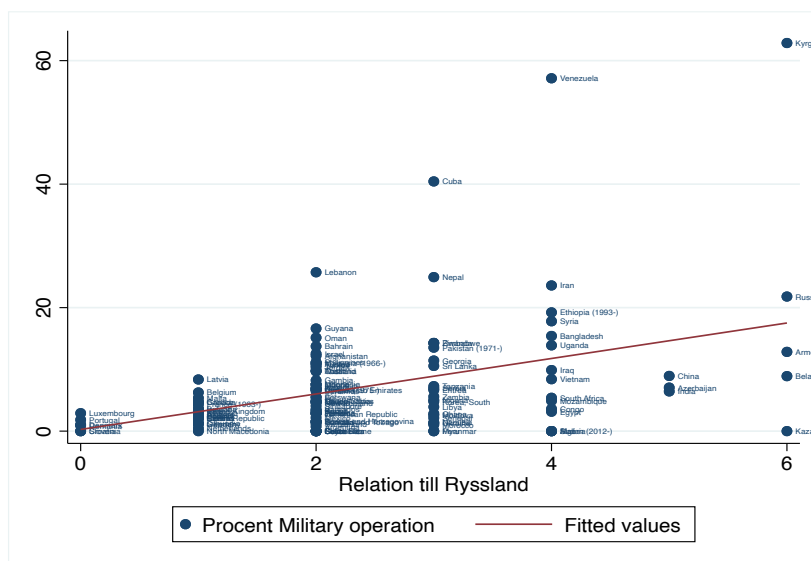
I denna delen kommer vi se hur indexet påverkar samtliga ord i en och samma regressionsanalys. Indexet jag skapar mäter relation till Ryssland och ges i en skala 1–6. Tabellerna nedan visar var länder ligger på skalan och hur *invasion* och *military operation* används av de olika länderna. De länder med 6 poäng på indexet tenderar att använda *invasion* mindre och *military operation* mer. Vi kan även se att Ryssland, Belarus, Armenien, Kazakstan och Kirgizistan är länderna med bäst relation till Ryssland medan Kroatien, Danmark, Luxemburg, Portugal, Rumänien och Slovenien har sämst.

Graf 4. Procentuell spridning av *invasion* utefter relation till Ryssland.



kommentar: Regressionslinjen visar sambandets riktning.

Graf 5. Procentuell spridning av *Military operation* utefter relation till Ryssland.



kommentar: Regressionslinjen visar sambandets riktning.

4.5 Regressionsanalys Index

Regressionsanalys 2. Index och beroende variabler						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Conflict	Genocide	Military operation	Invasion	War	War crimes
Datum före/efter invasionen (1/0)	-5.911*** (-3.70)	0.0839 (0.23)	3.922*** (4.41)	-2.659 (-1.42)	15.26*** (7.99)	2.350*** (10.99)
Relation till Ryssland (0/6)	1.411 (1.98)	0.162 (1.52)	2.232*** (3.92)	-3.131** (-2.95)	-3.083*** (-3.55)	0.0405 (0.38)
Intercept	27.67*** (13.64)	1.405** (3.16)	-1.514 (-1.05)	52.75*** (17.88)	46.44*** (16.70)	0.103 (0.42)
<i>N</i>	4299	4299	4299	4299	4299	4299
<i>R</i> ²	0.019	0.001	0.073	0.025	0.079	0.022

Kommentar: t-värdet visas i parantes. Standardfel är klustrade på land.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Jag har fått blandade resultat, där de flesta går i linje med min hypotes. Även i denna regressionsanalys har jag kontrollerat för tiden efter invasionen för att jämföra samma tidpunkt. Tiden efter invasionen visar både positiva och negativa siffror. Vi kan se att ord som *conflict* och *invasion* minskat efter kriget bröt ut medan *military operation*, *war crimes*, *genocide* och *war* ökat.

Military operation, *invasion* och *war* är signifikanta och går åt samma riktning som min hypotes. Användningen av *Military operation* ökar också med en god relation till Ryssland. I modell 3 ligger Interceptet på -1,514 och visar antalet artiklar som nämner Ukraina i länder som inte har en god relation till Ryssland innan invasionen. En god relation till Ryssland ökar användningen med 2,232 procentenheter och betyder att ett land som har 6 poäng på indexet använder ordet i 11,878% av artiklarna som nämner Ukraina. Sambandet är signifikant med ett p-värde under 0,05. I modell 4 visas sambandet mellan *invasion*, tiden och en god relation till Ryssland. Vi kan se att interceptet är högt, 52,75% av artiklarna som nämner Ukraina innan invasionen nämner *invasion*. En god relation till Ryssland minskar användandet med -3,131 procentenheter vilket gör att de länderna med bäst relation till Ryssland använder ordet i 33,964% av artiklarna som nämner Ukraina. Användningen av *War* visas i modell 5. Interceptet som visar användningen av *war* för länder utan relation till Ryssland innan kriget börja är 46,44, vilket betyder att ordet används i 46,44% av artiklarna som nämner Ukraina. En god relation

till Ryssland minskar användningen av *war* med -3,083 procentenheter och gör så att länder med god relation till Ryssland enbart använder ordet i 27,942% av artiklarna som nämner Ukraina en genomsnittlig dag.

Regressionsanalysen visar även att *genocide* och *conflict* går åt rätt riktning. Resultatet har dock ingen signifikans men ett relativt högt t-värde. I modell 1 ser vi att *conflict* visar en ökning av användning sedan kriget bröt ut. En god relation till Ryssland ökar användningen med 1,411 procentenheter från interceptet som ligger på 27,67. Det innebär att länderna med 6 poäng på indexet skriver om *conflict* i 36% av sina artiklar som nämner Ukraina en genomsnittlig dag. Koefficient är relativt hög men *war*, *invasion* och *military operation* är högre. T-värdet är högt på 1,98 och sambandet ligger precis på gränsen till att inte vara signifikant. *Genocides* Intercept ligger på 1,405, vilket visar användningen av ordet innan kriget för länder som inte har en god relation till Ryssland. Länder med god relation till Ryssland ökar med 0,162 procentenheter, länder med 6 poäng på index-skalan använder ordet i 2,377% artiklar som även nämner Ukraina.

War crimes går emot min hypotes och visar på icke signifikanta resultat. En god relation till Ryssland ökar användningen av ordet med 0,0405 procentenheter. Ett land med 6 poäng på indexet använder ordet i 0,346% av sina artiklar som nämner Ukraina. Interceptet ligger på 0,103 och visar användningen innan invasionen bland länder som inte har en god relation till Ryssland. Enligt min hypotes ska en god relation till Ryssland minska de pro-Ukrainska orden, vilket inte är fallet i modell 6.

Genom att analysera regressionsanalysens resultat kan vi se att den ger samma huvudresultat som i regressionsanalysen för *military operation*. Min hypotes stämde i alla modeller förutom *war crimes*. *War crimes* ses i denna studie som ett pro-ukrainskt ord och ökades med en god relation till Ryssland. Att ordet ökar bland pro-ryska länder skulle kunna bero på att båda sidorna beskyller varandra med krigsbrott. Det skulle även kunna bero på att det blir svårare för de pro-ryska länderna att blunda för vad Ryssland utsätter Ukraina för. Vi ser även i analysen att användningen av orden ökat efter den 24 februari i alla modeller förutom *conflict* och *invasion*. Att *conflict* och *invasion* var högre innan skulle kunna bero på att det spekulerades mycket innan kriget bröt ut från både den pro-ryska och ukrainska sidan. När kriget väl bröt ut kan vi se hur *war* ökar med 15,26 procentenheter och det blev det svårt för länderna att kalla det något annat än krig.

5. Diskussion och Slutsats

5.1 Diskussion

Syftet med denna uppsats var att se vilket narrativ som dominerar var, och ifall dessa narrativ påverkas av relationen till Ryssland. Detta gjordes med hjälp av frågeställningen *Påverkar relationen till Ryssland vilket narrativ stater väljer att tro på?* För att besvara frågan gjordes en kvantitativ innehållsanalys av 127 länders media från 1 februari till 31 mars som sedan jämfördes med olika typer av relationer till Ryssland. Resultatet av analysen visade spridda svar.

I den första regressionsanalysen såg vi att de oberoende variablerna påverkar användningen av *military operation*. Ett medlemskap i EU och NATO minskade användandet av ordet. Analysen visade även att medlemsländerna i EEU och länderna som röstade till Rysslands fördel i FN ökade användandet. I den andra analysen såg vi att en god relation till Ryssland ökade användningen av *military operation* och minskade användningen av *war* och *invasion*. *Conflict* ligger precis på gränsen till att vara signifikant och går åt rätt riktning. Anledningen till varför *conflict* inte är signifikant kan bero på att ordet har använts av båda sidor. Även *genocide* och *war crimes* visar på icke-signifikans. Vilket kan bero på att orden inte har använts i samma utsträckning som de andra.

Uppsatsens validitet byggde på val av ord som visar på de olika narrativen. Genom att se på studiens resultat kan man se att *war crimes* och *genocide* inte lyckades mäta de olika narrativen lika väl som *invasion*, *conflict*, *military operation* och *war*. Om jag hade samlat in data från april månad också tror jag att orden hade fått bättre resultat. Den sista mars återtog staden Bucha av Ukraina och invånarna i staden hade blivit torterade och mördade. Om tid hade funnits hade jag därför velat fortsätta samla in data för att se på hur både *genocide* och *war crimes* ökat i artiklar. *Genocide* bytte sida till det pro-ukrainska efter detta och västerländska medier började skriva om hur Ryssland begick folkmord. jag hade även velat se på om skiftningen av *genocide* hade gått att se genom grafer och siffror. En annan begränsning min studie har är att jag valde att använda mig av engelskspråkig media. Den engelska median har en internationell publik och kan därför vara färgad av den stora massans åsikter. Det kan pågå en annan diskussion i medier skrivna på modersmål som jag inte kommer åt. Till sist vill jag nämna täckningens begränsning, jag upptäckte försent att retriever plockade bort artiklar efter en månad och hann inte samla in alla länders artiklar innan dess. För att se till att jag jämför rättvisa siffror har jag

i samtliga regressionsanalyser kollat på tiden efter invasionen. Det har jag gjort för att säkerställa att det finns data för alla länder.

Framtida forskning bör fortsätta att forska inom ämnet, främst bör det forskas mer på vad länderna som projicerar narrativen tjänar på det. Är artiklarna som skrivits enbart ett sätt att flörta med Ryssland för egen vinning eller tror medborgarna i länderna faktiskt på narrativen? Det hade varit intressant att göra ingående studier för de pro-ryska länderna. Vad för typ av historia har de lärt sig i skolan? Tror de att Ryssland räddade världen från nazismen och av den anledningen valt att tro på narrativen omedvetet? Eller handlar det om maktpolitiska effekter där länderna är intresserad av egen vinning? Det hade även varit intressant att göra en kvantitativ analys på sociala medier för att se på individens syn på händelsen. Den framtida forskningen borde även med hjälp av bättre mätinstrument se på om de olika orden har använts i en positiv eller negativ bemärkelse. På så sätt skulle resultatet kunna återspegla verkligheten bättre.

5.2 Slutsats

Mitt resultat visar att maktpolitiska relationer kan spela roll för vilket narrativ stater väljer att projicera. Ett land som har god relation till Ryssland och inte är med i EU eller NATO kommer att använda det ryska narrativet mer, och det ukrainska narrativet mindre. Den tidigare forskningen har fokuserat på hur narrativen bidrar till makt och inflytande inom världspolitiken, något som eftersträvas av stater för att kunna bedriva sin politiska agenda. Den narrativa makten upplevs ofta som sunt förnuft och minskar chansen att bli svartmålad och dömd för krigsbrott av andra stater. De förklarar även hur strategiska narrativ används för att sprida narrativen utanför sin landsgräns och på så sätt går att användas för att nå fler åhörare. Den tidigare forskningen har alltså fokuserat mycket på vad länder gynnar på att bli det dominanta narrativet, vad Ryssland tjänar på det. Jag väljer att bredda diskussionen och ser på länderna som köper de olika narrativen. Med hjälp av min deskriptiva studie kan vi se hur de strategiska narrativen rent konkret skapat en gemensam mening och fått fäste i olika delar av världen. Den tidigare forskningen har inte försökt förklara vad länder tjänar på att projicera narrativen. Jag använder maktpolitiska relationer som förklaring till varför länder tror på och projicerar narrativ. En god relation till Ryssland kan leda till fossila bränslen, vapen och militär rådgivning. I en del autokratier är relationen till Ryssland även ett sätt att hålla västvärlden borta. Vi såg även en tydlig fördelning av narrativen mellan öst och väst med hjälp av kartorna. Kanske beror därför projiceringen av det ryska narrativet på att länderna har samma fiende, väst, och när Rysslands

narrativ innehåller ett förakt mot väst så bekräftar det deras egna världsbild. Västvärlden har historiskt skaffat sig många ovänner genom imperialism, ekonomisk krigsföring och dess försök att projicera det västerländska idealet. Projiceringen av narrativen är kanske därför snarare ett försök att inte låta västvärlden få mer makt inom den internationella politiken. Kanske är det så enkelt som teorin säger, vi tror på det som återspeglar vår bild av världen.

6. Referenser

- Allison, R. (2014). Russian 'deniable' intervention in Ukraine: how and why Russia broke the rules. *International affairs*, 90(6), 1255-1297.
- Al Jazeera, (2022). Do not call Ukraine invasion a 'war', Russia tells media, schools, Aljazeera. Hämtad: 2022-05-02 <https://www.aljazeera.com/news/2022/3/2/do-not-call-ukraine-invasion-a-war-russia-tells-media-schools>
- Bartels, L. (2007). The trade and development policy of the European Union. *European Journal of International Law*, 18(4), 715-756.
- Barzanje, C. & Wagnsson, C. (2021). A framework for analysing antagonistic narrative strategies: A Russian tale of Swedish decline. *Media, War & Conflict*, 14(2), 239-257.
- Carter, P. M. (2020). *Understanding Russia's Interest in Conflict Zones*. United States Institute of Peace.
- De Waal, E., & Schoenbach, K. (2008). Presentation style and beyond: How print newspapers and online news expand awareness of public affairs issues. *Mass Communication & Society*, 11(2), 161-176.
- Dmytro, K. (2022) Twitter status. Hämtad: 2022-05-02 https://twitter.com/DmytroKuleba/status/1503324979852681222?ref_src=twsrc%5Etfw
- Egorov, G., Guriev, S., & Sonin, K. (2009). Why resource-poor dictators allow freer media: A theory and evidence from panel data. *American political science Review*, 103(4), 645-668.
- El- Badawy, E., Munasinghe S., E., Bulama Bakarti, A. Bianchi, B. (2022) Security, Soft Power and Regime Support: Spheres of Russian Influence in Africa. *Tony Blair Institute for Global Change*
- Esaiasson. P, Gilljam. M. Oscarsson. H, Towns. A & Wängnerud. L. (2017). Metodpraktikan. *Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 5 uppl. Stockholm: Wolters Kluwer
- Eurasien Economic Union, (2022) Member states. Hämtad: 2022-05-02 <http://www.eaeunion.org/?lang=en#about-countries>
- European Union, (2022) *Country Profiles*. Hämtad: 2022-05-02 https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles_en
- Ferguson, E. (2022) Which countries abstained from UN vote on Ukraine? Result of General Assembly's resolution on Russia explained. *Inews*. Hämtad 2022-04-25. <https://inews.co.uk/news/un-vote-ukraine-russia-countries-abstained-general-assembly-result-resolution-explained-1495346>
- FN, (2022). Aggression against Ukraine: resolution / adopted by the General Assembly. *UN digital library*. Hämtad: 2022-05-25. <https://digitallibrary.un.org/record/3959039?ln=en>
- Gurganus, J., & Rumer, E. (2019). Russia's Global Ambitions in Perspectives. *Carnegie Endowment for International Peace*.
- Gustafsson, K. & Hagström, L. (2019). Narrative power: how storytelling shapes East Asian international politics. *Cambridge Review of International Affairs*, 32(4), 387-406.
- Gustafsson, K., Hagström, L., & Hanssen, U. (2019). Long live pacifism! Narrative power and Japan's pacifist model. *Cambridge Review of International Affairs*, 32(4), 502-520.

- History (2022). What Countries Were Part of the Soviet Union? Hämtad 2022-05-22. <https://www.history.com/news/what-countries-were-in-soviet-union>
- Interfax. (2022) "Putin announces special military operation over situation in Donbas" Hämtad 2022-03-10. <https://interfax.com/newsroom/top-stories/73954/>
- Ukrainian journal. (2022). Russian forces attack Ukraine. *Ukrainian journal*. Hämtad 2022-03-10. <http://www.ukrainianjournal.com/index.php?w=article&id=34721>
- Kashirina, A. (2022) State Duma Speaker: Spec Op in Ukraine Only Way to Stop Genocide of Russian People, Prevent Massacre. *Sputnik News*. Hämtad: 2022-05-19 <https://sputniknews.com/20220227/state-duma-speaker-spec-op-in-ukraine-only-way-to-stop-genocide-of-russian-people-prevent-massacre-1093430573.html>
- Khaldarova, I., & Pantti, M. (2016). Fake news: The narrative battle over the Ukrainian conflict. *Journalism practice*, 10(7), 891-901.
- Kivimäki, T. (2015). Finlandization and the peaceful development of China. *The Chinese Journal of International Politics*, 8(2), 139-166.
- Mathisen, B. R. (2022) U.S and Russian Arms Transfers. *Twitter*. Hämtad: 2022-05-02. <https://twitter.com/rubenbmathisen/status/1518245533273501696/photo/1>
- Miller, C. (2022) *Who's Behind #IStandWithPutin*, The Atlantic. Hämtad 2022-04-25. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/04/russian-propaganda-zelensky-information-war/629475/>
- Mijares, V. M. (2017). Soft balancing the titans: Venezuelan foreign-policy strategy toward the United States, China, and Russia. *Latin American Policy*, 8(2), 201-231.
- Miskimmon, A., O'Loughlin, B., & Roselle, L. (2014). Strategic narrative: A new means to understand soft power. *Media, war & conflict*, 7(1), 70-84.
- Miskimmon, A., O'Loughlin, B., & Roselle, L. (2018). Strategic Narrative: 21st Century Diplomatic Statecraft. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (113), 1-19.
- Mostafa, G., & Mahmood, M. (2018). Eurasian Economic Union: Evolution, challenges and possible future directions. *Journal of Eurasian studies*, 9(2), 163-172.
- Myllyvirta, L. & Thieriot, H. (2022) Financing Putin's war on Europe: Fossil fuel imports from Russia in the first two months of the invasion. *Centre for Research on Energy and Clean air*.
- North Atlantic Treaty Organization (2022). *NATO member countries*. Hämtad: 2022-05-22. https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato_countries.htm
- O'Leary, N. (2022), United Nations advises staff against using 'war' or 'invasion' regarding Ukraine. *The Irish Times*. Hämtad: 2022-03-14 <https://www.irishtimes.com/news/world/united-nations-advises-staff-against-using-war-or-invasion-regarding-ukraine-1.4821438>
- Putin, V. (2022a). *Address by the President of the Russian Federation*. Kremlin hämtad: 2022-05-15. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67828>
- Putin, V. (2022b). *Address by the President of the Russian Federation*. Kremlin hämtad: 2022-05-15. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67843>

- Roter, P., & Šabić, Z. (2004). 'New' and 'old Europe' in the context of the Iraq war and its implications for European security. *Perspectives on European Politics and Society*, 5(3), 517-542.
- Salzinger, C. (2022) *Tyskland bromsar EU-bojkott av rysk gas och olja*. Sveriges Radio. Hämtad 2022-03-10. <https://sverigesradio.se/artikel/tyskland-bromsar-eu-bojkott-av-rysk-gas-och-olja>
- Sonnsjö, H. (2014). Om internationella relationer och energisäkerhet. *Totalförsvarets forskningsinstitut*.
- Stier, S. (2015). Democracy, autocracy and the news: the impact of regime type on media freedom. *Democratization*, 22(7), 1273-1295.
- Tass. (2022). Russian military disabled 83 military facilities in Ukraine - Defense Ministry. *Tass*. Hämtad 2022-03-10. <https://tass.com/defense/1410557>
- Teorell, J., & Svensson, T. (2007). Att fråga och att svara: samhällsvetenskaplig metod. *Liber*.
- Tsukanov, I. (2022) What a Twist! Ukraine's President Demands Proof That Russia is Planning to Invade. *Sputnik News*. Hämtad 2022-05-19 <https://sputniknews.com/20220212/what-a-twist-ukraines-president-demands-proof-that-russia-is-planning-to-invade-1092970024.html>
- Ukrinform. (2022). Occupiers fail to advance deep into Ukraine in eastern direction. Hämtad 2022-03-10. <https://www.ukrinform.net/rubric-ato/3412015-occupiers-fail-to-advance-deep-into-ukraine-in-eastern-direction.html>
- Wezeman D. P, Kuimova A. & Wezeman T. S (2022) TRENDS IN INTERNATIONAL ARMS TRANSFERS, 2021. *Stockholm International Peace Research Institute*.
- Zelenskyy, V (2022). Address by the President of Ukraine. *President of Ukraine Official website*. Hämtad: 2022-05-25 <https://www.president.gov.ua/en/news/zvernennya-prezidenta-ukrayini-73137>

7. Appendix

Appendix A – Regressionsanalys av *invasion*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Invasion	Invasion	Invasion	Invasion	Invasion	Invasion	Invasion	Invasion	Invasion
Datum före/efter invasionen (0/1)	-2.829 (-1.52)	-2.840 (-1.52)	-2.179 (-1.14)	-1.783 (-0.97)	-2.737 (-1.49)	-2.577 (-1.36)	-2.613 (-1.42)	-3.119 (-1.66)	-1.777 (-0.93)
NATO medlemskap (0/1)		-1.956 (-0.63)							-1.852 (-0.37)
Vapenimport från Ryssland (0/1)			-10.00* (-2.56)						-4.561 (-0.99)
Forna medlem Sovjetunionen (0/1)				-17.15*** (-4.04)					-9.661 (-1.65)
Medlemskap EU (0/1)					-3.353 (-1.18)				-4.521 (-1.06)
Medlemskap EEU (0/1)						-25.46*** (-5.83)			-8.632 (-1.10)
Röst FN till Rysslands fördel (0/1)							-10.68** (-2.94)		-7.362 (-1.73)
Topp 20 fossila bränslen import (0/1)								-3.643 (-1.01)	-2.286 (-0.54)
Intercept	45.77*** (23.61)	46.27*** (21.57)	47.54*** (25.60)	46.22*** (23.65)	46.45*** (22.18)	46.44*** (23.56)	47.95*** (25.31)	46.70*** (22.62)	50.52*** (24.54)
<i>N</i>	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299
<i>R</i> ²	0.002	0.003	0.027	0.031	0.005	0.033	0.030	0.005	0.067

Kommentar: t-värden i parentes. Standardfel "klustrade" på land.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Appendix B – Regressionsanalys av war

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	War	War	War	War	War	War	War	War	War
Datum före/efter invasionen (0/1)	15.09*** (7.73)	15.13*** (7.57)	15.48*** (7.90)	15.56*** (8.16)	15.01*** (7.67)	15.33*** (7.98)	15.25*** (8.07)	15.17*** (7.57)	14.94*** (7.62)
NATO medlemskap (0/1)		5.739* (2.61)							6.247* (2.43)
Vapenimport från Ryssland (0/1)			-5.865 (-1.85)						0.863 (0.23)
Forna medlem Sovjetunionen (0/1)				-7.564 (-1.28)					4.515 (0.90)
Medlemskap EU (0/1)					3.114 (1.27)				-1.772 (-0.80)
Medlemskap EEU (0/1)						-23.78*** (-4.98)			-25.12*** (-3.33)
Röst FN till Rysslands fördel (0/1)							-7.749* (-2.54)		-3.743 (-0.97)
Topp 20 fossila bränslen import ((0/1)								0.955 (0.31)	-2.917 (-0.94)
Intercept	39.56*** (19.15)	38.10*** (16.14)	40.60*** (19.49)	39.76*** (19.41)	38.94*** (17.27)	40.19*** (19.60)	41.14*** (19.88)	39.32*** (17.10)	40.22*** (15.78)
N	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299
R ²	0.055	0.065	0.064	0.061	0.058	0.083	0.071	0.056	0.096

Kommentar: T-värden visas i parantes. Standardfel har "klustrats" på land.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Appendix C – Regressionsanalys av *war crimes*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	War crimes	War crimes	War crimes	War crimes	War crimes	War crimes	War crimes	War crimes	War crimes
Datum före/efter invasionen (0/1)	2.352*** (10.96)	2.351*** (11.07)	2.370*** (10.89)	2.339*** (10.71)	2.363*** (10.91)	2.362*** (10.89)	2.344*** (10.96)	2.328*** (11.16)	2.334*** (10.43)
NATO medlemskap (0/1)		-0.241 (-0.74)							-0.0116 (-0.03)
Vapenimport från Ryssland (0/1)			-0.270 (-0.72)						-0.654 (-1.19)
Forna medlem Sovjetunionen (0/1)				0.212 (0.32)					1.283 (1.22)
Medlemskap EU (0/1)					-0.405 (-1.19)				-0.400 (-0.84)
Medlemskap EEU (0/1)						-1.008* (-1.98)			-2.508* (-2.08)
Röst FN till Rysslands fördel (0/1)							0.373 (0.84)		0.865 (1.39)
Topp 20 fossila bränslen import ((0/1)								-0.300 (-0.94)	-0.00435 (-0.01)
Intercept	0.193** (3.14)	0.255* (2.50)	0.241** (2.66)	0.188** (2.93)	0.275** (3.03)	0.220** (3.36)	0.117 (1.02)	0.270** (2.70)	0.249 (1.46)
<i>N</i>	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299
<i>R</i> ²	0.022	0.022	0.022	0.022	0.022	0.023	0.022	0.022	0.027

*Kommentar: t-värdet visas i parantes. Standardfel har "klustrats" på land.
* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$*

Appendix D – Regressionsanalys av *conflict*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Conflict	Conflict	Conflict	Conflict	Conflict	Conflict	Conflict	Conflict	Conflict
Datum före/efter invasionen (0/1)	-5.835*** (-3.71)	-5.867*** (-3.68)	-5.944*** (-3.75)	-5.280*** (-3.38)	-5.659*** (-3.55)	-5.784*** (-3.68)	-5.953*** (-3.69)	-6.024*** (-3.84)	-5.037** (-3.12)
NATO medlemskap (0/1)		-5.889*** (-3.79)							-2.899 (-1.49)
Vapenimport från Ryssland (0/1)			1.680 (0.97)						-2.592 (-1.13)
Forna medlem Sovjetunionen (0/1)				-9.101*** (-3.70)					-10.47** (-2.93)
Medlemskap EU (0/1)					-6.376*** (-4.31)				-3.282* (-2.17)
Medlemskap EEU (0/1)						-5.168 (-1.39)			-0.177 (-0.03)
Röst FN till Rysslands fördel (0/1)							5.849** (2.71)		7.061* (2.60)
Topp 20 fossila bränslen import (0/1)								-2.377 (-1.61)	0.728 (0.40)
Intercept	30.82*** (21.51)	32.32*** (20.72)	30.52*** (20.65)	31.06*** (21.72)	32.10*** (21.05)	30.95*** (21.61)	29.63*** (18.97)	31.42*** (20.46)	31.33*** (18.21)
<i>N</i>	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299
<i>R</i> ²	0.012	0.025	0.013	0.024	0.026	0.013	0.024	0.013	0.053

Kommentar: t-värdet visas i parantes. Standardfel har "klustrats" på land.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Appendix E – Regressionsanalys av *genocide*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Genocide	Genocide	Genocide	Genocide	Genocide	Genocide	Genocide	Genocide	Genocide
Datum före/efter invasionen (0/1)	0.0927	0.0903	0.0684	0.0800	0.111	0.0898	0.0848	0.0479	0.0523
	(0.25)	(0.24)	(0.18)	(0.22)	(0.30)	(0.24)	(0.23)	(0.13)	(0.14)
NATO medlemskap (0/1)		-0.437							0.178
		(-1.60)							(0.54)
Vapenimport från Ryssland (0/1)			0.374						0.261
			(0.99)						(0.42)
Forna medlem Sovjetunionen (0/1)				0.209					0.167
				(0.38)					(0.25)
Medlemskap EU (0/1)					-0.679*				-0.557
					(-2.55)				(-1.96)
Medlemskap EEU (0/1)						0.293			-0.334
						(0.33)			(-0.29)
Röst FN till Rysslands fördel (0/1)							0.392		0.126
							(0.97)		(0.19)
Topp 20 fossila bränslen import ((0/1)								-0.563*	-0.380
								(-2.06)	(-1.10)
Intercept	1.767***	1.878***	1.701***	1.761***	1.903***	1.759***	1.687***	1.910***	1.863***
	(4.93)	(4.90)	(4.63)	(4.88)	(5.13)	(4.84)	(4.31)	(5.01)	(4.37)
N	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299	4299
R ²	0.000	0.001	0.001	0.000	0.002	0.000	0.001	0.002	0.003

Kommentar: t-värdet visas i parantes. Standardfel är klustrade på land.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0,001$