



**INSTITUTIONEN FÖR FILOSOFI,
LINGVISTIK OCH VETENSKAPSTEORI**

SPRÅKATTITYDER KRING BENÄMNINGAR PÅ SEXUELLA LÄGGNINGAR

En enkätstudie

Ester Tullhage

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Li1401 Lingvistik, fördjupningskurs
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht 2021
Handledare:	Ellen Breitholtz
Examinator:	Eva-Marie Bloom Ström

Abstract

Uppsats/Examensarbete: 15 hp
Program och/eller kurs: Li1401 Lingvistik, fördjupningskurs
Nivå: Grundnivå
Termin/år: Ht 2021
Handledare: Ellen Breitholtz
Examinator: Eva-Marie Bloom Ström
Nyckelord: HBTQ, sociolingvistik, lavendellingvistik, semantik, språkattityder, talaridentitet

Syfte: Syftet med uppsatsen är att undersöka attityder till ord som betecknar sexuell läggning och hur dessa attityder är kopplade till egen identitet och hur användaren av uttrycken identifieras. Jag vill med hjälp av en enkätundersökning fastställa vilka ord och uttryck gällande sexuell läggning som föredras av HBTQ-personer, och vilka som föredras av personer som identifierar sig som heterosexuella, samt hur talaridentitet påverkar lyssnarens tolkning av dessa ord och uttryck.

Metod: För att besvara forskningsfrågorna har en enkätundersökning genomförts där 545 informanter fått svara på 33 frågor kopplade till sexuella läggningar.

Resultat: Personer som inte identifierar sig som heterosexuella är mer bekväma med att använda ord som *flata* och *bög*, medan personer som identifierar sig som heterosexuella hellre använder sig av mer formella uttryck som *homosexuell*. Den egna identiteten spelar en avgörande roll för hur man uppfattar talarattityden när det kommer till begrepp som rör sexuella läggningar. Även om ett ord är *återtaget* kan det uppfattas som stötande beroende på kontext. Det finns olika nivåer av innesgrupper och utegrupper att ta hänsyn till vid användning av benämningar på sexuella läggningar.

Förord

Inledningsvis vill jag tacka de 545 informanter som svarade på min enkät – utan dem hade inte den här studien varit möjlig. Det faktum att de tog sin tid att svara på frågorna och delade med sig av sina egna språkattityder är vad hela den här uppsatsen bygger på, och jag är enormt tacksam för deras samarbete. Jag har fått överväldigande positiv respons från människor som svarat på min enkät, som hört talas om min forskning och från mina lärare på universitetet. Jag har fått berättat för mig att mängden enkätsvar inte bara imponerade mig, utan även många universitetsanställda. Det gläder mig självklart enormt mycket och jag hoppas att min forskning kan göra skillnad i världen, om än så litet. Jag har fått höra att enkäten, om än lång, var intressant att svara på då den väckte tankar hos informanterna och lät dem bli medvetna om sina egna fördomar. Informanterna hade stor åldersspridning och en informant uppgav att den tillhörde åldersgruppen 75+, vilket jag är mycket tacksam över. Vidare vill jag tacka mina lärare på universitetet – alla lärare som lärt mig lingvistikens grundpelare och eldat under mitt intresse av språkvetenskap i allmänhet, och mina lärare och handledare i den uppsatsskrivarkurs av vilken den här uppsatsen är resultatet. Den här uppsatsen är mig veterligen den enda som undersökt språkattityder kring sexuella läggningar, åtminstone i svenska språket. Den fyller alltså en forskningslucka inom lingvistik.

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Uppsatsens struktur	1
1.2 Syfte och frågeställningar	2
2. Bakgrund	3
2.1 HBTQ-historia	3
2.2 Språkattityder	3
2.3 Skällsord.....	4
2.4 ”Reclaiming”	6
3. Metod och material	8
3.1 Enkätundersökning.....	8
3.2 Avgränsningar	9
4. Analys	10
4.1 Avsnitt ett.....	10
4.2 Avsnitt två.....	11
4.3 Ett exempel ur tre aspekter.....	13
4.4 Avsnitt tre.....	15
5. Slutsatser och diskussion	20
5.1 Slutsats	20
5.2 Metoddiskussion	20
5.3 Respons	21
5.4 Vidare forskning	22
Referenslista.....	23
Bilagor.....	25

1. Inledning

”När någon kallar mig för homosexuell känns det alldeles för formellt”.

Idén till den här uppsatsen föddes under en diskussion med några vänner. Citatet ovan kommer från den diskussionen. Alla som deltog i diskussionen var homosexuella och vi var överens om att ordet ”homosexuell” känns formellt och kliniskt och inte är ett ord vi skulle använda om oss själva eller varandra. Vi kom fram till att vi föredrog andra ord, men att orden vi använde om oss själva inte stämde överens med orden vi hade velat bli kallade av andra personer. Exempelvis använder jag och mina närstående ordet *flata* om mig, men jag är obekvämt med att folk jag inte känner skulle använda ordet om mig. Tidigare språkforskning på ämnet visar liknande mönster. Carlson (2010) och Burnett (2021) visar på att ord som används inom den egna gruppen inte behöver bejakas om de används av personer som inte tillhör den egna gruppen, exempelvis om en heterosexuell person använder ord som *bög* eller *flata*. Jag tyckte att diskussionen var viktig, inte bara identitetsmässigt, utan framför allt språkmässigt, och den gnagde i huvudet på mig efter det, så när det blev dags för mig att påbörja min kandidatuppsats var uppsatsämnet givet: jag ville undersöka allmänhetens inställningar till de ord jag och mina vänner diskuterat den där dagen.

Ämnet som uppsatsen behandlar ingår i sociolingvistik, men också inom *lavendellingvistik*. Lavendellingvistik kallas den kategorin av lingvistik som behandlar språkbruket hos HBTQ-personer. Begreppet myntades av Gershon Legman år 1951. Lavendel var ett slangord som länge användes om homosexuella personer i Nordamerika (University of Nottingham, u.å.).

1.1 Uppsatsens struktur

Uppsatsen är uppbyggd på följande sätt: Kapitel ett beskriver uppsatsens syfte och mål. Kapitel två behandlar bakgrund och tidigare forskning på ämnen som rör uppsatsen. Inledningsvis beskrivs HBTQ-rörelsen och dess historia, och begreppen *språkattityder*, *skällsord* och *reclaiming* förklaras. Under kapitel två presenteras enkätundersökningen på vilken studien är baserad och i kapitel tre presenteras enkätens tre avsnitt, ett i taget, och enkätsvaren analyseras. Slutligen presenteras en slutsats, och metod, respons och vidare forskning diskuteras.

1.2 Syfte och frågeställningar

Syftet med uppsatsen är att undersöka språkattityder till ord som betecknar sexuell läggning och hur dessa attityder är kopplade till egen identitet samt hur användaren av uttrycken identifieras. Jag vill med hjälp av en enkätundersökning fastställa vilka ord och uttryck gällande sexuell läggning som HBTQ-personer (*homosexuella, bisexuella, transpersoner* och *queerpersoner*) föredrar i olika talsituationer, och vilka ord och uttryck som personer som identifierar sig som heterosexuella föredrar i samma talsituationer. Till hjälp har jag, förutom enkätundersökningen, tidigare forskning i språkattityder, semantik och sociolingvistik med fokus på skällsord samt en tidigare undersökning från Folkhälsomyndigheten. Ändamålet är att fastställa en inne- och en utegrupp för att sedan jämföra deras svar med varandra och på så vis synliggöra skillnader i gruppernas enkätsvar. Mina frågeställningar lyder:

1. Vilka ord och uttryck gällande sexuell läggning är att föredra enligt HBTQ-personer? Är samma ord och uttryck att föredra för personer som identifierar sig som heterosexuella?
2. Påverkar talarens identitet med avseende på ålder, sexuell läggning och kön hur åhöraren uppfattar olika uttryck?

2. Bakgrund

2.1 HBTQ-historia

Vägen mot HBTQ-personers rättigheter är lång och snårig, men HBTQ-rörelsen traskar på ändå. Förkortningen HBTQ står för *homosexuella, bisexuella, transpersoner* och *queerpersoner* (Nationalencyklopedin [NE], u.å.). En av milstolparna på resan mot jämställdhet är när Socialstyrelsen år 1979 avskaffade homosexualitet som sjukdomsdiagnos (Regeringskansliet 2018). Trots att fler och fler lagar vars syfte är att skydda HBTQ-personer trädde i kraft under sent 1900- och tidigt 2000-tal, så kvarstår i många sammanhang en negativ bild av rörelsen och individer som identifierar sig som HBTQ. Ett sätt på vilket negativa attityder gentemot HBTQ-personer kommit till uttryck är genom språket i form av skällsord och förolämpningar. År 2020 publicerade Folkhälsomyndigheten sina resultat från befolkningsundersökningen SRHR2017 (SRHR står för Sexuell och Reproduktiv Hälsa och Rättigheter) I den uppgav 89,7% av informanterna att de identifierade sig som heterosexuella. 3,1% uppgav sig vara bisexuella och 1,4% uppgav sig vara homosexuella. Bland kvinnorna som uppgav att de inte var heterosexuella var majoriteten bisexuella (56%) och 14% var homosexuella. Bland männen som inte identifierade sig som heterosexuella var 41% bisexuella och 32% homosexuella (Folkhälsomyndigheten 2020).

2.2 Språkattityder

Språket används ofta för att kategorisera människor. Det är något vi gör omedvetet genom så kallade *språkattityder* Bijvoet (2013) beskriver språkattityder som ”värderande inslag i människors reaktioner gentemot språkliga varieteter eller deras talare” (Bijvoet, 2013, s. 122). Med språklig varietet menas de olika sätt som talare kan använda ett språk på. Sundgren (2013) beskriver språklig variation med orden ”Vi är alla olika personer och pratar på olika sätt, men vi har mer gemensamt med vissa grupper av talare än med andra. Varje individ växlar beroende på kontext, situation och samtalspartner...” (Sundgren, 2013, s. 77). Exempel på språkliga varieteter är dialektalord och slangord använda av specifika talargrupper. Attityder till olika språk eller dialekter är inte attityder till språket i sig utan de återspeglar hur vi ser på talarna av en viss varietet. En funktion vårt språk har är att fungera som identitetsmarkör – vi visar vem vi är genom hur vi talar. Vi visar även grupptillhörighet genom att tala på liknande sätt som andra medlemmar ur samma grupp. Monica Heller (1987) Beskriver fenomenet:

Shared ways of speaking are basic to the formation of social relationships and so to individual access to social networks and to the participation on social activities. Language becomes a symbol of shared culture. (Heller, 1987, s.783)

Språkattityder kan studeras med hjälp av olika metoder. Enligt Bijvoet (2013) är den vanligaste metoden direkta mätningar, det vill säga intervjuer och skriftliga enkäter, så som enkäten den här studien är baserad på.

2.3 Skällsord

Skällsord (eng. *slur*) är nedsättande ord som kränker personer på grund av deras etnicitet, nationalitet, religion, kön eller sexuell läggning (Bianchi, 2014). Bolinger (2017) definierar ett skällsord som ett ord som uppfattas som stötande, även när det inte är talarens mening. Vid användningen av skällsord tydliggörs talarens attityd kring offret. Skällsord indikerar att talaren hyser negativa känslor kring objektet. Vidare uppfattas inte alla skällsord vara lika grova. Trots ovannämnda faktorer kan skällsorden användas utan att väcka anstöt hos objektet (Bolinger, 2017). Vad som är ett skällsord eller en helt vanlig benämning är svårt att särskilja, eftersom benämningen på sexuella läggningar länge användes som skällsord. Skällsord har ofta en neutral motpart, det vill säga en icke-nedsättande motsvarighet, exempelvis *bög* och *homosexuell* (Bianchi, 2014). Hornsby (2001) beskriver hur skällsord är *värdelösa* (eng. *useless*) i och med att vi inte behöver dem. Hon menar att vi kan använda orden, men inte förlorar något på att inte använda dem. Heather Burnett (2021) analyserar ordet *dyke* (eng: *flata*) och menar att även om ordet generellt är en nedsättande term för homosexuella kvinnor, så behöver det inte användas som ett skällsord av den egna gruppen. Hon använder sig av ett test som hon kallar för *Dude, not cool!*-testet. Hon beskriver testet så här:

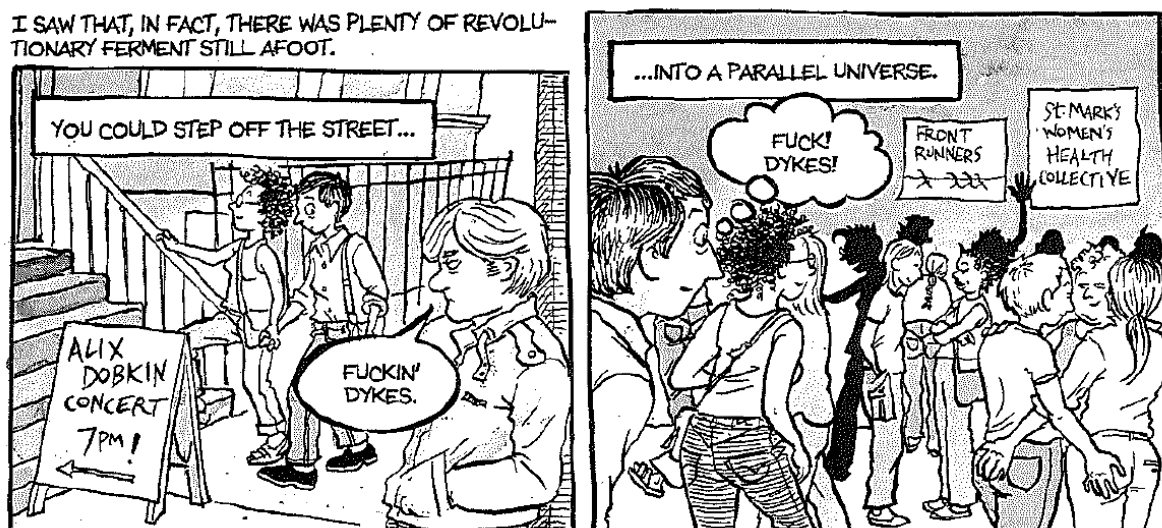
” ...we will say that an utterance communicates a derogatory attitude to a listener just in case the listener feels like saying Dude, not cool! after hearing the utterance.” (Burnett, 2021, s.4)

Vidare beskriver hon en situation där en välmenande homosexuell man använt ordet *dyke* och hon reagerat med *”Dude, not cool!”*. Hon menar att ordet *dyke* bär på nedsättande attityd,

oavsett om det är talarens mening eller inte. Burnett (2021) menar att det finns olika *personas* kopplade till orden *dyke* och *lesbian* (eng. substantiv: lesbisk person). Ordet *lesbian* menar hon är ett neutralt ord, och ordet *dyke* är dess nedsättande motpart som har en negativ bild kopplad till sig. Hon menar att ordet *dyke* associeras med individer som inte följer normerna. Vidare beskriver hon en *mainstream persona* som har stereotypt feminina attribut och ägnar sig åt stereotypt feminina sysslor, inte uttrycker sin lust för personer av samma kön på ett övertydligt vis, och generellt sett tillhör den (övre) medelklassen. Burnett (2021) särskiljer den här *personen* från en *anti-mainstream persona* som hon beskriver som har maskulinare attribut, ägnar sig åt maskulinare sysslor, öppet uttrycker sin lust för personer av samma kön och generellt sett tillhör arbetarklassen. Burnett (2021) sammankopplar ordet *lesbian* med en *mainstream persona* och *dyke* med en *anti-mainstream persona*.

” I propose that dyke and lesbian are associated with different sets of personae, which are abstract identities or stereotypes. Dyke is associated with an anti-mainstream persona, which the vast majority of speakers views negatively. On the other hand, for many speakers, lesbian is associated with a mainstream persona, which many speakers view favourably. ” (Burnett, 2021, s.3)

Hon menar dock att dessa associationer inte är relevanta inom den egna gruppen och att ordet *dyke* inte bär någon negativ attityd när det används av lesbiska. “[...] stereotypes associated with the term dyke are extremely dependent on the context and the community of practice in which the word is being used” (Burnett, 2021, s.10–11) Det här fenomenet kan illustreras med en seriestripp ur seriealbumet *The Essential Dykes to Watch Out For* av Alison Bechdel (2008), där en man som antas vara heterosexuell använder ordet ”*dykes*” med en negativ attityd jämförs med en kvinna som antas vara homosexuell använder ”*dykes*” med en positiv attityd.



Figur 2.1. Seriestripp ur *The Essential Dykes to Watch Out For* (Bechdel, 2008).

2.4 "Reclaiming"

Bolinger (2017) beskriver hur en grupp kan återta (översatt från eng. *reclaim*) skällsord riktade till dem. Hon beskriver processen att återta ett skällsord. Inledningsvis väljer en grupp att använda (skälls)ordet riktat till dem och bortser från ordets negativa betydelse. I takt med att gruppen växer, sjunker sannolikheten att en talare skulle använda ordet med en nedsättande attityd. Återtagande av ordet har lyckats när det är lika troligt att ordet skulle användas i positiv bemärkelse som i nedsättande syfte. Att ett ord har blivit återtaget garanterar dock inte att det kan användas när som helst, av vem som helst eller i vilken kontext som helst utan att det uppfattas som kränkande.

"[...] in the mouths of homophobes, use of the reclaimed term 'queer' can still warrant deep offense. This is because the intent to use the word to endorse homophobic attitudes is contextually clear, and a use of a slur warrants offense precisely when it constitutes an endorsement of such derogatory attitudes." (Bolinger, 2017, s.19)

Bianchi (2014) beskriver återtagandet som ett anammande och beskriver återtagna skällsord så här: "Appropriated uses are uses by targeted groups of their own slurs for non-derogatory purposes, in order to demarcate the group, and show a sense of intimacy and solidarity -- as in [...] or the appropriation of 'gay' and 'queer' by the homosexual community." (Bianchi, 2014, s. 36)

Carlson (2010) genomförde en enkätundersökning på ämnet lesbiskt språkbruk i svenskan år 2009. Den hade 45 informanter och resultatet blev att lesbiska personer använder sig av två typer av ord: en typ som används inom den egna gruppen som stärker och uppehåller den lesbiska kulturen samt uppehåller den egna sexuella identiteten, och en typ som används utåt som motstånd mot heteronormativa föreställningar (Carlson, 2010). Den undersökningen visar att yngre personer (19–34 år) oftast använder ordet *flata* om sig själva inför sina HBTQ-vänner, och *lesbisk* eller *homosexuell* inför heterosexuella vänner eller ytliga relationer. De äldre informanterna uppgav att de använde *flata* och *lesbisk* lika mycket inför sina HBTQ-vänner, och att de också föredrog *homosexuell* inför heterosexuella vänner och ytliga relationer.

Forskning på ämnet språkattityder i Sverige har tidigare ofta fokuserat på attityder kring dialekter och låneord från andra språk. Den här uppsatsen är den enda i sitt slag då fokus ligger på användning av vedertagna uttryck i standardsvenskan snarare än användningen av dialektalord eller låneord. Vidare är studien ensam i sitt slag då den analyserar attityder hos HBTQ personer. Carlsons (2010) enkätundersökning fokuserar på informanternas benämningar på den egna sexualiteten, då i form av kartläggning av ord och uttryck snarare än språkattityder. Enkäten jag sammanställt fokuserar i stället på hur informanternas egen sexualitet påverkar deras uppfattning om talarens attityd kring uttrycken som används samt hur de identifierar talarens sexuella läggning. Uppsatsen fyller alltså en forskningslucka.

3. Metod och material

3.1 Enkätundersökning

För att besvara forskningsfrågorna har jag genomfört en enkätundersökning (se bilaga 1). Enkäten innehåller trettiofyra frågor uppdelade i tre avsnitt. Det första avsnittet identifierar informanternas ålder, könsidentitet och sexuella läggning. I avsnitt två får informanterna välja mellan två benämningar på sexuella läggningar, och välja det alternativ de känner sig mest bekväma med att höra. I det tredje avsnittet presenteras informanterna med likertskalor, det vill säga skalor där informanterna själva skattar sin attityd, här på en skala från 1–5 där 1 är ”inte alls bekväm”, och 5 är ”mycket bekväm”. Likertskalor är vanliga inom attitydforskning då stora mängder data enkelt kan samlas in (Bijvoet, 2013). Antalet frågor kommer sig av att alla begrepp ställs mot varandra i avsnitt två och att jag i avsnitt tre skapat olika karaktärer med olika könsidentitet och sexuell läggning som jag låtit presentera de olika frågorna. Jag benämner dessa karaktärer som *konversationspartner* (förkortat KP). Syftet är att se om svaren skiljer sig åt beroende på vem som ställer frågan. Informanterna delas upp i en ”innegrupp” och en ”utegrupp”. Innegruppen består av personer som identifierar sig som HBTQ-personer, mer specifikt de som identifierar sig som *icke-heterosexuella* (*homosexuella*, *bisexuella* och *odefinierade läggningar*) och utegruppen är de som identifierar sig som *heterosexuella*. Att identifiera sig som HBTQ-räcker inte alltid, ibland spelar även faktorer så som könsidentitet roll. Enligt Burnett (2021) visar "dude, not cool"-testet att "dyke" väcker en negativ reaktion hos henne när en homosexuell man säger det till henne, trots att han är en HBTQ-person.

Jag planerade att dela enkäten på mina konton på sociala medier och förväntade mig ca. 150 svar. Planen var att låta enkäten vara öppen i en vecka, och efter det stängas för svar. Enkäten fick stor spridning via de sociala medierna Facebook och Instagram och efter fyra dagar hade jag fått in 545 svar, och valde att stänga enkäten för vidare svar. För att få informanterna att uppge sin reella reaktion har enkätfrågorna ställts i slumpmässig ordning. Ett annat skäl till detta är att informanterna inte ska svara liknande på frågor som påminner om varandra på ren automatik. Ingen information har samlats in om informanternas geografiska position eller deras utbildningsnivå. Den enda information som samlats in om informanterna är deras ålder, könsidentitet samt sexuella läggning. Enkäten är anonym.

3.2 Avgränsningar

Jag har valt att fokusera på H:et i HBTQ, det vill säga homosexuell. Anledningen till detta är att det finns flest skällsord kopplade till homosexualitet, och eftersom skällsord specifik riktade till bisexuella personer mig veterligen saknas. Skällsord kopplade till homosexualitet finns det gott om, men jag har valt att fokusera på fem ord som refererar till homosexualitet och som generellt kan sägas skilja sig åt i fråga om stilvärde. Orden jag valt är:

- Homosexuell
- Gay
- Bög
- Lesbisk
- Flata

Notera att orden inte nödvändigtvis behöver användas nedsättande, men att de kan användas som skällsord riktade mot homosexuella personer (de kan även användas mot personer vars sexualitet är okänd eller mot heterosexuella personer). Jag har delat upp frågorna utefter konversationspartnerns kön, där *homosexuell*, *gay* och *bög* används om män och *homosexuell* (igen), *lesbisk* och *flata* används om kvinnor. Det är fullt möjligt för informanterna att identifiera sig som HBTQ och heterosexuella samtidigt om de till exempel är transpersoner och heterosexuella. Uppsatsen lägger ingen vikt vid informanternas biologiska kön, utan endast deras uppfattade kön och därför är det irrelevant för uppsatsen om en informant är exempelvis en transperson eller en cisperson – en person som entydigt är, och uppfattar sig som, man el. kvinna (Svenska Akademiens ordlista [SAOL], 2015). Begreppet *queer* (Q:et i HBTQ) innefattar alla icke-normativa identiteter och läggningar. I undersökningen ingår personer som identifierat sig som *asexuella* och *pansexuella*. Definitionen av de sexuella läggningarna finns att läsa i enkätfråga nr. 3 (Bilaga 1).

4. Analys

Nedan följer en analys av de insamlade enkätsvaren. Enkäten är som tidigare nämnt uppdelad i tre avsnitt. Det första avsnittet kartlägger informanternas identitet, såsom könsidentitet, sexuella läggning och ålder. Här får informanterna välja ett av flera alternativ. På frågorna om könsidentitet och sexuell läggning får de även fritextsvarsalternativ där de kan definiera sin identitet noggrannare. Identiteten *queer* fanns inte med i enkäten men var ett populärt fritextsvar och har därför blivit en egen kategori i analysen av enkätsvaren. De som uppgett att de inte vet hur de vill identifiera sig har också getts utrymme i analysen. Det andra avsnittet behandlar informanternas attityder kring olika ord. Här får informanterna välja mellan två olika benämningar på sexuella läggningar och uppge vilket ord de är mest bekväma med att höra. I det sista avsnittet får informanterna skatta sin inställning till begreppen när de används av olika talare på en skala på 1–5 där 1 är ”inte alls bekväm”, och 5 är ”mycket bekväm”.

4.1 Avsnitt ett

Syftet med avsnittet är att kartlägga informanternas identitet för att kunna använda som variabler i undersökningen. Exempelvis för att kunna se hur många av informanterna som har svarat likadant som har samma könstillhörighet. Av mina 545 informanter identifierade sig 121 (22,2%) som män, 336 (61,7%) som kvinnor, 40 (7,3%) som inget kön och 48 (8,8%) som annat kön (se tabell 4.1). Den största gruppen var de som identifierade sig som heterosexuella, vilket var 184 personer (33,8%). Här väljer jag att inte fokusera på de olika läggningarna, utan bara på att separera utegruppen – de heterosexuella, från innegruppen – de som inte identifierar sig som heterosexuella. Majoriteten av informanterna var unga personer. De allra flesta var i åldrarna 25–34, och grupperna 18–24 och 35–44 var också stora. Endast en informant var i åldersgruppen 74+ (se tabell 4.3).

(4.1) Fråga 1. ”Vilket kön identifierar du dig som?”

Man	121
Kvinna	336
Inget kön	40
Annat kön	48
Totalsumma	545

Tabell 4.1. Tabell över Informanternas könsidentitet.

(4.2) Fråga 2. ”Hur identifierar du din sexuella läggning?”

Asexuell	13
Bisexuell	121
Heterosexuell	184
Homosexuell	118
Pansexuell	74
Queer	31
Vet inte	4
Totalsumma	545

Tabell 4.2. tabell över informanternas sexuella läggning.

(4.3) Fråga 3. ”Hur gammal är du?”

18–24	134
25–34	183
35–44	110
45–54	66
55–64	38
65–74	13
75+	1
Totalsumma	545

Tabell 4.3. Tabell över informanternas ålder.

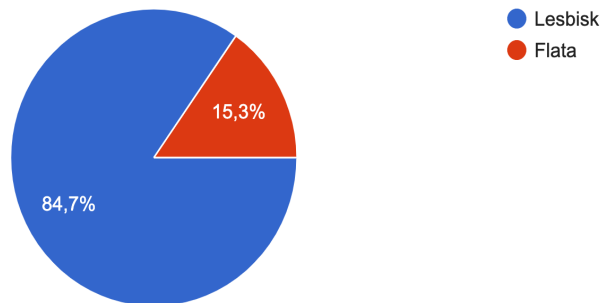
4.2 Avsnitt två

I avsnitt två får enkätdeltagarna följande instruktion: ”Föreställ dig att du har ett samtal med en vän. Ange det ord du hade varit mest bekväm med att använda i sammanhangen som ges nedan”. Sedan får de två frågor som upprepas tre gånger var med alternerande svarsalternativ. Likt Burnett (2021) och Bianchi (2014) har jag använt mig av ordpar där det ena ordet kan uppfattas som mer stötande än de andra. Den första frågan lyder ”*Har du hört att Johan har en pojkvän? Du: Nej, Jag visste inte att han var _____.*” Svarsalternativen som ges är: *homosexuell* mot *gay*, *gay* mot *bög* och *bög* mot *homosexuell*. Den andra frågan lyder ”*KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.*” I det här avsnittet har KP inte tilldelats ett kön eller en sexuell läggning. Figur 4.4 visar en tydlig bild av vad informanterna anser vara acceptabelt och inte. Detsamma gäller 4.5. Den här enhälligheten gäller inte alla frågorna och i figur 4.6 och 4.7 ser vi exempel på resultat som varierar mer.

(4.4)

KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.

537 svar

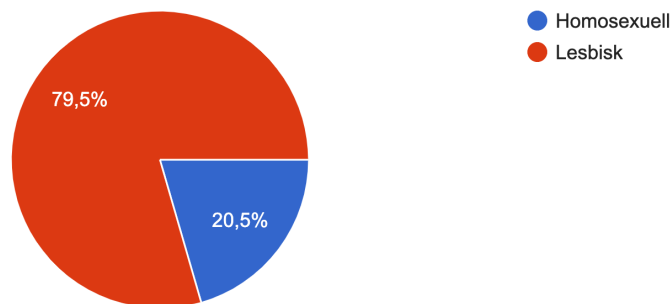


Figur 4.4. Diagram över fördelningen på svar på enkätfråga 7: ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.” Med svarsalternativen *lesbisk* eller *flata*.

(4.5)

KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.

541 svar

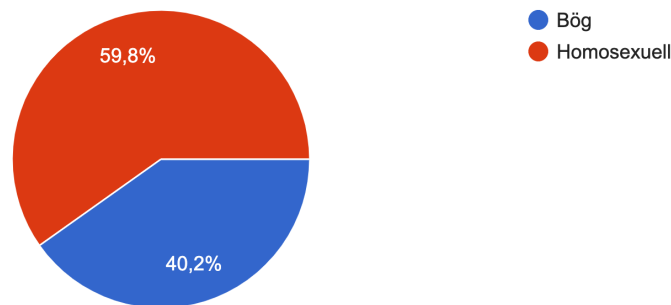


Figur 4.5. Diagram över fördelningen på svar på enkätfråga 8. ” KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.” Med svarsalternativen *homosexuell* eller *lesbisk*.

(4.6)

KP: Har du hört att Johan har en pojkvän? Du: Nej, Jag visste inte att han var _____.

540 svar

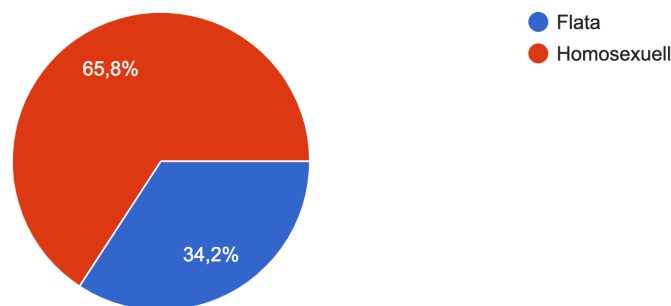


Figur 4.6. Diagram över fördelningen på svar på enkätfråga 6. ”KP: Har du hört att Johan har en pojkvän? Du: Nej, Jag visste inte att han var _____.” Med svarsalternativen *bög* eller *homosexuell*.

(4.7)

KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.

535 svar



Figur 4.7. Diagram över fördelningen på svar på enkätfråga 9. ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.” Med svarsalternativen *flata* eller *homosexuell*.

4.3 Ett exempel ur tre aspekter

För att kunna utläsa mer information än bara den allmänna uppfattningen om de ord som undersöks kan vi korsa de olika svaren med varandra. Här tittar vi noggrannare på svaren på enkätfråga 9 som lyder: ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.” Med svarsalternativen *flata* eller *homosexuell*. De kategorier som särskådas är informanternas sexuella läggningar, åldersgrupper och könstillhörigheter. Genom att särskilja en kategori taget och se om någon grupp utmärker sig i sina svar kan vi utläsa gruppmedlemmarnas språkattityder.

(4.8)

Radetiketter	Flata	Homosexuell	(tom)	Totalsumma	
Queer		20	9	2	31
Vet inte			4		4
Homosexuell		67	50	1	118
Heterosexuell		16	165	3	184
Bisexuell		53	68		121
Pansexuell		23	49	2	74
Asexuell		4	7	2	13
Totalsumma		183	352	10	545

Tabell 4.8. Tabell över informanternas sexuella läggning. Svar på enkätfråga 9. ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var ____.” Med svarsalternativen *flata* eller *homosexuell*. ”Tom” avser de informanter som valt att inte svara på frågan.

(4.9)

Radetiketter	Flata	Homosexuell	(tom)	Totalsumma	
18–24		35	97	2	134
25–34		84	96	3	183
35–44		43	65	2	110
45–54		14	51	1	66
55–64		7	30	1	38
65–74			12	1	13
75+			1		1
Totalsumma		183	352	10	545

Tabell 4.9. Tabell över informanternas ålder. Svar på enkätfråga 9. ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var ____.” Med svarsalternativen *flata* eller *homosexuell*. ”Tom” avser de informanter som valt att inte svara på frågan.

(4.10)

Radetiketter	Flata	Homosexuell	(tom)	Totalsumma	
Annat kön		27	19	2	48
Inget kön		25	15		40
Kvinna		106	225	5	336
Man		25	93	3	121
Totalsumma		183	352	10	545

Tabell 4.10. Tabell över informanternas könsidentitet. Svar på enkätfråga 9. ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var ____.” Med svarsalternativen *flata* eller *homosexuell*. ”Tom” avser de informanter som valt att inte svara på frågan.

Vid närmare analys av exempel 4.7 kan vi se att endast 16 (8,7%) av de 185 heterosexuella informanterna som svarade på frågan föredrog ”*flata*” framför ”*homosexuell*”. I jämförelse är de informanter som identifierat sig som bisexuella mer likt fördelade i sina svar med 53 (43,8%) mot 68 (56,2%). Informanternas ålder spelar också roll. Ur tabell 4.9 kan vi utläsa att de äldre

åldersgrupperna, 45 år och uppåt, har större åsiktsspridning än de yngre åldersgrupperna. Exempelvis föredrar endast 18,4% av informanterna i åldersgruppen 55–64 ordet ”flata”. Hos de yngre informanterna var glappen däremot mindre och hela 45,9% av informanterna i åldersgruppen 25–34 föredrog ordet ”flata”. Ur tabell 4.10 kan vi utläsa en skillnad mellan de med *binär* könsidentitet (personer som identifierar sig som antingen män eller kvinnor) och de med *icke-binär* könsidentitet (de som identifierar sig som något annat än män eller kvinnor. Här: *annat kön* och *inget kön*). Att de som identifierat sig som *icke-binära* föredrog *flata* framför *homosexuell* går att se då 56,3% av de som identifierat sig som ”annat kön” och 62,5% av de som identifierat sig som ”inget kön” föredrog *flata*. Jämförelsevis föredrog endast 31,6% av kvinnorna och 20,7% av männen *flata* framför *homosexuell*.

Eftersom det kan utläsas som tydliga mönster här menar jag att informanternas egen ålder, könsidentitet och sexuella läggning spelar roll när det kommer till deras uppfattning om vilka ord som föredras av HBTQ-personer, och vilka som är att föredra av personer som identifierar sig som heterosexuella.

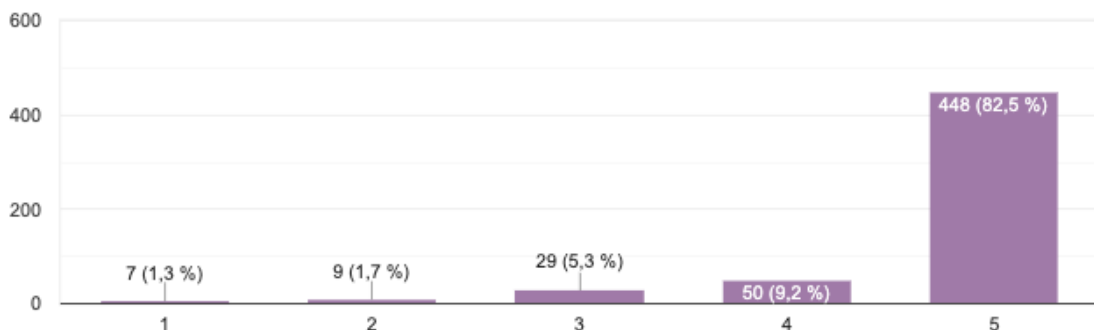
4.4 Avsnitt tre

I enkätens tredje avsnitt fick informanterna själva skatta sina attityder på en skala 1–5 där 1 representerade minsta möjliga bekvämlighetsgrad och 5 representerade högsta möjliga bekvämlighetsgrad. De insamlade svaren illustreras i stapeldiagram där högre stapel innebär populärare svar på likertskalan.

(4.11)

Anders, en homosexuell man: Visste du att Johan är gay?

543 svar



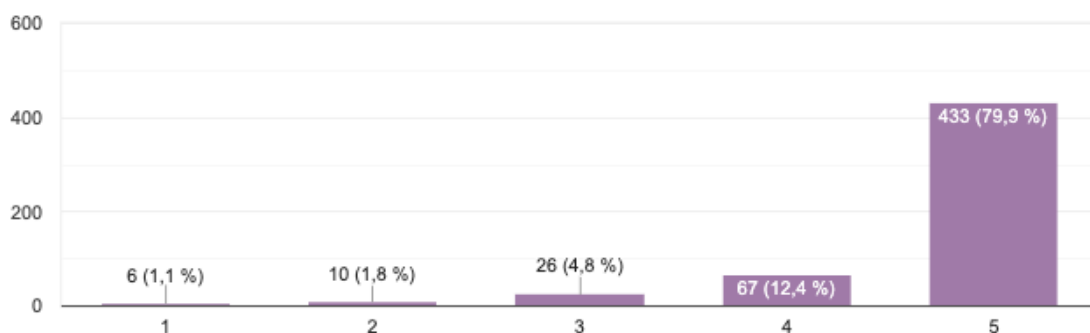
Figur 4.11. Stapeldiagram över svarsfördelningen på fråga 26: ”Anders, en homosexuell man: Visste du att Johan är gay?”.

I figur 5.11 ”Anders, en homosexuell man: Visste du att Johan är gay?” uppger endast 1,3% att de är ”mycket obekväma” med konversationspartnerns formulering, och hela 82,2% uppger att de är mycket bekväma med uttalandet. Informanterna var alltså näst intill enhälliga i sina svar. Av informanterna som uppgav att de var ”mycket obekväma” var majoriteten heterosexuella, kvinnor och i 25–34-års åldern. Detta måste dock inte ha någon innebörd eftersom just heterosexuella, kvinnor och åldern 25–34 är majoritet i sina respektive kategorier. Ingen informantkategori (såsom sexuell läggning, åldersgrupp eller könsidentitet) särskilde sig från de andra.

(4.12)

Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Johan är gay?

542 svar



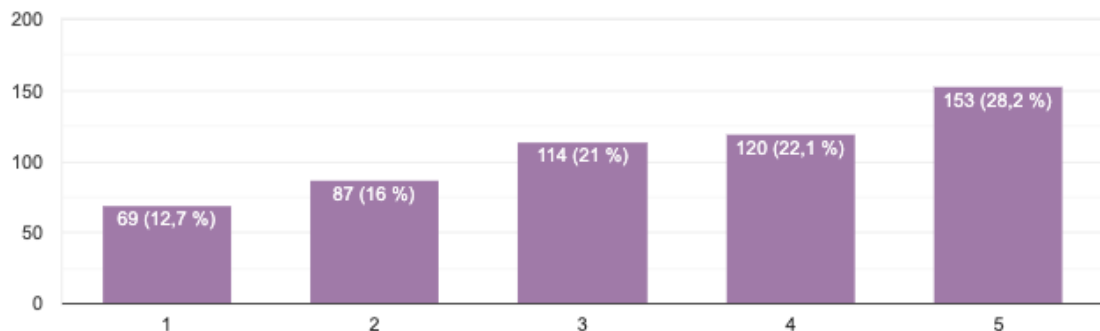
Figur 4.12. Stapeldiagram över svarsfördelningen på fråga 23: ”Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Johan är gay?”.

Figur 4.12 liknar på många sätt figur 4.11. Som ovannämnt skattade 82,2% av informanterna sin bekvämlighet med en 5:a i figur 4.11. I figur 4.12 skattade 79,5% av informanterna sin bekvämlighet med en 5:a. Skillnaden på frågorna är att det i ena fallet är en man som är KP och i det andra fallet är en kvinna. Även om skillnaden är procentuellt liten, går det att utläsa att konversationspartnerns könsidentitet påverkar hur åhöraren uppfattar talsituationen.

(4.13)

Anders, en homosexuell man: Visste du att Anna är flata?

543 svar



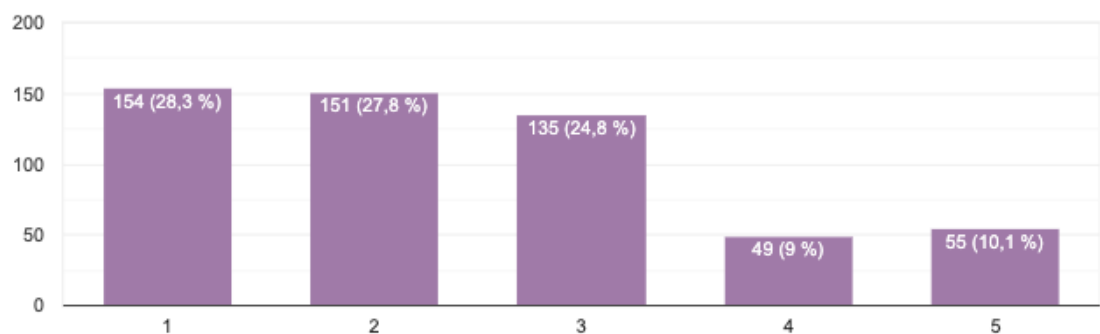
Figur 4.13. Stapeldiagram över svarsfördelningen på fråga 15: "Anders, en homosexuell man: Visste du att Anna är flata?".

I figur 4.13 ser vi en gradvis ökning av staplarnas höjd. Även om staplarna bli högre, är skillnaden bara marginell, och 12,7% av informanterna svarade 1 och 28,8% svarade 5. Det var alltså inte särskilt stor skillnad mellan svaren. Det går inte heller att utläsa några extremer ur informanternas svar då alla informantkategorierna har fördelats jämnt över de fem svarsalternativen.

(4.14)

Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Anna är flata?

544 svar

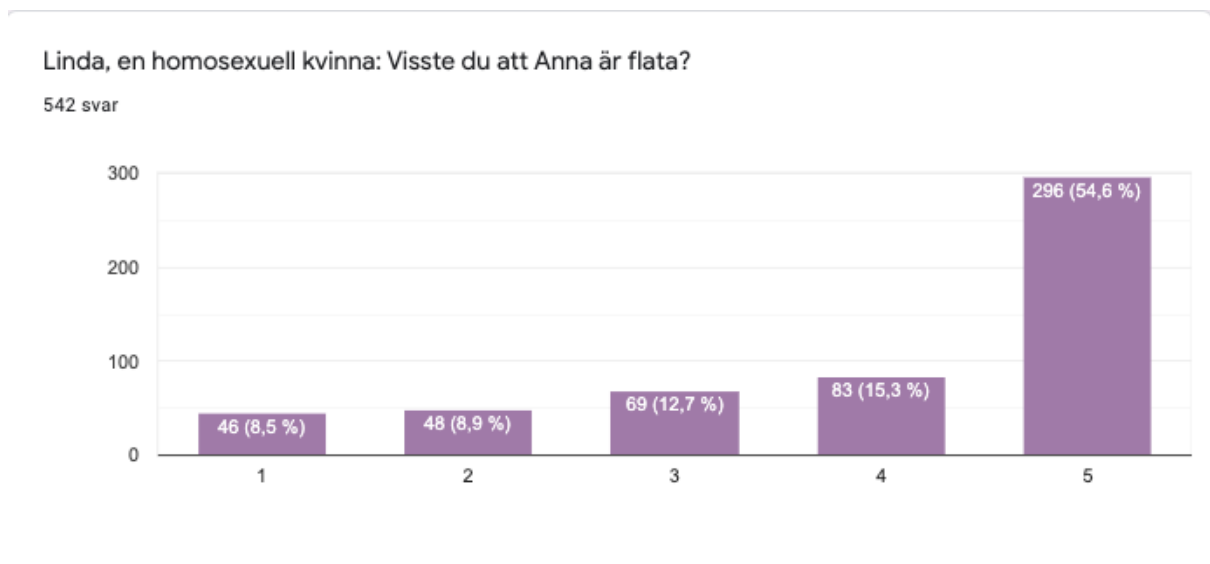


Figur 4.14. Stapeldiagram över svarsfördelningen på fråga 18: "Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Anna är flata?".

I exempel 4.14 var det jämnt mellan staplarna som representerar svarsalternativ 1–3, med statistiken: stapel 1: 28,3%, stapel 2: 27,7%, stapel 3: 24,8%. Skillnaden på de tre första och de två senare diagramstaplarna är stor, men skillnaden på stapel 4 och 5 är liten med 8,9% på 4 och 10,1% på 5. Det innebär att majoriteten av informanterna var obekväma till neutrala med Ruts uttalande. Bland de som skattade sin bekvämlighet högre än 1 eller 2 var de homosexuella och de som identifierar sin läggning som *queer* bekvämast. 50,5% av de homosexuella och 41,9% av de som identifierat sig som queer skattade sig på en 3:a.

Vid en jämförelse av figurerna 4.11, 4.13 och 4.14 kan man se hur informanterna har en mer positiv inställning till en homosexuell man som använder sig av ordet *gay* om män än av ordet *flata* om kvinnor. När ordet *flata* används av en heterosexuell kvinna uppfattas det som mindre acceptabelt än när en homosexuell man använder *gay* eller *flata*. I en jämförelse mellan figurerna 4.11 och 4.14 tillhör "Anders" innegrupp en och "Rut" en utegrupp, då "Anders" har samma könsidentitet och sexuella läggning som "Johan", och "Rut" endast har samma könsidentitet som "Anna". I en jämförelse mellan figurerna 4.11 och 4.13 tillhör "Anders" en utegrupp och "Linda" en innegrupp då både "Anders" och "Linda" är homosexuella, men endast "Linda" är kvinna som "Anna". Man kan därför dra slutsatsen att det finns nivåer inom innegruppen likt det Burnett (2021) beskriver med *Dude, not cool!*-testet.

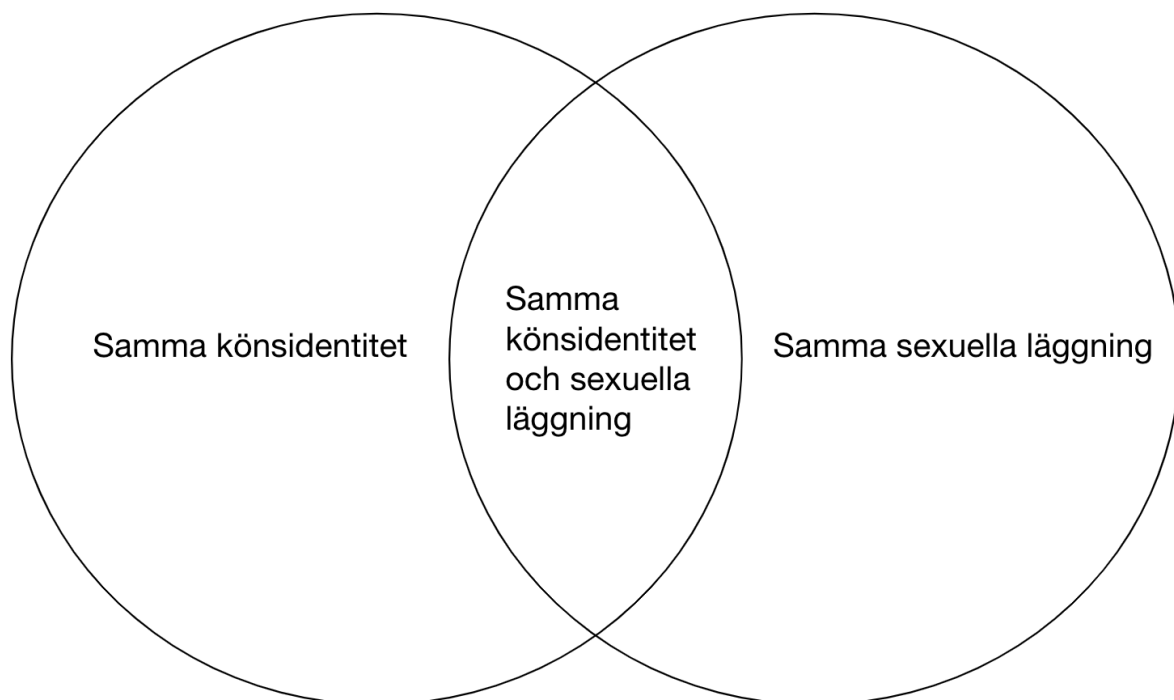
(4.15)



Figur 4.15. Stapeldiagram över svarsfördelningen på fråga 12: "Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Anna är flata?".

Figur 4.15 visar en allmänt positiv inställning till scenariot där en Homosexuell kvinna använder ordet *flata* om en annan homosexuell kvinna. Vid en jämförelse av figurerna 4.13–4.15 märks stor skillnad, trots att alla visar svar på frågor där ordet *flata* används. Informanterna är positivt inställda till scenariot där en homosexuell kvinna använder ordet *flata*, måttligt positiva till scenariot där en homosexuell man använder ordet *flata* och negativa till scenariot där en heterosexuell kvinna använder ordet *flata*. Jag väljer att illustrera det här genom ett venndiagram med ett fält som representerar talarens könsidentitet och ett fält som representerar talarens sexuella läggning (figur 4.16). Fälten möts i mitten och illustrerar de talare som har samma kön och läggning som ”Johan” eller ”Anna”. Informanterna har positivare inställning till de talare som kan placeras i mitten av venndiagrammet än de som endast kan placeras i ett av fälten. Utifrån detta kan man dra slutsatsen att talarens sexualitet är relevant för hur åhöraren uppfattar talsituationen.

(4.16)



Figur 4.16. Venndiagram med fälten ”samma könsidentitet” och ”samma sexuella läggning” som överlappar i fältet ”samma könsidentitet och sexuella läggning”.

5. Slutsatser och diskussion

5.1 Slutsats

Efter att ha genomfört en enkätstudie har det visat sig att personer som inte identifierar sig som heterosexuella är mer bekväma med att använda ord som *flata* och *bög*, medan personer som identifierar sig som heterosexuella hellre använder sig av mer formella uttryck som *homosexuell*. Den egna identiteten såsom informanternas egen ålder, könsidentitet och sexuella läggning spelar en avgörande roll för hur man uppfattar attityden till begrepp som rör sexuella läggningar. Det stämmer överens med tidigare forskning på ämnet av exempelvis Burnett (2021). Exempelvis föredrar endast 8,7% av informanterna som identifierar sig som heterosexuella ordet ”*flata*” framför ”*homosexuell*” på frågan ”KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var _____.”. I jämförelse föredrar 43,8% av informanterna som identifierar sig som bisexuella ordet ”*flata*” framför ”*homosexuell*” på samma fråga. Utifrån mina resultat i kapitel 4.4 kan man dra slutsatsen att talarens sexualitet och könsidentitet är relevant för hur åhöraren uppfattar talsituationen. Precis som Burnett (2021) visat finns även här flera nivåer av innegrupper och utegrupper, i det här fallet tillhör personer med samma sexuella läggning en och samma innegrupp, men personer med samma sexuella läggning och samma könsidentitet tillhör en ännu smalare innegrupp. En direkt följd av det blir att personer med annan könsidentitet blir utegrupp i dem fallen. Följaktligen är inte återtagandet (eng. *reclaiming*) absolut, då personer som inte hör till innegruppen kan använda återtagna ord och ändå uppfattas som mer eller mindre stötande, då kontexten i vilken orden används och personen som använder den är avgörande. Informanternas reaktioner på olika ord och uttryck stämmer överens med Burnetts (2021) beskrivning av kontextberoende användning av återtagna ord.

5.2 Metoddiskussion

Eftersom enkäten utfördes skriftligt online och inte muntligt gav det informanterna tid på sig att välja sina svar, vilket kan påverka deras svar, då de inte tvingas gå på magkänsla utan har tid på sig att fundera över svarsalternativen. Nackdelen med enkätfrågor som har givna svarsalternativ är att informanternas svar styrs i en given riktning. Sådan styrning av svaren hade kunnat undvikas till viss grad genom användningen av frågor med öppna svarsalternativ (Bijvoet, 2013). En enkätintervju hade kunnat få ett annat resultat, då informanterna hade kunnat motivera och sina svar, något de inte fick tillgång till i onlineenkäten. Nackdelen med

intervjuer är dock att det finns risk för det som kallas för "the social-desirability bias", vilket innebär att informanterna inte svarar helt sanningsenligt på intervjufrågor, utan hellre svarar på ett sätt som är mer socialt acceptabelt och politiskt korrekt (Bijvoet, 2013). Om informanterna fått identifiera sin könsidentitet mer ingående än med de fyra alternativen som gavs (*kvinna, man, annat kön, inget kön*) och exempelvis fått definiera sig som transpersoner eller cispersoner hade kanske annan information kunnat utläsas ur enkätsvaren eftersom fler informantkategorier öppnar upp för fler sätt att korsa data på. Eftersom det inte finns särskilt mycket liknande forskning på området har jag fått utgå väldigt mycket från de inkomna enkätsvaren. Jag kan inget annat än att hoppas att respondenterna svarat så sanningsenligt som möjligt. I efterhand har jag insett att alla forskare jag baserat min studie på är kvinnor. Det vill säga alla mina källor förutom rapporter från institutioner och uppslagsverk. Jag vet inte om det beror på majoriteten av forskare som intresserar sig för ämnen som rör sexualitet och genus är kvinnliga, eller om det är en slump. Jag anser att forskares kön inte bör spela någon roll för forskningen de utfört, men som kvinna känns det ändå bra att veta att jag står på andra kvinnliga akademikers axlar, så att säga.

5.3 Respons

Jag har fått överväldigande positiv respons från människor som svarat på min enkät, som hört talas om min forskning och från mina lärare på universitetet. Jag har fått berättat för mig att mängden enkätsvar inte bara imponerade mig, utan även många universitetsanställda. Det gläder mig självklart enormt mycket och jag hoppas att min forskning kan göra skillnad i världen, om än så litet. Jag har fått höra att enkäten, om än lång, var intressant att svara på då den väckte tankar hos informanterna och lät dem bli medvetna om sina egna fördomar. Som vid allt arbete som vidrör så personliga ämnen som det här har jag mött en del negativ respons också. Det genomgående temat för den negativa responsen var ordvalen i enkäten. En tidig kritik jag fick var från personer som ogillade att man i avsnitt två i enkäten (se bilaga 1) antar att en person är homosexuell och inte till exempel bisexuell efter att man fått höra att denne har en partner av samma kön. Det är kritik jag är villig att hålla med om men valde att inte ta till mig, då min uppsats är språkvetenskaplig och inte identitetspolitisk.

5.4 Vidare forskning

Jag anser att ämnet språkattityder kring sexuella läggningar bör forskas vidare på och jag hoppas att jag bidragit med någon slags grund för ett sådant arbete. Även om min insamlade data i samband med enkätundersökningen endast omfattade 545 informanter hoppas jag att den är användbar i framtiden också, antingen i vidare studier på ämnet eller för studier i relaterade ämnen. Det finns ännu mycket data att utläsa ur enkätsvaren, i och med att man kan korsa den på andra sätt än vad som gjorts i den här studien. Hade jag haft tid till att göra en bredare och en mer djupgående studie hade det varit att föredra. Att göra en undersökning i större utsträckning i stil med Folkhälsomyndighetens SRHR2017 tror jag hade varit användbart. Forskning på ämnen som rör HBTQ-personer var, är och kommer att vara relevant i alla tider och språket är en viktig faktor när det kommer till förtryck av HBTQ-personer. Det hade varit intressant att göra en liknande undersökning i framtiden i och med att ord blir mer ”reclaimade” med tiden. Kanske är här all användning av orden i undersökningen blivit helt accepterade i samhället, oavsett talarens identitet om tio år? Kanske ändras endast några få saker? På samma sätt hade det varit spännande att se hur vi idag med lättja använder oss av ord som kan ha varit stötande för några decennier sedan. Förhoppningsvis går den här enkätundersökningen att återanvända som referens vid en framtida undersökning, och jag hoppas att få ta del av en sådan om så skulle ske. I och med ords betydelseförskjutning (Nationalencyklopedin [NE], u.å.) och *återtagande* av ord är det möjligt att ingen av orden som används i enkäten anses kränkande i framtiden. Eller kanske faller de helt i glömska och byts ut av nya ord? Svaret ligger i framtiden.

Referenslista

- Bechdel, A. (2008). *The Essential Dykes To Watch Out For*. Houghton Mifflin, Boston.
- Bianchi, Claudia. "Slurs and appropriation: An echoic account". *Journal of Pragmatics* 66 (2014): 35–44. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2014.02.009>.
- Bijvoet, Ellen. (2013). Språkattityder. I E. Sundgren (Red.), *Sociolingvistik* (s. 122–157). Liber.
- Bolinger, Renée Jorgensen. "The Pragmatics of Slurs". *Noûs* 51, nr 3 (2017): 439–62.
- Burnett, Heather. "A Persona-based Semantics for Slurs". *Grazer Philosophische Studien* 97, nr 1 (2020): 31–62. <https://doi.org/10.1163/18756735-09701004>.
- Carlson, I. (2010). Lesbiskt Språkbruk En Beskrivning Av Ord Och Uttryck Utanför Eller I Konfrontation Med Heteronormen. C-uppsats, Göteborgs Universitet, Institutionen för svenska språket. Från <https://gupea.ub.gu.se/handle/2077/21810>
- Heller, Monica, 1987: Language and Identity. I: Ammon, U.; Dittmar, N. & Mattheiers, K. J. (red.), *Sociolinguistics: An International Handbook of the Science of Language and Society*. Vol. 1. Berlin: De Gruyter. S. 781–784.
- Hornsby, Jennifer. "Meaning and Uselessness: How to Think about Derogatory Words". *Midwest Studies In Philosophy* 25, nr 1 (2001): 128–41. <https://doi.org/10.1111/1475-4975.00042>.
- Nationalencyklopedin. *HBTQ*. <http://www-ne-se.ezproxy.ub.gu.se/uppslagsverk/encyklopedi/lang/hbtq> (hämtad 2021-11-29)
- Nationalencyklopedin, betydelseförskjutning. <http://www-ne-se.ezproxy.ub.gu.se/uppslagsverk/ordbok/svensk/betydelseförskjutning> (hämtad 2022-01-25)
- Regeringskansliet. (25 juni 2018). *Historik om utvecklingen av hbtq-personers rättigheter i Sverige*. <https://www.regeringen.se/artiklar/2018/06/historik-om-utvecklingen-av-hbtq-personers-rattigheter-i-sverige/> (hämtad 2021-11-29)
- "Sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter bland homo- och bisexuella samt transpersoner". Folkhälsomyndigheten, 24 april 2020. <https://www.folkhalsomyndigheten.se/publicerat-material/publikationsarkiv/s/sexuell-och-reproduktiv-halsa-och-rattigheter-bland-homo--och-bisexuella-samt-transpersoner-/?pub=71752>.
- Sundgren, Eva. (2013). Språkattityder. I E. Sundgren (Red.), *Sociolingvistik* (s. 122–157). Liber.

Svenska Akademiens ordlista (2015). Cisperson. Hämtad 2022-01-16 från
<https://svenska.se/saol/?id=0419216&pz=5>

University of Nottingham. (u.å.). Why Lavender?. Hämtad 2022-02-19 från
<https://www.nottingham.ac.uk/conference/fac-arts/english/lavlang24/why-lavender.aspx>

Bilagor

(1) **Bilaga 1.** Enkät *Språkliga attityder kring sexuella läggningar* skapad med Google formulär.

Språkliga attityder kring benämningar på sexuella läggningar

Det här är en anonym enkät

***Obligatorisk**

1. Vilket kön identifierar du dig som? *

Markera endast en oval.

- Man
- Kvinna
- Inget kön
- Annat kön
- Övrigt: _____

2. Hur gammal är du? *

Markera endast en oval.

- 18–24
- 25–34
- 35–44
- 45–54
- 55–64
- 65–74
- 75+

3. Hur identifierar du din sexuella läggning? *

Markera endast en oval.

- Heterosexuell (känner attraktion till personer av annat kön)
- Homosexuell (känner attraktion till personer av samma kön)
- Bisexuell (känner attraktion till personer av fler än ett kön)
- Pansexuell (känner attraktion till personer oavsett kön)
- Asexuell (känner ingen attraktion till personer)
- Övrigt: _____

Föreställ dig att du har ett samtal med en vän. Ange det ord hade du varit mest bekväm med att använda i sammanhangen som ges nedan.

Din konversationspartner kommer att betecknas med "KP"

4. KP: Har du hört att Johan har en pojkvän? Du: Nej, Jag visste inte att han var _____.

Markera endast en oval.

- Homosexuell
- Gay

5. KP: Har du hört att Johan har en pojkvän? Du: Nej, Jag visste inte att han var _____.

Markera endast en oval.

- Gay
- Bög

6. KP: Har du hört att Johan har en pojkvän? Du: Nej, Jag visste inte att han var ____.

Markera endast en oval.

- Bög
 Homosexuell

7. KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var ____.

Markera endast en oval.

- Homosexuell
 Lesbisk

8. KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var ____.

Markera endast en oval.

- Lesbisk
 Flata

9. KP: Har du hört att Anna har en flickvän? Du: Nej, Jag visste inte att hon var ____.

Markera endast en oval.

- Flata
 Homosexuell

Föreställ dig att du har ett samtal med personerna nedan. Bedöm på en skala 1–5 hur bekväm du känner dig med konversationspartners sätt att referera till de omnämnda personernas sexuella orientering.

Notera din konversationspartners könsidentitet och sexuella läggning.

10. Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Anna är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

11. Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Anna är lesbisk?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

12. Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Anna är flata?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

13. Anders, en homosexuell man: Visste du att Anna är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

14. Anders, en homosexuell man: Visste du att Anna är lesbisk?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

15. Anders, en homosexuell man: Visste du att Anna är flata?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

16. Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Anna är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

17. Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Anna är lesbisk?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

18. Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Anna är flata?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

19. Karl, en heterosexuell man: Visste du att Anna är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

20. Karl, en heterosexuell man: Visste du att Anna är lesbisk?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

21. Karl, en heterosexuell man: Visste du att Anna är flata?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

22. Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Johan är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

23. Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Johan är gay?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

24. Linda, en homosexuell kvinna: Visste du att Johan är bög?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

25. Anders, en homosexuell man: Visste du att Johan är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

26. Anders, en homosexuell man: Visste du att Johan är gay?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

27. Anders, en homosexuell man: Visste du att Johan är bög?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

28. Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Johan är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

29. Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Johan är gay?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

30. Rut, en heterosexuell kvinna: Visste du att Johan är bög?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

31. Karl, en heterosexuell man: Visste du att Johan är homosexuell?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

32. Karl, en heterosexuell man: Visste du att Johan är gay?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

33. Karl, en heterosexuell man: Visste du att Johan är bög?

Markera endast en oval.

	1	2	3	4	5	
Inte alls bekväm	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mycket bekväm

Det här innehållet har varken skapats eller godkänts av Google.

Google Formulär