



# På annorlunda grunder

- *En studie om So- lärares erfarenheter av bedömning och betygsättning under fjärrundervisning*

Namn: Linn Corneliusson  
Program: Ämneslärarprogrammet  
Ord: 9895



Uppsats/Examensarbete: 15 hp  
Kurs: L9SH2A Självtändigt arbete, examination 2, Samhällskunskap för ämneslärare  
Nivå: Avancerad nivå  
Termin/år: HT/2021  
Handledare: Ulf Bjereld  
Examinator: Ann-Kristin Kölln  
Kod: H21-2490-L9-001

---

Nyckelord: Covid-19, bedömning, avsedd läroplan, undervisad läroplan, bedömd läroplan, fjärrundervisning, distansundervisning, betygsättning, grundskolan.

## Abstract

Denna studie undersöker so-lärares erfarenheter av bedömning och betygsättning under den distans- och fjärrundervisning som kom med pandemin våren 2020. Studien utgår från en kvalitativ undersökning i form av informantintervjuer som gjorts både digitalt och personligen. Urvalet består av fem högstadielärare i de samhällsorienterade ämnena, som alla aktivt arbetat med undervisning på distans under pandemin. Studiens teoretiska perspektiv utgår från Åsa Hirsh syn på likvärdig bedömning och undersöker lärarnas erfarenhet av bedömning i relation till planering, undervisning samt avslutande bedömning av elevens kunskaper. Resultatet visar bland annat att lärare använder sig olika mycket av läroplanen vid planering av bedömningsmoment på distans. Delar av läroplanen har under distansundervisningen inte hamnat i fokus, och kunskapskraven har fått en mindre central roll än tidigare. Resultatet visar även att bristen på kontakt mellan elev och lärare i fjärrundervisning har en stor påverkan på det bedömningsunderlag som produceras. Utöver detta visar studiens resultat att möjligheten till bedömning har påverkats mycket eftersom lärare har använt sig av olika alternativa metoder för att reda ut problem som uppstått på vägen. Fjärrundervisningen har fört med sig möjligheten för lärare att ge digital feedback, vilket har gjort stora förändringar och skapat nya möjligheter för bedömning. Denna studie bidrar med erfarenheter och tankar från aktiva so-lärare och med hjälp av deras inblick skapas en bild av vad som har fungerat bra, vad som blivit problematiskt och vilka åtgärder som måste tas för att skapa en mer omfattande och anpassningsbar fjärrundervisningen i Sverige.

## Förord

Ett stort tack till de lärare som, trots pågående pandemi och hektisk julstress, ställt upp på intervjuer och gjort detta arbete möjligt.

Jag vill även ge ett stort tack till min handledare, Ulf Bjereld, för alla kloka ord och vägledande tankar.

# Innehållsförteckning

<b>1. Inledning</b> .....	<b>6</b>
<b>2. Begreppsförklaring</b> .....	<b>8</b>
<b>3. Tidigare forskning och teoretiskt perspektiv</b> .....	<b>10</b>
3.1. Tidigare forskning .....	10
3.1.1. Distans- och fjärrundervisningens påverkan på bedömning .....	10
3.1.2. Bedömningsformer under distans- och fjärrundervisning .....	12
3.1.3. Distans- och fjärrundervisningens påverkan på betygsättning .....	13
3.1.4. Sammanfattning och forskningslucka .....	14
3.2. Teoretiskt perspektiv .....	14
3.2.1. Likvärdig bedömning (Avsedd, genomförd och bedömd läroplan).....	15
<b>4. Syfte och frågeställningar</b> .....	<b>17</b>
4.1. Syfte .....	17
4.2. Frågesällningar .....	17
<b>5. Metod och material</b> .....	<b>18</b>
5.1. Kvalitativ forskningsmetod .....	18
5.2. Urval av informanter .....	18
5.3. Intervjuguide .....	19
5.4. Genomförande .....	19
5.5. Intervjuguide och analysverktyg .....	20
5.6. Forskningsetiska överväganden .....	20
<b>6. Resultat</b> .....	<b>22</b>
6.1. Presentation av lärare .....	22
6.2. Avsedd läroplan .....	23
6.3. Undervisning .....	25
6.3.1. Kontakten med elever .....	25
6.3.2. Struktur i undervisning .....	26
6.4. Bedömning .....	27
6.4.1. Informella och formella bedömningstillfällen .....	27
6.4.2. Formativ och summativ bedömning .....	29
6.4.3. Tillförlitlighet .....	30
6.5. Betygsättning .....	30
<b>7. Diskussion</b> .....	<b>33</b>

7.1. Första frågeställning .....	33
7.2. Andra frågeställning .....	34
8. Referenslista .....	35
9. Bilagor .....	38
9.1. Bilaga 1 - Informationsbrev till informanter .....	38
9.2. Bilaga 2 - Intervjuguide .....	39

# 1. Inledning

Vårterminen 2020 lamslogs världen av pandemin Corona. Virusets kom som en chock och samhällen runt om i världen gick från öppna till stängda på några enstaka dagar. För de svenska skolorna blev det en stor förändring. Elever och lärare blev sjuka under längre perioder. Osäkerheten om hur morgondagen skulle se ut var en påverkande faktor på hur undervisningen kunde bedrivas.

Den 17 mars 2020 beslutade Sveriges regering att all utbildning på gymnasienivå och högre skulle övergå till distans- och/eller fjärrundervisning (FHM, 2021). Skolorna fick därefter en dag på sig att överföra all form av utbildning till en genomförbar undervisning på distans. Grundskolans öde var mer oklart. Till slut beslutade regeringen att överlåta beslutsfattandet att stänga grundskolorna till varje enskild kommun och skolans huvudmän. En tillfällig förordning infördes för att tydliggöra och förenkla skolornas möjlighet att övergå till delvis eller heltid på distans. Grundskolan hade andra faktorer att ta i beaktning än de högre utbildningarna. Faktorer som elevernas ålder och mognad, vilka tekniska hjälpmedel som finns att använda, hur en övergång till distans kommer påverka eleverna och undervisningen, samt i relation till den pågående smittspridningen (Skolverket, 2021a). Flertalet grundskolor i Sverige valde att övergå helt eller delvis till distans, medan andra fortsatte att bedriva närundervisning. Även fast grundskolan fick längre förberedelse innan distansen infördes påverkades den vanliga undervisningen stort. Lärare fick tänka om helt i sin planering, för att på mest effektivt sätt slå om till enbart digitala undervisningsformer. Flertalet lärare upplevde att de inte hade rätt eller tillräckligt med kunskaper i digitala hjälpmedel för att bedriva en undervisning med god kvalitet (Grönlund, 2020). Denna omställning påverkade alla elever, oavsett om undervisningen skedde på distans eller inte. Enligt Läroplanen (Lgr11) ska undervisningen vara likvärdig oavsett vart eleven är geografisk placerad (Skolverket, 2019). Med distans gav detta nu nya förutsättningar för hur lärare skulle göra en likvärdig undervisning och rättvisa bedömningar på elevernas kunskaper. Eleverna ska utifrån deras förutsättningar få möjlighet att visa sina kunskaper, och bli bedömda på sina faktiska kunskaper och inte sådant som inte är tillförlitligt. Går det under distansundervisning att göra sådana bedömningar, när lärarna aldrig träffar sina elever i verkligheten?

Med hög smittspridning och förlängda rekommendationer från folkhälsomyndigheten, förblir distansundervisningen på vissa skolor längre än förväntat. När stora delar av terminen förblir

annorlunda och olika mellan skolor, hur påverkas elevernas terminsbetyg av detta? Har lärare valt att se terminens bedömningar som bortkastad tid och möjligheter eller har bedömningarna förblivit som vanligt fast på distans?

## 2. Begreppsförklaring

Under begreppsförklaring definieras och förklaras centrala begrepp i studien.

**Distansundervisning:** en interaktiv undervisningsform där elever och lärare är skilda i tid och rum. Det kan handla om inspelade föreläsningar/lektioner eller uppgifter som ska genomföras på valfri tid och plats (Skolverket,2021b).

Skolverket (2021b) har ett antal krav på hur distansundervisningen ska genomföras:

- Läraren ska vara behörig att undervisa i det givna ämnet.
  - Om en behörig och legitimerad lärare inte är tillgänglig gäller det att den undervisande läraren är lämplig att bedriva undervisning och i så stor utsträckning som möjligt har liknande eller motsvarande utbildning. Läraren ska arbeta inom skolväsendet.
- En lärare eller handledare behöver inte vara aktiv under lektionstillfället, men däremot tillgänglig för direktkontakt.
- Direktkontakt kan ske både genom fjärrundervisning och närundervisning.
- Undervisningen ska bedrivas på ett sådant sätt att det kommer finnas tillräckligt med elevunderlag för att bedriva en stabil verksamhet.

**Fjärrundervisning:** en interaktiv undervisningsform där elever och lärare är åtskilda i rum men inte i tid. Undervisningen sker oftast i lokaler som erbjuds av skolan, i denna studie har undervisningen däremot bedrivits så eleverna i största del suttit hemma. Fjärrundervisning har samma krav som distansundervisning (Skolverket, 2021b) förutom kravet om att läraren eller handledaren inte är aktiv under undervisningstillfället. Läraren måste vara närvarande under lektionen. Det är denna undervisningsform som till störst del används i högstadieskolor under pandemin, och kommer därför vara mest relevant i denna studie.

**Bedömning:** Består enligt skolverket (2011) av all form av observation och informationsinsamling som läraren samlar in för att kartlägga och värdera elevens kunskaper. Bedömning kan ske både formellt (tydligt förklarat för eleven att de blir bedömda exempelvis, skriftligt prov) och informellt (observationer som läraren gör under lektionstid). All form av bedömning ska vara genomtänkt då den samlade bedömningen består av ett



bedömningsunderlag som sedan resulterar i ett terminsbetyg A-F, som står beskrivna i läroplanens kunskapskrav för varje ämnet .

**Formativ bedömning:** En form av bedömning där målet är att utbilda och förbättra elevers kunskaper, samt utvärdera elevens styrkor och svagheter (Skolverket, 2011). Bedömningen kan förekomma i form av feedback, kamratbedömning, reflektion på prestationer, läxor. Formativ bedömning är oftast informell och är av low stakes betydelse (Dixon & Worrell, 2016).

**Summativ bedömning:** En form av bedömning där målet är att sätta ett omdöme eller ett betyg på elevens kunskaper, utan att ge någon form av feedback till eleven (Skolverket, 2011). Består till största del av större prov och inlämningar. Summativ bedömning är oftast i formell form och är av high stakes, då eleverna använder betyget i framtiden, för att exempelvis söka in till högre utbildningar (Dixon & Worrell, 2016).

Uppgifter och prov består av både summativt och formativt bedömning. Exempelvis avslutande prov som även ger feedback till eleven (Dixon & Worrell, 2016).

**Närundervisning:** en undervisning som sker på plats i skolan, eller likande lokaler. Undervisningen sker på bestämd tid och följer ofta ett schema. Undervisningen sker tillsammans med en undervisande lärare (Studieinfo, u.å).

**SO- Lärare:** En lärare som undervisar i det samhällsorienterade ämnerna; samhällskunskap, historia, geografi och religion. Bedämningen används oftast i relation till lärare i grundskolan.

### 3. Tidigare forskning och teoretiskt perspektiv

Nedan följer *tidigare forskning* om erfarenheter och tillvägagångsätt av bedömning under distans- och fjärrundervisning. Kapitlet omfattar även vilket *teoretiskt perspektiv* som studien utfår ifrån.

#### 3.1 Tidigare forskning

Distans- och fjärrundervisning i skolan under omständigheter som smittspridning är ett relativt nytt fenomen i Sverige. Det finns därför inte mycket tidigare forskning på området. Av den tidigare forskning som återfunnits har tre underrubriker skapats för att presentera på vilket sätt det är relevant för bedömning och betygsättning.

##### 3.1.1 Distans- och fjärrundervisningens påverkan på bedömning

Bergdahl och Nouri (2020) gjorde som första studie efter pandemins start en undersökning på svenska lärares uppfattning av skolors hantering av övergången från närundervisning till distansundervisning. Mellan den 19–27 mars 2020 samlade Bergdahl och Nouri in 153 enkätsvar från undervisande lärare från förskolan upp till vuxenutbildningar. Enkäten skickades inledningsvis ut genom sex svenska facebooksidor riktade till svenska lärare, och spred sig sedan genom snöbollsmetod vidare till andra frivilliga lärare. Resultatet lägger inte sitt fokus på bedömning men kommer kort fram till att skolor brister i antalet tillräckligt utvecklade digitala hjälpmedel för att överse närvaro och säkra examinationer. Lärarna ansåg att distans hämmade möjligheter till en rättvis och likvärdig bedömning av eleverna. Detta då lärarna själva hade svårt att genomföra diagnostiska prov eller tester på ett tillförlitligt sätt. Samtidigt upplevde lärarna att en stor del av deras bedömningsunderlag kommer från kontakten med eleverna i klassrummet. Lärarna får därför inte samma helhetsbild av elevernas kunskaper som de hade fått under vanlig närundervisningen.

Studien Bergdahl och Nouri (2020) var gjord på lärare från förskolan upp till vuxenutbildningen; den ger därför ingen klar bild på vilket resultat som riktar sig till vilken årskurs. Resultatet blir därför framlagt som att alla nivåer i skolsystemet har denna uppfattning. Därför kan vi inte med säkerhet säga i vilken mån detta gäller högstadielärares uppfattningar.

From, Pettersson och Pettersson (2020) gjorde en studie innan pandemin. De undersökte hur fjärrundervisning fungerar i relation till skolans digitalisering. Studien använde sig både av en kvantitativ metod genom två frågeformulär som fylldes i av alla respondenter i början och i slutet av studien och en kvalitativ undersökning genom ifyllda loggböcker över studiens omloppstid. Undersökningen pågick i ett år från starten hösten 2016 och bestod av totalt 14 personer som genomförde studien i sin helhet. Resultatet visade att lärare var positivt inställda till en distansundervisning såvida de fick tid för förberedelser och planering. From et al. (2021) uppmärksammade liknande problem som Bergdahl och Nouri (2021); ifall de digitala hjälpmedlen och kompetenser inte finns fungerar inte distansundervisning som en fungerande undervisningsform. Undervisningen tappar fokus och det blir istället problematiskt att få en undervisning och bedömning med god kvalitet. Studien visar även att det är lättare att vara spontana och mer improvisationer i undervisningen och bedömningen när den sker i ett klassrum. Det blir även lättare att se hur eleverna presterar under informella bedömningstillfällen.

Under pandemin har frånvaron ökat i grundskolan, både elever och lärare har varit hemma för sjukdom. Öckert (2021) skriver och studerar om hur frånvaro har sett ut i högstadiet under pandemin, innan distans- och fjärrundervisning infördes. Genom att studerat statistik från skola24, har han uppfattat en markant ökning i frånvaro sedan pandemins start. En stor effekt av denna frånvaro hos elever och lärare är att bedömningsunderlaget har förminskat. Elever som inte varit med i skolan, eller undvikit att delta på distans har inte kunnat visa sina kunskaper. Även lärare som haft hög frånvaro har haft svårt få möjlighet till bedömningstillfällen. Forskningen säger att frånvaro inte har någon direkt påverkan på resultatet av elevernas kunskaper (betyg), men att det däremot har en påverkan på det underlag som läraren samlar in på sina elever under terminen. Åstrand (2020) presenterar i sin studie liknande problem som Öckert (2021). När frånvaron ökar blir det problematiskt att få tillräckligt med bedömningstillfällen. Åstrand har i en rapport sammanfattat troliga konsekvenser av pandemins effekter på skolan. Genom observationer under våren 2020 har Åstrand kommit fram till liknande resultat som Berglund och Nouri (2021): Vid bedömningstillfällen på distans- och fjärrundervisning blir det problematiskt att säkerställa att bedömningen är tillförlitligt, samt att bedömningen inte ses som lika exakt som vid närundervisning.

### 3.1.2 Bedömningsformer under distans- och fjärrundervisning

Hur bedömning användes i de samhällsorienterade ämnena och högstadiet under distans- och fjärrundervisning finns det en stor brist i inom forskningsfältet. Däremot förekommer det ett antal studentuppsatser som undersökt hur lärare använt sig av olika former av bedömning i gymnasieskolan när distans- och fjärrundervisning genomförts. Hellman (2020) undersökte ifall matematiklärare i gymnasiet använde sig av formativ bedömning under fjärrundervisning. Formativ bedömning var ett mål med undervisningens delar, men blev mycket mindre effektiva under fjärrundervisningen då distansen försvårade kontakten med eleverna. Lärarna ansåg att den formativa bedömningen ofta uppstår av sig själv i ett klassrum som har närundervisning. Medan under fjärrundervisning minskar elevernas deltagande i konversationen och därför mindre möjlighet för feedback (Hellman, 2020; Bergdahl & Nouri, 2020). Även i Arnberg (2020) uppsats kan vi läsa om hur den spontana lärarresponsen blivit en brist under distansen. Arnberg har däremot undersökt svensklärares erfarenheter av formativ bedömning under fjärrundervisning.

Informanterna i Hellmans (2020) studie hade formativ bedömning som mål, men hade problematik att få likvärdig bedömning likt den som givits under närundervisningen. Flertalet av lärarna fick istället införa prov med summativa bedömningar för att hålla ett tempo och hinna med den planerade undervisningen. I Arnbergs (2020) studie ansåg svensklärare däremot att den formativa bedömningen fungerat liknande men mer tydlighet i det muntliga momenten som innan fjärrundervisningen. I det skriftliga uppgifterna har det däremot uppstått misstankar om att uppgifterna inte är valida och reliabla. Exempelvis att andra skrivit elevers uppgifter åt dom, vilket gjort att bedömningens effekt inte blivit relevant till elevens kunskaper.

Jönsson Ahlbin (2021) undersökte gymnasielärare i religions användning av formativ bedömning under distansundervisning. Lärarnas i Jönsson Ahlbins studie hade likt Hellman (2020) mål att jobba formativt med feedback. Lärarnas uppfattning var däremot att distansundervisningen gjorde bedömningen mycket tidskrävande och problematisk med tekniska problem. Resultatet visade även att flertalet lärare gärna använde sig av muntlig feedback för att förtydliga för eleverna deras syfte med bedömningen, samt att undvika och underlätta vid missuppfattningar eller behov av att förtydliga. Däremot blev den muntliga formativa bedömningen mer tidskrävande under distansundervisning.

Gemensamt mellan dessa tre studentuppsatser (Hellman, 2020; Arnberg, 2020; Jönsson Ahlbin, 2021) är att resultatet visar att lärare har använt sig av både formativ och summativ bedömning under distansundervisning. Dock har det uppstått problematik som tidsbristen att hinna med den planerade undervisningen, elevkontakt, validitet och reliabilitet.

### **3.1.3 Distans och fjärrundervisningens påverkan på betygsättning**

Oavsett när betyget sätts och under vilka former undervisningen sker; distans- och fjärr eller närundervisning ska betyget visa elevens nuvarande kunskaper. Betyget är en samling av de bedömningar som gjorts kontinuerligt av elevens kunskaper under en termin eller flera vid slutbetyg. Betygsättningen ska vara i relation med de kunskapskrav som skolverket framställt, samt en allsidig och objektiv bild (Skolverket, 2021c).

Under distans- och fjärrundervisningens terminer 2020/2021 studerade Bergdahl och Nouri (2020) i en del av deras studie hur distans- eller fjärrundervisning påverkar terminsbetyget. Då studiens respondenter svarade på enkäten i samband med övergången till distans hade de däremot ingen riktig uppfattning på hur det skulle påverka i längden. Däremot ansåg lärarna att distansen kommer ha inflytande på terminsbetyget, då lärarna ser problematik med att göra tillförlitliga bedömningar, men de var osäkra på hur det kommer visa sig i betygen. Bergling (2021, november) påvisade däremot att det fanns en markant ökning av slutbetyg när eleverna övergick till distans, och- fjärrundervisning. Bergling studerade slutbetygsstatistik för årskurs nio året 2020/2021 i jämförelse med terminerna 2017/2018 och 2018/2019. Utav alla skolor i studien hade 57 procent högre genomsnittligt meritvärde på slutbetygen i jämförelse med åren innan. Detta även fast lärare i studien påvisade en stor ökning av frånvaro av både elever och lärare. Samt en undervisning som inte kunnat bedrivas helt som lärarna önskat, exempelvis att delar av det centrala innehållet inte hunnits med.

Innan övergången till distans- och fjärrundervisning undersökte Alm och Colnerud (2015) betygsättning och påverkan på orättvis betygsättningar. Studien gjordes mellan 2008–2009 och studerade lärares uppfattning om betygsättning som ett etiska dilemman och andra faktorer som kan spela roll vid betygsättning. Då betyget har en sådan stor påverkan på elevens framtid gäller det att det bedöms på ett korrekt sätt. Däremot resulterade Alm och Colnerud´s studie i att lärare tänker olika i sin betygsättning. Några lärare tar bara hänsyn till resultaten på nationella prov och andra bedömningstillfällen räknas bort, andra lärare låter

eleverna själva bestämma vilket betyg de förtjänar eller bedömer annat än kunskaper, exempelvis relationer till sin elev. Likvärdigheten mellan elevers möjligheter försvinner när lärare använder bedömningen på så olika sätt. Likvärdighetsproblematiken vid bedömning av betyg kan vi även läsa i Skolverket (2012) egna studie om hur prov påverkar betyg. Där påvisar de just hur det nya målrelaterade betygssystemets kunskapskrav gör betygsättningen öppen för tolkningar, och att lärare bedömer på olika sätt. Detta kan vi även läsa om i Bergling (2021, november). Sammanfattningsvis visar Alm och Colneruds (2015) studie att det finns andra faktorer som påverkar och gör betygsättningen orättvis. Bergdahl och Nouri (2020) och Bergling (2021, november) resultat påvisar att fjärr- och distansundervisning är en sådan faktor.

### **3.1.4 Sammanfattning och forskningslucka**

Utifrån ovannämnd forskning kan vi konstatera att forskare uppmärksammat ett antal problem som lärare upplevt med bedömning under distans- och fjärrundervisning. Bland annat återfinns det stora brister när det kommer till likvärdighet mellan elevernas möjligheter, tillförlitlighet av elevernas arbeten och brist i bedömningsunderlag, då mycket underlag försvinner med brist på tillförlitlighet och kontakten med elever. Däremot uppmärksammar några av studierna möjligheter som kommit med undervisning på distans, bland annat ökad tid att ge bedömning i både skriftligt och muntlig form. Flera lärare upplevde även att distansen gav mer tid till planering av undervisningen. Däremot ligger majoriteten av de tidigare studiernas syfte på att undersöka gymnasiet och den påverkan som kommer med undervisning på distans där. Det finns därmed en stor forskningslucka inom distansundervisningens påverkan på bedömning i högstadiet. Högstadiet där resultaten av bedömning och betyg har en stor påverkan på elevernas framtid. Utöver detta återfinns ingen forskning som undersöker ett tvärvetenskapligt ämne, alltså ett ämne där flera ämnen måste undervisas under ett år; som i denna studiens fall: samhällskunskap, historia, religion och geografi. Forskningen har istället undersökt skolan i sin helhet eller ämnen som endast består av en vetenskapsgren. Kan detta ha en påverkande faktor för lärarnas erfarenheter av bedömning?

## **3.2 Teoretiskt perspektiv**

I delen *teoretiskt perspektiv* presenteras det perspektiv studien kommer att utgå ifrån. Utifrån den information som påvisats i tidigare forskning ser vi att bedömningens fokus till stor del

hamnar i områden som likvärdighet i elevers kunskapsbedömning. Hirsh (2017) har utifrån en redan befintlig tanke om likvärdighet i lärande och bedömning, utvecklat vidare en modell om likvärdig bedömning. Hirsh modell och syn på likvärdig bedömning blir därför studiens teoretiska lins och analytiskt verktyg i arbetet med det insamlade materialet.

### **3.2.1 Likvärdig bedömning (Avsedd, genomförd och bedömd läroplan)**

Studiens utgår ifrån Hirsh syn på likvärdig bedömning som hon utvecklat utifrån den amerikanska modellen OTP - Opportunity To Learn eller möjlighet att lära. Modellen fokuserar på att undervisningen som bedrivs i skolor ska ge eleverna liknande möjligheter till att lära. Svensk utbildning följde idéerna om likvärdiga möjligheter för eleverna i sin utbildning. Enligt Hirsh (2017) har däremot den svenska utbildningen förändrats under de senaste åren, stort fokus har hamnat på elevers bedömning och betyg och utefter det har stora brister uppstått mellan skolans läroplan och de eleverna faktiskt blir bedömda på. Exempelvis har det uppstått situationer där elever blir bedömda på någonting de inte fått möjlighet att lära sig (Fig.1: Grön pil- Avsedd läroplan och bedömd läroplan). Hirsh har därför skapat denna modell (Fig.1) för att påvisa vart brister uppstår och hur lärare ska tänka för att få en likvärdig bedömning. Med modellen vill hon visa att likvärdig bedömning inte endast består av bedömning, utan att relationen mellan bedömning, läroplan och den undervisning eleverna faktiskt får; är relevant för att få den optimala och likvärdiga bedömningen i slutändan. Alla delar har betydelse för att bedömningen ska anses som likvärdig (Fig.1: Alla pilar i relation till varandra).

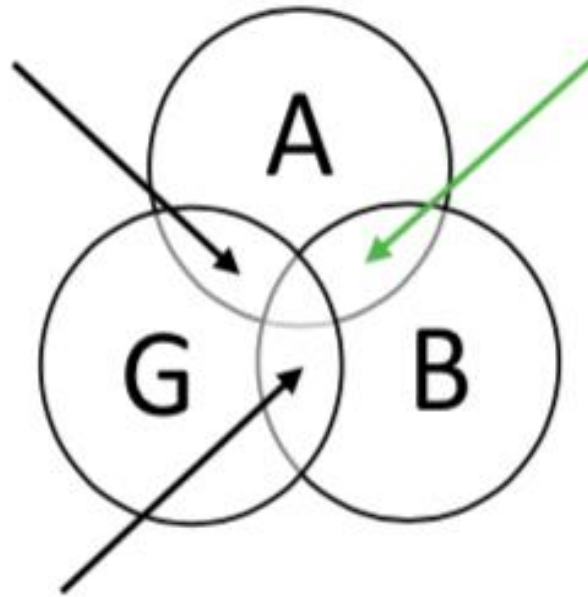


Fig.1: Visar modellen *Avsedd, genomförd, bedömd läroplan*: A- den avsedda läroplanen, det som är tänkt att eleverna ska lära sig. G- genomförd läroplan, den klassrumsundervisning eleverna får. B- bedömd läroplan, det eleverna blir bedömda på (Hirsh, 2017).

Genom modellen ”Avsedd, genomförd, bedömd läroplan” kan vi se olika steg som påverkar och har betydelse för bedömningen av elevernas kunskaper. Avsedd: det som Skolverkets läroplan vill lära eleverna. Genomförd: den faktiska undervisningen som lärarna ger eleverna. Bedömd: elevernas kunskaper som genom bedömningstillfällen mäts av läraren. Då Hirsh (2017) anser att dessa delar är centrala för en bedömning av elevens faktiska kunskaper, är det utifrån det perspektivet studien utgår. Frågorna som ställs i intervjun inriktar sig därför i alla tre steg, för att få en överblick om lärarnas erfarenheter och tillvägagångssätt av bedömningen under distansundervisningen. Med hjälp av Hirsh modell kan den insamlade datan av informanterna analyseras och bearbetas och förtydliga hur bedömningen har fungerat under distans- och fjärrundervisning och vart det kan uppstå brister.



## 4. Syfte och frågeställningar

Under *syfte och frågeställningar* tydliggörs studiens syfte och de frågeställningar studien har tänkt besvara.

### 4.1 Syfte

Pandemin och övergången till undervisning på distans var något som ingen förväntade sig. Det blev en stor förändring som för många lärare kom helt oväntat. Syftet med studien är därför att analysera lärare i de samhällsorienterade ämnens erfarenheter av bedömning och betygsättning under den distans- och fjärrundervisning som kom med Covid-19.

Undersökningen bidrar med en förståelse av hur lärarnas verklighet av bedömning faktiskt såg ut. Då framtiden är osäker i både ökad smittspridning och en mer digitaliserad värld, vet vi inte om samhället någon gång i framtiden skulle återgå eller övergå till undervisning helt på distans. Studien avser därmed att skapa en tydlig bild av vad lärare tycker har fungerat bra, var det uppstått brister och problem, och hur de har arbetat under pandemin för att uppnå ett bra bedömningsunderlag av elevernas kunskaper när undervisningen skett på distans.

### 4.2 Frågeställningar

- Vad har lärare för erfarenheter av bedömning på distans, kopplat till Hirsh modell av likvärdig bedömning?
- Hur har bedömningsunderlaget under distans- och fjärrundervisning påverkat lärares betygsättning för terminen?

## 5. Metod och material

Under *metod och material* motiveras och tydliggörs den valda forskningsmetoden, urvalet av studiens informanter, intervjuguide, analysverktyg och etiska överväganden som gjorts.

### 5.1 Kvalitativ forskningsmetod

Syftet med studien är att undersöka So-lärares erfarenheter och tankar om bedömning under distansundervisning. Då målet är att få välutvecklade svar och mycket information om lärarnas vardagserfarenheter är en kvalitativ forskningsmetod med intervjuer den mest effektiva metoden för att få ett tydligt resultat. Genom att exempelvis använda sig av en kvantitativ enkät får inte resultatet de djupa och välutvecklade resonemangen som kan uppstå under samtalsintervjuer (Christoffersen & Johannessen, 2015; Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Towns & Wängnerud, 2017).

Den kvalitativa metoden bygger på semistrukturerade samtalsintervjuer. Intervjuerna utgår från en delvis bestämd intervjuguide där möjlighet för mig som intervjuare att ställa följdfrågor finns. Då jag är oerfaren intervjuare är intervjuer i semistrukturerad form ett effektivt sätt att förhålla sig till studiens syfte, men samtidigt möjlighet till att ställa följdfrågor beroende på informanternas svar (Christoffersen & Johannessen, 2015).

### 5.2 Urval av informanter

Under studien har fem intervjuer genomförts. För att intervjuerna ska bli givande till resultatet har ett kriteriebaserat urval används. Två kriterier har använts som krav för de deltagande informanterna i studien. För det första måste informanten vara högstadielärare i de samhällsorienterade ämnena. För det andra ska lärarna undervisat i dessa ämnen under distans- eller fjärrundervisning under minst tre veckor. Tidskravet på tre veckor är valt då lärarna ska hunnit införskaffa sig erfarenheter om planering, undervisning och bedömning på distans. För att hitta informanter som uppnår dessa kriterier har det använts rekrytering via befintliga sociala kontakter och via en snöbollsmetod. Då studien genomfördes under en stressig tid för lärare; betygsättning och julstress, var det därför svårt att hitta frivilliga informanter. Detta resulterade i att sociala kontakter blev tyngden i rekryteringen. Jag kände däremot ingen utav informanterna personligen, utan det var en kontakt till en kontakt. Sammanlagt resulterade rekryteringen i fem informanter. Christoffersen och Johannessen (2015) skriver däremot att det fungerar att använda sig av ett mindre antal informanter om

urvalsgruppen är relativt homogen. I och med att studien inte är behov av många svar, då det inte är en generalisering av lärarna som är studiens mål, utan en upplysning av lärarnas erfarenheter gör det därför ingenting att urvalet är mindre.

### 5.3 Intervjuguide

Som tidigare nämnt är intervjuguiden uppbyggt på ett semi-strukturerat sätt. Hela urvalet var däremot bestämt innan intervjuerna började. Informanterna har därmed blivit ställt samma frågor, men med olika följdfrågor. Intervjuguiden har genomgått en provintervju, som resulterade i en liten förändring i antalet frågor.

Frågorna kopplas till Hirsh (2017) modell om likvärdig bedömning och fokuserar på distans- och fjärrundervisningens påverkan på bedömningens - kopplat till planering, undervisning och betygsättning. Intervjun startar med enklare ingående frågor om informanten, som sedan mynnar ut i frågor utifrån studiens syfte, indelat i fyra teman *undervisning, bedömning, planering kopplat till läroplanen* och *betygsättning*. Ett stort fokus med intervjuguiden är att undvika att lärarna ska känna sig uthängda eller känna sig utpekade för sina svar. Då studiens forskningsområde *bedömning och betygsättning* kan uppfattas som ett relativt känsligt område, kan det vara lärare som är rädda att svara "fel". Frågorna i intervjun är därför upplagda på att vara så vänliga som möjligt och samtidigt få ett representativt och tydligt resultat, av lärarnas erfarenheter. Intervjun avslutas med en öppen fråga där informanten har möjlighet att tillägga information hen känner har missats under intervjun.

### 5.4 Genomförande

Alla informanter fick innan intervjun ett informationsbrev om studiens syfte och relevant information: samtycke, utlovad anonymitet och kontaktuppgifter.

Intervjuerna pågick under en vecka i december 2021 där pandemin återigen ökade, vilket resulterade i att två av informanterna valde att genomföra sin intervju genom den digitala mötesplatsen Zoom. Under dessa intervjuer ombads informanterna ha igång videokamera, för att underlätta för mig som intervjuare att läsa av kroppsspråk. Utöver intervjuerna på zoom valde tre informanter att ha intervjun i ett grupprum på deras aktiva skola. Under alla intervjuer spelades ljud in genom två ljudinspelare: dator och mobiltelefon, vilket informanterna var medvetna om och givit sitt medgivande till. Intervjuerna som skedde digitalt spelades endast ljud in. All inspelad material raderas efter transkriberingen när

materialet var färdigställt. Intervjuernas längd varierade mellan 20-35 minuter. Ingen av informanterna blev avbrutna under intervjuens gång, informanterna fick möjlighet att säga det hen ville säga- vilket resulterade i olika längd på intervjuerna.

Transkriberingen av intervjuerna genomfördes med hjälp av verktygen röstinmatning som sedan redigerades med hjälp av de inspelade materialet.

### *5.5 Intervjuguide och analysverktyg*

Som nämnt tidigare är intervjuguiden indelad i fyra stycken teman; som alla fokuserar på centrala delar i studien. Temarna består av avsedd läroplan, undervisad läroplan, bedömd läroplan och betygsättning. Temarna är skapade för att hjälpa till vid analyseringen av informanternas svar. Uppdelningen av Hirsh modell gör att frågorna i varje tema kan fokusera på om informanten har haft bedömning i åtanke vid undervisning på distans. Bedömningen kopplas då till planering av undervisning- med stöd i läroplanen, den undervisning som bedrivs (det som eleven lärt sig), samt att det sker bedömning vid den avslutade bedömningen av elevernas arbeten. Om exempelvis en lärare undviker att använda sig av läroplanen vid sin planering uppstår det därmed brister i bedömningen. Det är lärarnas egna åsikter som väger tyngst i resultatet, det är de själva som uttryckt om det finns brister eller möjligheter i de olika delarna. Analysverktyget är därför lärarnas tankar i relation till bedömning i de olika teman.

### *5.6 Forskningsetiska överväganden*

Genom studiens genomförande har det uppstått flertalet forskningsetiska överväganden. Studien har därför utgått från Vetenskapsrådets fyra principer när det gäller forskning inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning (Vetenskapsrådet, 2002). Alla informanter fick i samband med förfrågan om deltagande ta del av information om studiens syfte (Bilaga 1). Även vid intervjun utökades informationen och informanten hade även möjlighet att ställa frågor specifikt om forskningen. I samband med intervjun fick informanterna uttrycka sitt samtycke till sin medverkan, då alla deltagare var över 18 år behövdes ej godkännande från någon vårdnadshavare. Utöver samtycket hade informanterna under hela studiens gång möjlighet att avbryta sin medverkan, vilket även enligt Christoffersen och Johannessen (2015) är en möjlighet deltagarna ska ha. Informanterna är medvetna om att all insamlad data endast kommer att användas i forskningssyfte och ingenting annat.

Studien utlovar anonymitet vid deltagandet, vilket har utgjorts på ett flertal sätt. Informanternas namn har korrigerats och utöver detta har även valet att inte nämna lärarens skola gjorts. Geografisk placering har undvikits att göra då antalet högstadieskolor med distans- och fjärrundervisning varit relativt låg. Det finns därmed en risk att individens identitet inte förblir anonym.

## 6. Resultat

Under *resultat* återfinns sammanfattningar och citat från de intervjuade lärarna. Resultatet består av en kort presentation av lärarna, delarna 6.2–6.4 som presenterar resultatet för frågeställning 1 och 6.5 som presenterar resultatet för frågeställning 2. När jag i resultatet refererar till ”lärarna” är det dem intervjuade lärarna det gäller. Jag gör ingen generalisering över alla lärare utan endast en sammanfattning över de lärare som varit med i studien.

### 6.1 Presentation av lärare

Nedan följer en kort presentation av studiens fem intervjuade lärare. Samtliga lärare har fått ett annat namn i studien för att säkerställa anonymiteten hos informanterna. Namnen som används i studien är Johanna, Ellen, Nils, Lova och Rebecka. Antalet aktiva år som lärare i skolan har däremot inte korrigerats, utan förblir samma som läraren har uppgivit under intervjun. Samtliga lärare har uppfyllt urvalets kriterier och är därmed legitimerade so-lärare i högstadiet, och har alla bedrivit undervisning på distans under pandemin. Alla fem lärare har använt sig av fjärrundervisning med vissa inslag av distansundervisning i sin undervisning. Det digitala hjälpmedlet som lärarna har använt sig av vid undervisningen har varierat mellan Teams och Google classroom.

- Johanna har undervisat som lärare i tre år och var under fjärrundervisningen undervisande lärare i årskurs åtta och nio. Johanna och hennes kollegor fick jullovet på sig att förbereda en undervisning som bara skulle bedrivas digitalt. Undervisningen förblev fjärrundervisning i sammanlagt sju månader. Fem av dessa var helt på distans och två månader med inslag av undervisning på skolan en dag i veckan.
- Ellen har undervisat som lärare i sex år och var under fjärrundervisningen undervisande lärare i årskurs sju, åtta och nio. Övergången till fjärrundervisning skedde oväntat och Ellen fick endast en kväll på att anpassa sin undervisning till digital form, samt en förmiddag med kort utbildning om hur Temas fungerade. Sammanlagt undervisade Ellen två månader helt på distans och sedan en månad med hybrid, både på skolan och fjärrundervisning.
- Nils har undervisat som lärare i tre år på mellanstadiet och 10 år i högstadiet. Under fjärrundervisningen undervisade Nils i årskurserna sju, åtta och nio. Övergången till fjärrundervisning skedde successivt över vårterminens gång och var därför väntad.

Lärarna på skolan hade därför möjlighet till att planera och testa sig fram på distans. Under ett år var det en variation mellan perioder i skolan och perioder med fjärrundervisning.

- Lova har undervisat som lärare i 25 år på högstadiet, och var under fjärrundervisningen endast lärare för årskurs 8. Skolan Lova arbetar på fick under två eftermiddagar en kort utbildning om hur undervisningen skulle bedrivas på Teams. Sedan fick hon en helg på sig att planera sin undervisning innan det övergick helt till distans. Sammanlagt varade fjärrundervisningen 5 månader, varav en månad av dessa bedrevs undervisningen två dagar i veckan på skolan.
- Rebecka har undervisar som lärare i 2 år, och var under fjärrundervisningen undervisande lärare i årskurs sju, åtta och nio. Övergången till fjärrundervisning bestod av ett kort möte mellan personal på skolan och sedan en kort testperiod av fjärrundervisning tillsammans med eleverna. Det blev därför en kort möjlighet till planering för den förändrade undervisningen. Fjärrundervisningen pågick sedan under ett år, men med perioder då varje årskurs hade en vecka var i skolan.

## 6.2 Avsedd läroplan

Under *avsedd läroplan* presenteras en sammanfattning av de intervjuade lärarnas tankar och erfarenheter av arbetet med läroplanen (det kursplanen vill att eleven ska lära sig) under fjärrundervisningen.

Alla lärare upplever att de fick för lite tid att planera och omstrukturera sig till ett undervisningsformat de inte tidigare arbetat med. Detta resulterade i att användandet av läroplanen såg olika ut för de intervjuade lärarna. Johanna och Ellen upplevde sig båda ha använt sig mer av läroplanen vid planering av undervisning och bedömningstillfällen under fjärrundervisningen. Johanna upplevde en osäkerhet i hur hon skulle planera och göra en undervisning med god kvalitet för eleverna. Hon använde sig därför mer av läroplanen för att säkerställa att all undervisning var relevant för elevernas kunskapsutveckling i högstadiet. "Allt man planerar tar man en extra koll i läroplanen. Strukturering av min planering blev fokus." Ellen upplevde på liknande sätt en osäkerhet av läroplanens anpassning till distansen. Ellen använde sig däremot av läroplanen för att sortera ut det hon ansåg var möjligt att genomföra på distans och prioriterade bort det viktigare momenten till närundervisning. Ellen ansåg att hon under fjärrundervisningen använde sig av läroplanen konstant och framförallt

som ett avcheckningsverktyg. Varje moment var på något sätt kopplat till läroplanen som Ellen sedan ansåg som avklarat i syfte eller centralt innehåll.

Nils och Rebecka upplevde att det använde sig av läroplanen på liknande sätt som det gjorts under närundervisningen. Däremot använde de sig mer av kollegialt arbete vid planering på distans. Enligt Nils och Rebecka gjordes detta för att säkerställa att rätt material lärdes ut till eleverna, samt att lärarna på skolan tänkte samma kring läroplanens upplägg under distansen. Rebecka ansåg däremot att det under distansen blivit hårdare tolkning från skolans och därmed hennes håll av vad det är som ska läras ut till eleverna och bedömas. Vilket gjorde att allting förblev mycket mer strukturerat och att tiden för undervisningen utnyttjades väll.

Lova upplevde att hon hade svårt att säkerställa att läroplanens mål kunde genomföras under distansen och valde därför att se mindre till läroplanen vid planering. Lova kände att elevernas välmående istället var i fokus och jobbade därför med gruppdynamik och relationen till sina elever. Däremot ansåg Lova att lektionerna och undervisningen grundade sig i läroplanens syfte och centrala innehållet; för att säkerställa att undervisningen förblir med god kvalitet. Denna del av planeringen följde därmed en tydligt strukturerad planering som Lova skapat. Kunskapskraven förblev bortprioriterat. Enligt Lova kunde hon inte säkerställa att det genomfördes på ett rättvist sätt mot eleverna under distansen. Hon valde därför att inte se formella bedömningar som något centralt i undervisningen.

“Kunskapskraven har däremot inte prioriterats. Jag har förståelsen för vilken situation eleverna sitter i; deras förändrade vardag och hur det påverkar elevernas kunskaper, mående och deras möjligheter att prestera utifrån deras verkliga nivå.”

Samtliga fem intervjuade lärare upplevde att syftet och det centrala innehållet gick att anpassa till en undervisning på distans. Däremot upplevde Johanna, Ellen och Lova att det kunde vara svårt att anpassa planeringen till att ge alla elever lika möjligheter oavsett behov under fjärrundervisning.

Utöver syfte och centralt innehåll ansåg alla lärare att planeringen av formella bedömningstillfällen kopplade till kunskapskraven var svårt att genomföra. Ellen, Lova, Nils och Rebecka uttryckte att planeringen ofta var kopplad till de lägre nivåerna av kunskapskraven. Enligt Ellen var det omöjligt att planera så att alla elever fick lika möjligheter utefter deras behov att uppnå de högre kunskapskraven. Hon uttryckte att bristande kunskaper i digital kompetens är en av orsakerna till att det inte gick att uppnå.



## 6.3 Undervisning

Under *undervisning* presenteras en sammanfattning av de intervjuades lärarnas tankar och erfarenheter av den undervisning de bedrivits relation till bedömning under fjärrundervisning. Denna del är uppdelad i områden som varit återkommande i intervjuerna.

### 6.3.1. Kontakten med elever

En stor brist som alla fem lärare upplevt med undervisning på distans är att kontakten med eleverna försvinner. Den digitala skärmen har blivit som ett hinder mellan lärare och elever. Johanna uttrycker detta genom att i intervjun säga:

Sen har man inte haft samma elevkontakt med eleverna sen innan distansen började. Snacket med eleverna efter lektionerna försvinner. Sen är det många som inte vågar prata i det digitala klassrummet, vilket gör att det är svårt att då kontakt med eleverna.

Även Rebecka upplever att det helt plötsligt blivit svårt att prata med sina elever. Rebecka anser att distansen ökar problematiken med att stödja de elever som behöver extra hjälp. I ett digitalt klassrum blir det mer utpekande att be om hjälp. Vilket gjort att majoriteten av eleverna sitter tysta och undviker att fråga när de inte förstår eller behöver hjälp. Liknande upplever Ellen att det ibland kan vara svårt att alls få kontakt med de elever som behöver mest stöd. Eleverna sitter då helt tysta och vägrar svara. Ellen upplever att det gör möjligheten att ge eleverna det stöd som de behöver för att klara kunskapskraven och skolan otroligt mycket svårare.

Samtliga lärare upplever att det är svårare att undervisa i ett digitalt klassrum, då majoriteten av elevernas reaktioner försvinner. Johanna, Ellen och Nils berättar att de själva inte vet om eleverna hänger med eller är delaktiga i deras lektioner. Då reaktioner och kommentarer är något av det ovanliga, blir det därför svårt att förändra och anpassa undervisningen utefter det eleverna behöver just då. Majoriteten av de intervjuade lärarna tror att många av deras elever bara sitter av tiden för att få närvaro och gör annat under tiden, exempelvis spela spel eller prata med kompisar. Johanna anser att det är svårt att sätta ett betyg på elevens faktiska kunskaper när de inte uttrycker om de förstår eller inte hänger med. Ellen berättar hur hon började använda sig av kortare diagnostiska tester för att kontrollera att eleverna hängt med. Däremot anser hon att eleverna under dessa undervisningsformer inte får lov att utveckla sina

kunskaper. Fjärrundervisningen påverkar möjlighet till att göra en undervisning som eleverna hänger med på och som de sedan kan göra en bedömning på.

I kontrast med Johanna, Ellen och Nils erfarenheter berättar Lova hur hon använt sig av tydligare strukturer för eleverna vid målsättningar för lektionerna. För hennes del har det underlättat för eleverna att fråga om hjälp, då de nu är medvetna av vad de finns för kunskapsmål med lektionen och vad de ska lära sig.

### **6.3.2. Struktur i undervisning**

Lektionerna har rullat på och lärarna upplever att de trots fjärrundervisning har fått ut det önskade innehållet av läroplanen på lektionerna. Samtliga lärares erfarenheter av undervisningen på distans är däremot att strukturen har förändrats och på ett eller annat sätt påverkats. Rebecka upplever att hennes lektioner har djup dykare inom olika områdena i centrala innehålle. Medan Ellen känner att hon bara skrapar på ytan av det hon har lärt till eleverna.

Då det digitala arbetsformerna är ett nytt arbetsätt för lärarna anser Johanna, Ellen och Lova att de upplevt svårigheter att planera tiden på undervisningen på distans. Johanna uttrycker det så här:

I och med att man jobbar digitalt och är inte van vid att jobba digitalt; så blir det att man inte vet exakt hur lång tid ett moment kommer ta. Kommer vi ha tekniska problem eller kommer det uppstå några andra orsaker till att undervisningen inte kommer vidare under lektionen.

För Johanna, Ellen och Lova har detta lett till mer strukturerade lektionsplaneringar. Vilket gjort att lärarna själva känner att distansen har gjort undervisningen mer tråkig. Möjligheten till att fantisera och improvisera har blivit svårt att göra. Ellen känner att hon på grund av detta tappat sin röda tråd i undervisningen och elevernas tänkta undervisning:

*“Ska vi köra lite på tavlan gemensamt eller behöver ni jobba individuellt?”* man kände av vad eleverna hade för humör på ett annat sätt, medan distansundervisningen så hade man inte känsla för det. Det blev istället mycket lunkande och avcheckande utav “nu gör vi det, nu gör vi det” och jag förstår att jag försökte göra planer att få eleverna engagerade, men det gick inte.

Johanna, Ellen, Nils och Rebecka upplever att deras eleverna har fått den tänkta undervisningen, men på ett tråkigare sätt. När undervisningen påverkats negativ försvinner elevernas lust att lära.

Lova upplever likande erfarenheter som de andra lärarna men har däremot haft andra problem som stort lektionsstrukturen ännu mer. En stor del av den lektionstid som Lova tänk ägna till elevernas kunskapsutveckling har istället gått till tjuv om hur eleverna ska uppföra sig i ett digitalt klassrum. Videokameror som inte är på, mikrofoner som stängs av och på och stör, samt hur eleverna uppför sig mot varandra ute i grupprum, blir ett konstant arbete på lektionerna. Detta resulterar i att den undervisning som eleverna ska få i längden förändras då tidsbrist i planeringen blir ett faktum.

## 6.4 Bedömning

Under *bedömning* presenteras lärarnas erfarenheter av bedömning under fjärrundervisning. Bedömning är indelat i områden som lärarna upplevt centrala under intervjuerna.

### 6.4.1. Informella och formella bedömningstillfällen

Som lyfts tidigare i 6.3.1 *Kontakten med elever* har bristen på elevkontakten försvårat den alldagliga konversationen med eleverna. Samtliga intervjuade lärare anser att det med detta har försvårat den informella bedömningen som görs i klassrummet. Möjligheten att lyssna på elevers konversationer utan att ha i syfte att bedöma har försvunnit. Johanna känner att: ”man får inte den här informella bedömningen på samma sätt vilket gör att det blir mycket av elevernas kunskaper som försvinner. Den kunskapen som eleven inte kan visa genom prov eller uppgifter.” Lova har liknande tankar:

Sen har de även funnits problem på de informella bedömningstillfällena inte finns på samma nivå i digitala klassrummet. Detta uppstår bara när en elev räcker upp handen eller pratar ute i grupprummen och jag för tillfället befinner mig i det grupprummet som eleven pratar i.

Lärarna anser att mycket av det bedömningsunderlag som kommer genom den informella bedömningen nu har försvunnit helt. Det är därmed många kunskaper som kanske hade haft möjlighet att uppmärksammas om eleven varit i ett vanligt klassrum försvinner.

När det kommer till de formella bedömningstillfällena har Johanna, Nils, Lova och Rebecka använt sig av framför allt skrivuppgifter eller redovisningar. Men undvikit prov och liknade för att inte kunna säkerställa tillförlitligheten. Samtliga lärare upplever att de använt sig av mindre antal formella bedömningar under distansen om de jämför med innan. Nils tycker att han försökt ge eleverna möjligheter att visa sina kunskaper, ”Jag försöker ha väl uttänka bedömningstillfällen, och sen kanske ha några extra tillfällen som visar en del av kunskapen jag försöker testa, bara för att ge eleverna så många chanser som möjligt” men att det ibland inte fungerat för alla när undervisningen bedrivits på distans.

Tvärt emot de andra lärarna har Ellen för det mesta använt sig utav prov och olika diagnostiska tester på E-nivå. Hon anser att kunskaper för de högre betygen inte går att testa på samma sätt vid fjärrundervisning och förhåller sig därför till korta individuella uppgifter på E-nivå. Proven har som tanke att checka av att eleverna hänger med och att undervisningen kan bedrivas framåt enligt planeringen; för att sedan när närundervisningen återkommer fokusera på de högre kunskapskraven då.

Även fast lärarna upplever att de fått möjlighet till ett antal bedömningstillfällen för eleverna på distans, anser samtliga att eleverna inte fått samma möjligheter att visa sina kunskaper som de hade fått i ett vanligt klassrum. Ellen anser att:

Alla elever visar sina kunskaper på olika sätt. De elever som är väldigt verbalt starka, tror jag inte dragit lika mycket nytta av distansundervisningen. Än till exempel de som är introverta och lär sig bäst av att sitta själv och anteckna.

Rebecka ser bedömningen på distans som något som påverkar eleverna alldeles för mycket. ”Det blir alltid någon som faller mellan stolarna. Vilket gör att vissa elever bara hamnar på E-nivå, men det skulle haft möjlighet att prestera bättre om undervisningen och bedömningen skett i ett klassrum.”

De intervjuade lärarna anser att möjligheten att anpassa bedömningar efter eleverna har blivit mycket svårare på distans. Bland annat har elever inte frågat om de inte hänger med eller förstår. Vilket gjort att bedömningarna inte haft möjlighet att förändras och anpassas i förmån för elevernas kunskaper.

#### 6.4.2. Formativ och Summativ bedömning

Lärarna känner har arbetat olika när det kommer till hur de har bedömt, då uppgifter, redovisningar, prov och likande har olika syfte. När bedömningar har gjorts har Ellen för det mesta arbetat summativt efter kortare tester och prov. Eleven får bara ett resultat på provet för tydliggöra om eleven klarat sig eller inte. Formativ bedömning upplever Ellen att hon inte arbetat med, och om det har gjorts är det genom väldigt korta feedback genom kommentarer. Hon anser att detta fungerat bra utifrån de förutsättningar som funnits med fjärrundervisning. Även Rebecka kände att hon i början av fjärrundervisningen använde sig mycket av summativ bedömning men som sedan blev mer formativ. Hon tror att detta påverkades av att hon själv blev bekväm i sina bedömningar. ” Det var lättare att bedöma ju längre tid vi var på distans, man hittade genvägar som gjorde bedömningen möjlig.”.

Johanna, Nils och Lova upplever att det inte alls har arbetat med summativa bedömning under distansen. De anser alla att kunskaperna som presenteras ändå inte är elevernas riktiga kunskaper och ska därför inte sättas ett betyg på. De har istället använt sig endast av formativ bedömning, vilket alla upplever varit en stor fördel på distans. Feedback eller bedömning kan göras löpande i elevernas skrivna texter i klassrumsprogrammet Teams eller Google Classroom. Då kan eleverna lätt se om nya kommentarer eller bedömningar lagts upp och utefter det jobba framåt och utveckla sina kunskaper. Utöver det har även läraren möjlighet att se om eleverna har läst kommentarerna eller inte. Rebecka ser också detta program som en fördel. Hon har använt sig av samma program men framför allt som ett verktyg för att få tillgång till elevernas material. ”Då kan jag som lärare successivt gå in och se hur det går för eleverna. Sen finns allt material lättillgängligt för när jag ska sätta betyg”. Rebecka ser det som en stor fördel när hon ska sammanfatta allt material till en summativ betygsättning för eleverna i slutet på termien.

Nils och Rebecka anser att utöver skriftlig feedback har muntlig fungerat bra. Nils berättar hur han lätt delar in elever i grupper och sen ger enskild respons. Däremot tar detta längre tid än när han kan göra det i klassrummet, då Nils istället går bänk till bänk i klassrummet.

### 6.4.3. Tillförlitlighet

Samtliga lärare upplevde att undervisning på distans påverkade tillförlitligheten till elevernas material. Bedömningar har enligt lärarna gjorts med stor försiktighet då misstankar om fusk genom: kopiering och inte egenskrivna arbeten har varit stor. Lova har försökt arbetat emot detta genom att göra hennes formella bedömningar på lektionstid, med hårdare inlämningsdatum. Lova har skapat uppgifter i form av hemtentor som eleven får möjlighet att använda sig internet av för att färdigställa. Hon har även gjort andra åtgärden som hon förklarar: "...eleverna endast få lov att skriva på lektionstid när de har kameran på. Då jag med större sannolikhet kan säga att det är eleverna själv som gjort sitt arbete." Detta har enligt Lova underlättat och minskat fusken och ökat möjligheten att se elevernas egna kunskaper i det dom producerar.

Enligt Nils har hans skola drabbats svårt av tron på tillförlitlighet. Flertalet gånger har det varit märkbart att föräldrar eller syskon skrivit elevernas uppgifter. Skolan beslutade därför att låta vissa klasser och elever göra prov och uppgifter i skolans lokaler.

att ge eleverna möjlighet att göra större prov och uppgifter i skolan blev en stor fördel. Då kunde jag fokusera på undervisning på distans och inte oro mig av att de mindre uppgifterna kunde ha brister i tillförlitligheten. Iallafall inte oro mig på samma sätt som innan.

Johanna, Ellen och Rebecka har inte funnit något sätt som fungerar för att säkerställa tillförlitligheten för deras elevers arbeten. De upplever alla att de uppgifter och prov som gjorts digitalt har i slutändan haft mindre betydelse för elevens betygsunderlag. Detta då de inte kan vara säkra på att det är eleven själv som producerat materialet, har det därför mindre betydelse än det material eleven producerat i skolan.

## 6.5 Betygsättning

Under *betygsättning* sammanfattas läranas erfarenheter av betygsättningen i samband med fjärrundervisningen.

Johanna och Nils känner att distansen har haft stor betydelse för deras betygsättning under de terminer det haft fjärrundervisning. Båda känner att eleverna inte fått samma möjligheter att visa sina kunskaper som när undervisningen sker på skolan. En stor del av elevernas

kunskaper försvinner genom de informella bedömningar som på distansen inte går att genomföra, samt i bristen på tillförlitlighet i elevernas uppgifter. Johanna anser att det även är svårare att sätta betyg i ett ämnesblock som har flera ämnen inom sig. Hon exemplifierar genom att berätta att all hennes samhällskunskap för 8:an var på distans. Hon fick därför inget underlag av eleverna under närundervisning. ”Om man jämför med exempelvis svenska som har möjlighet både före och efter att bocka av kunskapskrav inom deras ämne”. Detta resulterade i att hon anpassade det tidigare bedömningarna i andra ämnen in på samhällskunskapens kunskapskrav. Vilket enligt henne själv inte är det mest optimala, men tyvärr nödvändigt i detta fall. Nils gjorde på liknande sätt och tog inspiration från de andra so ämnenas bedömningar.

Ellen upplever en säkerhet i sin betygsättning, vilket gör att hon inte tycker fjärrundervisningen har påverkat betygssättningen. Hon anser att det finns luckor i vissa moment i kunskapskraven men att det under fjärrundervisningsterminen inte hade någon större betydelse för hennes betygsättning; då i dom fallen tidigare material i andra so ämnen vägde upp. Ellen har med hennes examinationer bara sett till elevens fördel och inte valt att bortse några bedömningar. ”Jag har nog snarare vävt in det som en del i dom delarna där det gynnar elevernas betyg mest”. Vilket enligt Ellen är det bästa sättet att arbeta på när man inte har tillräckligt med bedömningsunderlag.

Lova och Rebecka anser båda att utifrån det förutsättningar som getts med fjärrundervisning har de fått ut ett bra betygsunderlag. Lova tycker inte det är helt rättvist då flertalen av elevens kunskaper försvinner när den informella bedömningen upphörs. ”En del har jag bortsett från i betygsättningen eller rättare sagt det har inte funnits något underlag till exempel det här vardagliga informella bedömningstillfället.” Lova har även tagit i beaktning vid betygsättningen att vissa moment inte fungerade optimalt och borde då inte räknas med i betygsättningen. Betyget för eleverna har enligt Lova blivit anpassade efter att fjärrundervisning varit undervisningsformen. Rebecka känner däremot att hennes betygsättning inte ska ha påverkats av fjärrundervisning. Hon har utgått från samma betygsättningstankegång som hon använder när undervisningen sker på skolan. En överblick över alla elevens visade kunskaper blir den slutliga summativa betyget. Däremot har hennes tankegång förändrats för elever i årskurs nio. Ellen och Rebecka upplevde båda att eleverna i årskurs nio påverkats mer av fjärrundervisningen. De upplever att dom själva och kollegor satt tröstbetyg, för att väga upp för den konstiga situationen med månader med

fjärrundervisning. Rebecka känner att ”några eleverna har nog fått betyg utefter att det varit fjärrundervisning och inte på grund av deras kunskaper”. Nils upplever ett liknande problem fast med elever i årskurs sju. Då betygsunderlagen inte haft samma grund som vid närundervisningen, samt att eleverna inte tidigare haft något bedömningsunderlag i högstadiet. Han har därför svårt att sätta ett helt rättvist betyg utifrån elevernas kunskaper.



## 7. Diskussion av resultatet

Under diskussion av resultat sammanfattas återigen lärarnas svar, denna gång i relation till teoretiskt perspektiv och tidigare forskning.

### 7.1 Första frågeställning

*Vad har lärare för erfarenheter av bedömning på distans, kopplat till Hirsh modell av likvärdig bedömning?*

Utifrån intervjuerna som gjorts har resultatet visat att lärarna haft relativt liknande upplevelser av bedömning, däremot har de hanterat situationer på olika sätt. En stor faktor i detta kan vara skolorna som lärarna arbetar på. Stöttning, anvisningar och förutsättningar har haft stor påverkan på lärarnas möjlighet, och då även hur det i slutändan har förhållt sig. Både problem och möjligheter med undervisning på distans har uppmärksammat i koppling till bedömning på planerings-, undervisnings- och bedömningsstadiet. Utifrån den avsedda läroplanen har lärarna valt att använda sig olika mycket utav läroplanen i sina planeringar. Lärarna har istället tolkat och använt sig av läroplanen på olika sätt och själva valt hur den används eller inte. Det uppstår därför stora brister i förutsättningarna för en likvärdig bedömning som enligt Hirsh (2017) är det som vi vill uppnå, om inte läroplanen är med i planeringen.

Vid undervisningen har det istället blivit förändring i jämförelse med närundervisningen. Lärarna upplever att de haft större möjlighet att upprätthålla en struktur i sitt arbete och därmed kunnat tillgodose det planerade syfte och centrala innehåll som undervisningen avser. Detta har i sin tur gjort att eleverna fått den undervisning som är tänkt. Det uppstår däremot brister i likvärdighet i relation till de elever som har närundervisning. Möjligheten att under fjärrundervisning få stöd och hjälp har näst intill försvunnit eller gjort mycket mer oåtkomligt. Även fast eleverna påstås få den undervisningen som ska påverkas det mycket av att de inte befinner sig i ett verkligt klassrum och kan träffa sina lärare i verkligheten.

Vid bedömning har det utifrån lärarnas erfarenheter försvunnit en stor del av fokuset på bedömning. Till följd av otillräckligt underlag då brister i tillförlitlighet och elevernas faktiska kunskaper försvinner. För att göra detta fungerbart måste kunskaper och verktyg skapas. Det är en stor fördel med verktygen att ge feedback i elevernas dokument. Under

förutsättningarna att alla är medvetna om att detta existerar och på vilket sätt det kan användas.

Alla områden avsedd-, undervisad- och bedömd läroplan har brister för att uppnå en likvärdig bedömning. Med den undervisningsform som kommer med fjärrundervisning under pandemin, försvinner en stor del av bedömningen och fokuset hamnar enligt Hirsh modell på undervisning. Lärarna planerar för att bedriva undervisningen vidare, och se till att eleverna blir undervisade det centrala innehållet. Bedömningen blir sekundär och prioriteras om lärarna ser en möjlighet i det. Utifrån det resultat som presenteras har därför den gröna pilen i Hirsh modell (Fig. 1) förändrats (utifrån hur det ser ut i Sverige innan pandemin) och istället hamnar med fokus mellan avsedd och undervisad läroplan. Lärarnas erfarenheter av bedömningar är att bedömning inte varit i fokus under fjärrundervisning.

## *7.2 Andra frågeställning*

*Hur har bedömningsunderlaget under distans- och fjärrundervisning påverkat lärares betygsättning för terminen?*

Resultatet visar att många utav lärarna upplevde att bedömningsunderlaget förblev litet och inte tillräckligt. Exempelvis saknas informella bedömningar, summativa bedömningsmöjligheter, samt säkerheten i att det är elevens kunskaper som bedöms. Men utöver detta så anser många utav de intervjuade lärarna att det givit ett rättvist betyg och att fjärrundervisningen inte påverkat särskilt mycket. Hur kan detta hänga ihop? Är det tröstmotiv som givits eller har de egentligen bortsatt från distansen och bara sett till tidigare kunskaper eleven visat. Är det då rättvist mot eleven om hen inte haft möjlighet att visa sina faktiska kunskaper. Om vi ser till den tidigare forskning av Alm och Colnerud (2015), som skriver att det ibland uppstår andra faktorer som spelar in i en lärares betygsättning. I detta fall har fjärrundervisningen blivit en sådan som gör betygsättningen orättvis. Då bedömningsunderlaget som kommer från olika lärare som undervisat på distans, samt lärare som fortsatt under pandemin att bedriva närundervisning, blir det en stor orättvisa mellan elevernas möjligheter. Detta är återigen någonting som måste förändras om undervisningen återgår eller övergår till distans. Lärarna måste få tydliga riktlinjer i hur underlaget av bedömningar kan förbättras och säkerställa ett rättvist betyg för eleverna. Framför allt när betyget i Sverige är av high stakes form och har betydelse för framtidens möjligheter.

## 8. Referenslista

- Alm, F & Colnerud, G. (2015). Teachers' Experiences of Unfair Grading. *Educational Assessment*, 20:2, 132-150, DOI: 10.1080/10627197.2015.1028620
- Arnberg, A. (2020). *Bedömning i pandemins tid: Gymnasielärares erfarenheter av formativ bedömning och examination i svenskämnet under coronakrisen*. Mälardalens högskola, Akademin för utbildning, kultur och kommunikation. Tillgänglig <http://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?dswid=-7854&pid=diva2%3A1464765>
- Bergdahl, N & Nouri, J. (2020). Covid-19 and Crisis-Prompted Distance Education in Sweden. *Technology, Knowledge and Learning* (2021) 26:443–459  
<https://doi.org/10.1007/s10758-020-09470-6>
- Bergling, M. (2021, november). 6 av 10 skolor höjer betygen under pandemin. *Skolvärlden*, nr. 8, 18-22.
- Christoffersen, L., & Johannessen, A. (2015). *Forskningsmetoder för lärarstudenter*. Lund: Studentlitteratur.
- Dixson, D.D., & Worrell, F. C. (2016). Formative and Summative Assessment in the classroom. *Theory into Practice*, 55(2), 153-159.  
<https://doi.org/10.1080/00405841.2016.1148989>
- Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A., & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 5 upplagan. Wolters Kluwer.
- FHM. (2021). *Lärosäten och gymnasieskolor uppmanas nu att bedriva distansundervisning*. Hämtad 2021-11-29, från <https://www.folkhalsomyndigheten.se/nyheter-och-press/nyhetsarkiv/2020/mars/larosaten-och-gymnasieskolor-uppmanas-nu-att-bedriva-distansundervisning/>

From, J., Pettersson, F., & Pettersson, G. (2020). Fjärrundervisning - en central del i skolans digitalisering. *Pedagogisk forskning i Sverige*, 25(2-3), 69-91.  
<https://doi.org/10.15626/pfs25.0203.04>

Grönlund, Å. (2020). *Skolans fjärrundervisning under Coronapandemin 2020: utmaningar, resultat och framtidsutsikter*. Örebro universitet. ORCID-id: 0000-0002-3713-346X

Hellman, A. (2020). *Sker formativ bedömning vid distansundervisning? En kvalitativ studie om matematiklärares upplevelser*. (Studentuppsats). Umeå universitet, Teknisk-naturvetenskapliga fakulteten, Institutionen för naturvetenskapernas och matematikens didaktik. Tillgänglig: <https://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1541077&dswid=2466>

Hirsh, Å. (2017). *Formativ undervisning Utveckla klassrumspraktiker med lärande i fokus*. Stockholm: Natur & Kultur.

Jönsson Ahlbin, J. (2021). *Formativ bedömning på distans*. (Studentuppsats). Malmö universitet, Fakulteten för lärande och samhälle (LS), Institutionen för samhälle, kultur och identitet (SKI). Tillgänglig <https://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1571564&dswid=-7854>

Skolverket. (2021b). Fjärrundervisning. Hämtad 2021-12-02, från <https://www.skolverket.se/regler-och-ansvar/ansvar-i-skolfragor/fjarrundervisning>

Skolverket. (2011). *Kunskapsbedömning i skolan – praxis, begrepp, problem och möjligheter*. Hämtad från <https://www.skolverket.se/download/18.6bfaca41169863e6a6596de/1553963978320/pdf2660.pdfJJJaJ>

Skolverket. (2019). *Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet 2011: reviderad 2019*. Stockholm: Skolverket.  
<https://www.skolverket.se/getFile?file=4206>

- Skolverket. (2012). *Redovisning av uppdrag om avvikelser mellan provresultat och betyg i grundskolan årskurs 9*. Stockholm: Skolverket.
- Skolverket. (2021a). *Regler för förskolor och skolor under coronapandemin*. Hämtad 2021-11-29, från <https://www.skolverket.se/regler-och-ansvar/coronaviruset-och-covid-19---regler-for-skolor-och-forskolor/regler-for-forskolor-och-skolor-som-ar-oppnastangda-eller-varit-stangda-under-coronapandemin>
- Skolverket. (2021c). *Sätta betyg i grundskolan*. Hämtad 2021-12-05, från <https://www.skolverket.se/undervisning/grundskolan/betyg-i-grundskolan/satta-betyg-i-grundskolan>
- Studieinfo. (u.å). *Närundervisning: klassundervisning, föreläsning, grupparbete*. Hämtad 2021-12-22, från <https://studieinfo.fi/wp/vuxenutbildning-3/funderar-du-pa-vuxenutbildning/studieformer/narundervisning-klassundervisning-forelasning-grupparbete/>
- Vetenskapsrådet. (2002). *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*. Stockholm: Vetenskapsrådet.
- Åstrand, B. (2020). Den svenska skolan och coronapandemin – om skolans likvärdighet och segregation. Externa perspektiv, del 6. Umeå: Delegationen mot segregation.
- Öckert, B. (2021). Frånvaro i skolan under coronapandemin – hur kan resultaten komma att påverkas? I Sjögren, A (red.), *Barn och unga under coronapandemin*  
*Lärdomar från forskning om uppväxtmiljö, skolgång, utbildning och arbetsmarknadsinträde*. 2021:2 (s.33-74). Uppsala: Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering.

## 9.1 Bilaga 1

### Informationsbrev till informanter

Syftet med studien är att studera so-lärares erfarenheter och tillvägagångssätt av bedömning under distansundervisning.

Studien är ett examensarbete och en del av utbildningen till ämneslärarprogrammet för 7-9 lärare på Göteborgs universitet. Studiens genomförs genom intervjuer under december månad 2021. Intervjun kommer att beröra dina erfarenheter och tillvägagångssätt vid bedömning av dina elevers kunskaper under distansundervisningen, samt om distansen haft någon betydelse vid betygsättningen för veckorna/terminen skolan hade distans. Intervjun kommer ungefärligen ta 20-30 minuter, beroende på dina möjligheter. Intervjun sker på en tid och plats (live eller digitalt) som fungerar bäst för dig. Intervjun kommer att spelas in med ljud och relevanta delar kommer att transkriberas och användas i studien.

All information som du lämnar kommer att vara anonymt och otillgänglig för obehöriga. Redovisningen av resultatet kommer att ske så ingen som deltagit i studien kan identifieras. Resultatet kommer att presenteras i form av ett examensarbete samt i form av en muntlig presentation till andra studerande samt deras anhöriga och vänner. Du kommer, om du så önskar, ha möjlighet att ta del av examensarbetet genom att få en kopia av det.

Deltagandet är helt frivilligt och du kan när som helst avbryta din medverkan utan närmare motivering.

Jag frågar härmed om du vill delta i denna studie.

Ansvariga för studien är Linn Corneliusson och Ulf Bjereld. Har du frågor om studien är du välkommen att höra av dig till någon av oss

Linn Corneliusson  
Student  
guscorneli@student.gu.se

Ulf Bjereld  
Handledare  
ulf.bjereld@pol.gu.se

## 9.2 Bilaga 2

### Intervjuguide

#### 1. Inledning med bakgrundsfrågor

- Namn:
- Hur länge har du undervisat?
- Vilket/vilka ämnen / årskurser undervisar du i under distansen?
- Hur ungefär hur länge undervisade du på distans?
- Hur lång tid fick du på dig att förbereda en övergång till distansundervisning?
- På vilket sätt undervisade du? Fjärr eller distansundervisning?
- Vilka dataprogram använde sig skolan av vid distansundervisningen?

#### 2. Undervisning under distans?

- Hur har undervisningen fungerat under distansen?
  - På vilket sätt har du undervisat/lagt upp din undervisning?
  - Hur kommer det sig?
  - Vad beror detta på?
- - Upplever du att det fanns problem med att undervisa på distans?
  - Vad för problem?
  - Kan du ge några exempel på det?
  - Varför tror du att det inte uppstod några problem?
- - Har du fått förändra din undervisningen i jämförelse med innan distans?
  - - Vad har du fått förändra?
  - - På vilket sätt?
  - - Vad beror det på?
- - Har du hunnit med allting som du planerat i din undervisning?
  - - Vad beror det på?

#### 3. Bedömning under distans?

- Har du använt dig av bedömning under distansundervisningen?
  - På vilket sätt har du använt dig av bedömning?
- Upplever du några skillnader i jämförelse med innan distansundervisningen?
- Har du använt dig av feedback i din bedömning.
  - Varför, varför inte- På vilket sätt?
- Upplever du att det funnits problem med bedömning på distans?
  - Ja: Vilka problem tycker du uppstår?
  - Nej: Hur har du undvikit att problem uppstår?
- Har det uppstått problem med tillförlitligheten av elevers arbeten?
- Har du märkt några skillnader i elevernas frånvaro i jämförelse med innan distansen.
  - Ja: Hur har detta påverkat bedömningen?

- Har du mer, mindre eller lika många bedömningstillfällen under distansen jämfört med innan?
  - Vad beror detta på?
- Har alla elever haft möjligheter att visa sina kunskaper?
  - Vad beror det på?
  - Hur har du gett den möjligheten?
- Finner du några fördelar vs nackdelar med bedömning på distans?
  - Vilka då?

#### **4. Avsedda läroplanen**

- Hur har du planerat din undervisning och bedömning under distansundervisningen?
- Har du gjort det på något annorlunda sätt om man jämför med innan distansundervisningen?
  - Vad beror det på?
- Vid planering av undervisning under distans hur mycket har du använt dig av läroplanen om du jämför med innan distansundervisningen?
- Upplever du använt dig mer eller mindre av läroplanen under distansundervisningen?
  - Vad beror detta på?
- Har du hunnit med det önskade innehållet av de läroplanen sett till syfte, centrala innehållet och kunskapskrav?

#### **5. Påverkan på betygsättning?**

- Har distansundervisningen påverkat betygsättningen på terminen?
  - På vilket sätt?
  - Vad beror det på?
- Känner du att du fått tillräckligt med bedömningsunderlag för att sätta ett rättvist betyg på dina elever?
  - Varför, Varför inte?
- Har du bortsett från den bedömningen som skett under distansundervisningen i din betygsättning?
  - Varför, Varför inte?

Finns det någonting vill tillägga?