



GÖTEBORGS UNIVERSITET  
HANDELSHÖGSKOLAN

# Direktiv 2014/95/EU:s påverkan på rapportering av social hållbarhet

Kandidatuppsats

FEK335, kandidatuppsats i Externredovisning

**Författare:**

Jamie Högberg  
Nora von Feilitzen

**Handledare:**

Mari Paananen

## Sammanfattning

### **Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet, Kandidatuppsats, Externredovisning VT 2021**

**Författare:** Nora von Feilitzen, Jamie Högberg

**Handledare:** Mari Paananen

**Titel:** Direktiv 2014/95/EU:s påverkan på rapportering av social hållbarhet

**Bakgrund och problem:** Direktivets krav på företag att upprätta hållbarhetsredovisning tillkom för att handskas med hållbarhetsrapporteringens brister. Denna studie vill undersöka hur direktivet påverkar den sociala hållbarhetsrapporteringen. Hållbarhet har blivit allt viktigare för företagens intressenter, som efterfrågar standardiserade och transparenta rapporter. Direktiv 2014/95/EU lanserades för att bemöta efterfrågan utan att sätta upp ett tydligt ramverk för hur detta ska uppnås.

**Syfte:** Syftet med studien är att identifiera om direktiv 2014/95/EU lett till positiva förändringar rörande rapportering av social hållbarhet. Studien ska bidra med ny kunskap om ämnet samt kunna förklara om direktivet uppnått sitt syfte att bidra till bättre transparens.

**Avgränsningar:** Studien berör börsnoterade europeiska mode- och klädföretag som ska upprätta en lagstadgad årlig hållbarhetsredovisning.

**Metod:** Studien tillämpar en kvantitativ forskningsansats där vi genom en kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys undersöker direktiv 2014/95/EU effekter på hållbarhetsredovisningen. Denna studie undersöker 46 företags hållbarhetsredovisningar under 2014–2019 för att täcka in perioder före och efter direktivets implementering. Modellen resulterar i tre regressionsanalyser; en linjär- och två binära panelregressioner.

**Resultat och slutsatser:** Vi kunde inte konstatera någon förändring i antalet medlemmar i GRI som följd av direktiv 2014/95/EU. Vi finner att direktiv 2014/95/EU haft en positiv påverkan på den sociala hållbarhetsredovisningen där mängden upplysningar som berör barnarbete samt dess kvalitet har ett positivt utfall. Vår slutsats är att direktivet haft en positiv påverkan på den sociala hållbarhetsrapporteringen, men brister i att inte hållbarhetsrapporteringen blivit mer standardiserat utifrån perspektivet att inte fler företag är medlemmar i GRI.

**Förslag till fortsatt forskning:** Vi upptäckte en diskrepans mellan rapportering av GRI och signalering att GRI följs, vi föreslår därför vidare studier om GRI.

**Nyckelord:** *GRI, CSR, Transparens, EU-direktiv, Direktiv 2014/95/EU*

## Innehållsförteckning

<b>1. Bakgrundsbeskrivning</b>	<b>4</b>
1.1 Direktiv 2014/95/EU:s tillkomst	4
1.2 Textilindustrin	5
1.3 Problemdiskussion	6
1.4 Syfte och frågeställning	7
<b>2. Referensram</b>	<b>8</b>
2.1 Normer i praktiken	8
2.1.1 Direktiv 2014/95/EU	8
2.1.2 Global Reporting Initiative (GRI)	9
2.1.3 Socialt ansvar	10
2.2 Tidigare forskning	10
2.3 Teoretisk referensram	12
2.3.1 Intressentteorin	12
2.3.2 Legitimitetsteorin	13
2.4 Hypotesbildning	14
<b>3. Metod och datainsamling</b>	<b>17</b>
3.1 Val av metod	17
3.1.1 Studiens modell	17
3.2 Tillvägagångssätt	19
3.2.1 Dataurval	19
3.2.2 Operationalisering	20
3.2.3 Sammanfattning	26
3.3 Validitet och reliabilitet	29
3.3.1 Validitet	29
3.3.2 Reliabilitet	30
<b>4. Resultat</b>	<b>31</b>
4.1 Deskriptiv statistik	31
4.2 Hypotesprövning	33
H1: Direktiv 2014/95/EU och antal registrerade medlemmar i GRI	33
H2: Direktiv 2014/95/EU och mängden hållbarhetsredovisad data	33
H3: Direktiv 2014/95/EU och upplysningarnas kvalitet	34
<b>5. Analys</b>	<b>36</b>
5.1 Hypotes 1	36
5.2 Hypotes 2	37
5.3 Hypotes 3	38
5.4 Transparens	39
<b>6. Slutsats</b>	<b>40</b>
6.1 Begränsningar	40
6.2 Studiens bidrag	41

6.3 Förslag på vidare forskning .....	42
<b>Källhänvisning .....</b>	<b>43</b>
<i>Artiklar</i> .....	43
<i>Litteratur</i> .....	45
<i>Hemsidor</i> .....	45
<i>Lagar</i> .....	47
<b>Bilagor .....</b>	<b>49</b>
<i>Bilaga 1. Dataurval</i> .....	49

## Ordlista

<b>Förkortning</b>	<b>Beskrivning</b>	<b>Förklaring</b>
GRI	Global Reporting Initiative	Organisation
GRI 408	GRI 408 - Child labor	Indikator som berör kategorin <i>barnarbete</i>
GRI G3	GRI ramverk G3	Ramverk
ILO	International labor Organization	Organisation
ILO 138	ILO konvention 138	Konvention som definierar <i>barnarbete</i>
ILO 168	ILO konvention 168	Konvention som definierar <i>barnarbete</i>
FN (eng. UN)	Förenta nationerna	Organisation
SDG	Sustainable Development Goal	FN:s 17 hållbarhetsmål
IOE	International Organization of Employers	Internationell arbetsgivarorganisation
EU	Europeiska unionen	Union
CSR	Corporate Social Responsibility	Begrepp
G250	250 största företagen enligt Fortune 500	Begrepp
CONI	Consolidated Narrative Interrogation	Modell för innehållsanalys

# 1. Bakgrundsbeskrivning

## 1.1 Direktiv 2014/95/EU:s tillkomst

Samhällets utveckling under det senaste årtiondet har lett till ett skarpare ställningstagande mot oetiskt beteende inom företagsverksamheter och mot den pågående klimatomställningen i allmänhet. Förändringen är en pågående process där det från olika håll arbetas successivt arbetas för en bättre värld från olika håll. År 2015 anslöt sig 196 länder<sup>1</sup>, till Parisavtalet som syftar till att hålla den globala uppvärmningen under kontroll. 2015 var även det året som FN:s 17 globala hållbarhetsmål (SDG) skapades (UN, u.å.). Det åttonde målet berör arbetsförhållande i ohållbara miljöer där strävan mot lika löner, motverkande av diskriminering och nolltolerans mot barnarbete beskrivs.

*Take immediate and effective measures to eradicate forced labour, end modern slavery and human trafficking and secure the prohibition and elimination of the worst forms of child labour, including recruitment and use of child soldiers, and by 2025 end child labour in all its forms. - UNs SDG Goal no 8 (United Nations, #envision2030, u.å.)*

Även EU är inblandad i den pågående förändringen med direktiv 2014/95/EU som skrevs 2014, vilket är tänkt att fördela ansvaret på företagen genom att tillämpa lagstiftning som begär att företag lämnar upplysningar om sina risker och hur de arbetar för att motverka dessa risker. Utifrån direktiv 2014/95/EU tillkom krav för företag att upprätta en hållbarhetsredovisning, införandet av detta direktiv berör stora publika företag i 30 europeiska medlemsländer (28 EU medlemsstater samt ytterligare två; Norge och Island). Varje land implementerar direktivet till lokal lag och implementeringen kan ha skett i olika perioder, men med önskemål att implementeringen skulle vara klar för samtliga medlemsländer inför räkenskapsår 2017.

2017 släppte CSR Europe and GRI rapporten *Member State Implementation of Directive 2014/95/EU* som beskriver hur hållbarhetsrapportering ska utformas och vilka medlemsländer som hittills implementerat direktivet i sina lokala lagar. Stora publika företag inom EU måste producera en hållbarhetsrapport som en del i sin årsredovisning eller som en separat rapport (2013/34/EU) årligen. De nya lagarna ämnar spela en viktig roll för att uppfylla FN:s 17 klimatmål för hållbar utveckling (SDG). Rapporteringsmetoden avser att hjälpa företag att bidra till att bygga en mer hållbar framtid (Member State Implementation of Directive 2014/95/EU, 2017).

---

<sup>1</sup> Undantagen är Syrien och Nicaragua som anslöt 2017 (New York Times, 2017; BBC, 2017). USA under Trump administrationen var under en period inte medlemmar efter att administrationen begärt utträde i november 2017, tills dess Biden återanslöt USA till parisavtalet i januari 2021 (unric, 2021).

## 1.2 Textilindustrin

Modebranschen är en av världens mest förorenande industrier och hållbarhetsfrågor relaterade till branschen har fått stor uppmärksamhet i världen. Processen att göra råvaror till färdiga plagg har betydande negativa miljömässiga och sociala konsekvenser. Textilindustrin är resurskrävande i alla led av produktionen, från tillverkning av tyg till färdigt plagg, framförallt i konsumtionen av vatten, kemikalier och bekämpningsmedel samt exploatering av mänskliga resurser, framförallt där företag outsourcat produktionen i länder med låga arbetskraftskostnader (EURATEX, 2018).

EU är efter Kina världens största exportör av kläder, skor och textilvaror. EU:s textilindustri består av 171 000 företag som tillsammans har en omsättning på över 178 miljarder euro, industrin sysselsätter 1,7 miljoner människor. Klädkonsumtionen i EU har under de senaste decennierna ökat med 40% per person och beror främst på den ökade hastigheten från produktion till konsument samt hårt konkurrensutsatta priser. Tillverkning av kläder och skor står för 10% av de globala koldioxidutsläppen och har stor påverkan i sina produktionsländer som oftast är utanför Europa. (EURATEX, 2018).

Utöver den miljölagstiftning som finns utanför EU som tillåter och möjliggör produktionen, finns också kostnadsfördelar för lön och arbetsvillkor. Trots den tekniska utvecklingen som har gjort industrin mer lönsam i kapitalstarka länder så är fortfarande majoriteten av industrin kvar i länder med arbetskraftsintensiva fördelar. Detta gör industrin extra känslig i frågan om social hållbarhet. Företag väljer i allt högre grad att dela information om deras hållbarhetsinitiativ i offentligt tillgängliga rapporter.

GRI är ett oberoende standardiseringsorgan som hjälper företag och organisationer att förstå och förmedla sin påverkan på hållbarhet. GRI som standardiseringsorgan har också tagit fram branschspecifika indikatorer. Branschområdet *apparel and footwear* innefattar 32 branschspecifika indikatorer, exempelvis barnarbete, vattenförbrukning och löner. Den sociala hållbarhetsdimensionen avser den påverkan en organisation har på det sociala system som det verkar inom. Indikator GRI 408 behandlar ämnet barnarbete. Barnarbete är ett identifierat riskområde för flera branscher med globala försörjningskedjor. Barnarbete indikerar på ett obalanserat tillstånd som berövar barn deras barndom, potential och värdigheter, tillståndet är skadligt för barnens fysiska och mentala utveckling, genom bland annat att det stör barnens tänkta utbildning (ILO, 2015). Detta menar ILO (2015) är specifikt rörande icke tillåtna former av barnarbete med barn under relevant lägsta arbetsföra ålder. Definitionen av barnarbete beskrivs i ILO konvention 138 och 168. Avskaffande av barnarbete är nödvändigt för att säkerställa mänskliga rättigheter, en rättighet som omfattas av nationell lagstiftning i nästan alla länder.

Då en stor del av produktionskedjan och underleverantörer inom textilindustrin är lokaliserade utanför Europa. För att säkerställa social hållbarhet behöver de stora europeiska företagen

samarbeta och följa upp hållbarheten i hela sitt produktionsled för att säkerställa social hållbarhet. Genom standardisering, samarbete och kommunikation mellan alla intressenter kan företagen skapa ett skydd för utsatta. Effektiva insatser för hållbarhet är bland annat identifiera risker för social hållbarhet i ett bredare perspektiv, införandet av regler och krav att upphandling och uppföljning samt anpassad managementstil för implementering.

### 1.3 Problemdiskussion

Ett av hållbarhetsrapporternas grundläggande syfte är att skapa transparens mot aktieägare, kreditinstitut och övriga intressenter i samhället (2014/95/EU). Samtidigt som direktivet önskar mer transparens saknas dock en detaljrik reglering som beskriver hur en hållbarhetsredovisning ska upprättas och hur denna transparens mot användarna ska uppstå. Detta försvårar hur hållbarhet kan mätas och jämföras företag emellan samt om informationen som upplyses är transparent mot företagens intressenter. Informationen som presenteras i hållbarhetsrapporterna kan beröras utifrån ett nationellt, EU-baserat eller internationellt ramverk (Member State Implementation of Directive 2014/95/EU, 2017). Detta är en uppmaning till rapportupprättarna, dock en frivillig sådan.

Problematiken angående hållbarhetsredovisning uppmärksammas i tidigare forskning, där Hahn & Kühnen (2013) konstaterar att det saknas en bra och enhetlig reglering kring hur hållbarhetsredovisningen ska upprättas, vilket resulterar i att informationen som upplyses inte är transparent mot användarna. Tillsynsmyndigheten Finansinspektionen (Strömsten 2020) efterfrågar en enhetlig standard för hållbarhetsredovisning så att den globala klimatomställningen kan påskyndas, vidare påpekas att problemet är globalt och kräver därför en global standardiserad lösning. En globalt standardiserad lösning kan i sin tur kan leda till en ökad transparens och bättre jämförbarhet (Strömsten, 2020).

Hur hållbarhetsredovisningen ska vara utformad samt vad som ska ingå är begränsat reglerat i direktiv 2014/95/EU. Vilket i många fall innebär att det är upp till företagen själva att välja hur de vill redovisa sitt hållbarhetsarbete och vilka aspekter av hållbarhet de vill inkludera i sin redovisning. Det saknas därför en harmoni bland hållbarhetsredovisningarna bland olika företag. Möjliggörandet av transparens försvåras därför att standardiserade ramverk inte är tvingande, vilket motsäger ett av de grundläggande syftena med hållbarhetsrapporteringen; att skapa transparent kommunikation (EUR-lex, 2014).

Hahn och Kühnen (2013) betraktar hållbarhetsrapportering som en värdefull informationskälla som sträcker sig till en bredare publik och därmed hjälper till att tillgodose intressenternas informationsbehov genom att erbjuda förklaringar om hur företag svarar på samhällets krav på hållbar affärsverksamhet. Man kan anta att ett stort antal (kraftfulla) intressenter direkt ökar behovet av att dessa företag på ett positivt sätt förklarar sitt affärsuppförande. I detta

sammanhang kan avslöjandet av hållbarhetsrelaterad information betraktas som ett instrument för att forma den upplevda legitimiteten för företaget (Campbell m.fl., 2003).

Införandet av direktiv 2014/95/EU är tänkt att handskas med den problematik som presenteras av forskare, experter och EU. Denna studie ska därför undersöka förändringen som direktivets implementering kan ha påverkat. För att identifiera en förändring behöver perioderna före och efter direktivets implementering granskas. För att identifiera en potentiellt positiv förändring behöver studien främst undersöka om direktivet lett till positiva förändringar som överensstämmer med vad tidigare forskning efterfrågar. Tidigare forskning (Strömsten, 2020; Hahn & Kühnen, 2013; GRI, u.å.; 2014/95/EU) efterfrågar att redovisningen är eller närmar sig en harmoni, att mer upplysningar publiceras som berör specifika ämnen förknippade med upprättarnas verksamheter samt att upplysningarna som lämnas är transparenta mot företagens intressenter.

## 1.4 Syfte och frågeställning

Syftet med studien är att identifiera om direktiv 2014/95/EU lett till positiva förändringar rörande den sociala hållbarhetsrapporteringen bland europeiska mode- och klädföretag. För att identifiera om det skett positiva förändringar ämnar studien till att undersöka om direktivet bidragit till en mer standardiserad hållbarhetsredovisning genom ramverket GRI. Vidare ämnar studien att undersöka om direktivet har resulterat i att fler upplysningar rörande barnarbete rapporteras, samt om kvaliteten på upplysningarna påvisar en positiv förändring. Studien är tänkt att kunna komma med insikten om direktiv 2014/95/EU fungerat utifrån syftet att bidra med bättre transparens.

Med syftet i åtanke lyder studiens frågeställning som följande:

*Har direktiv 2014/95/EU lett till förbättrad transparens av hållbarhetsredovisningen bland europeiska mode- och klädföretag?*



## 2.Referensram

### 2.1 Normer i praktiken

#### 2.1.1 Direktiv 2014/95/EU

28 EU medlemsländer samt Norge och Island har anslutit sig för att tillämpa direktiv 2014/95/EU till lokal lag<sup>2</sup>. Samtliga 30 medlemsländer skulle implementera direktivet till lag senast 6/12–2016, för att vara gällande för räkenskapsåret som börjar från och med 1/1–2017 (2014/95/EU). Implementeringen av direktivet till lokala lagar skedde dock vid olika tillfällen där vissa medlemsländer inte lyckades implementera i tid (ex. Frankrike), medan andra implementerade redan under föregående räkenskapsår (ex. Estland) (EUR-lex, u.å.).

I direktiv 2014/95/EU presenteras de allmänna kraven ställda av EU för vilka europeiska företag som ska följa direktivet och därmed upprätta hållbarhetsrapporter. EU uppmanar medlemsländer att upprätta lokal lag för stora företag, och som anställer minst 500, samt är av allmänt intresse för samhället. Allmänt intresse för samhället förklaras som företag som antingen är aktiva på en reglerad marknad (publika företag), kreditinstitut, försäkringsföretag eller företag som utses som en enhet av allmänt intresse av sitt hemland av någon annan orsak, vilket kan vara att företaget har verksamhet inom exempelvis infrastruktur eller elnät vilket anses vara samhällsviktigt. Direktivet har tolkats olika av olika länder, vi presenterar denna tolkning i bilaga 1.

Företag som uppfyller kriteriet nämnt ovan ska upprätta en årlig hållbarhetsredovisning, vilket innebär att företagen utökar sin befintliga årliga redovisning med en icke-finansiell rapport som berör hållbarhet, en så kallad hållbarhetsrapport. Rapporten kan vara integrerad tillsammans med företagets årsredovisning eller presenteras separat i samband med årsredovisningen. Var land har olika följder för att inte upprätta en hållbarhetsrapport efter implementering, dessa följder hanteras enskild av var land utan inblandning från EU. I hållbarhetsrapporten ska företag redovisa konsekvenser av sin verksamhet, mer specifikt miljömässiga, ekonomiska och sociala konsekvenser. Direktivet ämnar till att öka transparensen rörande vad företag bedriver för verksamheter och vilka utmaningar dess verksamheter medför. Direktivet ämnar även vara ett hjälpmedel för företag att arbeta mot hållbarhet. Detta arbete ska minska företagens påverkan på exempelvis miljön (2014/95/EU).

---

<sup>2</sup> Storbritannien har varit medlemmar i EU fram till och med 31/1–2020, då de lämnat EU (EUR-lex, u.å.).

## 2.1.2 Global Reporting Initiative (GRI)

GRI är ett internationellt standardiseringsorgan som fokuserar på utformning av ramverk för hållbarhetsrapportering. GRI har medlemmar världen över och arbetar även med policyskapare för att utforma nya standarder och policys. GRI, som en gemensam standard och ett globalt verktyg, menar att dess ramverk och standarder möjliggör jämförelse; enhetligheten i rapporteringen och i dess ramverk syftar till att kunna göra direkta och relevanta jämförelser (GRI, u.å.). GRI är, enligt KPMG (2020), det största och mest standardiserade ramverk för hållbarhet som har en acceptans globalt. För att bli publicerad i GRI:s databas behöver ett företag registrera sina rapporter hos GRI, därefter publicerar GRI företagets information i databasen, vilket är ett obligatoriskt moment för enligt GRI (GRI, u.å.) och vad vi refererar till som registrerad medlem eller att rapportera enligt GRI.

Hur tillförlitlig rapporteringen är baseras dock i stor utsträckning på ett antagande om att det är möjligt att mäta och jämföra prestationen genom rapportering, att rapporteringen speglar det verkliga engagemanget i detta avseende. Hållbarhetsrapportering genom GRI:s riktlinjer och standarder syftar till att bidra till relevant, transparent och tillförlitligt innehåll. Boiral och Henri (2017) menar att systematiska jämförelser av rapporteringen är i det närmaste en omöjlighet. Kvalitativa aspekter som försvårar jämförbarheten av hållbarhet är bland annat bristande efterlevnad av GRI-protokoll, tvetydighet eller ofullständig information. För att skapa mening och jämförbarhet av själva begreppet hållbarhet, dess betydelse och flexibla tillämpningar av organisationer, behöver rapporteringen analyseras ur olika teoretiska perspektiv (Boiral, & Henri, 2017).

### **GRI 408: Child Labor**

GRI 408, liksom övriga GRI-indikatorer, riktar mot ett specifikt problemområde som är känsligt inom vissa industrier. *Apparel and footwear* utnämns som en industri vilken präglats av oetiska arbetsförhållanden och med förekomst av barnarbete. GRI 408 ämnar att organisationer ska lämna upplysningar om sin verksamhet och hur de förhåller sig till barnarbete. Den rapporterande organisationen ska lämna upplysningar om sina verksamheter eller leverantörer vilka anses ha en betydande risk för barnarbete eller unga arbetare som utsätts för farligt arbete. Ytterligare upplysningar ska lämnas om verksamheter eller dess leverantörer vilka anses ha en betydande risk för barnarbete i termer av; verksamheters eller leverantörers typ av bransch, eller om organisationen eller leverantörerna bedriver verksamheter i länder eller geografiska områden som anses vara i riskzon. Slutligen ska upplysningar lämnas om organisationen vidtagit åtgärder som relaterar till avskaffandet av barnarbete. (GRI 408, 2016, sid 6).

GRI 408–1 definierar en ”ung arbetstagare” som en person över tillämplig lägsta arbetsföra ålder och yngre än 18 år. GRI 408 hänvisar även till ILO 138 för definition av ung arbetstagare. ILO 138 specificerar lägsta arbetsföra ålder till 15 år, alternativt att individen genomfört sin

skolplikt; vilken som definierar minimiålder för arbetsföra barn. Undantag finns i länder där ekonomi och utbildning är otillräckliga, i dessa särskilda fall anges minimiåldern vara 14 år. (GRI 408, 2016, sid 6).

### **2.1.3 Socialt ansvar**

Corporate Social Responsibility (CSR) är ett numera vedertaget begrepp. Europeiska kommissionen (u.å.) beskriver CSR som ett begrepp som syftar till företags samhällsansvar för hur de påverkar samhället ur ett ekonomiskt, miljömässigt och socialt perspektiv. Begreppet CSR är synonymt med hållbarhet.

Begreppen *jämförbarhet*, *harmoni* och *transparens* förekommer frekvent i tidigare studier som fokuserar på ämnet standardisering av hållbarhetsredovisning (Strömsten, 2020; Hahn & Kühnen, 2013) samt från organisationen GRI och direktiv 2014/95/EU. Begreppet jämförbarhet definieras som hur standardiserade ramverk möjliggör jämförbarhet mellan företag och branscher för olika användare och beslutsfattare. Begreppet harmoni definieras som den enhetlighet vilken önskas för att standardisera ramverk som berör hållbarhetsredovisning; ett specifikt standardiserat ramverk följs av samtliga aktörer och därefter skapar en harmoni i hur rapporter utförs. Ett av syftena med direktivets förekomst är bristen på transparens. Begreppet *transparens* beskriver uppriktigheten i hållbarhetsupplysningarna mot användarna för att underlätta jämförelse och tolkning.

Denna studie tar hänsyn till begreppet transparens och dess förekomst i form av bristande transparens. Med stöd av ett ramverk och en standardisering av hållbarhetsrapportering så underlättar det för läsaren att finna och jämföra information. Dock regleras inte informationens utformning i detalj och transparensen och jämförbarheten är endast så stor som företagets rapportering.

## **2.2 Tidigare forskning**

Ämnet standardisering av hållbarhetsrapportering är i stor omfattning studerat inom akademien. Hahn och Kühnen (2013) har sammanställt en litteraturstudie över 178 publicerade artiklar som berör hur hållbarhet rapporteras. Studien sträcker sig från 1999, när GRI:s första version av riktlinjer för hållbarhetsrapportering publicerades, till 2011. Författarna problematiserar i vilken omfattning ett standardiserat sätt att redovisa hållbarhet saknas. Införandet av GRI skapade ett frivilligt ramverk att förhålla sig till, vilket enligt Hahn & Kühnen (2013) var ett bra, men icke tillräckligt tillvägagångssätt att integrera och standardisera hållbarhetsaspekter i rapporteringen då GRI endast tillför riktlinjer, kring hur rapporterna ska utformas.

Problematiken som Hahn och Kühnen (2013) argumenterar för behandlas även i en mer samtida rapport skriven av Strömsten (2020) i uppdrag av Finansinspektionen och som syftar till att skapa förståelse för hållbarhetsredovisningens väsentlighet. Rapporten upplyser redovisningens bakgrund som utvinns ur direktiv 2014/95/EU och dess utmaningar för att tackla samtidens globala klimatproblem. Strömsten (2020) förklarar hållbarhetsrapporteringens betydelse för fortsatt klimatarbete och problematiserar begreppen transparens och jämförbarhet i samband med hållbarhetsredovisning, likt Hahn och Kühnen gjort 2013. Vilket tyder på att problemen kvarstår och att behovet för vidare forskning finns. Strömsten (2020) förklarar hur bristen på ett harmoniserat globalt standardiserat ramverk för hållbarhetsredovisning saknas, vilket medför svårigheter i jämförelse och i att verifiera uppgifternas uppriktighet.

Stolowy och Paugam (2018) presenterar i en studie ett historiskt förlopp av den icke-finansiella rapporteringens förändring. Av studiens djupgående analys av icke-finansiell rapportering fann författarna en signifikant ökning av rapporterad information, i form av fler rapporterade sidor, mellan åren 2006 och 2011. Ytterligare fynd var även att fler rapporter som berör icke-finansiell information skrevs, denna ökning är observerad från 2006 till 2016. Studien visar även att ramverket GRI har haft en historisk effekt på hur företag rapporterar om icke-finansiell information. Efter att GRI 2006 släppte en reviderad standard (G3) ökade andel företag som rapporterar om icke finansiell information från 13% till 47% under rapporteringsperiod 2007, vilket är en markant ökning.

Vad som dock inte studerats i stor omfattning, vilket noteras av Strömsten (2020) samt Hahn och Kühnen (2013) är forskning kring innehållet i rapporterna. Genom att avgränsa till ett specifikt område inom icke-finansiell rapportering; barnarbete, samt avgränsa omfattningen till inom Europa kan denna studie identifiera om direktiv 2014/95/EU haft en påverkan på vad som skrivs samt hur transparent det som skrivs är. Hahn & Kühnen (2013) påpekar även att den tidigare forskningen brister i att det ofta saknas en länk till väsentligt teoretiskt ramverk. Författarna förespråkar speciellt legitimitetsteorin, intressentteorin, signalteorin och institutionell teori som väsentliga ramverk att utgå studier från. Denna studie kommer nedan förtydliga användandet av och kopplingen mellan, intressentteorin och legitimitetsteorin i studiens teoretiska referensram.

## 2.3 Teoretisk referensram

### 2.3.1 Intressentteorin

Intressentteorins grundläggande synsätt är att det inte enbart är aktieägarnas förmögenhet som ska växa eller vara i fokus vid styrning av företag, utan även att företag ska bidra positivt till övriga intressenter. Själva syftet med ett företag är att tjäna dess olika intressenters intressen. Företag har en skyldighet att balansera intressenternas intressen, vilket sträcker sig bortom aktieägarnas intresse (Buchholz & Rosenthal, 2005). En organisations framgång avgörs av dess breda uppsättning intressenter, vilka utgörs av bland annat anställda, kunder, leverantörer, myndigheter m.fl. som strävar efter olika ekonomiska, miljömässiga och sociala intressen (Hahn & Kühnen, 2013; Buchholz & Rosenthal, 2005; Laplume m.fl., 2008). Fernando och Lawrence (2014) menar att intressentteorin betonar företagets ansvar och intressenternas rättigheter. Företaget bär ett ansvar till intressenterna, att delandet av information ska inte styras av efterfrågan, utan av intressenternas rättighet att få ta del informationen. Betydelsen av rapportering och avslöjande av information är därför väsentligt ur intressentteorin.

Det finns två breda tolkningar utifrån intressentteorin; den etiska (moralisk eller normativ) och den ledande (positiva). Den etiska tolkningen menar att det är företagets ansvar att agera till förmån för alla intressenter, oavsett om det leder till förbättrad ekonomisk utveckling samt att behandla alla intressenter rättvist och möta motstridiga intressen med optimal balans (Hasnas, 1998). Den ledande (positiva) tolkningen menar att företag behöver möta intressen och förväntningar främst för de intressenter som innehar större ägande, ju större ägande desto viktigare är det för företag att möta förväntningarna. Företag behöver därför i olika eller motstridiga intressen bedöma vilken intressent som är viktigast (Fernando & Lawrence, 2014).

Förändringar i intressen bland interna och externa intressenter är avgörande för ett företag att följa och tjäna (Hahn & Kühnen, 2013). En stor och avgörande förändring i modern tid är hållbarhet enligt Marshall m.fl. (2010). De moderna förändringarna kan ses som ett paradigmskifte, innehållande ett hållbarhetsmandat, vilket tydligt motbevisar den uråldriga filosofin av oändliga resurser och obegränsad tillväxt (Marshall et al, 2010). Hållbarhetsrapportering erkänns i och med denna förändring som en alltmer viktig faktor. Genom att företagen rapporterar om hållbarhet, förbättras varumärkets rykte och företagets legitimitet och därmed erbjuds jämförelse i hållbarhet med konkurrenter (Herzig & Schaltegger, 2006).

Empiriska studier relaterade till intressentteorin analyseras främst ur den ledande tolkningen (Fernando & Lawrence, 2014). I en studie som analyserade en serie intervjuer med seniora chefer från 23 företag i Bangladesh visade resultatet att huvudsakliga anledningen varför företagen offentliggjorde information om hållbarhet var intressenternas intressen (Belal & Owen, 2007). I en annan studie som undersökte vilka intressenter som hade störst påverkan på

ledningsbeslutet hos Bangladesh Garments Manufacturing Enterprise Association (BGMEA) och dess medlemsföretag i CSR-rapportering visade resultatet att utländska köpare, vilka betraktas som deras starkaste intressenter, påverkade ledningsbeslut mest (Fernando & Lawrence, 2014).

I den här studien analyserar vi börsnoterade företag inom EU och ett antagande är att europeiska intressenter i hög grad värdesätter hållbarhet och dess marknadsvärde. Om man utgår ifrån detta antagande kan man också anta att börsnoterade företag inom EU i högre grad hållbarhetsredovisar efter införandet av direktiv 2014/95/EU än börsnoterade företag i länder med mindre reglerande lagstiftning kring hållbarhetsrapportering. Man kan också anta att europeiska intressenter har motstridiga intressen som skall hanteras, en förväntan av hög avkastning men samtidigt en hållbar produktion. Utifrån etisk tolkning behöver företagen finna en optimal balans, genomföra hållbara förändringar som i mindre grad påverkar avkastningen. Ur en positiv tolkning skulle det innebära att det skulle krävas en majoritet av intressenter med miljömässiga intressen för att hållbarhet skulle förverkligas.

### **2.3.2 Legitimitetsteorin**

Ett företag behöver ha legitimitet gentemot sina intressenter för att få tillgång till de nödvändiga resurser som behövs för att bedriva sin verksamhet (Deegan, 2002). Legitimitetsteorin uttalar att en organisation inte har någon rättighet att existera utan en acceptans från samhället. Legitimiteten kan vara hotad om samhället och intressenter uppfattar att ett företag bedriver sin verksamhet på ett oacceptabelt sätt. Legitimitetsteorin och de strategier som utvinns ur den har som mål att bedriva legitimitetsskapande aktiviteter, och legitimitet ses som en väsentlig resurs för företag (Hahn & Kühnen, 2013; Dowling & Pfeffer, 1975; Ashforth & Gibbs, 1990; Suchman, 1995).

Forskning om inflytande från aktieägare och legitimitetsaspekter som avgörande faktorer för hållbarhetsrapportering är anmärkningsvärt knapp (Hahn & Kühnen, 2013). Lewis och Unerman (1999) föreslår, i en tidig konceptuell studie, att olika moraliska värden resulterar i olika legitimitetsstrategier och motsvarande olika rapporteringsmönster för att uppfylla distinkta intressenters förväntningar. Buchholz och Rosenthal (2005), liksom Laplume m.fl. (2008), hävdar att ett företags acceptans i samhället är direkt kopplat till intressenttänkande och föreslår att företag måste ta hänsyn till olika perspektiv och förväntningar hos en bred grupp beståndsdelar som har intresse för företagsverksamhet.

Legitimitetsteorin utgår ifrån den dynamiska relationen mellan företag och samhället, att företaget och samhället är ömsesidigt beroende av varandra. Samhällets resurser som är både materiella och mänskliga bidrar till produktion, vidare är samhället också konsument av de tjänster och produkter som företaget producerar. Teorin betonar betydelsen av att företag fungerar inom de ramar och normer som finns för det samhälle där de verkar (Deegan, 2009).

Villkoren som sätter ramarna bildar en överenskommelse likt ett kontrakt som kan vara delvis uttalat och delvis outtalat. Uttalade ramar kan till exempel bestå av lagar och rättslig vägledning, medan outtalade villkor kan till exempel bestå av förväntningar (Deegan m.fl, 2000). Ett företag behöver ta hänsyn till dessa villkor för att upprätthålla en god legitimitet och enligt teorin överlevnad för företaget.

Att upprätthålla god legitimitet är enligt Fernando och Lawrence (2014) kostsamt och inte alltid lönsamt för ett företag, framförallt då vissa villkor och ramar ändras med tiden och följsamheten inte alltid är genomförbar. Om företaget inte kan uppnå god legitimitet kan det uppstå en diskrepans vilket kan leda till ett "legitimitetshot". Detta är framförallt märkbart i samband med medialt uppmärksammade incidenter. För stor diskrepans blir ett direkt hot för företagets överlevnad och för att hantera uppstådd diskrepans behöver företaget etablera en legitimitetsstrategi (Fernando & Lawrence, 2014).

Legitimitetsstrategier inkluderar arbetet genom CSR-aktiviteter och CSR-rapportering, att rapportera positiva framgångar snarare än negativa incidenter (Gray m.fl. 2010). Fernando och Lawrence (2014) menar att det finns två syften med att driva en strategi genom detta arbete, dels för att bygga upp legitimitet från samhället eller för att förbättra legitimitet som organisatorisk resurs eller dels minska negativ påverkan av legitimiteten vid uppmärksammad incident. Teorin redogör för den begränsning och oklarhet som finns inom CSR, att rapporteringen endast är transparent om företaget så önskar, informationen i rapporteringen kan selektivt väljas för att öka legitimiteten. Tillämpning av legitimitetsteorin som ett granskande teoretiskt perspektiv kan ge användbara insikter om CSR-praxis (Tilling 2004; de Villiers & van Staden 2006; Thomson 2007).

Legitimitetsteorin är en viktig förklarande teori som nyanserar de incitament som företag har för att rapportera mer om sin hållbarhet. Som legitimitetsteorin tar upp så finns det en dynamisk relation mellan företag och samhället, acceptansen från samhället är avgörande för företagets överlevnad. Det finns också ett incitament att hållbarhetsrapportera positivt för att vinna moraliskt värde. Från de tidigare studiers resultat rörande hållbarhetsrapportering, kan vi anta att hållbarhetsrapportering är en viktig del i företags legitimitetsstrategi.

## 2.4 Hypotesbildning

Utöver aktieägare och kreditgivare, vilka är ett företags huvudsakliga intressenter, finns även en grupp intressenter som efterfrågar mer transparens i hållbarhetsupplysningarna och ett standardiserat ramverk som ger harmoni i rapporteringen och därmed bättre jämförbarhet mellan företag. Dessa intressenter är bland annat EU, GRI, konsumenter, lagstiftare och akademiker. Hållbarhetsarbetet har blivit allt viktigare för denna grupp intressenter och tagit ett allt större intresse i företagets samlevnad. Legitimitetsteorin betonar betydelsen av att företag

ska verka inom de ramar och normer som finns för det samhälle där de verkar, detta kopplar samman intressentteorin och legitimitetsteorin. Legitimitetsteorin betonar att företag behöver leva i symbios med sina intressenter, då de är företagets resurs och konsument. Detta leder till starka incitament för företag att rapportera mer likt det intressenterna efterfrågar, vilket kan resultera i att handla om ren överlevnadsfråga, men förverkligandet av uppsatta utvecklingsmål är svåra att följa upp. Vad som observerats av Stolowy och Paugam (2018) är ett uppsving av icke-finansiell redovisning och att intressenters intressen har ett större inflytande. Således är det av vikt att företag uppfyller intressenternas önskan om en mer transparent hållbarhetsredovisning, det är essentiellt för företagets överlevnad.

GRI är omtalad som en av samtidens bättre ramverk gällande hållbarhetsupplysningar, det omnämns av olika intressenter i olika sammanhang även av direktivupprättarna (2014/95/EU). GRI är, enligt en studie av KPMG (2020), det enda hållbarhetsramverket som har en global omfattning, där 73% av G250 företagen använder GRI i sin hållbarhetsredovisning. Intressenterna (forskare, GRI, lagstiftare och EU) efterfrågar från företagen att de upplysningar som lämnas ska vara harmoniserade så att upplysningarna är möjliga att jämföra mellan företag och olika perioder. Företagen behöver möta denna uppmaning från intressenterna för att uppfylla intressenternas önskan och därmed vinna deras legitimitet.

Kopplat till problembeskrivningen, normer i praktiken och studiens teoretiska referensram tror vi att hållbarhetsrapporteringen blivit mer standardiserad som följd av implementeringen av direktiv 2014/95/EU.

*H1: Det finns ett positivt samband mellan implementering av direktiv 2014/95/EU och antal registrerade medlemmar i GRI.*

Hållbarhetsrapportering har utvecklats från att vara en åtgärd reserverad för ett fåtal proaktiva företag till att bli en praxis. År 2020 (räkenskapsår 2019) hållbarhetsrapporterade 96% av de 250 största företagen i världen (KPMG, 2020). Den ökade medvetenheten om hållbarhet har gjort det till en konkurrensfördel förklarar Boiral och Henri, (2017). Under perioden 2006 till 2016 har det skett en gradvis ökning av icke-finansiell rapportering på olika aspekter (Stolowy & Paugam, 2018). Med detta kan vi anta att implementeringen av direktiv 2014/95/EU bör visa på ett liknande händelseförlopp som GRI:s reviderade ramverk G3 under 2006–2007; att direktivet medför en statistiskt signifikant förändring av hållbarhetsrapporteringen. Med detta kan vi anta att det kommer ske en signifikant ökning av den sociala hållbarhetsrapporteringen, i form av att både rapporternas kvantitativa och kvalitativa substans ökar.

Legitimitetsteorin är selektiv, vilket innebär att information kan väljas att vara transparent från företagets sida, vi uppfattar dock att behovet av legitimitet är så pass starkt att behovet av överlevnaden leder företag till att vara mer transparenta och göra rätt för sig än att selektivt



undagömma information som användaren kan läsa mellan raderna. Deegan m.fl. (2000) förklarar hur samhällets förväntningar på företag leder till uttalade villkor att agera efter. Vi tror därför att företag har både förståelse och kunskap om samhällets förväntningar på dem och tar därför hänsyn till sina intresser krav och behov genom att producera en hållbarhetsredovisning som är bättre och mer transparent.

Utifrån den teoretiska referensramen ställs hypoteserna att företag har ökat sin hållbarhetsrapportering i syfte att öka sin legitimitet och därmed öka legitimitet hos betydelsefulla intressenter. Därför tror vi att kvantitativ och kvalitativ hållbarhetsredovisning ökar. Intressenterna förväntar sig att företag är uppriktiga om hur de ställer sig mot barnarbete, vilka risker de identifierar och hur de följer upp och proaktivt arbetar för att behandla dessa risker.

Kopplat till problembeskrivningen, normer i praktiken och teoretisk referensram tror vi, i samband med implementeringen av direktiv 2014/95/EU. För det första tror vi att fler upplysningar om barnarbete görs i hållbarhetsredovisningen, för det andra att upplysningarna blivit mer transparenta och uppvisar en högre kvalitet.

*H2: Det finns ett positivt samband mellan implementering av direktiv 2014/95/EU och mängden data som relaterar till företagens arbete mot barnarbete.*

*H3: Det finns ett positivt samband mellan implementering av direktiv 2014/95/EU och upplysningarnas kvalitet berörande barnarbete.*

# 3. Metod och datainsamling

## 3.1 Val av metod

Syftet med studien är att undersöka om mängden social hållbarhetsrapportering och kvaliteten i hållbarhetsredovisningen skiljer sig före och efter implementering av direktiv 2014/95/EU. För att komma fram till ett resultat har studien baserats på en kvantitativ forskningsmetod. Innehållsanalys är en metod för analys av dokument och texter som syftar till att kvantifiera innehåll i termer av förutbestämda kategorier på ett systematiskt och replikerbart sätt (Bryman & Bell, 2017). Det finns tre olika typer av innehållsanalys; kvantitativ, semiotisk och kvalitativ. Då denna studie ämnar analysera innehållet i företags hållbarhetsrapportering före och efter en specifik händelse (implementering av EU-direktiv) är en kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys bäst lämpad för studien.

### 3.1.1 Studiens modell

Behandlingen av data genomfördes i statistikprogrammet STATA för att möjliggöra innehållsanalysen. Med hjälp av STATA genomfördes två huvudsakliga regressioner, binär logistisk panelregression och linjär regression.

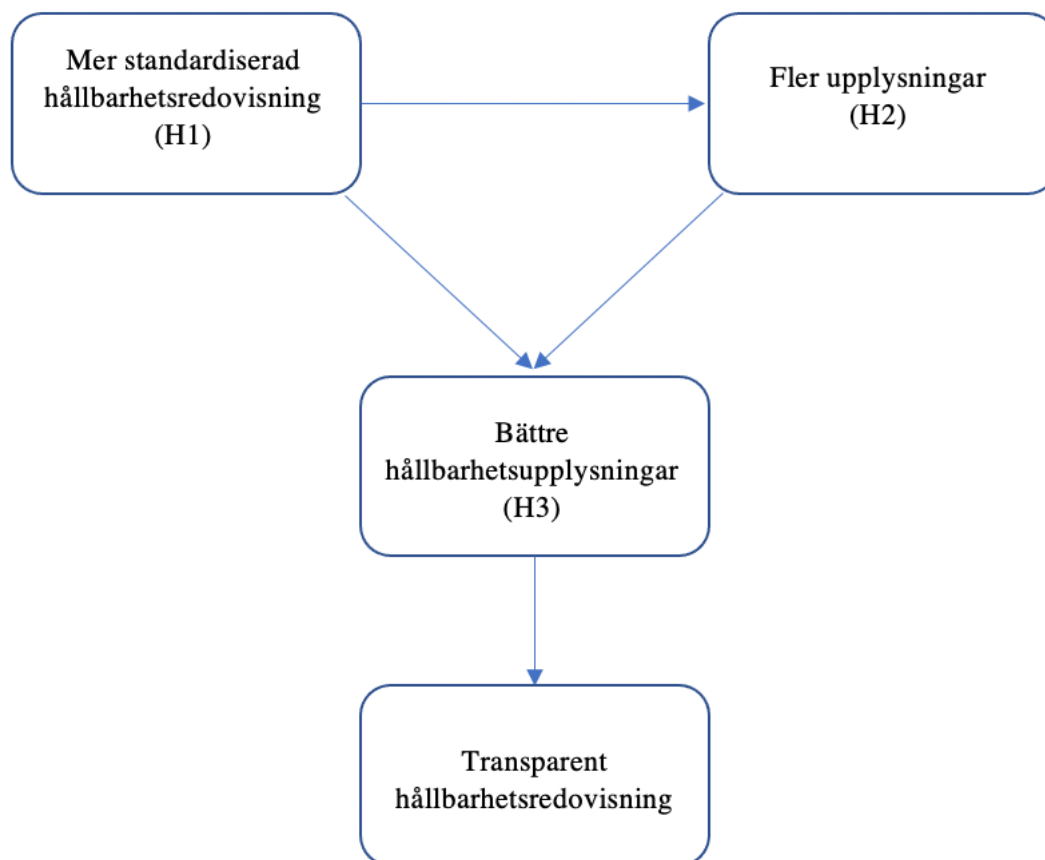
Studien är en dokumentstudie över mode-och klädföretags hållbarhetsredovisning inom EU för att ta reda på om mängden data som hållbarhetsrapporteras och kvaliteten på hållbarhetsredovisningen skiljer sig före och efter direktiv 2014/95/EU:s implementering. Studien avgränsas genom att analysera börsnoterade företag i EU inom klädindustrin. För att kunna fastställa att en förändring har skett behövs en statistisk analys som jämför perioderna före och efter. För att kunna påvisa ett samband mellan förändring och direktivet är en sambandsanalys passande med ett flertal kontrollvariabler för att bättre förstå sambanden. För att kunna identifiera direktivets påverkan studeras perioderna före och efter implementeringen, är en panelanalys passande. Studiens analyser består av tre regressionsanalyser för att identifiera samband, vilket sker genom multivariata modeller.

För att identifiera en förändring behöver modellen ta hänsyn till de observerade företagen som påvisar en förändring, *fixed effects* är därför passande att använda vid panelregression (Brüderl, & Ludwig, 2015). *Fixed effects* i regressionsanalyserna begränsar resultaten till att bara ta hänsyn till de observationer som påvisar en förändring, vilket innebär att de företag som inte visar någon förändring alls, varken positiv eller negativ, sorteras bort. Denna funktion är därför passande för studiens syfte. Vidare behöver modellen utesluta andra påverkande faktorer och kunna isolera direktivet som påverkande faktor, för detta behövs en regressionsanalys med kontrollvariabler genomföras. Kontrollvariablerna kan hjälpa till att förklara vad som missas

av studiens testvariabel, på så sätt kan en beskrivning av direktivets förklaringsgrund på förändring isoleras.

Med samtliga tre tester ska vi kunna svara på hur direktivet förändrat den sociala hållbarhetsredovisningen samt om innehållet blivit mer transparent. Det första testet besvarar frågan om standardisering genom en harmonisering av ramverk. Den andra och tredje besvarar frågan om innehållet har förändrats. Tillsammans möjliggör de tre testen att förklara hur väl transparenta hållbarhetsupplysningar blivit som följd av direktivet implementering.

**Figur 1**



För att besvara studiens hypoteser, har vi som ett första steg använt oss av CONI-modellen som konstruerats av Beck, Campbell och Shrives (2010). CONI (consolidated narrative interrogation) är en modell utformat för genomförande av innehållsanalys av hållbarhetsrapporter och ger ett mått på informationens varians, innehåll och volym. Innehållsanalys är ett instrument för att bearbeta otillgänglig eller mindre transparent informationsdata och genom att analysera narrativ information utifrån flera olika matrisformer som genererar olika värden, kan flera budskap tas i beaktande (Beck m.fl., 2010). CONI-modellen som analysmodell ansågs vara lämplig för att kunna få fram ett mått av kvalitet som också tar hänsyn till om rapporterna innehåller svåråtkomlig eller icke-transparent information.

## 3.2 Tillvägagångssätt

### 3.2.1 Dataurval

I den här studien har vi analyserat 46 europeiska företag som bedriver verksamheter inom tillverkning och återförsäljning av kläder, mode, skor och textilier. En initial avgränsning gjordes genom att utföra en Company Screening i S&P Capital IQ. Initialt gav sökningen 282 företag som vidare exkluderades genom fem steg<sup>3</sup>, vilket redovisas i tabell 1.

**Tabell 1. Urvalsprocess**

Panel A: Urval		
Utfall efter granskning:		Unika företag
Företagsscreening i S&P Capital IQ		282
Efter exkludering av företag som saknade relevant data.		210
Efter exkludering av företag i länder som inte omfattas av EU-direktivet.		197
Efter exkludering av de olika länders krav för företag att upprätta en hållbarhetsrapport.		104
Efter exkludering av företag som saknar relevant branschtillhörighet.		54
Efter exkludering av företag på grund av språkbarriärer.		46
Panel B: EU-direktiv blir lag		
Land	Lag	År
Belgien	Amendment to Companies Code 2564/ (2016/2017)	2017
Cypern	Companies Law (Amendment) (No. 3) of 2017	2017
Estland	Amendment of the Accounting Act	2016
Frankrike	Amendments to the Law on Accounting PZE No. 51	2017
Italien	Legislative Decree 30 December 2016, n. 254	2017
Litauen	Financial Reporting of Enterprises Articles 4, 22, 23, 25, 27, 28	2017
Polen	Act of 15 December 2016, Amending the Accounting Act 61	2017
Spanien	Anteproyecto de Ley sobre información no financiera y diversidad	2017
Storbritannien	The Companies, Partnerships and Groups Regulation No. 1245	2017
Sverige	Corporate Reporting on Sustainability and Diversity Policy CU2	2017
Tyskland	CSR Directive Implementation Act	2017
Österrike	Sustainability and Diversity Improvement Act 257/ME	2017

*(fortsätter)*

<sup>3</sup> Vidare beskrivning, se bilaga 1.

**Tabell 1. Fortsättning**

Panel C: Urval/observation

Land	Företag	Obs	%	År	Obs	%
Belgien	2	12	4.4	2014	46	16.9
Cypern	1	4	1.5	2015	45	16.5
Estland	2	12	4.4	2016	46	16.9
Frankrike	4	24	8.8	2017	46	16.9
Italien	8	48	17.6	2018	45	16.5
Litauen	1	6	2.2	2019	44	16.1
Polen	1	6	2.2	<i>Totalt</i>	<i>272</i>	<i>100</i>
Spanien	1	6	2.2			
Storbritannien	13	77	28.3			
Sverige	3	18	6.6			
Tyskland	9	53	19.5			
Österrike	1	6	2.2			
<i>Totalt</i>	<i>46</i>	<i>272</i>	<i>100</i>			

Som presenteras i panel C i tabell 1 är antal observationer för varje studerat år inte samma, det saknas data för företag under vissa räkenskapsår. Detta förklaras av att rapporterna varit otillgängliga, d.v.s. inte tillgängliga via databaser eller företagens egen hemsida<sup>4</sup> samt att vissa företag övergått till lokalt språk som är utom vår kunskap att tolka<sup>5</sup>. Trots detta har beslut tagits att inkludera de resterande observationerna men uteslutit det räkenskapsår där data saknas. Detta förklarar varför studiens observationer är 272 och inte 276 vid 46 företag och sex observerade perioder. Antal observationer skiljer sig före och efter EU-direktiv, vilket förklaras av att vissa länder implementerat direktiv 2014/95/EU vid olika tidpunkter<sup>6</sup>.

### 3.2.2 Operationalisering

Samtlig hållbarhetsrelaterade data är insamlad från företagens *Annual report*, *CSR report* eller *Sustainability report*. För att hämta data gjordes sökningar i databaser (ex Annualreports.com, GRI database, S&P Capital IQ, företags hemsida eller en Google-sökning). Data om företags förhållning till GRI hämtades från *GRI database*. Finansiella data hämtades från *S&P Capital IQ*.

Nedan presenteras modellens samtliga variabler och vad de mäter i *tabell 2*.

<sup>4</sup> Pittards, 2015

<sup>5</sup> Ermes Department Stores Plc, 2018, Ermes Department Stores Plc, 2019, Gerry Weber International AG, 2019.

<sup>6</sup> Se Bilaga 1.

**Tabell 2. Variabler**

Namn	Variabelnamn	Typ av variabel	Typ	Mäter
EU-direktiv	EU	Testvariabel (oberoende)	Binär	EU-direktiv; före och efter
GRI	GRI	Beroende/kontrollvariabel*	Binär	GRI registrerade eller ej
Antal Sökord	AS	Beroende	Numerisk	Förekomsten av sökorden relaterade till barnarbete
Rating	BRrating	Beroende	Binär***	Hög eller låg kvalitet i innehåll
Big 4 revisorbyrå	big4	Kontrollvariabel	Binär	Big 4 revisorbyrå eller ej
Large Cap	largecap	Kontrollvariabel	Binär	Large Cap företag eller ej
Storlek	ta_dum	Kontrollvariabel**	Binär***	Större eller mindre företag
Skuldsättningsgrad	leverage_dum	Kontrollvariabel**	Binär***	Högre eller lägre skuldsättningsgrad
Lönsamhet	roa_dum	Kontrollvariabel**	Binär***	Mer eller mindre lönsamma

Not: \*Beroende variabel i H1, kontrollvariabel i H2 samt H3. \*\*Determinant. \*\*\*Median som avgränsning i skapande av binär variabel.

### Testvariabel (EU)

Testvariabeln förklarar förändring över tid, vilket styrs av implementeringen av direktiv 2014/95/EU. Om ett företag följer EU-direktiv eller inte är en direkt konsekvens av landet företaget är registrerat i och huruvida landet tillämpat direktiv 2014/95/EU till lokal lag.

Studiens testvariabel är en binär variabel; variabeln tilldelades ett av två möjliga värden för var observation. Värdet "1" tilldelades om observationen (företag under ett specifikt räkenskapsår) följer EU-direktiv utefter landets lagstiftning, värdet "0" tilldelades om observationen (företag under ett specifikt räkenskapsår) inte följer direktivet som följd av att landet inte implementerat direktiv 2014/95/EU i lokal lagstiftning.

Dummyvariabel för EU-direktiv, värde "1" = *följer direktiv 2014/95/EU*, medan värde "0" = *följer inte direktiv 2014/95/EU*.

### Operationalisering av CONI-modellen

I det första steget kategoriserades relevanta sökord utifrån ramverket GRI för att identifiera ett gemensamt språk med gemensamma relevanta uttryck. Studien avgränsas till ett specifikt ämne som tas upp av GRI, nämligen barnarbete, som berörs i *GRI 408 Child labor*. Sökorden kategoriserades utifrån GRI 408 samt ILO 138, där studiens sökord är synonymer och böjningar av *Child Labor*. Vidare gjordes en pilotsökning i årsrapporter<sup>7</sup> för att identifiera böjningar och synonymer på sökordet *child labor*. Samtliga sökord var på engelska, men översättningar gjordes till svenska för att möjliggöra analys av svenska företag<sup>8</sup>. Ord och uttryck är översatta med Google translate, se panel A i tabell 3.

<sup>7</sup> H&M 2017, 2018, 2019., Adidas 2017, 2018, 2019., samt Christian Dior 2017, 2018, 2019.

<sup>8</sup> Möjligheten fanns att översätta ordlistan till fler språk än svenska exempelvis franska och spanska, dock gjordes inte detta. Författarna upplevde att det var för stor språkbarriär för att på ett rättvist sätt kunna tolka innehållet i de stycken som skulle bedömas, trots verktyg såsom Google Translate.

**Tabell 3. CONI-modellen**

Panel A: Kategorisering

Kategori	Engelska	Svenska	Referens
<i>Barnarbete</i>	Child lab*	Barnarbet*	GRI 408: Child labor ILO
	Forced lab*	Tvångsarbet*	
	Compulsory lab*	Obligatoriskt arbete*	
	Underage worker*	Minderåriga arbet*	
	Juvenile lab*	Minderåriga medarb*	
	Child expl*	Utnyttjande av barn, Barnutnyttjande	
<i>Policy</i>	International lab*	International lab*	ILO 138
	“ ILO “ med mellanslag innan och efter	“ ILO “ med mellanslag innan och efter	
	“(ILO “ med mellanslag efter ILO	“(ILO “ med mellanslag efter ILO	

Panel B: Rating

Nivå	Definition	Exempel
0	Ingen information anges	<i>Ingen information anges.</i>
1	Deskriptiv information. En beskrivning av problemfrågan. Upplysningen tillför endast få detaljer.	<i>"In 2014, PUMA also signed an agreement with a local chapter of Save the Children to strengthen our child labor remediation protocol in identified high-risk areas and met regularly with Greenpeace on the Detox campaign." - PUMA, 2014, sid 65</i>
2	Deskriptiv information. Behandlar problemfrågan i mer detaljer.	<i>"Lifecycle studies as well as the Environmental Profit &amp; Loss Account show that the majority of the environmental impact for our products occurs during the raw material creation and processing phases. While the data on social impact is less complete, exposure of hotspots such as child labour in cotton farming or forced labour practices during cattle ranching indicate that the raw material stage has also a very significant social impact." - PUMA, 2016, s.70</i>
3	Numerisk information, upplysningar presenteras i siffror.	<i>"Fair partners – ensuring by way of regular audits that suppliers adhere to the Mulberry Global Sourcing Principles which help to create a suitable environment for their workers, including working hours and child labour provisions. Under the UK Modern Slavery Act, UK companies with a turnover of more than £36 million are obliged to publish an annual Slavery and Human Trafficking statement which can be found on the Group's website, mulberry.com;" - Mulberry, 2017, s.9</i>

(fortsättning)

**Tabell 3. Fortsättning**

4	Numerisk information, utöver upplysningar i siffror behandlas även detaljer kring problemfråga.	<i>"A total of 1,589 audits (excluding EcoVadis assessments) were conducted by the Maisons on their suppliers on the basis of seven criteria – child labor, forced labor, health and safety, business conduct and management systems, wages and benefits, labor rights and working hours. Action plans are then put in place and any sources of non-compliance are corrected where necessary."</i> - LVMH Moët Hennessy - Louis Vuitton, Société Européenne, 2019, s.60
5	Numerisk information, utöver upplysningar i siffror och detaljer jämförs även presenterade siffror med tidigare år.	<i>"Our supply chain activities have long been guided by our Responsible Business Principles, which are underpinned by the United Nations Universal Declaration of Human Rights, the Fundamental Conventions of the International Labour Organization and the Ethical Trading Initiative Base Code. /.../ With our Ethical Trading Programme evolving year-on-year, we are increasingly focusing on how we can make the most meaningful, positive impacts on the lives of people throughout our supply chain. During FY 2017/18, we conducted 446 audits and assessments (477 in FY 2016/17) and completed 263 training and engagement visits (234 in FY 2016/17), to support partners in building stronger human resource management. /.../ In collaboration with Oxfam, we have developed an innovative Worker Wellbeing Survey and piloted it with key supply chain partners in Europe."</i> - Burberry Group plc, 2017, s.44

**Panel C: Antal sökord**

Analys	Definition	Funktion
Kvantitativ numerisk variabel	Antal sökord (AS) identifierades genom manuell granskning av antal träffar på sökorden, information i sidhuvud och fotnot exkluderas.	Adobe Acrobat Reader sökfunktion (enkel), Ctrl+F

*Källa Panel B: Beck, A.C., Campbell, D. & Shrives, P.J. (2010) Content analysis in environmental reporting research: Enrichment and rehearsal of the method in a British-German context. The British Accounting Review. 42, 207-222. Översatt från engelska av författarna, exempel är tagna från studiens egna dataurval.*

Genom att kategorisera sökord utifrån det första steget skapade vi två variabler i de två efterföljande stegen; *BRrating* och *AS*.

**Rating (*BRrating*)**

Det andra steget av CONI-modellen är det kvalitativa steget, där ett systematiskt slumpmässigt stycke identifierades och bedömdes utan att författarnas subjektivitet kunde påverka valet av stycke. För att minimera subjektiviteten hos författarna, samt för att få ett slumpmässigt urval avgränsades sökningen i första hand till ett stycke med löpande text och i andra hand till



information i rubrik eller tabellformat; för att få en bra och rättvis jämförelse mellan företag och period. Sökningen initierades med huvudsökordet; *Child lab\**, för att sedan fortsätta med synonymerna och böjningarna. Den systematiska slumpmässigheten bestod av att den tredje sökträffen, om den befann sig i ett stycke, bedömdes. Om det inte fanns tre sökträffar skulle den andra istället bedömas osv. I andra hand användes annan information än stycke, exempelvis tabell eller liknande.

Stycket kopierades till Excel för att analyseras utifrån de olika nivåerna (0–5) där innehållet bedöms. Bedömningen utfördes utefter modellen i panel B i tabell 3.

Ratingen manipulerades till en binär variabel; ett värde som understeg medianen fick värdet “0”, medan alla värden som översteg eller var lika med medianen fick värdet “1”.

Dummyvariabel för *BRrating*, värde “1” = *rating överstiger eller lika med median*, medan värde “0” = *rating understiger median*.

### ***Antal sökord (AS)***

Det tredje steget av CONI-modellen ger en kvantitativ numerisk variabel som är jämförbar mellan företag och över tid. Det tredje steget är en fortsättning på det andra steget med samma tillvägagångssätt för sökning. Antal sökord (AS) identifierades genom manuell granskning av antal träffar på sökorden, information i sidhuvud och fotnot exkluderades. Antal sökord noterades i Excel.

### **Övriga variabler**

#### ***GRI (GRI)***

Denna studie avgränsas till att endast studera registrerade medlemmar vilket identifieras genom sökningar i *GRI database*.

Variabeln GRI är en binär variabel där var observation tilldelades ett av två möjliga värden; värdet “1” tilldelades ifall observationen (företaget ett specifikt år) följer GRI, värdet “0” tilldelades ifall observationen inte följer GRI. GRI variabeln beskriver om det observerade företaget följer GRI eller inte under en specifik period.

Dummyvariabel för GRI, värde “1” = *följer GRI*, medan värde “0” = *följer inte GRI*.

GRI variabeln är även passande att använda som kontrollvariabel till de två senare testerna då tidigare forskning konstaterat ett samband mellan en markant ökning av icke-finansiell redovisning och införandet av GRI G3 2006 (Stolowy & Paugam, 2018), samt att bristen på ett standardiserat ramverk medför svårigheter i att verifiera uppgifternas uppriktighet (Strömsten, 2020).

### ***Large Cap (largecap)***

Tidigare forskning konstaterar att Large Cap företag tenderar att lämna ut mer information i sin hållbarhetsrapportering än mindre företag. Gamerschlag m.fl. (2011) menar att detta beror på att större företag tenderar att vara mer synliga för allmänheten och utsätts därmed för större politiskt och reglerande tryck från externa intressenter. Vidare, menar Gamerschlag m.fl. (2011) att de lämnar ut mer information i sin hållbarhetsrapportering för att öka legitimitet och undvika potentiella politiska kostnader. Dessutom är Large Cap mer benägna att använda hållbarhetsrapportering för att sprida CSR-information. Tidigare forskning bekräftar sambandet mellan företagets storlek och nivån på CSR-information i hållbarhetsrapportering (Gamerschlag m.fl, 2011). Krav för att företag ska klassificeras som Large Cap i Europa, enligt Nordnet (2018), är att de har ett marknadsvärde (*Market Capitalisation*) som överstiger 1 miljard EUR.

Dummyvariabel skapades för Large Cap, värde "1" = *Market Capitalization överstiger 1 miljard EUR*, medan värde "0" = *Market Capitalization överstiger inte 1 miljard EUR*<sup>9</sup>.

### ***Big 4 (big4)***

Hållbarhetsrapporten ska överlämnas till en revisor för kontroll, och revisorn ska lämna ett yttrande om hållbarhetsrapporten (PWC, 2018), vilket tyder på att revisorer har en betydande roll i hållbarhetsrapportering. Tidigare studier har beskrivit revisorns roll, särskilt Big-4 (PWC, EY, Deloitte och KPMG) revisorer, i förhållande till hållbarhetsredovisning. Studien *The engagement of auditors in the reporting of corporate social responsibility information* (Martinez et al., 2019) beskriver de stora revisionsbyråernas (Big 4) relevanta roll i hållbarhetsupplysningarnas kvalitet. Studien granskade spanska företag under perioden 2004 till 2014 för att undersöka korrelationen mellan bra hållbarhetsupplysningar och Big-4 byråer. Studien framställer bevis för den roll som stora revisionsföretag har i förhållandet till företags hållbarhetsredovisning. Studien visar på en positiv korrelation mellan revision av Big-4 byråer och företags kvalitet i hållbarhetsupplysningar. Studien sammanfattar att företag som granskas av stora revisionsföretag (Big 4) påvisar större sannolikhet att engagera sig i och upplysa om sitt hållbarhetsarbete (Martinez et al., 2019).

Dummyvariabel för Big 4 byrå, Värde "1" = *Big 4 byrå som revisor*, medan värde "0" = *inte Big 4 byrå som revisor*<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Informationen hämtades via S&P Capital IQ, genom funktionen IQ\_MARKETCAP, samtliga Market Caps hämtades för första januari respektive år för åren 2014 till 2020, där Market Cap för respektive företag räknades genomsnittet ut för varje period:  $(\text{Market Cap } 2014-01-01 + \text{Market Cap } 2015-01-01) / 2 = \text{genomsnittligt Market Cap för räkenskapsåret 2014 osv. Det angivna värdet jämfördes med Market Capitalization kravet (Nordnet, 2018) på 1 Miljard EUR.}$

<sup>10</sup> Informationen hämtades via S&P Capital IQ, genom funktionen IQ\_AUDITOR\_NAME för samtliga företag och räkenskapsår#. En dummyvariabel för Big 4 revisorbyrå skapades där samtliga observationer manuellt granskades och gavs ett värde.

### ***Determinanter***

Determinanter är skuldsättningsgrad, storlek och lönsamhet. Determinanterna omvandlades till binära variabler för att bäst passa studien, variabler för samtliga determinanter skapades därför med median som avgränsning. Samtliga tre determinanter är typiska att användas vid liknande metoder. De tre determinanterna är finansiella mått för att identifiera olika typer av företag och dess finansiella ställning.

Storlek på företagen identifierades genom storleken på företagens totala tillgångar. En binär variabel för företagets storlek (*ta\_dum*) skapades: värde "1" = *Totala tillgångar understiger median*, medan värde "0" = *totala tillgångar är lika med eller överstiger median*.

Skuldsättningsgrad består av en kvot mellan totala skulder och total eget kapital. En binär variabel för skuldsättningsgrad (*leverage\_dum*) skapades: värde "1" = *skuldsättningsgrad understiger median*, medan värde "0" = *skuldsättningsgrad är lika med eller överstiger median*.

Lönsamhet förklaras av en kvot mellan företagets vinst och totala tillgångar. En binär variabel för lönsamhet (*roa\_dum*) skapades: värde "1" = *lönsamhet understiger median*, medan värde "0" = *lönsamhet är lika med eller överstiger median*.

### **3.2.3 Sammanfattning**

Modellens beroende variabler är olika för olika hypotestester. Vid *H1* är *GRI* den beroende variabeln, vilket motsvarar om rapportering sker enligt GRI eller inte. Vid *H2* är variabeln *AS* den beroende, vilket motsvarar mängden data som rapporteras om social hållbarhet. Vid *H3* är *BRrating* den beroende, vilket motsvarar kvaliteten i hållbarhetsupplysningarna.

Vi använder ett flertal determinanter som kontrollvariabler för att stärka och kontrollera våra regressionsanalyser. Vi förstärker våra tester genom att använda oss av information som tidigare forskning påvisat har ett samband; *big4* och *largecap*. Utöver dessa använder vi tre determinanter som anger förklaringar angående företagets finansiella ställning. *GRI* variabeln är även passande att använda som kontrollvariabel till de två senare testerna (*H2* och *H3*) då tidigare forskning konstaterat ett samband mellan en markant ökning av icke-finansiell redovisning och införandet av GRI:s ramverk *G3* 2006 (Stolowy & Paugam, 2018), samt att bristen på ett standardiserat ramverk medför svårigheter i att verifiera uppgifternas uppriktighet (Strömsten, 2020).

Slutligen används testvariabel *EU* i samtliga tre tester, vilket beskriver om företaget följer direktiv 2014/95/EU utefter lokal lagstiftning eller ej.

## H1

I det första testet vill vi undersöka om hållbarhetsredovisningen blivit mer standardiserad som följd av direktiv 2014/95/EU:s implementering. Detta gör vi genom att identifiera vilka observationer som följer GRI. Utifrån antagandet att GRI är ett av de bättre ramverken inom hållbarhetsredovisning (KPMG, 2020). När hållbarhetsredovisningen är standardiserad är den mer uppriktig och bättre utformat för läsaren att göra jämförelser (Strömsten, 2020).

Modellen ger en variabel som tar an problematiseringen kring ett standardiserat ramverk, med denna variabel kan vi identifiera om direktivet lett till mer standardiserat hållbarhetsredovisning inom mode- och klädbranschen (*HI*); *GRI*. För att testa vår första hypotes (*HI*), genomfördes en binär logistisk panelregression enligt följande modell:

$$GRI_{it,n} = \beta_0 EU_{it} + \beta_1 big4_{it} + \beta_2 largecap_{it} + \beta_3 roa\_dum_{it} + \beta_4 leverage\_dum_{it} + \beta_5 ta\_dum_{it} + \epsilon_{it}$$

$$i = company, t = year, n = observationer$$

## H2

I det andra testet undersöker vi om hållbarhetsredovisningens innehåll har förändrats som följd av direktiv 2014/95/EU implementering. För att identifiera en förändring undersöker modellen kvantitativ mängd data som beskriver en specifik kategori av hållbarhet.

För att undersöka om innehållet har ändrats genomför vi ett test på variabeln *AS*. Detta test ska identifiera om direktivet lett till en positiv förändring i företagets redovisning om barnarbete. Modellen ger en variabel att analysera innehållet, genom en kvantitativ förändring (*H2*): *AS*. För att testa vår andra hypotes (*H2*), genomfördes en linjär regression enligt följande modell:

$$AS_{it,n} = \beta_0 EU_{it} + \beta_1 big4_{it} + \beta_2 largecap_{it} + \beta_3 roa\_dum_{it} + \beta_4 leverage\_dum_{it} + \beta_5 ta\_dum_{it} + \beta_6 GRI_{it} + \epsilon_{it}$$

$$i = company, t = year, n = observationer$$

## H3

I det tredje testet undersöker vi hur hållbarhetsredovisningen kvalitativa innehåll har förändrats som följd av direktiv 2014/95/EU:s implementering. Testet analyserar förändring i kvaliteten i de upplysningar som lämnas om barnarbete. Testet ska identifiera om direktivet lett till en positiv förändring i upplysningarnas innehåll.

Modellen ger en variabel att analysera innehållet av en kvalitativ förändring (*H3*): *BRrating*. För att testa vår tredje hypotes (*H3*), genomfördes en binär logistisk panelregression enligt följande modell:

$$\begin{aligned} BRrating_{it,n} = & \beta_0 EU_{it} + \beta_1 big4_{it} + \beta_2 largecap_{it} + \beta_3 roa\_dum_{it} \\ & + \beta_4 leverage\_dum_{it} + \beta_5 ta\_dum_{it} + \beta_6 GRI_{it} + \epsilon_{it} \end{aligned}$$

$i = company, t = year, n = observationer$

## 3.3 Validitet och reliabilitet

### 3.3.1 Validitet

I bedömning av validitet undersöks hur väl studien mäter det som avses att mätas (Bryman & Bell, 2017). För en rättvis bedömning delas validitet i undergrupper, begreppsvaliditet och ytvaliditet (Bryman & Bell, 2017).

Begreppsvaliditet bedöms god då studiens hypoteser härleds från teorier som är relevanta. Tidigare forskning som denna studie tar upp har kunnat påvisa samband mellan hållbarhetsrapportering och införande av regelverk vilket stärker begreppsvaliditeten i denna studie.

Ytvaliditet bedömer innehållet i det aktuella begreppet vilket ska mäta det som det avser att mätas. Bedömningen är att variabeln *AS*, som mäter frekvensen av de specifika sökorden, mäter det den är designat att mäta då orden noga valts ut från relevanta källor. Begreppet används i det globala standardiserade rapporteringssystemet GRI och de specifika sökorden kommer från GRI:s begreppsförteckning. Samtliga sökord isolerar ämnet barnarbete och utesluter andra irrelevanta sökträffar. Då olika länder kan ha olika facktermer och olika språk kan företagens översättningar möjligtvis se olika ut. Vi uppfattar dock att vår sökning i GRI 408, ILO 138 samt pilotsökningen av hållbarhetsrapporter gav oss väsentliga sökord.

Vid bedömning av observationernas upplysningar och insamlandet av data till variabeln *Rating*, identifierades samtliga analyserade stycken genom ett systematiskt slumpmässigt system för att eliminera författarnas subjektiva uppfattningar. Alla bedömningar gjordes enligt CONI-modellen, där samtliga upplysningar verifierades av den andra författaren, vid oense verifiering diskuterades den initiala bedömningen och en ny gemensam reviderad bedömning gjordes. Således bedöms validiteten av datainsamlingen vara god.

Ratingen manipulerades i excel då ratingen ur CONI-modellen är i ordinalskala men gapen mellan de olika ratingarna är inte nödvändigtvis lika stora. För att adressera detta gjordes en binär variabel där ratingen omvandlades till variabeln *BRrating* där medianen av ratingen användes som avgränsning. Medianen valdes att användas som avgränsning eftersom distributionen av samtliga ratings speglas av hur de används, frekvensen av observerade ratings. Medelvärde utslöts som avgränsning just eftersom gapet inte är givet och hade givit en missvisande avgränsning.

Pearsons korrelationstest genomfördes på samtliga variabler för att undersöka hur väl olika aspekter korrelerar med varandra. Detta presenteras i sektion *Deskriptiv statistik, tabell 6*.

Vid samtliga regressionstester genomfördes nonparametric equality-of-medians test för att undersöka om det finns ett statistiskt signifikant samband. Vidare har samtliga tre

regressionsanalyser använt *fixed effects*. *Fixed effects* eliminerar grupper i panelanalysen som inte påvisar någon förändring, positiva som negativa. Detta ger ett mer rättvist resultat med avseende på just förändring.

Samtliga 12 länders lagar har granskats för att identifiera vid vilken tidpunkt som direktiv 2014/95/EU implementerats till lag. Lagarna och dess tidpunkt för implementering beskrivs i Bilaga 1.

### 3.3.2 Reliabilitet

I bedömning av reliabilitet utvärderar vi replikerbarhet, möjligheten att upprepa och att det då skulle ge samma resultat (Bryman & Bell, 2017). Eventuell påverkan bör vara slumpmässiga eller på grund av tillfälliga faktorer. Stabilitet bedömer möjligheten, om undersökning genomförs igen med samma urval, till samma resultat. Inre validitet bedömer hur väl delar av måttet mäter samma sak (Bryman & Bell, 2017). Bedömningen är att denna studie är reliabel, med god stabilitet och intern reliabilitet.

Studien använder sig av ett homogent urval där samtliga observerade företag är verksamma inom samma industri; mode- och klädindustrin. Industrin består av både tillverkande och återförsäljande företag. Samtliga rapporter var tillgängliga via företagens egna hemsidor eller offentliga databaser, samtliga data är därför möjliga att hämta igen.

Variabeln GRI mäter förekomsten av rapporter som är godkända av GRI, vilket går att identifiera genom GRI databas. För att studien ska vara replikerbar uteslöts rapporter som citerar GRI, eftersom det inte indikerar om företaget faktiskt följer GRI, utan endast att de signalerar att de följer GRI.

Bedömningar av upplysningarnas kvalitet (*BRrating*) skulle få liknande utfall ifall andra hade genomfört bedömningen då en redan prövad mall, CONI-modellen, valdes för att minimera författarnas subjektivitet.

Eftersom de determinanter som används som kontrollvariabler omvandlades till binära variabler med median som avgränsning kan utfallet ha påverkats. Detta skedde eftersom den binära panelregressionen inte ville acceptera variabler av *non integer* karaktär. Därför omvandlades dem till binära likt *Rating* som omvandlades till binära *BRrating* för att vara konsekventa. Denna omvandling kan påverka utfallet av modellerna då variablerna enbart har två utfall; 1 eller 0, istället för ett reellt tal med oändliga variationer.

Bedömningen är att andra studier hade fått samma utfall så länge de utförs med samma urval, tidsperioder och variabler. Vidare är studien möjlig att genomföra på annat urval och med annan kategorisering än *Barnarbete*. Således bedöms reliabiliteten som god.

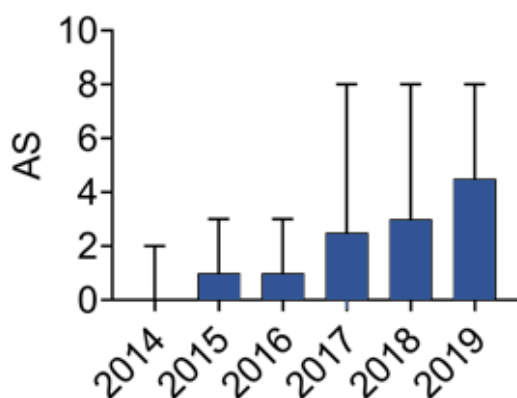
## 4.Resultat

Resultatsektionen inleds med en deskriptiv analys för att presentera förändringen över den studerade perioden. Vidare presenteras resultaten från tre regressionsanalyser baserade på studiens hypoteser.

### 4.1 Deskriptiv statistik

Vi har observerat en förändring över den studerade perioden i mängden data som rapporterats. Vi noterar en förändring över samtliga år men för att undersöka om förändringen är signifikant genomfördes *Wilcoxon matched-pairs signed rank test (two-tailed)*. Testerna visar en observerad förändringen i median över samtliga studerade år. Vi observerar att *AS* påvisar en statistiskt signifikant förändring mellan åren 2016 och 2017, där 2017 är det första året där direktiv 2014/95/EU var planerat att vara implementerat för samtliga medlemsländer. *AS* visar även en statistiskt signifikant förändring mellan åren 2014 och 2015. Se *figur 2* samt *tabell 4* nedan, *figur 2* visar median, 95%-konfidensintervall.

**Figur 2.**



**Tabell 4.**

Panel A: Wilcoxon matched-pairs signed rank test, two-tailed

Period	AS
2014–2015	0.0177*
2015–2016	>0.9999
2016–2017	0.0079*
2017–2018	0.5485
2018–2019	0.7112

Not: Tabellen visar Pearsons korrelationsvärde för alla variabler i analysen (\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ).



Panel A i tabell 5 visar deskriptiv statistik för studiens observerade förändring av rating av den sociala hållbarhetsrapporteringen mellan två perioder, perioden före och perioden efter implementering av EU-direktiv. Rating av upplysningarnas kvalitet har förändrats efter implementering av direktiv 2014/95/EU. I panelen kan vi utläsa en minskning av rating 0 med 28 observationer samt en minskning för rating 2 med 1 observation. Övriga rating har ökat efter implementering av direktivet, vilket innebär en förbättring av upplysningarnas kvalitet berörande observerade företagen.

Panel B i tabell 5 visar deskriptiv statistik om förändring av rapportering av barnarbete. Före direktiv 2014/95/EU rapporterade inte 47% av de observerade företagen om barnarbete. Efter implementering av direktivet var det 29% av de observerade företagen som inte rapporterade om barnarbete. Differensen visar att implementering av EU-direktiven har av de observerade företagen som ej rapporterar om barnarbete minskat med 40%. Frekvensen av företag som rapporterar enligt GRI var relativt låg, med endast 20 före och 20 efter.

**Tabell 5. Deskriptiv statistik**

Panel A: Observerad förändring rating							
	0	1	2	3	4	5	
Före EU-direktiv	66	5	51	4	12	1	
Efter EU-direktiv	38	11	50	5	22	7	
Förändring	-28	6	-1	1	10	6	

Panel B: Observerad förändring rapportering							
	Obs	% av total	Rapporterar inte om barnarbete	Rapporterar om barnarbete	% ej rapportering barnarbete	% rapporterade om barnarbete	GRI
Före EU-direktiv	139	51%	66	73	47%	53%	20
Efter EU-direktiv	133	49%	38	95	29%	71%	20
Förändring	-6	-4%	-28	22	-40%	36%	0

*Not: I panel A anges ratingen i översta raden 0–5.*

Resultatet från korrelationsanalysen presenteras nedan i tabell 6. *EU* (som är en binär variabel som skiljer på före och efter införandet av direktiv 2014/95/EU) visade en signifikant korrelation med *AS* ( $p < 0,01$ ) och *BRrating* ( $p < 0,05$ ). Resultatet talar för att direktiv 2014/95/EU har en positiv effekt på mängden rapporterade data samt på ratingen, men i jämförelse med *GRI* en betydligt mindre påverkan. Mängden hållbarhetsredovisad data (*AS*) korrelerar signifikant med *GRI*, *BRrating*, *largecap* ( $p < 0,001$  respektive) och *big4* samt *ta\_dum* ( $p < 0,05$  respektive). Som förväntat har mängden hållbarhetsredovisad data en positiv korrelation med rating och rapportering utifrån *GRI*. Det fanns också en positiv och signifikant korrelation för *largecap* ( $p < 0,001$ ) och alla variabler förutom *EU* och *leverage\_dum*. Detta indikerar på att det finns ett positivt samband med stort kapital och mängden rapporterade data men också med rating och rapportering utifrån *GRI*.

**Tabell 6. Pearsons korrelation**

	EU	AS	BRrating	GRI	big4	largecap	roa_dum	leverage_dum	ta_dum
EU	1.0000								
AS	0.1658**	1.0000							
BRrating	0.1433*	0.4743***	1.0000						
GRI	0.0092	0.5508***	0.3062***	1.0000					
big4	0.0037	0.1736**	0.3104***	0.1489*	1.0000				
largecap	-0.0572	0.3173***	0.3544***	0.2996***	0.2729***	1.0000			
roa_dum	0.0048	-0.0718	-0.0307	-0.0344	-0.1706**	-0.2355***	1.0000		
leverage_dum	0.0319	0.0749	0.0345	0.1425*	0.0764	0.0928	0.1057***	1.0000	
ta_dum	0.0616	-0.3691***	-0.3335***	-0.2967***	-0.2046***	-0.7364***	0.4456***	0.3116***	1.0000

Not: Tabellen visar Pearsons korrelation värde för alla variabler i analysen (\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ).

## 4.2 Hypotesprövning

### H1: Direktiv 2014/95/EU och antal registrerade medlemmar i GRI

I studiens första hypotes undersöks om det finns ett positivt samband mellan den beroende variabeln, antal registrerade medlemmar i GRI (*GRI*) och den oberoende variabeln, direktiv 2014/95/EU (*EU*). För att testa hypotesen med våra beroende och oberoende variabler och se så att vårt urval är lika fördelat (icke normalfördelad data) så genomfördes Wilcoxon rank-sum test. Resultatet visar ett p-värde för urval <200 är 0,8801. Resultatet indikerar på att distributionen inte har ett statistiskt signifikant positivt samband på en signifikansnivå på 0,05. Vidare utfördes ett nonparametric equality-of-medians test för att se om medianerna är lika, även detta test visade på att det inte fanns ett statistiskt signifikant samband, se *panel A i tabell 7*.

För att ytterligare pröva sambandet, genomfördes en binär logistisk panelregression på testets beroende variabel (*GRI*) och den oberoende variabeln, direktiv 2014/95/EU (*EU*), samt kontrollvariablerna (*big4*, *largecap*, *roa\_dum*, *leverage\_dum*, *ta\_dum*), vilket resulterar i ett P-värde på 0,669. *Panel B i tabell 7* visar resultat för implementeringen av direktivet inte har en statistiskt signifikant påverkan på förändring rörande antalet registrerade medlemmar i GRI. Således kan vi inte förkasta nollhypotesen och säga att förändringen är skiljt från noll, vi kan därmed inte bekräfta vår hypotes.

### H2: Direktiv 2014/95/EU och mängden hållbarhetsredovisad data

I studiens andra hypotes undersöks om det finns en positiv relation mellan den beroende variabeln, mängden hållbarhetsredovisad data (*AS*) och den oberoende variabeln, direktiv 2014/95/EU (*EU*) samt kontrollvariablerna (*GRI*, *largecap*, *roa\_dum*, *leverage\_dum*, *ta\_dum*, *big4*). För att testa hypotesen med våra beroende och oberoende variabler och se så att vårt

urval är lika fördelat (icke normalfördelad data) så genomfördes Wilcoxon rank-sum test. Resultatet visar ett exakt p-värde för urval > 200 på 0,0010. Vidare utfördes ett nonparametric equality-of-medians test för att se om medianerna är lika, även detta test visade på att det fanns ett statistiskt signifikant samband, se *panel A* i *tabell 7*.

För att undersöka sambandet ytterligare genomfördes en linjär regressionsanalys, där p-värdet visar ett resultat på <0,001. *Panel B* i *tabell 7* visar att resultat för direktivet har en positiv effekt på mängden rapporterad data som relaterar till företagens arbete mot barnarbete. Således bekräftar vi vår hypotes.

### H3: Direktiv 2014/95/EU och upplysningarnas kvalitet

I studiens tredje hypotes undersöks om det finns en positiv relation mellan den beroende variabeln, kvalitet (*BRrating*) och den oberoende variabeln, direktiv 2014/95/EU (*EU*), samt kontrollvariablerna (*GRI*, *largecap*, *roa\_dum*, *leverage\_dum*, *ta\_dum*, *big4*). För att testa hypotesen med våra beroende och oberoende variabler och se så att vårt urval är lika fördelat (icke normalfördelad data) så genomfördes Wilcoxon rank-sum test. Resultatet visar ett p-värde för urval <200 är 0,0183. Vidare utfördes ett nonparametric equality-of-medians test för att se om medianerna är lika, även detta test visade på att det fanns ett statistiskt signifikant samband, se *panel A* i *tabell 7*.

För att undersöka sambandet ytterligare genomfördes en binär logistisk panelregression, där p-värdet visar ett resultat på <0,000. *Panel B* i *tabell 7* visar att resultat för direktivet har en statistisk signifikant positiv effekt på upplysningarnas kvalitet berörande barnarbete, vilket innebär att nollhypotesen förkastas, vi kan därmed bekräfta vår hypotes. Tilläggas kan att resultatet även påvisade en positiv relation mellan *largecap* och kvaliteten i hållbarhetsrapporteringen, se *panel A* i *tabell 7*.

**Tabell 7. Wilcoxon rank sum test & Regressionsanalys**

Panel A: Median test & Wilcoxon rank-sum (Mann-Whitney) test						
	Före EU-direktiv		Efter EU-direktiv		Differens	
	Medelvärde	Median	Medelvärde	Median	Medelvärde	Median
GRI	0	0.143	0	0.150	0	0.006
AS	1	4.438	3	7.849	2**	3.410**
BRrating	0	0.489	1	0.631	1*	0.142*
big4	1	0.884	1	0.887	0	0.002
largecap	1	0.568	1	0.511	0	-0.057
roa_dum	0	0.438	0	0.443	0	0.004
leverage_dum	0	0.345	0	0.375	0	0.030
ta_dum	1	0.525	1	0.586	0	0.061

Not: Tabellen visar p-värde för alla variabler i analysen (\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ).

(fortsättning)

N/A: Not applicable

**Tabell 7. Fortsättning**

Panel B: Regressionsanalys						
	GRI		AS		BRrating	
	Koefficient	<i>z</i>	Koefficient	<i>t</i>	Koefficient	<i>z</i>
EU	0.229	0.43	3.918**	3.45	1.925***	4.03
big4	17.33	0.01	-2.478	-1.22	-15.55	-0.01
largecap	16.25	0.01	1.744	1.17	3.498*	2.57
roa_dum	2.275	1.90	1.583	1.93	-1.053	-1.56
leverage_dum	2.677*	2.03	0.213	0.20	-0.837	-0.93
ta_dum	1.951	1.40	-2.237	-1.15	-1.774	-1.64
GRI			2.772	2.01	1.184	1.41
_cons	n/a	n/a	5.503*	2.31	n/a	n/a
year fixed effects	Ja		Ja		Ja	
company_fixed effects	Ja		Ja		Ja	
Chi 2/Adj r2	0.0445		0.0229		0.0001	
N	84		272		125	

*Not: Tabellen visar p-värde för alla variabler i analysen (\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ).*

*N/A: Not applicable*

I det första testet, *H1*, noteras att det undersökta urvalet skiljer sig markant från antal observationer i studien;  $n = 84$ , se tabell 7 panel B. Detta förklaras av att modellen tar bort alla företag som inte visar någon förändring alls. Initialt har 46 företag studerats men bara 14 av de 46 företagen som påvisar någon förändring under den studerade perioden, de resterande 32 har varit konstanta och visar ingen förändring alls och har därför uteslutist från testet. Det tredje testet, *BRrating*, sker en utsortering likt det första testet;  $n = 125$ . Här har 21 företag har påvisat någon förändring, medan 25 företag inte visar någon förändring alls i rating. Detta är effekterna av användandet av *fixed effects* i regressionsanalyserna.

# 5. Analys

## 5.1 Hypotes 1

Regressionsanalysen visade att det, mot våra förväntningar inte finns något signifikant samband mellan GRI och implementeringen av direktiv 2014/95/EU. Regressionsanalysens resultat talar för att det med 95% sannolikhet inte går att förkasta nollhypotesen vilket indikerar att det inte skett någon signifikant förändring, varken positiv eller negativ. Förklaring utifrån Hahn och Kühnens (2013) litteraturstudie kan vi finna stöd för att GRI möjligen är ett icke-tillräckligt tillvägagångssätt att integrera och standardisera hållbarhetsaspekter i rapporteringen. Studiens resultat visade på att GRI inte tillför mer standardisering eller harmoni, GRI:s ramverk ger företag riktlinjer kring hur rapporterna ska utformas, vilket ger stöd varför det inte finns ett samband (Hahn och Kühnens, 2013).

Standardisering och harmoni kan även uppnås av andra krafter än standardiserade ramverk. Ett alternativ till att följa ett standardiserat ramverk såsom GRI är att följa branschpraxis för att uppnå en harmoni inom branschen och därmed en god jämförbarhet mellan företag. Företag måste väga intressenternas behov mot varandra vid motstridiga intressen (Fernando & Lawrence, 2014), i ett försök att skapa legitimitet hos sina intressenter. Genom att inte aktivt registrera sina rapporter hos GRI, och därmed inte följa ett officiellt ramverk, kan företag följa normen likt övriga företag i industrin hållbarhetsrapporterar för att vinna eller bibehålla legitimitet. Intressenterna efterfrågar både harmoni och jämförbarhet, med bakgrund till resultatet kan aktörerna antas ta den enklare vägen, att följa branschpraxis istället för officiellt ramverk som ger ett liknande utfall, fast för en mindre insats. Trots att detta av experter inte är den harmoni och jämförbarhet som efterfrågas av denna specifika grupp av intressenter.

En observerad diskrepans är företag som anger i sina rapporter att de redovisar sin hållbarhet enligt GRI:s ramverk, men som inte förekommer i GRI:s databas (ex Adidas). Diskrepansen kan bero på brister i databasen eller att det finns ett negativt samband med de extra kostnader som uppstår vid registrering hos GRI. Att rapportera enligt GRI:s ramverk kräver ett officiellt medlemskap hos GRI, där rapporterna godkänns av GRI för att sedan publiceras i databasen. Kostnaderna för att vara medlem hos GRI är beroende på företagets omsättning och ökar ju större omsättning ett företag har (GRI - *Join the GRI Community*, u.å.). Fernando och Lawrence (2014) förklarar att upprätthålla en god legitimitet kan vara kostsamt och inte alltid lönsamt. Direktiv 2014/95/EU har inga tvingande krav mot företag att följa något officiellt ramverk, även om det uppmuntras.

Tidigare studier visar att rapportering utefter GRI:s ramverk förekommer frekvent hos större företag, exempelvis 73% av G250 företagen<sup>11</sup> rapporterar enligt GRI ramverk (KPMG, 2020).

---

<sup>11</sup> 250 största företagen på *Fortune 500* listan.

I denna studie identifierar två företag på Forbes *Fortune 500* listan<sup>12</sup>, dock rapporterade de två företagen inte enligt GRI. Studiens urval är begränsat till mindre företag, vilket kan vara en förklaring av den låga frekvensen registrerade GRI medlemmar. Bifynd i resultatet från *HI* kan dock konstatera att *largecap* har en signifikant korrelation med *GRI*. Detta är visat sedan tidigare studier (Gamerschlag m.fl., 2011).

## 5.2 Hypotes 2

Resultatet talar för att det finns ett signifikant positivt samband mellan implementeringen av direktiv 2014/95/EU och mängden rapporterad data som relaterar till företagens arbete mot barnarbete. 49% av observationerna innehöll inga upplysningar om barnarbete före implementering, den siffran sjönk med 40% ner till endast 27% som saknade upplysningar om barnarbete. En positiv förändring i upplysningarnas kvantitet innebär att upplysningarna har blivit mer jämförbara och tolkningsbara. Det finns stöd i Hahn och Kühnens (2013) studie att en standardiserad lagstiftning potentiellt skulle öka mängden rapporterad data.

Vidare kan vi genom *Figur 2* och *Tabell 4* konstatera en positiv utveckling i förekomsten av antal sökord i upplysningarna under den studerade perioden. Förändringen mellan 2014 och 2015 är signifikant med ett p-värde på 0,0177 vilket indikerar att under 2015 rapporterades en signifikant förbättring mot 2014. De förklaringar vi kan lämna är att det var under oktober 2014 som direktiv 2014/95/EU skrevs, detta kan ha indikerat till företag att en förändring var att vänta. Ytterligare förklaring kan vara att det var under 2015 som parisavtalet undertecknades och FN:s 17 SDG skapades. Vidare kan vi konstatera att förändringen från 2016 till 2017 påvisas vara signifikant, med p-värde på 0,0079, angående mängden upplysningar om barnarbete. Detta kan vi förklara av att majoriteten av de studerade företagen (87%) följde direktivet första gången under räkenskapsår 2017. Legitimitetsteorin betonar betydelsen av att företag ska fungera inom de ramar och normer som finns för det samhälle där de verkar (Deegan, 2009). Denna teori ger stöd för att företagen har gjort en förändring i sin kvalitet av upplysningar utifrån det förändrade samhälle som verksamheten befinner sig i.

När direktiv 2014/95/EU blev lag så blev det direkt nödvändigt för företag att rapportera utifrån standardiserad lag för att få legitimitet. För företag är legitimitet en väsentlig och nödvändig resurs som behövs för företag att bedriva sin verksamhet (Hahn & Kühnen, 2013; Dowling & Pfeffer, 1975; Ashforth & Gibbs, 1990; Suchman, 1995). Som ett granskande teoretiskt perspektiv så gav det användbara insikter om att lagstiftning gav uppkomst för en helt ny CSR-praxis (Tilling 2004; de Villiers & van Staden 2006; Thomson 2007). Resultatet står också i kontrast med den minskning av miljöinformation som förklaras utifrån legitimitetsteorin med

---

<sup>12</sup> 2017 var Christian Dior, 2018 var även Adidas med, (Fortune 500, 2017 samt 2018).

slutsatsen att ett legitimitetsmål kan också tjäna genom att minska volymen av miljöupplysningar (de Villiers & van Staden 2006, s. 763).

Implementeringen av direktiv 2014/95/EU visar på ett liknande händelseförlopp som vid lansering av GRI:s reviderade G3 ramverk (Stolowy & Paugam, 2018) med en signifikant ökning i rapporterad data. Dock är ökningen inte i samma omfattning om än signifikant, vilket kan förklaras av den mättnad som uppstår när närmare 47% av världens företag redan hållbarhetsrapporterat vid 2007. Stolowy och Paugam (2018) förklarar att hållbarhetsrapporteringen närmar sig en normalisering, vilket underlättar jämförelse och bidrar för möjliggörandet av transparenta upplysningar. Detta stämmer överens med vår hypotes (*H2*) och indikerar att direktivet har bidragit till mer transparenta hållbarhetsrapporter, då fler upplysningar skrivs. Med Strömstens (2020) beskrivningar om vilka utmaningar som utvinns ur direktiv 2014/95/EU, kan vi se betydelsen av en förbättring i både transparens och jämförbarhet.

Utifrån intressentteorin och tidigare studier är den huvudsakliga anledningen varför företag offentliggjorde information i sin hållbarhetsrapportering intressenternas intressen (Belal & Owen, 2007). Vidare förklarar Fernando och Lawrence (2014) att främst starka intressenter påverkade ledningsbeslut mest. Med bakgrund av tidigare studiers resultat kan antagandet vara att även intressenter vill ha ökad kvantitet av upplysningar i hållbarhetsrapporteringen. Likt Buchholz och Rosenthal (2005) samt Laplume m.fl. (2008) hävdar är företagets acceptans i samhället direkt kopplat till dess intressenter, vi tolkar studiens resultat som att företag möter sina intressenters önskan av en mer transparent hållbarhetsredovisning. Vidare leder detta positiva uppfyllande av intressenters behov till en legitimitetsskapande process där företag vinner legitimitet av intressenter (Hahn & Kühnen, 2013; Dowling & Pfeffer, 1975; Ashforth & Gibbs, 1990; Suchman, 1995). Legitimitet från intressenter är avgörande för en verksamhets överlevnad (Fernando & Lawrence, 2014), Ur legitimitetsteorin tolkar vi detta som att företag värnar om sin legitimitet genom att fullfölja intressenternas behov som en legitimitetsskapande process.

### 5.3 Hypotes 3

Förutom att vi kan konstatera att mängden data i *H2* förbättrats som en legitimitetsskapande process genom att uppfylla intressenternas intressen kan vi även uttala oss om innehållets kvalitet i de rapporterade upplysningarna.

Likt resultatet från *H2* kan vi konstatera en positiv förändring, resultatet visar ett signifikant positivt samband mellan direktiv 2014/95/EU och upplysningarnas kvalitet berörande barnarbete i hållbarhetsrapportering. Denna positiva påverkan på upplysningarnas kvalitet ger mer deskriptiv information med samt bidrar med fördjupad förståelse, se tabell 3, panel B. Upplysningarnas kvalitet har efter implementering av direktivet ökat med 17% i rating 1-5 och

för rating 0 har antalet observationer minskat med 21%, Denna förändring får mest stöd i förklaring utifrån intressentteorin, att hållbarhetsrapportering och dess kvalitet erkänns i och med denna förändring som en alltmer viktig faktor. Genom att förbättra upplysningarnas kvalitet kan företagen förbättra sitt varumärkesrykte och sin legitimitet, och med transparent information möjliggöra jämförelse i hållbarhet med konkurrenter (Herzig & Schaltegger, 2006).

Bifynd i resultatet från *H3* är att *largecap* har en signifikant korrelation med upplysningarnas kvalitet. Regressionsanalysen visar att företagens storlek av kapital positivt påverkar upplysningarnas kvalitet. Detta fynd stämmer väl med tidigare undersökning av KPMG (2020) som konstaterar att storleken på företag är en förklarande faktor om företag hållbarhetsrapporterar eller ej.

## 5.4 Transparens

Resultatet talar även för att transparensen har en positiv påverkan, trots att samband mellan *GRI* och *EU* ej var signifikant. Resultatet visar att *GRI* har en signifikant korrelation med variablerna *AS* och *BRrating*. Sammantaget tolkar vi att en större mängd rapporterade data som relaterar till företagens arbete mot barnarbete (*AS*) och upplysningarnas kvalitet (*Brrating*), har blivit mer tydligt och transparent efter implementering av direktiv 2014/95/EU. Då direktivet ämnar till att öka transparensen och fungera som ett hjälpmedel för företag att arbeta mot hållbarhet, kan vi genom vårt resultat konstatera att direktiv 2014/95/EU har bidragit till detta. Vidare tenderar större företag (*largecap*) i högre grad rapportera större mängd rapporterade data samt med högre kvalitet i upplysningarna.

Då företag väger motstridiga intressen vid beslutsfattande, tolkar vi att dessa motstridiga intressen kan innefatta beslut rörande hållbarhetsredovisningen. Fernando och Lawrence (2014) förklarar att det är kostsamt att upprätta en god legitimitet och att olika beslut behöver tas. Motstridiga intressen kan därför vara hög avkastning men samtidigt en hållbar produktion. Den positiva tolkningen av legitimitetsteorin förklarar att den del av intressenterna med störst ägarandel är de som är mest trolig att få sin vilja igenom. Vi har genom denna studie kunnat konstatera att hållbarhetsredovisningen påvisat en förbättring som följd av direktiv 2014/95/EU:s implementering. Vi tolkar detta som att företag väljer att vara transparenta mot de intressenter som efterfrågar en bättre hållbarhetsredovisning, trots att kostnader såsom mindre avkastning kan bli en konsekvens har de fått en större ägarandel. Deegan m.fl. (2000) förklarar hur samhällets förväntningar på företag leder till outtalade villkor att agera efter. Vid stor ägarandel blir rapporteringen om vissa ämnen oundvikligt.



## 6. Slutsats

Syftet med denna studie är att avgöra om direktiv 2014/95/EU haft en positiv påverkan på hållbarhetsredovisningen. För att identifiera detta har vi brutit ner syftet i tre hypoteser där vi fokuserar på förändringen ur tre perspektiv; mängden data, kvaliteten på data, samt standardisering av rapporteringen utifrån GRI:s ramverk. Vi har genom en kvantitativ forskningsmetod genomfört en innehållsanalys av börsnoterade mode- och klädföretag inom EU där vi identifierat förändringar i den sociala hållbarhetsrapportering som följd av direktivets implementering. Den kvalitativa innehållsanalysen har givit studien ett kvantitativt dataunderlag att studera en förändring som vidare analyserats utifrån intressentteorin och legitimitetsteorin.

Vi kan med denna studie inte bekräfta vår första hypotes att hållbarhetsredovisningen blivit mer standardiserad med avseende att fler företag följer ett standardiserat ramverk (GRI) till följd av direktiv 2014/95/EU. Våra fynd visar att ingen signifikant förändring skett. Med detta kan vi dra slutsatsen att aktivt GRI-medlemskap inte leder till att direktivets syfte att skapa en mer transparent hållbarhetsrapportering genom uppmuntran gentemot företag att följa ett standardiserat ramverk uppfylls. Vidare lyder vår slutsats att hållbarhetsrapportering bland europeiska mode- och klädföretag blivit mer transparent som följd av direktiv 2014/95/EU. Vi uttalar denna slutsats, utifrån studiens urval och resultat, med avseende att fler företag och fler upplysningar rapporteras om en bransch känslig kategori där verksamheternas risker kommuniceras, samt att vi konstaterat en signifikant förbättring i upplysningarnas kvalitativa innehåll.

För att besvara studiens forskningsfråga kan vi konstatera att direktiv 2014/95/EU haft en positiv påverkan på två av de tre hypoteser vi ställt. Vi har inte kunnat påvisa att den sociala hållbarhetsredovisningen blivit mer standardiserad genom en harmoni av användandet av GRI:s ramverk. Vi kan dock konstatera att trots att vi inte kan notera en signifikant förändring i medlemmar i GRI:s ramverk så har fler upplysningar lämnats samt att dess innehåll förbättrats.

### 6.1 Begränsningar

Studien begränsas av att vi enbart tittat på registrerade GRI-medlemmar; om företagen förekommer i GRI:s databas efter godkännande av GRI. Resultatet hade möjligtvis sett annorlunda ut om GRI variabeln istället förklarade om företagen förmedlar till läsaren att de följer GRI; nämner i sina rapporter vilka GRI indikationer de följer. Studien begränsas även till att vi inte har granskat andra motsvarigheter till GRI eller om företag följer motsvarande

ramverk. Dessa två aspekter ligger dock utom studiens omfattning men ger en intressant möjlighet till vidare forskning.

Vår studie korrelerar förbättringen av transparensen till implementeringen av direktiv 2014/95/EU. Boiral och Henri (2017) menar att systematiska jämförelser av rapporteringen är i det närmaste en omöjlighet. Vi kan inte uttala oss om informationen i upplysningarna är korrekt angivna eller inte.

Vi kan inte avfärda andra händelser som ägt rum i samband med implementeringen 2017 i tio av de studerade länderna, 2016 i Estland samt 2018 i Frankrike. Vi kan inte isolera direktiv 2014/95/EU som enskilt påverkande faktor, det kan vara andra faktorer vi inte betraktat som har en påverkan. Vi kan därför inte uttala oss om total kausalitet berörande ämnet.

## 6.2 Studiens bidrag

Vi kan bekräfta att direktiv 2014/95/EU lett till att företag redovisar fler upplysningar om barnarbete. Stolowy och Paugam (2018) visar hur en förändring av liknande situation såg ut 2006–2007 när GRI G3 ramverket lanserades, vilket liknar resultatet vid implementeringen av direktiv 2014/95/EU 2017. Med detta kan vi bidra med förklaring att stora händelser som rör ramverk och legala dokument har en direkt påverkan på företags hållbarhetsredovisning.

Innehållet i rapporterna har tidigare problematiserats som att det inte finns tillräcklig forskning om (Strömsten, 2020; Hahn & Kühnen, 2014). Vidare problematiserar Hahn och Kühnen (2014) att GRI enbart skapar ett frivilligt ramverk att förhålla sig till, vilket författarna problematiserar som en otillräcklig åtgärd för att integrera hållbarhet i rapporteringen. Vi kan konstatera att vårt resultat visar på en förbättring trots att vi inte kan finna några bevis att hållbarhetsrapporteringen närmar sig en standardisering i form av att företag följer GRI:s ramverk. Vilket tyder på att standardisering av ramverk inte är en avgörande faktor för hållbarhetsrapporteringens utveckling, dock är det väsentligt för att uppnå en enhetlig harmoni. Standardiseringen av hållbarhetsrapportering har inte integrerats fullt ut, vilket kan förklaras av det helt enkelt saknas ett harmoniserat regelverk, då GRI endast tillför frivilliga riktlinjer kring hur rapporterna ska utformas.

Vi kan även bekräfta att företag som följer GRI tenderar att redovisa fler upplysningar och bättre upplysningar utifrån CONI-modellens bedömningssystem. Vi uppfattar dock att den andel (ca 15% av samtliga observationer) som följer GRI är liten. Från detta väcks frågor om det finns någon annan lösning som driver utvecklingen mot en global hållbarhetsstandard som kan vidareutveckla det arbete GRI hittills uppnått. Vi kan därmed konstatera att ramverk är bra, när det följs, men eftersom enbart 15% följer GRI:s frivilliga ramverk är det bättre att ha

tvingande regelverk. Det skulle leda till en bättre effekt och därmed visa på otillräckligheten på direktiv 2014/95/EU som det ser ut idag.

En reglering såsom direktiv 2014/95/EU fungerar någorlunda väl i detta sammanhang, eftersom det ger en riktning för företagen att förhålla sig till. Ur studiens resultat kan vi konstatera att de som följer GRI redovisar en mer innehållsrik och transparent hållbarhetsredovisning men vi har även noterat en låg frekvens som faktiskt följer GRI. För att det ska ske en förändring till en harmonisering måste det finnas något tvingande regelverk, inte frivilligt ramverk såsom GRI ser ut idag. Ett tvingande regelverk, direktiv 2014/95/EU, har vi kunnat konstatera leder till en positiv förändring, då direktivet i sig visade en signifikant förbättring, även om det är ofullständigt. Därför anser vi att så som direktivet ser ut idag är det otillräckligt för att skapa harmoni i hållbarhetsredovisning. Vårt bidrag är därför en uppmuntran att strama åt direktivet för att uppnå en harmonisering i hållbarhetsredovisningen som slutligen leder till bättre transparens.

### **6.3 Förslag på vidare forskning**

Vi observerade en diskrepans av företag som anger i sina rapporter att de redovisar sin hållbarhet enligt GRI:s ramverk, men som inte förekommer i GRI:s databas (ex Adidas). Ett alternativ till att följa GRI som registrerad medlem är att följa GRI standarder i sin redovisning men att inte vara en registrerad, och därmed betalande medlem. Detta är något som intressenter möjligtvis validerar vid granskning av företags hållbarhetsredovisningar. Detta utfall leder till att organisationen GRI blir lidande i form av utebliven intäkt från potentiella medlemmar. GRI:s framgång att lyckas med sitt syfte att få en standardiserad hållbarhetsredovisning globalt är delvis beroende av deras ekonomiska ställning. Vilket leder oss fram till att GRI är ett stort ämne som är värt att studera vidare i. Vi uppmuntrar att studera vidare i GRI och dess medlemskap, för att få en bättre förståelse över diskrepansen och varför den sker. Ett förslag på forskningsupplägg kan vara att studera signalteorin och hur företag förmedlar att de följer ett ramverk såsom GRI, jämförelser kan göras mot de som blivit godkända av GRI. Vidare är det av intresse att förstå varför företag väljer att signalera att de följer GRI men inte att registrera sina rapporter hos GRI. Ett förslag på forskningsupplägg är därför en kombination av dokumentstudie och enkätstudie där diskrepansen först identifieras genom en dokumentstudie för att sedan uppfatta opinion genom en enkätstudie.

Vidare uppmuntrar vi att liknande innehållsanalys kan genomföras med andra branscher eller andra kategorier för att få en bättre förståelse om direktiv 2014/95/EU:s påverkan.

# Källhänvisning

## Artiklar

Ashforth, B., & Gibbs, B. (1990). *The Double-Edge of Organizational Legitimation*. *Organization Science*, 1(2), 177-94.

Belal, A. R. & Owen, D. (2007). *The views of corporate managers on the current state of, and future prospects for social reporting in Bangladesh: An engagement based study*. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, vol. 20, no. 3, pp. 472-494.

Boiral, O., & Henri, J. F. (2017). *Is sustainability performance comparable? A study of GRI reports of mining organizations*. *Business and Society*, 56 (2), 283-317.

Buchholz, R., & Rosenthal, A. (2005). *Toward a Contemporary Conceptual Framework for Stakeholder Theory*. *Journal of Business Ethics*, 58(1), 137-148.

Beck, A., Campbell, D., & Shrives, P. (2010). *Content analysis in environmental reporting research: Enrichment and rehearsal of the method in a British–German context*. *The British Accounting Review*, 42(3), 207-222.

Campbell, D., Craven, B., Shrives, P., 2003. *Voluntary social reporting in three FTSE sectors: a comment on perception and legitimacy*. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 16, 558–581.

Chu, C., m.fl.. (2013). *The current status of greenhouse gas reporting by Chinese companies: A test of legitimacy theory*. *Managerial Auditing Journal*, vol. 28, no. 2, pp. 114-139.

Deegan, C., Rankin, M. & Voght, P.,(2000), *Firms Disclosure Reactions to Major Social Incidents: Australian Evidence*, *Accounting Forum*, Vol. 24, No.1, pp. 101-30.

Deegan, C. (2002). *Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures - a theoretical foundation*. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15(3), 282-311.

de Villiers, C., van Staden, C. J. (2006). *Can less environmental disclosure have a legitimising effect? Evidence from Africa*. *Accounting, Organizations and Society*, vol. 31, no. 8, pp. 763-781.

Fernando, S., Lawrence, S, (2014). *A theoretical framework for csr practices: integrating legitimacy theory, stakeholder theory and institutional theory*. *The Journal of Theoretical Accounting Research*, 10.1, 149-178.

Finansinspektionen & Strömsten. (2020). *Hållbarhetsrapportering och behoven av ökad transparens och jämförbarhet*. Dnr 20-17845.

Gamerschlag, R., Möller, K., Verbeeten, F. (2011). *Determinants of voluntary CSR disclosure: Empirical evidence from Germany*. *Review of Managerial Science*, 5 (2), 233–262.

Gray, R., m.fl. (2010). *Some theories for social accounting?: A review essay and a tentative pedagogic categorisation of theorisations around social accounting.*, in M. Freedman & B. Jaggi (ed.), *Sustainability, environmental performance and disclosure: Advances in environmental accounting and management*, Emerald Group Publishing, Bingley, UK, pp. 1-54.

Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). *Determinants of sustainability reporting: a review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research*. *Journal of Cleaner Production*, 59 (1), 5-21.

Herzig, C., Schaltegger, S., (2006). *Corporate sustainability reporting: An overview*, in: *Schaltegger, S., Bennett, M., Burritt, R.L. (Eds.), Sustainability accounting and reporting*. Springer, Dordrecht, pp. 301–324.

Laplume, A., Sonpar, K., & Litz, R. (2008). *Stakeholder Theory: Reviewing a Theory That Moves Us*. *Journal of Management*, 34(6), 1152-1189.

Marshall, S., Vaiman, V., Napier, N., Taylor, S., Halsberger, A., Andersen, T., (2010). *The End of a "Period": Sustainability and the Questioning Attitude*. *Academy of Management Learning & Education* 9, 477–487.

Pucheta-Martinez, M., Bel-Oms, I., & Rodrigues, L. (2019). *The engagement of auditors in the reporting of corporate social responsibility information*. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(1), 46-56.

Thomson, I. (2007). *Mapping the terrain of sustainability accounting*, in J. Unerman, J. Bebbington & B. O'Dwyer (ed.), *Sustainability accounting and accountability*, Routledge, New York, NY, pp. 19-36.

Tilling, M. V. (2004). *Some thoughts on legitimacy theory in social and environmental accounting*. *Social and Environmental Accountability Journal*, vol. 24, no. 2, pp. 3-7.

Dowling, & Pfeffer. (1975). *Organizational legitimacy: Social values and organizational behavior*. *Pacific Sociological Review*, 18(1), 122-136.

Suchman, M. (1995). *Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches*. *The Academy of Management Review*, 20(3), 571-610.

Stolowy, H., Paugam, L. (2018). *The expansion of non-financial reporting: An exploratory study*. Accounting and Business Research, 48(5), 525-548.

## Litteratur

Bryman, A., & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. Liber. 3ed.

Brüderl, J., & Ludwig, V. (2015). *Fixed-effects panel regression*. *The Sage handbook of regression analysis and causal inference*. 327, 357. Kap.15.

Deegan, C. (2009). *Financial accounting theory* McGraw Hill, North Ryde, NSW, Australia.

## Hemsidor

BBC. *Paris accord: US and Syria alone as Nicaragua signs*. (2017). Hämtat 2021-04-29 från <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-41729297>

S&P Capital IQ

CSR Europe., GRI. (2017). *Member State Implementation of Directive 2014/95/EU*. Hämtat 2021-04-10 från <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/1711-NFRpublication-GRI-CSR-Europe.pdf>

EURATEX. *Annual Report 2018*. (2018). Hämtat 2021-04-30 från <https://euratex.eu/about-euratex/annual-reports/>

Eur-Lex. Dokument 32014L0095. (u.å.). Hämtat 2021-04-10 från <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/NIM/?uri=CELEX:32014L0095>

Europeiska kommissionen. *Corporate social responsibility*. (u.å.). Hämtat 2021-04-14 från [https://ec.europa.eu/growth/industry/sustainability/corporate-social-responsibility\\_en](https://ec.europa.eu/growth/industry/sustainability/corporate-social-responsibility_en)

EUR-lex. *Document 32014L0095*. (u.å.). Hämtat 2021-04-15 från <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/NIM/?uri=CELEX:32014L0095>

Exchangerates. *PLN till EUR 2017-01-01*. Hämtat 2021-04-29 från <https://www.exchangerates.org.uk/PLN-EUR-spot-exchange-rates-history-2017.html>

Fortune. *Global 500*. (2017). Hämtat 2021-05-17 från <https://fortune.com/global500/2017/search/?industry=Apparel>

Fortune. *Global 500*. (2017). Hämtat 2021-05-17 från <https://fortune.com/global500/2018/search/?industry=Apparel>

Global reporting initiative. (u.å.). *Register your report*. hämtat 2021-05-20 från <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/register-your-report/>

GRI. *Join the GRI Community*. (u.å.). Hämtat 2021-05-02 från <https://www.globalreporting.org/reporting-support/join-the-gri-community/>

GRI. *GRI 408: Child Labor 2016*. Hämtat 2021-04-12 från <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/>

ILO, (2015). *How to do business with respect for children's right to be free from child labour: ILO-IOE child labour guidance tool for business*. Hämtat 2021-04-13 från [https://www.ilo.org/ipec/Informationresources/WCMS\\_IPEC\\_PUB\\_27555/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/ipec/Informationresources/WCMS_IPEC_PUB_27555/lang-en/index.htm)

International Organization for Standardization 26000:2010, (2010). Hämtat 2021-04-14 från <https://www.iso.org/standard/42546.html>

International Organization for Standardization 26000:2010 - social responsibility. (u.å). Hämtat 2021-04-14 från <https://www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html>

KPMG. *The time has come: The KPMG survey of sustainability reporting 2020*. (2020). Hämtat 2021-05-17 från <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2020/11/the-time-has-come.pdf>

Ł., Matuszak., E., Róžańska. (2017). *CSR Disclosure in Polish-Listed Companies in the Light of Directive 2014/95/EU Requirements: Empirical Evidence*. Hämtat 2021-04-15 från [https://www.researchgate.net/publication/322043692\\_CSR\\_disclosure\\_in\\_Polish-listed\\_companies\\_in\\_the\\_light\\_of\\_directive\\_201495EU\\_requirements\\_Empirical\\_evidence](https://www.researchgate.net/publication/322043692_CSR_disclosure_in_Polish-listed_companies_in_the_light_of_directive_201495EU_requirements_Empirical_evidence)

New York Times. *Syria Joins Paris Climate Accord, Leaving Only U.S. Opposed*. (2017). Hämtat 2021-04-29 från <https://www.nytimes.com/2017/11/07/climate/syria-joins-paris-agreement.html>

Nordnet (2018). *Large cap, mid cap, small cap. Vad är skillnaden?* Hämtat 2021-04-16 från <https://www.nordnet.se/blogg/large-cap-mid-cap-small-cap-vad-ar-skillnaden/>

PWC, Lagstadgad hållbarhetsrapportering, 2018. Hämtat 2021-04-16 från <https://www.pwc.se/sv/hallbar-utveckling/hallbarhetsrapport-krav.html>

United Nations. *#Envision2030*. (u.å.). Hämtat 2021-04-29 från <https://www.un.org/development/desa/disabilities/envision2030-goal8.html>

UNRIC. *USA återförenas med WHO och Parisavtalet*. (2021). Hämtat 2021-04-19 från <https://unric.org/sv/usa-aterforenas-med-who-och-parisavtalet/>

## Lagar

### *Austria*

*Sustainability and Diversity Improvement Act 257/ME*. (u.å.). hämtat 2021-04-15 från: [https://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXV/ME/ME\\_00257/fname\\_568007.pdf](https://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXV/ME/ME_00257/fname_568007.pdf)

### *Belgium*

*Amendment to Companies Code 2564/ (2016/2017)*. konst. 10. (2017). Hämtat 2021-04-15 från <http://www.ejustice.just.fgov.be/eli/loi/2017/09/03/2017020487/moniteur>

### *Estonia*

*Amendment of the Accounting Act*. (2015). hämtat 2021-04-15 från <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122015004>

### *France*

*Amendments to the Law on Accounting PZE No. 51*. (2017). Hämtat 2021-04-14 från [https://www.circulaires.gouv.fr/jorf/article\\_jo/JORFARTI000035401890](https://www.circulaires.gouv.fr/jorf/article_jo/JORFARTI000035401890)

### *Germany*

*CSR Directive Implementation Act*. s 813. (2017). Hämtat 2021-04-15 från [https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger\\_BGBl&start=//%5b@attr\\_id=%27bgbl117s0802.pdf%27%5d#\\_\\_bgbl\\_\\_%2F%2F\\*%5B%40attr\\_id%3D%27bgbl117s0802.pdf%27%5D\\_\\_1618331658622](https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&start=//%5b@attr_id=%27bgbl117s0802.pdf%27%5d#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl117s0802.pdf%27%5D__1618331658622)

### *Italy*

Legislative Decree 30 December 2016, n., 254. (2017). Hämtat 2021-04-15 från <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=6200095e-a882-4c40-bd8f-5bc1dca99bca>

### *Lithuania*

Amendments to Articles 4, 22, 23, 25, 27, 28 in Law on the Financial Reporting of Enterprises. (2016). Hämtat 2021-04-15 från <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/a9859390c8dd11e69dec860c1f4a5372>



*Spain*

Anteproyecto de Ley sobre información no financiera y diversidad (Based on draft law – Spain has not official transposed the Directive 2014/95/EU).  
[https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2017-13643](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2017-13643)

*Sverige*

*Corporate Reporting on Sustainability and Diversity Policy CU2.* (2016). Hämtat 2021-04-15 från

[https://www.government.se/49f384/contentassets/639ce39f69eb48ec931258a4de0a08eb/fakta\\_blad\\_hallbart\\_foretagande\\_160520\\_eng\\_webb.pdf?TSPD\\_101\\_R0=088d4528d9ab2000d1315648b11d36dc91cab1f8f60039c11ff469a91c596f1549081cb20a350c3808a2842eb91430001e2c2843fecf98b51b9968f758ac7c0f28f4c70048d6db133a784ca3cddb9bf4812e91a7677c125571a2f00c17183f7c](https://www.government.se/49f384/contentassets/639ce39f69eb48ec931258a4de0a08eb/fakta_blad_hallbart_foretagande_160520_eng_webb.pdf?TSPD_101_R0=088d4528d9ab2000d1315648b11d36dc91cab1f8f60039c11ff469a91c596f1549081cb20a350c3808a2842eb91430001e2c2843fecf98b51b9968f758ac7c0f28f4c70048d6db133a784ca3cddb9bf4812e91a7677c125571a2f00c17183f7c)

*United Kingdom*

The Companies, Partnerships and Groups (Accounts and Non-financial Reporting) Regulation No. 1245. (2016). Hämtat 2021-04-15 från  
[https://www.legislation.gov.uk/uksi/2016/1245/pdfs/uksi\\_20161245\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/uksi/2016/1245/pdfs/uksi_20161245_en.pdf)

# Bilagor

## Bilaga 1. Dataurval

Det första steget inleddes med ett brett initialt urval för att vidare exkluderas.

Tabell 8: Initialt urval

<b>Capital IQ Company Screening Report</b>	
<b>Screening Criteria</b>	
1) Industry Classifications:	
Apparel, Accessories and Luxury Goods	
Footwear	
Apparel and Textile Distribution	
Catalog Apparel Retail	
Catalog Sporting and Recreational Good Retail	
Online Apparel Retail	
Online Shoe Retail	
Online Sporting and Recreational Good Retail	
Online Department Store Retail	
Department Stores	
Apparel Retail	
Sporting and Recreational Good Stores	
2) Geographic Locations: Europe	
3) Company Type: Public Company	
<b>Antal sökträffar: 282</b>	

Vid initial *company screening* i CapitalIQ blev utfallet 282 träffar, se tabell 8. Vid det första urvalet inkluderades en bred uppsättning industriklassifikationer för att få med ett brett omfång. I det första steget exkluderades 72 företag som saknade relevant data, detta identifierades genom granskning av Total Assets under perioden 2014 till 2019. I det andra steget exkluderades 13 företag som var utanför direktiv 2014/95/EU:s scope. I det tredje exkluderingssteget har Total Revenue (net turnover) och Total Assets (balance sheet) för att exkludera företag som inte behöver upprätta hållbarhetsredovisning enligt sitt lands lokala lag. Olika länder har olika krav på företagen. Förutom att vara ett företag av allmänt intresse ska antal anställda överstiga 500 för perioden 2017, 2018 och 2019 för att omfattas av direktiv 2014/95/EU. Gällande kravet på antal anställda är Sverige ett undantag eftersom svensk lagstiftning har kravet på 250 anställda istället för 500, vilket medför att lagen gäller för fler företag. Utöver detta har flertal länder kriterier på att företagets nettoomsättning alternativt totala balansomsättning överskrider en viss summa, detta i vissa fall i lokala valutor. Se Tabell 9 nedan. I det fjärde steget exkluderades 50 företag genom att granska företagets verksamheter för att identifiera företag som är verksamma med andra verksamheter än studiens fokusområde. Slutligen exkluderades åtta företag på grund av språkbarriärer. Slutgiltiga urvalet blev därmed 46 företag.

Tabell 9: Studerade länder och respektive lagar

Land	Lag	Gäller från räkenskapsår	Publikt	Anställda	Nettoomsättning	Or	Balansomslutning	Antal Företag	%
Austria	<i>Sustainability and Diversity Improvement Act 257/ME</i>	2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	1	2%
Belgium	<i>Amendment to Companies Code 2564/ (2016/2017)</i>	2017	Ja	500	34 milj EUR	or	17 Milj EUR	2	4%
Cyprus	<i>Companies Law (Amendment) (No. 3) of 2017</i>	2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	1	2%
Estonia	<i>Amendment of the Accounting Act</i>	2016	Ja	500				2	4%
France	<i>Amendments to the Law on Accounting PZE No. 51</i>	1/9-2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	4	9%
Germany	<i>CSR Directive Implementation Act</i>	2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	9	20%
Italy	<i>Legislative Decree 30 December 2016, n. 254</i>	2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	8	17%
Lithuania	<i>Amendments to Articles 4, 22, 23, 25, 27, 28 in Law on the Financial Reporting of Enterprises</i>	2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	1	2%
Poland	<i>Act of 15 December 2016, Amending the Accounting Act 61</i>	2017	Ja	500	170 milj PLN	or	85 milj PLN	1	2%
Spain	<i>Anteproyecto de Ley sobre información no financiera y diversidad (Based on draft law – Spain has not official transposed the Directive 2014/95/EU)</i>	2017	Ja	500	40 milj EUR	or	20 milj EUR	1	2%
Sweden	<i>Corporate Reporting on Sustainability and Diversity Policy CU2</i>	2017	Ja	250	350 milj SEK	or	175 milj SEK	3	7%
United Kingdom	<i>The Companies, Partnerships and Groups (Accounts and Non-financial Reporting) Regulation No. 1245</i>	2017	Ja	500				13	28%
<b>12</b> Stycken								<b>46</b> Stycken	<b>100%</b>

Kontroll av lagarnas implementering skedde genom att granska lagarna som länkas från *Member State Implementation of Directive 2014/95/EU*-dokumentet samt EUR-Lex, där vidare google-sökning behövdes vid enstaka tillfällen. Lagarna granskades genom att identifiera när lagen implementeras och från vilket räkenskapsår (datum för räkenskapsårets början). Denna granskning underlättades genom att använda sig av Google Chromes översättningsfunktion. Samtliga länkar som använts bifogas i källhänvisning under rubriken *Lagar*.

Valutaomräkning för SEK till EUR samt PLN till EUR gjordes på växelkurs 2017-01-01. 170 milj PLN 2017-01-01 = 38,6 milj EUR, 85 milj PLN 2017-01-01 = 19,3 milj EUR. Valutaomräkningen gjordes på växelkurs 2017-01-01; z1 PLN = €0.2269. 350 milj SEK 2017-01-01 = 36,5 milj EUR, 175 milj SEK = 18,3 milj EUR. Valutaomräkningen gjordes på växelkurs 2017-01-01: kr1 SEK = €0.1044. (Exchangerates.org.uk).