



# GÖTEBORGS UNIVERSITET HANDELSHÖGSKOLAN

## Efterlevnad av ASC 606 och IFRS 15 - följer företagen upplysningskraven?

En studie om europeiska och amerikanska IT-bolags efterlevnad av  
upplysningskrav i intäktsstandarderna

**Magisteruppsats i Företagsekonomi**

**VT2021**

Edvin Beckne

Alexandra Hellberg Rådén

**Handledare:** Mari Paananen

# Förord

Vi vill först och främst tacka vår handledare Mari Paananen, som kommit med konstruktiv feedback och råd under processen. Vi vill även tacka vår seminariegrupp som kommit med synpunkter och förslag på hur uppsatsen kan förbättras under arbetets gång.

Göteborg, den 28 Maj 2021

---

Edvin Beckne

---

Alexandra Hellberg Rådén

# Abstract

**Degree Project in Business Administration, School of Business, Economics and Law at the University of Gothenburg,  
Master's (60 credits) thesis, Financial Accounting, Spring Semester 2021.**

**Authors:** Edvin Beckne and Alexandra Hellberg Rådén

**Supervisor:** Mari Paananen

**Title:** Compliance with ASC 606 and IFRS 15 - do companies comply with the disclosure requirements? A study on European and American IT companies' compliance regarding the disclosure requirements in the revenue standards

**Background and problem:** Disclosures are important for understanding financial reports. Through the new converged revenue standards ASC 606 and IFRS 15, the requirements for disclosures have increased to provide stakeholders with more relevant information. Revenue has been central in many accounting scandals over the years, and in many of these, IT companies have been involved. Previous studies show a non-compliance with disclosure requirements and indicate that certain company- and country-specific factors may have an impact on compliance.

**Purpose:** The purpose of the study is to examine listed IT companies' compliance with the mandatory disclosure requirements that are required by ASC 606 and IFRS 15, respectively, with a focus on companies in Europe and the United States.

**Delimitations:** The study is limited to IT companies in the United States and Europe. In addition, only reports for the fiscal year 2020 are reviewed.

**Method:** The study is designed as a quantitative content analysis with a cross-sectional design. Inspired by previous studies, a checklist was created which was then used to determine each company's compliance. The independent variable and control variables have been chosen with support from previous literature. The sample consists of 40 annual reports from the United States and 40 from Europe, which have been collected through Capital IQ.

**Result & Conclusions:** The study results in an average compliance level of 68%. No association is identified between compliance and the independent variable age. Of the control variables, only company size is found to have a significant relationship with compliance. No significant differences are detected between companies in Europe and the United States.

**Suggestions for future research:** With the new converged revenue standards a better understanding regarding both company- and country-specific variables can be reached. Further research regarding why companies decide not to disclose information is also needed.

**Keywords:** ASC 606, IFRS 15, compliance, disclosure, IT companies

# Sammanfattning

**Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet, Magisteruppsats, Externredovisning, Vårterminen 2021.**

**Författare:** Edvin Beckne och Alexandra Hellberg Rådén

**Handledare:** Mari Paananen

**Titel:** Efterlevnad av ASC 606 och IFRS 15 - följer företagen upplysningskraven? En studie om europeiska och amerikanska IT-bolags efterlevnad av upplysningskraven i intäktsstandarderna

**Bakgrund och problem:** Upplysningar är viktiga för förståelsen av finansiella rapporter och genom de nya konvergerade intäktsstandarderna ASC 606 och IFRS 15 ökade kraven på upplysningarna för att ge intressenterna mer relevant information. Just posten intäkter har varit central i flertalet redovisningsskandaler över åren och i flertalet av dessa har IT-bolag varit inblandade. Tidigare studier visar på en undermålig efterlevnad av upplysningskrav och indikerar mot att vissa företags- samt landsspecifika faktorer kan ha påverkan på efterlevnaden.

**Syfte:** Syftet med studien är att granska börsnoterade IT-bolags efterlevnad av ASC 606 respektive IFRS 15:s upplysningsbestämmelser med fokus på företag i Europa och USA.

**Avgränsningar:** Studien avgränsas till IT-bolag i USA och Europa. Därutöver granskas endast rapporter för räkenskapsår 2020.

**Metod:** Studien är konstruerad som en kvantitativ innehållsanalys med tvärsnittsdesign. Med inspiration från tidigare studier skapades en checklista som sedan användes för att avgöra varje företags efterlevnad. Testvariabeln och kontrollvariabler har tagits fram med stöd i tidigare litteratur. Urvalet består av 40 årsrapporter från USA samt 40 från Europa, vilka tagits fram genom databasen Capital IQ.

**Resultat och slutsatser:** Studien resulterar i en genomsnittlig efterlevnad på 68%. Inget samband identifieras mellan efterlevnad och testvariabeln ålder. Av kontrollvariablerna är det endast tillgångar som visar sig ha ett signifikant samband med efterlevnad. Inga särskilda skillnader upptäcks mellan företagen i Europa och USA.

**Förslag till fortsatt forskning:** Genom de konvergerade intäktsstandarderna kan en större förståelse gällande både företags- och landsspecifika faktorer erhållas. Ytterligare forskning åt det kvalitativa hållet krävs också för att få en större uppfattning kring varför företagen väljer att inte redovisa om viss information.

**Nyckelord:** ASC 606, IFRS 15, efterlevnad, upplysningar, IT-bolag

# Förkortningar och definitioner

**EDGAR** - *Electronic Data Gathering, Analysis and Retrieval system* är en databas innehållande rapporter och dokument som krävs enligt SEC, som exempelvis företagens årsrapport, 10-K.

**FASB** - *Financial Accounting Standards Board* är en oberoende organisation som ger ut redovisningsstandarder för företag som följer US GAAP.

**IASB** - *International Accounting Standards Board* ger ut redovisningsstandarder för företag som använder sig av IFRS, bland annat inom den Europeiska Unionen.

**IFRS** - *International Financial Reporting Standards* är de redovisningsstandarder som IASB ger ut. Består av standarder betecknade IFRS och IAS.

**SEC** - *Securities and Exchange Commission* är en amerikansk myndighet som sköter tillsynen över värdepappershandeln i USA.

**US GAAP** - *U.S. Generally Accepted Accounting Principles* är de redovisningsstandarder som FASB ger ut.

# Innehållsförteckning

<b>1. Inledning</b>	<b>1</b>
1.1 Bakgrund	1
1.2 Syfte och frågeställningar	4
1.3 Avgränsningar	4
<b>2. Referensram</b>	<b>5</b>
2.1 Tidigare forskning	5
2.2 Incitament och kostnader kopplade till upplysningar	5
2.3 Bestämmande faktorer för efterlevnad	7
2.3.1 Landsspecifika faktorer	7
2.3.2 Företagsspecifika faktorer	8
2.3.3 Lärande och ålders påverkan på efterlevnaden	9
<b>3. Metod</b>	<b>11</b>
3.1 Forskningsdesign	11
3.2 Regressionsmodeller	11
3.3 Beroende variabel - Efterlevnad	12
3.3.1 Upplysningsindex	12
3.3.2 Checklista	13
3.4 Testvariabel och kontrollvariabler	14
3.4.1 Testvariabel	14
3.4.2 Kontrollvariabler	14
3.5 Datainsamling	15
3.6 Urval	16
3.7 Studiens kvalitet och begränsningar	17
<b>4. Resultat och analys</b>	<b>18</b>
4.1 Deskriptiv statistik	18
4.2 Multivariat analys	23
4.2.1 Multikollinearitet och VIF-faktorer	23
4.2.2 Regressionsanalys	23
<b>5. Slutsats</b>	<b>27</b>
5.1 Efterlevnadens omfattning och påverkande faktorer	27
5.2 Skillnader mellan Europa och USA	28
5.3 Studiens bidrag	28
5.4 Förslag till vidare forskning	28
<b>Referenslista</b>	<b>30</b>
<b>Bilaga 1 - Urval av företag</b>	<b>38</b>

## Tabellförteckning

<b>Tabell 1.</b> Sammanfattning av checklista, utvalda upplysningar ASC 606 och IFRS 15.	14
<b>Tabell 2.</b> Urvalsprocess.	16
<b>Tabell 3.</b> Deskriptiv statistik, totalt.	18
<b>Tabell 4.</b> Deskriptiv statistik, Europa och USA.	18
<b>Tabell 5.</b> Utdrag från resultat av t-test.	20
<b>Tabell 6.</b> Utdrag från resultat av Mann-Whitney.	21
<b>Tabell 7.</b> Korrelationsmatris, Pearson.	21
<b>Tabell 8.</b> Korrelationsmatris, Spearman.	22
<b>Tabell 9.</b> VIF-faktorer.	23
<b>Tabell 10.</b> Regressionsmodell 1.	24
<b>Tabell 11.</b> Regressionsmodell 2.	24

# 1. Inledning

*I det inledande kapitlet presenteras en bakgrund till forskningsområdet och problematiken som finns inom intäktsredovisning och upplysningskrav. Det mynnar sedan ut i ett syfte, frågeställningar samt avgränsningar.*

## 1.1 Bakgrund

Intäkterna utgör ett viktigt nyckeltal för att bedöma ett företags prestation och dess framtida möjligheter (Jones & Pagach, 2013). De kan sägas vara den viktigaste posten i finansiell rapportering eftersom de ger investerare chansen att erhålla en bild av företagets potentiella värdeskapande (CFA Institute, 2017). Men intäkter fordrar också mycket bedömningar hos företaget självt och har därför varit kärnan i flertalet redovisningsskandaler under åren. Skandaler som Enron och WorldCom har under de senaste decennierna skakat investerare världen över och försvagat allmänhetens förtroende för den rapportering som genom revisionsbyråernas attestering ska vara i enlighet med gällande reglering (Scott, 2015).

Fallet med det indiska IT-bolaget Satyam Computer Services som 2009 hamnade i blåsväder kallas ibland för Indiens Enron (Kumar, Paul & Sapkota, 2012; Bhasin, 2013). Bhasin (2013) skildrar en bild av Satyam under 2000-talet som ett uppåtgående företag som blev tilldelat flertalet priser för sin innovationsförmåga, bolagets styrning och sitt företagsansvar. Satyam var till slut ett av Indiens största bolag, som sedan blev inblandade i den största företagsskandalen i Indiens historia (Kumar et al., 2012). I ett brev till företagets styrelse 2009, skriver företagets grundare, tillika styrelsens ordförande att intäkterna överdrivits i flera år och tog själv på sig skulden. Under åren redovisades över en miljard dollar i intäkter som egentligen inte fanns (Kumar et al., 2012). IT-bolag har under flertalet tillfällen varit inblandade i redovisningsskandaler. Under IT-bubblan i slutet av 1990-talet och början av 2000-talet redovisade flera IT-bolag en stor mängd intäkter som egentligen inte fanns (Scott, 2015). Många företags aktiekurser, framför allt högteknologiska företags aktiekurser ökade under denna period i rasande fart. Scott (2015) beskriver att flera oegentligheter framkom efter kraschen kring den finansiella rapporteringen, särskilt med fokus på intäktsredovisningen, vilken länge har varit ett problem i både teori och praktik. Scott (2015) redogör för att många företag, särskilt de som var nyetablerade och inte hade så höga intäkter, försökte attrahera nya investerare och öka aktiekursen genom att rapportera en betydande



tillväxt av intäkter. Denna intäktsredovisning var till stor del förhastad och fick senare återföras vid kollapsen.

För att förhindra liknande händelser samt för att kapitalmarknaden ska fungera optimalt och investerare ska få korrekt och därmed användbar information krävs reglering. FASB och IASB är två väletablerade globala normsättare som ger ut standarder för finansiell rapportering. IASB:s standarder IFRS är bland annat implementerade i den Europeiska Unionen och FASB utarbetar standarderna US GAAP som implementerats i USA (FASB, 2020; IASB, u.å.). 2002 avtalade IASB och FASB om en överenskommelse innebärande mer harmoniserade standarder, vilken kom att kallas *The Norwalk Agreement* (FASB & IASB, 2002). Ungefär ett decennium senare publicerades de första konvergerade standarderna, ASC 606 hos FASB samt IFRS 15 hos IASB som berör intäkter (IFRS, 2014). Genom de nya standarderna menade de båda normsättarna att jämförbarheten mellan världens företag skulle öka. En stor skillnad mellan ASC 606 respektive IFRS 15 och tidigare standarder om intäkter är att de nya, konvergerade standarderna kräver en större mängd upplysningar som är mer anpassade och relevanta för intressenterna (FASB, 2014a; ESMA, 2018). Dessa upplysningar berör bland annat avtalstillgångar, avtalsskulder och allokering av prestationsåtgärderna (PwC 2019).

Under arbetet med den nya standarden inkom över 1 500 så kallade *comment letters* till FASB och IASB där olika företag och organisationer fick kommentera och ge sina åsikter under processen (IFRS, 2014). Flera IT-bolag och organisationer utnyttjade möjligheten och riktade kritik mot vissa delar. European Software Accounting Group och Software Finance & Tax Executives Council är två organisationer som kom med åsikter. De båda saknade vägledning kring olika frågor som rör IT-företag, främst med fokus på programvara. Exempelvis så skrivs kontrakt om att utveckla programvara innan den är färdigställd eller ens påbörjad, vilket gör att både kostnaden och det slutgiltiga priset inte kan fastställas direkt (Comment Letter nr. 149, 2009; Comment Letter nr. 161, 2009). Intel Corporation eftersökte också mer vägledning inom de produkter och tjänster som de verkar inom (Comment Letter nr. 35, 2009). Det tyska IT-bolaget SAP kommenterade också arbetet med den nya intäktsstandard. I sitt comment letter ansåg de att upplysningskraven var alldeles för betungande, tidskrävande och kostsamma. De ansåg också att vissa upplysningar som ledningen själva inte använde var irrelevanta för investerare (Comment Letter nr. 307, 2011). Den större mängden upplysningar som FASB och IASB menade på skulle öka informationen

och vara mer relevant för intressenterna, ansåg därmed några företag vara ointressant för intressenterna. Devalle, Rizzato och Busso (2016) menar på att upplysningar är viktiga för både investerare och den som utger de finansiella rapporterna eftersom de förklarar viktiga redovisningsprinciper. Upplysningarna hjälper intressenterna att förstå informationen i rapporterna och vad som är relevant. Det blir en viktig del i värdering av företaget samt för att kunna jämföra bolaget med andra företag, eftersom det är en av de få källor intressenter kan inhämta information från. Att få tillgång till så mycket relevant information som möjligt, blir därför mycket viktigt och var ett mål med den nya standarden.

Flera studier har tidigare undersökt efterlevnaden av både frivilliga och obligatoriska upplysningar. Ett stort antal studier visar på en undermålig efterlevnad gällande upplysningskrav (ex. Glaum & Street, 2003; Tsalavoutas, Evans & Smith, 2010; Glaum, Schmidt, Street & Vogel, 2013; Devalle et al., 2016; Mnif & Znazen, 2020). Efterlevnad av upplysningar är en balansgång för företagen, med både kostnader och fördelar (Dye, 1990; Admati & Pfleiderer, 2000). Det finns kostnader i form av att framställa själva upplysningarna, men också i form av indirekta kostnader som att avslöja för mycket information till konkurrenter (Admati & Pfleiderer, 2000). En mängd olika landsspecifika och företagspecifika faktorer har testats för att undersöka deras påverkan på efterlevnaden. Tidigare studier om upplysningar visar på en högre efterlevnad i länder som tillämpar det angloamerikanska rättssystemet än länder som tillämpar det kontinentaleuropeiska rättssystemet (Jaggi & Low, 2000; Archambault & Archambault, 2003). Det kan bero på att länder med ett angloamerikanskt rättssystem har bättre skydd för kapitalmarknader (La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer & Vishny, 1998). Företag från USA bör därmed ha en bättre efterlevnad än företag från Europa där både angloamerikanska och kontinentaleuropeiska rättssystem tillämpas. Då det tidigare saknats ett överensstämmande globalt ramverk med upplysningskrav, råder det brist på studier som jämför efterlevnaden av krav på upplysningar över kontinenter. Det gör att det föreligger oklarhet kring hur efterlevnaden ser ut när det gäller obligatoriska krav på upplysningar. En annan faktor som tidigare forskning anser borde påverka efterlevnaden är hur länge bolag har funnits eller varit börsnoterade (Owusu-Ansah, 1998; Akhtaruddin, 2005). Tidigare studier (Peng, Tondkar, Van der Laan Smith & Harless, 2008) visar att det tar tid för företag att applicera nya regelverk. Med grund i det, bör företag som varit börsnoterade en längre tid ha en högre efterlevnadsgrad.

Intäktsredovisningen har tidigare varit central i flertalet redovisningsskandaler och drabbats av manipulering. I flera av dessa har IT-bolag varit inblandade. Sedan dess har regleringen och särskilt upplysningskraven stärkts. Den nya intäktsregleringen är ett resultat av det gemensamma projektet mellan FASB och IASB, vilket gör det väsentligt enklare och mer motiverat att jämföra mellan Europa och USA. Hur ser då efterlevnaden ut för upplysningskraven om intäkter hos IT-bolag som följer ASC 606 och IFRS 15?

## 1.2 Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att granska börsnoterade IT-bolags efterlevnad av ASC 606 respektive IFRS 15:s upplysningsbestämmelser med fokus på företag i Europa och USA.

Frågeställningar:

- I vilken omfattning följer företagen ASC 606 och IFRS 15:s upplysningskrav och vilka bestämmande faktorer påverkar efterlevnaden?
  - Har efterlevnaden något samband med hur länge företaget varit börsnoterat?
  - Skiljer sig efterlevnaden mellan företagen i Europa och USA?

## 1.3 Avgränsningar

Studien avgränsas till de största börsnoterade IT-bolagen baserat på börsvärde i Europa och USA. Vidare undersöks endast 2020 års rapporter. Detta för att företagen ska ha tillämpat standarden minst en gång tidigare och därigenom fått förståelse för den. IFRS 15 trädde i kraft 1 januari 2018 och ASC 606 den 15 december 2017 (FASB, 2014b; IFRS, 2018). Det gör att majoriteten av företagen började att tillämpa standarderna för 2018 års räkenskapsår. Vidare ska företagen i Europa redovisa enligt IFRS som antaget av EU och företagen i USA ska redovisa enligt US GAAP. Rapporten måste även ha publicerats innan den 23 april 2021.

## 2. Referensram

*I studiens andra kapitel presenteras tidigare forskning relaterat till efterlevnad och upplysningar, incitament och kostnader samt vilka landsspecifika- och företagspecifika faktorer som påverkar efterlevnaden. Den tidigare forskningen används sedan vid jämförelse och tolkning av resultatet.*

### 2.1 Tidigare forskning

Akhtaruddin (2005) framhäver att efterfrågan på finansiell information har ökat den senaste tiden med anledning av att intressenter blivit allt mer medvetna. Upplysningar har blivit en viktig del för att kapitalmarknader ska fungera optimalt (Healy & Palepu, 2001). Inchausti (1997) beskriver att det finns två krafter som påverkar företagets upplysningar. Dels finns det intressenter som vill ha olika sorters information, dels vill företaget självt tillgodose sina egna intressen och vill av konkurrenskraftiga skäl inte dela med sig av all information publikt. Denna konflikt mellan intressenternas och företagets önskemål kan öka skillnaden mellan de upplysningar intressenter förväntar sig och de företagen offentliggör (Akhtaruddin, 2005). Glaum et al. (2013) delar denna åsikt och argumenterar för att det finns en ovilja hos företagets ledningar att upplysa om sådant som kan skada företagets rykte. Vidare belyser Inchausti (1997) att olika intressenter är i behov av olika slag av information. Den information som en grupp intressenter önskar, kan en annan grupp motsätta sig distribution av. Redovisningsreglering blir då väsentligt för att tillgodose både intressenternas och företagets intressen på ett sätt som gör att marknaden kan fungera optimalt.

En stor del av tidigare studier har funnit en utbredd undermålig efterlevnad av obligatoriska upplysningar. Glaum et al. (2013), Bepari och Mollik (2015), Devalle et al. (2016) samt Mnif och Znazen (2020) är exempel på studier som menar på en dålig efterlevnad, där efterlevnaden varierar i medelvärde mellan 54 och 77%.

### 2.2 Incitament och kostnader kopplade till upplysningar

När det gäller upplysningar finns det både väsentliga incitament och kostnader för företagen, vilket gör att det blir en balansgång. Å ena sidan så är upplysningar en bra metod för att kommunicera ut viktig information till alla intressenter (Archambault & Archambault, 2003). Å andra sidan så är det en kostsam process. Det finns inte bara kostnader för att samla in och

bearbeta informationen innan publicering, utan det föreligger också risk att konkurrenter potentiellt kan dra fördel av informationen (Glaum et al., 2013).

En särskild relation uppstår mellan aktieägare och företagets ledning, där ledningen förvaltar investerarnas kapital för att skapa avkastning (Healy & Palepu, 2001). Eftersom företagsledningen har samtlig information om företaget och de har möjligheten att besluta om vilken information som ska offentliggöras skapas en avvikelse mellan ledningens och intressenternas kunskap om företaget, vilket kallas för informationsasymmetri (Eisenhardt, 1989). Healy och Palepu (2001) beskriver att på en marknad med hög informationsasymmetri är det svårt för investerare att avgöra var de ska placera sitt kapital, eftersom de inte vet vilka företag som är bra respektive dåliga investeringsalternativ. De beskriver att det enda sättet för investerare att avgöra vilket företag som är värt att investera i är baserat på den information som faktiskt finns tillgänglig. Eftersom företagen har ett informationsövertag så bildas just denna informationsasymmetri. Om informationen är otillräcklig kan investerarna inte bedöma om ett företag är bra eller dåligt och då kommer ett slags genomsnitt skapas, som gör att bra företag blir värderade för lågt och dåliga företag värderade för högt (Healy & Palepu, 2001). Genom upplysningarna minskar företagen informationsasymmetrin och möjliggör en mer korrekt värdering eftersom intressenter får tillgång till relevant information (Glaum et al., 2013).

Upplysningar som hjälper marknaden att värdera företaget men som även ger strategisk information till konkurrenter är förknippad med proprietary costs (Darrrough & Stoughton, 1990). Information som offentliggörs, även sådan grundläggande information som ett företags intäkter eller kostnader, kan på olika sätt användas av utomstående och skada företagets framtida möjligheter, även i de fall där det finns stora fördelar med att sprida informationen (Verrecchia, 1983). Det kan därmed resultera i stora kostnader i form av förlorade intäkter om information med väsentliga proprietary costs publiceras. Verrecchia (1983) framhåller att en osäkerhet kan uppstå hos investerare om företaget väljer att inte presentera information förknippad med höga proprietary costs. Det eftersom en ovisshet uppkommer kring om företaget undanhåller informationen på grund av att den på något sätt omfattar dåliga nyheter eller om det faktiskt är bra nyheter som ändå inte presenteras eftersom fördelarna inte överstiger kostnaderna. Att inte upplysa kan således lämna intressenter ovetande och leda till under- eller övervärdering av företaget. Graham, Harvey och Rajgopal (2005) undersöker i sin studie vad som påverkar beslut om upplysningar och

finner att en rädsla för proprietary costs har stor inverkan på om information redovisas eller inte. Särskilt mindre företag visar sig vara aktsamma. Medvetenheten kring att det kan bli kostsamt att rapportera för mycket kan av den anledningen leda till en mindre mängd upplysningar.

## 2.3 Bestämmande faktorer för efterlevnad

Efterlevnaden förefaller enligt tidigare studier vara avhängig en mängd olika faktorer. Både landsspecifika och företagsspecifika faktorer har undersökts. Bland de företagsspecifika faktorer som studerats har det visat sig att bland annat företagsstorlek, lönsamhet och skuldsättning påverkar graden av efterlevnad. Rättssystem är en landsspecifik faktor som tidigare studier visat har inverkan.

### 2.3.1 Landsspecifika faktorer

La Porta et al. (1998) beskriver två olika rättssystem, det angloamerikanska och det kontinentaleuropeiska. Det angloamerikanska rättssystemet har sitt ursprung i engelsk rätt, medan det kontinentaleuropeiska rättssystemet har tre olika inriktningar; fransk, skandinavisk och tysk. I sin studie undersöker La Porta et al. (1998) hur intressenternas skydd inom de olika rättssystemen ser ut. Det framkommer att länder med ett angloamerikanskt rättssystem har ett mycket starkare skydd för investerare och kreditgivare än de med ett kontinentaleuropeiskt rättssystem. Eftersom det finns ett bättre skydd i länder med det angloamerikanska rättssystem, kan det antas att företagen i dessa länder är bättre på att efterleva olika krav. Tidigare studier om upplysningar kopplat till rättssystem som undersökt skillnaden i efterlevnad mellan företag i länder som tillämpar det angloamerikanska rättssystemet och det kontinentaleuropeiska har alla funnit att efterlevnaden är högre i länder med angloamerikansk rätt (Jaggi & Low 2000; Archambault & Archambault, 2003).

USA är ett tydligt exempel på ett land som tillämpar angloamerikansk rätt (Jaggia & Low, 2000). Europa innefattar en mängd olika länder med olika rättssystem, men kan ändå sammantaget sägas använda sig av kontinentaleuropeisk rätt, eftersom de tre grenarna är väl utspridda. Med grund i de tidigare studierna om efterlevnad samt La Porta et al. (1998) indikerar det mot att företagen i USA efterlever upplysningskraven bättre än företagen i Europa.

### 2.3.2 Företagsspecifika faktorer

Företagsstorlek är en av de faktorer som har visat sig påverka efterlevnaden. Ekonomiska teorier och empiriska bevis indikerar att större bolag tenderar att följa redovisningsregler bättre (Owusu-Ansah, 1998). Större företag har mer resurser för att samla in, behandla och presentera informationen än mindre bolag som ofta har mer begränsade resurser (Raffournier, 1995; Alsaeed, 2006; Amiraslani et al., 2013; Glaum et al., 2013). Då årsredovisningar är den primära informationskällan för konkurrenter är mindre bolag inte lika villiga att upplysa om aktiviteter i sin verksamhet som kan göra att de får en konkurrensnackdel (Raffournier, 1995). Alsaeed (2006), Glaum et al. (2013) samt Mnif och Znazen (2020) framhäver också att större företag ofta är exponerade för mer politiska kostnader och att det är ett skäl till högre efterlevnad. Enligt Watts and Zimmerman (1978) upplyser företagen mer för att undvika länders ingripande och dålig publicitet.

Vidare är lönsamhet en faktor som har påverkan. Enligt Singhvi and Desai (1971) är sambandet mellan lönsamhet och ett företags upplysningar uppenbar. När ett företag har hög lönsamhet kan ledningen upplysa om det för att få stöd för att behålla sina positioner i företaget och kompensationer från företaget. När lönsamheten istället är låg finns risk för att ledningen inte utger all information för att inte ge ut orsakerna till låga vinster eller förluster. I deras studie hittar de en positiv relation med lönsamhet när variabeln enskilt granskades men inte i kombination med andra variabler. Andra studier som funnit ett positivt samband mellan lönsamhet och efterlevnad av upplysningar är Raffournier (1995), Bepari och Mollik (2015) samt Mnif och Znazen (2020) som undersökte företag i Schweiz, Australien respektive Kanada.

Även skuldsättning har visat sig ha ett samband med efterlevnad. Inchausti (1997) menar att skuldsättning borde öka informationen i upplysningarna eftersom det minskar agentkostnader och informationsasymmetri. Även Alsaeed (2006) framför att företag med högre skulder har högre agentkostnader och därför en högre efterlevnad. Mnif och Znazen (2020) finner ett positivt samband mellan skuldsättning och efterlevnad, och anser även de att det stämmer överens med agentteorin eftersom högt skuldsatta företag troligen ger ut mer information i linje med IFRS för att minska sina agentkostnader. Amiraslani, Latridis och Pope (2013) undersöker 25 länder i Europa och menar att företag med högre skuldsättning bör upplysa mer eftersom de har högre agentkostnader på grund av en högre informationsasymmetri och

därmed vill minska dessa. Studien visar också på en signifikant påverkan på efterlevnaden. En studie av Al-Shammari, Brown och Tarca (2008) indikerar också mot att skuldsättning inverkar på efterlevnaden.

### 2.3.3 Lärande och ålders påverkan på efterlevnaden

Peng et al. (2008) menar att företag lär sig att använda IFRS över tid. Deras studie är i en kontext med kinesiska bolag som behöver redovisa enligt både IFRS och kinesiska redovisningsregler där de finner en signifikant förbättring av efterlevnaden av IFRS mellan 1999 och 2002. De finner även en signifikant högre efterlevnad för de kinesiska reglerna som bolagen är vana vid att använda jämfört med IFRS. Hartwig (2015) menar också att företag lär sig att använda redovisningsstandarder över tid och visar på signifikans i sin studie om det. Glaum et al. (2013) undersöker hur efterlevnaden ser ut bland europeiska länder 2005 då IFRS blev obligatoriskt i EU och inkluderar bland annat påverkan av om företagen använt IFRS tidigare eller inte. De menar på att tidigare implementering av IFRS borde ha ett positivt samband med efterlevnaden, vilket de också finner (Glaum et al., 2013). Det stämmer även överens med Cuijpers och Buijing (2005) samt Daske (2005) vilka betonar att företag kan behöva tid på sig för att tillämpa och följa nya regelverk.

Det finns ett mängd olika studier som undersöker om företagets ålder har någon påverkan på efterlevnaden. Faktorn mäts på olika sätt och har visat ett blandat resultat. Akhtaruddin (2005) undersökte bland annat om ett företags ålder påverkade efterlevnaden av obligatoriska upplysningskrav i Bangladesh, där ålder mäts genom när företaget registrerades. Äldre företag antogs ha en högre efterlevnad än yngre, vilket motiverades med att de har större erfarenhet och därför ger ut mer information för att upprätthålla sitt rykte och sin image. Resultatet överensstämde dock inte med antagandet, utan företagets ålder hade inget signifikant samband med efterlevnaden (Akhtaruddin, 2005). Även Alsaeed (2006) studerade om företagets ålder har någon påverkan på efterlevnad, men undersökte istället företag i Saudiarabien. Likt Akhtaruddin (2005), finner inte heller Alsaeed (2006) något samband. Popova, Georgakopoulos, Sotiropoulos och Vasileiou (2013) undersöker bland annat om brittiska företags ålder påverkar efterlevnaden av obligatoriska upplysningskrav enligt IFRS. Författarna framhäver att ett företags ålder är en kritisk faktor eftersom äldre företag har mer erfarenhet och därför upplyser mer för att stärka sitt rykte och sin image, vilket överensstämmer med Akhtaruddin (2005). Popova et al. (2013) delar in företagen i två



grupper baserat på skuldsättning, där företagen med hög skuldsättning klassas som mogna och företagen med låg skuldsättning anses vara yngre. Med denna proxy visar resultatet på ett signifikant positivt samband mellan ålder och efterlevnad (Popova et al., 2013).

Owusu-Ansah (1998) undersöker efterlevnaden av upplysningskrav i Zimbabwe och vilka faktorer som påverkar efterlevnaden, där även ålder ingår. I studien bestäms åldern genom den dag då bolaget noterades. Owusu-Ansah (1998) ansåg att äldre bolag bör ha högre efterlevnad än yngre. Orsaken till det är att yngre bolag förlorar mer på att upplysa om utvecklingsprojekt, forskning och investeringar, eftersom denna information kan användas av konkurrenter, vilket leder till en konkurrensnackdel för bolaget. Äldre bolag tenderar inte att förlora lika mycket på att upplysa om sådan information eftersom deras position på marknaden troligen inte skulle skadas lika mycket. En annan grund är att äldre bolag många gånger är bättre på att samla in information och bearbeta den än mindre, eftersom de redan har etablerade system vilket gör det mindre kostsamt. Det är även något som Al-Shammari et al. (2008) också visar. Vidare framhåller Owusu-Ansah (1998) att företag kan sakna historik för hur de ger ut information, vilket kan resultera i att de är mindre benägna att ge ut information. Studien visar på ett signifikant, men relativt svagt positivt samband (Owusu-Ansah, 1998). Att det ändå finns ett positivt samband framhäver Owusu-Ansah (1998) beror på att det tar tid för företag att lära sig vad som begärs av publika bolag, vilket tyder på ett lärande över tid.

## 3. Metod

*Studiens tredje kapitel redogör för metodval och tillvägagångssätt. Regressionsmodellen och dess variabler beskrivs och en redogörelse för urvalsprocessen presenteras. Till sist diskuteras även kvalitet och begränsningar.*

### 3.1 Forskningsdesign

Studien är utformad som en kvantitativ innehållsanalys med tvärsnittsdesign (Bryman & Bell, 2017). Årsredovisningar granskas för att kunna dra slutsatser om hur efterlevnaden av upplysningskrav ser ut för just räkenskapsåret 2020. Med utgångspunkt i tidigare studier om efterlevnad av upplysningskrav och särskilt med inspiration från Cooke (1989a, 1992) följer vi en liknande arbetsgång för att analysera företagens efterlevnadsnivåer och vilka variabler som kan påverka denna.

### 3.2 Regressionsmodeller

För att uppfylla studiens syfte att ta reda på hur efterlevnaden ser ut i Europa och USA samt bestämmande faktorer, används en multivariat analys i form av OLS, Ordinary Least Square. En multivariat analys innebär att flera variabler studeras samtidigt (Körner & Wahlgren, 2015). Ekvation 1 och 2 visar de modeller som regressionerna baseras på.

$$\text{Efterlevnad}_i = \alpha + \beta_1 \text{ÅLDER}_i + \beta_2 \text{TILLG}_i + \beta_3 \text{SKULDS}_i + \beta_4 \text{RE}_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$\text{Efterlevnad}_i = \alpha + \beta_1 \text{ÅLDER}_i + \beta_2 \text{TILLG}_i + \beta_3 \text{SKULDS}_i + \beta_4 \text{RE}_i + \beta_4 \text{EUR}_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Variabelförteckning:

- Efterlevnad = Andelen uppfyllda upplysningskrav av totalt möjliga.
- ÅLDER = Antal år sedan börsnotering.
- TILLG = Naturliga logaritmen av tillgångar, beskriver företagsstorleken.
- SKULDS = Skuldsättningsgraden baserat på förhållandet mellan totala skulder och tillgångar.
- RE = Räntabilitet på eget kapital, skildrar lönsamheten.
- EUR = Dummy för landområde, där Europa är lika med 1 och USA 0.

## 3.3 Beroende variabel - Efterlevnad

### 3.3.1 Upplysningsindex

För att mäta efterlevnaden av upplysningskraven i IFRS 15 används likt många tidigare studier om efterlevnad ett så kallat upplysningsindex. Upplysningsindex har använts både i studier om efterlevnad av frivilliga upplysningar (ex. Raffournier 1995; Inchausti, 1997; Street & Bryant, 2000; Haniffa & Cooke, 2002) och efterlevnad av obligatoriska krav (ex. Glaum & Street, 2003; Hodgdon, Tondkar, Harless & Adhikari, 2008; Glaum et al., 2013; Mazzi et al., 2017). Upplysningsindex definieras som andelen upplysningskrav som efterlevs av totalt antal krav som ska följas. För att anpassa till just denna studie om IT-branschen, har vi valt att lyfta fram ett antal upplysningskrav i ASC 606 samt IFRS 15 som påverkar just denna bransch. Dessa valdes ut med grund i de upplysningar som PwC (2019) betonade skulle påverka IT-bolagen. Vilka upplysningskrav som valts ut visas nedan i tabell 1, se avsnitt 3.3.2.

Det finns främst två sätt att konstruera ett upplysningsindex på, det ovägda och det vägda. Det ovägda sättet är det mest använda (Tsalavoutas et al., 2010). Den vägda metoden rangordnar varje upplysning beroende på deras betydelse och följderna av det blir att vissa upplysningar ges större vikt (Marston & Shriver, 1991). I det ovägda upplysningsindexet har varje upplysning jämbördig betydelse och resultatet blir därmed mindre subjektivt (Cooke, 1989b). Då vi inte anser att någon upplysning är mer värdefull än någon annan samt för att reducera subjektiviteten tillämpas den ovägda metoden. Det beror också på att olika upplysningar är viktiga för olika intressenter.

Cookes dikotoma metod som introducerades i Cooke (1989a, 1992) används för att avgöra varje företags upplysningsindex, då metoden är den mest använda för studier om efterlevnad av obligatoriska upplysningar (Tsalavoutas et al., 2010; Tsalavoutas, Tsoligkas & Evans, 2020). I enlighet med Cookes (1989a, 1992) metod utformas först en checklista med utvalda upplysningskrav från ASC 606 och IFRS 15. Varje post poängsätts sedan och ett poäng tilldelas företaget om det upplyser om posten. Metoden anses vara dikotom, då företaget får poäng om upplysning finns och därmed inte något poäng om upplysning inte finns (Cooke, 1989a, 1992). Dock använder sig Cooke (1989a, 1992) också av en tredje kategori, ej relevant, för de upplysningar som inte är relevanta för bolaget. Företaget ska inte straffas och

få ett lägre upplysningsindex för att de inte har med en upplysning som inte är relevant. Företagen poängsätts i enlighet med checklistan som konstruerats och alla de utvalda posterna har lika vikt. Nästa steg blir att beräkna varje företags upplysningsindex som då mäter efterlevnadsgraden, se ekvation 2. Efterlevnaden antar ett värde mellan 0 och 1, där ett värde nära 0 indikerar på undermålig efterlevnad och ett värde nära 1 visar på en mycket bra efterlevnad. Exempelvis om ett företag följer sju stycken av de totalt åtta kraven, blir upplysningsindexet  $7/8 = 0,875$  motsvarande 87,5%.

$$Efterlevnad = \frac{\text{Totalt antal poäng}}{\text{Totalt antal möjliga poäng}} \quad (2)$$

### 3.3.2 Checklista

Tabell 1 visar de upplysningar som valts ut och i vilken paragraf som de finns i. PwC (2019) nämner olika bedömningar som har genomförts som viktiga för IT-industrin, exempelvis kring belopp och tidpunkt. Därför har post 1 samt 4–8 om olika bedömningar och metoder för redovisning över tid, transaktionspris och allokering valts ut att undersökas. Det är också vanligt med olika kontrakt som ännu inte är fakturerade eller inte utförda. Därför har post 2–3 valts ut om avtalstillgångar och avtalsskulder.

Målsättningen var en så hög grad objektivitet som möjligt när företagen poängsattes i enlighet med checklistan. Vi har under hela processen varit medvetna om att informationsinsamlingen präglats av viss subjektivitet, eftersom inhämtad data samlats in för hand. För att stärka objektiviteten har vi kontrollerat alla rapporter båda två och utgått från samma kriterier för alla företag. Dessutom så har vi kontrollerat relevansen för punkterna i listan för varje företag och i vissa fall tagit bort de krav som anses irrelevanta för just det företaget. Rapporterna har granskats av båda författarna och diskuterats när något krav varit oklart för att stärka validiteten. Följande krav har tagits bort i vissa specifika situationer. Upplysningskrav nummer tre i checklistan togs bort som krav för det specifika företaget om det inte fanns någon information om avtalsskulder i företagets årsredovisning eller om företaget uttryckligen skrivit att avtalsskulder inte finns. Upplysningskrav nummer fyra i checklistan ströks som krav om det inte fanns någon information om avtalstillgångar i årsredovisningen eller om företaget uttryckligen skrivit att det inte fanns några avtalstillgångar. Upplysningskrav nummer fem och sex uteslöts om det var tydligt att företaget inte hade någon vara eller tjänst som uppfylls över tid respektive vid viss tidpunkt.

Till sist så togs upplysningskrav nummer åtta bort i de fall där det framgick i företagets årsredovisning att det inte hade flera prestationsåtaganden att allokera transaktionspriset till.

**Tabell 1.** Sammanfattning av checklista, utvalda upplysningar ASC 606 och IFRS 15.

<b>Upplysningar IFRS 15 och ASC 606</b>		<b>Paragraf IFRS 15</b>	<b>Paragraf ASC 606</b>
1.	Företaget upplyser om beloppet för intäkter från avtal med kunder.	<b>113a</b>	<b>50-4-a</b>
2.	Företaget lämnar upplysningar om ingående och utgående balanser för fordringar, avtalsstillgångar och avtalsskulder från avtal med kunder.	<b>116a</b>	<b>50-8-a</b>
3.	Företaget lämnar upplysningar om intäkter som redovisats som inkluderats i avtalsskulder i början av perioden.	<b>116b</b>	<b>50-8-b</b>
4.	Företaget lämnar upplysningar om intäkter som redovisats från uppfyllda prestationsåtaganden under tidigare perioder.	<b>116c</b>	<b>50-12A</b>
5.	Företaget lämnar upplysningar om metoder som används för att redovisa intäkter för prestationsåtaganden som uppfylls över tid.	<b>124a, 123a</b>	<b>50-18-a, 50-17-a</b>
6.	Företaget upplyser om viktiga bedömningar vid utvärdering av när kund får kontroll över vara eller tjänst för prestationsåtaganden som uppfylls vid viss tidpunkt.	<b>125, 123a</b>	<b>50-19, 50-17-b</b>
7.	Företaget upplyser om metoder för fastställande av transaktionspriset.	<b>126a</b>	<b>50- 20(a)</b>
8.	Företaget upplyser om metoder för allokering av transaktionspriset.	<b>126c</b>	<b>50- 20(b)</b>

*Kommentar:* Från ”606 Revenue from Contracts with Customers”, FASB, u.å samt ”IFRS 15 Intäkter från avtal med kunder”, FAR Online, u.å.

## 3.4 Testvariabel och kontrollvariabler

### 3.4.1 Testvariabel

I vår studie undersöks om hur länge företag har varit börsnoterat påverkar efterlevnaden.

Enligt Cuijpers och Buijing (2005), Daske (2005) samt Glaum et al., 2013 kan företag behöva tid på sig för att tillämpa och följa nya regelverk. Bolag som därmed har mer erfarenhet av att redovisa enligt IFRS, IAS eller US GAAP bör vara mer vana vid att utge information utifrån de regelverken och således ha bättre efterlevnad än nyare bolag. Testvariabeln ålder mäts därför i antal år som gått sedan företagen börsnoterats.

### 3.4.2 Kontrollvariabler

Tre faktorer har valts ut som kontrollvariabler baserat på tidigare forskning. Tsalavoutas et al. (2020) visar på att revisionsbyrå, företagsstorlek och skuldsättning är de allra mest undersökta variablerna avseende studier om efterlevnad av obligatoriska upplysningskrav enligt IFRS. Gällande revisionsbyrå visar många studier ett positivt samband mellan

efterlevnad och att bli reviderad av en revisionsbyrå som ingår i Big-4. Urvalet av företag baseras dock på de största IT-bolagen i Europa och USA, vilket gör att många valt att använda sig av just dessa revisionsbyråer. Det blir därför svårt att dra någon korrekt slutsats, då inte tillräckligt många företag använder sig av andra revisionsbyråer och valet av revisionsbyrå har därför valts bort. Företagsstorlek och skuldsättning har valts ut som kontrollvariabler tillsammans med lönsamhet då det också är en beforskad variabel.

Den första kontrollvariabeln är företagsstorlek, vilken testats flertalet gånger tidigare med ett varierat resultat, men till största del med ett positivt samband med efterlevnad (ex. Street & Bryant, 2000; Archambault & Archambault, 2003; Akhtaruddin, 2005; Inchausti, 1997; Bepari & Mollik, 2015; Mnif & Znazen, 2020). Företagsstorleken bestäms i denna studie genom den naturliga logaritmen av tillgångar i enlighet med Inchausti (1997), Glaum och Street (2003), Bepari och Mollik (2015) Cascino och Gassen (2015) samt Mnif och Znazen (2020).

Den andra kontrollvariabeln som valts är skuldsättning. Tidigare studier har valt olika slags nyckeltal på skuldsättning. Inchausti (1997) samt Mnif och Znazen (2020) har använt skuldsättningsgrad som faktor medan flertalet andra studier har använt förhållandet mellan totala skulder och tillgångar (Raffournier, 1995; Zarzeski, 1996; Dumontier & Raffournier, 1998; Alsaeed, 2006; Amiraslani et al., 2013; Bepari & Mollik, 2015). Då flertalet av studierna har valt att använda sig av förhållandet mellan totala skulder och tillgångar, används också det nyckeltalet i vår studie.

Den sista kontrollvariabeln som valts är lönsamhet. Tidigare studier har använt sig av olika sätt att mäta lönsamhet på. Den vanligaste metoden som flest använder är resultatmättet räntabilitet på eget kapital, förkortat RE (ex. Dumontier & Raffournier, 1998; Bepari & Mollik, 2015; Mnif & Znazen, 2020). Det måttet används även i denna studie.

### 3.5 Datainsamling

Rapporter från företagen hämtas i första hand från databasen Capital IQ. I andra hand hämtas de amerikanska företagens rapporter från SEC:s databas EDGAR och de europeiska från företagens hemsidor. Kontrollvariablerna som presenteras nedan; företagsstorlek, skuldsättning och lönsamhet hämtas från S&P Capital IQ. Korrelation och regressioner har

genomförts i statistikprogrammet SPSS. Testvariabeln år sedan börsnotering hämtas i första hand från företagens årsrapport eller hemsida. I övriga fall har vi fått kontrollera med andra webbsidor som exempelvis nyhetssidor. Dessa finns med i referenslistan under ”Källor börsnotering”.

### 3.6 Urval

Urvalet utgår från börsnoterade IT-bolag i Europa och USA, med ett totalt urval på 80 företag. Processen genomfördes i S&P Capital IQ och kan följas i tabell 2. Vi började med att sortera ut de bolag som finns inom kategorierna *Software* eller *IT Consulting*. Drygt 41 000 respektive 57 000 företag matchade kriteriet i Europa respektive USA. Nästa steg var att välja ut de företag som finns inom EES eller Storbritannien, då de följer IFRS som antaget av EU. Storbritannien lämnade EU den 31 januari 2020, men var med i EES under en övergångsperiod fram till den 31 december 2020 (BBC, 2020). Det innebär att landet fortfarande tillämpade IFRS som antaget av EU och företag i Storbritannien inkluderades därför i urvalet. Därefter sorterades de företag som inte använde IFRS i Europa respektive US GAAP i USA bort och 326 respektive 342 företag var kvar. Nästa kriterium blev att 2020 års finansiella rapport ska ha utgivits fram till den 23 april 2021. 192 respektive 232 bolag hade släppt sina rapporter för 2020.

Tabell 2. Urvalsprocess.

Urval	Europa	USA	Totalt
Software/IT Consulting	40 759	57 265	98 024
Ej inom EES	- 15 336	-	- 15 336
EES + Storbritannien	25 423	-	-
Ej IFRS/US GAAP	- 25 097	- 56 923	- 82 020
<b>Kvarstående företag</b>	<b>326</b>	<b>342</b>	<b>668</b>
Rapport för 2020 ej publicerad	- 134	- 110	- 244
<b>Kvarstående företag</b>	<b>192</b>	<b>232</b>	<b>424</b>
<b>Urval per område (börsvärde)</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>80</b>
Bortfall börsnoterad 2021	- 1	- 2	- 3
Bortfall rapport ej hittad	- 1	-	- 1
Bortfall konsultbolag	- 1	- 1	- 2
Tillagda företag	+3	+3	+6
<b>Totalt urval</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>80</b>

Cirka 200 bolag återstod därmed i varje område och för att begränsa urvalet ytterligare valde vi att basera urvalet på börsvärde. De 40 bolagen med högst börsvärde den 19 april 2021 i Europa respektive USA valdes därmed ut, då vi fokuserar på de allra största företagen. Vi fick dock tre bortfall i både Europa och USA, vilket berodde på att företaget antingen noterades 2021 och det därför inte fanns någon riktig rapport, rapporten för 2020 inte hittades eller så var bolaget mer inriktat primärt mot allmän konsultverksamhet och inte IT. För att urvalet skulle bestå av 40 företag i varje område, lades totalt sex stycken bolag till, tre i varje område. För urval av företag, se bilaga 1.

### 3.7 Studiens kvalitet och begränsningar

Alla studier präglas till viss mån av något slag av begränsningar. Eftersom studier om efterlevnad av upplysningskrav till stor del handlar om att samla in data för hand, gör det att oavsett hur objektiv forskaren försöker att vara, kommer resultatet till viss del vara färgat av subjektivitet. För att hantera och reducera subjektiviteten i möjligaste mån, konstruerades en checklista med alla upplysningskrav. Med hjälp av denna checklista, försökte vi göra så objektiva bedömningar som möjligt med samma utgångspunkt för alla företag. En begränsning i Cookes (1989a, 1992) dikotoma metod är att själva kvaliteten av företagens upplysningar inte beaktas. Den kvalitativa aspekten av vad som faktiskt står eller om det är korrekt information inkluderas inte i bedömningen. Eftersom vi inte har tillgång till sådan information, är det inte möjligt att göra en sådan studie. Istället fokuserar vi på att få en överblick av hur efterlevnaden ser ut och om företagen presenterar informationen som krävs.

Det kan ses som en svaghet att endast IT-branschen har undersökts eftersom det innebär att det inte går att generalisera resultatet till andra branscher. Samtidigt ligger det även en styrka i det för att mer ingående kunna studera IT-branschens efterlevnad och ge en bild av hur efterlevnaden hos IT-bolag skulle kunna se ut. Vidare så består urvalet endast av större börsnoterade bolag. Då fokus varit på stora företag, säger studien inte någonting om hur efterlevnaden ser ut för mindre och medelstora bolag samt för hela branschen i sin helhet. Vad som också är en begränsning är att inga effekter av lärande över tid för IFRS 15 och ASC 606 har kunnat observeras då vi endast undersöker företags efterlevnad under ett räkenskapsår och inte över ett flertal år.



## 4. Resultat och analys

I detta kapitel presenteras deskriptiv statistik och resultatet av de statistiska testerna.

Informationen som framkommer analyseras sedan med hjälp av den teoretiska referensramen.

### 4.1 Deskriptiv statistik

Tabell 3 och 4 utgör beskrivande statistik för den beroende variabeln, testvariabeln och kontrollvariablerna. Medelvärde, median, maximivärde, minimivärde samt standardavvikelse har sammanställts. I tabell 3 finns information om företagen totalt från både Europa och USA. Efterlevnaden har ett medelvärde på 0,677, vilket innebär en efterlevnadsnivå på 67,7%. Observationen med högst och lägst värde antar värdena 1 respektive 0,125 motsvarande en efterlevnad på 100% och 12,5%. Medelvärdet för hur många år bolagen varit börsnoterade är 14,74 år, maximivärdet 110 och minimivärdet 1. Tabell 4 utgör deskriptiv statistik för bolagen i Europa respektive USA.

Tabell 3. Deskriptiv statistik, totalt.

Totalt	Medelvärde	Median	Maximum	Minimum	Standardavvikelse
Efterlevnad	0,677	0,732	1	0,125	0,182
Ålder	14,74	9,5	110	1	15,594
Tillgångar	7,710	7,788	11,957	4,32	1,517
Skuldsättning	0,225	0,203	0,669	0,009	0,159
RE	0,091	0,104	2,924	-1,398	0,475

Tabell 4. Deskriptiv statistik, Europa och USA.

Europa	Medelvärde	Median	Maximum	Minimum	Standardavvikelse
Efterlevnad	0,641	0,670	1	0,125	0,201
Ålder	16,48	21	36	1	9,959
Tillgångar	7,154	7,213	11,178	4,312	1,623
Skuldsättning	0,195	0,184	0,491	0,016	0,131
RE	0,145	0,135	0,651	-0,9010	0,287
USA	Medelvärde	Median	Maximum	Minimum	Standardavvikelse
Efterlevnad	0,713	13	8,266	0,256	0,038
Ålder	13	7	110	1	19,677
Tillgångar	8,266	7,911	11,957	6,239	1,176
Skuldsättning	0,256	0,251	0,669	0,009	0,199
RE	0,038	-0,015	2,924	-1,398	0,607

Vår studie visar på en genomsnittlig efterlevnad på 71,3% för bolagen i USA och 64,1% för bolagen i Europa. Jämfört med tidigare studier som Glaum et al. (2013), Bepari och Mollik

(2015), Devalle et al. (2016) samt Mnif och Znazen (2020) hamnar efterlevnaden mellan deras högst och lägst uppmätta efterlevnad som varierade mellan 54% och 77%. Att resultatet inte visar på full efterlevnad trots att det finns krav kan enligt Glaum et al. (2013) bero på att det finns kostnader associerade med att upplysa. Direkta kostnader som i att samla in och bearbeta information men också indirekta kostnader som kan uppstå om konkurrenter kan använda sig av informationen. Att företagen inte följer kraven kan bero på att de är medvetna om de proprietary costs som kan uppstå och att företagen anser att det är viktigare att undanhålla information från konkurrenterna än att låta marknaden få del av information som gör att företagets värdering blir mer korrekt (Darrough & Stoughton, 1990) för att försöka se till att framtida avkastning inte ska påverkas.

Eftersom medelvärdet för efterlevnaden är mellan 64% och 72% för både Europa och USA samt totalt för alla undersökta företag, visar det på att det finns en informationsasymmetri mellan företagen och intressenter. Då det finns krav på att upplysa om informationen enligt IFRS 15 samt ASC 606, får informationsasymmetrin sägas vara relativt hög eftersom intressenter ska kunna förvänta sig dessa upplysningar i årsredovisningarna. Kopplat till Healy och Palepu (2001) försvårar avsaknaden av information för potentiella investerare att uttyda vilka företag som är bra respektive dåliga. En stor del av intressenterna har ej kontakt med företagen och får förlita sig på årsredovisningarna. Det gör det svårt för kapitalmarknaden att fungera på ett bra sätt.

Att notera är att efterlevnaden verkar vara högre för företag i USA än Europa vilket kan bero på att USA tillämpar angloamerikansk rätt som enligt La Porta et al. (1998) har ett bättre skydd för investerare än vad länder med kontinentaleuropeisk rätt har. Det är också i linje med tidigare studier om efterlevnad och upplysningar som Jaggi och Low (2000) samt Archambault och Archambault (2003), vilka visar på att företag från länder med det angloamerikanska rättssystemet har bättre efterlevnad. Generellt är företagen i USA yngre sett till när de börsnoterats, vilket borde tyda på en sämre efterlevnad enligt Owusu-Ansah (1998), eftersom företag lär sig över tid. Att efterlevnaden är högre för företagen i USA än Europa kan också implicera att det finns en större informationsasymmetri i Europa.

För att undersöka om det är så att det faktiskt finns en skillnad i efterlevnaden mellan Europa och USA, valde vi även att genomföra ett t-test samt Mann-Whitney U-test. Dessa två testerna genomfördes för alla variabler. Tabell 5 visar ett utdrag från t-testerna för

variablerna. Med hjälp av t-testet framkommer det om det finns en skillnad i medelvärde mellan de två grupperna (Wahlgren, 2012). När Levene's test är signifikant kontrolleras raden *Equal variances not assumed*, annars kontrolleras raden *Equal variances assumed* för själva t-testet. Signifikansen för efterlevnaden från t-testet är därmed 0,077, vilket innebär att vi inte kan fastställa att medelvärdena för Europa och USA är signifikant olika. Med hänsyn till t-testerna är företagsstorleken den enda variabeln som är signifikant, vilket innebär att det är statistiskt signifikant att företagen i USA innehar en större mängd tillgångar än företagen i Europa. Resterande variabler visar inte på någon signifikant skillnad.

**Tabell 5.** Utdrag från resultat av t-test.

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means
		F	Sig.	Sig. (2-tailed)
<b>Efterlevnad</b>	Equal variances assumed	3,353	0,071	0,077
	Equal variances not assumed			0,077
<b>Ålder</b>	Equal variances assumed	2,258	0,137	0,396
	Equal variances not assumed			0,397
<b>Skuldsättning</b>	Equal variances assumed	6,367	0,14	0,090
	Equal variances not assumed			0,090
<b>Storlek</b>	Equal variances assumed	4,911	0,030	<0,001
	Equal variances not assumed			<0,001
<b>Lönsamhet</b>	Equal variances assumed	4,068	0,047	0,317
	Equal variances not assumed			0,318

Eftersom t-testet är parametriskt, genomförs också det icke-parametriska testet Mann-Whitney U-test. Tabell 6 visar ett utdrag från testerna. Enligt detta test finns signifikans för ålder, företagsstorlek och lönsamhet. Det är därmed inte heller här statistiskt signifikant att efterlevnaden är högre i USA än Europa. Det är däremot statistiskt signifikant att företagen i Europa är äldre än företagen i USA. Detsamma gäller att företagen i USA är större än de i Europa. Till sist är lönsamheten högre i Europa än USA. Skuldsättningen är däremot inte signifikant.

**Tabell 6.** Utdrag från resultat av Mann-Whitney.

		N	Mean Rank	Sum of Ranks	Signifikans
<b>Efterlevnad</b>	USA	40	44,35	1,774,00	
	Europa	40	36,65	1466,00	
	Totalt	80			0,134
<b>Ålder</b>	USA	40	34,79	1391,50	
	Europa	40	46,21	1848,50	
	Totalt	80			0,027*
<b>Skuldsättning</b>	USA	40	43,93	1757,00	
	Europa	40	37,08	1483,00	
	Totalt	80			0,190
<b>Storlek</b>	USA	40	49,15	1966,00	
	Europa	40	31,85	1274,00	
	Totalt	80			<0,001**
<b>Lönsamhet</b>	USA	40	34,41	1376,50	
	Europa	40	46,59	1863,50	
	Totalt	80			0,019*

*Kommentar:* \* p < 5%, \*\* p < 1%.

Vidare så undersöks även korrelationen mellan variablerna. För att undersöka den parvisa korrelationen används Pearsons korrelationskoefficient samt Spearmans rangkorrelation. Tabell 7 visar korrelationsmatrisen för Pearson. Med utgångspunkt i tabellen, förefaller ingen av variablerna ha varken ett starkt positivt eller negativt samband med efterlevnaden.

**Tabell 7.** Korrelationsmatris, Pearson.

<b>Pearson</b>	<b>Efterlevnad</b>	<b>Ålder</b>	<b>Skuldsättning</b>	<b>Tillgångar</b>	<b>RE</b>	<b>Europa</b>
<b>Efterlevnad</b>	1	0,255*	0,036	0,346**	0,178	-0,199
<b>Ålder</b>	0,255*	1	0,064	0,410**	0,323**	0,096
<b>Skuldsättning</b>	0,036	0,064	1	0,308**	-0,085	-0,191
<b>Tillgångar</b>	0,346**	0,410**	0,308**	1	0,013	-0,369**
<b>RE</b>	0,178	0,323**	-0,085	0,013	1	0,113
<b>Europa</b>	-0,199	0,096	-0,191	-0,369**	0,113	1

*Kommentar:* \* p < 5%, \*\* p < 1%.

Utifrån tabell 7 finns en signifikant positiv korrelation mellan den beroende variabeln efterlevnad och ålder samt tillgångar motsvarande företagsstorlek. Koefficienten för ålder är under 0,3 vilket tyder på att det finns ett svagt positivt samband mellan efterlevnad och ålder. Att ett positivt samband påträffas visar på att det kan finnas ett samband, men det bör tolkas med försiktighet då koefficienten är mycket låg. Korrelationen mellan företagsstorlek och efterlevnad är signifikant och en aning högre än den för ålder. Det antyder att det kan finnas ett samband mellan efterlevnad och företagsstorlek. Skuldsättning respektive lönsamhet har en svag korrelation med efterlevnad, vilken inte heller är signifikant. Det gör att inga

slutsatser kan dras kring att de har ett samband med efterlevnad. Inte heller dummyvariabeln Europa visar på någon signifikant korrelation med den beroende variabeln efterlevnad.

**Tabell 8.** Korrelationsmatris, Spearman.

<i>Spearman</i>	Efterlevnad	Ålder	Skuldsättning	Tillgångar	RE	Europa
Efterlevnad	1	0,274*	0,056	0,289**	0,098	-0,169
Ålder	0,274*	1	0,081	0,322**	0,425**	0,248*
Skuldsättning	0,056	0,081	1	0,334**	-0,170	-0,148
Tillgångar	0,289**	0,322**	0,334**	1	-0,015	-0,375**
RE	0,098	0,425**	-0,170	-0,015	1	0,264*
Europa	-0,169	0,248*	-0,148	-0,375**	0,264*	1

*Kommentar:* \*  $p < 5\%$ , \*\*  $p < 1\%$ .

Tabell 8 visar korrelationsmatrisen för Spearman. Här finns också ett positivt signifikant samband mellan den beroende variabeln efterlevnad och ålder samt tillgångar motsvarande företagsstorlek. Men även här är koefficienterna låga och båda är under 0,3. Dummyvariabeln Europa är även här negativ, men är inte heller här signifikant.

Eftersom varken testvariabeln eller kontrollvariablerna har ett signifikant starkt samband med den beroende variabeln efterlevnad indikerar det mot att informationsasymmetrin varierar både inom länderna och variablerna. Det är inte tydligt om det finns någon större informationsasymmetri hos yngre bolag, bolag med större skuldsättning, mindre bolag eller mindre lönsamma bolag eftersom inget särskilt samband går att utläsa. Ett liknande resonemang kan föras gällande proprietary costs innebärande att det inte finns någon särskild kategori av företag som är mer utsatta för proprietary costs.

Utifrån Pearsons korrelationsmatris kan också konstateras att testvariabeln, ålder, samt kontrollvariablerna skuldsättning, företagsstorlek och lönsamhet har en korrelation på maximalt 0,410 (tillgångar och ålder, se tabell 7). På den negativa sidan ser vi ett minimivärde på -0,369 (tillgångar och Europa, se tabell 7). Det har en betydelse för multikollinearitet, då en korrelation under -0,8 och över +0,8 kan betraktas som en gräns för mycket betydande multikollinearitet (Djurfeldt & Barmark, 2009). Det gör att med hänsyn till just korrelationen, behöver multikollinearitet till viss del tas i åtanke vid tolkning. Multikollinearitet diskuteras vidare i avsnittet om den multivariata analysen.

## 4.2 Multivariat analys

Innan den multivariata analysen genomförs med hjälp av OLS, kontrolleras multikollinearitet vidare med hjälp av VIF-faktorerna.

### 4.2.1 Multikollinearitet och VIF-faktorer

Multikollinearitet innebär att de oberoende variabelernas korrelation är för hög (Djurfeldt & Barmark, 2009). Att så inte är fallet kan testas på olika sätt. I denna studie har en korrelationsmatris upprättats samt VIF-faktorerna bestämts. Korrelationen har redan diskuterats och behöver tas i beaktande men är inte grav (se 4.1 Deskriptiv statistik). Gällande VIF-värdena kan en gräns sättas vid 2,5 (Djurfeldt & Barmark, 2009). De framkomna värdena för alla variabler i båda regressionsmodellerna är under 2,5, vilket tyder på att multikollinearitet inte föreligger.

Tabell 9. VIF-faktorer.

	Modell 1	Modell 2
Ålder	1,371	1,473
Skuldsättning	1,117	1,122
Tillgångar	1,346	1,622
RE	1,145	1,145
Europa	-	1,272

### 4.2.2 Regressionsanalys

I tabell 10 visas en sammanställning av resultatet från regressionsmodell 1. I denna modell inkluderas ålder, skuldsättning, företagsstorlek samt lönsamhet som variabler.

Modellsammanställningen visar på en låg förklaringsgrad, endast 11,3%. Variabeln för företagsstorlek, mätt med hänsyn till mängden tillgångar, har ett signifikant positivt betavärde på 0,040 vilket indikerar mot att den har en positiv påverkan på efterlevnaden. Ingen av de övriga variablerna har ett signifikant betavärde, vilket gör att det inte går att säkerställa att de har någon påverkan på efterlevnaden.

**Tabell 10.** Regressionsmodell 1.

Variabel	$\beta$	t	p-värde
Konstant	0,368	3,572	<0,001
Ålder	0,001	0,622	0,536
Skuldsättning	-0,067	-0,527	0,600
Storlek	0,040	2,693	0,009
Lönsamhet	0,055	1,265	0,210
<b>Modellsammanställning</b>			
Antal observationer	80		
$R^2$	0,158		
Adjusted $R^2$	0,113		
F-värde	3,512		
p-värde	0,11		

Tabell 11 visar resultatet från regressionsmodell 2. I denna regression ingår variablerna ålder, skuldsättning, storlek, lönsamhet och dummyvariabeln Europa motsvarande landområde. Förklaringsgraden i modellen är låg på bara 11,8%. I denna modell visar sig ingen av variablerna vara signifikanta. Signifikansen för företagsstorlek befinner sig dock precis utanför signifikans. Regressionsmodell 2 har alltså en högre förklaringsgrad än regressionsmodell 1, men har inga signifikanta variabler.

**Tabell 11.** Regressionsmodell 2.

Variabel	$\beta$	t	p-värde
Konstant	0,450	3,639	0,001
Ålder	0,001	0,916	0,362
Skuldsättning	-0,078	-0,608	0,545
Storlek	0,032	1,968	0,053
Lönsamhet	0,056	1,269	0,199
Europa	-0,051	-1,190	0,238
<b>Modellsammanställning</b>			
Antal observationer	80		
$R^2$	0,174		
Adjusted $R^2$	0,118		
F-värde	3,109		
p-värde	0,13		

Betavärdet för dummyvariabeln Europa är negativt, vilket innebär att företag som opererar i Europa har en negativ påverkan på efterlevnaden. Då variabeln inte är signifikant kan däremot ingen större statistisk slutsats dras med grund i regressionen. Likt vad t-testerna och Mann-Whitney-testerna tidigare visat, verkar var företagen kommer ifrån inte ha någon inverkan på efterlevnaden i den multivariata regressionen heller. Var företagen härstammar från har därmed ingen påverkan på efterlevnaden.

Utifrån de båda regressionerna, kan det konstateras att ålder, alltså hur länge företaget varit börsnoterat, inte verkar ha någon betydelse för efterlevnaden. Signifikansen varierar för variabeln, men är inte signifikant i någon av regressionerna. Inget särskilt samband går därmed att fastställa med grund i regressionen. Det är i linje med vad både Alsaeed (2006) och Akhtaruddin (2005) finner i sina studier kopplat till ålder. Det står däremot i kontrast till Owusu-Ansah (1998) och Popova et al. (2013) som finner ett positivt signifikant samband. Vidare stämmer det inte heller överens med Cuijpers och Buijing (2005), Daske (2005), Peng et al. (2008), Hartwig (2015) samt Glaum et al. (2013), som menar på att företag lär sig att tillämpa regelverk över tid. Studien av Glaum et al. (2013) påvisar att företag som tidigare använt IFRS innan den obligatoriska implementeringen i EU 2005 har en högre efterlevnad än de som inte tillämpat standarderna innan. Även om betavärdena hade varit signifikanta i denna studie, så indikerar de mot att ålder inte har någon påverkan, då de båda är nära noll, vilket tyder på att lärande inte har någon betydelse.

Koefficienten för företagsstorlek är den enda variabeln som är signifikant i någon av regressionsmodellerna. Variabeln är dock endast signifikant i den första regressionsmodellen. Att den är signifikant innebär att företagsstorleken är den enda faktorn som påverkar efterlevnaden och att den är både positiv och signifikant stämmer överens med argumentet att större företag har en större möjlighet att bära de kostnader som upplysningar faktiskt kräver. Dels på grund av att de har mer resurser för att klara av de direkta kostnader som uppstår innan och i samband med publicerandet av upplysningar (Raffournier, 1995; Alsaeed, 2006; Amiraslani et al., 2013; Glaum et al., 2013), och dels med anledning av de indirekta kostnader som kan komma att inverka på framtida vinster. Att ha i åtanke är dock att tendenser till multikollinearitet mellan ålder och företagsstorlek finns, då korrelationen är över 0,4 enligt både Pearson och Spearman. Resultaten bör därför beaktas med viss försiktighet.

Raffournier (1995) nämner de kostnader som mindre bolag kan utsättas för om konkurrenter tar del av viss information. Resonemanget kan jämföras med proprietary costs, där betydelsefull information ges ut till konkurrenter genom upplysningen (Darrough & Stoughton, 1990) och kan få en omfattande påverkan på kommande resultat. Att koefficienten blev signifikant visar att det kan finnas en oro kring att utsättas för proprietary costs hos mindre företag, vilket kan grunda sig i att de är exponerade för sådana kostnader i högre grad.



Det stämmer överens med vad Graham et al. (2005) finner i sin studie. Vidare kan en koppling också dras till informationsasymmetrin (Healy & Palepu, 2001) innebärande att informationsasymmetrin är högre för mindre företag eftersom efterlevnaden påverkas positivt av företagsstorleken. Det får betydelse för investerare eftersom de inte får ta del av lika mycket information, vilket också kan påverka framtida avkastning.

Till skillnad från företagets storlek förefaller skuldsättning samt lönsamhet inte ha någon påverkan på efterlevnaden av upplysningskraven eftersom ingen av variablerna blev signifikant i någon av de tre regressionsmodellerna. Vi finner därmed inte det samband mellan lönsamhet och efterlevnad som Raffournier (1995), Bepari och Mollik (2015) samt Mnif & Znazen (2020) konstaterar i sina studier. Vidare till skuldsättningen så stämmer resultatet inte heller överens med tidigare studier som Mnif och Znazen (2020), Amiraslani et al. (2013) samt Al-Shammari et al. (2008). En fråga som uppkommer är dock om företagets relativt låga skuldsättningsgrad mätt genom förhållandet mellan skulder och tillgångar har någon påverkan på resultatet. Medelvärde och medianen är 22,5% respektive 20,3%, vilket innebär att en stor del av tillgångarna inte finansieras med skulder utan eget kapital. Dessutom är alla värden under 100% och en stor majoritet under 50%. Eftersom en så pass låg skuldsättning uppmätts kan det göra att inget mönster upptäcks.

## 5. Slutsats

Vi har i denna studie försökt klargöra hur efterlevnaden av upplysningskrav ser ut bland IT-bolag i Europa och USA. Dels genom att undersöka vad efterlevnaden beror på, där hur länge företaget varit börsnoterat är inkluderat, och dels genom att komparativt granska skillnaden i efterlevnad mellan Europa och USA. Ingen tidigare studie har så vitt vi vet undersökt eller haft möjligheten att undersöka företags efterlevnad av obligatoriska upplysningskrav med ett urval bestående av företag från både Europa och USA, eftersom det innan ASC 606 och IFRS 15 inte funnits någon konvergerad standard.

### 5.1 Efterlevnadens omfattning och påverkande faktorer

Utifrån vad som kan utläsas från studiens data befinner sig medelvärdet av efterlevnaden på cirka 68%. Det innebär en efterlevnadsgrad på drygt två tredjedelar av de uppställda krav som valts ut. Då det är obligatoriskt inom både ASC 606 och IFRS 15 att upplysa om denna information kan det i linje med tidigare studiers resultat konstateras att efterlevnaden är undermålig (Glaum et al, 2013; Bepari & Mollik 2015; Devalle et al, 2016; Mnif & Znazen, 2020).

Med utgångspunkt i resultaten kan fastställas att företagsstorleken har en signifikant positiv påverkan på efterlevnaden i den första regressionsmodellen, vilket är förenligt med vad tidigare studier påvisat. Det innebär i sin tur att ju större företaget är, desto mindre kan informationsasymmetrin mellan företagets ledning och intressenter tänkas vara. Att det ser ut på detta sätt, beror troligt likt tidigare studier på att större företag har en större mängd resurser och inte behöver vara oroliga för proprietary costs på samma sätt som mindre företag, då de större företagen ofta har stora marknadsandelar och i högre grad kan dela med sig av viss negativ information än mindre företag. Det kan vidare konstateras att övriga kontrollvariabler, skuldsättning och lönsamhet inte verkar ha någon betydelse för efterlevnadsgraden i motsats till vad tidigare studier funnit (Raffournier, 1995; Al-Shammari et al., 2008; Amiraslani, et al., 2013; Bepari & Mollik, 2015; Mnif & Znazen, 2020).

En av studiens frågeställningar var om efterlevnaden hade något samband med hur länge företagen varit börsnoterade. Pearsons korrelationskoefficient och Spearmans rangkorrelation visar att det finns en svag positiv relation mellan ålder och efterlevnad. Regressionsanalysen visar dock ett mycket lågt betavärde för ålder och inget av värdena var signifikanta. Därmed

visar vår forskning att hur länge ett företag varit börsnoterat inte behöver påverka ett företags efterlevnad, vilket skiljer sig från tidigare studier som använt tid sedan börsnotering som en faktor (Owusu-Ansah, 1998).

## 5.2 Skillnader mellan Europa och USA

Vid jämförelse av efterlevnaden finner vi ett högre medelvärde för företagen i USA än Europa. En noggrannare undersökning med både t-test och Mann-Whitney U-test visar dock inte på statistisk signifikans och slutsatsen blir därmed att vi inte kan säga att efterlevnaden är bättre i USA än i Europa. Korrelationskoefficienterna är negativa för dummyvariabeln Europa i både Pearson och Spearman, vilket tyder på att det finns ett negativt samband med Europa. Ingen av koefficienterna var däremot signifikant, vilket gör att inga större slutsatser kan dras av det. Inte heller i regressionen är dummyvariabeln signifikant, om än negativ. Med utgångspunkt i korrelationerna och regressionen, kan vi därmed inte konstatera att vilket rättssystem som används påverkar efterlevnaden.

## 5.3 Studiens bidrag

Studien har ämnat att bredda forskningen och ge en slags första inblick i efterlevnaden av de konvergerade intäktsstandarderna ASC 606 och IFRS 15 samt undersöka om ålder har en betydande påverkan på efterlevnaden. Då studien endast inriktar sig mot IT-bolag begränsar det generaliseringen över branscher, men ger ändå en bild av efterlevnaden hos IT-bolag i Europa och USA. Regressionsanalysen visade en dålig förklaringsgrad och ingen av variablerna var signifikanta förutom tillgångar. Detta stärker forskningen att företag med mycket tillgångar är bättre på att följa upplysningskraven men visar även på att äldre börsbolag inte behöver vara bättre på att följa kraven. Eftersom studien visar på en dålig efterlevnad, bör intressenter och kanske särskilt potentiella investerare vara vaksamma på att det finns en informationsasymmetri mellan bolagets ledning och dem själva.

## 5.4 Förslag till vidare forskning

Eftersom det tidigare inte funnits någon konvergerad standard mellan US GAAP och IFRS som är två av de största internationella regelverken, öppnar de nya intäktsstandarderna upp för mer okomplicerade jämförelser av efterlevnad mellan USA och länder som tillämpar IFRS, inklusive Europa. Framtida forskning har därför möjligheten att undersöka vilka landsspecifika faktorer, som exempelvis rättssystem, men också kultur och typ av

kapitalmarknad, som påverkar efterlevnaden av obligatoriska krav. Det kan leda till en större förståelse hos normsättare som FASB och IASB kring vilka krav som behövs och hur nya standarder ska formuleras.

Tidigare forskning och teorier menar på att det finns både incitament och kostnader kopplat till upplysningar, som exempelvis informationsasymmetri och proprietary costs. Ett förslag till vidare forskning blir därmed att intervjua företagets redovisningschefer och andra nyckelpersoner i ledningen för att ta del av deras perspektiv och anledningar till varför deras företag inte upplyser om alla obligatoriska upplysningskrav. Det för att undersöka vad som påverkar efterlevnaden men också för att utforska vilka företagsspecifika faktorer som inverkar. Vidare forskning krävs för att undersöka om tiden sedan börsnotering har någon påverkan på efterlevnadsgraden, då tidigare studier kring ålder visat på ett blandat resultat, med nackdelen att ålder mätts på olika sätt, och vi i denna studie inte hittar något samband. Då studien fokuserar på endast ett år, vore det intressant att undersöka skillnaden i efterlevnad mellan det första året som företagen implementerar ASC 606 respektive IFRS 15 och ett antal år senare eftersom forskningen pekar på att företag lär sig över tid.

# Referenslista

## Litteratur och avhandlingar

Amiraslani, H., Latridis, G. E., & Pope, P. F. (2013). *Accounting for asset impairment: a test for IFRS compliance across Europe* (p. 68). London: Cass Business School.

Brooks, C. (2019). *Introductory econometrics for finance*. (3 uppl.). Cambridge: Cambridge University Press.

Bryman, A. & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. (3 uppl.). Stockholm: Liber.

Daske, H., 2005. Properties of analysts' earnings forecasts in the process of transition towards International Financial Reporting Standards. In: H. Daske, ed. *Adopting international financial reporting standards in the European Union – empirical essays on the causes, effects and economic benefits*. Frankfurt am Main: University of Frankfurt am Main, 84–134.

Djurfeldt, G., & Barmark, M. (2009). *Statistisk verktygslåda 2: multivariat analys*. Lund: Studentlitteratur.

Fernandes, S. R. B. (2017). *Do Firms with a More International Board Comply Better with IFRS Disclosure Requirements?* (Doctoral dissertation, ISCTE-Instituto Universitario de Lisboa (Portugal))

Jaggia, S., & Kelly, A. (2016). *Business statistics : Communicating with numbers*. (2 uppl.). New York: McGraw Hill

Körner, S., & Wahlgren, L. (2015). *Statistiska metoder* (3 uppl.). Lund: Studentlitteratur.

Guidry, R. P. (2004) *Enhanced voluntary disclosures and its effects on the cost of capital: An empirical examination of the FASB's improving business reporting. Insights into enhanced voluntary disclosures* (Doctoral thesis, Mississippi State, 3133947). Mississippi state: ProQuest Dissertations Publishing.

Scott, W. R. (2015). *Financial accounting theory*. Pearson Canada Inc.

Wahlgren, L. (2012) *SPSS steg för steg* (3 uppl.). Lund: Studentlitteratur.

## Vetenskapliga artiklar

Admati, A. R & Pfleiderer, P. (2000). Forcing firms to talk: Financial disclosure regulation and externalities. *The Review of Financial Studies*, 13 (3), 479-519.

<https://doi.org/10.1093/rfs/13.3.479>

Akhtaruddin, M. (2005). Corporate mandatory disclosure practices in Bangladesh. *The international journal of accounting*, 40(4), 399-422.

<https://doi.org/10.1016/j.intacc.2005.09.007>

Al-Shammari, B., Brown, P., & Tarca, A. (2008). An investigation of compliance with international accounting standards by listed companies in the Gulf Co-Operation Council member states. *The International Journal of Accounting*, 43(4), 425-447.

<https://doi.org/10.1016/j.intacc.2008.09.003>

Alsaeed, K. (2006). The association between firm-specific characteristics and disclosure: The case of Saudi Arabia. *Managerial Auditing Journal*, 21(5), 476-496.

<https://doi.org/10.1108/02686900610667256>

Archambault, J. J., & Archambault, M. E. (2003). A multinational test of determinants of corporate disclosure. *The International Journal of Accounting*, 38(2), 173-194.

[https://doi.org/10.1016/S0020-7063\(03\)00021-9](https://doi.org/10.1016/S0020-7063(03)00021-9)

Bhasin, M. L. (2013). Corporate accounting fraud: A case study of Satyam Computers Limited. *Open Journal of Accounting*, 2, 26-38.

Bepari, M. K., & Mollik, A. T. (2015). Effect of Audit Quality and Accounting and Finance Backgrounds of Audit Committee Members on Firms' Compliance with IFRS for Goodwill Impairment Testing. *Journal of Applied Accounting Research* 16(2), 196-220.

<https://doi.org/10.1108/JAAR-05-2013-0038>

Cascino, S., & Gassen, J. (2015). What drives the comparability effect of mandatory IFRS adoption?. *Review of Accounting Studies*, 20(1), 242-282.

<https://doi-org.ezproxy.ub.gu.se/10.1007/s11142-014-9296-5>

Cooke, T. (1989a). Voluntary Corporate Disclosure by Swedish Companies. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 1(2), 171-195.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-646X.1989.tb00009.x>

Cooke, T. E. (1989b). Disclosure in the corporate annual reports of Swedish companies. *Accounting and business research*, 19(74), ss. 113–124.

- Cooke, T. E. (1992). The impact of size, stock market listing and industry type on disclosure in the annual reports of Japanese listed corporations. *Accounting and business research*, 22(87), 229-237. <https://doi.org/10.1080/00014788.1992.9729440>
- Cuijpers, R. and Buijink, W., 2005. Voluntary adoption of non-local GAAP in the European Union: a study of determinants and consequences. *European accounting review*, 14 (3), 487–524. <https://doi.org/10.1080/0963818042000337132>
- Darrough, M. N., & Stoughton, N. M. (1990). Financial disclosure policy in an entry game. *Journal of accounting and economics*, 12(1-3), 219-243. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(90\)90048-9](https://doi.org/10.1016/0165-4101(90)90048-9)
- Devalle, A., Rizzato, F., & Busso, D. (2016). Disclosure indexes and compliance with mandatory disclosure—The case of intangible assets in the Italian market. *Advances in accounting*, 35, 8-25. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2016.04.003>
- Dumontier, P., & Raffournier, B. (1998). Why Firms Comply Voluntarily with IAS: An Empirical Analysis with Swiss Data. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 9(3), 216-245. <https://doi-org.ezproxy.ub.gu.se/10.1111/1467-646X.00038>
- Dye, R. A. (1990). Mandatory versus voluntary disclosures: The cases of financial and real externalities. *The Accounting Review*, 65 (1), 1-24. Hämtad från <http://www.jstor.org/stable/247874>
- Eisenhardt, K. (1989). Agency Theory: An Assessment and Review. *The Academy of Management Review*, 14(1), 57-74. <https://doi-org.ezproxy.ub.gu.se/10.2307/258191>
- Glaum, M., Schmidt, P., Street, D. L., & Vogel, S. (2013). Compliance with IFRS 3-and IAS 36-required disclosures across 17 European countries: company-and country-level determinants. *Accounting and business research*, 43(3), 163-204. <https://doi.org/10.1080/00014788.2012.711131>
- Glaum, M., & Street, D. L. (2003). Compliance with the disclosure requirements of Germany's new market: IAS versus US GAAP. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 14(1), 64-100. <https://doi.org/10.1111/1467-646X.00090>
- Graham, J. R., Harvey, C. R., & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of accounting and economics*, 40(1-3), 3-73. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2005.01.002>
- Hartwig, F. (2015). Swedish and Dutch Listed Companies' Compliance with IAS 36 Paragraph 134. *International Journal of Disclosure and Governance*, 12(1): 78–105. <https://doi.org/10.1057/jdg.2013.33>

Haniffa, R., & Cooke, T. (2002). Culture, Corporate Governance and Disclosure in Malaysian Corporations. *Abacus*, 38(3), 317-349. <https://doi.org/10.1111/1467-6281.00112>

Healy, P. M., & Palepu, K. G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of accounting and economics*, 31(1-3), 405-440. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(01\)00018-0](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00018-0)

Hodgdon, C., Tondkar, R. H., Harless, D. W., & Adhikari, A. (2008). Compliance with IFRS disclosure requirements and individual analysts' forecast errors. *Journal of international accounting, auditing and taxation*, 17(1), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2008.01.002>

Inchausti, B. (1997). The influence of company characteristics and accounting regulation on information disclosed by Spanish firms. *The European Accounting Review*, 6(1), 45-68. <https://doi.org/10.1080/0963818973336863>

Jaggi, B., & Low, P. E. (2000). Impact of Culture, Market Forces, and Legal System on Financial Disclosures. *The International Journal of Accounting*, 35(4), 495-519. [https://doi.org/10.1016/S0020-7063\(00\)00076-5](https://doi.org/10.1016/S0020-7063(00)00076-5)

Jones, J. P. & Pagach, D., 2013. The next step for revenue recognition: examining the new principles-based five-step model. (accounting). *The CPA Journal*, 83(10), ss. 30–34

Kumar, G., Paul, P., & Sapkota, P. (2012). The largest corporate fraud in India: Satyam Computer Services Limited. *International Journal of Critical Accounting*, 4(4), 449-465.

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. & Vishny, R. W. (1998). *Law and Finance. Journal of Political Economy*, 106(61), 1113–1155. <https://doi.org/10.1086/250042>

Mazzi, F., André, P., Dionysiou, D., & Tsalavoutas, I. (2017). Compliance with goodwill-related mandatory disclosure requirements and the cost of equity capital. *Accounting and Business Research*, 47(3), 268-312. DOI: 10.1080/00014788.2016.1254593

Mnif, Y. and Znazen, O. (2020), Corporate governance and compliance with IFRS 7: The case of financial institutions listed in Canada, *Managerial Auditing Journal*, 35(3), 448-474. <https://doi.org/10.1108/MAJ-08-2018-1969>

Owusu-Ansah, S. (1998). The Impact of Corporate Attributes on the Extent of Mandatory Disclosure and Reporting by Listed Companies in Zimbabwe. *The International Journal of Accounting*, 33(5), 605-631. [https://doi.org/10.1016/S0020-7063\(98\)90015-2](https://doi.org/10.1016/S0020-7063(98)90015-2)

Peng, S., Tondkar, R. H., Van der Laan Smith, J., & Harless, D. W. (2008). Does Convergence of Accounting Standards Lead to the Convergence of Accounting Practices? *A*



Study from China. *The International Journal of Accounting*, 43(4): 448–468.  
<https://doi.org/10.1016/j.intacc.2008.09.009>

Popova, T., Georgakopoulos, G., Sotiropoulos, I., & Vasileiou, K. Z. (2013). Mandatory disclosure and its impact on the company value. *International Business Research*, 6(5).  
<https://doi.org/10.5539/ibr.v6n5p1>

Raffournier, B. (1995). The determinants of voluntary financial disclosure by Swiss listed companies. *European accounting review*, 4(2), 261-280.  
<https://doi.org/10.1080/09638189500000016>

Singhvi, S. & Desai, H. (1971). An empirical analysis of the quality of corporate financial disclosure. *The Accounting Review*, 46 (1), ss. 129–138

Street, D. L., & Bryant, S. M. (2000). Disclosure level and compliance with IASs: A comparison of companies with and without US listings and filings. *The International Journal of Accounting*, 35(3), 305-329. [https://doi.org/10.1016/S0020-7063\(00\)00060-1](https://doi.org/10.1016/S0020-7063(00)00060-1).

Tsalavoutas, I., Evans, L., & Smith, M. (2010). Comparison of two methods for measuring compliance with IFRS mandatory disclosure requirements. *Journal of Applied Accounting Research*, 11(3), 213-28. <https://doi.org/10.1108/09675421011088143>

Tsalavoutas, I., Tsoligkas, F., & Evans, L. (2020). Compliance with IFRS mandatory disclosure requirements: A structured literature review. *Journal of International Accounting, Auditing & Taxation*, 40. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2020.100338>

Verrecchia, R. E. (1983). Discretionary disclosure. *Journal of accounting and economics*, 5, 179-194. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(83\)90011-3](https://doi.org/10.1016/0165-4101(83)90011-3)

Watts, R. L., & Zimmerman, J. L. (1978). Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards. *The Accounting Review*, 53(1), 112–134. Hämtad från <https://www.jstor.org/stable/245729>

Zarzeski, M. T. (1996). Spontaneous harmonization effects of culture and market forces on accounting disclosure practices. *Accounting horizons*, 10(1), 18.

## **Källor börsnotering**

Bryan, Garnier & CO. (2009). *Indra Sistemas*. Hämtad 2021-05-10 från <https://www.indracompany.com/sites/default/files/Bryan.pdf>

Miller, R. (2019). *Blue Prism to issue \$130M in stock to raise new funds*. Hämtad 2021-05-10 från

<https://techcrunch.com/2019/01/24/blue-prism-to-issue-130m-in-stock-to-raise-new-funds/>

Kromannreumert. (2017). *Hvordan er livet som børsnoterat selskab*. Hämtat 2021-05-10 från <https://www.kromannreumert.com/Insights/2017/Boersnotering-mere-end-blot-kapitalfremskaffelse>

S&T. (2019). *S&T Group - the power of synergi*. Hämtad 2021-05-10 från <http://snt.bg/94660.en.php>

Nyemissioner. (2010). *Börsnotering i Vitec Software Group AB*. Hämtad 2021-05-10 från [https://nyemissioner.se/foretag/planerad-notering/vitec\\_software\\_group\\_ab/711](https://nyemissioner.se/foretag/planerad-notering/vitec_software_group_ab/711)

IBM. (u.å.). *IBM is founded*. Hämtad 2021-05-10 från <https://www.ibm.com/ibm/history/ibm100/us/en/icons/founded/>

## Övriga källor

BBC. (2020). *Brexit: What you need to know about the UK leaving the EU*. Hämtad 2020-04-28 från: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-32810887>

CFA Institute. (2017). *Revenue recognition changes*. Hämtad 2020-04-02 från <https://www.cfainstitute.org/-/media/documents/article/position-paper/revenue-recognition-changes.ashx>

Comment Letter 35. Preliminary Views on Revenue Recognition in Contracts with Customers. (2009). Intel Corporation. Hämtad 2021-04-16 från [http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment\\_letters//239/239\\_16991\\_LeslieCulbertsonIntelCorporation\\_0\\_CL35IntelCorporation.pdf](http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//239/239_16991_LeslieCulbertsonIntelCorporation_0_CL35IntelCorporation.pdf)

Comment Letter 149. Re: Discussion Paper on Revenue Recognition. (2009). SOFTEC. Hämtad 2021-04-16 från [http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment\\_letters//239/239\\_17108\\_MarkENebergallSOFTEC\\_0\\_CL149SoftwareFinanceandTaxExecutivesCouncilSoFTEC.pdf](http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//239/239_17108_MarkENebergallSOFTEC_0_CL149SoftwareFinanceandTaxExecutivesCouncilSoFTEC.pdf)

Comment Letter 161. ESAG Response letter final 3. (2009). European Software Accounting Group. Hämtad 2021-04-19 från [http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment\\_letters//239/239\\_17120\\_EuropeanSoftwareAccountingGroupESAG\\_0\\_CL161EuropeanSoftwareAccountingGroupESAG.pdf](http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//239/239_17120_EuropeanSoftwareAccountingGroupESAG_0_CL161EuropeanSoftwareAccountingGroupESAG.pdf)

Comment Letter 307. Exposure Draft (ED/2011/6) "Revenue from Contracts with Customers". (2011). SAP AG. Hämtad 2021-05-03 från <https://www.fasb.org/cs/BlobServer?blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobkey=id&blobwhere=1175823829965&blobheader=application%2Fpdf>

ESMA. (2018). *European common enforcement priorities for 2018 annual financial reports*. Hämtad 2021-04-03 från

[https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma32-63-503\\_esma\\_european\\_common\\_enforcement\\_priorities\\_2018.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma32-63-503_esma_european_common_enforcement_priorities_2018.pdf)

FAR Online. (u.å.). *IFRS 15 Intäkter från avtal med kunder*. Hämtad 2021-05-26 från <https://www-faronline-se.ezproxy.ub.gu.se/dokument/ifrs/ifrs/ifrs0015/?q=ifrs%2015>

FASB. (u.å.). *606 Revenue from Contracts with Customers*. Hämtad 2021-05-26 från <https://asc.fasb.org/subtopic&trid=49130389>

FASB. (2014a). *Accounting Standards Update No. 2014-09, Revenue from Contracts with Customers (Topic 606)*. Hämtad 2021-05-23 från

FASB. (2014b). *ASU 2014-09 REVENUE FROM CONTRACTS WITH CUSTOMERS (TOPIC 606)*. Hämtad 2021-05-23 från [https://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent\\_C/CompletedProjectPage&cid=1175805486538](https://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent_C/CompletedProjectPage&cid=1175805486538)

FASB. (2020). *ABOUT THE FASB*. Hämtad 2021-04-22 från

<https://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1176154526495>

FASB & IASB. (2002). *Memorandum of Understanding "The Norwalk Agreement"*. Hämtad 2021-04-22 från

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/around-the-world/mous/norwalk-agreement-2002.pdf>

IFRS. (2014). *IASB and FASB issue converged Standard on Revenue Recognition*. Hämtad 2021-04-22 från

<https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2014/05/iasb-and-fasb-issue-converged-standard-on-revenue-recognition/>

IFRS. (2018). *IFRS 9 and IFRS 15 are now effective*. Hämtad 2021-05-23 från

<https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2018/01/ifrs-9-and-ifrs-15-effective-this-year/>

PwC (2019). *In brief: A look at current financial reporting issues*. Hämtad 2021-04-23 från

<https://www.pwc.com/gx/en/services/audit-assurance/assets/ifrs-15-for-the-software-industry-in-brief.pdf>

TeamViewer. (2019). *IPO*. Hämtad 2021-05-03 från

<https://ir.teamviewer.com/websites/teamviewer/English/1500/ipo.html>

Zoom Video Communications. (2019). *Zoom Announces Pricing of Initial Public Offering*.

Hämtad 2021-05-03 från

<https://investors.zoom.us/news-releases/news-release-details/zoom-announces-pricing-initial-public-offering>

## Bilaga 1 - Urval av företag

Urval Europa					
Företag	Börsnotering	Land	Företag	Börsnotering	Land
SAP SE	1988	Tyskland	Micro Focus International plc	2005	Storbritannien
Dassault Systèmes SE	1996	Frankrike	Cancom SE	1999	Tyskland
Capgemini SE	1985	Frankrike	secunet Security Networks Aktiengesellschaft	1999	Tyskland
Sinch AB	2015	Sverige	Atea ASA	2009	Norge
Temenos AG	2001	Schweiz	S&T AG	1998	Österrike
TeamViewer AG	2019	Tyskland	RIB Software SE	2011	Tyskland
Bechtle AG	2000	Tyskland	Learning Technologies Group plc	2013	Storbritannien
Nemetschek SE	1999	Tyskland	ATOSS Software AG	2000	Tyskland
Atos SE	1995	Frankrike	Blue Prism Group plc	2016	Storbritannien
Avast Plc	2018	Storbritannien	Vitec Software Group AB	2011	Sverige
Netcompany Group A/S	2018	Danmark	Indra Sistemas, S.A.	1999	Spanien
SimCorp A/S	2000	Danmark	Asseco Poland S.A.	1998	Polen
Reply S.p.A.	2000	Italien	Crayon Group Holding	2017	Norge
Computacenter plc	1998	Storbritannien	Lectra SA	1987	Frankrike
TietoEVRY Oyj	2019	Finland	Mensch und Maschine Software SE	1997	Tyskland
Sopra Steria Group SA	1990	Frankrike	Addnode Group AB	1999	Sverige
Fortnox AB	2007	Sverige	Pexip Holding ASA	2020	Norge
Software Aktiengesellschaft	1999	Tyskland	CM.com N.V.	2020	Nederländerna
Qt Group Oyj	2016	Finland	Econocom Group SE	2000	Belgien
Keywords Studios plc	2013	Storbritannien	Bouvet ASA	2007	Norge

Urval USA					
Företag	Börsnotering	Delstat	Företag	Börsnotering	Delstat
Adobe Inc.	1986	Delaware	Slack Technologies, Inc.	2019	Delaware
salesforce.com, inc.	2004	Delaware	HubSpot, Inc.	2014	Delaware
International Business Machines Corporation	1911	New York	Paycom Software, Inc.	2014	Delaware
ServiceNow, Inc.	2012	Delaware	Cloudflare, Inc.	2019	Delaware
Zoom Video Communications, Inc.	2019	Delaware	Splunk Inc.	2012	Delaware
VMware, Inc.	2014	Delaware	Coupa Software Incorporated	2016	Delaware
Autodesk, Inc.	1985	Delaware	SS&C Technologies Holdings, Inc.	2010	Delaware
Workday, Inc.	2012	Delaware	Tyler Technologies, Inc.	1969	Delaware
CrowdStrike Holdings, Inc.	2019	Delaware	Zendesk, Inc.	2014	Delaware

DocuSign, Inc.	2018	Delaware	Citrix Systems, Inc.	1995	Delaware
Cognizant Technology Solutions Corporation	2018	Delaware	Bentley Systems, Incorporated	2020	Delaware
Palantir Technologies Inc.	2020	Delaware	Ceridian HCM Holding Inc.	2018	Delaware
Cadence Design Systems, Inc.	1987	Delaware	Avalara, Inc.	2018	Washington
Fortinet, Inc.	2009	Delaware	Five9, Inc.	2014	Delaware
The Trade Desk, Inc.	2016	Delaware	Dropbox, Inc.	2018	Delaware
ANSYS, Inc.	1996	Delaware	Pegasystems Inc.	1996	Massachusetts
RingCentral, Inc.	2013	Delaware	Appian Corporation	2018	Delaware
Unity Software Inc.	2020	Delaware	RealPage, Inc.	2010	Delaware
Datadog, Inc.	2019	Delaware	Anaplan, Inc.	2018	Delaware
EPAM Systems, Inc.	2012	Delaware	Smartsheet Inc.	2018	Washington