



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

**Konservativ redovisning i kristider –
En kvantitativ studie om konservativ redovisning och
goodwillnedskrivningar i europeiska börsbolag innan och under
Covid-19-pandemin**

Magisteruppsats i företagsekonomi

Externredovisning

Vårterminen 2021

Författare:

Filip Magnusson

Alice Olsson

Handledare:

Marita Blomkvist

Sammanfattning

Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet, kandidatuppsats, Externredovisning VT 2021

Författare: Filip Magnusson och Alice Olsson

Handledare: Marita Blomkvist

Bakgrund och problem: Goodwill och konservatism är omdebatterade ämnen inom redovisning. Grad av villkorad konservatism tycks enligt tidigare forskning påverka om nedskrivningar görs eller inte och är en viktig faktor för att ekonomiska förluster ska avspeglas i rätt tid. Grad av villkorad konservatism förändras med det rådande ekonomiska läget, vilket får effekt på om goodwillnedskrivningar görs i rätt tid med hänsyn till de underliggande ekonomiska förutsättningarna. Bland bolag med indikation på nedskrivningsbehov av goodwill bör de som inte har gjort nedskrivning uppvisa lägre grad av konservatism än de som har gjort nedskrivning.

Syfte: Att utreda skillnad i nivå av villkorad konservatism genom att jämföra: (1) bolag som har respektive inte har gjort nedskrivningar av goodwill, och (2) nivån innan och under Covid-19-pandemin.

Metod: En kvantitativ metod har använts som har baserats på tidigare forskning om villkorad konservatism. Data har samlats in från Capital IQ. Urvalet inkluderar på bolag som är noterade på europeisk börs och som uppvisar indikation på nedskrivningsbehov under hela urvalsperioden (2018–2020). Studien innefattar två hypoteser och dessa testats med hjälp av två regressionsmodeller.

Resultat och slutsatser: Resultatet i studien tyder på en lägre grad av villkorad konservatism i bolag som inte genomfört nedskrivningar av goodwill under urvalsperioden jämfört med bolag som har gjort nedskrivningar. Resultatet visar även att grad av villkorad konservatism var högre åren 2018 och 2019 jämfört med 2020 vilket tyder på att graden tenderar att fluktuera i och med förändrade ekonomiska omständigheter.

Förslag till fortsatt forskning: Vi föreslår en studie som syftar till att utreda andra faktorer förutom villkorad konservatism som avgör vilka bolag som gör respektive inte gör nedskrivningar av goodwill när de uppvisar indikation på nedskrivningsbehov. Utöver detta identifieras ett forskningsgap kring träffsäkerhet hos mått för att identifiera indikationer på nedskrivningsbehov.

Nyckelord: villkorad konservatism, conditional conservatism, goodwillnedskrivningar, Covid-19, nedskrivningsbehov, ekonomiska omständigheter, finansiell rapportering.

Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Marita Blomkvist som har stöttat och väglett oss under arbetets gång, samt kommit med värdefulla råd, synpunkter och utmanande frågor som har bidragit till slutprodukten av uppsatsen.

Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet

4 juni, 2021

Filip Magnusson

Alice Olsson

Innehållsförteckning

Inledning.....	1
Bakgrund	1
Problembakgrund	3
Syfte.....	4
Teoretisk referensram.....	4
Goodwill.....	5
Nedskrivning av goodwill	5
Litteraturgenomgång och hypotesutveckling	6
Metod	10
Datainsamling.....	10
Urval och bortfall	10
Nedskrivningsbehov av goodwill.....	11
Urvalsperiod	13
Bearbetning av data	13
Analys av data	14
Signifikansnivå	16
Metodkritik.....	17
Resultat och analys	18
Deskriptiv statistik.....	18
Villkorad konservatism och nedskrivning av goodwill.....	20
Villkorad konservatism i kristider	22
Slutsats.....	25
Referensram	27

Tabellförteckning

Tabell 1: Filtrering vid urval	11
Tabell 2: Manuell hantering av bortfall.....	11
Tabell 3: Indikation på nedskrivningsbehov av goodwill	12
Tabell 4: Definition av variabler i modell 1 och 2	16
Tabell 5: Deskriptiv statistik	18
Tabell 6: Resultat från modell 1	20
Tabell 7: Resultat från modell 2	23

Inledning

I detta kapitel beskrivs de två formerna av konservatism inom redovisning och diskussionen som förts kring ämnesområdet. Detta följs av en problemdiskussion om hur redovisning av goodwill och villkorad konservatism relaterar till varandra, samt kring problematiken med att grad av konservatism tenderar att variera vid olika ekonomiska omständigheter. Slutligen presenteras studiens syfte.

Bakgrund

Covid-19-pandemin har skapat en utmanande miljö för näringslivet. Pandemins regionala ekonomiska påverkan har varit varierande, vilket går att se på BNP-utvecklingen runt om i världen. Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling (OECD) anger att global BNP kontrakterade med -3,4% år 2020, medan samma mått i motsvarande period för Euroområdet och Storbritannien var -6,8% respektive -9,9% (OECD, 2021). Internationella monetära valutafonden (IMF) uppskattade en minskning av global BNP på ungefär samma nivå år 2020, men prognostiserar även global ekonomisk tillväxt år 2021 och 2022 (IMF, 2021). De förutspår bland annat positiva effekter från vaccin och ekonomiska stimulanser, men betonar också att utsikterna är mycket osäkra då återhämtningen i ekonomin påverkas av bland annat virusmutationer, utbud av vaccin och ekonomiskt hämmande virusrestriktioner. De globala ekonomiska verkningarna i pandemins spår är omfattande och det är i denna osäkra verklighet som företag behöver anpassa sin verksamhet. I detta ingår att avspegla de ekonomiska effekter som globala företeelser får på det enskilda bolaget, vilket innefattar en rad olika bedömningar ur ett redovisningsmässigt perspektiv. När den ekonomiska omgivningen är präglad av osäkerhet blir naturligen bedömningar av framtida ekonomiska skeenden mer osäkra även för enskilda företag och kan innebära att de behöver ompröva sina framtidsutsikter.

En grundläggande aspekt inom redovisning är att den influerats av konservatism via olika försiktighetsregler som inkorporerats i regelverk som redovisningens normsättare utger (Lahmar & Zeghal, 2018). Konservatism inom redovisning resulterar i att positiva ekonomiska händelser underskattas i redovisningen i förhållande till negativa ekonomiska händelser, vilket exempelvis innebär lägre värderade tillgångar och intäkter samt högre värderade skulder och kostnader (Ruch & Taylor, 2015). Cerqueira och Pereira (2020) anger att forskning om konservatism inom redovisning har resulterat i att två olika former har identifierats; conditional conservatism (villkorad konservatism) och unconditional conservatism (ovillkorad

konservatism). Dessa skiljer sig åt då villkorad konservatism beror på nyhetsflöden och syftar till att ekonomiska förluster ska rapporteras i rätt tid, medan ovillkorad konservatism innebär att tillgångar avsiktligt bokförs till ett värde som är lägre än dess ekonomiska värde (Beaver & Ryan, 2005). Förekomsten av villkorad konservatism i finansiella rapporter är därmed beroende av ekonomiska nyheter och dessas innehåll, vilket gör att den kan kallas nyhetsbetingad (Chen et al., 2014). Att systematiskt kostnadsföra investeringar för forskning och utveckling, utan att testa om dessa uppfyller kraven för att vara en tillgång, är ett exempel på ovillkorad konservatism (Beaver & Ryan, 2005). Alltså leder ovillkorad konservatism till underskattade bokförda värden på tillgångar, på grund av att redovisningsnormer på förhand stipulerar att redovisning ska ske på ett visst sätt utan hänsyn till omständigheter i övrigt (Sodan et al., 2013). Nedskrivningsprövningar som syftar till att säkerställa att en tillgångs bokförda värde inte överstiger dess nuvärde är en klassisk form av villkorad konservatism (André et al., 2016). I dessa fall kan omgivande omständigheter påverka redovisningen, vilket möjliggör för mer tidsenlig och användbar redovisning (Sodan et al., 2013).

Huruvida konservatism inom redovisning är till gagn för användare av finansiella rapporter råder det delad mening om bland forskare (Ruch & Taylor, 2015). Två inflytelserika normgivare inom finansiell rapportering – International Accounting Standards Board (IASB) och Financial Accounting Standards Board (FASB) – har tagit bort konservatism (prudence) som en kvalitativ egenskap i sitt gemensamt utvecklade konceptuella ramverk (Cerqueira & Pereira, 2020). De argumenterar för att konservatism inger partiskhet i de finansiella rapporterna vilket skadar dess neutralitet och därigenom bidrar till att informationen blir mindre användbar för bolags intressenter (Barker & McGeachin, 2015; Ruch & Taylor, 2015). Eftersom IFRS är ett principbaserat regelverk som syftar till att avspegla den ekonomiska realiteten så korrekt som möjligt är den ovillkorade formen av konservatism inte förenlig med normgivarens ambitioner (EFRAG et al., 2013). IASB eftersträvar att de finansiella rapporterna ska besitta mer relevans genom att redovisningsinformation i högre grad ska baseras på bedömningar, sannolikheter och estimat vilket minskar graden av ovillkorad konservatism (Hellman, 2008). Barker och McGeachin (2015) och André et al. (2015) menar att det fortfarande finns mekanismer inom IFRS-regelverket som leder till att villkorad konservatism får påverkan på den finansiella rapporteringen. Därmed är denna typ av konservatism en egenskap som IASB önskar att behålla, trots att konservatism (prudence) har tagits bort från det konceptuella ramverket (EFRAG, 2013).

Problembakgrund

Redovisning av goodwill har länge varit en utmanande fråga för redovisningens normgivare (Iatridis et al., 2021). Sedan drygt 15 år tillbaka redovisas förvärvat goodwill som en balanspost som prövas för nedskrivning minst en gång per år i bolag som redovisar enligt IFRS. Kritiker menar att goodwillnedskrivningar ofta sker vid fel tidpunkt; alltså att nedskrivningarna inte görs när de bör med hänsyn till de underliggande ekonomiska omständigheterna (Iatridis et al., 2021). Flertalet forskare har beskrivit nedskrivningsprövningar som en viktig mekanism för att villkorad konservatism ska kunna göra avtryck på de finansiella rapporterna (André et al., 2015; Martin & Roychowdhury, 2013). Enligt André et al. (2015) och Cerqueira och Pereira (2020) har grad av villkorad konservatism minskat i Europa sedan EU antog IFRS-regelverket år 2005. André et al. (2015) har bevisat att de företag som gjorde nedskrivningar efter antagandet av IFRS hade en lägre nedgång i villkorad konservatism än de som inte gjorde nedskrivningar. Detta trots att båda grupper visade liknande indikationer på nedskrivningsbehov. Tidigare forskning ger således skäl att anta att företag som uppvisar en högre grad av villkorad konservatism bör vara mer benägna att göra nedskrivningar av goodwill, men frågan är om detta fenomen återfinns i praktiken. För att undersöka detta inkluderar denna studie mått som syftar till att upptäcka indikation på nedskrivningsbehov av goodwill. Dessa mått har använts i tidigare forskning av bland annat Ramanna & Watts (2012), Beatty & Weber (2006), samt European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG, 2016). Via dessa mått är det möjligt att identifiera bolag som enligt vissa parametrar uppvisar indikation på nedskrivningsbehov, det vill säga indikation på dåliga nyheter som borde redovisas. Detta gör det möjligt att jämföra grad av villkorad konservatism mellan bolag som har gjort respektive inte har gjort goodwillnedskrivning, där samtliga bolag uppvisar indikation på nedskrivningsbehov. Om en skillnad kan urskiljas mellan dessa bolag, skulle detta kunna vara en möjlig förklaring till om bolag gör eller inte gör nedskrivning.

Förekomsten av villkorad konservatism är som nämnt beroende av ekonomiska nyheter (Chen et al., 2014). År 2020 har präglats av Covid-19-pandemin som kan betraktas som dåliga nyheter för många bolag då de har varit tvungna att omvärdera sin syn på de ekonomiska utsikterna och framtida kassaflöden. Det finns forskning som pekar på att ledningen i företag som möter ekonomiska svårigheter kan ha incitament att avvakta med att redovisa negativa ekonomiska nyheter i företagets räkenskaper, vilket innebär ett avsteg från villkorat konservativ redovisning (Vichitsarawong et al., 2010; Gunn et al., 2018). Tidigare studier har även visat att grad av villkorad konservatism varierar med det ekonomiska klimatet (Cerqueira

& Pereira 2020; Jenkins et al., 2009; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). Cerqueira & Pereira (2020) menar därmed att det finns flexibilitet för företagsledningen i bolag som följer IFRS att anpassa redovisningen efter sin uppfattning om intensiteten och varaktigheten hos en kris. De visade även att graden av villkorad konservatism var högre efter finanskrisen än medan den pågick och perioden dessförinnan. Den ekonomiska kris som världen drabbades av till följd av Covid-19-pandemin ger möjlighet till ny forskning för att se om liknande tendenser upprepar sig.

Grad av villkorad konservatism tycks enligt tidigare forskning påverka om nedskrivningar görs eller inte samt vara viktig faktor för att ekonomiska förluster ska avspeglas i rätt tid (André et al., 2015; Gunn et al., 2018). Om graden av villkorad konservatism förändras med det rådande ekonomiska läget får detta således effekt på om nedskrivningar av goodwill görs av företag i rätt tid med hänsyn till de underliggande ekonomiska förutsättningarna. IASB:s discussion paper som utgavs våren 2020 adresserade problemet kring att goodwillnedskrivningar sker vid fel tidpunkt (IASB, 2020). IASB har enligt André et al. (2015) och EFRAG et al. (2013) eftersträvat att villkorad konservatism ska få inverkan på redovisningen. Ambitionen med vår studie är att bidra med kunskap om villkorad konservatism i samband med varierande ekonomiska omständigheter, samt hur villkorad konservatism förhåller sig till nedskrivningar av goodwill. Studien kan därmed ge underlag till utformningen av redovisningsstandarder som bättre avspeglar ekonomiska förluster i rätt tid och därmed bidrar till en mer rättvisande bild. Ytterligare bidrag kan vara att skapa större förståelse för betydelsen av villkorad konservatism hos bolagens intressenter.

Syfte

Syftet med studien är att studera villkorad konservatism i bolag som uppvisar indikation på nedskrivningsbehov av goodwill, samt göra en jämförelse mellan bolag som har gjort nedskrivningar av goodwill och bolag som inte har gjort det. Därutöver syftar studien till att undersöka om villkorad konservatism har förändrats i dessa bolag under Covid-19-pandemin.

Teoretisk referensram

I detta kapitel presenteras standarder som reglerar goodwill och som är av betydelse för studien. Kapitlet syftar till att skapa en grundläggande förståelse för vad goodwill är samt hur det hanteras i redovisningen.

Goodwill

Goodwill definieras som “en tillgång som representerar framtida ekonomiska fördelar som uppkommer från andra tillgångar förvärvade i ett rörelseförvärv som inte är enskilt identifierade och separata redovisade” (IFRS 3, bilaga A). Vid ett rörelseförvärv ska den överförda ersättningen hänföras till identifierbara tillgångar i den förvärvade rörelsen och dessa ska värderas till sina respektive verkliga värden (IFRS 3, p. 10 & 18). I den mån den erlagda ersättningen inte kan hänföras till vare sig tillgångar eller skulder i den förvärvade rörelsen ska goodwill redovisas (IFRS 3, p. 32). Således utgör goodwill det som kvarstår efter att köpeskillingen hänförs till förvärvets olika beståndsdelar. Goodwill ska sedan allokeras till grupper av kassagenererande enheter, vilka ska identifieras i så små grupper av tillgångar som företagsledningen övervakar internt. Dessa kassagenererande enheter får inte vara större än ett rörelsesegment enligt definitionen i IFRS 8 *rörelsesegment* (IASB, 2020).

Nedskrivning av goodwill

IAS 36 syftar till att säkerställa att tillgångar inte redovisas till ett värde som överstiger återvinningsvärdet och är tillämplig på de flesta tillgångar, däribland goodwill (IAS 36, p. 1–2). *Återvinningsvärdet* är det högsta av en tillgångs eller en kassagenererande enhets verkliga värde minskat med försäljningskostnader respektive nyttjandevärdet. *Nyttjandevärdet* motsvarar nuvärdet av framtida kassaflöden som tillgången förväntas generera och ska beräknas med en marknadsmässig diskonteringsränta (IAS 36, p. 6). Eftersom goodwill inte genererar kassaflöden självständigt, allokeras den till de kassagenererande enheter som förväntas gynnas av förvärvet (IASB, 2020). En *kassagenererande enhet* är en grupp av tillgångar som i väsentliga avseenden självständigt ger upphov till kassaflöden (IAS 36, p. 6). Därigenom kan goodwill indirekt testas för nedskrivning och detta sker för den kassagenererande enhet dit goodwillen hör. *Nedskrivningsprövning* av goodwill ska ske årligen, även om det inte finns indikation på att nedskrivningsbehov föreligger (IASB, 2020). Nedskrivningsprövning ska även ske om det föreligger indikation på att värdeminskning har skett (IAS 36, p. 8). En sådan prövning sker genom att återvinningsvärdet jämförs med det bokförda värdet av tillgångarna i den kassagenererande enheten, däribland det bokförda värdet av goodwill (IASB, 2020). Om det redovisade värdet av en kassagenererande enhet överstiger återvinningsvärdet, ska företaget redovisa en nedskrivning (IAS 36, p. 59). I första hand ska nedskrivningen avse goodwill som eventuellt allokats till den kassagenererande enheten i fråga. Därefter ska nedskrivning göras på övriga tillgångar som ingår i den kassagenererande

enheten (IASB, 2020). Nedskrivningen ska kostnadsföras och påverkar således resultatet negativt (IAS 36, p. 60–61). En nedskrivning som avser goodwill kan inte reverseras (IAS 36, p. 124).

Litteraturgenomgång och hypotesutveckling

I detta kapitel presenteras tidigare forskning inom ämnesområdet villkorad konservatism. Med grund i tidigare forskning presenteras sedan studiens hypoteser vilka syftar att utreda kopplingen mellan villkorad konservatism och nedskrivningar av goodwill samt hur grad av villkorad konservatism förändras i kristider.

Villkorad konservatism beskrivs inom forskningen som en tendens inom redovisning som innebär att det krävs högre grad av verifikation för att registrera goda nyheter i förhållande till dåliga i de finansiella rapporterna (Basu, 1997). Villkorad konservatism kan därför sägas vara nyhetsbetingad, eftersom dess påverkan på ett företags räkenskaper är beroende av förändringar i ekonomiska nyheter över tid (Chen et al. 2014).

Efter att EU införde IFRS som gemensamt regelverk år 2005 minskade graden av villkorad konservatism i europeiska börsbolag (André et al., 2015; Cerqueira & Pereira, 2020). André et al. (2015) studerade förändringar i graden av villkorad konservatism under åren 2000–2010 i 16 europeiska länder, det vill säga en period som inkluderar både införandet av IFRS och två stora börskrascher (IT-bubblan 2000 och finanskrisen 2008). Resultaten från studien visar att IFRS gav företagsledningen mer flexibilitet att redovisa värdeminskningar av goodwill både för tidigt och för sent, beroende på vad de ville signalera. André et al. (2015) förklarar att genomförandet av nedskrivningsprövningar (i synnerhet för immateriella tillgångar med obestämd nyttjandeperiod) vanligtvis är beroende av värderingsmodeller och ej verifierbara uppskattningar, vilket kräver omfattande bedömningar som kan manipuleras av företagsledningen. De visar även att minskningen av villkorad konservatism efter antagandet av IFRS i EU är lägre för de företag som redovisat nedskrivning av tillgångar och högre för de företag som inte har redovisat en nedskrivning. Gunn et al. (2018) menar att företag som hade en konservativ redovisningsstrategi de fem föregående åren innan finanskrisen gjorde nedskrivningar i ett tidigare skede än mindre konservativa bolag när krisen pågick. Detta tyder på att villkorad konservatism bidrar till mer tidsenlig rapportering.

Caruso et al. (2016) visar att införandet av IFRS förändrade beteendet hos företagsledningen i europeiska bolag vad det gäller tidsenlighet i nedskrivningar av goodwill. De kan inte bevisa att detta beror på resultatmanipulering, men resultatet från studien talar för

detta. Nedskrivningar som inte sker i rätt tid medför att företagsledningen fördröjer redovisning av dåliga nyheter som påverkar resultatet och därmed minskar nivån av villkorad konservatism (André et al., 2015). Införandet av IFRS ledde enligt André et al. (2015) och Basu (2005) till en potentiell negativ effekt där större flexibilitet för företagsledningen leder till en lägre grad av villkorad konservatism. Ur ett teoretiskt perspektiv skulle fullständigt villkorad konservativ redovisning avspegla dåliga nyheter som kostnader omedelbart, medan goda nyheter skulle redovisas först när de realiserades (Basu, 2005). I praktiken kommer dock inte alla dåliga nyheter att redovisas direkt, vilket skapar utrymme för grad av villkorad konservatism att variera mellan bolag. Lawrence et al. (2013) utvecklar detta och menar att varierande grad bland annat uppkommer på grund av att immateriella tillgångar måste skrivas ner när dess verkliga värde understiger bokfört värde, men att de inte får skrivas upp om det verkliga värdet skulle vara högre än det bokförda. Detta skapar incitament för att undvika nedskrivningar. Enligt Kothari et al. (2009) undviker företagsledningen nedskrivningar i hopp om att framtiden ska förändra utsikterna för tillgångarna och att värdet ska återhämta sig. Företagsledningen vill inte göra nedskrivningar som i efterhand visar sig vara onödiga, vilket kan få effekten att tidsenligheten försämrats. Detta leder till att graden av villkorad konservatism minskar till följd av att nedskrivningar inte görs även om indikation på nedskrivningsbehov finns. Därför sägs immateriella tillgångar, speciellt goodwill, påverka företags grad av villkorad konservatism särskilt mycket. Detta syns speciellt i företag som har mycket immateriella tillgångar jämfört med företag som främst har materiella tillgångar (Lawrence et al., 2013).

Nedskrivningsprövningar kräver enligt IAS 36 (u.å) bedömningar med hjälp av värderingsmodeller samt estimerade framtida kassaflöden. Detta klassas som ej verifierbar data, varpå möjlighet därför finns för att företagsledningen att manipulera datan efter tycke (Ramanna, 2008; Ramanna & Watts 2012). Därmed skapas det även tendenser till att nedskrivningar undviks och/eller skjuts upp, vilket leder till en lägre grad av villkorad konservatism. Med andra ord bör detta betyda att företag som har nedskrivningsbehov av tillgångar såsom goodwill men som inte gör nedskrivningar, har en lägre grad av villkorad konservatism då de fördröjer redovisningen av de dåliga nyheter som troligen föreligger. Tvärtom bör därmed gälla för de företag som gör nedskrivningar vid nedskrivningsbehov, det vill säga att deras grad av villkorad konservatism är högre. Detta leder till följande hypotes:

H1: Företag som inte har gjort nedskrivning av goodwill 2018, 2019 eller 2020 uppvisar en lägre grad av villkorad konservatism än de som har gjort nedskrivning under samma period.

Hypotes 1 inkluderar hela urvalsperioden (2018–2020) för att jämföra grad av villkorad konservatism mellan bolag som har gjort respektive inte har gjort nedskrivningar. Under 2020 upplevde den globala ekonomin påfrestningar på grund av Covid-19-pandemin och tidigare forskning menar att graden av villkorat konservatism fluktuerar med det ekonomiska läget (Cerqueira & Pereira 2020; Jenkins et al., 2009; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). Därför utreds även påverkan av 2020 på graden av villkorad konservatism i bolagen.

I forskningen råder det ingen konsensus kring vilken förändring i grad av konservatism som sker i samband med orolighet i ekonomin. I en studie av Jenkins et al. (2009) framkom det att företagsledningen är mer villkorat konservativ under recession i jämförelse med tider av ekonomisk expansion. Jenkins et al. (2009) menar att resultaten visar att incitament för att redovisa konservativt varierar med de ekonomiska cyklerna, och även att redovisningens regelverk tillämpas olika beroende på de ekonomiska omständigheterna.

Andra forskningsresultat har huvudsakligen påvisat lägre nivå av konservatism under tider då det råder ekonomisk orolighet i jämförelse med perioder innan och efter dessa. Bland dessa studier finns att nämna Sodan et al. (2013), som fann att noterade företag i centrala och östra Europa hade lägre konservatism under finanskrisen 2007/08 än innan krisen. Vichitsarawong et al. (2010) studerade fyra asiatiska länder där företagen redovisade enligt IFRS. De kartlade graden av konservatism innan, under och efter den asiatiska krisen 1997. Deras resultat var att redovisningen bland företag i dessa länder var mindre konservativ då krisen pågick än innan den bröt ut. Dessutom var nivån av konservatism som högst i krisens efterföljande period. Vichitsarawong et al. (2010) förklarar detta med att företagsledningen i många företag var mer benägen att rapportera goda nyheter än dåliga, och därav att de försenade att de dåliga nyheterna nådde intressenterna. Liknande resultat presenterades av Cerqueira och Pereira (2020) som studerade effekten av ekonomiska omständigheter på villkorad konservatism i europeiska företag från 17 länder som följde IFRS under perioden 1998–2018. Cerqueira och Pereira (2020) studerade nivåerna av konservatism genom att dela in studien i två olika tidsperioder: innan och under finanskrisen respektive efter. Resultatet visade att konservatismen minskade innan och under finanskrisen, och att den därefter ökade, om dessa perioder sätts i förhållande till hela urvalsperioden. Dessutom kunde de urskilja en ännu större ökning av konservatism i de länder som drabbades hårdare av finanskrisen efter att dess mest kritiska period var över.

Enligt Cerqueira och Pereira (2020) finns det således utrymme för företag som följer IFRS att anpassa val i redovisningen efter sin tro om intensitet och längd på en kris. De menar att företagsledningen tar redovisningsmässiga beslut med grund i sin uppfattning av krisens

allvarlighet. I början av en kris, när dess omfattning ännu inte är känd, kommer beslut om att dåliga nyheter ska redovisas skjutas upp för att fördröja att dåliga nyheter når intressenterna, vilket skulle innebära minskad konservatism. När krisens allvar blev mer känt intog företagen en mer konservativ hållning, vilket avspeglades genom att graden av villkorad konservatism ökade efter finanskrisen (Cerqueira & Pereira, 2020). Detta är i linje med annan forskning som visat incitament för att fördröja redovisning av dåliga nyheter föreligger bland företag som möter ekonomiska svårigheter (Vichitsarawong et al., 2010; Graham et al., 2005; Gunn et al., 2018). Ett motiv till att dröja med att delge dåliga nyheter är att de ekonomiska förutsättningarna för företaget kan förbättras innan nästkommande rapportperiod, vilket då kan undanröja behovet av att kommunicera dåliga nyheter, såsom nedskrivningar (Gunn et al., 2018; Graham et al. 2005). Nedskrivningar leder även i regel till negativa reaktioner på aktiemarknaden (Li et al., 2011), vilket kan vara en ytterligare anledning till att redovisning av dåliga nyheter skjuts fram. Vad gäller nedskrivningar av goodwill, vilket är av särskilt intresse för denna studie, visar forskningsresultat från Knauer och Wöhrmann (2016) att aktiemarknaden reagerar negativt när dessa görs oväntat. De finner även att marknaden reagerar mer negativt på goodwillnedskrivningar som förklaras med interna och icke verifierbara anledningar i jämförelse med då företag kan påvisa externa och verifierbara faktorer som anledningar till nedskrivningen. Eftersom Covid-19-pandemin är att betrakta som en extern och verifierbar anledning, kan fallen i aktiepriser möjligen mildras om dessa beror på nedskrivningar med anledning av Covid-19-krisen.

Cerqueira och Pereira (2020) menar att anledningen till ökad konservatism efter finanskrisen kan vara att konservatism är en mekanism som hjälper företag att återhämta sig efter ansträngda perioder. Detta beror bland annat på att konservatism bidrar till att maximera värdet av ett företag genom att begränsa opportunistiska beteenden från företagsledningens håll (Watts, 2003), samt att det underlättar för företag att erhålla finansiering (Ball & Shivakumar, 2005).

Tidigare studieresultat pekar alltså mot att graden av villkorad konservatism varierar med ekonomiska cykler. Ur de flesta studier har det framkommit att konservatismen minskar bland företag i samband med ekonomiska kriser (Cerqueira & Pereira, 2020; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). I linje med majoriteten av den forskning presenterats kring villkorad konservatism under tidigare ekonomiska kriser antas Covid-19-pandemin medföra en lägre grad av villkorad konservatism. Detta leder till följande hypotes:

H2: Grad av villkorad konservatism var lägre under 2020 jämfört med 2018 och 2019.

Metod

I detta kapitel presenteras det tillvägagångssätt som har använts vid genomförande av studien. Här presenteras information kring hur data har samlats in, bearbetats och analyserats. Avslutningsvis presenteras även kritik mot metoden.

Datainsamling

För att genomföra undersökningen har tidigare forskning hämtats från Göteborgs Universitets digitala databas. De mest frekvent använda sökorden har varit: *goodwill*, *impairment*, *crisis* och *conditional conservatism*. Från databasen har det kunnat urskiljas om artiklarna har varit *peer reviewed*, vilket var ett kriterium för att inkludera dem i studien. Hänsyn har även tagits till vilka tidskrifter som artiklarna har blivit publicerade i och hur dessa är rankade enligt AJG 2018.

Datainsamling har genomförts med hjälp av Capital IQ. Därav grundas studien på sekundärdata från en erkänd databas, vilket Bryman och Bell (2017) menar innebär att datan oftast har hög kvalitet. För att få fram de bolag som inkluderas i studiens urvalskriterier har filtreringsfunktionen i Capital IQ använts. Efter filtreringen kunde även nödvändiga data för studien tas fram från samma databas. Den data som har hämtats är vinst per aktie, aktiepris och aktieavkastning. Capital IQ är en databas som finns tillgänglig genom Göteborgs Universitet.

Urval och bortfall

De bolag som omfattas av studiens urval är de som är noterade på europeisk börs och som följer IFRS-regelverket. Bolagen måste ha redovisat goodwill under 2018, 2019 och 2020, eftersom ett av studiens fokusområde är nedskrivningar av goodwill. Som tidigare presenterat grundas studien på de bolag som har indikation på nedskrivningsbehov enligt tre mått som används i tidigare studier (Andre et al., 2016; Beatty & Weber, 2006; EFRAG, 2016; Ramanna & Watts, 2012). I studien inkluderas de bolag som uppfyller ett eller fler av tre mått under åren 2018, 2019 och 2020. Dessa mått redogörs för i tabell 3 och för att inkluderas i studien måste bolagen alltså ha uppvisat indikation på nedskrivningsbehov tre år i rad. Detta minskar sannolikheten för att bolag inkluderas på grund av avvikelser som kan förekomma ett enskilt år. Därutöver utesluts finansiella bolag såsom banker och försäkringsbolag i likhet med en rad tidigare studier (André et al., 2015; André et al., 2016; Cerqueira & Pereira, 2020).

Tabell 1: Filtrering vid urval

Filtreringsnivå	Filtrering	Antal bolag
1	Bolag som följer IFRS 2018, 2019 och 2020	31 183
2	Noterade på reglerad europeisk börs	8 287
3	Redovisad goodwill 2018, 2019 och 2020	3 790
4	Indikation på nedskrivningsbehov av goodwill 2018 (se tabell 3)	1 830
5	Indikation på nedskrivningsbehov av goodwill 2019 (se tabell 3)	1 512
6	Indikation på nedskrivningsbehov av goodwill 2020 (se tabell 3)	1 341
7	Exklusive finansiella bolag	1 145

Studien eftersträvar att inkludera samtliga bolag som uppfyller urvalskriterierna i tabell 1. Bolag som inte hade publicerat sina räkenskaper för 2020 vid tidpunkten då datainsamling gjordes i Capital IQ kommer inte kunna inkluderas i urvalet. Detta hanteras genom filtreringsnivå 1, då dessa inte kommer ha någon registrerade data från 2020. Ytterligare bortfall sker för de bolag som saknar nödvändiga data för studiens genomförande – dessa bolag utelämnas i sin helhet genom manuell hantering (se tabell 2). I tabellen nedan listas den manuella hanteringen av bortfall på grund av avsaknad av data. Notera att även 2017 är inkluderat i tabellen på grund av att en variabel (aktiepris) antar värdet för året innan observationen (t-1). Att 2017 inkluderar majoriteten av bortfallen beror på att filtrering enligt tabell 1 endast har gjorts med avseende på år 2018–2020.

Tabell 2: Manuell hantering av bortfall

Bortfall	Antal bolag	Antal observationer
Ursprungligen	1145	3435
Saknar data från 2017	43	129
Saknar data från 2018	4	12
Saknar data från 2019	2	6
Saknar data från 2020	1	3
Urval efter bortfall	1095	3285

Nedskrivningsbehov av goodwill

Huruvida nedskrivningar av goodwill sker vid rätt tidpunkt har varit föremål för mycket forskning sedan övergången från årliga avskrivningar av goodwill till nedskrivningsprövning gjordes (André et al., 2016). André et al. (2016) menar att det är huvudsakligen tre olika mått som har använts i tidigare forskning, vilka syftar till att indikera om det föreligger nedskrivningsbehov av goodwill i företag. Det är även dessa mått som André et. al. (2016)

använder för att identifiera bolag som uppvisar indikation på nedskrivningsbehov av goodwill. Eftersom denna studie delvis inriktar sig på att se huruvida företag som inte gjort någon goodwillnedskrivning 2018, 2019 eller 2020 har lägre grad av villkorad konservatism än de som har gjort nedskrivning, är sådana mått högst relevanta även för vår studie för att få ett urval av företag som indikerar på nedskrivningsbehov. Detta möjliggör jämförelse av graden av villkorad konservatism mellan bolag som gör nedskrivning av goodwill respektive inte gör nedskrivning, men där samtliga bolag uppvisar indikation på nedskrivningsbehov.

Beatty och Weber (2006) menar att nedskrivningsbehov av goodwill kan föreligga hos ett företag om det finns en differens mellan börsvärdet och det bokförda värdet på eget kapital som överstiger goodwillposten i balansräkningen. Enligt Ramanna och Watts (2012) är en annan indikation på nedskrivningsbehov att börsvärdet dividerat med eget kapital (market-to-book) understiger ett under en viss period, vilket betyder att eget kapital är högre än marknadsvärdet. Enligt Ramanna och Watts (2012) är detta ett tecken på att goodwillposten är för högt värderad och att nedskrivningsbehov därför kan föreligga. Slutligen menar EFRAG (2016) att företag som uppvisar ett negativt rörelseresultat före av- och nedskrivningar (EBITDA) också kan vara subjekt för nedskrivningsbehov. Tabell 3 visar en sammanställning av de mått som används i syfte att filtrera fram bolag med indikation på nedskrivningsbehov.

För att få ett urval av bolag med reella nedskrivningsbehov är träffsäkerheten hos de mått som används viktig. André et al. (2016) menar att det var mer sannolikt att företag i Europa och USA gjorde nedskrivning om de hade tecken på nedskrivningsbehov enligt de mått som används i denna studie. Bolag som inte gjort goodwillnedskrivning trots indikation på nedskrivningsbehov tenderar att ha en redovisning som betraktas som ej tidsenlig (*untimely*) i tidigare forskning (André et al. 2016). En alternativ förklaring är att de parametrar som används inte ger tillförlitliga indikationer nedskrivningsbehov; alltså att de ekonomiska omständigheterna i bolaget inte ger skäl för att genomföra nedskrivning. Genom att använda tre alternativa mått istället för bara ett, samt att något av dessa mått måste uppfyllas under varje år i urvalsperioden, mildras risken för att bolagen som inkluderas i studien inte har något egentligt nedskrivningsbehov.

Tabell 3: Indikation på nedskrivningsbehov av goodwill

Beräkning	Referens
Börsvärde – eget kapital < goodwill i BR	Beatty & Weber (2006)
Börsvärde ÷ eget kapital < 1 (vid slutet av år t)	Ramanna & Watts (2012)
Negativt EBITDA	EFRAG (2016)

Urvalsperiod

Studien baseras på en urvalsperiod som omfattar åren 2018–2020. För att testa studiens första hypotes, vilken är att bolag som har gjort nedskrivning av goodwill uppvisar en högre grad av villkorad konservatism, är en period om tre år fördelaktig. De bolag som inkluderas ska ha uppvisat indikation på nedskrivningsbehov tre år i rad, vilket rimligen bör minska antalet bolag som inkluderas i urvalet på grund av avvikelser enskilda år som kan ha inträffat på grund av extraordinära händelser. Detta är av särskild vikt då urvalsperioden inkluderar pandemiåret 2020 som har inneburit ovanliga ekonomiska omständigheter. Det är rimligt att anta att många företag har drabbats av extraordinära händelser under år 2020, vilket kan inverka på företagens finansiella rapportering och således även urvalet. Ändock är år 2020 viktigt att inkludera i urvalsperioden, eftersom det ger möjlighet att pröva om graden av villkorad konservatism förändras i samband med förändrade ekonomiska omständigheter. Av jämförelseskäl är det därmed nödvändigt att inkludera åren 2018, 2019 och 2020, eftersom studien då får tidsperioder som representerar perioden innan respektive under Covid-19-pandemin.

Genom vald urvalsmetod ökar sannolikheten att de bolag som inkluderas i studien verkligen har underliggande ekonomiska förutsättningar som ger skäl att misstänka nedskrivningsbehov, under förutsättning att de mått som används för att identifiera bolag med nedskrivningsbehov är träffsäkra. En urvalsperiod som hade inkluderat fler år skulle möjligen vara fördelaktig för att erhålla ett mer tillförlitligt resultat, men med hänsyn till studiens tidsbegränsning är tre år mer lämpligt.

Bearbetning av data

Som tidigare nämnt har data samlats in genom Capital IQ. Efter filtrering av urval och bortfall har den initiala bearbetningen av datan skett i Excel. Med hjälp av Excel har rådata bearbetats för att skapa de värden och den formatering av datan som var nödvändig för att kunna överföra den till STATA. I STATA genererades sedan även de dummyvariabler och interaktionsvariabler (se tabell 4) som var nödvändiga för studiens genomförande. Bearbetningen fortsatte sedan i STATA där en DO-fil skapades för att enkelt kunna följa samma arbetsgång för alla regressioner.

För att erhålla normalfördelade data genomfördes winsorisering av studiens kontinuerliga variabler vid 1 och 99 percentilen. Winsorisering minskar resultatpåverkan av extremvärden utan att några observationer behöver exkluderas (André et al., 2015; Cerqueira

& Pereira, 2020). Genom detta erhöjls variabler som sedan användes för att testa studiens hypoteser. Sådan hantering av extremvärden har även gjorts i tidigare studier om villkorad konservatism (André et al., 2015; Cerqueira & Pereira, 2020).

Analys av data

Analysmodellen som används i denna studie grundas på en modell som ursprungligen utvecklats av Basu (1997) och som därefter använts i flertalet andra studier (André et al., 2015; Cerqueira & Pereira, 2020; Jenkins et al., 2009; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). Det är den mest vedertagna metoden för att mäta villkorad konservatism (Ryan, 2006; Wang et al., 2008). Enligt Basu (1997) är den finansiella rapporteringen konservativ när nettoomsättningen avspeglar dåliga nyheter tidigare än goda:

$$\frac{X_{it}}{P_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 D_{it} + \beta_2 R_{it} + \beta_3 D_{it} * R_{it} + \varepsilon_{it}$$

I modellen inkluderas följande värden: X_{it} för vinst per aktie, $P_{i,t-1}$ för aktiepris, D_{it} är en dummyvariabel som antar värdet 1 om aktieavkastning är negativ och annars 0, samt R_{it} för aktieavkastning. Modellen bygger på ett antagande om att redovisning kommer avspegla dåliga nyheter tidigare än goda. Således går det att tala om asymmetrisk behandling av dåliga nyheter i förhållande till goda nyheter – ju större asymmetri desto högre grad av villkorad konservatism (Basu, 1997). Modellen förutsätter också att aktiepriser speglar information även från andra källor än företagets räkenskaper, alltså dåliga respektive goda nyheter (Jenkins et al., 2009). För att operationalisera teorin används aktieavkastning (R_{it}) som proxy för dåliga respektive goda nyheter. Goda nyheter representeras av positiv avkastning och dåliga nyheter av negativ avkastning. Positiv och negativ avkastning särskiljs via en dummyvariabel som antar värdet 1 vid negativ avkastning och 0 vid avkastning större än eller lika med noll. På så vis kan goda nyheter respektive dåliga nyheter separeras från varandra, vilket möjliggör för β -koefficienterna att anta olika lutning för olika grupper av bolag (Wang et al., 2008). Vid goda nyheter ($R_{it} \geq 0$) antar dummyvariabeln (D_{it}) värdet 0 och skapar därigenom koefficienten som avspeglar tidsenligheten för goda nyheter (β_2). Ett positivt och signifikant värde på β_2 tyder på att redovisningen av vinster sker tidsenligt. Vid dåliga nyheter ($R_{it} < 0$) antar dummyvariabeln (D_{it}) värdet 1 och tidsenligheten för redovisningen av dåliga nyheter ges av $\beta_2 + \beta_3$ (Cerqueira & Pereira, 2020). Om $\beta_2 + \beta_3 > 0$ innebär det att redovisning av förluster görs tidsenligt, då negativa nyheter representeras av negativ avkastning som väntas leda till förluster. β_3 representerar grad av villkorad konservatism och ju högre värde på koefficienten, desto högre

grad av villkorad konservatism (André et al., 2015; Ball et al., 2013; Basu, 2005; Cerqueira & Pereira, 2020; Wang et al., 2008). Om $\beta_3 > 0$ betyder detta att dåliga nyheter redovisas snabbare än goda nyheter (Cerqueira & Pereira, 2020).

I denna studie har Basu-modellen anpassats likt i studien av Cerqueira och Pereira (2020) som har modifierat modellen för att kunna jämföra graden av villkorad konservatism mellan olika grupper av länder. För att besvara vår studies hypotes (H1) skapas en dummyvariabel, *Ned*, som antar värdet 1 då företag inte har gjort nedskrivningar under urvalsperioden och annars noll. Detta möjliggör jämförelse av villkorad konservatism mellan de företag som har respektive inte har gjort nedskrivningar för på så vis besvara studiens hypotes (H1). Värdet på β_3 avspeglar grad av villkorad konservatism för hela urvalsgruppen och förväntas vara positiv eftersom tidigare forskning påvisat konservatism i europeiska bolag (André et al., 2015; Cerqueira & Pereira, 2020). Med grund i hypotesutvecklingen antas att företag som inte gör nedskrivning ha en lägre grad av villkorad konservatism än företag som gör nedskrivningar. Därav bör β_7 vara negativ då den visar den påverkan som gruppen av bolag som inte har gjort nedskrivning under urvalsperioden har på urvalsgruppen som helhet. Om β_7 antar ett negativt värde visar detta att de företag som inte har gjort nedskrivningar påverkar β_3 negativt och därmed även den aggregerade villkorade konservatismen för hela urvalsgruppen under urvalsperioden. Studiens första modell är därmed:

$$\frac{X_{it}}{P_{it-1}} = \beta_0 + \beta_1 D_{it} + \beta_2 R_{it} + \beta_3 D_{it} * R_{it} + \beta_4 Ned + \beta_5 Ned * D_{it} + \beta_6 Ned * R_{it} + \beta_7 Ned * D_{it} * R_{it} + \varepsilon_{it}$$

(modell 1)

Studios hypotes (H2) syftar till att jämföra grad av villkorad konservatism för en period innan Covid-19-pandemin med en period under pandemin. Liksom för hypotes 1 används en modifierad version av Basu-modellen likt den Cerqueira och Pereira (2020) har utvecklat. För hypotes 2 justeras modellen med hänsyn till om observationsåret avser 2020 eller inte. Detta uppnås genom att implementera en dummyvariabel som antar värdet 1 om observationen avser data från år 2020, annars 0. Precis som för hypotes 1 förväntas värdet på β_3 vara positivt eftersom tidigare studier har påvisat villkorad konservatism i europeiska bolag. Enligt hypotes 2 antas 2020 vara präglad av lägre grad av villkorad konservatism jämfört med 2018 och 2019, vilket i modellen nedan motsvaras av ett negativt värde på β_7 . Genom β_7 erhålls påverkan som år 2020 har på graden av villkorad konservatism i urvalsgruppen under urvalsperioden som helhet. Studien andra modell är därmed:

$$\frac{X_{it}}{P_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 D_{it} + \beta_2 R_{it} + \beta_3 D_{it} * R_{it} + \beta_4 \text{År} + \beta_5 \text{Ned} * D_{it} + \beta_6 \text{År} * R_{it} \\ + \beta_7 \text{År} * D_{it} * R_{it} + \varepsilon_{it}$$

(modell 2)

Tabell 4: Definition av variabler i modell 1 och 2

Beteckning	Typ	Förklaring
$X_{it}/P_{i,t-1}$	Beroende	Vinst per aktie för företag i år t dividerat med aktiepris för företag i i slutet av år $t-1$
D_{it}	Oberoende	Dummyvariabel som är 1 om aktieavkastning är negativ, annars 0, för företag i år t
R_{it}	Oberoende	Aktieavkastning för företag i år t
$D_{it} * R_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan D_{it} och R_{it}
Ned	Oberoende	Dummyvariabel som är 1 om inte nedskrivning har gjorts, annars 0
$Ned * D_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan Ned och D_{it}
$Ned * R_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan Ned och R_{it}
$Ned * D_{it} * R_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan Ned , D_{it} och R_{it}
År	Oberoende	Dummyvariabel som är 1 om observationen avser 2020, annars 0
$\text{År} * D_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan År och D_{it}
$\text{År} * R_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan År och R_{it}
$\text{År} * D_{it} * R_{it}$	Oberoende	Interaktionsvariabel mellan År , D_{it} och R_{it}
ε_{it}	Felterm	Skillnaden mellan faktiskt värde och modellens prediktion

Signifikansnivå

Den statistiska signifikansnivån är den risknivå som accepteras vid studier av samband mellan variabler. Risknivån motsvarar sannolikheten att det inte finns något samband mellan variablerna i fråga, även om ett resultat tyder på ett visst samband (Bryman & Bell, 2017). Signifikansen beskriver således hur stor tilltro som kan ges till resultatet i en studie. Den signifikansnivå som används inom samhällsvetenskaplig forskning är i regel 5% ($p < 0,05$), vilket innebär att fem av hundra stickprov skulle kunna vara felaktiga (Bryman & Bell, 2017). Att välja en högre signifikansnivå ökar risken för att en hypotes förkastas trots att den är sann. De signifikansnivåer som redogörs för i denna studie är $p < 0,01$ samt $p < 0,05$, vilket är i likhet med studier inom samma forskningsfält (André et al 2015; Cerqueira & Pereira, 2020). $P < 0,05$ har valts som lägst acceptabla signifikansnivå för att acceptera en hypotes i denna studie, eftersom detta är en vedertagen nivå inom samhällsvetenskapen (Bryman & Bell, 2017). Signifikansnivån för respektive koefficient redogörs för tillsammans med resultatet i kapitel 5.

Om variabelns p-värde understiger 0,05 kommer hypotesen att accepteras och om det överstiger 0,05 kommer hypotesen att förkastas.

Metodkritik

Modellen av Basu (1997) har fått viss kritik från forskare såsom Dietrich et al. (2007), Givoly et al. (2007) samt Patatoukas och Thomas (2011). Dietrich et al. (2007) menar att graden av villkorad konservatism överskattas då den mäts med Basu-modellen, medan Givoly et al. (2007) menar att resultaten inte är tillförlitliga. Dock specificerar inte Givoly et al. (2007) om resultaten över- eller underskattas. Patatoukas och Thomas (2011) menar att det finns bias i modellen då måttet överskattar graden av asymmetri mellan goda och dåliga nyheter, och därmed även i graden av villkorad konservatism.

De som förordar Basu-modellen, exempelvis Ryan (2006), menar att Basu-modellen inte genererar överskattade nivåer av konservatism såsom Dietrich et al. (2007) påstår. Ball et al. (2013) bevisar att sådan bias som Patatoukas och Thomas (2011) menar att Basu-modellen ger upphov till uppstår då ingen kontroll görs för förväntad avkastning och vinst. Förväntningar om företags vinst och avkastning spelar in i aktiemarknadens reaktion och påverkar således avkastning. Därmed påverkas även mätmetoden för villkorad konservatism (Ball et al., 2013). De visar att problemet kan lösas genom att införa kontrollvariabler som tar hänsyn till företagsspecifika egenskaper som sannolikt är avgörande för förväntad vinst och avkastning.

Vår studie använder Basu's (1997) mätmetod för villkorad konservatism trots ovan kritik, eftersom vi anser att de fördelar som finns med modellen överväger nackdelarna. Basu-modellen är den mest frekvent använda modellen i tidigare forskning vid mätning av villkorad konservatism och i studier som jämför konservatism internationellt har samtliga använt Basu-regressionsmodellen (Ryan, 2006; Wang et al., 2008). Flertalet studier baserade på Basu-modellen har fått resultat i linje med de hypoteser som framställts på förhand, vilket gjort att forskares tilltro för mätmetoden och den bakomliggande teorin är stark (Ryan, 2006). Vidare är Basu-modellen lämplig för studier med många observationer likt vår studie (Wang et al., 2008). Wang et al. (2008) visar även att Basu-modellen har ett positivt samband med måttet *Asymmetric Accrual to Cash-flow Measure (AACF)*, vilket är ett mått utvecklat av Ball & Shivakumar (2005) i syfte att mäta samma typ av konservatism. Detta stärker Basu-modellens tillförlitlighet ur aspekten att den mäter det som den syftar till att mäta.

Eftersom studien grundar sig på modellen av Basu (1997) som använder aktieavkastning som proxy för dåliga respektive goda nyheter, är det lämpligt att nämna de effekter som goodwillnedskrivningar får på företagens aktieavkastning. Vad gäller studier som

har behandlat den europeiska marknaden har Li et al. (2010) funnit att goodwillnedskrivningar är förknippade med betydande nedgång i företags marknadsvärde på aktiemarknaden, och att den negativa effekten som goodwillnedskrivningar har är kraftigare för bolag med större andel goodwill av sin balansomslutning. Knauer & Wöhrmann (2016) menar att aktiemarknaden reagerar negativt när goodwillnedskrivningar görs oväntat. I Basu-modellen blir konsekvensen av negativ avkastning att dummyvariabeln D_{it} antar värdet 1. Den påverkan som goodwillnedskrivningar får på aktieavkastningen i företagen är ej möjlig att fastställa inom ramen för vår studie, men hänsyn bör tas till att det kan påverka studiens resultat.

Resultat och analys

Detta kapitel inleds med deskriptiv statistik för studiens observationer. Därefter presenteras resultatet från genomförda regressioner, tillsammans med analys av resultaten som erhållits. Resultat och analys är uppdelat enligt studiens två hypoteser.

Deskriptiv statistik

Nedan presenteras deskriptiv statistik för variablerna som har använts för att utföra regressionsmodellen av Basu (1997). De kontinuerliga variablerna har winsoriserats till den 1:a och 99:e percentilen, därför presenteras inte max- och minimumvärde för variablerna. I tabell 5 presenteras deskriptiv statistik för variablernas kvartil ett (Q1), kvartil tre (Q3), median och standardavvikelse. I studiens urval ingår totalt 3 285 observationer.

Tabell 5: Deskriptiv statistik

Mått	Variabel				
	X/P	R	D	Ned	ÅR
Q1	-0,086	-0,324	0	0	0
Median	-0,034	-0,129	1	1	0
Q3	0,090	0,088	1	1	1
Standardavvikelse	0,337	0,437	0,473	0,484	0,471

För att besvara studiens hypoteser har två dummyvariabler skapats som representerar om nedskrivningar av goodwill har gjorts under åren 2018–2020 eller inte (*Ned*), samt vilket år som observationen avser (*År*). Variabeln *Ned* antar värdet 1 om bolaget inte har gjort några nedskrivningar, annars 0. Variabeln *År* antar värdet 1 om observationen avser 2020, annars 0. I tabell 5 urskiljs att antalet bolag som inte har gjort nedskrivningar är fler än de som har gjort

nedskrivningar, eftersom medianen antar värdet 1. Detta har bekräftats genom att beräkna antalet observationer för dessa bolag, vilket visade att antalet uppgick till 2 059. Antal observationer för bolag som har gjort nedskrivningar uppgår därmed till 1 226. Den deskriptiva statistiken visar även att de observationer som avser 2020 är färre än de som avser 2018 och 2019, eftersom medianen antar värdet 0. Detta faller sig naturligt eftersom varje år omfattar en tredjedel av alla observationer och därmed uppgår antalet observationer som avser 2020 till 1 095. Utöver detta presenteras även dummyvariabeln D_{it} i tabell 5, vilken antar värdet 1 om variabeln för aktieavkastning (R_{it}) är negativ och annars 0. Enligt den deskriptiva statistiken urskiljs att datan innehåller fler observationer med negativ aktieavkastning än positiv, eftersom medianen är 1. Enligt kontrollberäkning uppgår antalet observationer med negativ aktieavkastning till 2178. Även om alla dessa tre dummyvariabler bidrar till en ojämn fördelning i regressionerna bedöms detta kunna ge tillförlitliga resultat baserat på att de representerar tillräckligt många observationer. Utöver detta har även tidigare forskning grundat sig på stora skillnader i antal observationer i olika grupper (Cerqueira & Pereira 2020).

För både $X_{it}/P_{i,t-1}$ och R_{it} uppvisar första kvartilen (Q1) negativa värden och den tredje kvartilen (Q3) positiva värden. Medianen för båda dessa variabler är negativ. Utifrån tabell 5 urskiljs att sannolikhetsfördelningen för $X_{it}/P_{i,t-1}$ är något vänsterskev och för R_{it} är den något högerskev. Detta har bekräftats genom att studera variablernas histogram i STATA. Den skevhet som finns i datan bedöms inte skada studiens tillförlitlighet, eftersom skevheten endast är marginell samt har korrigerats genom att variablerna har winsoriserats. Dessutom har studien 3 285 observationer vilket överstiger gränsen för att kunna approximera normalfördelning enligt centrala gränsvärdessatsen (Dahmström, 2011).

Modellen har testats för heteroskedasticitet genom att utföra ett Breusch-Pagan-test, vilket syftar till att kontrollera standardfelen i regressionen (Breusch & Pagan, 1979). Om feltermen skulle vara heteroskedastisk kan detta bidra till att lägre p-värden och högre t-värden erhålls, det vill säga de värden som visar signifikansnivåerna för modellens koefficienter. Testet gjordes i STATA, varpå det framgick att heteroskedasticitet förelåg. Detta hanterades genom att istället använda robusta standardfel i likhet med tidigare studier (Basu, 1997). Robusta standardfel är vanligen större än konventionella standardfel, vilket resulterar i att högre standardfel accepteras och ett lägre p-värde erhålls samtidigt som övriga parametrar är oförändrade (Gujarati & Porter, 2010).

Villkorad konservatism och nedskrivning av goodwill

I tabell 6 presenteras resultaten från modell 1 vilket är en modifierad version av Basu-modellen. De bolag som inte har gjort någon nedskrivning av goodwill under perioden har separerats från övriga observationer med hjälp dummyvariabeln (*Ned*). Modellen som används för att testa hypotes 1 är:

$$\frac{X_{it}}{P_{it-1}} = \beta_0 + \beta_1 D_{it} + \beta_2 R_{it} + \beta_3 D_{it} * R_{it} + \beta_4 Ned + \beta_5 Ned * D_{it} + \beta_6 Ned * R_{it} + \beta_7 Ned * D_{it} * R_{it} + \varepsilon_{it}$$

I modellen inkluderas följande värden: X_{it} för vinst per aktie, $P_{i,t-1}$ för aktiepris, D_{it} är en dummyvariabel som antar värdet 1 om aktieavkastning är negativ och annars 0, samt R_{it} för aktieavkastning. I regressionen inkluderas samtliga 3285 observationer och förklaringsgraden (R^2) uppgår till 0,052.

Tabell 6: Resultat från modell 1

Koefficient	Förklaring	Värde	Robust standardfel	T-värde	Signifikansnivå
β_3	Villkorad konservatism, alla bolag	0,669	0,118	5,66	1%
β_7	Villkorad konservatism, påverkan av bolag som ej gjort nedskrivningar	-0,472	0,131	-3,61	1%
β_2	Tidsenlighet goda nyheter, alla bolag	-0,228	0,096	-2,33	5%
β_6	Tidsenlighet goda nyheter, påverkan av bolag som ej gjort nedskrivningar	0,221	0,105	2,10	5%
$\beta_2 + \beta_3$	Tidsenlighet dåliga nyheter, alla bolag	0,441	-	-	-
$\beta_6 + \beta_7$	Tidsenlighet dåliga nyheter, påverkan av bolag som ej gjort nedskrivningar	-0,251	-	-	-

Studiens hypotes (H1) syftar till att jämföra grad av villkorad konservatism i företag som har gjort nedskrivningar av goodwill respektive inte har gjort det. Enligt studiens hypotes (H1) förväntas en lägre grad av villkorad konservatism i företag som inte har gjort nedskrivningar av goodwill, vilket skulle betyda att de har en mindre tidsenlig redovisning.

Från resultatet urskiljs att β_3 är positiv (0,669). Detta visar att det existerar villkorad konservatism i urvalsgruppen, vilket var förväntat utifrån tidigare studier som har konstaterat

dess existens i europeiska bolag (André et al., 2015; Cerqueira & Pereira 2020). Resultatet visar även att de bolag som inte har gjort nedskrivning av goodwill har en negativ påverkan på graden av villkorad konservatism för hela urvalsgruppen och detta identifieras genom att β_7 har ett negativt värde (-0,472). De bolag som inte har gjort nedskrivningar av goodwill uppvisar därmed en lägre grad av villkorad konservatism än de bolag som har gjort nedskrivningar, vilket faller i linje med tidigare forskning (André et al., 2015; Gunn et al., 2018). Resultatet för både β_3 och β_7 är signifikant på 1% vilket faller inom ramen för studiens krav på statistisk signifikans. Därmed bedöms resultatet som tillförlitligt.

Det negativa värdet på β_7 tyder på att de bolag som inte gör nedskrivning av goodwill har en lägre tidsenlighet vid redovisning av dåliga nyheter än bolag som gör nedskrivningar. André et al. (2015) menar att företagsledningen påverkas i beslut beroende på vad de vill signalera till marknaden, vilket leder till variationen i grad av villkorad konservatism. Resultatet i vår studie styrker detta, eftersom beslut gällande om nedskrivning ska ske eller ej varierar mellan bolagen trots att indikation på nedskrivningsbehov föreligger för samtliga bolag. I linje med studien av Kothari et al. (2009) kan detta även förklaras av att företagsledningen avvaktar med att göra nedskrivningar av goodwill och istället hoppas på att framtiden ska förändra nedskrivningsbehovet. Eftersom detta minskar tidsenligheten i redovisningen av dåliga nyheter kan det vara en anledning till att bolagen i studien har en lägre grad av villkorad konservatism.

Ytterligare en förklaring till att nedskrivningar av goodwill inte görs i rätt tid är enligt Lawrence et al. (2013) att dessa inte kan återföras vid ett senare tillfälle – inte ens om återvinningsvärdet skulle visa sig vara högre än det bokförda. Detta skapar incitament för företagsledningen att avvakta med att göra nedskrivningar (Kothari et al., 2009). På grund av att nedskrivningsprövningar för goodwill sker med hjälp av bedömningar och icke verifierbara data skapas möjligheter för minskad tidsenlighet och minskad grad av villkorad konservatism (Ramanna, 2008; Ramanna & Watts, 2012). Istället kan företagsledningen manipulera datan efter tycke, så att de kan använda det för att signalera passande information till marknaden (André et al., 2015). De bolag som inte har gjort nedskrivningar trots indikation på nedskrivningsbehov faller därmed i linje med tidigare forskning, samt bekräftar studiens hypotes (H1). Resultatet förefaller som rimligt beaktat att de som inte gör nedskrivningar trots att indikation på behov är de facto är mindre tidsenliga i sin redovisning eftersom de skjuter på detta till framtiden. Värt att notera är att pandemi-året 2020 inkluderas i urvalsperioden kan även detta påverka graden av villkorad konservatism, vilket är varför även hypotes 2 testas.

Resultatet visar att redovisningen av goda nyheter inte sker tidsenligt för den aggregerade nivån, vilket representeras av att β_2 antar ett negativt värde som är signifikant på 5% nivå. Resultatet visar även på att redovisningen av dåliga nyheter sker tidsenligt, eftersom $\beta_2 + \beta_3$ antar ett positivt värde. Dessa värden för goda respektive dåliga nyheter kan jämföras med gruppen som inte har gjort nedskrivningar under urvalsperioden. Gruppen som inte har gjort nedskrivningar ger ett värde på β_6 som visar att gruppen påverkar β_2 positivt, det vill säga bidrar till en mer tidsenlig redovisning av goda nyheter. Detta tolkas som att bolagen som inte har gjort nedskrivningar kräver mindre verifikation för att redovisa goda nyheter, vilket gör dem mindre villkorat konservativa. Samma grupp ger ett värde på $\beta_6 + \beta_7$ som visar att gruppen påverkar $\beta_2 + \beta_3$ negativt, vilket betyder att de bidrar till en mindre tidsenlig redovisning av dåliga nyheter. Detta tolkas som att de fördröjer redovisningen av nedskrivningar. Detta styrker resultaten som visas vid jämförelse mellan β_3 och β_7 ovan, alltså att den villkorade konservatismen är lägre i bolag som inte har gjort nedskrivningar. Hade redovisningen varit fullständigt villkorat konservativ skulle redovisningen avspegla dåliga nyheter som kostnader omedelbart, medan goda nyheter skulle redovisas först när de realiserades (Basu, 2005). De bolag som inte har gjort nedskrivningar visar resultat som går i motsatt riktning mot detta: goda nyheter redovisas tidigare och dåliga nyheter redovisas senare. Därmed tyder resultaten på en lägre grad av villkorad konservatism i bolag som inte har gjort nedskrivningar under urvalsperioden.

Villkorad konservatism i kristider

I tabell 7 presenteras resultaten från modell 2 som är en modifierad version av Basu-modellen. Urvalsperioden är 2018–2020 och de observationer som avser 2020 har separerats från övriga observationer med hjälp av dummyvariabeln ($\mathring{A}r$). Modellen som används för att testa hypotes 2 är:

$$\frac{X_{it}}{P_{it-1}} = \beta_0 + \beta_1 D_{it} + \beta_2 R_{it} + \beta_3 D_{it} * R_{it} + \beta_4 \mathring{A}r + \beta_5 Ned * D_{it} + \beta_6 \mathring{A}r * R_{it} + \beta_7 \mathring{A}r * D_{it} * R_{it} + \varepsilon_{it}$$

I modellen inkluderas följande värden: X_{it} för vinst per aktie, $P_{i,t-1}$ för aktiepris, D_{it} är en dummyvariabel som antar värdet 1 om aktieavkastning är negativ och annars 0, samt R_{it} för aktieavkastning. I regressionen inkluderas 3285 observationer och förklaringsgraden (R^2) uppgår till 0,068.

Tabell 7: Resultat från modell 2

Koefficient	Förklaring	Värde	Robust standardfel	T-värde	Signifikansnivå
β_3	Villkorad konservatism, alla år	0,662	0,104	6,33	1%
β_7	Villkorad konservatism, påverkan av år 2020	-0,504	0,113	2,61	1%
β_2	Tidsenlighet goda nyheter, alla år	-0,190	0,079	-2,41	5%
β_6	Tidsenlighet goda nyheter, påverkan av år 2020	0,213	0,082	2,61	1%
$\beta_2 + \beta_3$	Tidsenlighet dåliga nyheter, alla år	0,472	-	-	-
$\beta_6 + \beta_7$	Tidsenlighet dåliga nyheter, påverkan av år 2020	-0,291	-	-	-

Studiens hypotes (H2) syftar till att jämföra grad av villkorad konservatism under 2020 med perioden 2018–2019. Enligt hypotesen (H2) förväntas en lägre grad av villkorad konservatism under 2020 jämfört med 2018–2019. Resultatet visar att värdet på β_3 uppgår till 0,662, vilket tyder på att det finns villkorad konservatism i urvalsgruppen under urvalsperioden. β_7 uppgår till -0,504 och detta indikerar att graden av villkorad konservatism var lägre under 2020 jämfört med de två tidigare åren. Resultatet stödjer studiens hypotes (H2) och är därmed i linje med tidigare forskning (Cerqueira & Pereira 2020; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). Likt för hypotes 1 bekräftas resultatet av övriga koefficienter som presenteras i tabell 6, där β_6 indikerar att observationerna som avser 2020 påverkar det totala urvalet positivt. Samtidigt visar $\beta_6 + \beta_7$ att 2020 påverkar $\beta_2 + \beta_3$ negativt. Resultaten tolkas likt för hypotes 1 som att goda nyheter redovisas i ett tidigare och dåliga nyheter i ett senare, vilket är i motsats till vad villkorad konservatism innebär (Basu, 2005). Detta stödjer resultatet för hypotes 2 som testar om villkorad konservatism är högre under perioden 2018 och 2019 jämfört med 2020.

Jämfört med urvalsperioden som helhet var graden av villkorad konservatism lägre år 2020, vilket är det år då Covid-19-pandemins effekter huvudsakligen gjorde sig gällande. Detta överensstämmer med tidigare forskning som påvisat att graden av villkorad konservatism tenderar att minska under kris (Cerqueira & Pereira 2020; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). Även om Covid-19-pandemin kan betraktas som en händelse som sannolikt förde med sig en mängd negativa nyheter, är det enligt tidigare forskning troligt att företagsledningen fördröjer kommunikationen av dåliga nyheter till intressenterna i hopp om att läget ska förbättras (Cerqueira & Pereira 2020; Graham et al. 2005; Gunn et al., 2018; Kothari et al. 2009). Att fördröja rapportering av dåliga nyheter innebär att nivån av villkorad konservatism

blir lägre, vilket blir en naturlig förklaring till varför graden av villkorad konservatism minskade under 2020. Möjligheten att skjuta upp redovisning av dåliga nyheter påvisar att det finns flexibilitet inom ramen för gällande redovisningsnormer som kan nyttjas av företag. Detta har även tidigare forskning noterat (Cerqueira & Pereira 2020; Jenkins et al., 2009). Nedskrivningsprövningar är ett tydligt exempel på hur flexibilitet och subjektivitet får utrymme inom finansiell rapportering såsom normgivningen är utformad i nuläget (André et al., 2015).

Eftersom villkorad konservatism är en kvalitativ egenskap inom redovisning och viktigt för att den ska ge en rättvisande bild (EFRAG et al. 2013), bör en jämnare nivå av konservatism över de ekonomiska cyklerna vara eftersträvansvärt. Forskning har visat att konservatismen har fluktuerat över tid och i många olika länder (Cerqueira & Pereira 2020; Jenkins et al., 2009; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al. 2010). Dessutom tenderar graden av konservatism att minska i samband med krisperioder, vilket vårt och tidigare studiers resultat stödjer (Cerqueira & Pereira, 2020; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010). Tänkbara negativa effekter av det är att förluster som bör redovisas i en viss tid uteblir och att det kan förvärra läget i ett senare skede. Därför framstår det som önskvärt med mindre fluktuationer i grad av villkorad konservatism över tid och under olika ekonomiska omständigheter. Därav argumenterar vi för att normgivare inom finansiell rapportering bör eftersträva en stabil nivå av villkorad konservatism hos bolag för att erhålla mer tidsenlig redovisning.

Effekten som Covid-19-pandemin kommer få på graden av villkorad konservatism efter krisen är inte möjligt uttala sig om inom ramen för denna studie. Eftersom resultaten överensstämmer med tidigare forskning är det tänkbart att nivån av konservatism kommer öka i krisens efterföljande period, liksom vid tidigare kriser (Cerqueira & Pereira, 2020; Vichitsarawong et al., 2010). Om mönstret upprepar sig kan det få konsekvenser för den framtida finansiella rapporteringen och därmed för bolagens intressenter. Om graden av villkorad konservatism i urvalsgruppen ökar efter Covid-19-pandemin skulle det exempelvis kunna innebära att fler nedskrivningar av goodwill görs, vilket skulle vara rimligt med tanke på att dessa bolag uppvisar tecken på nedskrivningsbehov.

Modellen som använts i studien för att mäta villkorad konservatism påverkas av den effekt goodwillnedskrivningar har på ett företags aktiekurser. Detta beror på att Basu-modellen (1997) påverkas av aktieavkastning eftersom det används som proxy för dåliga respektive goda nyheter. Knauer och Wöhrmann (2016) menar att nedskrivningar av goodwill generellt påverkar ett företags aktiekurs negativt, men olika mycket beroende på om de grundas på interna eller externa faktorer. Covid-19-pandemin får betraktas som en extern faktor och enligt Knauer och Wöhrmann (2016) bör företag som tillkännager nedskrivningar med anledning av

till exempel en pandemi få en mildare negativ reaktion på aktiemarknaden. Den exakta påverkan som goodwillnedskrivningar får på företags aktiekurser är ej möjlig att fastställa med hänsyn till de stora datamängder som behandlats i studien. Eftersom urvalet har baserats på företag med indikation på nedskrivningsbehov, samt att tonvikten har lagts vid goodwillnedskrivningar och dess koppling till konservatism, är det dock en relevant iakttagelse.

Slutsats

I detta kapitel presenteras slutsatser utifrån studiens resultat, vilka grundas i studiens syfte och hypoteser. Avslutningsvis ges även förslag till vidare forskning.

Syftet med studien var att studera villkorad konservatism och göra en jämförelse mellan bolag som nedskrivningar av goodwill med bolag som inte gör det, samt att undersöka om grad villkorad konservatism var lägre i dessa bolag under 2020. Studien har baserats på ett urval av bolag som uppvisar indikation på nedskrivningsbehov under hela urvalsperioden. I studien har grad av villkorad konservatism mätts med en modell skapad av Basu (1997) som har modifierats i likhet med tidigare studier (Cerqueira & Pereira, 2020). Detta har resulterat i två modeller som använts för att testa studiens hypoteser. Studien har funnit bevis på att villkorad konservatism existerar i urvalsgruppen liksom förväntat utifrån tidigare studier gjorda på europeiska bolag (André et al., 2015; Cerqueira & Pereira 2020). Resultatet tyder på en lägre grad av villkorad konservatism i bolag som inte gjort nedskrivningar av goodwill under urvalsperioden jämfört med bolag som har gjort nedskrivningar. Detta bekräftar studiens hypotes (H1) i linje med tidigare forskning av André et al. (2015) och Gunn et al. (2018). Resultatet visar även att grad av villkorad konservatism var högre åren 2018 och 2019 jämfört med 2020. Detta bekräftar studiens hypotes (H2) och överensstämmer med tidigare studier som visat att villkorad konservatism tenderar att fluktuera med förändrade ekonomiska omständigheter (Cerqueira & Pereira, 2020; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010).

Studien bidrar till forskningsfältet om villkorad konservatism genom att bekräfta sådana tendenser som påvisats under tidigare perioder gällande grad av konservatism i samband med förändrade ekonomiska omständigheter. Från studiens resultat urskiljs att grad av villkorad konservatism var högre under perioden innan 2020, vilket betyder att konservatismnivån har minskat under Covid-19-pandemin. Detta är av värde för normgivare och andra intressenter då det visar vilka mönster som konservatismnivån hos bolag tenderar att följa. Vi argumenterar för att normgivare bör eftersträva att utforma regelverk på ett sätt som minimerar fluktuationer i grad av villkorad konservatism för att på så vis undvika att dåliga nyheter förskjuts till framtida

perioder. Detta gäller särskilt i perioder av ekonomisk nedgång då såväl vårt som tidigare forskningsresultat tyder på att graden av konservatism minskar vid ekonomiska nedgångsfaser (Cerqueira & Pereira, 2020; Sodan et al., 2013; Vichitsarawong et al., 2010).

Studiens resultat påvisar som nämnt att de bolag i urvalsgruppen som har gjort nedskrivningar uppvisar en högre grad av villkorad konservatism än de bolag som inte har gjort nedskrivningar. Skillnaden mellan bolagsgrupperna kan bero på att nedskrivningar görs för att tillkännage dåliga nyheter i gruppen av bolag som har gjort nedskrivningar. De bolag som inte gör nedskrivningar skjuter möjligen på dessa på grund av att de vill undanhålla dåliga nyheter från omvärlden och/eller i hopp om att de underliggande omständigheterna ska förändras. Eftersom studiens resultat påvisar högre grad av villkorad konservatism i bolag som har gjort nedskrivningar bör det betraktas som en förklarande faktor vad gäller om nedskrivningar genomförs eller inte. Detta gör att grad av villkorad konservatism kan betraktas som en kvalitativ egenskap som bidrar till mer tidsenlig rapportering, vilket är i enlighet med tidigare studier (EFRAG, 2013; Gunn et al., 2018).

Studien undersöker bolag som uppvisar indikation på nedskrivningsbehov av goodwill ur ett perspektiv som fokuserar på villkorad konservatism i bolag som gör nedskrivningar respektive inte gör det. Studien har inte tagit hänsyn till andra bakomliggande orsaker till varför nedskrivning görs eller inte görs i olika bolag, även om samtliga bolag uppvisar indikation på nedskrivning. Det finns sannolikt även andra faktorer förutom grad av villkorad konservatism som påverkar huruvida nedskrivning görs eller ej. Faktorer som avgör varför ett bolag gör nedskrivningar eller inte lämnas till framtida forskning att utreda närmare.

Endast drygt en tredjedel av företagen i studien gjorde nedskrivning av goodwill under den treåriga urvalsperioden, trots indikation på nedskrivningsbehov. Härav väcks frågor om träffsäkerheten i de mått som syftar till att indikera nedskrivningsbehov; förklaras denna diskrepans av bristande tidsenlighet i redovisningen hos de företag som inte gör nedskrivningar, eller av brister i måttens förmåga att indikera nedskrivningsbehov? Detta skapar ytterligare möjligheter till framtida forskning.

Referensram

- André, P., Filip, A. and Paugam, L. (2015). The Effect of Mandatory IFRS Adoption on Conditional Conservatism in Europe. *Journal of Business Finance & Accounting*, 42(3–4): 482-514. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12105>
- André, P., Filip, A. & Paugam, L. (2016). Examining the Patterns of Goodwill Impairments in Europe and the US. *Accounting in Europe*, 13(3), 329-352. <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1260748>
- Ball, R., Kothari, S.P., & Nikolaev, V. V. (2013). On estimating conditional conservatism. *Accounting Review*, 88(3), 755–787. <https://doi.org/10.2308/accr-50371>
- Ball, R., & Shivakumar, L. (2005). Earnings quality in UK private firms: Comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting & Economics*, 39(1), 83–128. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.04.001>
- Barker, R. & McGeachin, A. (2015). An analysis of concepts and evidence on the question of whether IFRS should be conservative. *Journal of Accounting Business and Business Studies*, 51(2), 169–207. <https://doi.org/10.1111/abac.12049>
- Basu, S. (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 24(1), 3–37. [https://doi.org/10.1016/S01654101\(97\)00014-1](https://doi.org/10.1016/S01654101(97)00014-1)
- Basu, S. (2005). Discussion of "conditional and unconditional conservatism: Concepts and modeling". *Review Of Accounting Studies*, 10(2–3), 311–321. <https://doi.org/10.1007/s11142-005-1533-5>
- Beatty, A. & Weber, J. (2006). Accounting Discretion in Fair Value Estimates: An Examination of SFAS 142 Goodwill Impairments. *Journal of Accounting Research*, 44(2), 257–288. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2006.00200.x>
- Beaver, W. H., & Ryan, S. G. (2005). Conditional and unconditional conservatism: Concepts and modeling. *Review of Accounting Studies*, 10(2-3), 269–309. <https://doi.org/10.1007/s11142-005-1532-6>
- Breusch, T., & Pagan, A. (1979). A simple test for heteroscedasticity and random coefficient variation. *Econometrica (pre-1986)*, 47(5), 1287–1294. <https://doi.org/10.2307/1911963>
- Bryman, A., & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder* (3. uppl.). Liber.
- Caruso, G., Ferrari, E., Pisano, V., & Stefano Zambon, Dr. (2016). Earnings management and goodwill impairment: An empirical analysis in the Italian M & A context. *Journal of Intellectual Capital*, 17(1), 120–147. <https://doi.org/10.1108/JIC-09-2015-0081>

- Cerqueira, A. & Pereira, C. (2020). The Effect of Economic Conditions on Accounting Conservatism under IFRS in Europe. *Review of Economic Perspectives*, 20(2), 137–169. <https://doi.org/10.2478/revecp-2020-0007>
- Chen, L., Folsom, D., Paek, W., & Sami, H. (2014). Accounting Conservatism, Earnings Persistence, and Pricing Multiples on Earnings. *Accounting Horizons*, 28(2), 233–260. <https://doi.org/10.2308/acch-50664>
- Dahmström, K. (2011). *Från datainsamling till rapport* (5. uppl). Studentlitteratur.
- Dietrich, J., Muller, R., & Riedl, K. (2007). Asymmetric timeliness tests of accounting conservatism. *Review of Accounting Studies*, 12(1), 95–124. <https://doi.org/10.1007/s11142-006-9023-y>
- European Financial Reporting Advisory Group, (2016). What do we really know about goodwill impairment? A quantitative study. Brussels: EFRAG. Hämtad 2021-04-09 från <http://www.efrag.org/News/Project-251/What-do-we-really-know-about-goodwill-and-impairment--A-quantitative-study>
- European Financial Reporting Advisory Group, the French autorité des Normes Comptables, the accounting Standards Committee of Germany, the Organismo italiano di Contabilità, & the UK Financial reporting Council, (2013). *Getting a better framework – prudence bulletin*. Brussels: EFRAG. Hämtad 2021-04-28 från <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FBulletin%2520Prudence.pdf>
- Givoly, D., Hayn, C. K., & Natarajan, A. (2007). Measuring reporting conservatism (differential timeliness). *Accounting Review*, 82(1), 65–106. <https://doi.org/10.2308/accr.2007.82.1.65>
- Graham, J., Harvey, C., & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting & Economics*, 40(1), 3–73. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2005.01.002>
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Essentials of Econometrics* (4th ed.). McGraw-Hill Education.
- Gunn, J., Khurana, I., & Stein, S. (2018). Determinants and consequences of timely asset impairments during the financial crisis. *Journal of Business Finance & Accounting*, 45(1–2), 3–39. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12287>
- Hellman, N. (2008). Accounting Conservatism under IFRS. *Accounting in Europe*, 5(2), 71–100. <https://doi.org/10.1080/17449480802510492>
- IAS 36. (u.å). International Accounting Standards - IAS 36 Impairment of Assets. London: International Accounting Standards Committee. Hämtad 2021-05-01 från <https://www.faronline.se/>

- Iatridis, G. E., Pappas, K., & Walker, M. (2021). Narrative disclosure quality and the timeliness of goodwill impairments. *The British Accounting Review*, <https://doi.org/0.1016/j.bar.2021.100978>
- IFRS 3. (u.å). International Financial Reporting Standards - IFRS 3 Business Combinations. London: International Accounting Standards Board. Hämtad 2021-04-19 från <https://www.faronline.se/>
- International Accounting Standards Board. (2020). Business combinations - disclosures, goodwill and impairment (DP/2020/1). Hämtad 2021-04-15 från <https://cdn.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/goodwill-and-impairment/goodwill-and-impairment-dp-march-2020.pdf>
- International Monetary Fund, (2021). World Economic Outlook Update, January 2021. Hämtad 2021-05-05 från <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/01/26/2021-world-economic-outlook-update>
- Jenkins, D., Kane, G., & Velury, U. (2009). Earnings Conservatism and Value Relevance Across the Business Cycle. *Journal of Business Finance & Accounting*, 36(9–10), 1041–1058. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5957.2009.02164.x>
- Knauer, T., & Wöhrmann, A. (2016). Market Reaction to Goodwill Impairments. *The European Accounting Review*, 25(3), 421–449. <https://doi.org/10.1080/09638180.2015.1042888>
- Kothari, S. P., Shu, S., & Wysocki, P. D. (2009). Do managers withhold bad news? *Journal of Accounting Research*, 47(1), 241–276. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2008.00318.x>
- Lahmar, Z., & Zeghal, D. (2018). The effect of culture on accounting conservatism during adoption of IFRS in the EU. *International Journal of Accounting & Information Management*, 26(2), 311–330. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-08-2016-0077>
- Lawrence, A., Sloan, R., & Sun, Y. (2013). Non-discretionary conservatism: Evidence and implications. *Journal of Accounting & Economics*, 56(2–3), 112–133. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2013.10.005>
- Li, K., Amel-Zadeh, A., & Meeks, G. (2010). *The impairment of purchased goodwill: Effects on market value*. University of Cambridge. Hämtad 2021-05-18 från https://www.researchgate.net/publication/228255105_The_Impairment_of_Purchased_Goodwill_Effects_on_Market_Value
- Li, Z., Shroff, P., Venkataraman, K., & Zhang, R. (2011). Causes and consequences of goodwill impairment losses. *Review of Accounting Studies*, 16(4), 745–778. <https://doi.org/10.1007/s11142-011-9167-2>
- Martin, X., & Roychowdhury, S. (2013). Understanding discretion in conservatism: An alternative viewpoint. *Journal of Accounting & Economics*, 56(2-3), 134–146. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2013.11.001>

- Organization for Economic Co-operation and Development, (2021). OECD Economic Outlook: Interim Report March 2021. OECD Publishing: Paris.
<https://doi.org/10.1787/34bfd999-en>
- Patatoukas, P. N., & Thomas, J. K. (2011). More evidence of bias in the differential timeliness measure of conditional conservatism. *Accounting Review*, 86(5), 1765–1793. <https://doi.org/10.2308/accr-10101>
- Ramanna, K. (2008). The implications of unverifiable fair-value accounting: Evidence from the political economy of goodwill accounting. *Journal of Accounting & Economics*, 45(2-3), 253–281. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2007.11.006>
- Ramanna, K. & Watts, R.L. (2012). Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment. *Review of Accounting Studies*, 17(4), 749–780.
<https://doi.org/10.1007/s11142-012-9188-5>
- Ruch, G. W., & Taylor, G. (2015). Accounting conservatism: A review of the literature. *Journal of Accounting Literature*, 34, 17–38.
<https://doi.org/10.1016/j.acclit.2015.02.001>
- Ryan, S. (2006). Identifying Conditional Conservatism. *The European Accounting Review*, 15(4), 511-525. <https://doi.org/10.1080/09638180601102099>
- Sodan, S., Barac, Z., & Vuko, T. (2013). Lessons From Financial Crisis: Has Accounting in Central and Eastern Europe Become More Conservative? *Ekonomika Istraživanja*, 26(1), 399–414. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2013.11517659>
- Vichitsarawong, T., Eng, L., & Meek, G. (2010). The Impact of the Asian Financial Crisis on Conservatism and Timeliness of Earnings: Evidence from Hong Kong, Malaysia, Singapore, and Thailand. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 21(1), 32–61. <https://doi.org/10.1111/j.1467-646X.2009.01035.x>
- Wang, R. Z., Ó Hogartaigh, C., & van Zijl, T. (2008). Measures of accounting conservatism: A construct validity perspective. *Journal of Accounting Literature*, Forthcoming.
- Watts, R. L. (2003). Conservatism in accounting Part I: Explanations and implications. *Accounting Horizons*, 17(3), 207–221. <https://doi.org/10.2308/acch.2003.17.3.207>