



GÖTEBORGS UNIVERSITET  
HANDELSHÖGSKOLAN

Förändring av  
hållbarhetsrapportering över tid

UNDERSÖKNING AV SVENSKA BANKERS  
HÅLLBARHETSRAPPORTER

Kandidatuppsats i uthålligt företagande  
Företagsekonomiska Institutionen  
Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet VT 2021

**Handledare:**  
Jon Williamsson

**Författare:**  
Ebba Broder  
Martina Eliasson

## Sammanfattning

**Nyckelord:** Hållbarhetsredovisning, hållbarhetsmålen/SDG, ESG, EU-taxonomin, CONI-modell.

**Bakgrund och problemdiskussion:** Hållbar utveckling har fått större utbredning i samhället. Hållbarhetsredovisning har således blivit ett verktyg för företag att redovisa hur man arbetar hållbarhetsfrågor. Till följd av utvecklingen inom hållbarhet har ett flertal instrument och ramverk upprättats. I denna studie kommer SDGs, ESG samt EU-taxonomin att användas för att undersöka hur hållbarhetsrapporter har förändrats över tid.

**Syfte:** Syftet med denna studie är att undersöka hur hållbarhetsredovisningen gällande FN:s 17 globala hållbarhetsmål (SDG) samt ESG har utvecklats över en femårsperiod. Vidare ämnar studien på att jämföra om det finns skillnader samt likheter mellan bankerna inom dessa aspekter.

**Metod:** Urvalet för studien är att undersöka Sveriges fem största banker: Handelsbanken, Swedbank, SEB, Nordea samt Danske Bank under tidsperioden 2015–2020. Metodvalet för studien är en innehållsanalys och CONI-modellen har valts som forskningsinstrument. CONI-modellen kombinerar kvalitativa och kvantitativa tillvägagångssätt. Modellen utgör tre steg för insamling av det empiriska materialet.

**Resultat och slutsats:** Analysen påvisar att det undersökta innehållet har ökat i respektive banks hållbarhetsrapporter under tidsperioden. Det påvisas samtidigt skillnader mellan respektive bank i vilken omfattning de undersökta aspekterna tillämpats. Den sammantagna slutsatsen för studien är att de undersökta aspekterna SDG, ESG samt EU-taxonomin har ökat i frekvens samt i värdering under tidsperioden 2015–2020.

**Förslag till vidare forskning:** För framtida forskning kan den reviderade CONI-modellen appliceras på ett större antal banker samt under en längre tidsperiod. Det vore även intressant att genomföra en liknade studie om ett par år för att observera om resultatet kommer att förbättras av en fortsatt utveckling inom de undersökta aspekterna.

# Innehållsförteckning

<b>1. Inledning.....</b>	<b>4</b>
1.1 Bakgrundsbeskrivning.....	4
1.2 Problemdiskussion.....	5
1.3 Syfte och frågeställningar .....	7
1.4 Förväntade resultat.....	7
<b>2. Teoretisk referensram.....</b>	<b>8</b>
2.1 Ramverk och mått inom hållbarhetsredovisning.....	8
2.1.1 Hållbarhetsmålen (SDG) .....	8
2.1.2 Environmental, social and governance (ESG) .....	9
2.1.3 EU:s taxonomi .....	10
2.1.4 Hållbarhetsredovisning och lagkrav .....	10
2.2 Litteraturgenomgång.....	11
2.2.1 Institutionella teorin .....	12
2.2.2 Legitimitetsteorin .....	13
<b>3. Metod.....</b>	<b>14</b>
3.1 Litteratursökning.....	14
3.2 Urval.....	15
3.2.1 Urval av banker .....	15
3.2.2 Urval av tidsperiod .....	15
3.3 Val av metod.....	16
3.4 CONI-modellen .....	16
3.4.1 Steg 1 – Val av kategorier för kodning .....	17
3.4.2 Steg 2 – Värderingsmodell nivå 1–5 .....	18
3.4.3 Steg 3 – Volymmätning.....	19
3.5 Tillvägagångssätt .....	19
3.5.1 Hämtad data.....	20
3.5.2 Datainsamling.....	20
3.5.3 Bearbetning och analys av data .....	21
3.6 Metoddiskussion .....	22
3.6.1 Reliabilitet och validitet .....	23
3.6.2 Etiska aspekter.....	24
<b>4. Resultat.....</b>	<b>25</b>
4.1 Har förekomsten av SDG:s ökat i bankers hållbarhetsredovisningars innehåll?.....	25
4.1.1 Steg 1 – Kategorisering av SDG .....	25
4.1.2 Steg 2 – Värdering av SDG.....	30
4.2 Har förekomsten av ESG ökat i bankers hållbarhetsredovisningars innehåll?.....	36
4.2.1 Steg 1 – Kategorisering av ESG.....	36
4.2.2 Steg 2 – Värdering av ESG .....	37
4.3 Sker det en förberedelse i bankers hållbarhetsredovisningar för EU:s nya taxonomi? .....	38

4.3.1 Steg 1 – Kategorisering av EU-taxonomin.....	38
4.3.2 Steg 2 – Värdering av EU-taxonomin .....	39
<b>5. Analys .....</b>	<b>40</b>
5.1 Sammantaget resultat av hållbarhetsmålen (SDG).....	40
5.2 Sammantaget resultat av ESG och EU-taxonomin.....	41
5.3 Analys av institutionell teori.....	42
5.4 Analys av legitimitetsteorin .....	44
<b>6. Slutsats.....</b>	<b>46</b>
6.1 Förslag till vidare forskning.....	48
<b>7. Litteraturförteckning .....</b>	<b>49</b>
<b>8. Bilagor .....</b>	<b>52</b>
8.1 Bilaga 1. Värderingsmodell för SDG, ESG samt EU-taxonomin .....	52

## Begrepp

SDG – The Sustainable Development Goals

GRI – Global Report Initiative

ESG – Environmental, social and corporate governance

TBL – Triple Bottom Line

ÅRL – Årsredovisningslagen

CONI-model – Consolidate narrative interrogation model

# 1. Inledning

---

*Inledningsvis presenteras en bakgrundsbeskrivning om ämnesområdet hållbarhet samt hållbarhetsredovisning. Sedan följer en problemdiskussion vilket syftar till att presentera tidigare forskning och problematisering av forskningsområdet för att sedan leda in på studiens syfte, frågeställningar samt förväntade resultatet av arbetet.*

---

## 1.1 Bakgrundsbeskrivning

Begreppet hållbar utveckling fick en internationell spridning i samband med Brundtlandrapporten 1987. Rapporten konstaterade att ekologisk hållbarhet var nödvändigt att beakta för att social utveckling samt ekonomisk tillväxt ska uppnås. Sedan Brundtlandrapporten lanserades har ett flertal kommissioner utformats vilka har utvecklat ramen inom hållbar utveckling. Idag är begreppet hållbarhet väletablerat och beskriver en utveckling som långsiktigt ska ta hänsyn till framtida generationers möjligheter och behov. (FN, u.å.)

Sedan etableringen av begreppet hållbar utveckling har allt fler företag valt att upprätta hållbarhetsrapporter. Hållbarhetsredovisning, likt traditionell redovisning är ett verktyg för att optimera och kontrollera den ekonomiska prestandan och samtidigt inkludera sociala och miljömässiga faktorer. Motiveringen för användandet av hållbarhetsredovisning var dess möjlighet att diversifiera portföljen, behålla eller förvärva legitimitet samt möta media och anställdas förväntningar mot företaget (Traxler, Schrack, & Greiling, 2020).

Hållbarhetsredovisning kan således användas för att öka företags transparens samt skapa en positiv inverkan på branschvärdet (Nyiko & Collins, 2017). I slutet av 1990-talet upprättades Global Reporting Initiative (GRI) vars mål var att utveckla ett ramverk för hållbarhetsredovisning samt möjliggöra jämförbarhet av hållbarhetsrapporter mellan olika organisationer (Global Reporting Initiative, 2002). GRI är idag ett av de främst etablerade internationella ramverk för hållbarhetsredovisning. Hållbarhetsredovisning regleras inom EU och till följd av ändringen i EU:s redovisningsdirektiv reviderades den svenska årsredovisningslagen (ÅRL) vilket trädde i kraft år 2016. Lagen innebär att företag inom den privata sektorn som uppfyller samtliga krav är tvungna att upprätta en hållbarhetsredovisning. Rapporten skall exempelvis innehålla information om hur företag arbetar med miljöfrågor, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption samt sociala frågor (Sveriges Riksdag, u.å.).

Till följd av utvecklingen inom hållbarhet har ett flertal instrument och ramverk upprättats. Environmental, social and governance (ESG) avser tre centrala faktorer för att utvärdera investeringsbeslut inom hållbarhet. ESG-kriterierna kan således användas som ett ramverk för att uppskatta risker och möjligheter kring miljö-, social- och bolagsstyrning (Credit Suisse, 2020). ESG fick större spridning och erkännelse efter lanseringen av UN Principle for Responsible Investment (PRI) 2006. PRI är ett globalt initiativ för institutionella investerare att öka engagemanget inom ESG (Swefund, u.å).

2015 antogs en överenskommelse mellan FN:s medlemsländer inom hållbar utveckling. Agenda 2030 resulterade i 17 hållbarhetsmål (SDG) inom social-, ekonomisk- och miljömässig hållbarhet som sträcker sig till år 2030 (United Nations, u.å). Sedan lanseringen av hållbarhetsmålen använder företag och organisationer målen som en referensram för att redogöra hur de arbetar med hållbarhetsfrågor (Credit Suisse, 2020).

Det senaste bidraget till den europeiska affärsagendan mot en hållbar framtid är EU:s taxonomi. EU:s taxonomi är ett gemensamt klassificeringssystem vilket definierar vad som anses vara en hållbar investering samt finansiella produkter inom EU. Taxonomin har utformats i syftet att uppnå EU:s klimatmål samt målsättningar inom ramen för finansieringen av hållbar tillväxt. (European Commission, u.å.a)

## 1.2 Problemdiskussion

Att mäta och övervaka social- och hållbarhetsprestation har blivit vanligare hos företag. Det finns således ett behov av allmänna integrerade mått och ramverk för att den information som redovisas ska vara giltig, pålitlig, jämförbar och omfattande (Leszczynska, 2012). La Torre et al. (2018) påpekar däremot att hållbarhetsredovisning kan vara problematiskt eftersom rapporterna kan skapa barriärer. Barriärerna grundar sig i vaga definitioner vilket uppstår i samband med integrerad rapportering mellan hållbarhetsredovisning och finansiellredovisning. Hållbarhetsåtgärder måste förstås i form av finansiella åtgärder för att möjliggöra bättre beslutsfattande och förbättra kommunikationen av hållbara resultat till intressenter. De bidrar således till en förståelse för företag och investerare hur de arbetar med hållbarhet samt för att kunna identifiera förändringsmöjligheter.

Bollas-Araya et al. (2014) beskriver att hållbarhetsredovisning har fått ökad uppmärksamhet inom den akademiska forskningen under de senaste åren. Flertalet av studierna har främst

undersökt om hållbarhetsredovisning är en följd av interna faktorer eller externa faktorer. Higgins och Larrinaga (2014) förklarar att implementeringen av hållbarhetsrapportering har varit vanligare i företag med direkta miljöeffekter samt industriföretag snarare än banksektorn. Jeucken och Bouma (1999) förklarar att banksektorn i lägre grad har svarat på nya förändringar och utmaningar kring hållbarhet jämfört med andra sektorer. Detta eftersom banker inte har lika betydande direkta miljöeffekter. Thompson och Cowton (2004) menar samtidigt att det under senare tid uppmärksammats att banker är direkt kopplade till aktiviteter som påverkar den naturliga miljön genom dess arbete och praktiker. Banker kan därmed ses som en facilitator för industriell aktivitet vilket bidrar till klimatförändringar. Jeucken och Bouma (1999) belyser att banker är en central aktör i samhällsekonomin och har därmed en viktig roll i bidragandet mot en hållbar framtid.

Nyiko och Collins (2017) beskriver att tillämpning av hållbarhet och hållbarhetsredovisning tidigare varit frivillig. Detta har emellertid skiftat till en mer tvingad applicering på grund av externa påtryckningar. Forskning visar att företags legitimitet kan försvagas om de inte inkluderar hållbarhetsfrågor. Tvingande reglering har bidragit till ett positivt skifte i miljömanagementstrategi liksom att tvingade redovisningsstandarder ökade antalet hållbarhetsredovisningar (Nyiko & Collins, 2017). La Torre et al. (2018) beskriver att utvecklingen av ESG-integration i hållbarhetsrapporter har underlättat för företag att identifiera vad som förväntas av dem. Vidare bidrar det med ett ramverk för hur ESG ska implementeras i affärsmodellen. ESG-integrationen har trots detta varit vag samt svår för investerare att använda vid identifieringen om vad ett hållbart företag är. EU-taxonomin utvecklar konceptet och skapar allmänna principer för att vägleda investerare och företag i syfte att kunna uppskatta vad som är hållbart och vad som inte är det (European Commission, u.å.a).

Hållbarhetsredovisning har blivit ett verktyg för företag att aktivt arbeta med hållbarhet och samtidigt visa transparens och skapa legitimitet (Bollas-Araya et al, 2014). Mass et al. (2016) belyser vikten av att hållbarhetsfrågor inom företagande kräver integrerande mått snarare än isolerade verktyg. Det är således viktigt att ta i beaktande hur olika mått och begrepp tillämpas samt hur de samspelar med varandra. Det är därmed väsentligt att undersöka hur ramverk och begrepp används för att förstå hur hållbarhetsredovisning har förändrats över tid. För att undersöka detta har FN:s 17 globala hållbarhetsmål, ESG samt EU-taxonomin valts ut. Dessa aspekter regleras i nuläget inte av

ÅRL. Rapporten kan därmed bidra med en förståelse för hur banker väljer att implementera dessa aspekter i hållbarhetsredovisningen. Valet att studera svenska banker grundar sig i bankers senare utveckling inom hållbarhet jämfört med branscher med direkta miljöeffekter. I och med en ökad inriktning på hållbara investeringar och utformningen av EU:s nya taxonomi motiverades även valet av banker i denna uppsats på grund av bankers samhällsfunktion och påverkan på ekonomin.

### 1.3 Syfte och frågeställningar

Syftet med denna studie är att undersöka hur hållbarhetsredovisningen gällande FN:s 17 globala hållbarhetsmål (SDG) samt ESG har utvecklats över en femårsperiod. Vidare ämnar studien på att jämföra om det finns skillnader samt likheter mellan bankerna inom dessa aspekter.

#### Frågeställningar

- Har förekomsten av SDG:s ökat i bankers hållbarhetsredovisningars innehåll?
- Har förekomsten av ESG ökat i bankers hållbarhetsredovisningars innehåll?
- Sker det en förberedelse i bankers hållbarhetsredovisningar för EU:s nya taxonomi?

### 1.4 Förväntade resultat

Det förväntade resultat som antas i studien är att bankerna kommer att ha ökat tillämpningen av SDG:s samt ESG. Detta grundar sig i den utveckling som sker inom hållbarhetsredovisning samt införandet av den reviderade årsredovisningslagen år 2016. EU-taxonomin förväntas även att benämnas i större utsträckning eftersom den blir obligatorisk att redovisa från år 2021 för företag som uppfyller kraven inom EU. Därmed antas det ske en förberedelse inför det obligatoriska kravet.



## 2. Teoretisk referensram

---

*I följande avsnitt presenteras den teoretiska referensramen för studien. Avsnittet inleds med en redogörelse för de begreppen SDG, ESG, EU-taxonomin samt en förklaring av årsredovisningslagen. Slutligen presenteras litteraturgenomgången för studien vilket innefattar institutionell teori samt legitimitetsteorin.*

---

### 2.1 Ramverk och mått inom hållbarhetsredovisning

Hållbarhet omfattar sociala, miljömässiga och ekonomiska faktorer. Triple-bottom-line (TBL) har vidgat perspektivet från det traditionella synsättet när endast ekonomiska faktorer togs i beaktande. TBL tar således även hänsyn till sociala och miljömässiga faktorer och påvisar möjligheten av att det kan leda till ekonomiska förbättrade resultat. Ekonomiskt värde kan skapas genom att förbättra miljö och sociala aspekter (Gimenez et al., 2012). Hahn och Kühnen (2012) beskriver Triple Bottom Line som ett basperspektiv i hållbarhetsrapportering för att kunna möta de direkta samt indirekta kraven från intressenter såväl som framtida intressenter.

#### 2.1.1 Hållbarhetsmålen (SDG)

Hållbarhetsmålen etablerades av FN år 2015 och är en vidareutveckling av FN:s åtta milleniemål vilka lanserades år 2000, målen skulle vara förverkligade till år 2015. Milleniemålens syfte var att hjälpa och förändra situationen för jordens fattigaste länder. Hållbarhetsmålen, till skillnad från milleniemålen inkluderar alla världens länder. Hållbarhetsmålen grundas på ett gemensamt ansvar hos alla nationer för att kunna skapa en hållbar framtid vilket inkluderar privata aktörer som företag och det civila samhället. Hållbarhetsmålen består av 17 mål samt 169 delmål vilka syftar till att tydliggöra varje huvudmål för att underlätta utvärdering och uppföljning av arbetet. Intentionen med hållbarhetsmålen är att bekämpa fattigdom och hunger, stoppa klimatförändringar samt skapa fredligare samhällen genom miljömässig, ekonomisk och social hållbar utveckling (Nationalencyklopedin, u.å.a).



Bild 1 – De 17 globala hållbarhetsmålen (Globala målen, u.å).

Sveriges regering har som målsättning att Sverige ska bli en hållbar välfärdsstat. För att Sverige ska uppnå hållbarhetsmålen har den svenska regeringen utvecklat en handlingsplan för hur svenska myndigheter skall arbeta mot respektive hållbarhetsmål (Regeringskansliet, 2015). I en rapport publicerad av PwC (2020) undersöktes det hur 27 svenska företag arbetar med hållbarhetsmålen, 96 % inkluderar SDG:s i sin redovisning och 81% nämner specifika hållbarhetsmål.

### 2.1.2 Environmental, social and governance (ESG)

Environmental, social and governance (ESG) förekommer frekvent inom affärs- och banksektorn vilket omfattar tre huvudområden kring utvärdering av hållbarhet kopplat till finansiella mått av ett företag (Bloomberg, u.å). Dessa tre huvudområden skall tas i beaktande vid investeringsbeslut. Ur ett miljömässigt perspektiv skall företaget analysera produktion, konsumtion samt hur de påverkar miljön. Företag ska ta socialmässigt ansvar genom att till exempel arbeta för goda relationer med anställda och samhället där företaget verkar. ESG används vid analys och som ett kontrollverktyg vid skatt, intern kontroll samt motverkning av korruption (Nordea, u.å). Bean (2013) beskriver att ESG inte endast påverkar företagets finansiella resultat utan även kan signalera vidare om företaget arbetar reaktivt eller använder ett långsiktigt perspektiv vid hantering av ESG-risker jämförelsevis med dess konkurrenter. Det kan även signalera till vilken grad den kortsiktiga strategin överensstämmer med de långsiktiga investeringarna.

Användningen av ESG i hållbarhetsrapporter skapar värde för företaget och dess intressenter, leder till mer transparens, bättre styrning och konkurrensfördelar (Buallay, 2019). Buallay (2019) beskriver att det finns en koppling mellan företag som har en hållbarhetsstrategi och minskad kapitalkostnad. El Ghoual et al. (2011) presenterar vidare bevis för att en lägre kapitalkostnad leder till bättre hållbarhetsrapporter vilket även signalerar att hållbarhetsredovisning leder till bättre finansiella resultat. En rapport av KPMG (2017) påvisar en ökad publicering av frivilliga hållbarhetsrapporter från internationella företag vilket indikerar på ett skifte från att hållbarhet ses som en konkurrensfördel till ett måste. Amel-Zadeh och Serafeim (2018) belyser att om hållbarhet ses som ett måste, motiveras finansiella investerare av finansiella skäl snarare än etiska.

### 2.1.3 EU:s taxonomi

För att EU ska kunna uppnå de hållbarhetsmål som är satta till år 2030 bör investeringar i hållbara projekt och aktiviteter öka. För att underlätta och tydliggöra klassificeringen om vad som är ett grönt projekt samt aktivitet finns det behov av en definition om vad som är hållbart. Europeiska kommissionen tillsatte en expertgrupp 2018 i syfte att utveckla EU-taxonomin (European Commission, u.å.a). För att en investering, aktivitet eller produkt ska klassas som hållbar måste den uppfylla krav i enlighet med taxonomin. De ska uppfylla minimikrav inom hållbarhet, ha ett betydande bidrag till miljömålen i taxonomin och inte bidra med negativ miljöpåverkan inom de övriga miljömålen (FAR, u.å). EU:s taxonomiförordning etablerades i juli 2020 och är ett klassificeringssystem för hållbara investeringar. Från och med den 1 januari 2021 är det obligatoriskt för finansmarknadsaktörer, företag och institutioner inom EU som har fler än 500 anställda att redovisa enligt taxonomin. Implementering av EU-taxonomin sker i steg och ska tillämpas helt januari 2023. EU-taxonominns första steg innefattar endast klimatförändringar. Andra steget inkluderar även marina resurser, omställning till cirkulär ekonomi, miljöförstöring och biologisk mångfald (Finansinspektionen, 2020).

### 2.1.4 Hållbarhetsredovisning och lagkrav

Hållbarhetsredovisning grundar sig i utvecklingen av hållbarhet genom att ta hänsyn till miljö, sociala och ekonomiska aspekter. Sedan införandet av SDG:s har de tre hållbarhetsaspekterna förtydligats, alla tre dimensioner är av lika stor vikt. Ramverket GRI används som internationella riktlinjer inom hållbarhetsredovisning och är ett erkänt verktyg för att redovisa

de tre dimensionerna av hållbarhet. GRI skapar jämförelsebara riktlinjer mellan olika länder och branscher. EU reglerar utvecklingen av hållbarhetsredovisning. På grund av ändringen i EU:s redovisningsdirektiv reviderades även svenska årsredovisningslagen (Ekonomistyrningsverket, 2018). 1 december 2016 trädde det nya lagkravet inom hållbarhetsredovisning i kraft, att större företag måste upprätta en hållbarhetsredovisning. Rapporteringskravet ska tillföra att större mängd information om företags arbete inom hållbarhet redovisas samt mer tillgänglig och jämförbar information (Regeringskansliet, 2016). I Årsredovisningslagen (SFS 1995:1554) 6 kap. 10 § innefattar det att företag ska upprätta en hållbarhetsrapport om företaget har ett medelantal anställda som uppgår till mer än 250 personer, har en balansomslutning som uppgår till mer än 175 miljoner kronor och företag som redovisar mer än 350 miljoner kronor i nettoomsättning.

I kap 6. 12 § Årsredovisningslagen (SFS 1995:1554) innefattar det att *”hållbarhetsrapporten ska innehålla de hållbarhetsupplysningar som behövs för förståelsen av företagets utveckling, ställning och resultat och konsekvenserna av verksamheten, däribland upplysningar i frågor som rör miljö, sociala förhållanden, personal, respekt för mänskliga rättigheter och motverkande av korruption.”*

ÅRL innefattar att hållbarhetsrapporten ska ange: företagets affärsmodell, policyn som företaget tillämpar i relaterade frågor samt resultatet av detta, väsentliga risker som kan kopplas till företaget och dess andra verksamheter såsom tjänster eller förbindelser som kan skapa negativa konsekvenser. Rapporten ska även innefatta hur företaget ska hantera de identifierade riskerna och centrala resultatindikationer som anses vara relevant för respektive företag. Hållbarhetsrapporten ska även om möjligt knyta an till belopp i årsredovisningen (SFS 1995:1554) 6 kap. 12 §).

## 2.2 Litteraturgenomgång

Följande litteraturgenomgång kommer att presentera två grundläggande teorier som kan förklara användningen av hållbarhetsredovisning. Teorierna är relevanta inom detta forskningsområde eftersom institutionell teori kan förklara varför företag väljer att implementera hållbarhetsredovisning och hur (Higgins & Larrinaga, 2014). Legitimitetsteorin är ett bra komplement för att förklara vilken typ av information som företaget väljer att inkludera i hållbarhetsredovisningen. Legitimitetsteorin förklarar att företag inkluderar olika

typer av information i syfte om att skapa, behålla eller reparera legitimitet och ta viktiga intressenter och dess förväntningar i beaktande (Deegan, 2014).

### 2.2.1 Institutionella teorin

Olika frivilliga standardiseringsmått har tillkommit och det främst globalt erkända är GRI. Hahn och Kühnen (2013) beskriver å andra sidan att trots flera standardiseringsförsök och mått för att utveckla hållbarhetsrapporter varierar resultaten mellan företag och branscher. Det grundar sig i den institutionella teorin. Den institutionella miljön företaget verkar i skapar skillnader i kvalitet och innehåll. DiMaggio och Powell (1983) beskriver att strukturförändringar och den institutionella miljön är drivkrafter för företag att bli mer lika och mindre drivna av konkurrens. Higgings och Larrinaga (2014) tydliggör att den sociala kontexten påverkar företaget i vilket de verkar och skapar en förståelse för varför företag agerar samt varför de gör så. Det organisatoriska området formas av de aktörer som verkar inom det specifika området. Exempelvis de som påverkas av samma regleringar i ett specifikt område. Higgings och Larrinaga (2014) utvecklar DiMaggio och Powells tre mekanismer för institutionell isomorfism relaterad till hållbarhetsredovisning för att undersöka om företag väljer att hållbarhetsredovisa och varför de gör så.

- Tvingande – Olika regleringar och inställningar influerar hur hållbarhetsredovisning kommer att utvecklas och skilja sig mellan olika regioner.
- Normativt – Fokus på värderingar och normer inom det organisatoriska området eller specifika aktörer. De normativa aspekterna skapar företagets ansvar.
- Mimetiskt – Konceptuella och kulturella influenser skapar legitimitet tillsammans med kognitiva strukturer genom att företag härmar varandra för att skapa legitimitet och för att bli mer framgångsrika.

Higgings och Larrinaga (2014) menar att det kan vara svårt att bevisa detta däremot kan det påvisas genom observation av hållbarhetsredovisning. Hållbarhetsredovisning blir mer accepterat och normaliserat för att legitima och framgångsrika företag använder sig av hållbarhetsredovisning.

Det finns begränsningar inom institutionella teorin. Herold (2018) menar att den traditionella synen som karakteriseras av isomorfism skapar begränsningar i att kunna beskriva dynamiken

inom det organisatoriska området som skapar möjlighet till variation och förändring. Teorin har även svårt att förklara intressekonflikter och en teoretisk grund till att klassificera intressenter och hur mycket dessa kan påverka företagsbeslut. Med detta i beaktande har ändå den institutionella teorin en viktig grund i rapporten eftersom teorin kan förklara varför hållbarhetsrapporter uppstår. Vilket Herold (2018) även konstaterar, att institutionella teorin skapar en bra grundförståelse för hur företags praktiker influeras.

### 2.2.2 Legitimitetsteorin

Hahn och Kühnen (2013) beskriver hållbarhetsredovisning som en kanal för företag att redovisa de externa kraven som ställs. Det uppnås genom att dela information om hållbarhet för att skapa transparens, öka branschvärdet, skapa legitimitet, skapa konkurrensfördelar, möjliggöra för implementering av hållbarhet inom företagets verksamheter samt motivera anställda.

Deegan (2002) förklarar att hållbarhetsredovisning kan användas för att bygga ett socialt kontrakt mellan ett företag och samhället. Deegan (2014) beskriver organisatorisk legitimitet som en resurs som företag förlitar sig på för att kunna överleva. Företag kan influera sin legitimitet beroende på hur de verkar på marknaden. En central aspekt grundar sig i att företag endast kan verka inom det område som samhället tillåter. Deegan (2014) beskriver ett legitimitetsgap mellan företag och samhälle. Det förekommer en skillnad mellan hur ett företag agerar och hur samhället förväntar sig att företaget ska agera. För att minimera legitimitetsgapet kan legitimitetsstrategier användas för att skapa, behålla eller reparera legitimitet. Att behålla legitimitet anses oftast enklare än att skapa och reparera legitimitet. Legitimitetsstrategierna innefattar att bygga reaktiv respons till oförutsägbara förändringar för att bibehålla legitimitet. Deegan (2014) menar därmed att hållbarhetsredovisning är ett viktigt redskap för att förbättra och reducera legitimitetsgapet genom att minska skillnaderna mellan intressenters föreställningar och företagets handlingar. Hållbarhetsredovisningen integrerar hållbarhet till företagets praktiker. Företag kan därmed identifiera förbättringsområden och fastställa hur företaget ska arbeta inom olika hållbarhetsfrågor med målsättning för framtida utveckling vilket i sin tur skapar legitimitet.

Deegan (2014) diskuterar kritik mot legitimitetsteorin med orsaken av att företag kan agera till samhällets förväntningar för att skapa legitimitet utan att tillämpa förändringarna i

företagets strategi. För att ett hållbarhetsarbete ska fungera krävs acceptans och ansvar som genomsyrar hela företaget, det räcker inte endast med samhällets reaktioner och krav. Samtidigt menar Nyiko och Collins (2017) att legitimitetsteorin inom hållbarhetsredovisning fortfarande är viktig att beakta eftersom det till stor del inte längre är frivilligt för banker att hållbarhetsredovisa på grund av externt tryck. Det har skett ett skifte till en mer tvingande inställning att ta ansvar och besvara externa påtryckningar. Därmed är legitimitetsteorin relevant i den aspekten att banker väljer att tillämpa och följa hållbarhetskrav för att skapa legitimitet.

Det finns en överlappning mellan institutionell teori och legitimitetsteorin. Legitimitetsteorin förklarar organisatorisk stabilitet och kan förklara det kortsiktiga perspektivet varför företag väljer att ta beslut inom hållbarhet (Higgins & Larrinaga, 2014). Institutionella teorin kan förklara varför företag i vissa kontexter har tillämpat hållbarhetsredovisning mer än andra. Deegan (2014) belyser även att den institutionella teorin är ett komplement till legitimitets teorin genom att skapa en bättre förståelse till varför företag svarar till sociala och institutionella påtryckningar.

### 3. Metod

---

*Följande avsnitt syftar till att beskriva de metodologiska valen som studien grundar sig på. Avsnittet inleds med att presentera litteratursökningen för studien samt urval. Vidare presenteras val av metod, forskningsinstrument samt tillvägagångssätt vilket avslutas med en metoddiskussion.*

---

#### 3.1 Litteratursökning

Litteratursökningen genomfördes i syfte att skapa en överblick kring forskningsområdet vilket skapade underlag till problemdiskussion, teoretiska ramverket, syfte, frågeställningar samt analys. De insamlade artiklarna omfattar tidigare forskning kring hållbarhetsredovisning, isomorfism, legitimitetsteorin, ESG, SDG samt EU-taxonomin. De vetenskapliga artiklarna har hämtats via Göteborgs Universitets sökmotor Super Sök. Google Scholar har även använts vilket är en sökmotor för vetenskapliga publicerade artiklar. Artiklarna hittades med hjälp av sökningar på relevanta begrepp. Exempel på sökord som har använts i denna studie är: ESG, EU-taxonomy, SDG, legitimacy theory, CONI-model (consolidate narrative interrogation model) och sustainability reporting. Vid sökning av artiklar användes endast vetenskapligt



granskade artiklar för att säkerställa trovärdighet samt dess kvalitet. Kurslitteratur från tidigare studier på Göteborgs Universitet har även använts på grund av att litteraturen har bedömts relevant med hänsyn till tidigare kurser inom uthålligt företagande. Övriga källor som använts i studien för att exempelvis förklara begrepp såsom ESG samt SDG har primärt hittats via Googlesökningar. Källorna som använts har studerats källkritiskt och endast pålitliga källor har använts. Slutligen är den primära källan för insamling av data i denna uppsats hållbarhetsredovisningar vilka offentliggjorts av de utvalda bankerna som analyseras. Hållbarhetsredovisningar är sekundärkällor, vilket informationen baseras på en primärkälla (Nationalencyklopedin, u.å.b).

## 3.2 Urval

I följande delavsnitt presenteras motivering till det urval som antagits i studien.

### 3.2.1 Urval av banker

Sveriges fem största banker har valts ut i denna studie: Swedbank, Handelsbanken, SEB, Nordea och Danske Bank. Bankerna är viktiga aktörer och har ett stort inflytande på samhällsekonomin. Hållbarhetsarbetet är även en viktig del i bankernas verksamhet (Svenska Bankföreningen, 2020). En likhet mellan tidigare nämnda banker är att de omfattas av ÅRL vilket innebär att samtliga banker kommer att ha upprättat en hållbarhetsredovisning år 2017 och framåt. En ytterligare likhet är att de erbjuder liknande tjänster för sina kunder samt att privatekonomi är dominerande. Swedbank, Handelsbanken, SEB, Danske Bank och Nordea tillhör de banker med högst omsättning i Sverige (Svenska Bankföreningen, 2020), vilket gör det intressant att undersöka deras hållbarhetsrapporter. Att undersöka banker som verkar inom samma bransch främjar jämförbarheten av data som presenteras i bankernas hållbarhetsredovisningar.

### 3.2.2 Urval av tidsperiod

I enlighet med syftet kommer de utvalda bankerna undersökas över en femårsperiod. I rapporten kommer bankernas publicerade hållbarhetsrapporter mellan år 2015–2020 att undersökas. De utvalda bankerna omfattas av den reviderade ÅRL från 1 december 2016. Därmed är det lämpligt att åren från 2017 undersöks. Samtidigt är det intressant att undersöka hur förberedelserna inför detta lagkrav påverkade hållbarhetsredovisningen innan lagkravet infördes. Därav kommer det första året som undersöks vara 2015. Liknande motiv finns inför



EU:s taxonomin eftersom det kommer bli obligatoriskt för bankerna att redovisa enligt taxonomin år 2021. Det är därmed väsentligt att undersöka hur förberedelsen och implementeringen kan tydas i de senare hållbarhetsredovisningarna.

### 3.3 Val av metod

Innehållsanalys är ett forskningsverktyg vid analys av text. Innehållsanalys används för att kunna dra replikerbara och godtagbara slutsatser från material och föra det till en kontext för studiens undersökningsområde. Dataorganisering och beskrivning är grundläggande aspekter för en innehållsanalys. Observationer kan bestå av ämnen, symboler, teman och mönster (Beck et al, 2010).

Användningen av innehållsanalys vid forskning av årsredovisning är en etablerad metod. Det etablerade traditionella användningsområdet har medfört att metoden även används för att undersöka innehållet och kvalitet av hållbarhetsredovisning. Forskningsverktyget används för att identifiera social, ekonomisk och miljömässig rapportering. Det finns många fördelar vid användning av innehållsanalys (Bollas-Araya et al, 2014). Bell et al. (2019) beskriver att innehållsanalys använder kodningsscheman och insamlingen av data presenteras tydligt vilket skapar transparens för metoden. Metoden är flexibel och skapar en tydlig bild av ostrukturerad information i syfte att besvara undersökningsområdet. Bell et al. (2019) menar också att fördelar med innehållsanalys är möjligheten att överblicka större data samt studera jämförelser. Studien syftar till att undersöka hållbarhetsredovisning över tid samt identifiera hur SDG:s, ESG samt EU-taxonomin redovisats i respektive banks hållbarhetsredovisningar. Innehållsanalys ansågs därmed vara ett lämpligt metodologiskt verktyg för att undersöka detta.

### 3.4 CONI-modellen

I denna studie har CONI-modellen (consolidate narrative interrogation model) valts som forskningsinstrument inom ramen för innehållsanalys som är utvecklad av Beck et al. (2010). Under 80- och 90-talet genomfördes en rad studier av hållbarhetsrapporter som lade stor vikt på att mäta förekomsten av utvalda ord däremot undersöktes det sällan vad de utvalda orden innebar. Som ett svar på detta utvecklade Beck et al. (2010) CONI-modellen. Beck et al. (2010) applicerar CONI-modellen i sin egen forskning och menar att komplexiteten och strukturen av modellen skapar ett bra underlag för att identifiera den relevanta informationen som eftersöks. Modellen förbättrar möjligheten till att identifiera och undersöka

årsredovisningar ur ett hållbarhetsperspektiv samt begrepp relaterat till hållbarhet över tid. Vid analys med CONI-modellen genomförs tre steg vilka sammantaget kompletterar varandra för en djupare analys.

CONI-modellen kombinerar aspekter inom kvalitativa och kvantitativa tillvägagångssätt. Enligt Beck et al. (2010) är den kvalitativa delen den beskrivande och förklarande. Den förklarande delen skapar en djupare insikt av innehållet i rapporten, hur den framställs och karaktären av de utvalda sökorden. Den kvantitativa delen beskrivs som den mekaniska vilket beräknar antal sidor, ord och fraser. Genom att kombinera dessa två delar kan resultatet bli mer djupgående och nyanserat till skillnad från de metoder som CONI-modellen grundar sig på vilka endast fokuserade på kvantitativa aspekter (Beck et al, 2010). CONI-modellen är etablerad och används i många studier vilket ökar trovärdigheten för modellen och dess bidragande för denna studie. I detta arbete används en reviderad CONI-modell framtagen av författarna för att kunna besvara syftet samt frågeställningarna.

### 3.4.1 Steg 1 – Val av kategorier för kodning

Studien kommer att följa alla tre stegen i CONI-modellen. Modellen används för att identifiera upplysningar kring hållbarhet detaljerat i ett sammanhang där även andra aspekter redovisas. Beck et al. (2010) inleder modellen med att utforma kategorier och underkategorier för relevanta aspekter. Det första steget är betydande för att identifiera de aspekter som är av intresse för studien. De kategorierna som valts ut baseras på frågeställningarna som antagits i arbetet och den teoretiska referensramen. CONI-modellen i arbetet består av tre huvudkategorier, vardera kopplad till en av frågeställningarna samt totalt 21 underkategorier. De valda underkategorierna har baserats på hur respektive kategori oftast benämns i företags hållbarhetsredovisningar. Neutrala ord har valts ut vilka är direkt kopplade till respektive huvudkategori, detta för att vara konsekvent mellan respektive bank samt respektive rapport.

Kategori	Definition	Underkategori
<b>Hållbarhets målen (SDG)</b>	Information om bankerna har integrerat och hur de använder sig av hållbarhetsmålen	Globala målen/SDG
		1. Ingen fattigdom
		2. Ingen hunger
		3. God hälsa och välbefinnande
		4. God utbildning
		5. Jämställdhet
		6. Rent vatten och sanitet för alla
		7. Hållbar energi för alla
		8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt
		9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur
		10. Minskad ojämlikhet
		11. Hållbara städer och samhällen
		12. Hållbar konsumtion och produktion
		13. Bekämpa klimatförändringar
		14. Hav och marina resurser
		15. Ekosystem och biologisk mångfald
		16. Fredliga och inkluderande samhällen
17. Genomförande och globalt partnerskap		
<b>Environmental, social and corporate governance (ESG)</b>	Information om bankerna har integrerat och hur de använder sig av ESG-integrering	ESG
		ESG risk
<b>EU Taxonomin</b>	Information om EU taxonomin och dess användning	EU taxonomi

Tabell 1 – Kategorisering för empirin.

### 3.4.2 Steg 2 – Värderingsmodell nivå 1–5

Efter kategorierna och underkategorierna identifierats och informationsnivån tillhandahållits appliceras det andra steget. Beck et al. (2010) beskriver att steg ett inte skapar en helt täckande bild av informationen som tillhandahållits. Det första steget redogör endast ett perspektiv på den omfattning orden benämns. Informationen måste även behandlas för att skapa en helhet. Det andra steget i modellen innefattar att utforma en värderingsmodell med nivå 1–5 för att beskriva vilken kvalitet respektive benämnda kategorierna har. Om informationen exempelvis är mycket omfattande och detaljerad eller om aspekterna endast benämns kortfattat. En värderingsmodell med värderingsnivå 1–5 har utformats med inspiration från Beck et al. (2010). Detta steg är även av stor vikt vid undersökningen av hållbarhetsrapporter eftersom det påvisar hur betydande och omfattande informationen som undersökts är. I Bilaga 1 presenteras en tydligare beskrivning av värderingsmodellen med nivå 1–5 applicerat på respektive huvudkategori. I respektive huvudkategori tolkades

värderingsnivå 1–5 olika eftersom den presenterade informationen skiljde sig mellan kategorierna i hållbarhetsrapporterna och kunde därmed inte värderas exakt likadant.

Värderingsnivå	Definition
1	Information som behandlar frågan relaterat till kategoriseringen. Tillför endast få detaljer.
2	Information som behandlar frågan relaterat till kategoriseringen och beskriver mer ingående detaljer.
3	Information som behandlar frågan relaterat till kategoriseringen på numeriskt sätt; kvalitativ information.
4	Information som behandlar frågan relaterat till kategoriseringen på numeriskt sätt inklusive kvalitativa förklaringar. Mer ingående detaljbeskrivning och numerisk information.
5	Information som behandlar frågan relaterat till kategoriseringen på numeriskt sätt inklusive kvalitativa förklaringar som påvisar årsjämförelser, berättande, kvantitativa jämförelser.

*Tabell 2 – Värderingsmodell nivå 1–5. Se bilaga 1 för genomgående förklaring till respektive huvudkategori.*

### 3.4.3 Steg 3 – Volymmätning

Det sista steget i CONI-modellen identifieras som mekanisk och är av en mer kvantitativ karaktär. Det tredje steget utgörs av en volymmätning av den kategoriserande informationen. I det kvantitativa steget räknas de ord och fraser för underkategorierna vilket redogör hur ofta en fras eller ett ord har använts i en hållbarhetsrapport. Detta steg är av relevans för rapporten på grund av det skapar bättre möjligheter för hur resultatet ska redovisas efter undersökning av kategorierna.

## 3.5 Tillvägagångssätt

Följande delavsnitt syftar till att redogöra tillvägagångssättet författarna använt vid hämtning av data, datainsamlingen av CONI-modellen samt bearbetning och analys av det insamlade resultatet.

### 3.5.1 Hämtad data

Primärkällorna som använts i arbetet är de fem utvalda bankernas publicerade hållbarhetsredovisningar. Samtliga undersökta banker som studerats har publicerat en hållbarhetsrapport mellan åren 2015–2020. Det varierade mellan bankerna om hållbarhetsrapporten publicerats separat eller integrerad i årsredovisningen. Data som insamlats har endast hämtats från hållbarhetsredovisningen även om rapporten varit integrerad. Hållbarhetsredovisningen har i dessa fall har identifierats genom att utläsa innehållsförteckningen.

Bank	Hämtad från
Nordea	<a href="https://www.nordea.com/sv/investor-relations/rapporter-och-presentationer/valj-rapporter-och-presentationer/Copy_of_indexindex2.html?fQ=&amp;fCat=tcm%3A37-19239-1024&amp;fSubCat=&amp;fYear=">https://www.nordea.com/sv/investor-relations/rapporter-och-presentationer/valj-rapporter-och-presentationer/Copy_of_indexindex2.html?fQ=&amp;fCat=tcm%3A37-19239-1024&amp;fSubCat=&amp;fYear=</a>
Swedbank	<a href="https://www.swedbank.com/sv/hallbarhet/rapportering-uppfoljning.html">https://www.swedbank.com/sv/hallbarhet/rapportering-uppfoljning.html</a>
Handelsbanken	<a href="https://www.handelsbanken.com/sv/investor-relations/rapporter-och-presentationer">https://www.handelsbanken.com/sv/investor-relations/rapporter-och-presentationer</a>
SEB	<a href="https://sebgroun.com/sv/investor-relations/rapporter-och-presentationer/hallbarhetsrapporter">https://sebgroun.com/sv/investor-relations/rapporter-och-presentationer/hallbarhetsrapporter</a>
Danske Bank	<a href="https://danskebank.com/file-cloud?filters=Investor%20relations">https://danskebank.com/file-cloud?filters=Investor%20relations</a>

Tabell 3 – Sammanställning av källor till hämtade hållbarhetsrapporter för respektive bank år 2015–2020.

### 3.5.2 Datainsamling

Första steget som tillämpas i CONI-modellen utgörs av tabell 1. Underkategorierna har utformats efter de frågeställningar som antagits i arbetet vilka används som underlag i insamling av det empiriska materialet. Underkategorierna (tabell 1) användes som sökord i respektive hållbarhetsredovisning. Varje underkategori söktes på genom sökfunktionen i Adobe Acrobat Reader DC. Vid sökning på hur bankerna beskriver globala målen generellt användes sökorden ”globala målen” samt ”SDG” och summerades till en total summa. Vid sökning på respektive mål användes hela namnet som sökord på målet exempelvis ”god utbildning” eller ”mål 4”. Detta eftersom bankerna omnämnde målen antingen genom att använda hela målets namn eller endast benämna målet med den numeriska siffran. Sökorden

på målen fick även träffar på de bilder bankerna publicerat på respektive mål vilket även användes vid datainsamlingen. För att vara konsekventa vid sökningen av målen har även bilder räknats för hand eftersom sökfunktionen inte gav slagträffar på alla bilder i varje hållbarhetsredovisning. Vid insamlingen av datan för ”ESG”, ”ESG-risk” samt ”EU-taxonomi” räckte med att endast använda de valda sökorden i form av underkategorierna. När data för ”ESG” insamlades var det dock nödvändigt att subtrahera bort ”ESG-risk” eftersom vid sökningen på ”ESG” gav sökordet utslag på ”ESG-risk”.

Andra steget i datainsamlingen i CONI-modellen innefattar att sätta ett värde på respektive underkategori i respektive hållbarhetsrapport. Värderingsnivån definierar vilken nivå som respektive underkategori har erhållit enligt värderingsnivåerna som antagits i tabell 2. Se även bilaga 1 för tydligare definition för respektive huvudkategori. Varje underkategori bedömdes separat och tilldelades sedan ett värde utifrån värderingsnivåerna som utgörs i tabell 2. Värderingsnivåerna 1–2 innefattar endast kvalitativa bedömningsgrunder. Medan värderingsnivåerna 3–5 innefattar både kvantitativa samt kvalitativa bedömningsgrunder. Underkategorier har även tilldelats värdet noll antingen om målet inte benämnts eller exempelvis om ett mål presenterats med en bild utan att redovisa någon information om målet.

Det sista steget som tillämpats i modellen är av en kvalitativ karaktär. När datainsamlingen genomförts i steg ett och två sammanställdes resultatet i form av tabeller i Excel. Resultatet har redovisats med en total frekvens för vardera underkategorin för respektive hållbarhetsredovisning. I studien definieras frekvens som det totala antal sökträffar varje ord i varje underkategori har fått vid slag i respektive hållbarhetsredovisning. Resultatet av respektive frekvens sammanställdes sedan i tabeller vilket redovisas i resultatavsnittet. Detta för att tydligt redogöra vilka frekvenser respektive underkategori uppmäts i. Värdet 0–5 som tilldelats respektive underkategori redovisades även i Excel och presenteras i form av tabeller i resultatavsnittet.

### 3.5.3 Bearbetning och analys av data

Vid bearbetning av datainsamlingen har tabellerna för det redovisade resultat använts. Tabellerna tydliggör vad respektive bank har för frekvens på respektive underkategori samt vilken värderingsnivå de tilldelats. Tabellerna möjliggör även att tydligt kunna jämföra

resultatet mellan bankerna. Det insamlade materialet har analyserats genom att undersöka om resultatet besvarat frågeställningarna som antagits. Följaktligen kan tabellerna påvisa hur den redovisade data skiljer sig mellan bankerna samt vilka likheter som kan utläsas. Analysen inleddes med att sammanställa den empiri som insamlats och dra kopplingar mellan frekvens samt värdet som tilldelats. Det redovisade resultatet har sedan analyserats utifrån den teoretiska referensramen vilket har delats upp i två delar. Först analyseras det resultat som kan förklaras av den institutionella teorin vilket sedan kompletteras med att analysera resultatet utifrån legitimitetsteorin.

Studien har begränsats av den information som presenterats i bankernas hållbarhetsredovisningar. Av detta skäl kan inte en analys föras om hur bankerna arbetar och har tillämpat dessa aspekter i hela sin verksamhet. En analys kan därmed endast beakta på den information bankerna valt att presentera i respektive hållbarhetsredovisning. Metoden som antagits kan även begränsas med den värderingsmodell som upprättats. Värdet har tilldelats utifrån de värderingsnivåer som antogs innan insamlingen av data utfördes. Resultatet skulle därmed kunna bli annorlunda om andra värderingsnivåer hade valts. I denna studie har dock värderingsaspekterna som antagits varit relevanta för att besvara studiens syfte samt frågeställningar.

### 3.6 Metoddiskussion

Metoden som används är främst kvalitativ. Metoden innehar även kvantitativa aspekter vid redogörelsen av data i det tredje steget som är av en mekanisk karaktär. Kritik som kan föras vid användandet av en kvalitativ metod är att information kan saknas som Patel och Davidson (2011) diskuterar. Bell et al. (2019) menar att innehållsanalysen begränsas av den information som publicerats i de analyserade dokumenten. Resultatet påverkas därmed av vad företagen har valt att publicera i respektive hållbarhetsredovisning. Lagförändringen 2016 medför samtidigt ett tydligare ramverk på vilken typ av information företagen måste publicera. Informationsbristen minskar därmed på grund av lagens omfattning och de krav som ställs på informationen som redovisas. Den information som publicerats utöver lagkravet är samtidigt intressant i studien. Kritik att beakta för kvantitativ analys är säkerheten som Patel och Davidson (2011) diskuterar. Mätning utgår ifrån att ange numeriska värden för de aspekter som studeras. Problematik kan uppstå kring att det inte säkert kan antas att informationen som studien resulterar i är intressant samt hur säker informationen är. I CONI-modellen antas

kvantitativa mått på insamlade data för att tydligare kunna strukturera resultatet. Den kvantitativa aspekten kan därmed ses som ett verktyg snarare än att enbart numeriska värden tolkas.

Bell et al. (2019) diskuterar vikten av den systematiska aspekten inom innehållsanalys, att regler utformas och förutbestämts så att bias minskar redan innan studien genomförs. En kritik mot innehållsanalys är att subjektiva åsikter kan påverka resultaten vilket Bell et al. (2019) diskuterar. Samtidigt medför CONI-modellen ett systematiskt tillvägagångssätt och regler som appliceras innan empirin undersöks. Bell et al. (2019) lyfter vikten av tydliga instruktioner samt att kategorierna inte ska överlappa varandra för att möjliggöra ett så tydligt resultat som möjligt.

### 3.6.1 Reliabilitet och validitet

Kvalitén på en studie bedöms ofta utifrån validitet och reliabilitet vilket är två viktiga aspekter i en kvalitativ forskning (Patel & Davidson, 2011). Enligt Bell et al. (2019) avser reliabilitet en studies objektivitet. För att en studie skall ha hög reliabilitet bör studien kunna replikeras, upprätthålla samma höga kvalitet samt vara oberoende av de som utför studien. Vid utförandet av studien krävs ett kritiskt synsätt för att säkerställa kvalitet hos rapporten och dess tillförlitlighet. Hållbarhetsredovisningar anses vara pålitliga och trovärdiga varav de grundar sig på lagar och formalia som är utformade för företag och organisationer. Detta resulterar även i att metoden kan replikeras för studier som vill undersöka hållbarhetsrapporter som omfattas av dessa krav.

Elo et al. (2014) menar att validitet är viktigt att beakta vid utförandet av en innehållsanalys samt vid redovisningen för hur resultaten skapats. Validitet avser studiens förmåga att granska det som den menar undersöka. För att stärka studiens validitet redovisas det tydligt av författarna hur studien är utformad, hur den genomförts, vilka variabler som mätts och vilka källor data grundar sig på. Detta styrks genom att författarna tydligt redovisar tabeller och bilagor där läsaren tydligt kan skapa förståelse för hur studien är uppbyggd.

CONI-modellen är en metod som är utformad för att undersöka årsredovisningars hållbarhetsarbete vilket gör metoden applicerbar på studien och ökar tillförlitligheten för metoden. Det måste samtidigt tas i beaktande att studien bygger på en reviderad version av CONI-modellen som utformats av Beck et al. (2010). Det kan försvaga studiens reliabilitet på



grund av att kategorierna inte är utformade som i grundmodellen. Studien stärks samtidigt av att den reviderade CONI-modellen bygger på erkända begrepp och de utvecklade ramverken SDG:s, ESG och EU-taxonomin. Att kategorierna baseras på välkända begrepp med tydliga definitioner möjliggör för vidare forskning eftersom studien kan replikeras för analys av hållbarhetsrapporter inom andra sektorer.

### 3.6.2 Etiska aspekter

Vid utförandet av studien måste de etiska aspekterna tas i beaktande och författarna måste var medvetna om de. Vid insamling av data måste de etiska aspekterna uppmärksammas för att säkerställa att känsligt eller kränkande material ej publiceras (Bell et al., 2019). Studien grundar sig på offentligt publicerade årsredovisningar och hållbarhetsrapporter därmed minskar risken att publicera konfidentiellt eller känsligt material. Studien är främst kvalitativ vilket kan medföra subjektiva tolkningar av det material på insamlats (Bell et al., 2019). CONI-modellen har samtidigt tydliga åtaganden och regler som applicerats innan empirin insamlats vilket minskar utrymme för subjektiva tolkningar. Studien utgår ifrån hur bankerna har valt att kommunicera sitt hållbarhetsarbete och inte hur de enskilda individerna inom bankerna arbetar med hållbarhet. Därav minskar risken att kränka enskilda individer.

## 4. Resultat

I följande avsnitt presenteras resultatet av CONI-modellen. Resultatet är uppdelat i tre delavsnitt efter angivna frågeställningar. Respektive del innehåller diagram som presenterar frekvensen som utlästs per underkategori relaterat till frågeställningen samt värderingen av den redovisade frekvensen.

### 4.1 Har förekomsten av SDG:s ökat i bankers hållbarhetsredovisningars innehåll?

Följande delavsnitt presenterar resultatet av data insamlad inom kategoriseringen av SDG:s för respektive bank. Data redovisas i form av begreppen globala målen/SDG samt användningen av respektive mål. Resultatet presenteras först i form av frekvenser och sedan med ett tilldelat värde på respektive underkategori. Avsnittet avslutas med ett diagram vilket redovisar totala värderingen för respektive bank.

#### 4.1.1 Steg 1 – Kategorisering av SDG

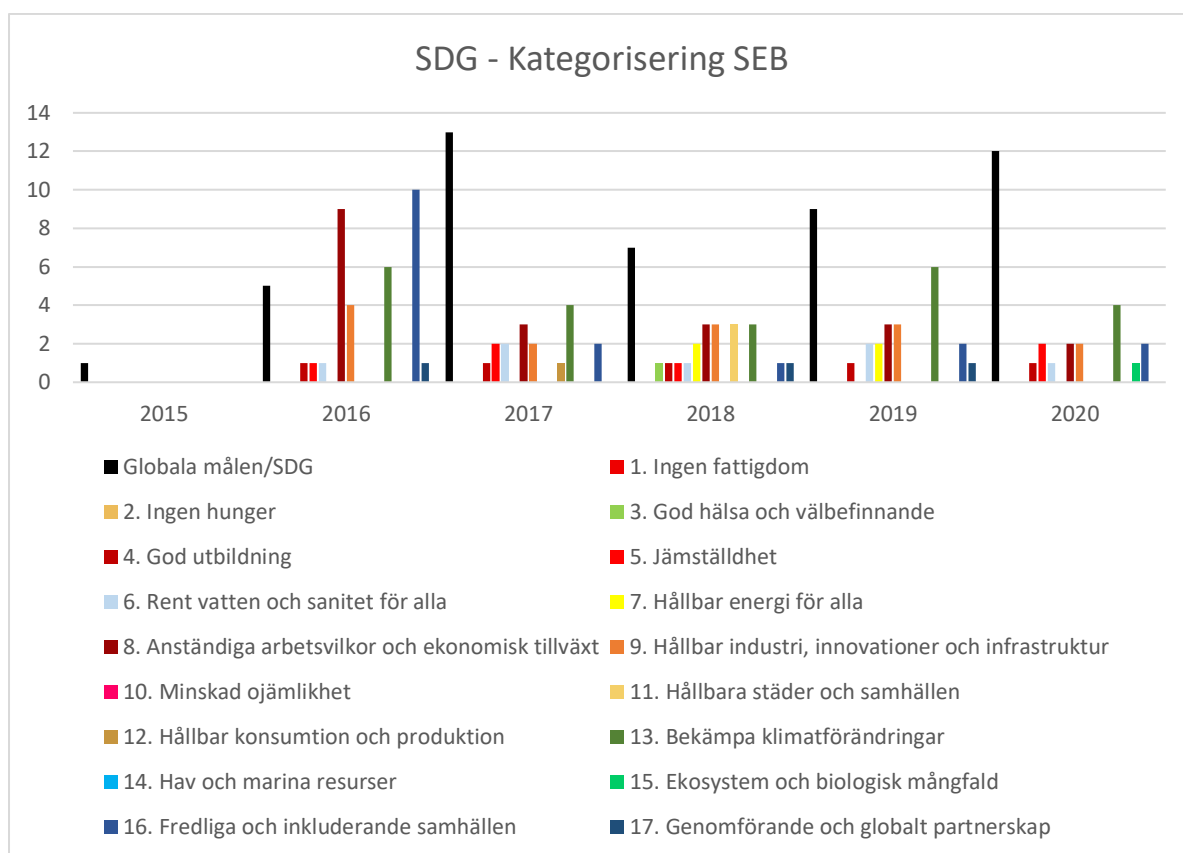


Diagram 1 – Kategorisering av SDG:s för SEB mellan åren 2015–2020.

SEB börjar att tillämpa SDG:s år 2016 och omnämner främst mål 4, 5, 6, 8, 9, 13, 16 och 17. År 2017 har frekvensen av respektive mål minskat. Mål 17 har tagits bort och mål 12 har tillkommit. Det påvisas en ökad frekvens av begreppet globala målen. År 2018 har mål 3, 7, och 11 tillkommit och mål 12 har tagits bort. Användningen av begreppet globala målen har minskat i frekvens från tretton till sju. Under år 2019 är ett flertal mål borttagna. Målen som kvarstår är mål: 4, 6, 7, 8, 9, 13, 16 och 17. Användningen av målen är relativt oförändrat i frekvens. År 2020 har frekvensen av begreppet globala målen ökat till tolv. Målen som omnämns är mål 4, 5, 6, 8, 9, 13, 15 och 16. Frekvensen för respektive mål påvisar ingen större förändring jämfört med 2019. Sammantaget för SEB används mål 13 i hög frekvens mellan åren 2016–2020. Mål 8, 9 och 16 är därefter de mål som främst omnämns under tidsperioden och i högre frekvens jämfört med resterande mål.

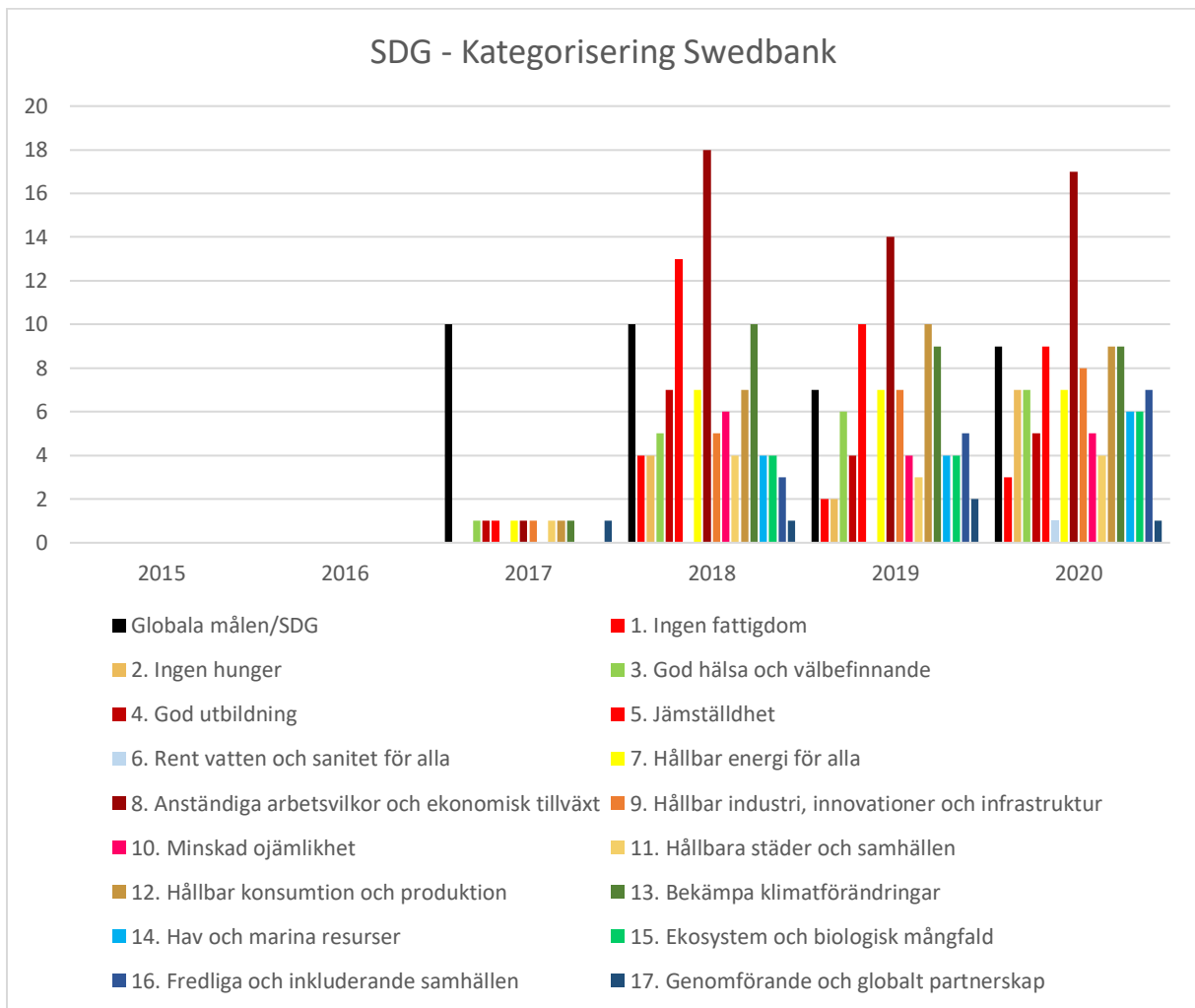
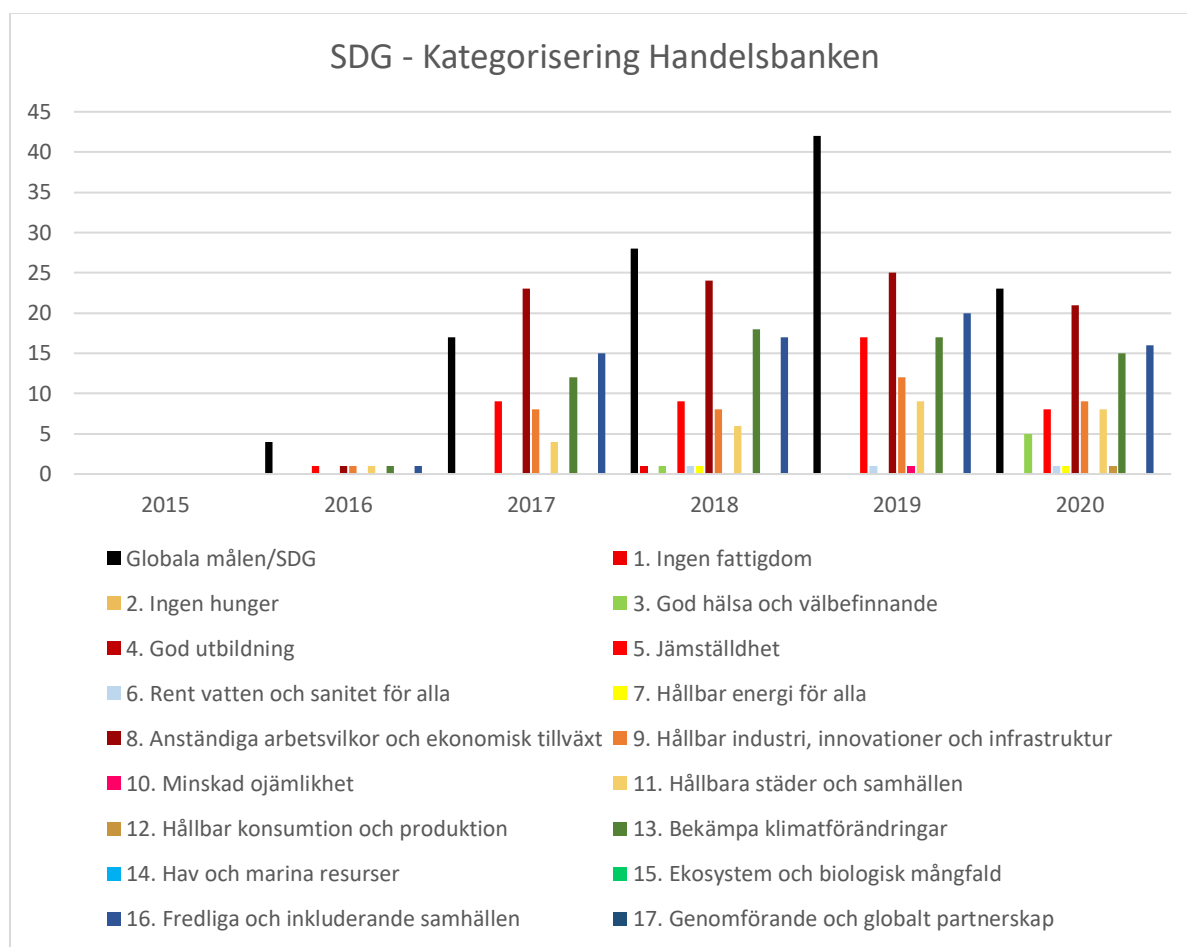


Diagram 2 – Kategorisering av SDG:s för Swedbank mellan åren 2015–2020.

Swedbank börjar att tillämpa SDG:s sist år 2017. År 2017 omnämns målen 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 och 13 endast en gång. År 2018 omnämner Swedbank alla målen förutom mål 6. Flertalet av målen omnämns i en hög frekvens främst mål 5, 8 och 13. År 2019 behåller Swedbank alla tidigare benämnda mål. Den höga frekvensen kvarstår för främst mål 5, 8 och 13 dessutom tillkommer mål 12. Liknande mönster kvarstår till år 2020 med höga frekvenser främst på mål 5, 8, 12 och 13. Sammantaget för åren 2018–2020 innehar många mål en hög frekvens i Swedbanks hållbarhetsrapporter med ett fokus på mål 5, 8 och 13. Antalet gånger begreppet globala målen omnämns har en liknande frekvens mellan åren 2017–2020.



*Diagram 3 – Kategorisering av SDG:s för Handelsbanken mellan åren 2015–2020.*

Handelsbanken börjar att tillämpa SDG:s år 2016 kortfattat och nämner mål 5, 8, 9, 13 och 16. Under år 2017 ökar frekvensen på tidigare benämnda mål och mål 11 läggs till. Liknande mönster kan utläsas år 2018. Mål 5, 8, 13 och 16 har högst frekvens och mål 9 samt 11 har något lägre frekvens. Mål 1, 3, 6 och 7 läggs även till med en låg frekvens. Samma mönster kan utläsas år 2019. Mål 5, 8, 13 och 16 behåller en hög frekvens medan mål 9 och 11

behåller något lägre frekvens. Mål 10 läggs även till och mål 1, 2 samt 7 tas bort. Samma mönster följer till år 2020 med högst frekvens på mål 8, 13 och 16 samtidigt som mål 5 minskar i frekvens. Mål 3 tillkommer även med en frekvens på fem. Mål 6, 7 och 12 omnämns endast en gång samma år. Handelsbanken använder globala målen i höga frekvenser mellan åren 2017–2020 med högst frekvens på 21 år 2019. Sammantaget för Handelsbanken utläses ett tydligt fokus på målen 5, 8, 13 samt 16 med genomgående hög frekvens.

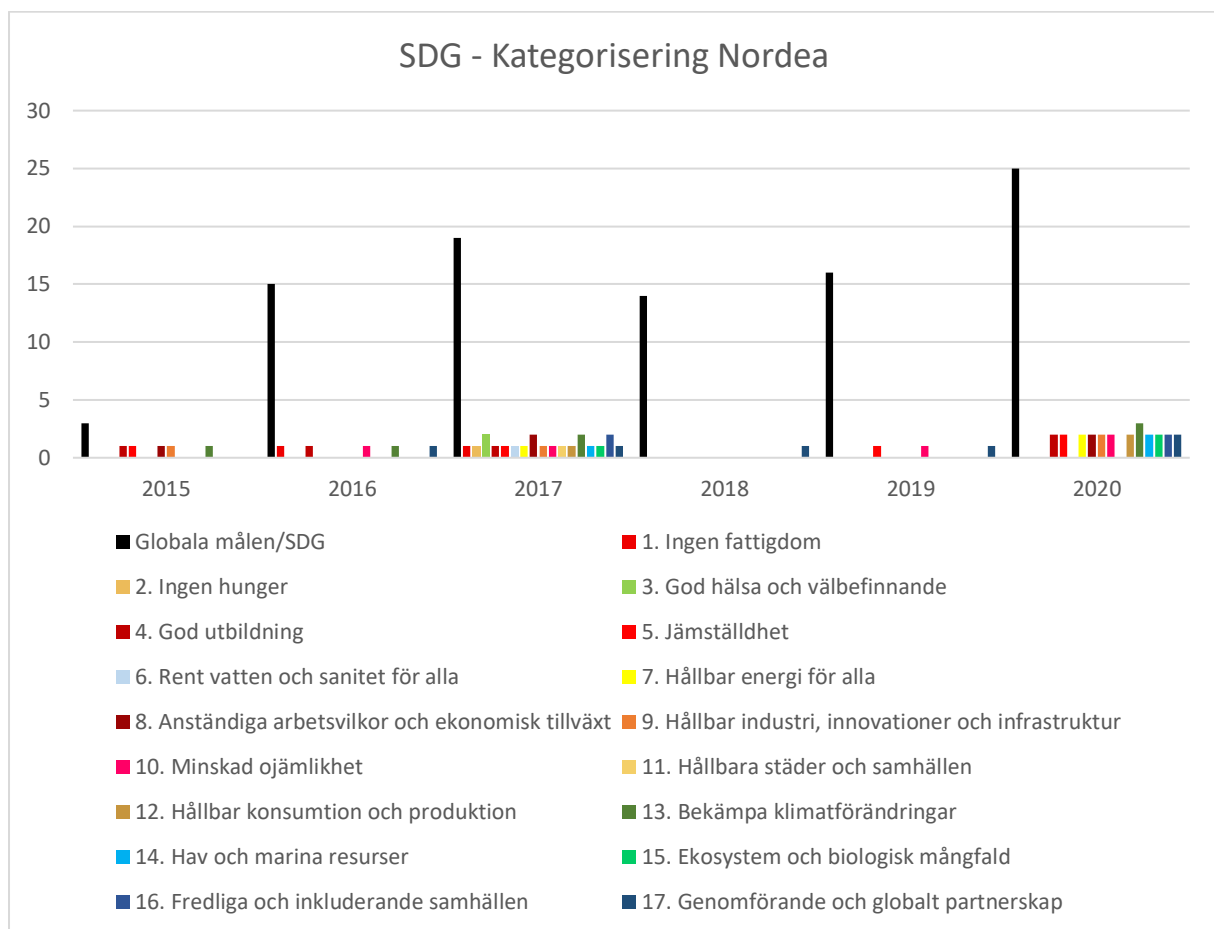


Diagram 4 – Kategorisering av SDG:s för Nordea mellan åren 2015–2020.

Nordea är den enda av bankerna som tillämpar SDG:s redan år 2015 med en låg frekvens. År 2016 kan ett likande mönster utläsas. Mål 1, 4, 10, 13 samt 17 omnämns med låga frekvenser. Begreppet globala målen omnämns jämförelsevis i en högre omfattning. År 2017 omnämns alla målen en gång förutom målen 3, 8, 13 och 16 vilka omnämns två gånger. Frekvensen på begreppet globala målen uppnår en fortsatt hög frekvens. År 2018 minskar frekvensen för globala målen och endast mål 17 omnämns en gång. År 2019 omnämns mål 5, 10 och 17 en gång. År 2020 ökar antalet omnämnda mål jämfört med tidigare år och användningen av

globala målen uppgår till frekvensen 25. Målen som omnämns är 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16 och 17 främst två gånger vardera. Sammantaget kan den största utveckling utläses till år 2020 när flest antal mål omnämns. Tidigare år har målen omnämnts i låga frekvenser eller inte alls.

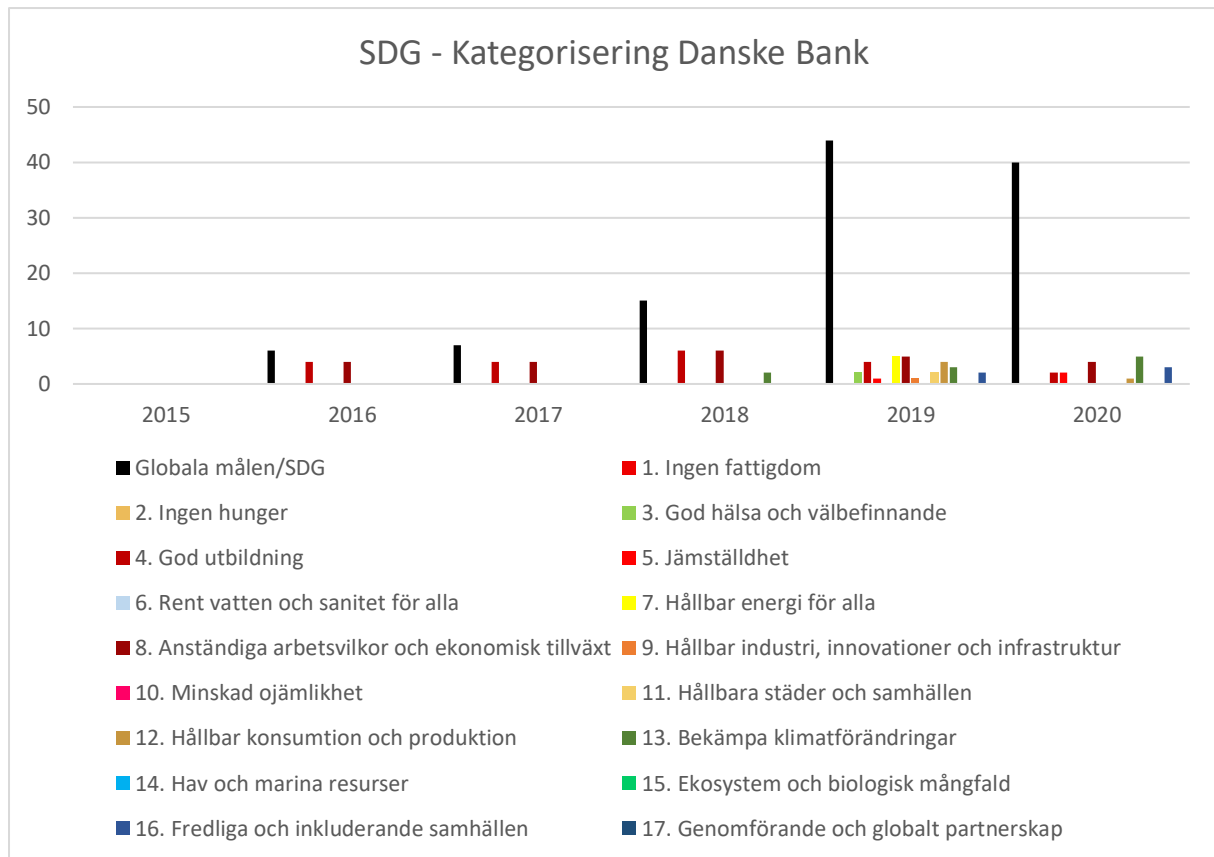


Diagram 5 – Kategorisering av SDG:s för Danske Bank mellan åren 2015–2020.

Danske Bank börjar att applicera globala målen år 2016 och mål 4 och 8 omnämns. Samma mönster följer år 2017. År 2018 ökar frekvensen på mål 4 och 8 samt läggs mål 13 till. År 2019 omnämns målen 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13 samt 16. Alla mål har en frekvens mellan ett och fem. År 2020 omnämns målen 4, 5, 8, 12, 13 samt 16 vilket är en minskning jämfört med år 2019. Mål 13 och 8 innehar högst frekvens med fem respektive fyra. Begreppet globala målen omnämns mindre mellan åren 2016–2017 samt ökar något år 2018. Mellan åren 2019–2020 ökar frekvensen. Sammantaget för Danske Bank används flest mål år 2019, resterande år används endast några av målen utan några högre frekvenser samtidigt innehar Danske Bank en hög frekvens på begreppet globala målen.

Sammanfattningsvis för de fem undersökta bankerna omnämner Swedbank flest mål med högst frekvens jämfört med resterande banker och det kan utläsas en trend på mål 5, 8 samt 13. Handelsbanken omnämner färre mål med höga frekvenser med en trend på mål 5, 8, 13 och 16. SEB omnämner även färre mål med lägre frekvenser med en trend på mål 8, 9, 13 samt 16. Danske Bank och Nordea har generellt låga frekvenser på de omnämnda målen jämfört med tidigare nämnda banker. Danske Bank har högst frekvenser sammantaget på mål 4, 8 och 13. För Nordea kan det inte utläsas en tydlig trend på specifika använda mål, det enda målet som används frekvent mellan åren 2016–2020 är mål 17. Generellt för samtliga banker ses en ökad av användningen av begreppet globala målen däremot varierar det sedan mellan bankerna i vilken omfattning begreppet omnämns fram till år 2020.

#### 4.1.2 Steg 2 – Värdering av SDG

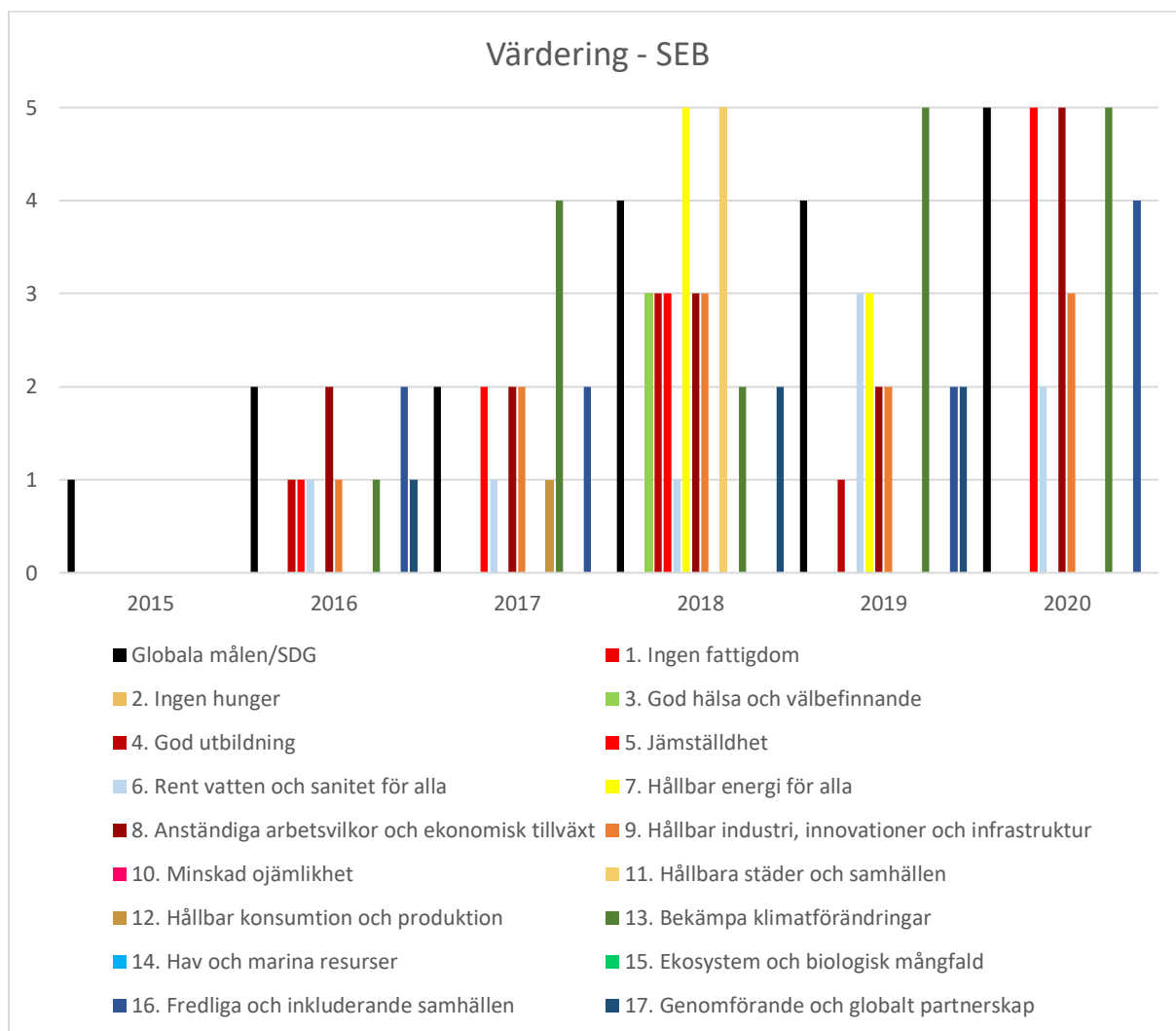


Diagram 6 – Värdering av SDG:s för SEB mellan åren 2015–2020.

Värderingen för SEB av SDG:s ökade gradvis till år 2018 och sjunker något till år 2019 vilket åter ökar till år 2020. Under år 2018 applicerar SEB ett flertal mål (Diagram 1) vilka tilldelats en högre värdering. Till år 2019 tilldelas ett flertal mål en värderingsnivå på två till tre förutom mål 13 som innehar fem i värderingsnivå. År 2020 innehar mål 8 och 13 en värdering på fem och mål 16 värdet fyra. Det kan tydas att även fast målen minskat i omfattning jämfört med år 2018 har de återstående målen tilldelats en högre värdering. Användningen av begreppet globala målen har haft en hög värdering mellan åren 2018–2020.

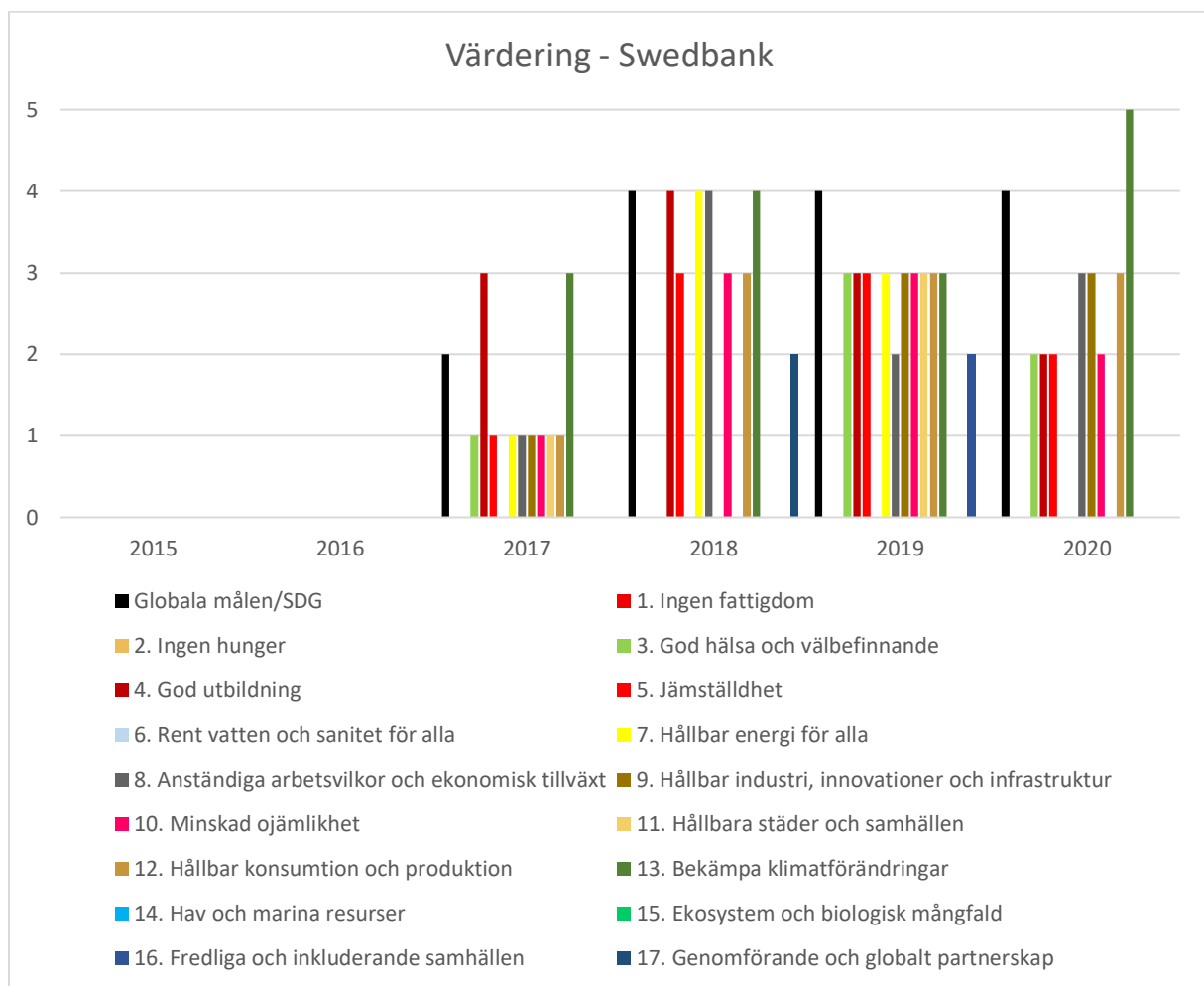


Diagram 7 – Värdering av SDG:s för Swedbank mellan åren 2015–2020.

Swedbank har aktivt använt alla målen förutom mål 6 med höga frekvenser (Diagram 2). Värderingen för år 2018 ökar jämfört med år 2017. Målen med högst frekvens har främst tilldelats de högsta värderingsnivåerna. Mål 5, 7, 8 och 13 har tilldelats en fyra vilket påvisar att informationen kring dessa mål är utförligt beskrivna. År 2019 minskar frekvensen och alla målen har tilldelats värderingsnivå två eller tre vilket är en minskning jämfört med år 2018.



Samma mönster följer till år 2020 förutom att mål 13 tilldelats värderingsnivå fem. Ett flertal mål som har en lägre frekvens har tilldelats värdet noll eftersom dessa endast har nämnts utan någon koppling eller förklaring till ytterligare information om målet. Detta innefattar mål 1, 2, 6, 11, 14, 15, 16 samt 17. Mellan åren 2018–2020 har globala målen fått en värdering på fyra.

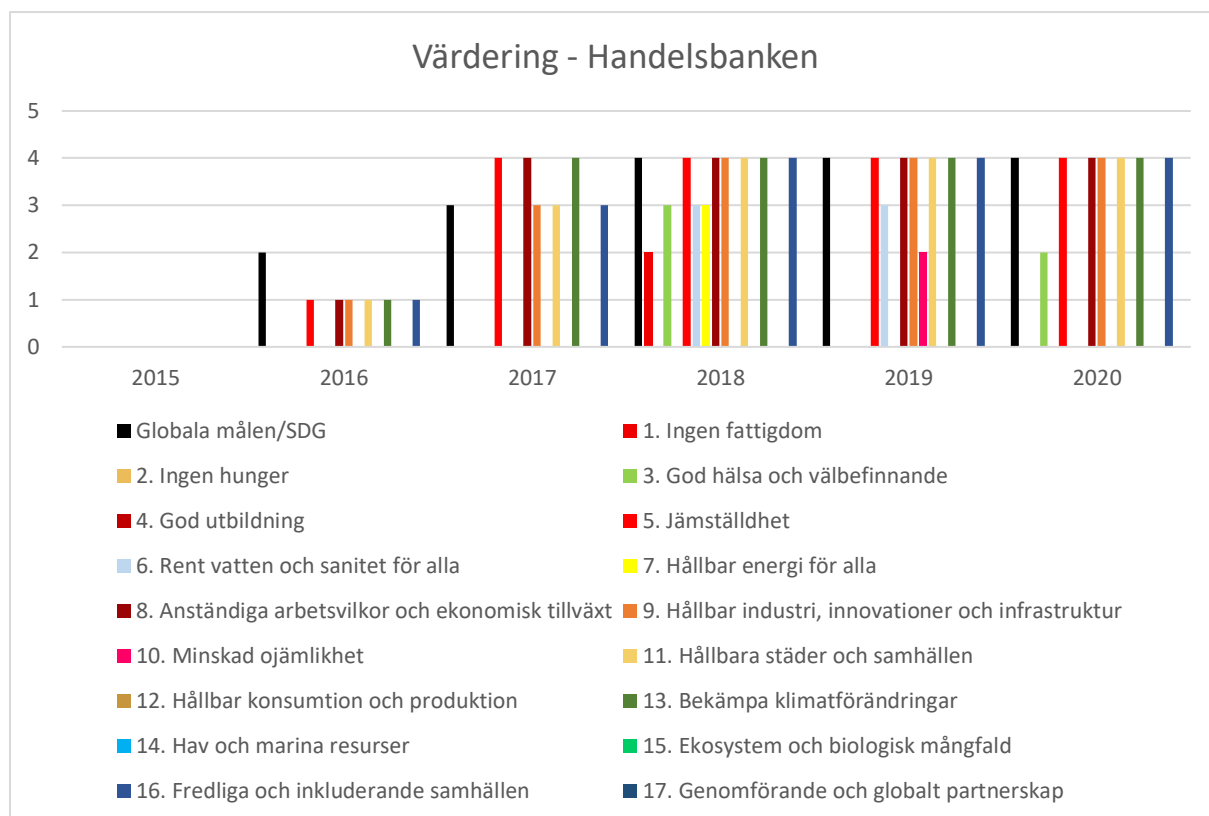


Diagram 8 – Värdering av SDG:s för Handelsbanken mellan åren 2015–2020.

Handelsbanken har högst frekvens på målen 5, 8, 9, 11, 13 och 16 mellan åren 2017–2020 (Diagram 3). Målen har även tilldelats en hög värderingen genomgående mellan åren 2018–2020. Frekvensen bibehålls på en jämn nivå mellan åren och värderingen har varken ökat eller minskat. De mindre benämnda målen uppnår en värderingsnivå mellan två och tre. Det förekommer att mindre benämnda mål har tilldelats värdet noll eftersom dessa endast har nämnts utan någon koppling eller förklaring till ytterligare information om målet. Exempelvis genom att endast redovisa en bild på målet. Handelsbanken uppnår inte en hög värdering i jämförelse med den höga frekvens banken har på begreppet globala målen och målen. Mellan åren 2018–2020 har globala målen fått en värdering på fyra.

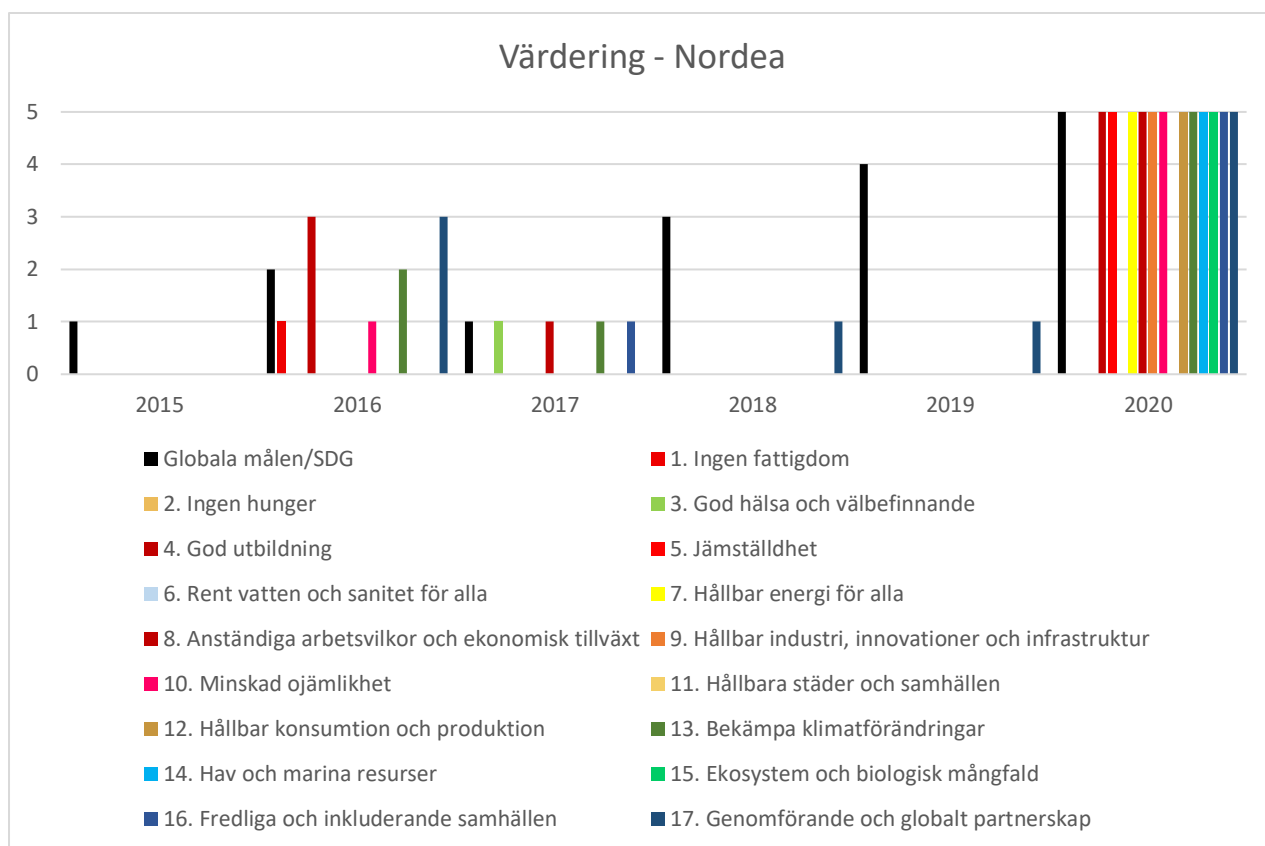


Diagram 9 – Värdering av SDG:s för Nordea mellan åren 2015–2020.

Nordea har en lägre frekvens på målen och högre frekvens på begreppet globala målen (Diagram 4). Värderingen på målen åren 2016–2017 har främst tilldelats en värderingsnivå mellan noll och två. Under åren 2018–2019 får endast mål 17 en värdering på ett. Mellan åren 2015–2019 har begreppet globala målen fått högre värdering än målen. Nordea redovisar främst generell information om globala målen utan koppling inte till specifika mål. År 2020 skiftar detta. Målen 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16 samt 17 omnämns med låga frekvenser och har tilldelats värderingsnivå fem. Det är en förbättring jämfört med tidigare år.

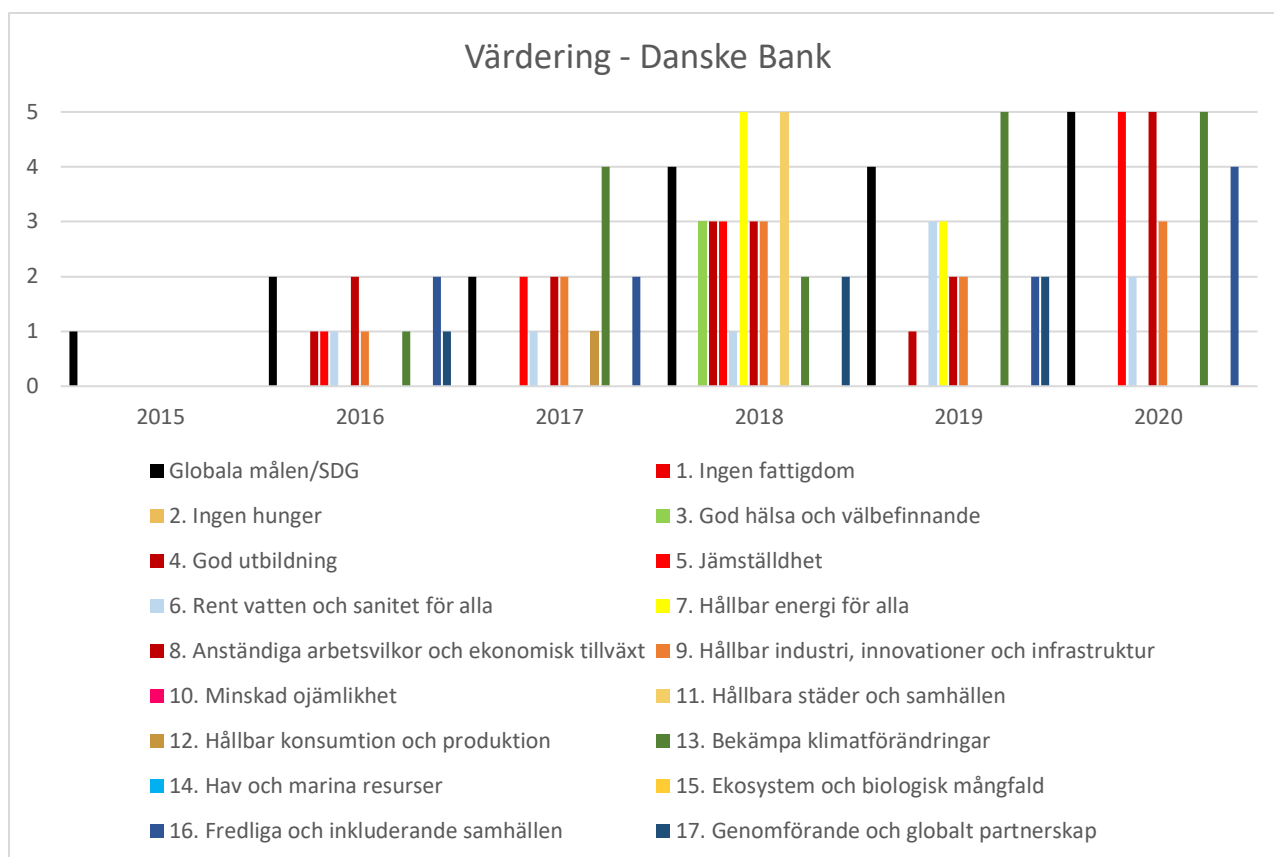
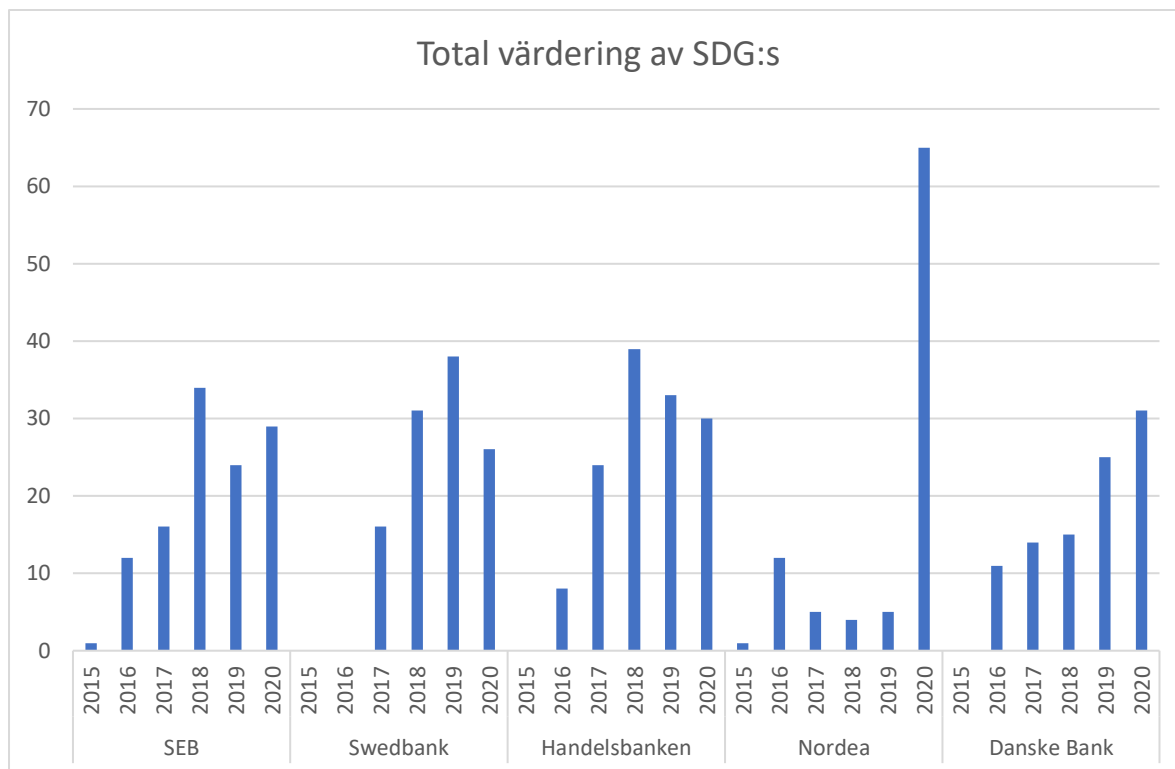


Diagram 10 – Värdering av SDG:s för Danske Bank mellan åren 2015–2020.

Danske Bank innehar låga frekvenser på samtliga omnämnda mål. Högsta frekvensen uppgår till fem med högst frekvenser på mål 4, 8 samt 13 (Diagram 5). År 2016 omnämns endast målen 4 samt 8 och tilldelas en värdering på fyra. Till år 2017 har värderingen för mål 4 och 8 uppnått värderingsnivå fem och samma mönster fortsätter till år 2018. År 2019 omnämns flera mål än tidigare år (Diagram 5). Mål 5, 8 samt 13 uppnår värderingsnivå fem och resterande mål har tilldelats ett värde på ett eller noll. År 2020 uppnår mål 4, 5, 8, 13 och 16 en värderingsnivå på fem och mål 12 en värdering på ett. Sammantaget har Danske Bank relativt låg frekvens på omnämnda mål och uppnår en hög värderingsnivå på flera av de omnämnda målen redan år 2016. År 2020 har Danske Bank en hög värdering på samtliga omnämnda mål förutom ett. Begreppet globala målen har även tilldelats en värderingsnivå på fyra år 2017 samt 2018 och värderingsnivå fem år 2019 samt 2020.



*Diagram 11 – Total värdering av SDG:s av respektive bank.*

Diagram 11 visar en total summering av värderingsnivåerna som tilldelas mellan åren 2015–2020. SEB och Handelsbanken har en ökning av värdering till år 2018 vilket sedan minskar till år 2020. Swedbank innehar en ökning av värdering till år 2019 vilket sedan minskar år 2020. Nordea har en relativt låg värdering år 2015–2019 vilket nästkommande år ökar samt är högst av alla banker år 2020. Danske Bank har en ökning av värdering mellan åren 2015–2020.

## 4.2 Har förekomsten av ESG ökat i bankers hållbarhetsredovisningars innehåll?

Följande delavschnitt presenterar resultatet av data insamlad för kategoriseringen av ESG. Resultatet presenteras först i form av frekvenser för användning av ESG samt ESG-risk. Avsnittet avslutas med ett diagram vilket redovisar den tilldelade värderingsnivån för respektive bank.

### 4.2.1 Steg 1 – Kategorisering av ESG

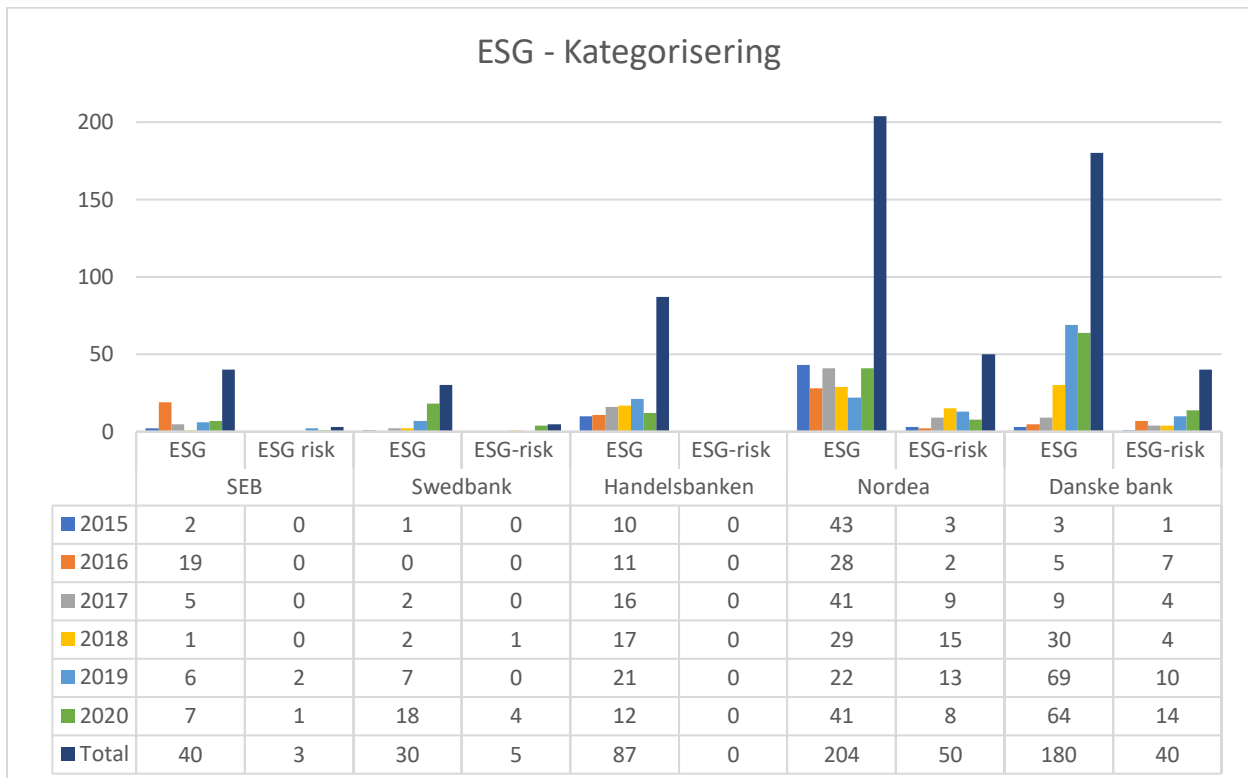


Diagram 12 – Kategorisering ESG av bankerna SEB, Swedbank, Handelsbanken, Nordea och Danske Bank mellan åren 2015–2020.

SEB använder ESG genomgående mellan åren med undantag för 2016 när frekvensen var högre jämfört med resterande år. Swedbanks användning av ESG bibehålls på en låg nivå mellan åren 2015–2019. År 2020 sker en ökning varav år 2020 är året med högst frekvens. ESG-risk följer samma mönster för Swedbank och mellan åren 2015–2019 bibehålls kategorierna på en låg frekvens samt redovisas det högsta resultatet år 2020. Handelsbanken skiljer sig från de resterande bankerna på grund av att ESG-risk inte omnämns. Åren 2017–2019 redovisar Handelsbanken en högre frekvens av begreppet ESG jämfört med resterande år. Nordea redovisar år 2015 en hög frekvens av begreppet ESG vilket även följer samma mönster de nästkommande åren. Nordea redovisar högst frekvens av både ESG och ESG-risk totalt.

Danske bank redovisar en ökning av både ESG och ESG-risk mellan åren 2015–2020. Danske Bank redovisar enskilt högst frekvens av ESG mellan åren 2019–2020 och rapporterar 69 respektive 64 slagträffar på ESG. Danske Bank har en relativt låg frekvens av ESG-risk.

#### 4.2.2 Steg 2 – Värdering av ESG

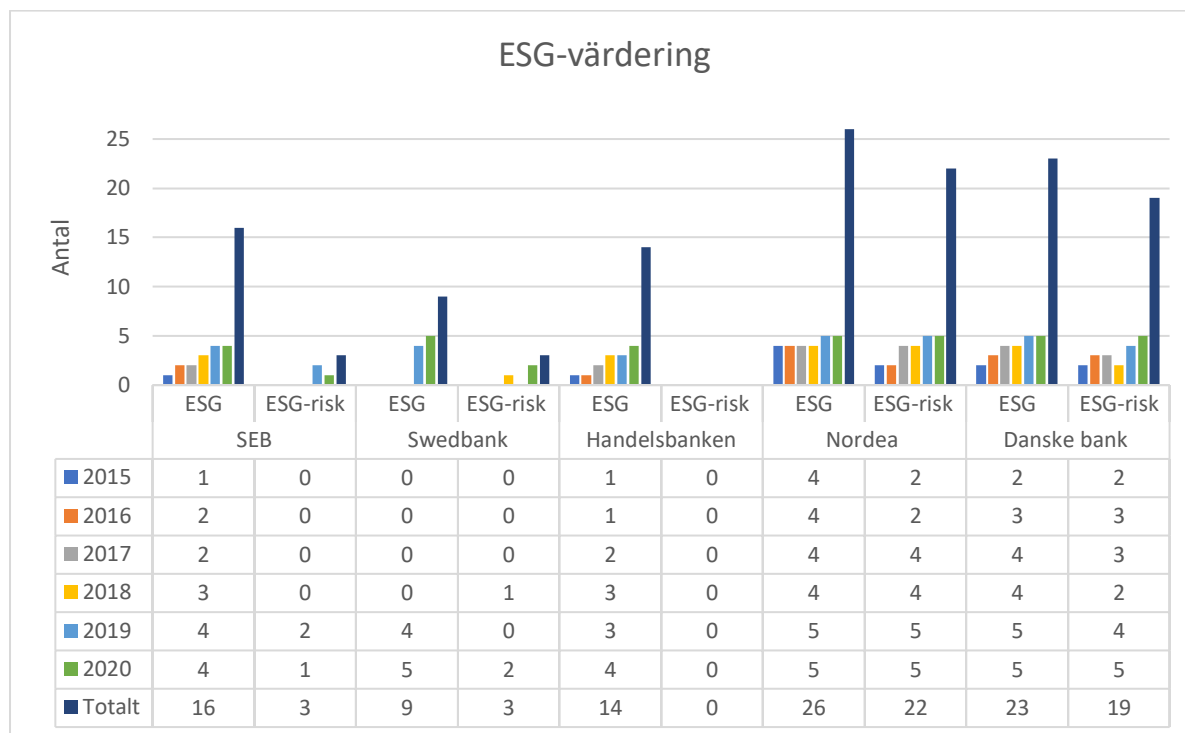


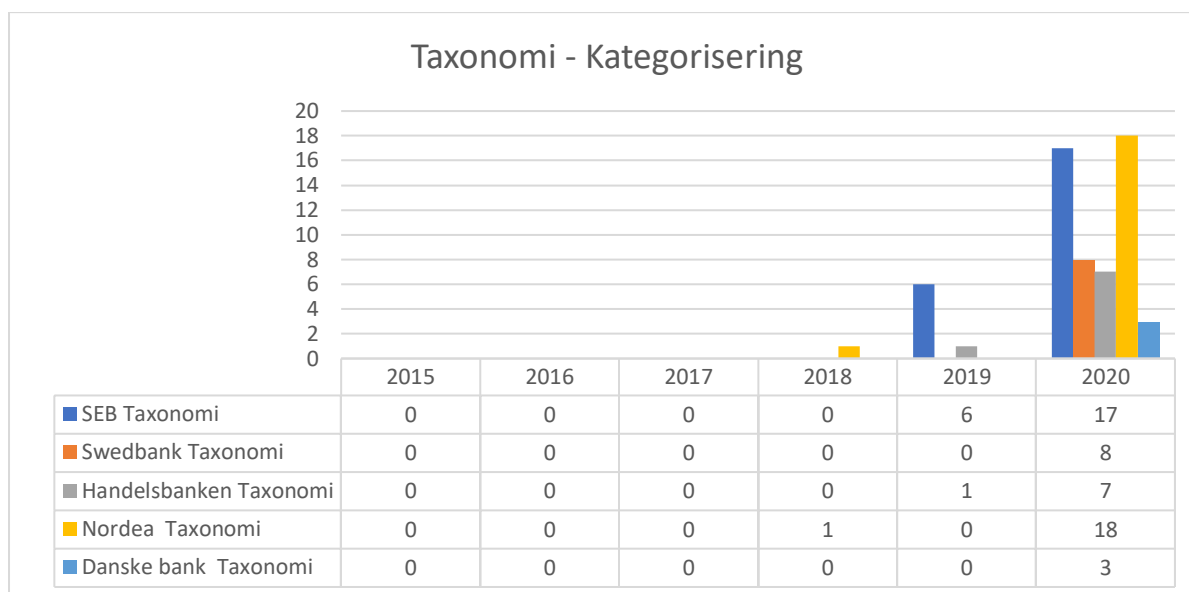
Diagram 13 – Värdering ESG av bankerna SEB, Swedbank, Handelsbanken, Nordea och Danske Bank mellan åren 2015–2020.

Nordea och Danske Bank har högst frekvens av ESG och ESG-risk (Diagram 12) samt innehar bankerna högst värderingsnivå av ESG och ESG-risk för den undersökta tidsperioden. SEB redovisar en långsam ökning av värderingsnivå mellan samtliga år, samma utveckling påvisar även Handelsbanken. Swedbank är den bank med lägst total ESG värderingsnivå samt även den bank som innehar lägst frekvens av ESG begreppet enligt diagram 12.

### 4.3 Sker det en förberedelse i bankers hållbarhetsredovisningar för EU:s nya taxonomi?

Följande delavschnitt presenterar resultat av data insamlad inom kategoriseringen av EU-taxonomin. Resultatet presenteras först i form av frekvenser för generell användning av EU-taxonomin. Avsnittet avslutas med ett diagram vilket redovisar den tilldelade värderingen för respektive bank.

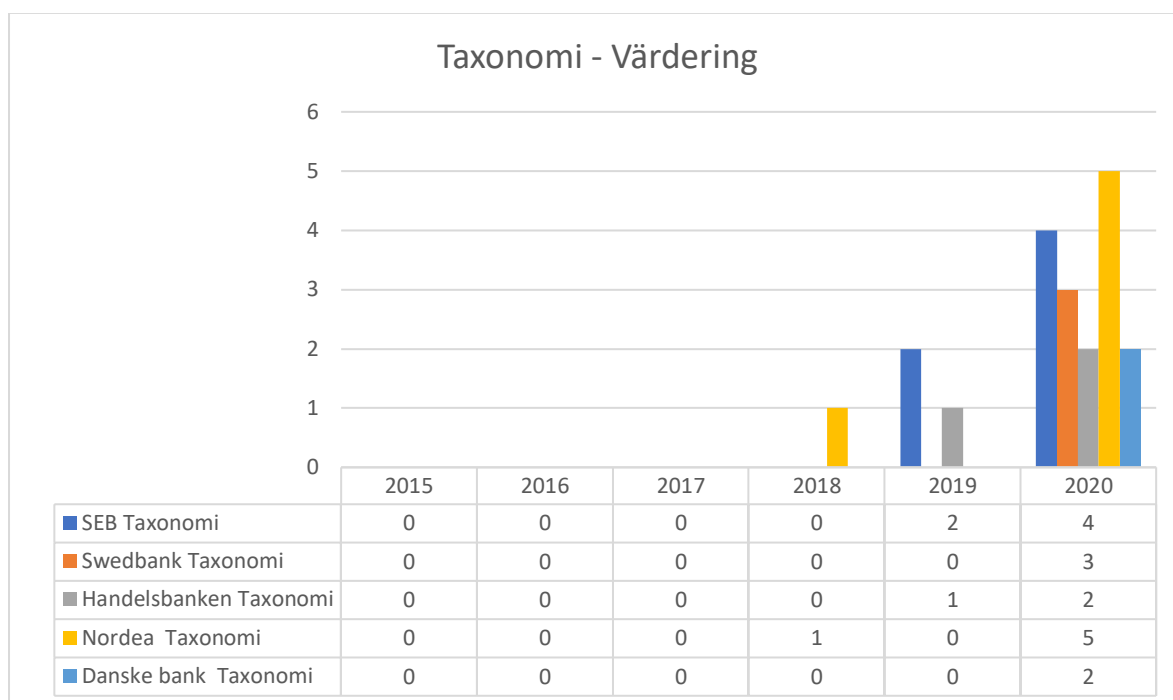
#### 4.3.1 Steg 1 – Kategorisering av EU-taxonomin



*Diagram 14 – Kategorisering EU-Taxonomi av bankerna SEB, Swedbank, Handelsbanken, Nordea och Danske Bank mellan åren 2015–2020.*

Diagram 14 visar att samtliga banker har använt begreppet EU-taxonomi i högre utsträckning år 2020 jämfört med år 2019. SEB och Handelsbanken redovisar en ökning mellan åren 2019 och 2020. Swedbank omnämner EU-taxonomin först år 2020 och Danske Bank använder sig av begreppet minst. Nordea nämner begreppet tidigast år 2018 utan uppföljning år 2019 och redovisar högst frekvens år 2020. Samtliga banker nämner inte begreppen de första åren vilket beror på att EU-taxonomin började att utvecklas först år 2018 (European Commission, u.å.a).

### 4.3.2 Steg 2 – Värdering av EU-taxonomin



*Diagram 15 – Värdering EU-Taxonomi av bankerna SEB, Swedbank, Handelsbanken, Nordea och Danske Bank mellan åren 2015–2020.*

Nordea erhåller högst värderingsnivå år 2020 samt är den bank som redovisar begreppet flest antal gånger enligt diagram 14. SEB utmärker sig även år 2020 med hög värderingsnivå samt hög användning av begreppet enligt diagram 14 och 15. Resterande banker har värderats till en lägre värderingsnivå och använder sig mindre av begreppet jämfört med SEB och Nordea.



## 5. Analys

---

*I följande avsnitt presenteras en analys av insamlad empiri relaterat till den teoretiska referensramen. Analysavsnittet inleds med att diskutera det sammanställda resultatet för de tre undersökta aspekterna SDG:s, ESG samt EU-taxonomin. Därefter analyseras resultatet utifrån den institutionella teorin och legitimitetsteorin vilka utgör studiens teoretiska referensram.*

---

### 5.1 Sammantaget resultat av hållbarhetsmålen (SDG)

De undersökta bankerna började inte att tillämpa SDG:s i respektive hållbarhetsredovisning samtidigt. Nordea introducerade begreppet först år 2015. Nästkommande år introducerade SEB, Danske Bank och Handelsbanken SDG:s och till sist introducerade Swedbank SDG:s år 2017. Efter att SDG:s implementerats i hållbarhetsredovisningarna för respektive bank har innehållet ökat fram till år 2020 samt har den presenterade informationen tilldelats högre värderingsnivåer. Det kan samtidigt noteras att resultatet varierar mellan de undersökta bankerna. Det påvisas större skillnader i frekvens av de globala målen, de specifika målen samt vilken värdering bankerna innehar mellan de undersökta åren. Den generella användningen av begreppet SDG har redovisats på en jämn nivå för alla banker och alla innehar högre frekvenser år 2020 med hög värdering. En skillnad mellan bankerna kan påvisas vid användningen av målen. Nordea och Danske Bank använder främst begreppet SDG:s utan att benämna målen i samma uträkning som SEB, Handelsbanken samt Swedbank. Samtidigt innehar Nordea och Danske Bank högst värdering år 2020 i jämförelse med resterande banker. Handelsbanken och Swedbank har applicerat hållbarhetsmålen i en större utsträckning i jämförelse, däremot uppnår de inte lika hög värdering även om målen används i betydligt högre frekvenser. Följaktligen vid värdering av SDG:s kan sambandet mellan att ha hög frekvens samt högt värde inte påvisas.

Sammantaget uppnår Nordea år 2020 den högsta värderingen av alla banker under den undersökta tidsperioden. Samtidigt redovisar SEB, Swedbank, Handelsbanken samt Danske Bank en genomgående implementering av hållbarhetsmålen över tid mellan åren 2016–2020 jämfört med Nordea. En sammantagen trend för alla banker förutom Nordea är en minskad andel redovisade mål till år 2020. Bankerna uppnår även sammantaget ett högre värde på många av hållbarhetsmålen år 2020 trots att antalet redovisade mål har minskat. Det noteras därmed en ökning i kvalitet relaterat till användningen och kopplingen av målen till

verksamheten i de senare hållbarhetsredovisningarna. Bankerna har blivit bättre på att presentera resultat och specifika fakta kopplat till hur de exempelvis ska uppnå målen, vilken målsättning de har samt vilka aktiviteter de faktiskt utför för att påverka målet. Under de första åren hållbarhetsmålen presenterades benämndes målen främst med exempelvis en bild utan att koppla till en aktivitet eller målsättning vilket i sin tur inte skapar något värde. Följaktligen kan det därmed påvisas en förbättrad kvalitet av den information bankerna presenterar i dess hållbarhetsredovisningar över tid.

## 5.2 Sammantaget resultat av ESG och EU-taxonomin

Det noteras en ökning av frekvens av ESG hos samtliga banker. Nordea redovisar emellertid en utveckling som skiljer sig från resterande banker. Nordea omnämner och utvecklar begreppet ESG tidigare. Begreppet ESG-risk redovisas inte i samma uträkning och användningen av ESG-risk varierar mellan bankerna. Nordea redovisar ESG-risk i hög frekvens under tidsperioden i motsats till Handelsbanken som inte nämner begreppet. Resterande banker påvisar en varierande redovisning av ESG-risk. För att skapa en djupare förståelse är det intressant att studera relationen mellan frekvensen av ESG kopplat till värderingen. SEB och Swedbank redovisar en låg frekvens av ESG och ESG-risk samt erhåller en låg värderingsnivå. Nordea och Danske Bank redovisar en högre frekvens av begreppen och erhåller en högre värderingsnivå år 2020 jämfört med år 2015. Samtliga banker innehar även en värderingsökning av ESG år 2018. En bidragande faktor till detta är införandet av årsredovisningslagen från år 2017 vilket ställer högre krav på informationen som presenteras i bankernas hållbarhetsredovisning.

Sammantaget visar resultatet att samtliga banker innehar en högre frekvens och värdering av EU:s taxonomi år 2020. SEB och Nordea värderas högst år 2020 samt redovisar högre frekvens av begreppet. Varför det skedde en ökning år 2020 jämfört med tidigare år kan förklaras med att EU-taxonomin etablerades först i mitten av år 2020. År 2021 kommer det även bli obligatorisk för banker att redovisa enligt EU-taxonomin inom EU som uppfyller samtliga krav.

### 5.3 Analys av institutionell teori

Higgings och Larrinaga (2014) beskriver att företag svarar på sociala och institutionella påtryckningar för att leva upp till samhällets och intressenters förväntningar. Detta kan förklaras av den institutionella teorin. I denna studie kan det förklara varför de undersökta bankerna har valt att implementera SDG:s, ESG samt EU-taxonomin i hållbarhetsredovisningen. Företag använder hållbarhetsmålen som en referensram för att redogöra hur de arbetar med hållbarhetsfrågor. Det kan således likna informella riktlinjer för företag hur de kan utveckla sin målsättning för att bidra till hållbarhetsförbättringar. ESG har blivit viktigare för företag och möjliggör hållbara investeringar genom att identifiera risker och möjligheter inom ramen för hållbarhet. EU-taxonomin kommer att bidra med en tydligare klassificering om vad som är hållbart och inte. EU-taxonomin är kopplad till hållbarhetsmålen i den omfattning att investeringarna måste bli mer hållbara för att kunna nå de uppsatta målen till år 2030. På grund av det ökade fokuset på hållbarhet och vikten av att hållbarhetsredovisa har ESG, SDG:s och EU:s taxonomin fått större uppmärksamhet i samhället vilket kan förklara de sociala och institutionella påtryckningar som skapats. Följaktligen kan den institutionella och sociala kontexten därmed förklara varför bankerna i större utsträckning valt att implementera aspekterna i hållbarhetsredovisningen över tid. Införandet och implementeringen av taxonomin indikerar även på sociala påtryckningar vilket kan förklara varför bankerna redan nu börjat implementera taxonomin i redovisningen. Med anledning av att taxonomin kommer att ha en stor påverkan på investeringar och värdering av företag när det helt införs år 2023.

Det påvisas skillnader i implementeringen mellan bankerna inom både SDG:s och ESG. En förklaring till detta kan likna det Hahn och Kühnen (2013) beskriver om att hållbarhetsrapporter mellan olika branscher och företag kan variera på grund av att den institutionella miljön påverkar företaget. Det kan därmed skapas skillnader i kvalitet samt innehåll även om gemensamma mått och ramverk etablerats. Nordea är den bank som utmärker sig främst i båda kategorierna och avviker från resterande bankers hållbarhetsredovisning. Det kan tydas att bankerna använder SDG och ESG på olika sätt. Implementeringen och användningen av SDG:s över tid är störst hos Swedbank, SEB och Handelsbanken. Nordea och Danske Bank använder inte målen i lika stor utsträckning. Samtidigt uppnår både Danske Bank och Nordea högre värdering av innehållet som presenteras år 2020 trots mindre noterad frekvens över åren. Begreppet ESG har Danske Bank

och Nordea implementerat i störst omfattning medan Swedbank som har redovisat SDG:s mer frekvent har implementerat ESG minst. Med detta i beaktande kan en skillnad mellan innehåll och kvalitet utläsas mellan bankerna trots dess likheter och verksamhet i samma bransch. En förklaring till denna företeelse är att aspekterna som undersökts inte regleras enligt lag. Användning av de oreglerade aspekterna kan tolkas och användas på olika sätt inom det organisatoriska område bankerna verkar i.

Samtliga banker har publicerat en hållbarhetsredovisning mellan åren 2015–2020. Från och med 2016 trädde lagkravet i kraft att de undersökta bankerna skulle upprätta en hållbarhetsrapport. Higgings och Larrinaga (2014) utvecklar DiMaggio och Powells tre mekanismer för institutionell isomorfism relaterad till hållbarhetsredovisning för att förklara varför företag väljer att hållbarhetsredovisa och varför de agerar så. Att bankerna upprättat en hållbarhetsredovisning från år 2017 kan av detta skäl kategoriseras som tvingad isomorfism. Det utläses i studien att efter år 2017 har både SDG:s, ESG samt EU-taxonomin implementeras i större utsträckning för samtliga banker. Det påvisar därmed att lagkravet har förbättrat kvalitén i hållbarhetsrapporternas innehåll. Följaktligen kan det tyda på ett externt tryck vilket ökat vikten av kvalitet i hållbarhetsrapporters innehåll och således har fokuset på de undersökta aspekterna på institutionell nivå ökat. Innan år 2017 kan bankernas val att upprätta en hållbarhetsredovisning tydas som mimetisk isomorfism. Det fanns en social norm inom branschen att hållbarhetsredovisa vilket medförde att den organisatoriska kulturen påverkade bankerna att redovisa inom hållbarhet. Innehållet och strukturen på hållbarhetsredovisningarna innan år 2017 påvisar också större variation. Det kan förklaras av att det nya lagkravet inte etablerats och bankerna följde internationella riktlinjer vilka inte är lika konkreta som den reviderade årsredovisningslagen. Av detta skäl styrker det vad Nyiko och Collins (2017) menar, att en tvingad applicering av hållbarhetsredovisning förbättrar innehållet som redovisas. Att de undersöka bankerna kommer att behöva redovisa enligt EU-taxonomin från år 2021 kan likna en övergång från en mimetisk isomorfism till en tvingad isomorfism. Det kan således förklara den förbättring av det redovisade innehållet om EU-taxonomin hos bankerna.

Higgings och Larrinaga (2014) beskriver att det organisatoriska området påverkar de aktörer som verkar inom ett visst område. Företag förväntas leva upp till samhällets förväntningar. DiMaggio och Powell (1983) beskriver även att det skapar drivkrafter som gör företag mer lika. Det kan påvisas likheter mellan SEB, Swedbank, Danske Bank och Handelsbanken inom

etableringen av SDG:s. Bankerna använder de globala målen åren 2017–2020 på liknande sätt för att redovisa hur företaget arbetar med hållbarhet till skillnad från Nordea som implementerar detta omfattande först år 2020. Det kan även tydas en trend mellan bankerna i vilka mål de har valt att fokusera på. De främsta använda målen är mål 4, 5, 8, 9 och 16. Detta kan förklaras av det organisatoriska området de verkar i samt vilka mål som är applicerbara på verksamheten och inte. Följaktligen påverkas de av samhällets förväntningar på bankverksamheten och vilken målsättning som de förväntas antas.

Herold (2018) menar att finns det en del begränsningar med den institutionella teorin. Teorin kan främst förklara varför bankerna har valt att hållbarhetsredovisa och hur den organisatoriska miljön i grunden kan påverka vilken information som inkluderas och exkluderas. Studien diskuterar att det har skapats en social kontext för bankerna att implementera både ESG, SDG:s samt EU-taxonomin i respektive hållbarhetsredovisning. Den institutionella miljön kan förklara ett externt tryck som påverkar bankerna att redovisa dessa aspekter vilket skapar en bra grundförståelse för varför de gjort så. Samtidigt har teorin svårt att förklara varför det uppstår skillnader mellan bankerna och mellan åren samt vad och i vilken omfattning de valt att implementera aspekter inom SDG:s, ESG och EU-taxonomin. Bankernas val att redovisa de undersökta aspekterna i varierande omfattning kan bero på intressenter samt legitimitetsaspekter.

## 5.4 Analys av legitimitetsteorin

Deegan (2014) beskriver att legitimitet är en nödvändig resurs som företag behöver för att överleva. Legitimitet är inte förutbestämt utan influeras av vart företaget befinner sig på marknaden, vilka intressenter företaget har, vad kunder efterfrågar och vilka krav som ställs på företaget. Ovanstående kan ge en förklaring till varför resultatet påvisar skillnader mellan de undersökta bankerna, i redovisning av termerna SDG:s, ESG och EU-taxonomin. Det legitimitetsgap som Deegan (2014) beskriver uppstår mellan varje företag och samhälle vilket varierar beroende på företag. De undersökta bankerna verkar inom samma bransch samtidigt påverkas de individuellt av olika intressenter i form av kunder, finansiella investerare och medarbetare vilket skapar olika legitimitetsgap. Varje bank behöver förmedla information som är anpassad specifikt efter vad deras intressenter anser är hållbart för att de skall skapa, behålla eller reparera legitimitet. Följaktligen kan det förklara skillnaden av innehåll som redovisas i hållbarhetsrapporterna både inom respektive bank samt mellan bankerna.

Respektive bank redovisar därmed aspekterna olika för att minska legitimitetsgapet som uppstår mellan banken och samhället.

Deegan (2002) beskriver hur hållbarhetsredovisningar kan användas för att skapa legitimitet samt bygga ett socialt kontrakt mellan företag och samhället. Samtliga banker har en lägre värderingsnivå år 2015 i jämförelse med 2020 vilket kan likna det Deegan (2002) beskriver. De första undersökta åren omnämns ESG och SDG oregelbundet vilket kan förklaras av att bankerna arbetade med att skapa legitimitet. Hållbarhetsmålen som bankerna omnämner de tidigare åren kompletteras inte med en utvecklade beskrivning om hur bankerna faktiskt arbetar med dessa. I slutet av den undersökta tidsperioden kan en förändring påvisas. Det kan av detta skäl likna det Deegan (2014) konstaterar om att hållbarhetsredovisning är ett viktigt redskap för att behålla legitimitet. Det krävs att företag själva identifierar vad som behöver förbättras och hur denna förbättring skall uppnås samt redovisa detta för sina intressenter. Efter år 2017 erhåller fler banker en högre värdering jämfört med de tidigare åren. Samtliga banker upprättade målsättningar om hur de arbetar med målen och hur deras arbete kan kopplas till målet för framtida påverkan. Detta kan bero på att högre krav ställts från intressenter. Omställningen kan även förklaras av att det skett ett skifte från att skapa legitimitet till att behålla legitimitet. Att redogöra målsättningar och påvisa hur banken ska arbeta med hållbarhet är ett arbetssätt för att redovisa för intressenter hur banken har implementerat förändringarna i företagets strategi. Samtliga banker har utvecklat tydlig målsättning fram till 2020 inom SDG, ESG samt EU-taxonomin. Följaktligen påvisas därmed en långsiktig integration av målsättning och strategiarbete vilket kan motsäga kritiken Deegan (2014) diskuterar om legitimitetsteorin.

EU-taxonomin är en vidareutveckling av ESG och började utvecklas år 2018 och planeras att vara helt implementerad år 2023. Nordea är den bank som erhåller högst värderingsnivå för EU-taxonomin och nämner begreppet redan år 2018. Varför Nordea särskiljer sig ifrån de andra bankerna kan förklaras av att dess intressenter värderar dessa aspekter högt och vill därmed behålla legitimitet. En förklaring till varför samtliga banker år 2020 i hög grad redovisar om EU-taxonomin jämfört med 2019 är att bankerna förbereder sig inför kommande lagkravet. År 2021 kommer det att vara obligatoriskt för banker och andra finansiella institutioner inom EU att rapportera enligt EU-taxonomin.

I studien kan den institutionella teorin förklara varför bankerna svarar till sociala och institutionella påtryckningar vilket bidragit till en implementering av SDG:s, ESG och EU-taxonomin. Institutionella teorin kan även förklara den ökade kvaliteten av innehåll i hållbarhetsredovisningarna när årsredovisningslagen infördes år 2016. Följaktligen ses lagkravet ha förbättrat innehållet för respektive bank även om ESG, SDG:s och EU-taxonomin inte omfattas av lagkravet. Legitimitetsteorin används som ett kompletterande perspektiv för att förklara den variation som finns i bankernas hållbarhetsrapporter under åren både inom respektive bank samt mellan bankerna. Variationen beror på legitimitetstryck vilket fått bankerna att utveckla hållbarhetsrapporteringen för att svara på intressenters krav och föreställningar. Det bidrar således med att minska legitimitetsgapet mellan bankerna och dess intressenter. Legitimitetsteorin och institutionella teorin överlappar även med varandra vilket kan tydas i analysen. Därmed utgör de ett bra komplement till varandra för att förklara empirin som studien resulterat i.

## 6. Slutsats

Syftet med denna studie är att undersöka hur hållbarhetsredovisningen gällande FN:s 17 globala hållbarhetsmål (SDG) samt ESG har utvecklats över en femårsperiod. Vidare har studien ämnat på att jämföra om det finns skillnader samt likheter mellan bankerna inom dessa aspekter. Studien har använt en reviderad CONI-modell och kategorierna har anpassats efter frågeställningarna som antagits i studien. En sammantagen slutsats som kan tas för denna studie är att alla undersökta aspekter har ökat i både frekvens och värderingsnivå mellan åren 2015–2020. Samtidigt varierar resultatet mellan bankerna. Resultatet som studien resulterat i liknar de förväntade resultat som antogs innan studien påbörjades. Att innehållet som redovisades varierade mellan bankerna trots att de verkar i samma bransch var samtidigt intresseväckande. Det förväntades att bankerna i större omfattning skulle redovisa de undersökta aspekterna mer homogent. Resultatet påvisar därmed att det fortfarande finns komplexitet inom hållbarhetsredovisning och hur olika ramverk samt begrepp tolkas.

Det kan utläsas skillnader när respektive bank introducerade hållbarhetsmålen och i vilken utsträckning man omnämnt både SDG samt respektive mål. Den institutionella teorin kan förklara att implementeringen av SDG beror på institutionella och sociala tryck.

Hållbarhetsmålen används som ett ramverk för bankerna hur de arbetar med hållbarhet och vilken målsättning de har i respektive mål. Swedbank, Handelsbanken och SEB använder målen i högst frekvens medan Danske Bank samt Nordea inte omnämner dem i samma

utsträckning. Nordea och Danske Bank innehar högst värdering år 2020 på hållbarhetsmålen trots en lägre redovisning av målen. De främst frekvent använda målen sammantaget för bankerna är mål 4, 5, 8, 9 och 16. Valen av mål kan förklaras av att de verkar inom samma organisatoriska område med liknande aktiviteter och påverkningsaspekter. Att implementeringen av att SDG varierar mellan åren för respektive bank och mellan bankerna förklaras med legitimitetsteorin. Således kan variationen av innehållet bero på att varje enskild bank påverkas av olika intressenter och därmed skapas olika behov av att behålla eller skapa legitimitet. En sammantagen slutsats för hållbarhetsmålen i de undersökta bankernas hållbarhetsrapporter är att förekomsten av SDG:s har ökat i frekvens under tidsperioden 2015–2020. Informationen som redovisats om SDG:s har förbättrats fram till år 2020 i form av tydligare målsättning och konkret redovisad information direkt kopplat till enskilda mål.

I samtliga bankers hållbarhetsredovisningar ökar redovisningen av ESG mellan åren 2015–2020. Utvecklingen kan styrkas av sambandet mellan ökad frekvent användning av ESG begreppen och den högre värderingsnivån samtliga banker erhåller 2020 jämfört med 2015. Bankerna redovisar en mer detaljerad och utförlig information om begreppet ESG år 2020. ESG-risk har rapporterats i en lägre frekvens och har inte värderats till samma höga nivå likt ESG. Samtliga banker förutom Handelsbanken innehar en högre värdering och frekvens av ESG och ESG-risk 2020. Resultatet för Nordea kan urskiljas av de undersökta bankerna på grund av att de har rapporterat ESG och ESG-risk i högre grad samt tilldelats högst värdering. Med hänsyn till utvecklingen i de fem undersökta bankerna under tidsperioden 2020–2015 kan slutsatsen dras att förekomsten av ESG har ökat i frekvens och mer redogörande information har redovisats för samtliga banker.

Sammantaget resultat för studien är att EU-taxonomin år 2020 omnämns i större uträkning jämfört med år 2019, värderingen av EU-taxonomin följer även samma mönster. Nordea och SEB är de två banker som redovisar högst frekvens av begreppet och även de två banker som erhåller högst värderingsnivå. Som en följd av ökningen av värderingsnivån mellan 2019–2020 kan slutsatsen dras att det sker en förberedelse inför EU-taxonomin (Regeringskansliet, 2016).



## 6.1 Förslag till vidare forskning

Studien har bidragit med att undersöka hur hållbarhetsredovisning har förändrats över tid med ett fokus på SDG:s, ESG och EU-taxonomin. Resultat från studien väckte intressanta frågor kring bankernas hållbarhetsarbete. Det påvisas i studien att de undersökta aspekterna har förbättrats i kvalitet i form av mer omfattande och redogörande information i de undersökta hållbarhetsredovisningarna. Studien resulterade i varierande resultat mellan bankerna i synnerhet hur bankerna använder sig av begreppen. SDG och ESG är väletablerade ramverk trots detta används begreppen olika vilket kan tyda på att det behövs tydligare riktlinjer. EU-taxonomin är en vidareutveckling inom ESG för att tydliggöra vad som är hållbart och inte. Därmed skulle det vara intressant att i framtida studier undersöka om informationen som redovisas om ESG kommer att bli mer homogen mellan företag när EU-taxonomin helt tillämpas. Hållbarhetsmålen sträcker sig även fram till år 2030 därmed kan det även vara intressant att genomföra en liknade studie om ett par år för att observera om resultatet kommer att förbättras av en fortsatt utveckling inom dessa aspekter.

Studien var begränsad till fem svenska banker samt under en tidsperiod på fem år vilket medför att det inte kan tas en slutsats på en generell nivå. Förslag till vidare forskning är därmed att undersöka fler svenska banker samt att undersöka förändringen under en längre tidsperiod. Genom att vidga studien kan trender inom hållbarhetsredovisning utläsas och vidare studier kan komma att ge analyserande resultat. Det kan således även vara intressant att undersöka utländska banker inom EU för att studera på skillnader och likheter mellan svenska och utländska bankers hållbarhetsredovisningar.

## 7. Litteraturförteckning

- Amel-Zadeh, A., & Serafeim, G. (2018). Why and How Investors Use ESG Information:. *Financial Analysts Journal*, 87-103.
- Bean, L. (2013). ESG Reporting: What Is Treasury's New Role? *The Journal of Corporate Accounting & Finance*.
- Beck, A., Campbell, D., & Shrides, P. J. (2010). *Content analysis in environmental reporting research: Enrichment and rehearsal of the method in a British–German context*. *The British Accounting Review* 42 (2010) 207–222.
- Bell, E., Bryman, A., & Harley, B. (2019). *Business Research Methods*. Oxford: Oxford University Press.
- Bloomberg. (u.å). *Environmental, social and governance (ESG) data*. Hämtat från [https://www.bloomberg.com/professional/solution/esg/?bbgsum=DG-GP-ESG-M20859&mpam=20859&gclid=Cj0KQCQiA2b7uBRDsARIsAEE9XpHAzflrS5vDT\\_kLwJMIpRgjYv](https://www.bloomberg.com/professional/solution/esg/?bbgsum=DG-GP-ESG-M20859&mpam=20859&gclid=Cj0KQCQiA2b7uBRDsARIsAEE9XpHAzflrS5vDT_kLwJMIpRgjYv)
- Bollas-Araya, H.-M., Segui-Mas, E., & Polo-Garrido, F. (2014). *SUSTAINABILITY REPORTING IN EUROPEAN COOPERATIVE BANKS: AN EXPLORATORY ANALYSIS*. REVESCO. *Revista de Estudios Cooperativos* 115: 30-56.
- Buallay, A. (2019). Is sustainability reporting (ESG) associated with performance? Evidence from the European banking sector. *Management of Environmental Quality: An International Journal*.
- Credit Suisse. (2020). *Credit Susse*. Hämtat från From ESG to the SDGs: <https://www.credit-suisse.com/media/assets/microsite/docs/responsibleinvesting/esg-to-sdgs-2020.pdf>
- Deegan, C. (2002). *Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures: A theoretical foundation*. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15(3), 282-311.
- Deegan, C. (2014). An overview of legitimacy theory as applied within the social and environmental accounting literature. i D. Gibassier, & J. Unerman, *Sustainability Accounting and Accountability* (s. 300). Routledge.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). *The Iron Cage Revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields*. *American Sociological Review*, 48, 147-160.
- Ekonomistyrningsverket. (2018). *Hållbarhetsredovisning – en omvärldsbevakning*. Ekonomistyrningsverket.
- El Ghoul, S., Guedhami, O., Kwok, C., & Mishra, D. (2011). Does corporate social responsibility affect the cost of capital? *Journal of Banking & Finance*, 2388-2406.
- Elo, S., Kääriäinen, M., Kanste, O., Pölkki, T., Utriainen, K., & Kyngäs, H. (2014). *Qualitative Content Analysis: A Focus on Trustworthiness*. *SAGE open*, 4(1), 2158244014522633. .
- European Commission. (u.å.a). *European Commission*. Hämtat från EU taxonomy: [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/banking-and-finance/sustainable-finance/eu-taxonomy-sustainable-activities\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/banking-and-finance/sustainable-finance/eu-taxonomy-sustainable-activities_en)
- European Commission. (u.å.b). *EU taxonomy for sustainable activities*. Hämtat från [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/banking-and-finance/sustainable-finance/eu-taxonomy-sustainable-activities\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/banking-and-finance/sustainable-finance/eu-taxonomy-sustainable-activities_en)

- FAR. (u.å.). *Taxonomiförordningen*. Hämtat från Vilka företag ska redovisa enligt EU:s taxonomi?: <https://www.far.se/aktuellt/nyheter/2021/januari/taxonomiforordningen/>
- Finansinspektionen. (2020). *FI*. Hämtat från Nya regler om hållbarhetsrapportering: <https://www.fi.se/sv/publicerat/nyheter/2020/nya-regler-om-hallbarhetsrapportering/?fbclid=IwAR3WIKxN19pC1u-LKaRwhH3IUDjNwCmTZIG8IR2R4x88ukliuyaJSDczjQ>
- FN. (u.å.). Hämtat från FN-fakta Hållbar utveckling: <https://fn.se/wp-content/uploads/2016/08/Faktablad-2-12-Hållbar-utveckling.pdf>
- Gimenez, C., Sierra, V., & Rodon, J. (2012). *Sustainable operations: Their impact on the triple bottom line*. International Journal of Production Economics Volume 140, Issue 1, Pages 149-159.
- Global Reporting Initiative. (2002). *Sustainability reporting guidelines*. Bostin : Global Reporting Initiative.
- Globala målen. (u.å.). Hämtat från Om globala målen: <https://www.globalamalen.se/wp-content/uploads/2016/05/karta-globala-malen-logo-och-ikoner.jpg>
- Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). *Determinants of sustainability reporting: a review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research*. Journal of Cleaner Production 59, 5-21.
- Herold, D. M. (2018). *Demystifying the link between institutional theory and stakeholder theory in sustainability reporting*. Economics, Management and Sustainability, 3(2), 6-19.
- Higgins, C., & Larrinaga, C. (2014). Sustainability reporting: insights from institutional theory. i D. Gibassier, & J. Unerman, *Sustainability Accounting and Accountability* (s. 300). Routledge.
- Jeucken, M. H., & Bouma, J. J. (1999). *The changing environment of banks*. Greener Management International, (27).
- KPMG. (2017). Hämtat från The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2017/10/the-kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.html>
- La Torre, M., Sabelfeld, S., Blomkvist, M., Tarquinio, L., & Dumay, J. C. (2018). *Harmonising non-financial reporting regulation in Europe: Practical forces and projections for future research*. Meditari Accountancy Research.
- Leszczynska, A. (2012). *Towards shareholders' value: an analysis of sustainability reports*. Faculty of Economics, Maria Skłodowska Curie University, Lublin, Poland.
- Mass, K., Schaltegger, S., & Crutzen, N. (2016). *Advancing the integration of corporate sustainability measurement, management and reporting*. Journal of Cleaner Production Volume 133, Pages 859-862.
- Nationalencyklopedin. (u.å.a). *Nationalencyklopedin*. Hämtat från Globala målen för hållbar utveckling: <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/globala-m%C3%A5len-f%C3%B6r-h%C3%A5llbar-utveckling>
- Nationalencyklopedin. (u.å.b). *Nationalencyklopedin*. Hämtat från Källkritik: [http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/enkel/källkritik](http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/enkel/k%C3%A4llkritik)

- Nordea. (u.å). *Nordea*. Hämtat från Vad är ESG: <https://www.nordea.com/sv/hallbarhet/hallbar-verksamhet/vad-ar-ESG/>
- Nyiko, M. D., & Collins, N. C. (2017). *Relationship between environmental pressure and environmental disclosure in the sustainability reports of banks*. *Environmental Economics*, Volume 8, Issue 3.
- Patel, R., & Davidson, B. (2011). *Forskningsmetodikens grunder. Att planera, genomföra och rapportera en undersökning*. Lund: Studentlitteratur AB.
- PWC. (2020). *PWC*. Hämtat från Rapporteringen av FN:s globala hållbarhetsmål: Halvhjärtade insatser räcker inte: <https://www.pwc.se/sv/hallbar-utveckling/sdg-rapportering.html>
- Regeringskansliet. (2015). *Regeringen*. Hämtat från Sveriges arbete med Agenda 2030: <https://www.regeringen.se/regeringens-politik/globala-malen-och-agenda-2030/globala-mal-for-hallbar-utveckling/>
- Regeringskansliet. (2016). *Regeringskansliet*. Hämtat från Regeringen: [https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/lagratsremiss/2016/05/foretagens-rapportering-om-hallbarhet-och-mangfaldspolicy/?TSPD\\_101\\_R0=088d4528d9ab2000670f4845d764062f7203cc80ec683c980e591f13fbaa47058b27e7b6399e30e108ed84a92b1430004bae9ede38ca2c8df1d1f](https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/lagratsremiss/2016/05/foretagens-rapportering-om-hallbarhet-och-mangfaldspolicy/?TSPD_101_R0=088d4528d9ab2000670f4845d764062f7203cc80ec683c980e591f13fbaa47058b27e7b6399e30e108ed84a92b1430004bae9ede38ca2c8df1d1f)
- Swefund. (u.å). Hämtat från UN PRI & UN Global Compact: <https://www.swedfund.se/sv/om-swedfund/#>
- Svenska Bankföreningen. (2020). *Bankerna i Sverige*. Hämtat från [https://www.swedishbankers.se/media/4616/1407-sbf-bankerna-i-sverige\\_2019\\_se04.pdf](https://www.swedishbankers.se/media/4616/1407-sbf-bankerna-i-sverige_2019_se04.pdf)
- Sveriges Riksdag. (u.å). *Dokument & lagar*. Hämtat från Företagens rapportering om hållbarhet och mångfaldspolicy: [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/foretagens-rapportering-om-hallbarhet-och\\_H401CU2](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/foretagens-rapportering-om-hallbarhet-och_H401CU2)
- Thompson, P., & Cowton, C. J. (2004). *Bringing the environment into bank lending: implications for environmental reporting*. *The British Accounting Review* Volume 36, Issue 2, June 2004, Pages 197-218 .
- Traxler, A. A., Schrack, D., & Greiling, D. (2020). Sustainability reporting and management control – A systematic exploratory literature review. *Journal of cleaner production*, s. Vol 276.
- United Nations. (u.å). *SDG*. Hämtat från THE 17 GOALS: <https://sdgs.un.org/goals>
- SFS 1995:1554 kap 6. 10-12 §*. (u.d.). Hämtat från Årsredovisningslagen: [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554\\_sfs-1995-1554](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554_sfs-1995-1554)

## 8. Bilagor

### 8.1 Bilaga 1. Värderingsmodell för SDG, ESG samt EU-taxonomin

<b>Värderingsnivå</b>	<b>Definition av SDGs värdering</b>
1	Nämner endast målet utan att koppla till konkret information.
2	Nämner målet och beskriver målsättningen med ingående detaljer samt kan inkludera fler delmål
3	Liknande steg 2 samt kvantifierar målet; kvalitativ information.
4	Förklarar utförligt målsättningen på ett numeriskt sätt inklusive kvalitativa förklaringar av målet och åtaganden.
5	Förklarar utförligt målsättningen på ett numeriskt sätt inklusive kvalitativa förklaringar av målet och åtaganden. Påvisar årsjämförelser med föregående och kommande år, kvantitativa jämförelser.
<b>Värderingsnivå</b>	<b>Definition av ESG-faktorer</b>
1	Nämner endast begreppet utan att koppla till konkret information.
2	Nämner begreppet och beskriver och utvecklar ESG med ingående detaljer hur man arbetar med ESG.
3	Liknande steg 2 samt kvantifierar begreppet; kvalitativ information.
4	Diskuterar utförligt begreppet och har antagit en strategi och kvantifieringsmått/system på hur ESG-faktorer kan beräknas
5	Liknande steg 4 samt redovisar faktiska resultat av kvantifierade mått inom ESG-faktorer i hållbarhetsredovisningen
<b>Värderingsnivå</b>	<b>Definition av EU-taxonomin</b>
1	Nämner endast begreppet utan att koppla till konkret information.
2	Nämner begreppet och beskriver EU-taxonomin och hur man arbetar med detta
3	Liknande steg 2 samt kvantifierar begreppet; kvalitativ information.
4	Diskuterar utförligt begreppet och har antagit en strategi och kvantifieringsmått/system på hur EU-taxonomin kan beräknas
5	Liknande steg 4, men redovisar faktiska målsättningar av EU-taxonomin i hållbarhetsredovisningen