



STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN  
CENTRUM FÖR EUROPASTUDIER (CES)

# RUMÄNIEN OCH UNGERNS GRÄNSSAMARBETE

Hur påverkar EU:s Interreg-projekt  
utvecklingen av regionerna som utgör  
gränsen mellan Rumänien och Ungern?

**Gabriella Älgne**

---

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2019
Handledare:	Anders Larsson

## Abstract

The purpose of this bachelor thesis is to investigate how the projects of Interreg Romania-Hungary affects the development of the border regions between Romania and Hungary. The material used for the thesis are projects associated with Interreg Romania-Hungary. A content analysis was used to look into the projects with the purpose to take out the most vital information. Three different concepts are applied to the study to examine how they are affected through the development of the border region. The concepts are integration, regional policy and border conflict. By using these concepts, the question whether how the projects affect the border region can be answered. An analysis scheme with five different levels have been worked out from another Interreg program. The result shows that the projects affect the border regions development within certain areas through integration. The other two concepts also get influenced because of the integration in the border region.

Uppsattstitel:	”Rumänien och Ungerns gränssamarbete- Hur påverkar EU:s Interreg-projekt utvecklingen av regionerna som utgör gränsen mellan Rumänien och Ungern?
Författare:	Gabriella Älgne
Kandidatuppsats:	15hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2019
Handledare:	Anders Larsson
Nyckelord:	Rumänien, Ungern, integration, regionalpolitik, gränskonflikt
Key words:	Romania, Hungary, integration, regional policy, border conflict
Antal ord:	10853

# Innehållsförteckning

<b>1. INLEDNING .....</b>	<b>1</b>
1.1 INTRODUKTION .....	1
1.2 BAKGRUND .....	2
1.2.1 Gränsrelationer mellan Rumänien och Ungern .....	2
1.2.2 Gränspolitik i EU .....	3
1.2.3 Interreg Rumänien-Ungern .....	4
<b>2. BEGREPPSRAM OCH TIDIGARE FORSKNING .....</b>	<b>6</b>
2.1 BEGREPPSRAM .....	6
2.1.1 Integration .....	6
2.1.2 EU:s regionalpolitik .....	7
2.1.3 Gränskonflikt .....	7
2.2 TIDIGARE FORSKNING .....	8
2.2.1 Integration .....	8
2.2.2 EU:s regionalpolitik .....	8
2.2.3 Gränskonflikter .....	9
2.3 SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNING .....	10
<b>3. METOD OCH MATERIAL .....</b>	<b>11</b>
3.1 METOD .....	11
Tabell 1. Analysschema .....	14
3.2 MATERIAL .....	14
Tabell 2. Definition av projekt .....	15
<b>4. RESULTAT .....</b>	<b>17</b>
4.1 LÄR KÄNNA DEN ANDRA SIDAN .....	17
4.2 LÄR AV VARANDRA .....	17
4.3 GEMENSAMMA AKTIVITETER .....	18
4.4 LÄRA SIG NYTT TILLSAMMANS .....	21
4.5 SKAPA GEMENSAM LÖSNING .....	21
Tabell 3. Analysschema med utsatta projekt .....	26
<b>5. ANALYS .....</b>	<b>28</b>
5.1 LÄR KÄNNA DEN ANDRA SIDAN .....	28
5.1.1 Integration .....	28
5.1.2 Regionalpolitik .....	28
5.1.3 Gränskonflikt .....	28
5.2 LÄR AV VARANDRA .....	29
5.2.1 Integration .....	29
5.2.2 Regionalpolitik .....	29
5.2.3 Gränskonflikt .....	29
5.3 GEMENSAMMA AKTIVITETER .....	30
5.3.1 Integration .....	30
5.3.2 Regionalpolitik .....	31
5.3.3 Gränskonflikt .....	31
5.4 LÄRA SIG NYTT TILLSAMMANS .....	31
5.4.1 Integration .....	31
5.4.2 Regionalpolitik .....	32
5.4.3 Gränskonflikt .....	32
5.5 SKAPA GEMENSAM LÖSNING .....	32
5.5.1 Integration .....	32
5.5.2 Regionalpolitik .....	32
5.5.3 Gränskonflikt .....	33

5.6 KRITIK MOT ANALYSSCHEMAT .....	33
<b>6. SLUTSATS .....</b>	<b>35</b>
<b>REFERENSLISTA .....</b>	<b>37</b>
<b>BILAGOR .....</b>	<b>41</b>

# 1. Inledning

## 1.1 Introduktion

Rumänien och Ungern har under historiens gång haft olika konflikter sinsemellan vilket har påverkat ländernas relation med varandra. Det har lett till att det i dagens läge fortfarande pågår vissa dispyter, trots att de anses vara mer överens med varandra jämfört med förr (Blomqvist, 2013). Något som fortfarande diskuteras länderna emellan är deras respektive minoritetsgrupper, speciellt den ungerska minoriteten i Rumänien. Under historiens gång har Ungern blivit allt mindre. Det har orsakat att befolkningen har hamnat på fel sida gränsen med en stor majoritet i Rumänien, där hela 2 000 000 ungrare befinner sig i Transsylvanien. När Ungern blev en del av EU var en av förhoppningarna att situationen med minoritetsgrupperna skulle förbättras (Svensson, 2004). Transsylvanien är ett område i Rumänien som gränsar till de båda länderna och det är där som en stor del av den ungerska minoriteten befinner sig. Vilket land Transsylvanien tillhör har varit en stor konflikt under historiens gång. Idag befinner sig bland annat ungersk-politiska partier i det området och diskuterar den ungerska minoritetens rättigheter i Rumänien (Hungary today, 2019).

Exempel på där invånarna inte kommit överens är när två regionala råd i Rumänien, ett som består av etniska ungrare och ett av rumäner, har diskuterat och bestridit rätten till att få ställa kors vid rumänska soldaters gravar. Anledningen är att det är en internationell krigskyrkogård som befinner sig vid gränsen. På kyrkogården ligger soldater med olika nationaliteter från andra världskriget där det finns 749 ungerska soldater och 149 rumänska. Under en minnesdag 2019 skapade ungrare en avspärrning till kyrkogården genom en mänsklig kedja, rumänerna kunde då inte ta sig in för att minnas sina soldater. Rumänerna hänvisade till att de hade rättsliga skäl till att ta sig in på kyrkogården. Även polis befann sig på plats och rumänerna försökte ta sig igenom både polisstyrkan samt den ungerska avspärrningen. Inget större våld skedde på grund av polisens närvaro men incidenten orsakade en diplomatisk diskussion mellan de två länderna. Rumäner ansåg att ungrarna inte hade någon moralisk eller laglig rätt till att förhindra dem till att befinna sig på kyrkogården och minnas sina soldater. Den ungerska utrikesministern ville ta kontakt och träffa den rumänska ambassadören för att protestera mot incidenten, dock vägrade ambassadören inbjudan. I efterhand har Rumänien meddelat Ungern att de ska försöka undvika liknande incidenter i framtiden (Palfi, 2019).

Under en längre period har det pågått gränskonflikter mellan de två länderna där ovanstående text nämner några exempel. På grund av konflikterna har de två länderna blivit en del av ett gränssamarbetsprogram, vid namn Interreg Rumänien-Ungern som är en del av EU:s regionalpolitik. Programmets främsta uppgift är att skapa gemenskap och att länderna ska integreras med varandra inom olika områden (Interreg V-A- Rumänien-Ungern, 2014). Tre begrepp kommer att användas under studiens gång, vilket är ”regionalpolitik”, ”integration” och ”gränskonflikter”. Med hjälp av resultatet som tas fram kommer studien kunna diskutera de tre begreppen och ta reda på vad programmet har lyckats utveckla med sin politik. Studiens mål är att studera olika projekt från programmet och avgöra vilken grad av integration de kommer fram till. Det kommer sedan kunna appliceras på resterande begrepp för att se hur det påverkar ländernas regionalpolitik och gränskonflikt.

## 1.2 Bakgrund

### 1.2.1 Gränsrelationer mellan Rumänien och Ungern

Rumänien och Ungern gränsar till varandra i östra Europa. Rumänien har Ungern på den nordvästra sidan, och från Ungerns perspektiv ligger Rumänien vid landets östra sida. Länderna har under historiens gång haft vissa dispyter mellan varandra. En av de främsta konflikterna har grundat sig i området Transsylvanien (Ne, 2019). Under delar av 1800-talet skapade Ungern tillsammans med Österrike Habsburg-riket där Ungern fick kontroll över de delar som idag räknas som Ukraina, Kroatien, Serbien, Slovakien och Rumänien. I Rumänien styrde Ungern ett område på 100 000 kvadratkilometer, det inkluderade det som vi idag kallar för Transsylvanien. Området blev återigen en del av Rumänien efter första världskriget. Idag består Transsylvanien av 16 olika distrikt; Bihor, Alba, Arad, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Brasov, Cluj, Harghita, Covasna, Mureș, Hunedoara, Maramureș, Satu Mare, Timiș, Sălaj och Sibiu (Voracek et al, 2007: 1219).

Både Ungern och Rumänien allierade sig med Hitlers makt under andra världskriget vilket grundade sig i deras rädsla för Sovjetunionen. Alliansen resulterade dock i att Rumänien ännu en gång förlorade Transsylvanien då Hitler gav tillbaka området till Ungern. Efter ett tag allierade sig Rumänien istället med Sovjetunionen och anslöt sig till attacken mot Tyskland och Ungern. När kriget tog slut återtogs Transsylvanien till rumänsk kontroll återigen. Sovjetunionens dominans över den östra delen av Europa resulterade i frysta gränser. Det kommunistiska styret tog slut 1989 i både Rumänien och Ungern. En revolution startades i

Bukarest då en demonstration hade startats i Transsylvanien. Orsaken var att regimen hade försökt att tysta en frispråkig ungersk pastor som var en del av den ungerska minoriteten i Rumänien. Polisen besköt demonstranter och över 100 civila dog. Händelsen medförde att oroligheterna bland annat spred sig till Bukarest. Regeringen yttrade sig om en förbättring för Rumäniens ungerska minoritet där även militärt samarbete över den ungersk-rumänska gränsen skulle ske. Dock blev förhållandet mellan länderna besvärligt då bland annat våldsubrott uppkom i Transsylvanien mellan ungrare och rumäner år 1990. Det spreds senare även till Bukarest och Budapest. Tidigare diskussion om förbättring för ungersk minoritet avtog och istället uppkom fler nationalistiska organisationer. Nationalistiska partier fick sedan mer makt inom regeringen i Rumänien (Linden, 2000).

Även under mer moderna tider har diskussioner kring bland annat Transsylvanien och den ungerska minoritetsbefolkningen i Rumänien uppkommit. I en av städerna i Transsylvanien bor en majoritet av ungrare där de antog en egen nationalsång, vapen samt egen flagga då de vill ha självständighet. Staden har under större delen av historien varit en del av Ungern, men tillhör nu istället Rumänien. De ungerska partierna i Rumänien driver frågor om ungrares rättigheter i landet. Vissa lägger en del av skulden på det bristande intresset från EU:s håll gällande ungrarnas rättigheter i Rumänien (Persson Löfgren, 2009).

Karta på gränsen mellan Rumänien och Ungern kan hittas längst ner i uppsatsen under ”Bilagor”.

### **1.2.2 Gränspolitik i EU**

Gränspolitiken inom EU påverkas av den regionala politiken. Regionalpolitiken vill bidra till ekonomisk tillväxt, högre livskvalité samt fler jobb. Den går ut på att satsa på en investering i människor genom att deras jobbmöjligheter förbättras, samt deras utbildning och sociala inkludering. Unionen anser det även viktigt att utvecklingen av medelstora och små företag stöds, samt att forskningen stärks genom forskningsjobb och investeringar. Det är även väsentligt att vara en del av att förbättra miljön genom investeringsprojekt och att satsa på transporter som är mer klimatvänliga (Europeiska unionen, 2019).

Gränspolitiken i EU byggs på regionalpolitiken där olika regioner är inkluderade. EU har totalt 40 regioner som är placerade vid olika inre gränser länder emellan. Områdena består av 40% av det totala territoriet i unionen och 30% av befolkningen som befinner sig i EU. I allmänhet presterar gränsområden mindre bra rent ekonomiskt jämfört med andra regioner.

Det är ofta sämre tillgång till offentliga tjänster i gränsområden, så som exempelvis högskola och sjukhus. Företag, privatpersoner och offentliga myndigheter stöter ofta på svårigheter när de ska navigera mellan rätts- och förvaltningssystem. Gränspolitiken satsar på att minska hindren för gränsöverskridande, det i sin tur önskas leda till en socioekonomisk utveckling samt integration mellan gränserna (Europeiska kommissionen, 2017).

Unionen har under 25-års tid investerat i gränspolitik och dess förbättring, bland annat genom Interreg-programmen. Trots investeringen som pågått under 25 år finns det fortfarande problem inom gränsregioner. De uppstår fortfarande problem för medborgarna som befinner sig inom regionerna när det kommer till att hitta anställning, få bättre sjukvård eller att få stöd inom olika politiska områden. Det som oftast hindrar regionerna från att förbättra ovanstående problem är divergerande nationella lagstiftningar på vardera sida gränsen, administrativa processer som inte är förenliga eller brist på en gemensam territoriell planering (Europeiska kommissionen, 2017).

### **1.2.3 Interreg Rumänien-Ungern**

Det regionalpolitiska programmet Interreg Rumänien-Ungern syftar till att finansiera samarbetsinitiativ mellan ländernas gräns och skapa integration. Implementeringen av programmet har skett mellan perioderna 2014 till 2020. Programmen skapades bland annat för att förbättra konflikter mellan gränsregioner. I andra avseenden skapas några av programmen för att förstärka relationen, då är det inte lika stor inriktning på konflikter. Med hjälp av sina program vill de uppnå sammanhållning och gemenskap vilket genomförs genom olika mål. Den totala budgeten för programmet är 232 miljoner euro varav 189 miljoner är finansierat av europeiska regionala utvecklingsfonden (ERUF).

Ytterligare två källor som bidrar med finansieringen är nationella bidrag från statsbudgeten i både Rumänien och Ungern, samt tillskott från bidragsmottagare från båda länderna. De gränsöverskridande effekterna måste vara tydliga inom programmet och procedurerna måste vara relevanta för gränsområdet, samt återspegla båda ländernas intresse. Projekten måste tillgodose behov inom området och ha en gränsöverskridande synvinkel när problem ska lösas. Interreg Rumänien-Ungern går främst efter sex olika praxis i sitt program som grundar sig i olika områden där länderna behöver samarbeta. De sex olika praxis är inriktade på gemensamma värden, tillgänglighet, sysselsättning, hälsovård, katastrofhantering och samarbete mellan institutioner och samhällen. De län som inkluderas i programmet är Bihor,



Arad, Satu Mare och Timis i Rumänien och Hajdú-Bihar, Csongrád och Szabolcs-Szatmár-Bereg i Ungern. Länen innefattar totalt 4 miljoner människor vilket motsvarar 13,1% av ländernas invånare (Europeiska kommissionen, 2014).

## 2. Begreppsram och tidigare forskning

I kommande kapitel kommer en begreppsram att presenteras där de tre valda begreppen för studien förklaras. Valet av begreppen grundar sig i att de kan kopplas till Rumänien och Ungerns gränspolitik och att de alla representerar olika nivåer inom ämnet. Exempelvis är EU:s regionalpolitik den övergripande nivån där sedan integration och gränskonflikter uppkommer inom regionalpolitiken. Kapitlet följs sedan av vad för tidigare forskning som har gjorts inom de tre olika begreppen. Avslutningsvis kommer syftet och frågeställningen för studien att presenteras.

### 2.1 Begreppsram

#### 2.1.1 Integration

Integration är ett begrepp som ofta används inom samhällsvetenskapen. Det definieras som en process som i slutändan leder till att åtskilda komponenter förs samman, exempelvis att länder förenas på olika sätt och inför samarbete. Uttrycket används exempelvis i samband med processer där samhällen formas och bevaras. Det kan även användas i sammanhang där flera samhällen förs samman med varandra och skapar en större enhet, så som exempelvis europeisk integration. Inom klassisk samhällsvetenskap existerar framförallt två förklaringar till varför och hur olika delar av samhället är förenade. Den ena förklaringen bygger på att integrerade samhällen har medlemmar som har gemensamma värden. Det är ofta inom religion, skola och massmedier som de gemensamma värdena kan hittas. Den andra förklaringen till förenade samhällen är att integration är en effekt av specialisering eller arbetsdelning. Att åstadkomma arbetsdelning kan i sin tur leda till differentiering av verksamheter. Genom att skapa specialisering bidrar det till ett växande beroende av annan produktion. Det i sin tur skapar integration (Ne, 2019).

Begreppet är något som många, framförallt politiker, har lätt att ta ställning till. Det finns många olika tolkningar av integration men ofta förklaras det som en sammanställning av motsatta delar som skapar en helhet och gemenskap. Ofta är det fokus på utjämning av skillnader (Popoola, 2002: 9). Ovanstående definition kan appliceras på Rumänien och Ungern. De är motsatta länder som med hjälp av sin regionalpolitik skapar en helhet i form av gemensam sammanhållning. Genom begreppet kan studien undersöka hur integrationen har sett ut med hjälp av EU:s regionalpolitik i gränsområdet vid Rumänien och Ungern. Därav har integration valts som ett av begreppen för studien.

### **2.1.2 EU:s regionalpolitik**

En region definieras som en enhet som är politiskt administrativt inom en nations territoriella organisation. Regionalisering sker genom decentralisering i form av att regioner får sina ekonomiska resurser utökade, det politiska handlingsutrymmet ökar, eller att lagliga befogenheter blir större. Ofta sker ovanstående genom institutionalisering, det vill säga genom exempelvis EU:s politik (Östhol, 1996: 11).

Europeiska kommissionen beskriver sin regionalpolitik som en politik där alla städer och regioner ska stimulera hållbar utveckling, ekonomisk tillväxt och framväxt av företag och arbetstillfällen. Den strävar även mot att skapa konkurrens mellan företag inom regionen samt att medborgarnas livskvalité höjs. Kommissionen påstår att genom unionens regionalpolitik kan områden som berör sysselsättning, utbildning, miljö, marknad, forskning och innovation bli mer framgångsrika (Europeiska kommissionen, 2020).

Då studiens material kommer från ett av EU:s regionprogram, det vill säga Interreg Rumänien-Ungern, är EU:s regionalpolitik ett lämpligt begrepp att använda sig av. Det bidrar till en mer övergripande bild av hur EU:s politik ser ut på regionalnivå vilket i sin tur kan appliceras på Rumänien och Ungerns gränssamarbete.

### **2.1.3 Gränskonflikt**

En gränsöverskridande region är områden vid gränser som två eller fler länder delar. I vissa fall skapas samarbeten mellan länder gällande deras gränsregion. Samarbetet sker ofta under institutionaliserade strukturer, det vill säga genom exempelvis EU (Östhol, 1996: 9-10). Trots att samarbeten kan ske genom gränserna är det även stor risk att så kallade gränskonflikter uppstår. Det är ofta gränskonflikterna som leder till att institutioner bryter in och försöker kontrollera de uppstående dispyterna. Gränskonflikter definieras som icke våldsamma, eller våldsamma konflikter som rör avgränsningen av den delade gränsen mellan nationer. Ofta orsakas gränskonflikter på grund av att de angränsande regionerna har långa historier med varandra, att de rent politiskt inte har samma ståndpunkter eller exempelvis att den ena sidan uppfattar den andra sidan som ett hot (Mandel, 1980: 429, 431). Då Rumänien och Ungern har konflikter sinsemellan, exempelvis gällande Transsylvanien och kyrkogårdsincidenten, är gränskonflikt ett relevant begrepp. Begreppet gränskonflikt kan ge mer specifika exempel på vilka konflikter som sker mellan Rumänien och Ungern. Därav bidrar begreppet till en djupare inblick i ländernas konflikter, samt hur EU som institution kan hjälpa till.

## 2.2 Tidigare forskning

### 2.2.1 Integration

Studier påstår att integrationsprocesser, i vissa fall, kan leda till centralisering genom att en förstärkning sker av den överstatliga nivån. Östhol förklarar att det i samband med integration kan ske attacker underifrån på nationalstater, då de statliga styrinstrumenten försvagas succesivt. Han beskriver även att integration ger upphov till samhörighet. Han förklarar att den politiska integrationsprocessen är beroende av en existerande samhörighetskänslan eller att den successivt växer fram. Gällande gränspolitik drivs processen på av kapaciteten som successivt byggs upp, samt den kommunikativa förmågan till interaktion över ländernas gräns (Östhol, 1996: 20, 102).

Schimmelfennig menar att europeisk integration är grundläggande när gemenskapsbyggande inom Europa sker. Han menar även att EU:s institutioner i sin tur skapar integration genom gemenskap (Schimmelfennig, 2012). Enligt Tallberg et al medför integration i Europa till europeisering. De förändringar som sker inom de nationella systemen orsakas av den regionala integrationen som breder ut sig i medlemsländerna i EU. Den ökande makten och rollen som regionerna får påverkar politiken inom medlemsstaterna, vilket enligt Tallberg et al är en effekt av europeisering (Tallberg et al, 2016).

### 2.2.2 EU:s regionalpolitik

Sedan unionens uppkomst har EU betraktats som ett överstatligt respektive mellanstatligt samarbete. Det bidrar till att mycket av den forskning som tidigare gjorts kring ämnet har haft huvudsaklig fokus på mellanstatliga förhandlingar, alternativt relationen mellan EU-institutioner och stater. Regionalpolitiken har expanderats allt mer de senaste åren. Östhol förklarar att den existerande konkurrensen mellan EU:s olika institutioner, som berör olika politiska områden, kan skapa regionalpolitisk expansion. Institutionerna vill var och en växa i betydelse (Östhol, 1996: 18, 105). Genom att införa regionalpolitik medför det till att regionerna som berörs får en växande makt, framförallt när det gäller det nationella systemet. Enligt forskare beskrivs det som regionalisering. Den har växt och fått en allt större uppmärksamhet i Europa och enligt Gren beror det främst på fyra olika faktorer. Den första är inflytandet av den överstatliga regionalpolitiken och den europeiska integrationen. Den andra anledningen är den reducerade rollen av nationalstaters roll och ekonomins globalisering. Den tredje orsaken berör den regionala identitetens utveckling och den fjärde anledningen är

nätverksbyggande över gränserna. Gren förklarar även att regionalpolitiken har förändrats över tid inom EU och att medlemsländerna har påverkats av unionen. Han beskriver att unionen skapar europeisering bland länderna vilket i sin tur medför att regionaliseringen blir större (Gren, 2002: 7).

Det har blivit allt större vetenskaplig uppmärksamhet på den regionala dimensionen då regionnivån har fått större inflytande i processen som rör europeisk politik. Benz och Eberlein menar att förbättrade relationer mellan andra styresnivåer sker genom förmedling och formulering av regioners specifika intressen. Europeiska regioner har på så sätt försökt försvara sina intressen på europeisk nivå och därav även velat få större deltagande i beslutsfattandet. Det kan upplevas att på grund av den europeiska integrationen tvingas regioner att utveckla sitt flernivåsystem, för att deras intressen ska drivas igenom (Benz & Eberlein, 1999)

### **2.2.3 Gränskonflikter**

Det som de flesta betonar inom ämnet gränskonflikter är att dispyter lätt kan förekomma mellan angränsande stater. För att kunna lösa konflikten är det ytterst väsentligt att staterna kan komma överens om ett samarbete. Ofta sker samarbetet genom institutioner. Det har även visats att inom vissa regioner där nationer gränsar till mer än ett land, är det stor risk att det pågår mer krig inom det landet. Antal gränsande länder och krig är alltså faktorer som kan kopplas ihop (Mandel, 1980: 430).

Studier visar att även om gränssamarbeten implementeras på gränsregioner resulterar det inte nödvändigtvis i förenade identiteter eller delade värden. Exempelvis spenderades mellan 1994 och 2006 miljoner på det tysk-polska gränsöverskridande samarbetsprogrammet. Anledningen var för att förbättra miljöskydd och gränsöverskridande vägar. Medborgare som befinner sig på den tysk-polska gränsen har dock hållit sig borta från kulturell gränsöverskridande interaktion. Anledningen hör främst ihop med ländernas historia, exempelvis de polska krigsoffer som drabbades av den tyska erövringen under andra världskriget (McCall, 2013: 203).

Regionalpolitik, integration och gränskonflikter har mycket gemensamt. Integration kan exempelvis påverka hur en regions regionalpolitik ser ut. Det kan bland annat skapas mer gemenskap och samhörighet inom regionen med hjälp av integration. I vilken grad integration uppstår kan också påverka landets utveckling, vilket i sin tur kan påverka de resterande två

begreppen. Regionalpolitik och gränskonflikter kan också ha inverkan på integration, det kan exempelvis vara svårare att implementera integration i en region med mycket gränskonflikter. Studien kommer dock främst lägga fokus på hur integration påverkar de två resterande begreppen. Då Interreg Rumänien-Ungern har en inriktning på gränspolitik, kan alla tre begreppen kopplas ihop med programmet eftersom de har en koppling till den sortens politik. Som nämnt ovan har det gjorts tidigare forskning på de tre olika begreppen som är valda för arbetet. Dock har ingen av dem applicerats på Rumänien och Ungern och deras gränspolitik. Det bidrar till att det finns en lucka inom ämnet vilket den här studien har för avsikt att undersöka.

### 2.3 Syfte och frågeställning

Syftet med studien är att undersöka vad det gränspolitiska programmet Interreg Rumänien-Ungern har haft för påverkan på utvecklingen av de två ländernas integration, regionalpolitik och gränskonflikt. Därav är frågeställningen för studien följande:

- Hur påverkar EU:s Interreg-projekt utvecklingen av regionerna som utgör gränsen mellan Ungern och Rumänien?

### 3. Metod och material

I kommande kapitel förklaras metodval för studien, samt vilket material som kommer att användas. Till en början diskuteras metod och diskussion kring varför den valda metoden passar bäst in i studien. Därefter kommer materialdiskussion där essäns grundläggande material kommer att diskuteras.

#### 3.1 Metod

Studien grundar sig i att studera olika projekt från Interreg Rumänien-Ungern. På så sätt passar en kvalitativ textanalys bra. I och med att jag inte använder mig av olika variabler eller numeriska värden räknas inte arbetet som en kvantitativ studie. Ytterligare kvalitativa metoder hade kunnat vara att genomföra olika intervjuer. Exempelvis hade intervjuer med rumänska och ungerska invånare vid gränsen kunnat genomföras, för att få en djupare förståelse kring hur det är att leva där. Det hade även kunnat bidra med invånarnas egna synpunkter kring om de själva märker av EU:s insatser gällande deras gränspolitik. I och med att vi har begränsat med tid för att skriva kandidatuppsats är det svårt att hinna hitta intervjuobjekt som skulle kunna vara delaktiga i studien. Därav anser jag att en kvalitativ textanalys är ett realistiskt metodval (Esaiasson et al, 2017: 198, 211).

En liknande analysmetod är diskursanalys. Dock är inte tanken att ifrågasätta projekten och granska dem kritiskt. Syftet är att förstå dem för att kunna svara på frågeställningen. På så sätt anser jag att en innehållsanalys är den mest lämpade metoden för arbetet. För att kunna genomföra innehållsanalysen har jag skapat ett analyschema (Boréus & Bergström, 2018: 50, 51, 52).

Analyschemat är skapat med hjälp av Interreg-programmet Öresund-Kattegat-Skagerrak. Programmet går under förkortningen ÖKS och där används en modell som fokuserar på olika nivåer av integration mellan länder. Då uppsatsen har en tydlig inriktning på integration blir ÖKS-modellen passande som utgångspunkt för analyschemat, eftersom dess inriktning på förening av länder kan kopplas ihop med integration.

Interreg ÖKS förklarar att deras regioner är sammankopplade av en lång historia med starka förbindelser mellan Danmark, Norge och Sverige. Det har i sin tur medfört att ett samarbetsprogram har skapats. Programmet syftar till att lösa gemensamma problem och ta tillvara på potential som ännu inte realiserats. Ett antal kriterier har tagits fram, vilka skall

vara till hjälp för att utvärdera i vilken mån projekt kan nå gränsöverskridande potential till fullo och i slutändan skapa integration mellan länderna (Interreg Öresund-Kattegat-Skagerrak, 2019).

ÖKS-modellen omfattar totalt fem olika nivåer. Nivåerna kan jämföras med trappsteg där nivå ett ska leda till nivå två, nivå två ska leda till nivå tre och så vidare. När den femte och sista nivån har nåtts ska länderna lyckats uppnå fullständig förening. ÖKS definierar på sin hemsida varje nivå, så att det blir tydligt vad som behöver göras för att arbetet mellan länderna ska bli så lyckat som möjligt. Följande är de fem olika nivåerna med definiering från ÖKS hemsida: (Interreg Öresund-Kattegat-Skagerrak, 2019)

1. Lär känna den andra sidan
  - I den första nivån lär länderna känna varandra i form av att knyta kontakter. Det i sin tur ska vara till hjälp för att öka förståelsen för varandra.
2. Lär av varandra
  - Efter att länderna har lärt känna varandra i den första nivån är det dags att utbyta erfarenhet. Det i sin tur ska leda till att gemensamma behov hittas vilket leder till skapandet av lokala beslut.
3. Gemensamma aktiviteter
  - Efter att de gemensamma behoven har hittats i den andra nivån, ska gemensamma aktiviteter hittas i den tredje som ska leda till att en större kritisk massa uppnås.
4. Lära sig nytt tillsammans
  - I den fjärde nivån ska ny kunskap utvecklas för att de gemensamma behoven ska kunna lösas. Det ska uppnås genom att länderna samarbetar.
5. Skapa gemensam lösning
  - I den sista nivån ska resultat uppnås utifrån vad de tidigare nivåerna lyckats åstadkomma. Resultaten ska leda till samarbete och förening mellan länderna

De fem olika nivåerna i analyschemat kommer att stå som kategorier när texterna analyseras och själva definitionerna av nivåerna motsvarar kodningar. Kodningen kommer att stå utsatta som värdeord i analyschemat där de baseras på definitionerna av nivåerna. Det är alltså värdeorden som kommer att utgöra vad som kommer att letas upp i texterna. När texterna analyseras kommer värdeorden att stå till grund för vilken information som kommer att användas av materialet. När exempelvis nivå ett analyseras kommer kodningarna ”knyta



kontakter” och ”öka förståelse” att letas upp i texterna. Själva kodningarna måste inte stå utsatt specifikt i texterna för att de ska kunna kopplas ihop med nivån. Det skulle istället, exempelvis, kunna stå ”knyta samman”, ”skapa insikt” eller ”uppfattning” om det andra landet. Synonymer till kodningen för respektive nivå kommer att uppmärksammas i texterna, därav går ingen värdefull information till analysen ouppmärksamt förbi.

Analysschemat kan också kopplas ihop med begreppsorden som används för studien. Som redan nämnt kan begreppet integration förknippas med det, då själva modellens syfte är att skapa förening mellan länder vilket i sin tur hör ihop med definitionen av integration. Då modellen ursprungligen kommer från ett Interreg-program kan den också kopplas till begreppet EU:s regionalpolitik, eftersom Interreg är en del av regionalpolitiken inom EU. Av samma anledning kan den även bli en del av begreppet gränskonflikter då programmet ämnar lösa konflikter som uppstår vid gränser med hjälp av modellen.

Med hjälp av analys-schemat på nästkommande sida kommer de olika projekten att placeras in under antingen ”Integration”, ”Otydlig integration” eller ”Ej integration”. På så sätt kan studien undersöka om de utvalda projekten medverkar till integration. Med tre olika former av begreppet i schemat, kan jag i analysen diskutera huruvida projekten ställer sig till regionalpolitiken och gränskonflikter utifrån deras integration. Om de nu lyckas uppnå det överhuvudtaget. Huruvida projekten medverkar till integration eller inte kommer jag att tolka utifrån respektive projektdokument. Både utifrån om deras mål är att försöka uppnå någon typ av integration, eller om resultaten av projekten faktiskt visar på att de har medverkat till det. I varje projektdokument står både målet med projektet, samt resultatet av vad det har lyckats åstadkomma. På så sätt kan jag tolka vad de lyckas uppnå och sedan placera ut det i analys-schemat. Vare sig de lyckas bidra till integration eller inte kan i sin tur påverka ländernas regionalpolitik och gränskonflikter. De tre begreppen kommer att placeras in under varje nivå under analys-delen, för att undersöka om projekten lyckats åstadkomma någon utveckling eller inte.

**Tabell 1. Analysschema**

ÖKS-nivåer	Värdeord	Integration	Otydlig integration	Ej integration
Nivå 1. Lära känna den andra sidan	Knyta kontakter, öka förståelse.			
Nivå 2. Lär av varandra	Utbyte av erfarenhet, skapa lokala beslut, hitta gemensamma behov.			
Nivå 3. Gemensamma aktiviteter	Uppnå större kritisk massa, arbeta tillsammans.			
Nivå 4. Lära sig nytt tillsammans	Utveckla ny kunskap, lösa gemensamma behov, samarbeta.			
Nivå 5. Skapa gemensam lösning	Skapa resultat, lösningar, gemenskap, förening.			

Tabellkommentar: De fem olika nivåerna framtagna från ÖKS med tillhörande värdeord, tillsammans med olika nivåer av integration.

Då värdeorden är grundade i ÖKS egna definition av de fem olika nivåerna och har förutbestämda egenskaper, medför det att undersökningen främst har en deduktiv ingång (Bergström & Boréus 2018: 60).

### 3.2 Material

Det material jag har använt mig av ligger till grund för resultatet och hela studien. Jag har gjort en kvalitativ innehållsanalys på några utvalda projekt av Interreg Rumänien-Ungern. Ett annat alternativ hade kunnat vara att använda mig av tidningsartiklar eller historiska skrifter för att skapa förståelse kring statusen kring gränsen mellan länderna. Då jag istället vill nå ett

EU-perspektiv inom ämnet, använder jag mig istället av det program som de är delaktiga i inom unionen. Anledningen till att följande projekt valdes för studien grundar sig i att de representerar olika inriktningar inom programmet, de är alltså indelade i de sex olika praxis som utgör en stor del av Interreg Rumänien-Ungern. Varje praxis specificerar sig på utvalda kategorier som länderna anser är de mest betydelsefulla för deras gränspolitik. Projekten är sedan indelade i de olika praxis, beroende på vad deras mål är. Totalt har 18 projekt valts för studien, anledningen är att tre projekt har valts ut för respektive praxis. Fler projekt hade kunnat inkluderas i studien, dock orsakar tidsbegränsningen att inte många fler projekt har valts. De valda projekten utgör några av de som har blivit finansierade. De kommer att användas för att visa exempel på vad Interreg Rumänien-Ungern vill lyckas åstadkomma med sitt program.

Ytterligare ett dokument som kommer att vara väsentligt för studien är Interreg Rumänien-Ungerns genomföranderapport. Dokumentet förklarar mer ingående vad de sex olika praxis har för prioriteringar och mål. Därav är det hjälpsamt när jag undersöker hur programmet har tänkt att genomföra sina projekt, samt vad de specifikt vill fokusera på. Dokumentet ger alltså en mer generell bild över programmet (Genomföranderapport, 2015).

Nedan är projekten indelade i respektive praxis de berör. En kort definition görs för respektive projekt där en mer grundläggande genomgång kommer att göras i resultat-delen. Projekten förkortas ROHU (Romania-Hungary) och följande är en beskrivning av vilka jag kommer att använda mig av i studien.

**Tabell 2. Definition av projekt**

<b>Praxis (PA) och projekt</b>	<b>Definition</b>
<b>PA1, Samarbete om gemensamma värden och resurser</b>	
ROHU-7	Bevara naturvärden
ROHU-68	Turistmål
ROHU-208	Kvalitetshantering av floder
<b>PA2, Samarbete om tillgänglighet</b>	
ROHU-128	Transport
ROHU-140	Cykelbanor
ROHU-329	TEN-T infrastruktur

<b>PA3, Samarbete sysselsättning</b>	
ROHU-348	Arbetskraftsrörlighet
ROHU-374	Utbildningscenter
ROHU-380	Vuxenutbildningar
<b>PA4, Samarbete om hälsovård</b>	
ROHU-138	Gravida och nyfödda
ROHU-236	Medicinska tjänster
ROHU-396	Kärlsjukdomar
<b>PA5, Samarbete om riskförebyggande och katastrofhantering</b>	
ROHU-10	Katastrofhantering i specifika län
ROHU-11	Översvämningshantering
ROHU-84	Förbättra gemensamma beredskap
<b>PA6, Samarbete mellan institutioner och samhällen</b>	
ROHU-204	Utställningar och studieturer
ROHU-271	Gemensam kultur
ROHU-292	Festivaler och tillställningar

Tabellkommentar: Interreg Rumänien-Ungerns sex olika praxis med tillhörande projekt och definition.

## 4. Resultat

För att få fram följande resultat har analys-schemat, frambringat ur Interreg Öresund-Kattegat-Skagerraks fem nivåer, använts. Kapitlet är indelat i de fem olika nivåerna. Nivå 3 och 5 kommer framförallt ha möjlighet att avgöra om projekten medverkar till integration eller inte, vilket är utplacerat i analys-schemat längre bak i kapitlet. I schemat framförs projekten utefter deras definition som beskrivs i tidigare tabell.

### 4.1 Lär känna den andra sidan

Under den första nivån i analys-schemat ska länderna lära känna varandra. I Interreg Rumänien-Ungerns genomföranderapport förklarar de att ländernas gräns har bestått av konflikter i olika former. Genom att ha börjat lyssna på varandra och försöka förstå den andra parten, har länderna till slut lyckas åstadkomma ett samarbetsprogram som fokuserar på deras gränspolitik. Det innebär också att konflikterna kring gränsen försöker att förhindras. Rapporten förklarar att genom skapandet av programmet har länderna försökt utforma förståelse för varandra. På så sätt har olika värderingar tagits fram, som exempelvis vad de två länderna tillsammans bör satsa på för att skapa gemenskap. Genom att ha skapat förståelse för varandra, som är ett av värdeorden för nivån, har Interreg Rumänien-Ungern skapats (Genomföranderapport, 2015).

### 4.2 Lär av varandra

Under andra nivån ska länderna hitta gemensamma behov. I första nivån lärde de känna varandra och utifrån det kom Interreg-programmet. Nivå två fokuserar istället på att länderna ska utbyta erfarenheter där sedan gemensamma behov ska hittas. Efter att ha skapat Interreg-programmet har beslut fattats kring vad som bör satsas på för att kunna frambringa gemenskap. Det genomföranderapporten framförallt understryker är att länderna bör satsa på samarbete mellan institutioner och samhällen. Det beror på att Rumänien och Ungern har haft, samt har, stora splittringar i sina samhällen på grund av ländernas konflikter. Invånarna som befinner sig på gränsen kommer inte alltid överens då det, bland annat, befinner sig minoritetsgrupper på respektive sida. Minoritetsgrupperna har i viss mån svårt att komma in i samhället då de, bland annat, talar ett annat språk samt att de inte alltid har samma kulturella bakgrund som majoritetsbefolkningen i regionen. Vissa minoritetsgrupper, exempelvis ungrare på den rumänska sidan, anser att vissa av länen runt gränsen tillhör dem. De består i

vissa fall av majoriteten av befolkningen och därav vill de få bättre rättigheter (Genomföranderapport, 2015).

Efter att ha utbytt erfarenheter med varandra, gällande bland annat minoritetsgrupperna, har länderna kommit fram till att det behöver läggas stora resurser på samarbete kring institutioner och samhällen. Det har i sin tur skapat praxis nummer sex som inriktar sig på just det området. Rapporten framför dock att det är ytterst viktigt att lägga stor vikt på de resterande fem praxis också. Genom att lägga resurser på institutioner och samhällen vill Interreg uppnå bättre samarbete mellan exempelvis skolor. Programmet beskriver att samarbetet mellan skolor kan förbättras genom att exempelvis skapa utbyte, vilket kan leda till att människor från olika områden lär känna varandra bättre. På så sätt hoppas programmet uppnå bättre gemenskap mellan de gränsande samhällena (Genomföranderapport, 2015).

Då länderna har utbytt erfarenhet mellan varandra, har de kommit fram till beslutet att framförallt satsa på samarbete mellan institutioner och samhällen. Därav uppfyller de andra nivån då värdeorden är att utbyta erfarenheter och komma fram till gemensamma behov.

### 4.3 Gemensamma aktiviteter

Under den tredje nivån ska länderna tillsammans hitta gemensamma aktiviteter. Den här nivån vill även nå en större kritisk massa. Det är under följande nivå som projekten kan placeras ut. I föregående nivå kom länderna fram till vad de exakt behöver satsa på i det stora hela. Resultatet var sex olika praxis som var och en har ett specifikt område de berör. Eftersom värdeorden för nivå tre är att hitta gemensamma aktiviteter som når ut till en större massa, passar projekten in. Genomföranderapporten förklarar att genom att hitta gemensamma områden att satsa på, kommer en stor del av länen runt gränsområdet att bli påverkade (Genomföranderapport, 2015). På så sätt når de ut till en större massa.

Gällande de tre projekten som har valts för praxis ett har de alla gemensamt att de vill samarbeta om gemensamma värden och resurser. ROHU-68 beskriver att målet är att skapa gemensamma turistmål i vissa specifika gränsöverskridande områden. I projektdokumentet förklaras det att de vill öka antalet turistbesök genom att förbättra naturresurserna i området Lugasu de Jos och Komádi. Genom att uppnå målen vill projektet bidra med att skapa gemenskap mellan invånarna som befinner sig vid gränsen. Det förväntas uppnås genom att ländernas kultur förstärks genom turismen, och på så sätt känner de starkare samhörighet till

områdena de befinner sig i (ROHU-68, 2019). I och med att projektets mål är att uppnå gemenskap mellan invånarna, tolkas texten som att projektet fokuserar på medverkan till integration.

Gällande de andra två projekten för praxis ett, det vill säga ROHU-7 och ROHU-208, är deras mål att bevara en del av naturen. Den ena fokuserar på att bevara naturvärdena för att upprätthålla miljöbalansen och den naturliga identiteten. Det ska uppnås genom att integrera naturen in i turismen. Projektet vill skapa turistattraktioner med utflykter runt naturen vid gränsområdet. På så sätt anser projektet att den naturliga identiteten kommer att bevaras (ROHU-7, 2019). Den andra har större fokus på förbättrad kvalitetshantering av gränsöverskridande floder (ROHU-8, 2019). ROHU-7 nämner i sitt dokument att integration önskas nås. På så sätt placeras den in under integrations-spalten i analyschemat. Det andra projektet uttrycker dock inget om integration. Texten framför endast att det främsta fokus är på att bevara naturen. På så sätt tolkas dokumentet som att ROHU-208 inte fokuserar på integration.

Därefter kommer praxis två som fokuserar på samarbete kring tillgänglighet. Alla tre tillhörande projekt vill förbättra tillgängligheten mellan länderna i form av gränsöverskridande transport. Den ena satsar mer på att skapa miljövänliga transporter (ROHU-128, 2019), den andra vill bygga cykelbanor genom gränsområdet (ROHU-140, 2019) och den tredje vill ansluta kommuner runt gränsen till TEN-T infrastruktur (ROHU-329, 2019). Alla tre projekt har områdena Arad och Madaras som fokus. Projekten förklarar att de önskar att medborgare ska kunna ta miljövänliga transporter över gränsen, samt att tillgängligheten till överskridande transporter ska bli bättre. Då projekten vill göra det enklare att transportera sig över gränsen, tolkas det som att de vill uppnå integration.

I praxis tre kan vi hitta projekt som fokuserar på samarbete kring sysselsättning. Alla tre projekten beskriver att de önskar uppnå gemenskap mellan invånarna. Exempelvis nämner ROHU-374 att utbildningscenter vid gränsområdet kan medföra att fler människor integreras med varandra, i form att de kommer ta del av att jobba i grupp och träffa nya människor (ROHU-374, 2019). ROHU-380 har samma utgångspunkt som föregående projekt, då även det här projektet vill satsa på utbildning vilket önskas skapa gemenskap (ROHU-380, 2019). ROHU-348 vill öka den gränsöverskridande arbetskraftsrörligheten i gränsområdet, vilket också beskrivs som en bidragande faktor till integration. Genom att göra det lättare för

arbetskraftsrörligheten att röra sig över gränsen, kan medborgarna lättare komma i kontakt med varandra och lättare hitta jobb. Projektet förklarar att det bidrar till större gemenskap mellan länderna (ROHU-348, 2019).

I praxis fyra finns tre projekt som fokuserar på hälsovården. ROHU-138 fokuserar främst på gravida och nyfödda. De vill förbättra hälsovården genom att bygga fler kliniker, främst i områdena Timisoara och Szeged. Projektet nämner dock inget om att skapa någon typ av gemenskap mellan medborgarna. Det som framförallt benämns är att de vill bygga fler kliniker och att det ska öka standarden för gravida och nyfödda (ROHU-138, 2019). Både ROHU-236 och ROHU-396 har fokus på att medicinska tjänster ska bli bättre. De förklarar att de vill skapa olika typer av program som ska vara till hjälp gällande livräddning och rehabilitering. Dock framgår inte mer konkret vad de vill göra vilket gör det svårt att avgöra om projekten medverkar till integration eller inte.

Praxis fem består av projekt som vill förbättra samarbetet kring katastrofhantering. Det enda som ROHU-10 beskriver är att de vill öka kapaciteten för förberedelser och ingripande för länen i Bihor och Hajdú-Bihar (ROHU-10, 2019). Därav är det svårt att sammanställa om projektet vill medverka till integration eller inte. ROHU-11 fokuserar på att skapa förbättring av översvämningshantering gällande Mures-floden vid gränsen. Det ska uppnås genom att skapa pumpstationer och rekonstruktion av en vägg som ska förhindra översvämning (ROHU-11, 2019). Utifrån målen med projektet framkommer det inte att de fokuserar på att skapa integration. ROHU-84 beskriver att de vill framställa gränsöverskridande risk- och katastrofhanteringsstrategi i områdena Bihor och Hajdu-Bihar. De vill även skapa förlängning och modernisering av två center för gränsöverskridande integrerad utbildning i nödberedskap (ROHU-84, 2019). I och med att de satsar på centren som vill medverka till integrerad utbildning, placeras projekt ROHU-84 under integration i analys-schemat.

I praxis nummer sex hittar vi projekt som har fokus på samarbete mellan institutioner och samhällen. Projekt ROHU-204 vill fokusera på att skapa utställningar och studieturer i länen Arad och Bekes (ROHU-204). Projektet uttrycker inte vad som önskas uppnås med detta vilket medför att det blir otydligt om det vill uppnå integration eller inte. ROHU-271 vill att länderna ska ta tillvara på sina traditioner, vilket ska genomföras genom att människor träffas via event och tillställningar. Där ska historia, kultur och konst ena folket och få dem att känna gemenskap (ROHU-271). Därav placeras projekt ROHU-271 under integration i



analys-schemat. Det sista projektet är ROHU-292 som är liknande ROHU-271. Det vill ta tillvara på festivaler och tillställningar där folk kan träffas och skapa gemenskap via traditioner och kultur (ROHU-292).

#### 4.4 Lära sig nytt tillsammans

Under nivå fyra ska länderna utveckla ny kunskap som ska leda till att de gemensamma behoven blir lösta. I genomföranderapporten för programmet förklaras det att projekten ska leda till att länderna skapar gemenskap mellan varandra, och lär sig av de resultat de lyckas få fram (Genomföranderapport, 2015). Dock kommer de gemensamma behoven, det vill säga projekten, att diskuteras mer i femte nivån där resultaten kommer att presenteras.

#### 4.5 Skapa gemensam lösning

I den femte och sista nivån förklarar ÖKS-modellen att resultat ska uppnås för att arbetet ska betraktas ha gränsöverskridande potential. Med hjälp av resultatet ska länderna bindas samman och förenas. Den femte nivån kommer att presentera resultaten för varje projekt. Utifrån vad de lyckats åstadkomma kommer projekten att placeras in i analys-schemat. På så sätt kan undersökningen se om projekten som hade som mål att nå integration, vilket nämns under nivå tre, faktiskt har medverkat till det i sitt resultat.

Första projektet är ROHU-7. I projektdokumentet beskrivs det att ROHU-7 har lyckats uppnå några specifika resultat. Det absolut främsta som har åstadkommits är att de har lyckats öppna turistattraktioner runt gränsområdet. Turistattraktionerna har också lett till att mässor och konferenser har öppnats för att skapa strategier och planer kring vad mer som kan uppnås inom området. Projektet förklarar även att ett turistcentrum och djurparker har öppnats i Szarvas, vilket har lett till att fler turister har kommit till området (ROHU-7). På Szarvas egna hemsida förklaras det att de har ingått i olika EU projekt. Projekten har medfört att fler turister har kommit till området och att en större gemenskap har uppnåtts (Szarvas, 2019). Under nivå tre tolkades det som att projektet ville uppnå integration. Utifrån ovanstående information tolkas det även som att projektet har lyckats medverka till integration med sitt resultat.

Nästa projekt är ROHU-68. Projektet resultat har medverkat till bättre bevarandestatus på floder kring gränsen. Det enda projektet nämner angående integration är att de vill skapa en

väg som gör det lättare för turister att färdas i landet, vilket skulle leda till integrerad turism. De nämner dock inte hur det skulle gå till att uppnå målet eller att de faktiskt har gjort det. Därav tolkas det som att ROHU-68 inte har medverkat till integration (ROHU-68, 2019).

ROHU-208 är det tredje och sista projektet för praxis ett. Projektdokumentet förklarar att det resultat som har nåtts har bidragit till förbättrad flodvattensskvalité runt gränsen. Projektet går dock inte närmre in på hur det har gått till eller att de har lagt något fokus på integration. Därav tolkas projektet som att det inte har medverkat till integration (ROHU-208, 2019).

ROHU-128 förklarar att det resultat som har uppnåtts med hjälp av projektet är att folk har börjat använda mer kollektivtrafik runt gränsområdet. Det har lett till att fler människor har börjat transportera sig både runt om och över gränsen, vilket bidrar till att de kan integreras med varandra. Därför tolkas projektet som en medverkan till integration (ROHU-128, 2019).

ROHU-140 nämner i sitt dokument att inga specifika resultat ännu nåtts. Det projektet önskar uppnå är att en större andel människor kommer att börja använda cykel vid gränserna. Cykelleden ska förbinda flera orter och kommuner. Då ROHU-140 ännu inte nått något resultat tolkas det som att projektet inte har uppnått integration.

ROHU-329 förklarar att projektet har medfört att fler vägar har byggts runt om gränsområdet. Det beskrivs som att vägarna har förbättrat rörligheten för gods och passagerare. Det har uppnåtts genom att fler tågbanor har byggts runt regionen (ROHU-329, 2019). Enligt järnvägsnyheter har det byggts fem nya linjer över gränsen mellan Rumänien och Ungern. Tre av de byggda linjerna är transport av gods. Det har skett modernisering av linjer mellan Brasov och Cluj och allt har blivit finansierat av EU (Björkman, 2019). Det nämns inte specifikt att det är projekt ROHU-329 som står för moderniseringen och bygget av järnvägarna. Dock är det stor chans att projektet har varit en del av förbättringen, då resultatet beskriver att det har lyckats uppnå bättre rörlighet. På grund av den förbättrade rörligheten och att medborgare lättare kan transportera sig, tolkas det som att projektet medverkar till integration.

Nästa projekt är ROHU-348. Resultatet för projektet är att effektiva utbildningsanläggningar har uppnåtts. Projektet förklarar att genom att ha skapat utbildningsanläggningar har det lett till att fler har kunnat utbilda sig inom vissa områden. Det har i sin tur skapat fler

arbetstillfällen där människor har lyckats skaffa arbeten runt gränsområdet, samt på andra sidan gränsen (ROHU-348, 2019). Då medborgare har lyckats få arbeten runt gränsen och på andra sidan, tolkas det som att människor kan ha skapat en gemenskap mellan varandra. Dock är det svårt att säga om så är fallet, därav blir det otydligt om ROHU-348 medverkar till integration.

Projekt ROHU-374 har lyckats uppnå skapandet av två träningscentra i Zolt och Domaszek, samt åstadkommit grundläggande kunskapsutbildning för företagare. Projektet förklarar att det har medfört att människor har arbetat mycket i grupp vilket har lett till att en slags gemenskap har bildats (ROHU-374). Dock nämns inte på vilket sätt gemenskapen har skapats annat än att människor har arbetat i grupp. Trots det tolkas det som att projektet har medverkat till integration då de säger att gemenskap har uppstått.

ROHU-380 är ett projekt som har velat skapa bättre förutsättningar för vuxenutbildningar. Resultatet som har uppnåtts med projektet är att många personer har deltagit i gemensamma sysselsättnings- och utbildningsinitiativ, samt att fler vuxenutbildningscenter har bildats. Utifrån resultaten har fler människor träffats och delat med sig av kunskap och erfarenheter inom vissa yrken. Projektet förklarar att det har lett till att en gemenskap har skapats (ROHU-380, 2019). Därav tolkas projektet som att det har medverkat till integration.

ROHU-138 vill investera i hälso- och socialinfrastruktur som ska bidra med regional-, lokal- och nationell utveckling. Projektet har lagt främst fokus på gravida och nyfödda. Dock framgår det i projektdokumentet att de ännu inte lyckats uppnå något resultat. Det står bara vad målet med projektet är (ROHU-138). Därav tolkas det som att ROHU-138 inte har medverkat till någon integration.

Nästa projekt är ROHU-236 som också är inriktad på samarbete om hälsovård. Precis som med ovanstående projekt, nämns inga resultat som har uppnåtts. Det beskrivs endast att projektet vill utveckla hälsonivån i specifika områden, samt stärka internationella relationer och sprida kunskap gällande livräddning. Dock framgår det inte hur det ska uppnås eller att några resultat har åstadkommits (ROHU-236). På så sätt tolkas det som att ROHU-236 inte har medverkat till integration.

ROHU-396 är det tredje och sista projektet inom praxis fyra. Till skillnad från de två föregående projekten, har ROHU-396 lyckats uppnå resultat. Totalt har 1 040 639 personer fått tillgång till förbättrade hälsovårdstjänster tack vare projektet. Det har uppnåtts genom att skapa kampanjåtgärder för att sprida information kring förebyggande av hjärt- och kärlsjukdomar. Dock är det oklart i vilken grad integration har uppnåtts, då det inte nämns i projektdokumentet.

ROHU-10 är ett av projekten som tillhör praxis fem. Resultatet som projektet lyckats uppnå är att utbildningscenter har inrättats i Bihor och Hajdu Bihar. Det har medfört att kommunikationen och samarbetet har blivit bättre gällande riskförebyggning i regionerna. Då integration bland annat har definierats som samarbete tidigare i studien, betyder det att ROHU-10 medverkar till integration.

ROHU-11 inriktar sig också på samarbete kring riskförebyggande, dock fokuserar projektet mer på förbättring av översvämningshantering. Resultatet som projektet lyckats uppnå är att de har infört en förbättrad översvämningsmur kring floden Mures. De har även moderniserat pumpstationer kring floder vid gränsområdet. Ingen integration kan läsas i projektets resultat, vilket innebär att ROHU-11 inte medverkar till det.

Det sista projektet i praxis fem är ROHU-84. Resultatet för projektet är förbättring av räddningstjänster för befolkningen som befinner sig i gränsregionen. Det går inte in mer specifikt på hur det har gått till, därför tolkas ROHU-84 som att det inte har medverkat till integration.

Nästa projekt är ROHU-204. Det huvudsakliga resultatet för projektet är att ett samarbete har genomförts mellan två institutioner i Arad och Bekes. Projektet förklarar dock väldigt vagt vad det är för typ av institutioner och på vilket sätt samarbetet har förekommit. Därför tolkas ROHU-204 som att det är otydlig integration.

Gällande ROHU-271 vill projektet stärka ländernas kultur och ta vara på traditioner. Det resultatet har lyckats med är att skapa ett evenemang som hålls varje år. Evenemanget syftar till att människor ska träffas och ha möjlighet att ta del av kultur, konst, traditioner och historia. Tolkningen är att evenemangets syfte leder till integration bland människor. Därav medverkar ROHU-271 till integration.

Det sista projektet är ROHU-292. Det som projektet lyckats uppnå är att införa festivaler och mässor som är relaterade till lokala produkter. Det beskrivs att resultatet bidrar till viktiga kulturella tillgångar, vilket utgör en betydelsefull del i den lokala kulturella identiteten. Festivalerna har även blivit till en turistattraktion där turister kommer och tar del av kulturen. Då projektet har bidragit till den kulturella identiteten tolkas det som att den medverkar till integration.

**Tabell 3. Analysschema med utsatta projekt.**

<b>ÖKS-nivåer</b>	<b>Värdeord</b>	<b>Integration</b>	<b>Otydlig integration</b>	<b>Ej integration</b>
Nivå 1. Lära känna den andra sidan	Knyta kontakter, öka förståelse.			
Nivå 2. Lär av varandra	Utbyte av erfarenhet, skapa lokala beslut, hitta gemensamma behov.			
Nivå 3. Gemensamma aktiviteter	Uppnå större kritisk massa, arbeta tillsammans.	Turismmål, Transport, Cykelbanor, TEN-T infrastruktur, Arbetskraftsrörlighet, Utbildningscenter, Vuxenutbildningar, Förbättra gemensamma beredskap, Gemensam kultur, Festivaler och tillställningar	Medicinska tjänster, Kärlsjukdomar, Katastrofhantering i specifika län, Utställningar och studieturer.	Bevara naturvärden, Kvalitetshantering av floder, Översvämningshantering, Gravida och nyfödda
Nivå 4. Lära sig nytt tillsammans	Utveckla ny kunskap, lösa gemensamma behov, samarbeta.			

<p>Nivå 5.</p> <p>Skapa gemensam lösning</p>	<p>Skapa resultat, lösningar, gemenskap, förening.</p>	<p>Bevara naturvärden,</p> <p>Transport,</p> <p>TEN-T infrastruktur</p> <p>Utbildningscenter,</p> <p>Vuxenutbildningar,</p> <p>Katastrofhantering i specifika län,</p> <p>Gemensam kultur,</p> <p>Festivaler och tillställningar</p>	<p>Arbetskraftsrörlighet,</p> <p>Kärlsjukdomar,</p> <p>Utställningar och studieturer</p>	<p>Turistmål,</p> <p>Kvalitetshantering av floder,</p> <p>Cykelbanor,</p> <p>Gravida och nyfödda,</p> <p>Medicinska tjänster,</p> <p>Översvämningshantering,</p> <p>Förbättra gemensamma beredskap</p>
--	--	--	--	--

Tabellkommentar: Projekten för Interreg Rumänien-Ungern utsatta under olika nivåer av integration.

## 5. Analys

I följande kapitel analyseras det resultat som tagits fram med hjälp av analys-schemat samt tidigare forskning. Kapitlet är även här indelat i de fem olika nivåerna utefter analys-schemat, med de tre olika begreppen som underrubriker. Att analysera resultatet utifrån de tre begreppen kan ge svar på hur EU:s Interreg-projekt påverkar utvecklingen av regionerna. Kapitlet kommer att avslutas med en diskussion kring analys-schemat och om det finns några brister som behöver tas i beaktning.

### 5.1 Lär känna den andra sidan

#### 5.1.1 Integration

Under första nivån är den mest centrala faktorn att Interreg Rumänien-Ungern har skapats utifrån att länderna har lärt känna varandra. Det är en indikation på att länderna vill förbättra sin integration, eftersom programmets mål är att finansiera samarbetsinitiativ och även skapa integration mellan de berörda länderna. Precis som Schimmelfennig nämner i sin studie, är europeisk integration en grundläggande punkt när gemenskapsbyggande inom Europa ska ske.

#### 5.1.2 Regionalpolitik

Genom att Interreg-programmet infördes har det bidragit till att länderna har börjat kommunicera och tillsammans komma fram till vad som behöver satsas på. Det kan jämföras med Östhols studie om att skapa mer gynnsamma villkor för regioner som är gränsöverskridande. Precis som nämnt innan är programmets fokus att finansiera samarbetsinitiativ, det visar på att programmet har avsikt att skapa någon typ av utveckling i de två länderna.

#### 5.1.3 Gränskonflikt

Genom att länderna har börjat lyssna och kommunicera med varandra, innebär det att gränskonflikterna försöker förhindras. Precis som Mandel skriver i sin studie försöker staterna lösa sina konflikter genom ett institutionellt samarbete, det vill säga genom EU. Även definitionen för gränskonflikter förklarar att det är vanligt att institutioner bryter in, med huvudmål att kontrollera dispyterna. Första nivån kan då indikera att Interreg Rumänien-Ungern har implementerat sin gränspolitik, och därav försökt att införa en utveckling inom både integration, regionalpolitiken och gränskonflikterna.



## 5.2 Lär av varandra

### 5.2.1 Integration

Det nivå två säger om integration är att programmet behöver lägga stora resurser på samarbete kring institutioner och samhällen. Att lägga resurser på det området innebär att exempelvis skolor kan byggas, vilket i sin tur kan betyda att fler utbyten kan göras. Det förklaras att stora splittringar finns i samhällena, därav blir integrationen väldigt väsentlig. Att införa mer integration kan innebära att samhällena kan förenas bättre inom olika områden, exempelvis gällande skolor och utbildning som redan nämnts.

Andra nivån vill hitta gemensamma behov mellan länderna, vilken de har gjort genom att komma fram till att de framförallt vill finansiera praxis sex. Det vill säga samarbeten mellan institutioner och samhällen. Utifrån den informationen kan det tolkas som att programmet vill skapa utveckling mellan länderna gällande deras samhällen, vilket i sin tur kan medverka till integration.

### 5.2.2 Regionalpolitik

Satsningen på samarbete mellan institutioner och samhällen kan även kopplas till regionalpolitiken. Definitionen för regionalpolitik är att skapa mer gynnsamma villkor för regioner som är gränsöverskridande, vilket nämns i början av studien. Andra nivån i analys-schemat kan kopplas ihop med Benz och Eberleins studier. De nämner att förbättrade relationer mellan styresnivåer sker genom förmedling och formulering av regioners specifika intressen. Den andra nivån syftar till att regionerna hittar gemensamma behov, vilket det sedan fattas beslut om. De gemensamma behoven kan kopplas ihop med regionernas specifika intressen. I det här fallet är det samarbetet kring institutioner och samhällen, som tillhör praxis sex. Det är även viktigt att tillägga att de resterande fem praxis också är av avgörande grad när det kommer till deras gemensamma behov. Satsningen på de olika områdena visar att regionalpolitiken har avsikt att påverka utvecklingen i gränsregionen.

### 5.2.3 Gränskonflikt

Att försöka införa integration i form av, exempelvis, lägga resurser på institutioner och samhällen kan leda till att gränskonflikten förbättras. I resultatet nämns det att länderna har problem när det kommer till minoritetsgrupper som befinner sig vid gränsen. Att införa en politik som skulle förbättra deras situation, genom samarbete kring samhällen, kan det leda till att gränskonflikten kan förbättras inom det området. Precis som Mandel förklarar är det

ytterst viktigt att stater kan komma överens om ett samarbete för att förbättra sin gränskonflikt. Genom att ha hittat olika områden som länderna behöver fokusera på och sedan skapa samarbete, betyder det att programmet har för avsikt att förbättra utvecklingen vid gränsen.

## 5.3 Gemensamma aktiviteter

### 5.3.1 Integration

Under den tredje nivån placeras programmets projekt ut. Utifrån analys-schemat har det tolkats vilka projekt som inriktar sig på att uppnå integration, vilka som har en otydlig inriktning, samt de som inte verkar ha inriktning på integration. Schemat visar att majoriteten av projekten uttrycker att de har som mål att medverka till integration. Tio stycken projekt har tolkats som att de vill uppnå integration, fyra stycken är otydliga och fyra stycken tolkas som att de inte fokuserar på integration.

Det som kan tydas utifrån schemat är att praxis två och tre har alla sina projekt placerade under integration. Även praxis sex har två av sina tre projekt utplacerade under integration. Det innebär alltså att projekten har uttryckt i sina dokument att de vill medverka till integration. Schemat visar alltså att det är samarbete om tillgänglighet, samarbete om sysselsättning och samarbete mellan institutioner och samhällen som har visat störst inriktning på integration. Den praxis som har flest av sina projekt under ej integrations-spalten är praxis ett, som fokuserar på samarbete om gemensamma värden och resurser.

Genom att ha hittat de punkter som programmen främst vill fokusera på, har de olika praxis med tillhörande projekt kunnat tas fram. Att skapa integration utifrån de tre praxis som framförallt nämns i schemat under ”integration”, kan leda till att transporten blir förbättrad över gränsen, att arbetskraftsrörligheten blir bättre, samt att samarbetet mellan institutioner och samhällen förbättras. Anledningen till att projekten kan leda till integration kan kopplas till definitionen av det. Tidigare i studien nämns det att olika delar av samhällen kan förenas genom gemensamma värden inom exempelvis skola, vilket praxis tre indikerar på genom vuxenutbildningar och utbildningscenter. Den andra förklaringen till förening är genom arbetsdelning, vilket också kan kopplas till praxis tre.

Utifrån projekten som vill medverka till integration, visar det på att de vill utveckla regionen när det främst kommer till tillgänglighet, sysselsättning och samarbete mellan institutioner och samhällen.

### **5.3.2 Regionalpolitik**

Genom att ha implementerat regionalpolitiken i gränsområdet har programmet bidragit med de olika projekten. Då många av projekten visar på att de vill uppnå integration, innebär det även att det påverkar regionalpolitiken. Genom att införa de olika projekten och praxis betyder det att regionalpolitiken får en allt större inverkan på regionen. Om projekten lyckas införa integration betyder det indirekt att det är regionalpolitiken som har lyckats, eftersom Interreg Rumänien-Ungern är en del av regionalpolitiken. På så sätt påverkar integrationen regionalpolitiken genom att den får en positiv inverkan på regionen då den skapar förening. Det kan kopplas till Gren och att regioner får en växande makt genom implementering av regionalpolitik. Genom att införa de olika projekten blir regionerna stärkta av integrationen, vilket i sin tur kan leda till att deras gemensamma makt växer då de har förenats.

### **5.3.3 Gränskonflikt**

Implementeringen av de olika projekten kan leda till att gränskonflikten förbättras. Exempelvis fokuserar ROHU-128, ROHU-140 och ROHU-329 på området Arad och ROHU-10 på Bihor. Båda länen befinner sig i Transsylvanien som har varit en stor orsak till konflikter mellan länderna. Eftersom projekten fokuserar på de länen, innebär det att de har för avsikt att förbättra konflikten inom vissa områden. Projekten som berör länen fokuserar exempelvis på tillgängligheten och katastrofhantering. Främsta fokus ligger dock på tillgängligheten, vilket innebär att det kommer bli lättare för medborgare att ta sig mellan länen i Transsylvanien till Ungern. På så sätt kan det medverka till integration då människor kommer få det lättare att transportera sig till varandra. Det betyder alltså att gränspolitik utvecklas med hjälp av projekten.

## **5.4 Lära sig nytt tillsammans**

### **5.4.1 Integration**

Under nivå fyra ska länderna utveckla ny kunskap. Genom att ha kommit fram till de olika praxis och projekt, innebär det att länderna har lärt sig vad de behöver fokusera på för att uppnå målen. Resultatet som kommer utifrån projekten kommer också göra att länderna lär sig vad de behöver göra för att uppnå så god integration som möjligt.

## **5.4.2 Regionalpolitik**

Genom att lära sig nytt tillsammans kan länderna skapa en regionalpolitik som kan medföra ett effektivt resultat. Utifrån att ha tagit fram de punkter och projekt som anses vara mest värdefulla, kan regionalpolitiken växa och få en mer betydelsefull makt i regionen.

## **5.4.3 Gränskonflikt**

Att lära sig nytt tillsammans kan medföra att gränspolitiken blir förbättrad. Att ta fram de mest betydelsefulla områden som det behöver satsas på, betyder att regionalpolitiken förbättrar gränskonflikten genom att, exempelvis, implementera integration i regionen.

## **5.5 Skapa gemensam lösning**

### **5.5.1 Integration**

I femte nivån presenteras resultatet från projekten. Istället för att tio projekt hamnade under ”integration”, slutade åtta stycken upp under spalten. Sex av de åtta projekten är samma som kunde kopplas till integration under tredje nivån. Det är projekten gällande utbildningscenter, vuxenutbildning, TEN-T infrastruktur, transport, gemensam kultur och festivaler och tillställningar som tillhör praxis två, tre och sex. Det visar alltså på att den främsta integrationen sker genom tre praxis. Projekten har alltså medfört att förändringar har skett, vilket Tallberg et al förklarar händer när integration implementeras.

Andra projekt som utgav sig för att ha integration som mål, lyckades i slutändan inte nå upp till det i resultatet. Ett exempel är ROHU-140 som ville skapa fler cykelbanor runt gränsområdet. I beskrivningen framgick det att de ville uppnå integration genom att det ska bli lättare för medborgare att transportera sig. Dock visade det sig att de inte hade lyckats uppnå något resultat.

Det visar alltså att projekten främst utvecklar gränsregionen genom samarbete om tillgänglighet, samarbete om sysselsättning och samarbete mellan institutioner och samhällen.

### **5.5.2 Regionalpolitik**

Utifrån resultatet visar det sig att några av Interreg Rumänien-Ungerns projekt verkar ha medverkat till integration. Det betyder i sin tur att det kan påverka regionalpolitiken. Som diskuterat tidigare kan integrationen leda till att regionalpolitiken får en mer betydelsefull makt i regionen. Det kan kopplas till Grens forskning till regionalisering. Enligt Gren kan regionalisering växa och uppstå utifrån fyra olika faktorer. En av faktorerna är den överstatliga regionalpolitikens inflytande, samt den europeiska integrationen. Det kan

appliceras på regionalpolitiken i Rumänien och Ungerns gränsområde. Eftersom det har konstaterats att några av projekten har bidragit med integration innebär det att de står för den europeiska integrationen. Den överstatliga regionalpolitiken kan kopplas ihop med EU och att de har genomfört regionalpolitik i gränsområdet. Tallberg et al förklarar att regionens ökade makt påverkar politiken, vilket kan ses i form av att projekten verkar ha medverkat till integration. Integrationen har bidragit till gemenskap, vilket medför att regionen stärks och gjort att politiken får en ännu mer betydelsefull innebörd.

### **5.5.3 Gränskonflikt**

Med hjälp av implementering av regionalpolitik och integration, kan det innebära att gränskonflikterna blir förbättrade. McCall förklarar i sina studier att implementering av gränssamarbeten inte nödvändigtvis behöver resultera i förenade värden. Det kan kopplas till de projekt som inte lyckats nå resultat i Interreg-programmet. Projekten utgav att de ville uppnå vissa resultat samt integration. Dock lyckades inte alla åstadkomma det, vilket betyder att implementering av program och projekt inte nödvändigtvis behöver betyda att resultat uppnås. Dock har många av projekten haft mål som har visat på förbättring inom olika områden.

Det innebär alltså att projekten inom Interreg-Rumänien Ungern har lyckats utveckla gränskonflikterna till det positiva, då flera av de implementerade projekten har uppnått resultat.

## **5.6 Kritik mot analys-schemat**

Analys-schemat har varit till stor hjälp när det kommer till framtagandet av resultatet och själva analysen då den har hjälpt till att få svar på frågeställningen för uppsatsen. Dock har brister med analys-schemat uppkommit under arbetets gång. Något som blev tydligt är att vissa av nivåerna kan vara rätt lika varandra. Exempelvis är nivå fyra relativt lik nivå fem. I nivå fyra ska ny kunskap utvecklas för att de gemensamma behoven ska kunna lösas. Det går lite ihop med själva resultatet som presenteras i nivå fem. Genom att få fram resultat blir den bidragande faktorn att de gemensamma behoven blir lösta, i de flesta fall. Därav borde nivå fyra och fem sättas ihop och tillsammans bilda en nivå. På grund av bristen i analys-schemat har nivå fyra inte bidragit med mycket i varken resultat-, eller analys-delen. Därför är den delen i båda kapitlen inte lika utförlig som de andra nivåerna. Trots att vissa brister uppstod med analys-schemat har den ändå varit ytterst relevant för ämnet då den är baserad på den

tidigare forskningen och begreppen, vilket i sin tur innebär att den bidrar till en röd tråd genom arbetet.

## 6. Slutsats

Syftet med den genomförda studien är att, utifrån tre olika begrepp, undersöka olika projekt tillhörande programmet Interreg Rumänien-Ungern. Den övergripande frågeställningen är hur EU:s Interreg-projekt påverkar utvecklingen av regionerna som utgör gränsen mellan Ungern och Rumänien.

Med hjälp av ett analyschema som mäter till vilken grad projekten uppnår integration, har resultatet kommit fram till att det är några av praxis som verkar generera mer integration än andra. De främsta områdena som har medverkat till integration är samarbete om tillgänglighet, samarbete om sysselsättning och samarbete mellan institutioner och samhällen. Det har i sin tur lett till att regionalpolitiken har fått en betydande roll, då det är den som skapar själva integrationen. Genom att implementera regionalpolitik i gränsområdet har integration lyckats åstadkommas genom de olika projekten. Regionalpolitiken har alltså varit en del av att regionen har utvecklats genom integration. Även gränskonflikterna har utvecklats till det positiva med hjälp av projekten. Län i Transsylvanien har blivit integrerade i form av exempelvis bättre transport. Projekten verkar alltså ha medverkat till integration i ett område som har varit en stor del av ländernas konflikter.

Interreg Rumänien-Ungerns sex olika praxis har visat sig ha olika stor grad av integration. Vissa visade på att de önskade uppnå integration med hjälp av sina mål, dock visade resultatet i slutändan att inte alla lyckades uppnå de önskade målen. Det innebär att vissa projekt inte har lyckats påverka utvecklingen inom specifika områden. Det övergripande resultatet är dock att de oftast lyckas uppnå någon typ av framgång, dock är det inte nödvändigtvis det önskade utfallet som nås.

Svaret på frågan är alltså att EU:s Interreg Rumänien-Ungern-projekt har påverkat utvecklingen genom att ha medverkat till integration inom, framförallt, kategorierna gällande samarbete om tillgänglighet, samarbete om sysselsättning och samarbete mellan institutioner och samhällen. Det i sin tur har påverkat utvecklingen av regionalpolitiken och gränskonflikterna till det bättre.

Vidare forskning som skulle kunna genomföras är att studera ytterligare projekt inom Interreg Rumänien-Ungern. Då viss tidsbegränsning har funnits för studien har inte alla projekt kunnat studeras. Ännu en idé är att föra en intervju med invånare kring gränsen på hur de uppfattar

situationen gällande gränsområdet, samt om de kan se någon skillnad med EU:s implementering av regionalpolitik.



## Referenslista

Benz, Arthur & Eberlein, Burkard (1999). "The Europeanization of regional policies: patterns of multi-level governance". *Journal of European Public Policy*, 6(2): 329-348.

Bergström, Göran & Boréus, Kristina. (Ed.) (2018). *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. (4:e uppl.). Studentlitteratur.

Björkman, Markku (2019). "Viktig järnväg mellan Ungern och Rumänien elektrifieras". *Järnvägsnyheter*. Hämtad: 2019-12-10. Tillgänglig: <https://www.jarnvagsnyheter.se/20190912/9195/viktig-jarnvag-mellan-ungern-och-rumanien-elektrifieras>

Blomqvist, Anders (2013). *Gränsöverskridande synsätt på relationen mellan Ungern och Rumänien*. Södertörns högskola. Hämtad: 2019-10-28. Tillgänglig: <https://www.forskning.se/2013/09/25/gransoverskridande-synsatt-pa-relationen-mellan-ungern-och-rumanien/>

Esaiasson, Peter, Gilljam, Mikael, Oscarsson, Henrik, Towns, A., & Wängnerud, Lena. (2017). *Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad..* (5:e uppl.). Stockholm: Norstedts juridik.

Europeiska kommissionen (2017). *Boosting growth and cohesion in EU border regions*. Hämtad: 2019-11-15. Tillgänglig: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/information/publications/communications/2017/boosting-growth-and-cohesion-in-eu-border-regions](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/communications/2017/boosting-growth-and-cohesion-in-eu-border-regions)

Europeiska kommissionen (2017). *Cross-border review*. Hämtad: 2020-02-13. Tillgänglig: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/policy/cooperation/european-territorial/cross-border/review/#1](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/policy/cooperation/european-territorial/cross-border/review/#1)

Europeiska kommissionen (2020). *EU:s främsta investeringspolitik*. Hämtad: 2020-02-13. Tillgänglig: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sv/policy/what/investment-policy/](https://ec.europa.eu/regional_policy/sv/policy/what/investment-policy/)

Europeiska kommissionen (2014). *Interreg V-A- Romania-Hungary*. Hämtad: 2019-11-05. Tillgänglig: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/romania/2014tc16rfcb049](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/romania/2014tc16rfcb049)

Europeiska unionen (2019). *Regionala satsningar och solidaritet*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: [https://europa.eu/european-union/topics/regional-policy\\_sv](https://europa.eu/european-union/topics/regional-policy_sv)

Genomföranderapport Rumänien-Ungern (2015). *Implementation report for the European territorial cooperation goal*. Hämtad: 2019-11-02. Tillgänglig: [https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2016/07/AIR\\_2015\\_en.pdf](https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2016/07/AIR_2015_en.pdf)

Gren, Jörgen. (2002). *Den perfekta regionen?*. Lund: Studentlitteratur.

Hungary Today (2019). "Fidesz MP calls for 'New Transylvanianism' with Romania-Hungary Alliance". Hämtad: 2019-11-05. Tillgänglig: <https://hungarytoday.hu/new-transylvanianism-hungary-romania-alliance/>

Interreg Öresund-Kattegat-Skagerrak (2019). *Gränsregionalt mervärde*. Hämtad: 2019-12-06. Tillgänglig: <https://interreg-oks.eu/ansoka/vemkanansokaochforvad/gransregionaltmervarde.4.7cd998ab16055bf5c405d48f.html>

Linden, H. Ronald (2000). "Putting on their Sunday best: Romania, Hungary, and the puzzle of piece". *International studies quarterly*, 44 (1): 121-145.

Mandel, Robert (1980). "Roots of the modern interstate border dispute". *Journal of conflict resolution*, 24(3): 427-454.

McCall, Cathal (2013). "European union cross-border cooperation and conflict amelioration". *Space and polity*, 17(2): 197-216.

Nationalencyklopedin (2019). *Integration*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/integration>

Nationalencyklopedin (2019). *Rumänien*. Hämtad: 2019-11-14. Tillgänglig: <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/rumänien>

Palfi, Rita (2019). "Diplomatic tensions flare between Romania and Hungary after cemetery incident". *Euronews*. Hämtad: 2019-11-10. Tillgänglig: <https://www.euronews.com/2019/06/07/romanian-crowd-break-into-austro-hungarian-world-war-i-graveyard>

Persson Löfgren, Maria (2009). "Ungersk minoritet vill rita om kartan". *Sveriges radio*. Hämtad: 2019-12-05. Tillgänglig: <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=3082233>

Popoola Margareta (2002). *Integration, en samtidsspeglning*. Svenska Kommunförbundet. Stockholm.

ROHU-7 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2018/08/ROHU7EN.pdf>

ROHU-10 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2018/07/ROHU-10-EN.pdf>

ROHU-11 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2018/06/ROHU-11-EN.pdf>

ROHU-68 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2018/05/ROHU-68-EN.pdf>

ROHU-84 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2018/07/ROHU-84-EN.pdf>

ROHU-128 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/05/ROHU128EN.pdf>

ROHU-138 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/11/ROHU-138-and-443-EN.pdf>

ROHU-140 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/04/ROHU140-EN.pdf>

ROHU-204 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/05/ROHU204EN.pdf>

ROHU-208 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/06/ROHU208EN.pdf>

ROHU-236 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/11/ROHU-236-EN.pdf>

ROHU-271 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/03/ROHU271-EN.pdf>

ROHU-292 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/03/ROHU292EN-1.pdf>

ROHU-329 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2019/11/ROHU-329-and-444-EN.pdf>

ROHU-348 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2020/01/ROHU-348-EN.pdf>

ROHU-374 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2020/01/ROHU-374-EN.pdf>

ROHU-380 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2020/01/ROHU-380-EN.pdf>

ROHU-396 (2019). *Interreg Romania-Hungary*. Hämtad: 2020-02-10. Tillgänglig: <https://interreg-rohu.eu/wp-content/uploads/2020/01/ROHU-396-EN.pdf>

Schimmelfenig, Frank, (Constructivist Perspective) Jones, Erik, Menon, Anand, & Weatherill, Stephen. (2012). *The Oxford Handbook of the European Union*. Oxford University Press.

Svensson, Leif (2004). "Var fjärde ungrare bor på andra sidan gränsen". *HD*. Hämtad: 2019-11-12. Tillgänglig: <https://www.hd.se/2004-04-30/var-fjarde-ungrare-bor-pa-andra-sidan-gransen?redirected=1>

Szarvas (2019). *Szarvas joined to an eu project*. Hämtad: 2020-02-13. Tillgänglig: <http://www.szarvas.hu/news/2424-szarvas-joined-to-an-eu-project?l=en>

Tallberg, Jonas, Aylott, Nicholas, Bergström, Carl-Fredrik, Casula Vifell, Åsa & Palme, Joakim (2010). *Europeisering av Sverige*. Stockholm: SNS Förlag.

Voracek, Martin, Vintila, Mona & Muranyi, Daniel (2007). "A further test of the finno-ugrian suicide hypothesis: correspondence of county suicide rates in Romania and population proportion of ethnic Hungarians". *Perceptual and motor skills*. 105: 1209-1222.

Östhol, Anders (1996). *Politisk integration och gränsöverskridande regionbildning i Europa*. Umeå universitet. Tillgänglig: <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:604688/FULLTEXT01.pdf>

# Bilagor

## Karta

