



## STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN CENTRUM FÖR EUROPASTUDIER

# LOBBYISTER OCH EU

En kvalitativ analys av lobbying på EU:s institutioner.

**Av: Elin Persson**

Ord: 8 090

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Kandidatuppsats Europavetenskap
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	T6 Ht 2018
Handledare:	Frida Boräng
Examinator:	
Rapport nr:	
Nyckelord:	lobbyism: NGOs: argument: kvalitativ textanalys

# Abstract

Lobbying as a phenomenon and its purpose has been debated for decades. Some say it is used by big corporations trying to influence politicians to see it their way. Some scientists say lobbying provides a channel for the public to participate, by voicing their opinions. Earlier studies have indicated that the level of lobbying success varies between organizations, and also depending on the amount of coverage by media. But how it actually shines through in the European Union policy is still not researched. This thesis aims to showcase how arguments from kinds of organizations, during different levels of media attention could affect the outcome of policy. Corporations, such as BUSINESSEUROPE, tends to get their arguments across more when media attention is lower. And civil society groups, such as Friends of the Earth Europe, had more arguments that were in line with the institutions arguments when the media coverage was higher. Not only does this show how arguments could be picked up from non-political organizations to political institutions, but it also provides useful insight when assessing how non-political actors could affect the outcome of policy.

---

Syfte: Undersöka om den Europeiska unionens institutionerna ger gehör till argument från lobbyister.

Teori: Näringslivsorganisationer har svårare att få gehör för sina argument än civilsamhällsorganisationer när mer uppmärksamhet har getts till en fråga.

Metod: Kvalitativ textanalys av argument

Resultat: Det finns ett samband mellan mängd uppmärksamhet och vilken organisationsform som lyckas med sin lobbyism.

# Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.1 Syfte .....	2
1.2 Disposition. ....	3
2. Tidigare forskning.....	4
2.1 Lobbyism.....	4
2.2 Beror framgång på organisationsform? .....	5
2.3 Beror framgången på strategier & kontextuella faktorer?.....	6
2.4 Hur kan framgång mätas? .....	7
3. Preciserat syfte & frågeställning .....	9
3.1 Hypoteser .....	9
4. Metod & Material.....	10
4.1 Metod .....	10
4.1.1 Utförande.....	11
4.1.2 Analysschema.....	12
4.2 Urval & Material .....	12
4.3 Organisationer & Fall.....	14
4.3.1 Organisationer .....	14
Friends of the Earth Europe.....	14
BUSINESSEUROPE.....	14
4.3.2 Fall.....	15
5 Resultat.....	16
5.1 Fall 1. Förordning 517/2014 Om flouerande växthusgaser.....	16
5.1.1 Argument.....	16
5.1.2 Tabell .....	16
5.2 Fall 2. Direktiv 94/62/EC - minskningen av förbrukningen av tunna plastbärkassar. ....	19
5.2.1 Argument.....	19
5.2.2 Tabell.....	19
6 Sammanfattning & Slutsats .....	22
7 Käll- och litteraturlista.....	25
7.1 Artiklar .....	25
7.2 Böcker .....	26
7.3 Dokument .....	27
7.4 Hemsidor .....	29
Bilaga 1. Analysschemat .....	30
Fall 1. F-gaser.....	30
Fall 1. Den Europeiska unionens institutioners argument.....	30

Fall 1. Organisationernas argument.....	33
Fall 2. Plastkassar .....	38
Fall 2. Den Europeiska unionens institutioners argument.....	38
Fall 2. Organisationernas argument. ....	42

# 1. Inledning

Lobbyism kan definieras som ett försök av en icke-statlig aktör att påverka utkomsten i policy (Dür, 2008. s, 560). Verksamheten har under de senaste decennierna växt sig starkare, och allt mer resurser har lagts på att försöka påverka beslutsfattare. Det har även inneburit ökat vetenskapligt intresse för att undersöka och försöka förstå fenomenet, och meningsutbyten skedde exempelvis kring hur lobbyism passar in i demokratiska systemet. Bland annat Schattschneider (1960) diskuterade redan på 60-talet hur organiserade, icke-politiska, intressen endast talade för resursstarka organisationer. Samtidigt som de resurssvaga inte blev representerade. Senare forskning visar dock på att civilsamhällsorganisationer, som enligt vissa kan ses som representanter för samhället och minoriteter, till allt större del har kommit att påverka beslutsfattandet (Pollack 1997. s, 582) Enligt Baumgartner & Leech (1998. s, 187-188) kan studier om lobbyism därför visa vem som *egentligen* styr i en demokrati och hur samhället kan representeras i regeringar. Att öka kunskapen kring lobbyism är även viktigt för allmänheten, då det visar hur policyskapandet kan påverkas av civilsamhälls- eller näringslivsorganisationer. Och om det då kan löna sig att gå via organisationer för att nå politiker och göra sin hjärtefråga uppmärksam.

Den Europeiska unionens institutioner är inte utan lobbyister, och många olika former av organisationer arbetar för att försöka nå beslutsfattarna. Tidigare forskning på området pekar ut näringslivsorganisationer som de resursstarkaste, mest framgångsrika lobbyisterna. Detta främst under den inre marknadens första år. Under 1990-talet sågs dock en ökning av civilsamhällsorganisationer, vilket lyfte exempelvis miljö- och kvinnorättsfrågor upp på unionens agenda (Pollack, 1997. s, 582). Även sättet organisationerna arbetar har förändrats över tid, och under årens lopp har allt fler direktlinjer till politiker öppnats upp (Bugdahn, 2008. s, 600) Näringslivs- och civilsamhällsorganisationer har nu en formell roll som rådgivare till den Europeiska unionens institutioner, som vinner på att aktörerna bidrar med kunskap de själva saknar (Bache et al. 2015. s, 317).

Forskare är i dagsläget oense om vilken av dessa organisationsformer som haft störst framgång med sin lobbying. I vissa fall diskuterar forskarna framgång relaterat till vilka strategier som används av organisationerna, som kan beskrivas som *högljudda* eller *lågmläda*. Lågmläda metoder kan exempelvis vara möten, eller brev. Högljudda metoder kan då

exemplifieras som användandet av media. Strategin tillskrevs ofta till civilsamhällsorganisationerna, med varierande resultat (exempelvis Thrall. 2006 pekar på att det inte alltid gagnar organisationer att använda sig av media) men har nu allt mer börjat användas av även näringslivsorganisationer (exempelvis Keller. 2018 ). Vissa studier använder media som en kontextuell faktor, och ponerar att när media involverar sig, ger ett fall mycket uppmärksamhet, kan detta komma att ge civilsamhällsorganisationerna fördelar gentemot näringslivsorganisationerna (ex: Dür, Bernhagen och Marshall. 2015: Vavtar. 2018)

Frånsett organisationsform, strategi eller kontextuell faktor är det även viktigt att diskutera hur lobbyisterna kan lyckas påverka, och hur *framgång* med lobbyism då kan mätas. Baumgartner & Leech (1998. s, 138) föreslår att endast undersöka utkomsten av ett fall, om det blev nedröstat eller ej, inte räcker. Om grupp A är emot förslag X, och inte lyckas bidra till nedröstningen utan istället får till en omskrivning, kan detta då fortfarande räknas som framgång. Vilket kan ses som ett tydligt exempel på hur lobbyister kan komma att ha genomslagskraft även om de inte når precis det utfall de vill ha eller siktade på. Boräng & Naurins (2015) argumenterar på ett liknande sätt för att mäta framgången hos lobbyister i sin undersökning. Där låg fokus på ramar, *frames*, som olika aktörer använde. Om ramarna som lobbyisterna använde togs upp av politiker kunde de då räkna med att politikerna även i framtiden skulle agera i linje med ramarna. Och detta kunde då räknas som framgångsrik lobbyism.

Tidigare forskning har belyst hur organisationsform och mediauppmärksamhet kan ha en betydelse för framgången för lobbyister. Något som saknas inom forskningen är dock exempel på hur lobbyister, under de förhållandena som tidigare forskning belyst, kan påverka lagstiftning. Om och hur argument från dem kan tas upp av politiker. Vilket är viktigt inte bara för att öka förståelsen för hur lobbyister kan påverka lagstiftning, utan även viktigt för större frågor som exempelvis vem det är som egentligen styr i en demokrati, och hur allmänheten i längden kanske skulle kunna utnyttja detta för att nå politiker.

## 1.1 Syfte

Syftet med undersökningen att belysa hur icke-statliga organisationer kan påverka via lobbying utan att det innebär att frågan blev nedröstad. Detta genom att undersöka hur argument, som går att finna i offentliga dokument, kan plockas upp av politikerna under olika

förhållanden, som här exemplifieras av mängd uppmärksamhet en fråga har fått.

Framgångsrik lobbying kan då likställas med att argument från organisationerna har plockats upp, getts gehör, och använts av institutionerna.

## **1.2 Disposition.**

Uppsatsen andra kapitel kommer att presentera tidigare forskning kring lobbyism, främst med fokus på lobbyism inom EU, samt om organisationsform och mediauppmärksamhet har betydelse för framgången för lobbyister. Sedan följer en genomgång av frågeställningen med tillhörande hypoteser. Därefter motivering och beskrivning av metoderna som användes, urvalet och materialet samt de organisationer och fall som låg till grunden för undersökningen. Sist presenteras resultatet av analysen, med en avslutande diskussion och förslag till framtida forskning.

## 2. Tidigare forskning

### 2.1 Lobbyism

Bouwen (2002, s, 378) förklarar det faktum att lobbyism fortfarande finns kvar, och tillåts, av unionen är för att lobbyister bidrar med information som de politiska institutionerna inte har. Att de fyller en informationslucka. Under åren som har gått har det också observerats att inom EU har lobbyorganisationerna, som arbetar över nationsgränser, fått större möjlighet att involvera sig i beslutsfattandet. Bland annat kommissionen har gjort det lättare, exempelvis gjort institutionella förändringar som inrättat rådgivningsorgan baserat på icke-statliga aktörer, för att underlätta deltagande från dem (Tallberg et al. 2014. s, 769). De kan nu besitta en formell funktion som expertrådgivare och observatörer (Bugdahn, 2008. s, 600). Bland annat Kommissionen välkomnar rådgivning, då de försöker ta så välinformerade beslut som möjligt (Bache et al. 2015. s, 317). Vilket exempelvis har resulterat i att mindre civilsamhällsorganisationer har fått större tillgång till beslutsfattarna (Pollack, 1997. s, 587-588). Och tillgång ses av många (ex: Chalmers, 2013. s, 39; Tallberg et al. 2014. s, 769) som en av grundförutsättningarna för att kunna lobba framgångsrikt. Utan tillgång finns det ingen möjlighet att få makt. Men frågan som kvarstår är hur mycket lobbyisterna egentligen kan påverka beslutsfattarna.

Dür, Bernhagen & Marshall (2015. s, 976) håller med om att organisationer idag involveras mer i policyskapandet, men poängterar att det krävs ändå en viss skepticism inför deras möjligheter att faktiskt påverka. Bugdahn (2008. s, 601) ponerar att kommissionen kan gardera sig gentemot enskilda lobbyförsök genom att ha ”*safety in numbers*”, alltså de släpper in och lyssnar till flera olika informationskällor innan de tar några beslut. Vilket förminskar den enskilda aktörens möjlighet att påverka. Även Marshall (2016. s, 125) diskuterar lobbyisternas roll i beslutsfattandet i EU, och specifikt det faktum att vissa organisationer är bekostade av kommissionen, och att de konsulteras men att det inte gör någon egentlig skillnad i slutändan. I Bugdahns (2008. s, 594-595) undersökning visade det sig dessutom att i vissa förhandlingar var civilsamhällsorganisationer uteslutna från diskussioner som fördes mellan medlemsstater och kommissionen.



## 2.2 Beror framgång på organisationsform?

Redan tidigt på 60-talet undersökte Schattschneider (1960) organiserade grupper i USA, och hur de försökte påverka beslutsfattarna. ”*The flaw in the pluralist heaven is that the heavenly chorus sings with a strong upper-class accent*” (Schattschneider, 1960. s, 35). Med vilket han menade att de flesta organisationer som utövar lobbyism representerar inte hela folket, utan endast de som har resurser. Denna tanken genomsyrade även forskningen om lobbyism som tillkom under öppnandet av den inre marknaden i Europa. Under denna tiden skedde mycket avregleringar, vilket sades vara till fördel för näringslivsorganisationer (Pollack. 1998. s, 582).

Näringslivsorganisationer definieras som organisationer som företräder industrier och arbetsgivares intressen. De har ofta en stor mängd resurser, exempelvis ekonomiska och anställda, som de kan mobilisera för att försöka få tillgång till politiker (Bache et al, 2015. s, 312). I forskning om lobbyism ställs de ofta som motpoler till civilsamhällsorganisationer. Vilka brukar definieras som icke-statliga organisationer utan kommersiella, men ideella mål med sin verksamhet. De har i vissa fall setts som en representant för samhället. Bland annat Abélès (2008. s, 249) diskuterar hur civilsamhällsorganisationer bidrar till att perifera problem blir mer centrala, och att det därför kan ses som att de talar för resurssvaga samt minoriteter, speciellt på den transnationella arenan.

Att ställa organisationerna som motpoler brukar grunda sig i att näringslivsorganisationer ofta har lobbait för ett bevarande av *status quo*, vilket innebär att de vill ha så få restriktioner på marknaden som möjligt. Detta var speciellt viktigt i EU under de första åren av öppningen av den inre marknaden. Civilsamhällsorganisationer däremot brukar arbeta för mer restriktioner, vilket kom att bli viktigare under bland annat 1990-talet då miljö- och kvinnorrättsorganisationer fick mer tillgång till EU:s institutioner (Pollack, 1996. s, 582 : Dür, Bernhagen och Marshall, 2015. s, 952-953).

Eising (2007. s, 389-399) föreslår att större näringslivsorganisationer har bättre tillgång till de politiska institutionerna rent generellt, främst baserat på resurserna de besitter. Och tillgång är som tidigare konstaterat en viktig grundförutsättning för att nå framgång med sin lobbying. Keller (2018. s, 290) visar med sin undersökning att det finns fall där näringslivsorganisationer, banker, har nått framgång med sin lobbying. Bernhagen &

Bräuningers (2005) undersökning tyder dock på att näringslivsorganisationer inte alltid lyckas med sin lobbying, trots stora resurser. Vilket enligt dem visar på att beslutsfattarna har mer makt än vad som först antogs.

Dür, Bernhagen och Marshall (2015. s, 976), Vavtar (2014) & Dür (2015. s, 976) visar istället att näringslivsorganisationer under senare delen av 2000-talet i många fall har varit mindre framgångsrika i sin lobbying än vad civilsamhällsorganisationer varit. Pollack (1997. s, 582) påstår att detta kan bero på det faktum att civilsamhällsorganisationer vill införa mer restriktioner, vilket även den Europeiska kommissionen vill då detta kan få den att framstå som en aktiv policyskapare. Dür (2015. s, 976) förklarar dock att framgång kan bero på konfliktnivån mellan civilsamhälls- och näringslivsorganisationer. När civilsamhällsorganisationer varit mer frånvarande i processen, har det varit lättare för näringslivsorganisationerna att bevara *status quo*, att nå framgång med sin lobbying. I forskningen råder det alltså delade meningar om hur de olika organisationernas möjlighet till att påverka policy, vilket gör dem relevanta att undersöka igen.

## **2.3 Beror framgången på strategier & kontextuella faktorer?**

Vavtar (2014. s, 326) beskriver det sätt som de politiska institutionerna använder sig av organisationer som rådgivare som att ett skifte skett, från *old-school lobbyism*, vilket innebär främst lågmälda eller högljudda strategier. Men trots att organisationerna nu kan agera som rådgivare används strategierna fortfarande för att nå fram till beslutsfattarna.

Till de lågmälda strategierna räknas bland annat möten och personliga brev. Det är den formen av lobbyism som främst förknippas med lobbying av näringslivsorganisationer under öppnandet av den inre marknaden, men används fortfarande i hög grad. Denna form av lobbying är inte så lätt att spåra, då ofta exempelvis personliga möten inte lämnar något dokumenterat material. Det som går att spåra från utövandet av lågmälda strategier är ofta i form av dokument, eller offentliga brev. Senare forskning har dock fokuserat mycket på högljudda strategier (Keller, 2018. s, 301; Chalmers, 2013. s, 43) .

Högljudda strategier kan exempelvis vara demonstrationer eller användandet av media i sina lobbyförsök, och är den strategi som mycket av den senaste forskningen inriktat sig på (Chalmers, 2013. s, 54-55). Genom att uppmärksamma en fråga i media kan press

sättas på politikerna, som vill ses agera utifrån samhällets bästa. Detta var från början något främst civilsamhällsorganisationerna använde sig av, då de hade varken ekonomiska eller mänskliga resurser nog för att nå politikerna, men används nu av både dem och näringslivsorganisationer. Keller (2018. s, 288) visar med sin undersökning att näringslivsorganisationer (banker, i det fallet) lyckats med sin lobbying dels tack vare exponeringen i media, men pekar på att civilsamhällsorganisationer fortfarande använder strategin mest.

Thrall (2006. s, 412) visar på exempel från USA där det kan det göra mer skada än nytta att använda sig media som högljudd taktik. Att vissa civilsamhällsorganisationer som bara använde sig av denna taktiken, utan att förlita sig på andra medel, endast gav dem negativ press. Thrall (2006) konstaterade då att endast förlita sig på media var inte en strategi tillförlitligt nog för att få sina åsikter till beslutsfattarna. Och även Chalmers (2013. s, 43) visar på att detta inte är den mest effektiva strategin, och att den används mer sällan jämfört med lågmälda taktiker. Vilket gör det relevant att fortsätta studera spår de lågmälda strategierna efterlämnar, specifikt dokument, vid undersökningar om lobbyism.

Dür, Bernhagen och Marhall (2015) presenterar istället i sin undersökning media som en kontextuell faktor, med resultat som tyder på att ju mer uppmärksamhet från samhället, och speciellt media, desto mer framgång når civilsamhällsorganisationerna med sin lobbying. Även Vavtar (2018. s, 327) visar på att när civilsamhällsorganisationerna har stöd från media når de större framgång med sin lobbying. Och Boräng & Naurin (2015. s, 500) visar med sin undersökning att mediauppmärksamhet kan påverka dels hur frågan ramar in och i slutändan även hur politikerna tänker kring frågan. Nivån av uppmärksamhet från media kan då ses som något som kan påverka utkomsten för olika aktörer. Vilket gör media till en viktig faktor att räkna med vid studier av lobbyism.

## **2.4 Hur kan framgång mätas?**

Att mäta framgång för lobbyister har också varit en omdebatterad fråga hos forskare.

Baumgartner & Leech (1998. s, 138) föreslår att endast undersöka utkomsten av ett fall, om det blev nedröstat eller ej, inte räcker. Om grupp A är emot förslag X, och inte lyckas bidra till nedröstningen utan istället får till en omskrivning, kan detta då fortfarande räknas som framgång. Vilket kan ses som ett exempel på hur lobbyister kan komma att ha genomslagskraft även om de inte når precis det utfall de vill ha eller siktade på. Även Boräng

& Naurin (2015) tog sig an frågan och undersökte huruvida de ramar, *frames*, som lobbyister använder sig av anammades av EU:s institutioner. De argumenterade för att om de politiska institutionernas ramar liknade de som användes av andra aktörer räknades det som framgång för lobbyisterna. De kunde nämligen då även i framtiden räkna med ett agerande från institutionerna som är i linje med deras vilja, eftersom de hade anammat deras ramar och därav också då deras sätt att se på frågor.

### 3. Preciserat syfte & frågeställning

Syftet med studien är att belysa hur lobbyister kan påverka lagstiftning även om det inte bidrar till en nedröstad fråga. Baserat på tidigare forskning kommer undersökningen genomföras genom att undersöka hur argument från två olika organisationer, i två olika fall som fått olika mängd uppmärksamhet från media, kan plockas upp av Europeiska unionens institutioner. Förhållandena presenteras ytterligare i metodavsnittet. Frågeställningen är då således:

*Påverkar skillnader i uppmärksamhet huruvida näringslivs- eller civilsamhällsorganisationer får gehör för sina argument?*

Jag avgränsade mitt arbete till EU:s miljöpolitik. Främst då det är en gynnsam policyarena att undersöka lobbyism på. Då den dels attraherar mycket civilsamhällsorganisationer men också då det främst ställs näringslivsorganisationer (i detta fallet *BUSINESSEUROPE*) och civilsamhällsorganisationer inriktade på miljö (i detta fallet *Friends of the Earth Europe*) som tydliga motpoler (Bache et al, 2015. s, 312: Dür, Bernhagen & Marshall. 2015. s, 957). Enligt Vavtar (2014. s, 316) är det intressant att undersöka civilsamhällsorganisationer som arbetar med miljöfrågor för att de ofta saknar det finansiella medel som behövs för att ha åtkomst, men att de däremot har det publika stöd (exempelvis uppmärksamhet från media) som krävs för att ha genomslagskraft. Vilket gör dem till jämlika motståndare till näringslivsorganisationer som ofta har mycket ekonomiska resurser.

För att besvara frågeställningen formulerades två hypoteser, baserade på tidigare forskning.

#### 3.1 Hypoteser

H1. I fallet som har fått mindre uppmärksamhet har *BUSINESSEUROPE* fått mer gehör för sina argument.

H2. I fallet som fått mer uppmärksamhet kommer *Friends of the Earth Europe* att ha fått mer gehör för sina argument.

## 4. Metod & Material

### 4.1 Metod

De metoder som användes för att undersöka hypoteserna var kvalitativ textanalys av argument samt en variant av *process tracing*, som ofta används vid studier på lobbyism (Dür 2008. s, 562). För att kunna besvara frågeställningen applicerades detta på två fall inom den europeiska miljöpolitiken, grundat i att fallen hade fått olika uppmärksamhet från media. Två aktörer som berördes av frågorna ställdes emot varandra - näringslivsorganisationer och civilsamhällsorganisationer. Baserat på att de i tidigare studier om lobbyism ställts mot varandra med varierande resultat. Att kombinera kvalitativ textanalys med process tracing för att undersöka hur organisationernas argument tas upp av institutionerna var rimligt för att tillsammans kartlägger de dem argument som användes, när de togs upp och hur de inkluderades (eller exkluderades) i lagstiftningen. Alltså det som behövdes för att besvara frågeställningen.

Det som söktes var en djupare förståelse för ett fenomen, lobbyism, som tidigare studier fokuserat på, främst utifrån kvantitativa studier. Om det istället hade använts en kvantitativ undersökning för att besvara frågeställningen hade detta inte kunnat belysa hur argumenten togs upp av institutionerna, och då missat det väsentliga. Att använda sig av en kvalitativ studie i ett fält som ofta sett kvantitativa studier kan även enligt Yin (2013. s, 19) vara fördelaktigt då kvantitativa resultat kan stå som grund för en mer utvecklande kvalitativ forskning. Även Dür (2008. s, 562) poängterar att små kvalitativa studier kan vara viktiga för att fylla in de forskningsluckor som större, kvantitativa studier, har lämnat. I detta fallet saknades beskrivningar av *hur* lobbyism kan ta sig uttryck i lagstiftning, och hur detta kan ha påverkats av faktorer såsom organisationsform kombinerat med uppmärksamhet från media.

Kvalitativ textanalys valdes främst utifrån Esaiassons et al. (2012. s, 57-61) och Justesen & Mik-Meyer (2011. s, 104-110) baserat på att undersökningen syftade till att lyfta hur argument från organisationer tas upp av den Europeiska unionens institutioner. Detta för att lågmälda strategier fortfarande användes aktivt av både näringslivs- och civilsamhällsorganisationer vilket gjorde att det gick att anta att argument skulle finnas i dokument från dessa aktörer.

Den kvalitativa textanalysen baserades på dokument från både EU:s institutioner och de båda organisationerna (Bergström & Boreus, 2014. s, 50). Detta för att en textanalys hjälper till att förstå *hur* eller *på vilket sätt* ett fenomen skildras. Tolkningen kommer ske på mestadels manifesta budskap (argument) vilket gör tolkningsarbetet väldigt tacksamt (Esaiasson et al. 2012. s, 226-227). Genom att förstå hur de olika organisationerna argumenterade runt frågorna, och sedan om eller hur institutionerna plockade upp argumenten, kunde detta visa på hur mycket gehör EU ger till olika aktörer (Esaiasson et al. 2011. 229). Den koherens som finns mellan de olika organisationerna och institutionernas argument är då grunden för slutsatserna som dras (Esaiasson et al. 2012. s, 224: Bergström & Boreus, 2014. s, 32-33).

*Process tracing* utövas vanligen genom att utgå från slutet: att arbeta sig bakåt i processen, och under loppet identifiera formativa händelser. Hypotetiskt kan detta vara möten eller beslut. I små studier ger detta då relativt bra kunskap om alla faktorer som kan ha påverkat det politiska beslutet. Här fokuserades det på just förändringar av lagstiftning som berör miljöpolitiken inom EU, och dokument publicerade av organisationerna i relation till dessa. Trots fokus på att arbeta bakåt, redovisades resultatet med äldst först (Esaiasson, 2012. s,129-133; Dür, 2008. s, 562).

#### **4.1.1 Utförande**

Då det centrala i kvalitativa textundersökningar är tolkning av texten kommer varje steg av processen redogöras, för att öka transparensen (Esaiasson et al. 2012. s, 61). Analysen genomfördes i flera olika steg. Det första som görs är att samla in alla tänkbara dokument, vilket görs främst genom att använda sökmotorer organisationerna och institutionerna har på respektive hemsida, för att identifiera dokument kopplade till ämnet och även publicerade inom samma tidsram som den Europeiska unionens institutioner arbetade med frågan.

Dokument publicerade av EU:s institutioner studerades i syftet att lokalisera vilka argument som används i texterna. Vilket även var fokus vid granskningen av organisationernas dokument. Metoden som användes var uppdelad i tre delar: första steget innebar att läsa alla dokument som funnits till varje fall. Sedan utfördes en till genomgång, där det sållades ut vilka texter som var mest användbara samt fokuserades på att lokalisera argument som hörde till frågan. Tredje steget innebar lokalisering av de relevanta

argumenten, samt att dessa då bifogades i analyschemat, och den meningsbärande enheten kondenserades för att underlätta jämförelser (Esaiasson et al. 2012. s, 228-230).

#### 4.1.2 Analysschema

Nedanstående tabell demonstrerar hur analyschemat organiserades.

Publicerad	Avsändare	Typ av text	Meningsbärande enhet	Kondenserat argument

Det sista steget innebar att jämföra argument funna i organisationerna med de argument som institutionerna använde sig av. Likheter mellan dessa symboliserar att de olika organisationerna har lyckats nå fram till institutionerna, alltså nått framgång med sin lobbying.

#### 4.2 Urval & Material

De organisationer som jämfördes är BUSINESSEUROPE, en paraplynäringslivsorganisation, och Friends of the Earth Europe, en paraplycivilsamhällsorganisation. Tidigare studier fokuserar på kvantitativa studier, och genom att jämföra paraplyorganisationer i en kvalitativ studie kan det ge insikt i hur den Europeiska unionens institutioner kan komma att ge gehör till argument från icke-statliga organisationer.

Det material som användes för undersökningen härstammade från institutionernas och organisationernas egna hemsidor. Vilket inkluderar bland annat lagstiftning och mötesprotokoll från de olika institutionerna. Men även källor från organisationernas offentliga arkiv, exempelvis offentliga brev och publiceringar på deras hemsidor. Mycket grundas i de dokument som går att finna på *EUR-lex*, hemsidan som



publicerar de flesta texterna producerade inom EU:s institutioner och dess medlemsstater. Där finner man internationella avtal, förberedande dokument, konsoliderade texter, summeringar av lagstiftning och liknande dokument. Där går det att följa livscykeln av interinstitutionella och interna procedurer, vilket är en stor del i *process tracing*. De dokument från EU-lex som fokus fanns på var som räknades vara delaktiga i förfarandet för respektive fall.

Identifiering av de dokument organisationerna har publicerat som är relevanta baseras på nyckelorden från Eurovoc-deskriptorn i de båda fallen (Eurovoc är ett kontrollerat vokabulär, tesaurus, och kan underlätta vid documentsökningar inom och utanför institutionerna). För att underlätta undersökningen appliceras en tidsram - dokumenten får endast vara publicerade 2 år innan förslaget om förändring, fram tills det att förändringen trädde i kraft.

Då undersökningens mål är att identifiera argumenten hos de olika organisationerna innan förändringen av förordningarna, och främst hur EU:s institutioner argumenterade för att få till en förändring, och visa på hur nära, eller inte, det var till de bägge organisationernas argument. Med detta inräknat anser jag att detta är rimliga dokument att använda (Yin. 2013. s, 93-95; Justesen & Mik-Meyer. 2013. s, 110).

Dokument är även fördelaktiga att undersöka då det är ett effektivt och billigt sätt att skaffa information. Det går även att undersöka gång på gång för att få fram relevansen. Nackdelen med att använda dessa källor från den Europeiska unionens institutioner är att man inte kan undersöka vad som pågår ”bakom stängda dörrar”. Men förhoppningen är då om institutionerna har lyssnat på organisationerna, gett gehör till deras argument, ska lysa igenom i dokumenten. De dokument som undersöks i denna uppsats är alla offentliga publikationer, och därför ansåg jag att det inte behövdes några närmare etiska överväganden vid användning av dem (Justesen & Mik-Meyer. 2013. s, 109).

Ännu en nackdel är att tolkningen av argumenten ligger hos den som analyserar, därför är transparens i analyseringsfasen av största vikt. Detta anses uppnås med hjälp av en tydlig metodredovisning och analysschema (Yin. 2013. s, 32). Viktigt att notera är att fokus kommer ligga på enskilda argument, och därför kommer en stor del text att sällas ut för att hitta relevanta dokument.

## 4.3 Organisationer & Fall

För att genomföra undersökningen inom den tidsram som var uppsatt krävdes det avgränsningar i både organisationer och fall, men också att förstå kontexten som organisationerna opererar (Baumgartner & Leech, 1998. s, 129-131).

### 4.3.1 Organisationer

Fokus fanns på paraplyorganisationer då de kan ses som en starkare kraft än bara en enskild aktör, och även effektivt samla vad en mängd mindre organisationer tycker i en fråga. Enligt Baumgartner & Leech (1998. s, 139) är det rimligt då organisationer inte arbetar ensamma utan ofta är del av ett större system. Därför fokuserades det på två paraplyorganisationer som främst inriktade sig på att arbeta utmed EU:s institutioner, med flera stora civilsamhällsorganisationer och näringslivsorganisationer delaktiga. De är belagda i Bryssel för att kunna göra arbetet personligen, för att kunna delta på möten på samma basis och de ”hyr inte ut” till en tredje part för att göra deras arbete. De aktörer som undersöktes har båda kontinuerlig tillgång till den Europeiska unionens institutioner. Och tillgång är som tidigare konstaterat en av grundförutsättningarna för att lyckas med sin lobbying.

#### ***Friends of the Earth Europe***

Friends of the Earth Europe, *FOEE*, är den största samlingen gräsrotsorganisationer som kämpar för miljöfrågor i Europa. Vilket innebär att de är organiserade utifrån ett ”botten upp” perspektiv, och förlitar sig på att individer engagerar sig. (Friends of the Earth Europe, 2018) Vilket sammantaget gör dem intressanta i denna undersökning, då de har en direkt koppling till individer och inte industrier, och att de tydligt representerar gränsöverskridande organisationer som jobbar med miljöfrågor i Europa.

#### ***BUSINESSEUROPE***

BUSINESSEUROPE, *BE*, är en paraplynäringslivsorganisation vars rötter går tillbaka till den Europeiska unionens formation, år 1958, och i den sammanstrålar flera olika intressen (exempelvis industrier och arbetsgivare) från hela EU (Bache et al. 2015. s, 311: 313). BUSINESSEUROPE är en organisation som enligt dem själva är en av de ledande aktörerna och förespråkarna av tillväxt och konkurrens på europeisk nivå (BUSINESSEUROPE. 2018). Den kopplingen de har mellan industrier och arbetsgivare och EU:s institutioner gör dem till en typisk företrädare för näringslivsorganisationer, och det är därför de är intressanta i denna undersökning.

### 4.3.2 Fall

För att testa hypoteserna behövdes två fall studeras. Främst två kriterier behövdes mötas för att fallen skulle vara jämförbara - de skulle vara del av EU:s miljöpolitik och de skulle ha varit aktuella vid samma tid (Esaiasson et al. 2012, 102). Det ena fallet ska även ha fått en större mängd uppmärksamhet, och det andra mindre, för att kunna jämföra om detta kan ge en skillnad i gehör som getts av institutionerna till de olika organisationernas argument.

De fall som det kommer att fokuseras på i undersökningen är förordningen 517/2014 (om fluorerade växthusgaser och om upphävande av förordning (EG) nr 842/2006) och direktiv 94/62/EC (minskningen av förbrukningen av tunna plastbärkassar). De var båda fall som är intressanta för Friends of the Earth Europe, då både utsläpp av gaser och förbrukning av plast är något som påverkar miljön. Fallen var även relevanta för BUSINESSEUROPE och dess medlemmar, då de representerar producenter för plast och industri som är med och bidrar till utsläpp av f-gaser.

Fallen ligger nära varandra i tid, de antogs 2014 respektive 2015, och de båda var en uppdatering av tidigare EU-policy. Det som till stor del skiljer dem åt är mängden uppmärksamhet de fick - en snabb sökning på sökmotorn Google (2018-11-28) visar uppemot 10,7 miljoner resultat vid sökning på ”plastic bag ban EU” och endast 358 000 resultat vid sökning på ”fluorated gases EU”. Ännu ett tecken på att förbudet av plastpåsar är mer omtalat är via en sökning på Reuters - en sökning på ”plastic bag EU” ger 10 resultat som rör frågan. Och en sökning på ”f-gases EU”/”fluorinated gases EU” ger inga träffar relaterade till frågan. Detta är inte helt representativt för den mediauppmärksamhet som getts till de olika frågorna, men kan ses som en måttstock som kan förklara urvalet i denna undersökning.

## 5 Resultat

### 5.1 Fall 1. Förordning 517/2014 Om fluorerande

#### växthusgaser

Förordning 517/2014, om fluorerande växthusgaser (F-gaser) berör främst de gaser som finns i luftkonditioneringar och kylskåp, och anses ha en negativ påverkan på miljön. Frågan om att göra om förordningen lyftes för första gången av kommissionen 7/11 2012 och processen avslutades 10/6 2014. Detta fall var även det som hade fått minst uppmärksamhet.

Summering av lagstiftningen visar på att EU vill förminska utsläppande och användandet av F-gaser i produkter. Detta bland annat genom att först ha en årligt budget för hur mycket får släppas ut, som reduceras allt mer över åren fram till 2030. Om det tekniskt sett inte **måste** använda F-gaser i en produkt, är detta förbjudet. Medlemsstaterna är ansvariga för att utbilda människor i hur gaserna ska tas om hand, och om hur läckage ska hindras. Det kommer även ske en infasning av förbud gentemot produkter som använder sig av gaserna från år 2015-2025 (Dir. 517/2014).

Detta skiljer sig från den första förordningen som bland annat innebar att personer ansvariga för utsläpp var tvungna att ta alla tekniska och ekonomiskt gångbara åtgärder för att förhindra eller minimera utsläpp: produkter som innehöll gaserna skulle genomgå årliga kontroller. Den nya var alltså mer inriktad på att reducera gasutsläpp och att förbättra behandlingen av gaserna, samt minimera dess användning på marknaden (Dir. 842/2006).

#### 5.1.1 Argument

##### 5.1.2 Tabell

Tabellen visar en kondenserad version av det som undersökningen syftat till att göra - finna argument hos de olika aktörerna. Den fulla versionen finns i bilaga 1.

<b>Fall 1. Datum</b>	<b>Aktörer</b>	<b>Kondenserat argument</b>
14/6 2006	EP & Rådet Originaldokument	- Restriktioner av utsläpp bör ske där det finns gångbara alternativ, där det inte går att begränsa utsläppen eller förbättra återvinningen mer.
17/6 2011	BE	- Mer reduktion [av utsläppsnivåerna] kommer skada sysselsättningen.
11/10 2011	BE	- Policy ska kunna anpassas till att teknik kommer utvecklas senare.

**Fall 1.**

<b>Datum</b>	<b>Aktörer</b>	<b>Kondenserat argument</b>
7/11 2012	Kommissionen	- Att fasa ut tekniken, inte förbjuda den, är alternativ som ger mest avkastning (mindre utsläpp) utan att kosta mer. - Åtgärder måste göras, för utsläppsmålen måste nås, och detta kan drabba konkurrenskraften om det inte görs.
1/2 2013	FOEE	- Starkare lagar skulle ge en bättre minskning av utsläpp. - De utsläppsmål EU har nu är inte tillräckliga för att tackla klimatfrågan
Juni 2013	BE	- En utfasning av teknik som använder sig av gaser skulle innebära att det senare går att fokusera på innovation av ny teknik.
19/3 2014	FOEE	- Att sätta konkurrens först ger svag policy vilket kan skada samhället, och industrierna
20/5 2014	EP & Rådet	- Bör ske en gradvis minskning av utsläpp, då detta är det mest kostnadseffektiva.

De argument som institutionerna använde sig av baserar sig främst i att det bör ske en minskning av utsläppen för miljöns skull, men att detta inte bör gå ut över någon aktör ekonomiskt, så inte konkurrensen påverkas.

*”Utöver att åtgärda de befintliga bristerna i tillämpningen av den nuvarande förordningen om fluorerade växthusgaser finns det alltså ett stort behov av att minska de framtida utsläppen. [...] Om inga åtgärder vidtas inom detta område kommer EU inte att nå sina utsläppsmål, eller så kommer andra industrisektorer att tvingas vidta dyrare åtgärder, vilket skulle minska konkurrenskraften för industrin i stort.”*  
”Kommissionen, 2012. s, 3)

Argumenten från BUSINESSEUROPE behandlade inte bara de fluorerande växthusgaserna, utan även andra gaser. De ville generellt alltså till stor del förminska regleringen kring utsläpp av växthusgaser. Huvudargumenten cirkulerade kring att vid ett förbud skulle industriernas utrustning behöva bytas ut, vilket skulle bli kostsamt för industrin. De var skeptiska till att företagen skulle behöva spendera en stor mängd pengar på ny teknik när det kanske skulle komma bättre, miljövänligare, om några år.

*”As Europe still struggles to leave the economic crisis definitely behind it, we are convinced that European competitiveness, jobs and growth would be significantly impeded by a further tightening of the EU’s unilateral reduction target in the 2020 horizon.”* (BUSINESSEUROPE, 2011. s, 1)

De ställde sig dock positiva till att fasa ut gaserna, dock inte inom en snar framtid. De föreslår även att om ett förbud införs kan detta komma att ”läcka ut” investeringar från Europa till länder utanför som inte har samma regleringar.

*”A proportionate and balanced approach is needed as these state aid measures might cause distortions of competition in the single market, with negative effects on those Member States who’s economies are already less competitive. [...] In addition, this situation may result in lack of investment in the sectors concerned in Europe, thus further undermining those sectors’ international competitiveness.”*  
(BUSINESSEUROPE 2012. s. 2)

Kommentarerna gjordes främst kring den period som EU:s institutioner först tog upp och diskuterade frågan. Argumenten som bland annat Kommissionen använt liknar BUSINESSEUROPE’s främst då de båda aktörerna diskuterar en utfasning av gammal teknik, hur detta förminskar bördan för de som drabbas (industrierna) och hur ett förbud av gasutsläpp inte löser problemet. Utan de yrkade båda på en kontinuerlig minskning av utsläppen istället.

Friends of the Earth Europe har främst inriktat sig på miljöpåverkan som utsläpp av gaser ger, men också att EU bör öka sina regleringar av hur mycket gaser som bör tillåtas släppas ut.

*”Direct regulation, taxation and subsidies would be more effective at delivering the scale and speed of emissions reductions necessary to avoid catastrophic climate change. Rather than depend on this uncertain, ineffective, and unfair system, the EU must privilege other forms of action. This means stronger laws to cut emissions such at national and EU level”* (Friends of the Earth, 2013)

De poängterar även att fokus på konkurrens inom EU skadar samhället, miljön och även industrierna i slutändan. Och att mindre fokus bör ligga på just dessa aktörer, då det ändå inte är dem som ”betalar” priset.

*”Making industrial competitiveness the goal of climate policy results in weak targets that fall far short of what science demands, placing huge future costs on society - and industry.”*(Friends of the Earth Europe, 2014. s.2 )

Dessa kommentarer gjordes dock 2013 respektive 2014, vilket sammanfaller med den tid som den Europeiska unionens institutioner började närma sig slutet på sina diskussioner. Argumenten kan ses som en direkt motpol till de som institutionerna, och BUSINESSEUROPE, använde sig av när de diskuterade kring konkurrens och utfasning av tekniker.

## 5.2 Fall 2. Direktiv 94/62/EC - minskningen av förbrukningen av tunna plastbärkassar.

Lagstiftningen berör minskningen av bärkassar av plast, främst genom att sätta ut mål för förminskningen, nationella maxnivåer för konsumtion och böter. Frågan togs upp första gången 4/11 2013, och avslutades 29/4 2015. Målet är en gradvis minskning av förbrukningen med 50% minskning till 2019 (från 2010) och sedan 80% minskning till 2025. De inför även förbud gentemot att plastbärkassar får ges bort vid försäljning av produkter. Det ska även rapporteras in till kommissionen hur mycket påsar som konsumeras årligen i landet från och med år 2018 (Dir. 2015/720/EU).

Förändringar från den gamla lagstiftningen vilar främst i det faktum att frågan berörs i en separat lagstiftning, tidigare hade det endast varit del av direktivet om förpackningar och förpackningsavfall (Dir. 94/62/EG). Den tidigare lagstiftningen hade också ett visst fokus på den inre marknaden - att en begränsning av produkten bör ske men att detta inte ska ge en snedvridning eller begränsning av konkurrensen.

### 5.2.1 Argument

#### 5.2.2 Tabell

Tabellen visar en kondenserad version av det som undersökningen syftar till att göra - finna argument hos de olika aktörerna. Den fulla versionen finns i bilaga 1.

<b>Fall 2. Datum</b>	<b>Aktörer</b>	<b>Kondenserat argument</b>
20/12 1994	EP & Rådet. Originaldokument	- Man bör återvinna och utnyttja allt material, tills vidare, med hänsyn till påverkan på miljön.
Maj 2011	BE	- De europeiska företagen är redan väldigt innovativa när det kommer till att effektivt använda alla resurser. Genom att utmana denna kedjan mer kan det komma att kosta, vilket kan inverka på konkurrensen.
4/11 2013	Kommissionen	- Minskning av avfall ger bättre miljö - Kommer inte påverka industrierna inom EU så mycket, då en stor del av de plastpåsar dem vill göra sig av med tillverkas utanför EU.
16/4 2014	EP	- Turismen tar skada av plastpåsar som slängs i naturen
3/6 2014	FOEE	- Att minska användningen av plastpåsar kan hjälpa till att nå klimatmålen, samt minska nerskräpning i haven.
6/5 2015	EP & Rådet.	- Nedskräpningen med plastpåsar hotar de akvatiska ekosystemen.

De argument som institutionerna främst använde sig av för att motivera förändringen vilade i plaspåsarnas påverkan på haven, att inte återanvända dem är ett slöseri av resurser. Detta bland annat i form av renhållningskostnader, men också att det sker en minskad turism på grund av nerskräpning.

*”De huvudsakliga miljövinster är kopplade till en minskning av mängden avfall och antalet kassar som slängs i naturen, vilket skulle innebära lägre renhållningskostnader och kostnader i samband med den formella avfallshanteringen.”* (Kommissionen, 2013. s. 4)

De diskuterade även kring hur ett förbud skulle kunna komma att påverka sysselsättningen, men konstaterade att tunna plastbärkassar av den sort som minskningen berör tillverkas utanför EU. Och att den produkt som rekommenderades att ersätta dessa skulle vara tillverkad inom Unionen. Därför skulle det inte påverka industrierna inom EU något nämnvärt.

*”Dessa kostnader skulle kunna kompenseras genom en ökad försäljning av återanvändningsbara alternativ och den sammanlagda minskningen av användningen av de engångsbärkassar som för närvarande ofta tillhandahålls utan kostnad.”* (Kommissionen. 2013. s. 4)

BUSINESSEUROPE diskuterade frågan redan 2011, och tryckte då på att det är viktigt att ta reda på hur förändringar av lagstiftning skulle komma att påverka konkurrensen, att inte på grund av en ny policy förlora arbete till länder som inte har samma lagstiftningar som Unionen.

*” Many European companies already foster innovative resource efficient processes, thereby maintaining competitiveness on a global market place. In certain processes there is opportunity for improvements, however for others further optimisation, will incur substantial costs, thereby challenging the competitive position ”* (BUSINESSEUROPE, 2011. s. 2)

Friends of the Earth Europe diskuterar 2014 förbud av plastkassar, och trycker på att den nerskräpning de är med och bidrar till påverkar haven negativt, samt att det är ett slöseri av resurser att inte arbeta med återvinningsbara produkter.

*”Our society can not afford the waste of resources and the environmental, social and economic impacts of plastic bags and marine littering. Strong reduction in the consumption of plastic bags is necessary to contribute achieve the objectives towards a resource-efficient Europe and eradicate marine littering.”* (Friends of the Earth Europe. 2014)

Under denna tiden hade diskussioner redan varit påbörjade av den Europeiska unionens institutioner, och liknande argument hade redan lyfts. Viktigt att notera är att under samma tid



(2014) publicerade FOEE publika brev som främst riktade sig till rådet där de uppmanade till att rösta för förbud. De aktörer vars argument har mest koherens är i detta fallet Friends of the Earth Europe och den Europeiska unionens institutioner, då de båda trycker på hur miljön påverkas av nedskräpning och hur det är ett slöseri med resurser. BUSINESSEUROPE kan här ses som mer försiktiga vid uttalanden än de andra aktörerna, och främst om påverkan på konkurrensen som en möjlig restriktion skulle ha.

## 6 Sammanfattning & Slutsats

*H1. I fallet som har fått mindre mediauppmärksamhet har BUSINESSEUROPE fått mer gehör för sina argument.*

Sammanfattningsvis var dokumenten från BUSINESSEUROPE mer omfattande och publicerade allt mer frekvent. Detta går i linje med tidigare forskning som tyder på att näringslivsorganisationer lägger mer resurser på sin lobbying. Vilket kan härledas till det faktum att de har det svårare att få fram sina åsikter och argument, speciellt i miljöfrågor. De dokument som var publicerade tyder på att näringslivsorganisationerna var aktiva tidigt i processen. Och att civilsamhällsorganisationerna deltog vid ett senare skede, och då inte i lika stor omfattning som BUSINESSEUROPE. Vilket konfirmerar bland annat Dür, Bernhagen & Marshalls (2015) undersökning, som visade på att i fall där civilsamhällsorganisationerna är mer frånvarande är näringslivsorganisationerna mer närvarande. Och detta påverkade då möjligheterna att få gehör för sina argument.

Institutionerna inkorporerade argument som berörde konkurrensen och hur ekonomiskt ohållbart det skulle vara att byta ut den teknik som fanns. Detta var en fråga som BUSINESSEUROPE hade varit tydliga med att lyfta. Istället för att förbjuda utsläpp, eller drastiskt minska som FOEE yrkade på, landade institutionerna i att först skulle förminskning av utsläppen ske, sedan skulle det potentiellt införas ett förbud. Detta för att tillåta företagen att uppdatera sig till den senaste tekniken, och att kunna konkurrera. De argument som BE lägger fram i frågan, relaterade till kostsamheten i att byta ut teknik, verkar därför ha uppfattats av institutionerna. Detta kan bero på flera olika faktorer. Det går att diskutera att denna typ av lobbyism, som blir dokumenterad i form av publiceringar av de olika organisationerna, inte visar all lobbying. Att det finns mycket lobbyism som inte dokumenteras. Men det faktum att näringslivsorganisationen tydligt uttrycker åsikter som sedan lyfts upp i lagstiftningen tyder på att BUSINESSEUROPE har lyckats få fram sina argument till institutionerna, att de fått gehör. Hypotesen har genom undersökningen därför fått visst stöd av resultatet.

*H2. I fallet som fått mer uppmärksamhet kommer Friends of the Earth Europe att ha fått mer gehör för sina argument.*

Fall 2, som berör frågan om plastbärkassar, var också den frågan som väckt mest intresse hos allmänheten. Resultaten i frågan tyder på att miljön var mer central för den Europeiska

unionens institutioner. I direktivet var miljöpåverkan det kraftigaste, och mest återkommande, argumentet. Detta går i linje med de argument civilsamhällsorganisationerna lyfte. I frågan var dock näringslivsorganisationerna inte lika närvarande, och aktiva, som i första fallet.

Det faktum att FOEE lyfter argument kring plastbärkassar *efter* institutionerna redan diskuterat dem kan tyda på flera olika saker. Ett exempel är att det kan ha skett lobbying under ett tidigare skede, kanske med andra strategier, från civilsamhällsorganisationer som påverkat beslutsfattarna. Oberoende av vilka anledningar kan det observeras att civilsamhällsorganisationerna använder argument som liknar de som användes av den Europeiska unionens institutioner. Vilket kan tyda på att det har skett någon form av utbyte dem emellan. Jämför detta med exempelvis Boräng & Naurins (2015) undersökning och argumentation kring ramar: om lobbyisterna lyckas få beslutsfattarna att ha liknande ramar i en fråga kan lobbyisterna räkna med att samma ramar kan komma att användas på andra frågor. Undersökningen tyder på att samma argument används, vilket kanske kan visa på att argument från FOEE, eller liknande organisationer, nått fram till lagstiftarna. Det går även att diskutera kring det faktum att näringslivsorganisationerna inte var lika närvarande i processen, vilket enligt Dür, Bernhagen och Marshall (2015) kan bero på just mediauppmärksamheten, och deras argument kan då inte heller ses plockas upp av de politiska institutionerna. Hypotesen kan därför sägas ha fått visst stöd, men mer forskning krävs för att utröna sambandet mellan just mycket mediauppmärksamhet och civilsamhällsorganisationer.

*Påverkar skillnader i uppmärksamhet huruvida näringslivsorganisationer eller civilsamhällsorganisationer får gehör för sina argument?*

Tidigare forskning har visat vilka kontextuella faktorer som kunde spela roll, och vilka organisationer som var relevanta att undersöka som motpoler. Resultaten konfirmerar att det finns ett samband mellan organisationsform och hur mycket uppmärksamhet en fråga har från media, kopplat till hur mycket gehör som institutionerna ger till argument. I frågan som var mindre uppmärksam av media hade näringslivsorganisationerna lyckats få mer gehör för sina argument än i den fråga som fått mer uppmärksamhet. Dock, kan det utifrån detta inte dras några slutsatser om att det är ett direkt resultat av just uppmärksamheten från media. Det måste även jämföras med fall 2, det fall som fått mindre uppmärksamhet. Vid jämförelse blir det tydligt att näringslivsorganisationerna hade fått mer gehör för sina argument i fall 1, än i

fall 2. När mer uppmärksamhet gavs fick civilsamhällsorganisationerna mer gehör för sina argument. Dock fanns det inget tydligt samband, och det var inte lika tydligt som för näringslivsorganisationerna i fall 1. Intressant är dock att sambandet mellan civilsamhällsorganisationer och uppmärksamhet borde, enligt tidigare forskning, vara tydligare.

Det går alltså utifrån denna undersökning att se ett samband, om än svagt, mellan uppmärksamhet och vilken organisation som lyckas få gehör för sina argument. En intressant aspekt som undersökningen visar som tidigare forskning inte gör är hur argument kan tas upp av den Europeiska unionens institutioner. Vilket är viktigt för att förstå hur aktörer kan komma att påverka, trots att frågan inte blir nedröstad. Det kan även härledas tillbaka till Baumgartner & Leech's (1998. s, 187-188) tes om hur studier på lobbyism kan visa vem som *egentligen* styr i en demokrati, då undersökningen visar på att lobbyister kan ha ett inflytande på färdig lagstiftning.

Kommande forskning skulle kunna bidra till att utforska detta fenomen ytterligare, kanske genom att fokusera på andra policyområden än just miljö. Kanske genom att ställa ännu fler organisationer, som ej är paraplyorganisationer, som motpoler. Vilket kan ge en klarare bild av hur icke-politiska aktörer kan påverka, och om det för allmänheten kan löna sig att gå via organisationer för att nå politiker och göra sin hjärtefråga uppmärksammad.

## 7. Käll- och litteraturlista

### 7.1 Artiklar

Abélès, Marc. (2008) "Rethinking NGOs: The Economy of Survival and Global Governance". *15*(1), 241-258.

Bernhagen, Patrick., & Bräuninger, Thomas. (2005) "Structural Power and Public Policy: A Signaling Model of Business Lobbying in Democratic Capitalism." *Political Studies*, *53*(1), 43-64

Bouwen, Pieter. (2002) "Corporate lobbying in the European Union: The logic of access." *Journal of European Public Policy*, *9*(3), 365-390

Bugdahn, Sonja. (2008) "Travelling to Brussels via Aarhus: Can transnational NGO networks impact on EU policy?" *Journal of European Public Policy*, *15*(4), 588-606

Chalmers, Adam. (2012) "Trading information for access: Informational lobbying strategies and interest group access to the European Union." *Journal of European Public Policy*, *20*(1), 1-20.

Dür, Andreas., Bernhagen, Patrick., & Marshall, David. (2015) "Interest Group Success in the European Union: When (and Why) Does Business Lose?" *Comparative Political Studies*, *48*(8), 951-983.

Dür, Andreas. (2008) "Measuring Interest Group Influence in the EU: A Note on Methodology." *European Union Politics*, *9*(4), 559-576

Eising, Rainer. (2007) "The access of business interests to EU institutions: Towards élite pluralism?" *Journal of European Public Policy*, *14*(3), 384-403.

Keller, Eileen. (2018) "Noisy business politics: Lobbying strategies and business influence after the financial crisis." *Journal of European Public Policy*, *25*(3), 287-306.

Pollack, Mark. (1997) "Representing diffuse interests in EC policy-making". *Journal of European Public Policy*, 4(4), 572-590.

Trevor Thrall. (2006) "The Myth of the Outside Strategy: Mass Media News Coverage of Interest Groups." *Political Communication*, 23(4), pp.407-420

Vavtar, Luka. (2014) "Environmental Lobby Effectiveness - The Case of Lithuania and the United Kingdom." *Socialiniu Mokslu Studijos*, 6(2), N/a

## 7.2 Böcker

Bache, Ian., Bulmer, Simon., George, Stephen, & Parker, Owen (2015) *Politics in the European Union*. Oxford: Oxford University Press

Bergström, Göran., & Boréus, Kristina. (2000). *Textens mening och makt : Metodbok i samhällsvetenskaplig textanalys*. Lund: Studentlitteratur.

Baumgartner, Frank R. & Leech, Beth L. (1998) *Basic interests: the importance of groups in politics and in political science*. Princeton, N.J.: Princeton University Press

Esaiasson, Peter. et al., (2012) *Metodpraktikan : konsten att studera samhälle, individ och marknad*.

Justesen, Lise & Mik-Meyer, Nanna (2011). *Kvalitativa metoder: från vetenskapsteori till praktik*. Lund: Studentlitteratur

Marshall, David (2016) "The diminishing power of big business", i Zimmermann, Hubert & Dür, Andreas (red.) (2016). *Key controversies in European integration*. 2. ed. London: Palgrave Macmillan

Yin, Robert K. (2013) *Kvalitativ forskning från start till mål*. Lund: Studentlitteratur

Schattschneider, Elmer Eric (1960) *The semisovereign people: a realist's view of democracy in America*. Hinsdale, Ill.: Dryden P.

### 7.3 Dokument

BUSINESSEUROPE (2012) Comments. *Comments on the draft state aid guidelines in the ETS context*. Hämtad 2018-12-19,

från <https://www.businessseurope.eu/publications/businessseurope-comments-draft-state-aid-guidelines-context-eu-emission-trading-scheme>

BUSINESSEUROPE (2011) Letter. *Dear member of the European Parliament*. Hämtad

2018-12-19, från <https://www.businessseurope.eu/publications/bas-eickhout-report-greenhouse-gas-emission-reductions-and-risk-carbon-leakage-letter>

BUSINESSEUROPE (2012) Letter. *Dear member of the European Parliament*. Hämtad

2018-12-19, från <https://www.businessseurope.eu/publications/ep-itre-committee-vote-energy-efficiency-directive-28-february-2012-letter-philippe-de>

BUSINESSEUROPE (2014) News Release. *European industry will need stronger signals to deliver a renaissance*. Hämtad 2018-12-19,

från <https://www.businessseurope.eu/publications/european-industry-will-need-stronger-signals-deliver-renaissance>

BUSINESSEUROPE (2013) Recommendations. *A competitive EU energy and climate policy*.

Hämtad 2018-19-12, från <https://www.businessseurope.eu/publications/competitive-eu-energy-and-climate-policy-businessseurope-recommendations-2030-framework>

BUSINESSEUROPE (2011) Position paper. *The EU Low Carbon Roadmap 2050 and the Role of the EU Emission Trading Scheme*. Hämtad 2018-12-19,

från <https://www.businessseurope.eu/publications/eu-low-carbon-roadmap-2050-and-role-eu-emission-trading-scheme-businessseurope-position>

BUSINESSEUROPE (2011) Comments. *BUSINESSEUROPE's comments on the upcoming roadmap for a resource-efficient Europe*. Hämtad 2018-12-19,

från <https://www.besnesseurope.eu/publications/besnesseuropes-comments-upcoming-roadmap-ressource-efficient-europe>

Europaparlamentet och Rådets direktiv 2015/720/EU om ändring av direktiv 94/62/EG när det gäller att minska förbrukningen av tunna plastbärkassar. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1545944667557&uri=CELEX:32015L0720>

Europaparlamentet och Rådets förordning 2006/842/EU om vissa fluorerade växthusgaser. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?qid=1545944628689&uri=CELEX:32006R0842>

Europaparlamentet och Rådets förordning 2014/517/EU om fluorerade växthusgaser och om upphävande av förordning (EG) nr 842/2006. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:32014R0517>

Europeiska Unionens Officiella Tidning (P7\_TA(2014)0417) Minskning av användningen av tunna plastbärkassar. Hämtad 2018-12-19, från <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52014AP0417>

Europeiska Unionens Officiella Tidning (P7\_TA(2014)0223) Fluorerade växthusgaser. Hämtad 2018-12-19, från <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52014AP0223>

Friends of the Earth Europe (2014) *Ending the affair between polluters and politicians*. Tillgänglig: <http://www.foeeurope.org/ending-the-affair-190314>

Friends of the Earth Europe (2013) *Climate and energy policy: the time is now*. Tillgänglig: <https://www.foeeurope.org/2030-the-time-is-now-briefing-100513>

KOM (2013) 443 final, Arbetsdokument från kommissionens avdelningar. Sammanfattning av konsekvensbedömningen. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52013SC0443>

KOM (2013) 761 final, Förslag till Europaparlamentets och Rådets direktiv om ändring av direktiv 94/62/EG om förpackningar och förpackningsavfall för att minska användningen av



tunna plastbärkassar. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52013PC0761>

KOM (2012) 643 final, Förslag till Europaparlamentets och Rådets förordning om fluorerade växthusgaser. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52012PC0643>

KOM (2012) 363 final. Sammanfattning av konsekvensbedömningen. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52012SC0363>

KOM (2012) 364 final, Impact assessment. Review of Regulation (EC) No 842/2006 on certain fluorinated greenhouse gases. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=celex:52012SC0364>

## 7.4 Hemsidor

BUSINESSEUROPE (2018) *History of the Organisation*. Hämtad 2018-11-29, från <https://www.businesseurope.eu/history-organisation>

Friends of the Earth Europe (2013) *Dangerous over-reliance on failing EU carbon trading scheme*. Hämtad 2019-01-01, från <https://www.foeeurope.org/Dangerous-over-reliance-failing-EUETS-190213>

Friends of the Earth Europe (2018) *About us*. Hämtad 2019-01-01, från <https://www.foeeurope.org/about>

Friends of the Earth Europe (2014) *EU climate plans only please polluters*. Hämtad 2019-01-01, från <https://www.foeeurope.org/EU-climate-plans-only-please-polluters-210314>

Friends of the Earth Europe (2014) *Politicians must clamp down on plastic bags*. Hämtad 2019-01-01, från <https://www.foeeurope.org/plastic-bag-free-day-030714>

# Bilaga 1. Analysschemat

Förkortningar:

EP - Europaparlamentet

Rådet - Ministerrådet

BE - BUSINESSEUROPE

FOEE - Friends of the Earth Europe

## Fall 1. F-gaser

### Fall 1. Den Europeiska unionens institutioners argument

Publicera d	Avsändare	Typ av text	Meningsbärande enhet	Kondenserat argument
14/6 2006	EP & Rådet	Förordning. Originallet.	<p>* Det anses lämpligt att införa restriktioner för utsläppande på marknaden och användning av vissa applikationer av fluorerade växthusgaser i de fall där det finns gångbara alternativ och där det inte är möjligt att ytterligare begränsa utsläppen eller förbättra återvinningen.</p> <p>* Utsläppande på marknaden av produkter och utrustning som innehåller fluorerade växthusgaser enligt förteckningen i bilaga II inverkar menligt på gemenskapens och medlemsstaternas mål och åtaganden när det gäller klimatförändringar och det är därför nödvändigt att begränsa utsläppande på marknaden av dessa produkter och utrustningar vad avser gemenskapen.</p> <p>* Eftersom målen för denna förordning, nämligen att begränsa utsläppen av och rapportera om vissa fluorerade växthusgaser och kontrollera användning och utsläppande på marknaden av produkter och utrustning som innehåller vissa fluorerade växthusgaser, i syfte att skydda miljön och upprätthålla den inre marknaden, inte i tillräcklig utsträckning kan uppnås av medlemsstaterna och de därför, på grund av förordningens omfattning och verkningar, bättre kan uppnås på gemenskapsnivå [...]</p>	<p>* Restriktioner av utsläpp bör ske där det finns gångbara alternativ, där det inte går att begränsa utsläppen eller förbättra återvinningen mer.</p> <p>* Detta för att produkter som använder gaserna inverkar på de åtaganden om klimatförändring som gjorts</p> <p>* Ett gränsöverskridande arbete bör ske för att medlemsstaterna inte kan lösa problemet själva.</p>

7/11 2012	Kommissionen	Commission staff working paper - impact assessment	* Only Option D [edit: Establishment of a phase down mechanism for placing HFC's on the EU market] is fully effective as regards the objectives, as only this option would make a sufficiently large contribution in emissions reductions to the low carbon roadmap at the levels needed to take overall cost-efficient mitigative action (see Table 14). This is achieved at levels that are considered cost-efficient (at < €50 / tonne CO <sub>2</sub> ) according to the Roadmap. Option D also stimulates innovation and comes at a low cost to the economy and society as a whole while giving flexibility to industry. It is therefore the only policy option that is coherent with the objectives.	- Att fasa ut tekniken, inte förbjuda den, är alternativ som ger mest avkastning (mindre utsläpp) utan att kosta mer.
7/11 2012	Kommissionen	Sammanfattning av konsekvensbedömningen	* Utöver att åtgärda de befintliga bristerna i tillämpningen av den nuvarande förordningen om fluorerade växthusgaser finns det alltså ett stort behov av att minska de framtida utsläppen. [...] Om inga åtgärder vidtas inom detta område kommer EU inte att nå sina utsläppsmål, eller så kommer andra industrisektorer att tvingas vidta dyrare åtgärder, vilket skulle minska konkurrenskraften för industrin i stort.	* Åtgärder måste göras, för utsläppsmålen måste nås, och detta kan drabba konkurrenskraften om det inte görs.

7/11 2012	EP & Rådet	Förslag till förordning	<p>* Tidiga åtgärder för att undersöka förhållandevis billiga alternativ för att minska utsläppen av flourerade växthusgaser skulle göra det möjligt att undvika högre kostnader för att minska utsläppen av andra växthusgaser inom andra industrisektorer. Vissa intressenter har dock fört fram att det är svårt att marknadsföra mer miljövänlig alternativ teknik under dagens marknadsvillkor.</p> <p>* Ändå är det i dag möjligt inom nästan alla sektorer där fluoreade växthusgaser används att helt eller delvis ersätta dessa växthusgaser med alternativ som är säkra och minst lika energieffektiva</p> <p>* Att gradvis minska utsläppandet på marknaden av fluorkolväten har identifierats som det effektivaste och mest kostnadseffektiva sättet att minska utsläppen av dessa ämnen på lång sikt.</p>	<p>- Gradvis minskning av utsläpp pekas ut som det effektivaste och mest kostnadseffektiva sättet att minska utsläpp.</p>
--------------	---------------	----------------------------	--	---

20/5 2014	EP & Rådet	Förordning	<p>* En minskning med upp till två tredjedelar av utsläppen 2010 fram till 2030 är kostnadseffektiv, eftersom det finns beprövade och testade alternativ inom många sektorer.</p> <p>* När det finns lämpliga alternativ till användning av specifika fluorerade växthusgaser bör förbud mot utsläppande på marknaden av ny kyl-, luftkonditionerings- och brandskyddsutrustning som innehåller, eller vars funktion kräver dessa substanser införas. Om alternativ inte är tillgängliga eller inte kan användas av tekniska eller säkerhets mässiga skäl, eller om användningen av sådana alternativ skulle medföra orimliga kostnader, bör det vara möjligt för kommissionen att godkänna ett undantag för att tillåta utsläppande på marknaden av sådana produkter och sådan utrustning för en begränsad tid.</p> <p>* Att gradvis minska mängden fluorkolväten som kan släppas ut på marknaden av har fastställts som det effektivaste och mest kostnadseffektiva sättet att minska utsläppen av dessa ämnen på lång sikt.</p> <p>* För att inte äventyra den gradvisa minskningen av kvantiteterna av fluorkolväten som släpps ut på marknaden bör fluorkolväten i utrustning beaktas inom unionskvotsystemet.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bör ske en gradvis minskning av utsläpp, då detta är det mest kostnadseffektiva.</li> <li>- Finns det alternativ bör förbud gentemot nya maskiner införas. Undantag finns vid bland annat säkerhetsrisk eller orimliga kostnader</li> </ul>
--------------	---------------	------------	---	--

### Fall 1. Organisationernas argument

Publicerad	Avsändare	Typ av text	Meningsbärande enhet	Kondenserad meningsenhet
------------	-----------	-------------	----------------------	--------------------------

17/6 2011	BE	Letter to EP	<p>* As Europe still struggles to leave the economic crisis definitely behind it, we are convinced that European competitiveness, jobs and growth would be significantly impeded by a further tightening of the EU's unilateral reduction target in the 2020 horizon.</p> <p>* Changes to the already set 2020 ruction target must therefore be conditional to the conclusion of a comprehensive, fair, legally binding and enforceable international climate change agreement: demanding strong efforts from all other industrialised countries and major emerging economies.</p>	<p>- Mer reducereing [av utsläppsnivåerna] kommer skada sysselsättningen.</p> <p>- Krävs en internationell debatt, så alla måste förhålla sig till samma regler, för jämlik konkurrens.</p>
11/10 2011	BE	Position paper	<p>* [...] it must be possible to adapt the strategy according to technological and market developments without prematurely choosing among technologies [...]</p> <p>* [...] climate policies only based on high carbon price do not necessarily trigger investment in low carbon technologies and could produce the opposite effect discouraging investors and increasing carbon leakage from the EU. It is therefore necessary to reinforce current measures to protect business competing on a global market, such as free allocation based on efficiency benchmarks and complement them with appropriate policies to support research and innovation.</p>	<p>- Strategin ska kunna anpassas till att teknik kommer utvecklas senare.</p> <p>- Viktigt att inte bara ge böter då detta inte nödvändigtvis ger de önskade investeringar i klimatvänliga tekniker.</p>
31/1 2012	BE	Comme nts	<p>* Only truly efficient compensations schemes will be effective in contributing to achieving the EU's global climate objectives.</p> <p>* Carbon leakage is the result of the increase in the CO2 component of electricity prices (indirect emission costs) which firms may not be able to pass on or to bear. It occurs when EU greenhouse gas emissions "migrate" to third countries because companies that cannot pass on to their customers these increased electricity costs either lose sales to competitors in countries where no CO2 constraints exist, and/or leave the European single market and move their production to such countries. The main justification for allowing state aid to compensate for indirect emissions costs is to prevent this from happening.</p> <p>* A proportionate and balanced approach is needed as these state aid measures might cause distortions of competition in the single market, with negative effects on those Member States who's economies are already less competitive. [...] In addition, this situation may result in lack of investment in the sectors concerned in Europe, thus further undermining those sectors' international competitiveness.</p>	<p>- De är rädda för att alla inte ska kunna konkurrera på jämlik nivå, och att mycket av produktionen därför kommer "migra" till tredje länder där det är billigare, men att dem också kommer släppa ut mer gaser då de inte behöver förhålla sig till samma lagar. Därför krävs kompensation från EU för att bibehålla konkurrensen.</p>
1/10 2012	BE	Letter to EP	<p>* An improved coherence among these policies [edit: energy, climate and industrial policies] will be crucial for the competitiveness of European Industry.</p> <p>* Pre-emptive short-term measures would create a precedent, resulting in greater uncertainty, and could have major repercussions for European business, which is already under strain from the economic crisis.</p>	<p>- De beslut som fattas ska vara genomtänkta för att ej skada (ekonomiskt) industrierna mer, detta skulle ge en rättvis konkurrens.</p>

1/2 2013	FOEE	Comment	<p>Direct regulation, taxation and subsidies would be more effective at delivering the scale and speed of emissions reductions necessary to avoid catastrophic climate change. Rather than depend on this uncertain, ineffective, and unfair system, the EU must privilege other forms of action. This means stronger laws to cut emissions such at national and EU level</p>	<p>* Starkare lagar skulle ge en bättre minskning av utsläpp</p>
2013	FOEE	Publication	<p>Scientists have produced new evidence linking recent examples of extreme weather – for example, droughts leading to crop failures and wildfires, or megastorms like Hurricane Sandy – to human activity</p> <p>The EU's current greenhouse gas reduction target is dangerously inadequate at only -20% by 2020. And the European Commission does not plan to reach 40% emission cuts before 2030<sup>5</sup>. This would be too little, too late</p> <p>[...] the Emissions Trading System (ETS) and the EU's 'Effort Sharing' policy, which covers non-ETS sector emissions, allow up to 50% and 100% respectively of required emission cuts to be met outside the EU through the international Clean Development Mechanism.</p> <p>There is a huge monetary value in consistent, ambitious targets and regulations which provide the certainty required for investment.</p>	<p>* Utsläpp av människan är bidragande till att förstöra miljön.</p> <p>* De minskade utsläppsmål EU har nu är inte tillräckliga för att tackla klimatfrågan.</p>

Juni 2013	BE	Publication	<p>* Support for the market deployment of renewable should be progressively phased out to allow the market to determine energy choices.</p> <p>* A transitional support structure should be designed taking into account the expected technological progress and decrease in production costs for different renewable technologies. After the transition period, support should be focused on the early stages of technology development.</p> <p>* The EU's ability to act in the field of energy policy needs to be strengthened through establishment of a mandatory process of consultation among Member States before national decisions with potentially wide consequences for neighbouring markets are taken.</p> <p>* A single EU emissions reduction target for 2030 should be the main driver to incentivise the transition towards a more sustainable economy in Europe. Setting a target to 2030 would give the needed medium- to long-term perspective to business and investors and increase the predictability of the regulatory framework.</p> <p>* <b>BUSINESSEUROPE</b> strongly supports the finalisation of a binding global climate agreement entering into force by 2020 and committing all parties and in particular large emitting economies to the reduction, measurement, monitoring and reporting of greenhouse gas emissions. In this context, the EU should set a 2030 emissions reduction target and provide an adequate climate framework enabling investments of all business sectors.</p> <p>* Clearly defined rules, including the responsibilities of public authorities, could increase predictability for market participants and minimise the risk of politicising the carbon market.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En utfasning av teknik som använder sig av gaser skulle innebära att det senare går att fokusera på innovation av ny teknik.</li> <li>- Transnationella överenskommelser bör träffas, för att ge jämlik konkurrens.</li> <li>- Ser hellre en minskning av gaser än ett förbud</li> </ul>
22/1 2014	BE	Press release	<p>*The overall level of ambition for a 2030 greenhouse gas reduction target is only realistic if a binding international climate agreement can be concluded in 2015.</p> <p>* Europe faces an "investment leakage" trend and new investments in manufacturing are increasingly taking place outside Europe. Today's measures on the protection against carbon leakage or the non-prohibitive approach on shale gas are steps in the right direction to reverse this trend. However, much clearer and more stringent action will be needed to really put industrial competitiveness back at the heart of EU policies.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vill se en internationell överenskommelse för rättvis konkurrens.</li> <li>- För starka förbud kan "läcka ut" investeringar från Europa.</li> </ul>
19/3 2014	FOEE		<p>Making industrial competitiveness the goal of climate policy results in weak targets that fall far short of what science demands, placing huge future costs on society - and industry.</p>	<p>* Att sätta konkurrens först ger svag policy vilket kan skada samhället, och industrierna.</p>



21/3 2014	FOEE	Comments	<ul style="list-style-type: none"> <li>* The 'EU 2030 package' debated during the meeting would see the EU commit to reduce greenhouse gas emissions by 40% by 2030 [...] These targets are dangerously inadequate and off the radar of what science tells us is necessary to avert catastrophic climate change.</li> <li>* While industry lobbyists claim strong climate targets will harm competitiveness, the Commission actually projects that a 40% emissions-only target will have the same (positive) impacts on GDP as a scenario with more ambitious emissions cuts and targets for renewable energy and energy efficiency. The Commission also predicts that tougher action on climate change will increase savings of health spending by up to €30 billion per year compared to weaker scenarios.</li> <li>* Not only this, but a range of studies show that if we carry on with business as usual, the impacts of climate change will have a massive impact on the whole European economy – not just heavy industry.</li> <li>* The argument that climate ambition affects industrial competitiveness by pushing up costs is also a false one, because in fact energy-intensive industry rarely pays these expenses.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Utsläppsmålen är inte tillräckliga.</li> <li>* Striktare klimatpolitik kommer inte skada konkurrensen, eller företagen, då det ofta inte är dem som ”tar smällen”.</li> </ul>
--------------	------	----------	---	--

## Fall 2. Plastkassar

### Fall 2. Den Europeiska unionens institutioners argument

Publicerad	Avsändare	Typ av text	Meningsbärande enhet	Kondenserat argument
20/12 1994	EP och Rådet	Direktiv, Original	<p>* De olika nationella åtgärderna som rör hanteringen av förpackningar och förpackningsavfall bör harmoniseras för att å ena sidan förebygga och minska inverkan på miljön och därmed säkerställa en hög miljöskyddsnivå, och å andra sidan säkerställa en fungerande inre marknad och undvika handelshinder och snedvridning och begränsning av konkurrens inom gemenskapen.</p> <p>* Till dess att vetenskapliga och tekniska framsteg har gjorts med avseende på återvinningsprocesser bör återanvändning och materialutnyttjande vara de processer som används i första hand med hänsyn till inverkan på miljön.</p>	<p>* Nationerna bör harmonisera sin hantering av förpackningar och avfall, men akta så att det inte påverkar den inre marknaden eller en begränsning av konkurrensen.</p> <p>* Man bör återvinna och utnyttja allt material, tills vidare, med hänsyn till påverkan på miljön.</p>

4/11 2013	Kommissionen	Förslag till EP och Rådets direktiv	<p>* De [plastpåsar] undkommer avfallshanteringssystemen och samlas i vår miljö, särskilt i form av marint avfall, som alltmer erkänns som en central global utmaning. Det finns också dokumenterade belägg som tyder på stor anhopning av skräp i Europas hav. Problemet med plastpåsavfall i vattenkosystem drabbar inte enbart länder med havskuster eftersom stora mängder avfall från land forslas till havet via vattendrag. En utslängd plastbärkasse kan klara sig i hundratals år, för det mesta i flera olika delar. Den mycket höga och ökande användningen av sådana påsar är inte heller optimal ur resurseffektivitetssynpunkt.</p> <p>* Förbrukningen av plastbärkassar leder till stora mängder skräp och ett ineffektivt utnyttjande av resurser, vilket förväntas öka om inga åtgärder vidtas. Nedskräpning med plastbärkassar bidrar till problemet med marint avfall som hotar de marina ekosystemen i hela världen.</p>	<p>* Plastpåsar hamnar i haven, vilket drabbar alla.</p> <p>* Att inte återvinna påsarna är ett slöseri av resurser.</p>
--------------	--------------	-------------------------------------	--	--

4/11 2013	Kommissionen	Arbetsdokument från kommissionens avdelningar	<p>* De huvudsakliga miljövinster är kopplade till en minskning av mängden avfall och antalet kassar som slängs i naturen, vilket skulle innebära lägre renhållningskostnader och kostnader i samband med den formella avfallshanteringen.</p> <p>* [...] de föreslagna åtgärderna medför en minskad användning av engångsplastkassar kommer tillverkarna av plastkassar för flergångsbruk att dra nytta av förändringarna. I EU importeras 70 % av engångsbärkassarna vilket begränsar de negativa effekter för europeiska tillverkare. En minskad tillgång på engångsplastbärkassar skulle delvis kompenseras genom en övergång till återanvändbara plastbärkassar, vilka huvudsakligen tillverkas i EU.</p> <p>* Dessa kostnader skulle kunna kompenseras genom en ökad försäljning av återanvändningsbara alternativ och den sammanlagda minskningen av användningen av de engångsbärkassar som för närvarande ofta tillhandahålls utan kostnad. Vissa detaljhandlare kan även dra ekonomiska fördelar av åtgärder för att minska användningen av engångsplastkassar.</p> <p>* Alla alternativ kommer att höja medvetenheten om miljöpåverkan av engångsplastkassar och resurseffektivitetsaspekter samt bidra</p>	<p>* Minskning av avfall ger bättre miljö</p> <p>* Mindre renhållningskostnader</p> <p>* Kommer inte påverka industrierna inom EU så mycket, då en stor del av de plastpåsar dem vill göra sig av med tillverkas utanför EU.</p> <p>* De som tidigare gett bort kassar kan nu tjäna pengar på att inte ge ut dem.</p> <p>* Konsumtionsmönster kommer förändras till det bättre av en förminskning.</p>
--------------	--------------	---	--	--

			<p>till främjandet av mer hållbara konsumtionsmönster.</p> <p>* Ett förbud mot engångsplastkassar skulle leda till de bästa resultaten utgående från indikatorerna för miljökonsekvenser och de ekonomiska indikatorerna [...] Ett förbud skulle inverka negativt på sysselsättningen.</p>	
--	--	--	--	--

16/4 2014	EP	Lagstiftning sresolution	<p>* Anhopningen av plastbärkassar i miljön har en tydlig negativ inverkan på vissa delar av ekonomin, till exempel turismen.</p> <p>* Dessutom finns det ingen separat insamling för plastbärkassar, det är dyrt att transportera dem och det krävs stora vattenmängder för att tvätta dem för materialutnyttjande. Att materialutnyttja plastbärkassar löser därför inte de problem som kassarna orsakar.</p> <p>* [...] nödvändigt att institutionerna medverkar till att öka kunskapen om plastkassarnas miljöpåverkan i syfte att få bukt med den rådande uppfattningen att plast är ett ofarligt, billigt och värdelöst material.</p> <p>* De åtgärder som medlemsstaterna ska vidta bör bestå av ekonomiska styrmedel, såsom prissättning, som visat sig särskilt effektivt när det gäller att minska användningen av plastbärkassar.</p>	<p>* Turismen tar skada av plastpåsar som slängs i naturen.</p> <p>* Mest effektivt att använda sig av ekonomiskt styrmedel, därför bör medlemsstaterna göra det.</p>
6/5 2015	EP och Rådet	Ändring av direktiv	<p>* Nedskräpning med plastbärkassar leder till förorening av miljön och förvärrar det utbredda problemet med avfall i vattenförekomster, vilket hotar de akvatiska ekosystemen världen över.</p>	<p>* Nedskräpningen med plastpåsar hotar de akvatiska ekosystemen.</p>

## Fall 2. Organisationernas argument.

Publicer ad	Avsända re	Typ av text	Meningsbärande enhet	Kondenserat argument
----------------	---------------	----------------	----------------------	-------------------------

Maj 2011	BE	Comments	<p>* Primary and secondary resource management, in particular diversified supply, recycling and reuse, must be a key component of the EU policy. Many European companies already foster innovative resource efficient processes, thereby maintaining competitiveness on a global market place. In certain processes there is opportunity for improvements, however for others further optimisation, will incur substantial costs, thereby challenging the competitive position</p> <p>* Resource efficiency can take different forms be it through reduced environmental impact of the use of resources, a more efficient use of resources (doing more with less) or better reuse and recycling of resources in use. A life-cycle perspective is desirable in order to ensure a clear view of where the priority impacts are occurring and where, therefore, results are most needed.</p> <p>* To that end, proper enforcement of pragmatic end-of-waste criteria measures could help reduce the bureaucracy of intra-European shipments but should not serve as a leakage of recyclable materials to countries not meeting the Environmental Sound Management criteria set in the EU regulations and the United Nations Basel Convention.</p>	<p>* De Europeiska företagen är redan väldigt innovativa när det kommer till att effektivt använda alla resurser. Genom att utmana denna kedjan mer kan det komma att kosta, vilket kan inverka på konkurrensen.</p> <p>* Viktigt att undersöka hela processen för att se var det behövs prioriteras uppmärksamhet.</p> <p>* Viktigt att ta tillvara på skräpet, men viktigt att återanvändbart material inte läcker till länder som inte har samma miljöregleringar som de inom EU.</p>
-------------	----	----------	--	--

3/6 2014	FOEE	Comments	<p>*Single-use plastic bags are an example of how we mismanage our resources in Europe. Rather than keeping materials in our economy for as long as possible, we are extracting evermore resources for short-lived products that we do not need.</p> <p>* Our reliance on single-use packaging makes no sense. Plastic bags are one of the easiest waste streams to tackle, and the Council can now act to end this unsustainable, throw-away practice that has become a norm in our society</p> <p>* Our society can not afford the waste of resources and the environmental, social and economic impacts of plastic bags and marine littering. Strong reduction in the consumption of plastic bags is necessary to contribute achieve the objectives towards a resource-efficient Europe and eradicate marine littering.</p>	<p>* Att minska användningen av plastpåsar kan hjälpa till att nå klimatmålen, samt minska nerskräpning i haven.</p>
-------------	------	----------	--	--