

Projekt GUP-inmatning

En rapport

Projektansvarig Sofia Gullstrand,

Teamet för publicering och bibliometri, Göteborgs universitetsbibliotek

2016-02-05

Projekt GUP-inmatning är en del i den handlingsplan som följde Projekt Förnyat forskarstöd. Rapporten beskriver det löpande arbetet med publikationsdatabasen GUP och summerar resultatet av ett projekt med inmatningshjälp för två institutioner under sex månader vid Göteborgs universitet.

Tack till juridiska institutionen och institutionen för odontologi vid Göteborgs universitet för intresserat samarbete. Tack även publiceringssupport vid biblioteken Högskolan Väst, Linnéuniversitetet, Lunds universitet och Uppsala universitet, som bistått med publiceringsstatistik och relaterade uppgifter. Mycket uppskattning riktas rent allmänt till UBs GUP-bibliotekarier för väl utfört, ofta mödosamt, granskningsarbete.

PROJEKT GUP-INMATNING	1
1. Bakgrund	1
2. Göteborgs universitet helt kort	1
3. GUP-verksamma på UB	2
4. Om databasen GUP	3
4.1 Medelstildelning till fakulteterna	3
4.2 Kvalitetsgranskning av GUP-poster	4
4.3 Komplettering av data	4
4.4 GUPs utformning	5
5. Datainsamling	5
5.1 GU i Web of Science	6
5.2 GU i PubMed	7
6. GUP styrs av SwePub	7
6.1 Ämnesorden i GUP	8
7. En jämförelse med andra lärosäten	8
8. Valet av projektinstitutioner	9
8.1 Institutionen för odontologi	10
8.2 Juridiska institutionen	11
9. Resultat av projektet	12
9.1 Institutionen för odontologi	12
9.2 Juridiska institutionen	13
10. Sammanfattning	14
10.1 Argument för att UB övertar GUP-imatning	14
10.2 Argument emot att UB övertar GUP-imatning	15
KÄLLFÖRTECKNING	19

Projekt GUP-inmatning

1. Bakgrund

Projekt Förnyat forskarstöd inleddes 2013, som ett led i att identifiera behov hos forskare vid Göteborgs universitet (GU) och utifrån det utveckla ett forskningsnära stöd till denna av universitetsbibliotekets (UB) användargrupper.

I den avslutande projektrapporten framkom att av 140 fria kommentarer rörande databasen Göteborgs universitets publikationer (GUP) var en knapp tredjedel av svaren, 55 stycken, synpunkter på att databasen är krånglig och att någon annan än forskarna själva ska registrera deras publikationer (1). Synpunkterna kring GUP ledde till en del i en handlingsplan, som skulle utgöras av ett pilotprojekt; att UB för två institutioner, en med tonvikt på artikelpublicering och en med tonvikt på bokpublicering, tar hand om all registrering i GUP.

Pilotprojektet har genomförts av Teamet för publicering och bibliometri (PoB) tillsammans med GUP-bibliotekarierna (2). Projektinstitutioner är institutionen för odontologi, Sahlgrenska akademien, och juridiska institutionen, Handelshögskolan.

I handlingsplanen är slutdatum för pilotprojektet satt till sista december 2015. För att genomföra projektet på ett givande sätt som påminner om en autentisk situation krävs att det praktiska arbetet förläggs över en längre tidsperiod, samt innefattar någon av de två arbetstoppar som infaller varje år. Projektet behöver återspegla att aktiviteten med registrering i GUP är fördelad över hela året, med två perioder med avsevärt högre aktivitet, runt årsskiftet och under senvåren. För de deltagande institutionerna har projekttiden förlagts från 1 september 2015 till sista februari 2016, ett halvår. Eftersom enbart projektet inte kan belysa vilken inmatning som totalt sker i GUP under ett år, inleds rapporten med en beskrivning av GUP och verksamheten med databasen.

Information kring projektet har avrapporterats till Ann-Mari Jonsson, bibliotekschef Digitala tjänster, i december 2015 och den skriftliga rapporten har slutförts i februari 2016 för att kunna inbegripa en av årets arbetstoppar som infaller i december-januari. Statistikuttaget sker i och med att bibliometrikerna färdigbearbetat GUP-data för året. Projektperioden blir i praktiken därmed fyra och en halv månader istället för den tänkta perioden på ett halvår. Statistiken i rapporten över publikationer vid GU för 2015 är hämtad 2016-01-15 och aktuell bara då. GUP kompletteras kontinuerligt med data, nya och äldre publikationer, vilket gör att siffrorna förändras över tid. Det görs en distinktion mellan publikationer med publiceringsår 2015 och publikationer oavsett publiceringsår inmatade under 2015.

2. Göteborgs universitet helt kort

Inledningsvis presenteras GU med lite statistik som i någon mån beskriver dess omfattning. Universitetets storlek och ämnebredd har direkt påverkan på den samlade arbetsinsatsen med inmatningen i GUP.

GU är ett av landets större lärosäten, med över 3000 potentiella författare av forskningspublikationer, bestående av forskare och doktorander. Dessa forskare finns över åtta fakulteter med inbördes olika publiceringstraditioner. Nästan 6500 dokument har hittills

registrerats i GUP med publiceringsår 2015. Projektet ger en inblick i inmatningsprocessen för två institutioner av universitetets 38 stycken(3).

3. GUP-verksamma på UB

Teamet för Publicering och bibliometri (PoB) överser databasen och inmatningarna i GUP, tillsammans med GUP-bibliotekarierna vid respektive biblioteksenhet.

PoB består av tio personer: sex personer inklusive teamkoordinatören hanterar publiceringsfrågor, två personer arbetar med bibliometri, två personer ägnar sig åt IT-utveckling.

Publiceringssupporten omfattar i stora drag:

1. GUP - registrering i, granskning av, support för och utveckling av GUP. En ny version av GUP är under arbete.
2. GUPEA - publicering i och support av GUPEA liksom underhåll av databasen.
3. Open access – att ha en översyn av nationella riktlinjer gällande open accessfrågan. Under 2015 pågår utveckling av samarbete kring OA-plattform för kvalitetsgranskning och publicering av böcker.
4. OJS - support av och publicering i plattformen Open Journal System.

Flera teammedlemmar ingår också i kundtjänstschema på olika bibliotek. Flera arbetar deltid. Totalt antal heltider för arbetet med publiceringsärenden var under 2015 4,5 personer.

GUP-bibliotekarierna vid respektive bibliotek har funktionen att bibliografiskt granska poster i GUP för den eller de fakulteter för vilka biblioteket tillhandahåller service. GUP innehåller en granskningsfunktion för bibliotekspersonal med administratörslogin, en lista av poster nyligen registrerade eller redigerade. Dessa poster granskas med särskilt fokus på de dokumenttyper, som utgör underlag för medelstildelning.

GUP-granskning infördes 2012 på UBs biblioteksenheter. Tjugo procent av en heltid per person ska detta arbete få ta i anspråk(4). Granskningsarbetet skiftar över de olika biblioteken beroende på omfattande skillnader i publicering vid de olika fakulteterna ifråga om antal dokument och typen av dokument som registreras. Typen av dokument påverkar granskningsarbetet såtillvida att många är svåra eller omöjliga att lokalisera via databaser eller att tillgå i fysisk form för att verifiera. Kontakt med författare krävs ofta med förfrågan om komplettering. Den modell fakulteten valt för att fördela forskningsmedel påverkar också mängden arbete. De granskare som handhar fakulteter, som valt den 'norska modellen' som fördelningstyp, har fler dokumenttyper att granska extra, och de flesta av typen som är svårare att lokalisera bibliografiskt. Medelstildelningen vid GU beskrivs i stycket 4.1. Idag är det 12 personer på UB, förutom PoB, som har granskning av GUP-publikationer som del av sin arbetsbeskrivning (5).

En ungefärlig fördelning av antal publikationer och publiceringsår, och därmed granskning av poster, per fakultet ser ut som tabell 1:

Tabell 1

Publikationer vid respektive fakultet		
Publiceringsår	2015	2014
Registrerade tom 2016-01-15		
Handelshögskolan	645	733
Humanistiska fakulteten	848	1057
IT-fakulteten	179	196
Konstnärliga fakulteten	209	312
Naturvetenskapliga fakulteten	1024	1036
Sahlgrenska akademien	2476	2382
Samhällsvetenskapliga fakulteten	1214	1172
Utbildningsvetenskapliga fakulteten	629	686
Övriga enheter	69	84
Summa	7293	7658

Det var inte möjligt att ur GUP ta ut en exakt siffra för inmatade poster per fakultet och år. Observera alltså att summan överstiger antal publicerade dokument vid GU för respektive år eftersom samförfattande över fakultetsgränser blir noterade med respektive affiliering. Däremot ingår inte inmatningar som skett under året för publikationer med äldre publikationsår, alltså retroaktiv inmatning. Siffrorna markerar alltså en fördelning av arbetsinsats i lågt liggande siffror.

4. Om databasen GUP

Publikationsdatabasen GUP kom till på rektors uppdrag som ett redskap för att samla information om och föra statistik över vetenskapliga publikationer producerade vid GU. Syftet är exponering av universitets forskning och en viktig del av utvärderingsverksamheten(6).

GUP-data blir således:

1. Underlag för bibliometriska beräkningar
2. Statistiska underlag, bland annat för GUs årsredovisning
3. En lokal databas för sökning efter GU-forskning
4. Publikationslistor för institutioner och personer på GU-webben(7)
5. Ett öppet arkiv för att fullfölja open access-krav på forskaren från forskningsfinansiären
6. Nationell metadata i SwePub(8)

4.1 Medelstildelning till fakulteterna

Hälften av det prestationsbaserade anslaget för forskning och utbildning på forskarnivå vid Göteborgs universitet fördelas baserat på publikationer. GUP fungerar i detta sammanhang som den primära datakällan och är samtidigt den enda källa där publikationer kan kopplas till fakulteter och institutioner. Det är därför av stor vikt att alla publikationer verkligen registreras i databasen, så att de därmed också fångas upp i de bibliometriska beräkningar som ligger till grund för medelstildelning.

Medelstildelning till Sahlgrenska akademien (SA), och även Naturvetenskapliga fakulteten (NatFak) till största delen, bygger på data från Web of Science. För övriga fakulteter fördelas medel enligt en modell som utgår från en värdering av publikationstyp och

publikationskanal, den 'norska modellen'. Publikationerna och publikationstyperna för dessa fakulteter finns sällan indexerade i Web of Science.

4.2 Kvalitetsgranskning av GUP-poster

I en utvärderingsrapport över forskningskvalitet vid GU från 2010, Red10, uppmärksammades brister, bland annat i GUP-poster(9). Sedan dess har verktyg för kvalitetskontroller implementerats på tre nivåer; för forskaren, prefekten och biblioteket.

Enligt ett rektorsbeslut 2014-02-17 (10) preciseras att:

- a) Forskaren ansvarar för registrering och godkännande av korrekt val av dokumenttyp för samtliga av sina vetenskapliga publikationer. För detta finns i GUP funktionen Granska och Godkänn. Funktionen visar nyligen registrerade och redigerade poster för personen, som då kan komplettera och godkänna dem som kvalitetskontrollerade.
- b) Prefekten har slutgiltigt ansvar för institutionens publicering i avseendet att de överser att forskarna gör den granskning som de är ålagda. Till prefektens hjälp finns en funktion kallad GUPVerify.
- c) Bibliotekets roll är den som granskar av bibliografisk information. Dessutom kontrolleras att affiliering överensstämmer med originalpublikationen

Som underlag för statistik och medelstildelning är GUP föremål för årlig, extern granskning av Riksrevisionen.

4.3 Komplettering av data

PoB importerar löpande poster till GUP från befintliga databaser, se stycke 5 om datainsamling. Inför årsskiftet och sammanställningen av GUs årsrapport kompletteras dessutom GUP med data från olika källor. Det arbetet involverar ofta även Digitala tjänsters IT-utvecklare, som får ta fram listor av olika slag. Det kan gälla årets avhandlingar som ännu inte registrerats. Det är en dokumenttyp som ofta glöms bort eftersom de produceras av doktorander som är tillfälligt på universitetet eller ännu inte lärt sig universitetets GUP-inmatningskrav. Ett viktigt uttag är ofullständiga poster, sådana som har publiceringsstatus 'epub ahead of print'. Artikeln är då publicerad tidigt 'online' och saknar fullständig bibliografisk information. Att ha ofullständiga poster i GUP innebär bibliometriska problem och dessa måste exkluderas från sammanräkningen. En artikelimport från databasen Scopus är också regel.

Den här perioden skickar PoB e-postpåminnelser till prefekter och avdelningschefer att förmedla till sin personal att göra årets registreringar i GUP. Efter detta utskick tilltar supportförfrågningarna i stor omfattning och antal registreringar i GUP ökar markant i december och januari. En viss ökning kan noteras även i april och maj när samma påminnelse görs inför att underlaget för budget ska beredas. Tabell 2 visar antal gjorda inmatningar i GUP oavsett publiceringsår. Antal inmatningar i december 2015 är dubblrad jämfört med månaderna före. I januari 2016 sker drygt 400 den första veckan före deadline den 2016-01-07.

Tabell 2

Inmatningar per månad			
	2016-01-07	2015	2014
Jan	409	1147	996
Feb		743	458
Mar		644	1107
Apr		762	681
Maj		736	613
Jun		486	661
Jul		268	250
Aug		658	594
Sep		748	501
Okt		774	694
Nov		770	861
Dec		1551	1268
summa		9287	8684

4.4 GUPs utformning

GUP är en databas med ett gränssnitt för att söka poster, granska poster, göra publikationslistor, se statistik, att registrera och redigera. Registreringsformuläret är tänkt att kunna användas av alla behöriga, det vill säga all GU-personal. Inga större förkunskaper vid registrering ska krävas. Men en miniminivå av information är nödvändig för att data ska vara användbar. Några detaljer kräver extra omsorg vid registrering såsom val av dokumenttyp, författarnamnform, institutionsaffiliering och ämnesord. Det går inte att komma vidare i registreringen ifall uppgifterna inte är ifyllda.

Dokumenttyp är avgörande för medelstilledningen och måste vara korrekt i avseende på genomfört granskningsförfarande eller ej. Många forskare vid GU har samma namn och många forskare har sin forskningstillhörighet vid flera institutioner. Ämnesord väljs ur Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011(11). Tillsammans med publikationslistor hamnar ämnesorden på GU-webben för att beskriva forskarens specialområden.

För dessa, och flera fält, finns index för urval. Vid ett stort universitet blir valmöjligheterna och därmed indexlistorna långa. Syftet är att skapa pålitlig data. Men det är faktorer som säkert kan leda till att publikationsdatabasen uppfattas som trögarbetad.

Förutom det registreringsformulär där användaren manuellt lägger in uppgifter i varje fält, finns importmöjlighet från ett antal databaser. Det vill säga att via ett databas-ID kan information hämtas från respektive databas och importeras till GUP. De källor som idag är möjliga att hämta data från är LIBRIS, GUPEA, PubMed, Scopus med DOI. GUP har även möjlighet att ladda upp listor av poster för registrering med hjälp av referenshanteringsverktyget EndNote(12). Import medför att flera moment blir i det närmaste automatiserade men fortsatt extra noggrannhet samt manuell handpåläggning krävs vid val av dokumenttyp, namnform, institutionsaffiliering och ämnesord.

5. Datainsamling

Om datainsamling till GUP skall ligga utanför forskaren krävs underlag om publikationen till administratören. Alternativen är hämtning från databaser eller manuell insamling.

Databasutsökningar är ett effektivt alternativ. Den bibliografiska informationen blir direkt åtkomlig, korrekt och till stora delar komplett, och möjlig att importera med verktyg till publikationsdatabasen. Däremot är tillgången på användbara databaser begränsad till bara en del av hela bredden av universitetets forskningsområden.

För möjlig databasutsökning förutsätts sökbarhet på forskarens adress eller affiliering och att det dessutom går att göra på alla delaktiga författare i en forskargrupp¹. Av sådan typ är Web of Science (WoS), en mångdisciplinär databas, PubMed, som omfattar medicin och naturvetenskap och Scopus, som med några undantag överlappar WoS.

Dessa nämnda informationskällor är artikeldatabaser och alla inom disciplinerna naturvetenskap och medicin framförallt, där forskning nästan uteslutande publiceras i engelskspråkliga, vetenskapliga tidskrifter. Ämnesområden samhällsvetenskap, humaniora, ekonomi, utbildningsvetenskap och konstvetenskap har en forskningspubliceringstradition av i huvudsak böcker, kapitel, konferenser och rapporter. Artiklar skrivs ofta på svenska i svenska och skandinaviska källor. Det saknas motsvarande databaser för dessa ämnesområden och dokumenttyper eller databaser med möjligheten att göra sökningar på författarnas tillhörighet. Möjligheten för en administratör att göra ett registreringsarbete förutsätter manuell insamling från forskaren.

Manuell insamling kan vara genom att tillgå en kopia av det den fysiska artikeln, kapitlet, konferensunderlaget med flera. Antal dokumenttyper möjliga att registrera i GUP är 25 stycken. Alternativet är ett, jämfört med GUP-formuläret, förenklat formulär.

Den aktiva inmatningen i GUP underlättas av en importfunktion. Om dokumentet är registrerat i LIBRIS, GUPEA eller möjligen med DOI kan uppgifterna importeras till GUP. Alla övriga dokument måste registreras för hand, fält för fält.

5.1 GU i Web of Science

Även om det är forskaren i nuläget som står som ansvarig för att registrera i GUP så gör PoB importer till GUP sedan 2012 av originalartiklar, forskningsöversikter och proceedings ur WoS. Vi har en stående sökning i databasen med affiliering 'Göteborg universitet'.

WoS-listan består som regel av cirka 50 till 70 poster i veckan. Uppskattningsvis är 20-30 procent av dessa dubletter, alltså poster som redan finns i GUP, registrerade av författare eller annan administratör. Dubblettposterna granskas och kompletteras med fullständig bibliografisk information då de ofta är registrerade i GUP vid den elektroniska publiceringen, 'epub ahead of print'. Posterna kompletteras även med identifikatorer av olika slag, DOI eller databas-idnummer. Identifikatorer behövs vid matchning mot WoS-data när statistik och underlag tas fram till bibliometriska analyser.

De resterande 70-80 procent av posterna importerar PoB till GUP. Varje post bearbetas cirka 10 minuter. Tidsåtgången gäller vare sig det är en nyregistrering eller redigering av en dubblett.

¹ Detta gäller främst för sökning på lärosäte. Hur forskaren själv anger sin adress i artikeln påverkar vad som är sökbart. Av institution och avdelning saknas ofta det ena eller det andra eller båda.

En import av WoS-poster görs med en xml-fil genererad med referensverktyget EndNote. Det ger kompletta och korrekta poster i GUP vid registrering. Dessa kan granskas och godkännas på en gång och dirigeras därmed förbi GUP-bibliotekariernas granskningslista.

Tabell 3 visar en sammanställning över dokumentproduktionen vid GU de senaste två åren, det uttag av poster som går att göra i WoS och hur stor del av GUs årsproduktion det är i procent. Avslutningsvis specificeras hur mycket av publiceringsårens inmatning som utförts av PoB.

Tabell 3

Publikationer i GUP och WoS		
Publiceringsår	2015	2014
inmatningar tom 2016-01-15		
Publikationer i GUP	6437	7090
GU-publikationer i WoS*	2709	2660
WoS i % av GUP	42%	38%
PoB-inmatningar	1596	1473
PoB-inmatningar i % av GUP	25%	21%

** Article OR Proceedings Paper OR Review*

Med utgångspunkt från de senaste två åren kan cirka två femtedelar av GUs produktion hämtas ur WoS. Av inmatning i GUP av dokument med publiceringsår 2015 har PoB gjort en fjärdedel.

5.2 GU i PubMed

Som en del av Projekt GUP-inmatning gör vi ett försök att utöka bevakningen av GU-publikationer genom en stående sökning i PubMed.

Databasen PubMed är i förhållande till WoS begränsad i sin ämnesomfattning, till i huvudsak medicin och vårdvetenskap, och i antal tidskrifter. Men den indexerar i jämförelse vissa unika tidskrifter.

Tills helt nyligen har databasen endast indexerat adress till artikelns försteförfattare. Artiklar inom naturvetenskaperna består som regel av forskargrupper, vilket gjort PubMed olämplig för sökning på lärosätesadress. Sedan en tid är dock PubMed uppdaterad med information om forskaraffilieringar till alla deltagande i en artikel(13). Däremot finns tecken på att PubMed inte noterar dubbelaffilieringar.

En fördel med Pubmed är dess snabbhet att indexera nya artiklar. Men PubMed-poster saknar inledningsvis fullständig bibliografisk information utan indexerar 'epub ahead of print'. Det är först när poster är fullindexerade med volym och sidor, som de bör importeras till GUP. PubMeds fördel i fråga om snabbhet kan vi alltså inte utnyttja.

6. GUP styrs av SwePub

SwePub är Sveriges nationella forskningsdatabas och varje dygn överförs data från svenska lärosätens publikationsdatabaser. GUP-data blir nationell metadata i SwePub. Ett lärosätes publikationsdatabas måste följa de nationella riktlinjer som Kungliga biblioteket formulerat. SwePub är under utveckling för att bli tjänsten SwePub för analys och bibliometri(14). Vetenskapsrådet och SUHF tänker sig att SwePub ska vidareutvecklas för att möjliggöra och

kvalitetssäkra bibliometriska analyser. Dataleveranser från landets lärosäten måste likriktas för att kunna jämföras.

6.1 Ämnesorden i GUP

Vetenskapsrådet har i sin tur i uppdrag av regeringen att utveckla dagens resurstilldelningsmodell². Resurstilldelningsmodellen är idag indikatorbaserad. Den nya nationella modellen föreslås bygga på en panelbedömning av forskningsområden snarare än statistik utifrån institutionsindelningar. Avgörande för underlaget till panelerna blir hur lärosätet ämnesklassificerar sin forskning enligt Högskoleverkets ämnesordlista (15).

SwePubs riktlinjer dikterar en generell ämnesklassning på minst tre-siffernivå. För medicin och konst rekommenderas en femsiffernivå.

Exempel av en femsiffernivå: 3) Medicin och Hälsovetenskaper, 302) Klinisk medicin, 30216) Odontologi

Exempel på tresiffernivå: 5) Samhällsvetenskap, 505) Juridik

7. En jämförelse med andra lärosäten

För jämförande material kontaktades ett antal universitesbibliotek och deras publiceringssupport vid ett antal lärosäten. Lunds universitet och Uppsala universitet är lärosäten ämförbara med GU i storlek och ämnesbredd. Av mindre format och publiceringsmängd är Linnéuniversitetet och Högskolan Väst. Vi bad om svar på följande frågeställningar:

- Är det obligatoriskt för forskarna att registrera i universitetets publikationsdatabas?
- I vilken utsträckning registrerar forskarna själva?
- Importerar ni poster från exempelvis WoS?
- Hur många publikationer per år registreras?

Vid samtliga tillfrågade lärosäten används publikationsdata/bibliometri som underlag för medelstillelning. Precis som vid GU är det alltså obligatoriskt att registrera publikationer. Tabell 4 sammanställer svaren på övriga frågor:

Tabell 4

Publiceringssupport	Publiceringsår	Inmatningar	Biblioteket gör	Biblioteket utför
	2015	under 2015	all inmatning	db-import
	data hämtad 2016-01-15	oavsett publiceringsår		
Högskolan Väst	353	450	JA	WoS
Linnéuniversitetet	1350	2913	NEJ	WoS PubMed Scopus
Lunds universitet	7322	11480	NEJ	WoS PubMed
Uppsala universitet	8000	14805	NEJ	WoS
GÖTEBORGS UNIVERSITET	6437	9287	NEJ	WoS PubMed Scopus
PoB-inmatningar	1596	2106		

² I rapporten i övrigt används begreppet 'medelstillelning'.

Antal publikationer per publiceringsår är inte samma som arbetsmängd. Därför visas i tabellen även antal inmatningar under 2015 oavsett publiceringsår. Publikationsdatabaserna kompletteras ofta med äldre material som tillkommer exempelvis för nya forskare, som önskar ha en komplett CV i nya lärosätets publikationsdatabas. Notera att för Göteborgs universitet är antal publikationer med publiceringsår 2015 är bara 69 procent av den totala inmatningen på 9287 dokument. PoB har registrerat 23 procent av denna inmatningstotal. Eftersom Högskolan Väst är det lärosäte av de tillfrågade, där biblioteket bistår lärosätets forskare med inmatning i publikationsdatabasen, var det intressant att veta mer om det arbetet.

Data tas in av forskarna via ett enklare registreringsformulär på webben. Dessutom förutsätts ett underlag, fil eller papperkopia, som verifikation. Underlaget får ofta efterfrågas av biblioteket men det räcker som regel med en påminnelse för att det ska bifogas. Kopior sparas av biblioteket. Det är en populär tjänst bland forskarna och anses inte vara särskilt betungande av de fem bibliotekarierna som utför arbetet (16). Haken verkar vara att det tar tid för forskarna att skicka sina kompletteringar. Biblioteket högstskolan Väst planerar att lägga en deadline för kompletteringar. Vid uteblivet svar raderas posten.

Högskolan Västs årsproduktion av dokument med publiceringsår 2015 är jämfört med Göteborg universitet 5,5 procent. Arbetsmängd i antal inmatningar under året är 4,8 procent av Göteborgs universitet.

8. Valet av projektinstitutioner

Handlingsplanen för uppdraget föreskrev att två institutioner skulle ingå i projektet, med inbördes olika publiceringsmönster, en institution med primär forskningspublicering i artikelform och en med företrädesvis bok- och kapitelbaserad publicering.

Publiceringstraditioner inom olika ämnesfält är relativt fasta. Inom medicin och naturvetenskap är artikelpublicering den självklara publiceringsformen. Inom humaniora, samhällsvetenskap, utbildningsvetenskap och på Handelshögskolan publiceras forskning traditionellt sett mestadels i böcker och kapitel.

Valet föll på institutionen för odontologi och juridiska institutionen. När cheferna vid respektive institution tillfrågades om att delta i projekt GUP-inmatning accepterade båda villigt men av olika skäl. Prefekt Annika Ekestubbe vid institutionen för odontologi ser projektet som ett bra sätt att frigöra sin personal från en administrativ uppgift. Proprefekt Sara Stendahl vid juridiska institutionen såg möjligheten att kunna framföra synpunkter och kanske kunna påverka och förbättra institutionens hantering av GUP-databasen, innehållet och datauttaget. Skillnaden i attityden till GUP kan tolkas som tecken på hur olika väl de aktuella cheferna känner till funktionen GUP har för GUs interna medelfördelning.

Tabell 5 visar institutionernas produktion per år i relation till GUs totala, deras artikelproduktion och hur många av dessa som finns i WoS:

Tabell 5

Publikationer i GUP och WoS		
Publiceringsår	2015	2014
registrerade tom 2016-01-26		
GÖTEBORGS UNIVERSITET	6437 (2709)	7084 (2660)
Institutionen för odontologi	119 (90)	101 (72)
Juridiska institutionen	106 (0)	78 (0)

(Article OR Proceedings Paper OR Review i Web of science)

8.1 Institutionen för odontologi

Som representant för artikelbaserad publicering valdes institutionen för odontologi. Institutionen består av 130 personer fördelade på 13 avdelningar. Publikationer för 2015 är 119 dokument enligt tabell 5. Av dessa omfattade artiklar, referegranskade och översikter, 89 procent. Genom uttag på xkonto för inmatande person kunde vi se att PoB redan utför stora delar av inmatningen för institutionen genom WoS-importen. Ämnet odontologi är tydligt avgränsat, vilket underlättar bland annat ämnesordstilldelningen

Vid presentationstillfällen för prefekt och personal stod det klart att GUP och dess funktioner inte är särskilt kända. Det finns en anda av 'varför GUP när WoS finns'. På ett antal punkter kunde vi göra förtydligande, som det faktum att en artikels affiliering är vad som avspeglas i WoS och att fullständig information om institution och avdelning ofta saknas i en WoS-post, att GUP därmed är enda källa som tydligt anger institution för en publikation och att fakulteteten och institutionerna fördelas av GU-anslaget utifrån GUP.

Granskningsfunktionerna är inte utnyttjade. Funktionen Granska och Godkänn är det få i personalen som har använt sen den infördes 2010. Under 2014 var det endast en person och under 2015 före projektet inleddes, var det fem personer. Prefekten ansåg att ansvaret borde och endast kunde ligga hos forskarna själva och hade inte själv utnyttjat kontrollmöjligheten GUPVerify.

Under projektet var arbetsupplägget följande:

Universitetsbiblioteket - fortsätter importera artiklar från WoS genom den stående GU-sökningen. PoB kompletterar GUP med motsvarande GU-sökning i PubMed. Dessutom har vi för projektet lagt till en söksträng för institutionen för odontologi enbart. Sökningen innefattar alla dokumenttyper för att inkludera även mindre vetenskapligt material. Det kan vara fråga om exempelvis en 'editorial' eller 'letter to editor', som i GUP får dokumenttyp 'Artikel, övrig vetenskaplig'.

Forskare - för de fåtal publikationer som inte finns i WoS eller PubMed krävs manuell insamling. För detta ändamål är EndNote redskapet. Regelbunden kontroll att personliga publikationslistor i GUP är kompletta. Dessutom använda den kvalitetskontroll i GUP som kallas Granska och Godkänn.

Prefekt - kontrollerar att forskarna gjort kvalitetskontrollen Granska och Godkänn genom prefektverktyget GUPVerify.

En utmaning med projektet i relation till institutionen för odontologi är att få all personal informerad om förutsättningarna. Vid två muntliga presentationer av GUP, projektet och tillvägagångssätt har sammanlagt cirka 30 personer av ca 130 personer i personalen deltagit.

E-post med kort information och instruktioner gällande EndNote har av prefekt gått ut till alla. Vid tidpunkten för allmän påminnelse om registrering i GUP inför årsredovisning gick ett alternativt besked ut till personalen vid institutionen om att UB registrerar deras poster.

Manuell insamling

För projektets del har inte funnits möjlighet att skapa ett nytt administrativt verktyg på webben som forskaren ska undervisas att hitta till och använda. Istället såg vi möjligheten att hänvisa till ett redan befintligt verktyg, referenshanteringsprogrammet EndNote. Från Endnote kan en publikation enkelt konverteras till en xml-fil och bifogas till e-post, som sen skickas till PoB. Xml-filer kan importeras till GUP.

EndNote är det sätt som manuell insamling och import till GUP skulle kunna ske av det stora antal dokument som inte är dokumenterade eller publicerade i LIBRIS eller GUPEA, det vill säga som inte kan importeras med ISBN eller GUPEA-handle. Det är kapitel ur böcker, rapporter, konferensbidrag/posttrar, tidningsartiklar. Det gäller förstås även för de 20 procent artiklar i GUP ur tidskrifter som inte indexeras i Web of Science.

EndNote består i sig självt av ett formulär med fält för olika bibliografiska uppgifter. Många fält är dock överflödiga och inga är tvingande. EndNote är tillgänglig för alla anställda men därmed är inte sagt att alla anställda alls kan eller använder programmet i dagsläget.

Då vi inte efterfrågar fysiskt dokumentunderlag måste vi för projektets del be forskaren själv bifoga ämnesord aktuella för varje enskilt dokument och ämnesorden måste väljas ur Högskoleverkets ämnesordslista. I GUP finns listan att välja ämnesord ur. I EndNote måste de själva känna till ämnesordslistan. Det är möjligt att i EndNote importera en lista ämnesord som dyker upp som förval i fält Keywords men användaren måste ändå själv känna till det korrekta begreppet.

8.2 Juridiska institutionen

Juridiska institutionen representerar en institution med bok- och kapitelbaserad publicering. Institutionen har redan under 2014 bestämt att ta ett administrativt helhetsgrepp vad det gäller GUP och införde en samordning av all inmatning i publikationsdatabasen. I det skedet var de i kontakt med PoB. Institutionen består av cirka 100 personer. Antal publikationer har ökat från 78 dokument 2014 till 106 dokument för 2015.

Handelshögskolan tilldelas forskningsmedel från GU baserat på den 'norska modellen'. Med detta som utgångspunkt har fakulteten tagit ett övergripande beslut kring principer och rutiner vid inrapportering av data. Ansvar för prefekterna har utökats till att inte bara kontrollera att registrering görs utan även att intyga att data är korrekt. (17).

Som del av Handelshögskolan har prefekten vid juridiska institutionen beslutat samordna institutionens registreringar i GUP genom att utse en forskningssamordnare att utföra arbetet med bland annat GUP. Forskningssamordnaren har full inblick i Handelshögskolans riktlinjer vad gäller publiceringar och vikten av korrekt data i GUP i sin funktion som underlag för medelstildelning.

Personalen i övrigt är alltså helt fråntagen uppgiften att registrera sina publikationer i GUP. De lämnar in publikationen i sin helhet till forskningssamordnaren, som därmed har möjlighet att registrera dokumentet så fullständigt som möjligt. Närheten till institutionen gör att hon också har en ämneskunnighet för att markera korrekta ämnesord i GUP. Hennes

geografiska och organisatoriska närhet till forskarna på institutionen gör att kontakten enkelt kan tas för att klara ut eventuella frågetecken.

Handlingsplanens formulering, som lyder "UB tar hand om registreringen", har vi fått friheten att tolka fritt. UBs roll i relation till juridiska institutionen blir den att "ta hand om" handledning för forskningssamordnaren.

Tabell 5 visar att publicering i tidskrifter inkluderade i WoS är marginell för juridiska institutionen i dagsläget, om inte obefintlig. Det bekräftas också från institutionen. Eftersom det visar sig att författare vid fakulteten tenderar att affiliera sig till School of business, economics and law, det vill säga Handelshögskolan, men inte ofta till specifik institution, så är juridiska institutionen svåra att eftersöka. De artiklar som eventuellt förekommer fångas upp med hjälp av sökningen på Göteborgs universitet.

För att kunna ha total kontroll över inmatningen i GUP önskade forskningssamordnaren en spärr för andra från att registrera för juridiska institutionen. Detta är inte möjligt rent tekniskt och också helt olämpligt eftersom i de fall där dokument som samförfattas med andra institutioner ska dessa kunna registreras och redigeras till fullo av medförfattaren vid annan institution. Istället har GUP-granskarna på Ekonomiska biblioteket i uppdrag att vid granskningen av nyligen registrerade liksom redigerade poster, notera och meddela till forskningssamordnaren alla poster där det finns en affiliering till juridiska institutionen och där senaste redigeringen gjorts av någon annan än forskningssamordnaren själv. På detta vis kan denne söka dessa poster och dubbelkontrollera att de är korrekt registrerade enligt Handelshögskolans och institutionens krav.

Förutom ambitionen att kontrollera input i GUP specifikt finns en strävan efter kunskap om möjligheter till större synlighet av institutionens forskning generellt, både för ett starkare akademiskt genomslag men även för större ekonomisk utdelning enligt norska modellen.

9. Resultat av projektet

9.1 Institutionen för odontologi

Tabell 9 är en sammanställning av projektperioden mellan 1 september 2015 och 15 januari 2016. Den visar hur mycket som matats in i GUP för institutionen och vem som gjort inmatningarna.

Tabell 9

Institutionen för odontologi	
Perioden 2015-09-01 -- 2016-01-15	
Publikationer alla dokumenttyper	53
Vetenskapliga artiklar	40
Övriga publikationer	13
Inmatade av Inst Odontologi	10
Inmatade av annan inst	4
Inmatade av PoB	39
Inmatade av PoB i % av alla publ typer	74%
Forskare som Granskat och Godkänt	12

44,5 procent av institutionens publikationer för 2015 matades in under projektperioden. Av dessa har PoB gjort arbetet till 74 procent. Övriga inmatningar har personal på institutionen gjort men även personal vid andra institutioner, som gissningsvis samarbetat med odontologiforskare.

13 dokument är av publikationstyp annan än artikel och skulle då enligt föreskriven hantering levererats till oss för inmatning via en Endnote-fil. Ingen sådan har inkommit under projektet. 11 av dessa 13 dokument är avhandlingar och enstaka publikationstyper, troligen från PubMed eller Scopus, som PoB kompletterat med i och med årskiftet.

Två av 13 är registrerade av odontologiforskare direkt i GUP. En uppföljning av dessa visade att forskare ett känt till projektet men inte anser GUP-registrering ett problem. Forskare två är emeritus, som inte kände till projektet men inte heller visade något uppenbart intresse av att låta någon annan göra inmatningen fortsättningsvis.

Den sista posten i tabell 9 gäller kvalitetskontrollen Granska och Godkänn. Prefekten skickade en påminnelse om att kontrollera publikationslistor i GUP i början av 2016. Under projekttiden har 12 personer av 130 anställda varit inne i GUP och följt rekommendationen. Prefekten anser vid avslutande projektsamtalet att forskaren fortfarande borde ta eget ansvar för att sina publikationer men konstaterade också att få i hennes personal någonsin tagit det ansvaret, i alla fall genom Granska och Godkänn.

Prefekten uppskattade beskedet att WoS-import kommer fortgå. Hon insåg dock att det förutsattes kännedom om vilka tidskrifter som ingår i databasen för att veta vad som matas in automatiskt och vilka som inte gör det. Ett par tidskriftstitlar som hennes institution regelbundet publicerar sig i kunde vi konstatera inte är indexerade. Uppgiften att artiklar 'epub ahead of print' inte räknas med i bibliometriska underlag noterade hon för delgivning till kollegor. Hon tog till sig att komplettering i GUP måste ske fortsättningsvis från deras sida av annat material som värderas, där hon nämnde deras produktion av läroböcker.

9.2 Juridiska institutionen

PoB och GUP-bibliotekarierna på Ekonomiska biblioteket har haft löpande kontakt med forskningssamordnaren om GUP och publiceringsrelaterade ärenden. Frågorna har rört sig kring ämnen som publicering i GUP och GUPEA, bibliometri, strategier för ökad synlighet för institutionens forskning liksom ökad utdelning vid medelstildelningen inom GU.

Granskningsfunktionen totalt sett är dåligt använd. Av cirka 100 anställda är det 25 som någonsin Granskat och godkänt sina publikationer men av dessa 25 har 14 personer Granskat under 2015.

Tabell 10

Juridiska institutionen	
Perioden 2015-09-01 -- 2016-01-15	
Inmatningar oavsett publiceringsår	105
Inmatningar publiceringsår 2015	63
Inmatade av forskningssamordnaren	60

Årsproduktionen 2015 var 106 publikationer och mer än hälften har inmatats under projektperioden. Men ytterligare 40 poster har tillkommit som är av äldre publiceringsdatum. Det pågår alltså en retroaktiv inmatning.

GUPs granskningsfunktioner utnyttjas inte av skälet att de är för trubbiga för det krav prefekterna vid Handelshögskolan har på sig, att intyga kvaliteten av registreringarna. Istället tas årligen publikationslistor ut för all personal, som prefekt Stendahl följer upp publikation för publikation. Den uppmaning som skickas från PoB om slutdatum för årets GUP-inmatning, omarbetas av forskningssamordnaren för att passa institutionens upplägg, innan det förmedlas vidare till personalen.

Den nya modellen att förmedla information om en publicering börjar sätta sig hos personalen och är väl mottagen. Det finns ett mervärde i att låta forskningssamordnaren göra GUPinmatningen eftersom denne också står för informationsförmedling av nya publikationer internt på institutionen, via anslagstavlor och möten.

Forskningssamordnaren uttrycker att inmatningen i GUP fungerar bra. Svårigheter utgör bland annat konferensbidrag, då forskaren sällan kan presentera ett fysiskt underlag som styrker uppgifterna. Ett annat problem är kvalitetsmärkningsreferegranskat, när meningarna skiljer sig åt mellan författare och forskningssamordnare vad det innebär. Båda synpunkter är frågor som våra GUP-bibliotekarier känner väl till. I frågan om konferensbidrag utan underlag kan då forskningssamordnaren välja att radera publikationen. Vad gäller referegranskat kan hon hänvisa till en för institutionen vedertagen definition³. Forskningssamordnaren efterfrågar 'en snyggare version av GUP' med större flexibilitet, exempelvis vad gäller valbara visningsmöjligheter av publikationer.

GUP-bibliotekarierna på Ekonomiska biblioteket rapporterar att poster från juridiska institutionen är så kompletta som kan förväntas och kan godkännas genast.

Det finns en stark ambition hos prefekten att förändra publiceringstraditionen inom institutionen efter dagens nya förutsättningar för olika typer av värdering och det finns uttalade förhoppningar att den etablerade kontakten mellan institutionen och UB kan fortsätta även efter projektet. PoB har även hänvisat till Ekonomiska biblioteket i det avseendet.

10. Sammanfattning

Det är osäkert vad ett projekt med två institutioner, över en kort period av 6 månader (4,5 månader i praktiken), säger om hur arbetet skulle te sig om UB skulle göra inmatningen i GUP för 38 institutioner. Institutionernas olikheter ifråga om publiceringstradition och årsproduktion avgör omfattning och svårigheter med arbetet.

10.1 Argument för att UB övertar GUP-inmatning

GUP-granskning överflödig - Om all inmatning i GUP skulle ske vid UB skulle arbetsrutinen förändras. GUP-granskningen blir en överflödigt uppgift. Kontrollen efter dublettposter som sker vid årsslutet skulle bli marginell. Personal skulle istället utföra registreringsarbetet från början till slut såsom sker på Högskolan Väst. Men då ska understrykas att där arbetar cirka

³ Ur Juridisk Tidskrift 0908-9128

fem personer med inmatning av en produktion av publikationer, som är hälften av den som sker vid till exempel vid Humanistiska fakulteten, GU.

UB kan ansvara för 29% - Ämnesområdet avgör om en registrering är enkel eller svår. Det finns större möjlighet för UB att registrera för institutioner med forskning i internationella tidskrifter som förekommer i de stora bibliografiska databaserna. För Sahlgrenska akademien och för stora delar av Naturvetenskapliga fakultetens produktion skulle UB kunna hantera inmatningen i GUP, det vill säga att marknadsföra den tjänst PoB redan utför genom Web of Science-importerna. Detta är en hantering och service som fakulteterna i hög grad är omedvetna om.

Den möjliga uttaget av GU-publikationer ur Web of Science var 42 procent av publikationerna i GUP med publiceringsår 2015. I relation till totalt inmatade publikationer under 2015 är Web of science-publikationer 29 procent. PoB utför redan idag nästan en fjärdedel av inmatningen av 9200 dokument i GUP under 2015.

Medelstilldelningstekniskt är det för Sahlgrenska akademien och Institutionen för odontologi tillräckligt. För kompletta publikationslistor på GU webben behöver dock komplettering göras. Granskningen för GUP-bibliotekarierna vid Gm skulle inte vara så omfattande.

Ökad datakvalitet - Om UB gjorde inmatningen av alla WoS-poster skulle problemet med artiklar med status 'epub ahead of print' inte ha samma omfattning. Men liksom med institutionen för odontologi skulle det vara svårt att nå ut till alla om nya inmatningsdirektiv för GUP och/eller det vore inte möjligt att förvägra en forskare att registrera sin artikel. Det vore också rimligt att anta att det är forskarna, som är angelägna om så tidig exponering på GUs webb som möjligt, som är de som matar in de ofullständiga artiklarna.

Kvalitetskontrollerna – Det är inte möjligt att helt frigöra forskarna från GUP utan de måste fortsättningsvis ha det slutliga ansvaret via systemets kontrollfunktioner för att överse att UB gjort ett komplett arbete. Vid institutionen för odontologi skedde en viss uppstramning under projektet. Tolv personer använde funktionen Granska och Godkänn under projektiden, vilket är fler än vad som skett tidigare år vid institutionen. Det berodde med all säkerhet på att prefekten för första gången påminde personalen om möjligheten. Det vore av stor vikt alltså att följa upp att kontrollen GUPVerify görs av prefekterna. Men det är otroligt att det är en roll som UB kan ta på sig utan kritik.

10.2 Argument emot att UB övertar GUP-inmatning

Avståndet till forskarna - Om registrering i GUP skulle ligga på biblioteket skulle UB ha ansvar för 38 institutioner med geografiskt och organisatoriskt avstånd från forskarna. Kontakt om komplettering av information eller andra förfrågningar skulle behöva skötas med korrespondens fram och tillbaka, där svar skulle behöva inväntas och ärenden riskera att bli liggande. GUP-bibliotekarierna är redan idag bekanta med brist på respons, och i vissa fall ifrågasättande, när vi gör förfrågningar om olika bibliografiska uppgifter.

Praktisk hantering för datainsamling – Att lyfta bort registreringen från forskarna kommer inte innebära att det kan skötas helt oberoende av dem. Endast forskarna har all information om sina publiceringar och om inmatning i GUP ska skötas av andra är det av största vikt att arbetsflödet standardiseras till en mall som följs. Referenser och data kan inte komma i en uppsjö av format och framför allt måste det finnas ett minimikrav på vad som måste finnas

med. Allmän informationssökning kring varje ofullständig referens skulle göra arbetet övermäktigt.

Vi har inte i försöket med Institutionen för odontologi efterfrågat kopia av publikationen som hjälp vid registrering. Detta kräver dock både Högskolan Väst och Juridiska institutionen i sitt arbete för att kunna göra ett kvalificerat arbete. Ett krav på bifogat underlag hade underlättat verifikationen av data men en praktisk hantering skulle vara orimlig. Då återstår ett antal scenarier:

1. att UB får ta emot långa publikationslistor med bristfälliga referenser.
2. att UB får hänvisa till ett nytt webbformulär som ska designas och publiceras på UBs webb. Dessutom kräver det GUP-utveckling för import av uppgifterna i detta formulär. GUP som det ser ut idag är ett omodernt system och inte längre möjligt att utveckla tekniskt i någon större omfattning.
3. För projektets del föreslog vi en befintlig produkt som alla forskare i dagsläget har tillgång till, EndNote. Vi fick dock inte möjlighet att utvärdera manuell inlämning med hjälp av EndNote. Två dokument hade potentiellt sett kunnat skickas till oss på det sättet men registrerades direkt i GUP av personal på institutionen. Men för en fortsättning där vi hänvisar till ett arbetsflöde där vi endast tar emot EndNote-filer (.xml) för import, är det inte svårt att förutse påföljande irritation på grund av att verktyget inte är känt eller används sällan och har tekniska problem över vilka vi inte kan ha något ansvar.

Alla dessa metoder kräver marknadsföring, guidning, nya manualer och ändrade rutiner för forskarna. Att förvänta är också tidsödande korrespondens med författaren om kompletteringar eller omfattande informationssökning på referensen för att belägga materialet.

Omfattning av publikationer – Biblioteket Högskolan Väst registrerade 450 poster förra året. Juridiska institutionen har en produktion på drygt 100 dokument. I GUP registrerades drygt 9200 publikationer under 2015.

Efter en summering av publikationer från 2015 för de fakulteter, som omfattar biblioteken, blir ett ungefärligt årligt antal registreringar⁴ för:

- SA, NatFak - cirka 3400 dokument
- Handels, UtbFak, SamFak - cirka 2500 dokument
- HumFak, KonstFak - cirka 1300 dokument
- ITFak + övriga – cirka 260 dokument

Vad gäller datainsamling från forskare vid fakulteter med publicering av företrädesvis andra dokumenttyper än artiklar som finns indexerade i Web of Science, det vill säga alla utom Sahlgrenska akademien och Naturvetenskapliga fakulteten, kommer merparten dokument behöva samlas in manuellt, de kan alltså inte hämtas ur databaser.

Att hantera den faktiska inmatningen i GUP är begränsad till befintliga importmöjligheter i databasen. Alternativet är att mata in varje publikation för hand.

⁴ I dessa summor ingår inte den retroaktiva registreringen på 3000 dokument som också matats in under året.

Arbetsbelastning – En oroande fråga är hur arbetssituationen skulle bli strax före årssammanställningen eller inför sammanställningen av budgetunderlaget, när vi efterfrågar de publikationer som inte ännu registrerats för det aktuella året.

Ifall forskarna inte själva har GUP i åtanke löpande under året, om de administrativt och därmed mentalt fräntas kravet att registrera i GUP, så är risken överhängande att UB översköljs med arbetet att registrera strax före dessa deadlines. För år 2015 efter att påminnelse om slutdatum för registrering skickats ut till all GU-personal, så dubblerades antal inmatade poster i december jämfört med föregående månader. Första veckan i januari 2016 registrerades 409 publikationer. Det är nästan lika många poster som Högskolan Väst på ett helt år.

Att få GUs personal att skicka in sina publikationsunderlag är också ett av de problem som forskningssamordnaren på Juridiska institutionen påpekar. Hon får lägga mycket tid på att påminna sina kollegor att lämna in underlag för registrering. Det skulle vara möjligt för UB att regelbundet göra allmänt utskick om att löpande skicka oss uppgifter för GUP men snarare än önskad effekt riskerar vi att uppfattas som påträngande och tjatiga. Medan forskningssamordnaren kan ha viss överblick över vilka som publicerat sig på institutionen och rikta påminnelsen direkt skulle vi få göra allmänna utskick i blindo och bara hoppas på respons.

Fördröjning i synlighet – Mängden arbete på få personer skulle betyda fördröjd registrering med påföljande fördröjd synlighet för forskarnas publikationer på GU webbens forskarhemsidor.

Ett rektorsbeslut - Beslutet om UB ska registrera i GUP är slutligt en fråga för rektor. Utifrån de exempel som ingår i projektet kan vi se att skillnaden i betydelse vad gäller GUPs funktion som underlag för GUs interna medelstildelning, är avgörande för institutionerna. Med utgångspunkt ur juridiska institutionens önskan om kontroll av GUPposter är det tveksamt om uppgiften att göra inmatningen i GUP skulle överlämnas till UB. Andra fakulteter med samma fördelningsmodell kan tänkas ha liknande tveksamheter. För institutionen för odontologi och övriga Sahlgrenska akademien skulle det vara möjligt för UB att göra merparten av inmatningen av de dokumenttyper, som är underlag för medelstildelning, utifrån databasutsökningar. Det gäller även för stor del av Naturvetenskapliga fakulteten produktion. Men GUP har även en exponeringsfunktion, att synliggöra vad som pågår vid universitet även bortanför det rent vetenskapliga eller ekonomiskt gångbara. Det är fortfarande viktigt även för Sahlgrenska akademien att mata in material som läroböcker och artiklar, övrigt vetenskapligt och populärvetenskapligt material. Den publiceringen och förmedlingen till omvärlden är väsentlig för att kunna leva upp till Vision2020 och aspekten av ett uttalat samhällsansvar som ska ” präglas av ansvar för bildning och livslångt lärande”(18).

Ämneklassning - Förändrade nationella riktlinjer för beskrivning av vetenskaplig output med ämneklassning på djupare, mer preciserad nivå än vad som krävs idag skulle försvåra arbetet med GUP-inmatning för administratör/bibliotekarie. För registrering av dokument utan annan databasindexering eller ett fysiskt underlag att granska förutsätts att dokumentet är väl beskrivet av forskaren. Helst önskas att forskaren själv gör valet ur 'Standard för svensk indelning av forskningsämnen'. I GUP idag är denna inmatning tvingande. Om vi är lyckosamma nog att få in flertalet nyckelord eller omfattande abstract så

kommer medelstilledningen vara avhängig av en administratörs förmåga att omtolka dessa till rätt ämnesområde ur Högskoleverkets ämnesordslista och dessutom på en detaljnivå. Med erfarenhet av redan befintliga GUP vet vi att viljan att dokumentera är minsta möjliga. Att i ett formulär, som inte är tvingande, hoppas att forskaren tar sig tiden att beskriva sin forskning på så sätt att en lekman kan välja korrekta ämneord är inte troligt.

Samordnad inmatning vid institution - Projektet har försökt illustrera två sätt på vilket GUP-inmatning skulle kunna utföras av annan än forskaren själv. Att uppmuntra möjligheten att samordna inmatningen av en utsedd person vid institution eller fakultet, som vid Juridiska institutionen, kan vara ett sätt. De har fått till en väl fungerade organisation och forskningssamordnarens ämnesmässiga, organisatoriska, geografiska närhet till sina medarbetare är en uppenbar fördel. Hon är känd av kollegorna och har ett organisationsbeslut att förlita sig på, som gör henne till en administrativ auktoritet. UB skulle sakna motsvarande i samma situation. UB skulle sköta support och undervisning gentemot ett fåtal personer som då blir flinka GUP-inmatare och till vilka nyheter snabbare kan förmedlas. Vi vet att samordning av GUP-inmatning förekommer även på andra institutioner vid GU, såsom företagsekonomiska institutionen, institutionen för kliniska vetenskaper och vid vissa avdelningar inom institutionen för medicin.

Ny databas - Istället för att överta en omfattande arbetsuppgift, utan nödvändigtvis så mycket mindre insatser av forskarna eller större 'good will' för UB, vore en lösning 'nya GUP'. Arbetet med utvecklingen av nya GUP har pågått i ett år nu. Än är den inte färdig att ta i bruk. En ny databas med modernt gränssnitt och flexiblare utvecklingspotential efter forskarnas egna önskemål, skulle underlätta det arbete som forskarna enligt rapporten Projekt Förnyat forskarstöd tycker är svårt. Det är ett genomförbart och konkret forskarstöd.

KÄLLFÖRTECKNING

1. Aspengren S. Projekt Förnyat Forskarstöd : Kartlägningsrapport. Göteborgs universitetsbibliotek, 2014. Available from: <http://hdl.handle.net/2077/36787>.
2. Aspengren S. Utveckling av förnyat forskarstöd vid Göteborgs universitetsbibliotek: Handlingsplan implementering. [report]. In press 2014.
3. Göteborg universitet. Göteborg universitet - Fakta och siffror 2015 [2016-01-20]. Available from: <http://www.gu.se/omuniversitetet/universitetetisiffror>.
4. Olsson A. Ändrat uppdrag för GUP-bibliotekarier - dnr 2012/128. 2012.
5. Göteborgs universitetsbibliotek. GUP-support 2016 [2015-08-25]. Available from: <http://www.ub.gu.se/publicera/publikationsbas/kontaktbibliotekarier/>.
6. Rehnqvist PO. Information om rektorsbeslut inför registrering av vetenskapliga publikationer2008.
7. Göteborgs universitet. Institutionen för odontologi - Publikationer 2015 [2015-09-01]. Available from: <http://www.gu.se/omuniversitetet/enheter/?departmentId=035100#tabContentAnchor3>.
8. Kungliga biblioteket LIBRIS. SwePub - lärosäte:gu [2016-01-20]. Available from: <http://swepub.kb.se/hitlist?q=l%C3%A4ros%C3%A4te%3Agu&r=&f=ext&t=v&s=c&m=10>.
9. Holmgren S, Bertilsson Uleberg G, editors. RED10 Research Evaluation: Göteborgs universitet; 2011. Available from: <https://gupea.ub.gu.se/handle/2077/24885>.
10. Universitetsledningens stab. Protokoll/Rektorssammanträde 2014-02-17 2014. Available from: http://medarbetarportalen.gu.se/digitalAssets/1476/1476299_protokoll-2014-02-17.pdf.
11. Högskoleverket. Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011 2011. Available from: http://www.scb.se/Grupp/Hitta_statistik/Forsta_Statistik/Klassifikationer/_Dokument/Standard-f%C3%B6r-indelning-av-forsknings%C3%A4mnen-uppdaterad-20121218.pdf.
12. Göteborg universitet. Importera publikationer till GUP 2007 [cited 2016-01-20]. Available from: <https://gup.ub.gu.se/maintain/import/?ticket=ST-480352-XPdZXub7cA6ubYgNrK7F-cas>.
13. National Institutes of Health. Changes Coming to Author Affiliations NLM TECHNICAL BULLETIN 2013 Sep-Oct;(394):b42013 [2015-10-20]. Available from: https://www.nlm.nih.gov/pubs/techbull/nd13/nd13_author_affiliation_display.html.
14. SwePub analys och bibliometri [Internet]. 2015 [cited 2015-10-21]. Available from: <http://info.swepub.kb.se/>.

15. Vetenskapsrådet. Forskningskvalitetsutvärdering i Sverige - FOKUS. 2014. Available from: <https://publikationer.vr.se/produkt/forskningskvalitetsutvardering-i-sverige-fokus/>.
16. Biblioteket Högskolan Väst. Underlag för registrering i DiVA 2015 [2015-10-21]. Available from: <http://www.bibliotek.hv.se/sv/skriva/forskning/registrering-i-diva>.
17. Fakultetsstyrelsen HvGu. Principer och rutiner vid inrapporteringen av data i modellen för fördelning av fakultetsanslaget. [Protokoll Dnr V 2015/412]. In press 2015-04-24.
18. Göteborgs universitet. Vision och värderingar 2015 [cited 2016-01-22]. Available from: <http://www.gu.se/omuniversitetet/vision>.