

# **Metoder och verktyg för utvärdering av kursinslag i informationskompetens**

## **Slutrapport**

Tobias Pernler & Karin Pettersson  
Göteborgs universitetsbibliotek

Maria Björklund, Bitte Holm, Lena Landgren & Anna Wiberg  
Lunds universitets bibliotek

Karolina Hanberger  
Hulebäcksgymnasiets bibliotek, Mölnlycke

2014-02-14

Inledning.....	3
Bakgrund .....	3
Arbetsätt .....	4
Fas 1: Litteraturstudie .....	4
Fas 2: Test av utvärderingsverktyg.....	5
Fas 3: Spridningsfas .....	7
Avslutande reflektioner.....	7
Käll- och litteraturförteckning .....	8
Bilaga 1. Översiktsartiklar och monografier.....	9
Bilaga 2. Litteraturstudiens gruppering av metoder och verktyg .....	10
Bilaga 3. Dokumentation av utvärderingen .....	11
Bilaga 4. Testade utvärderingsverktyg .....	13
Bilaga 5. Verktygslådans gruppering av metoder och verktyg.....	14

## Inledning

Projektet *Metoder och verktyg för utvärdering av kursinslag i informationskompetens* (mars 2013-februari 2014) är ett samarbete mellan Göteborgs universitetsbibliotek (projektledare), Lunds universitets bibliotek och Hulebäcksgymnasiets bibliotek i Mölnlycke. Syftet med projektet har varit att skapa en verktygslåda med förslag på metoder att använda vid utvärdering av kursinslag inom området informationskompetens. Verktygslådan vänder sig till bibliotekarier vid universitets-/högskole- och gymnasiebibliotek.

Projektets deltagare har varit Tobias Pernler och Karin Pettersson (Göteborgs universitetsbibliotek), Maria Björklund, Bitte Holm, Lena Landgren och Anna Wiberg (Lunds universitets bibliotek) samt Karolina Hanberger (Hulebäcksgymnasiets bibliotek).

Projektet har bestått av tre faser. Den första fasen, som ägde rum under våren 2013, ägnades åt en genomgång av internationell forskningslitteratur med fokus inom det biblioteks- och informationsvetenskapliga fältet som behandlar olika aspekter av utvärdering. Detta resulterade i en litteraturstudie, i vilken ingår en sammanställning av ett urval av utvärderingsmetoder och -verktyg. Litteraturstudien har legat till grund för projektets andra fas, en test av prioriterade metoder och verktyg. Dessa verktyg och metoder tillsammans med erfarenheterna av testfasen utgör själva resultatet av projektet – Verktygslådan. I projektplanen inkluderades även en tredje fas, spridningsfasen, vilken kommer att ske under 2014.

Nedan ges en bakgrund till projektet och därefter följer en redogörelse för dess upplägg och praktiska genomförande. Vi avslutar med en diskussion och några reflektioner.

## Bakgrund

Undervisning inom området informationskompetens, d.v.s. förmågan att söka, värdera och hantera information, utgör en allt större del av bibliotekens verksamhet. Ökningen har bl.a. att göra med ett antal förändringar inom högre utbildning det senaste decenniet. Här kan nämnas Bolognaprocessen, som aktualiserade diskussionen kring studenters generiska kompetenser, som i dessa sammanhang inkluderar att söka och värdera information. Detta resulterade i att lärandemål kring olika aspekter av informationskompetens skrevs in i kurser och program (Undervisningsgruppen vid UB, 2006; Jönsson, 2006). Förmågan att söka och värdera kunskap på vetenskaplig nivå samt följa kunskapsutvecklingen inom sina ämnesområden lyfts även fram i Högskolelagen (SFS 1992:1434, 1 kap. 8-9 §§). Högskoleverket introducerade 2011 ett nytt kvalitetsutvärderingssystem som lägger större fokus på studenternas examensarbete (Högskoleverket, 2010). Högskolebibliotekens kursinslag i samband med examensarbeten har därmed blivit mer efterfrågade.

Även för gymnasieutbildningen har det skett förändringar. Gymnasiereformen, Gy 2011, har inneburit ett ökat fokus på kritisk granskning av information i de gymnasiegemensamma ämnena. En annan förändring är att informationskompetens har tillkommit i kunskapskraven för vissa ämnen. Det gäller t.ex. de naturvetenskapliga ämnena där eleverna ska kunna använda olika typer av källor och bedöma informationens trovärdighet och relevans. Överhuvudtaget betonas i Gy 2011 vikten av ett vetenskapligt förhållningssätt. Detta märks inte minst i kriterierna för gymnasiearbetet i åk 3 där den vetenskapliga processen lyfts fram (Skolverket, 2011).

Mot bakgrund av denna utveckling finns ett stort behov av att utvärdera den undervisning biblioteken inom gymnasieskolan och den högre utbildningen bidrar med. Det finns ett stort antal utvärderingsmetoder och -verktyg att tillgå. Inom ramen för projektet har vi velat undersöka möjligheter och begränsningar hos ett urval av dessa verktyg för att förhoppningsvis underlätta för den som vill utvärdera sin undervisning att välja lämpligt verktyg för just det specifika tillfället.

## Arbetsätt

Under projektets gång har tre fysiska möten ägt rum under 2013: två dagar i februari respektive november i Göteborg och två dagar i maj i Lund. Däremellan har möten hållits via Adobe Connect, sammanlagt vid 15 tillfällen, både under 2013 och 2014. Dropbox och Google Drive har använts för dokumenthantering och skapandet av enkäter. Under projektets gång har även kollegor på lärosätena involverats, framför allt i själva testfasen.

## Fas 1: Litteraturstudie

Litteraturstudien utfördes under våren 2013. Vår initiala plan var att göra en bred kartläggning av utvärderingsmetoder genom att koda ca 1 400 artiklar, d.v.s. kategorisera dem enligt vilka utvärderingsmetoder som togs upp. Detta skulle ge oss en bild av vilka metoder som används och vilka som är mest frekvent förekommande, d.v.s. ge oss en överblick över bredden av möjliga verktyg. Urvalet baserade sig på sökningar i databaserna LISA, LISTA och ERIC med avgränsning på artiklar från 2005 och framåt. Sökningarna gjordes medvetet breda med söksträngen *"information literacy" AND assess\* OR evaluat\**. Såväl *assessment* som *evaluation* var intressanta begrepp att täcka in, då de används omväxlande och inkonsekvent i litteraturen; de kan beteckna såväl utvärdering som bedömning.

För att se om detta tillvägagångssätt skulle fungera genomförde vi en pilotstudie där 15 artiklar granskades, dels för att fastställa en kodnings- och bedömningsmall, dels för att säkerställa samstämmighet mellan projektdeltagarna i själva kodningen och bedömningen.

Erfarenheterna av pilotstudien visade att detta arbetsätt skulle vara alltför tidskrävande. Det visade sig t.ex. att det oftast inte räckte med att läsa enbart abstract för att göra bedömningen utan man var tvungen att läsa själva artikeln. Vi bestämde oss för att i stället identifiera översiktsartiklar (review-artiklar) och fokusera på dessa för att få en överblick över de utvärderingsmetoder som är vanligt förekommande. Översiktsartiklarna kompletterades med monografier av översikts- och handbokscharaktär.

Sökning efter översiktsartiklar och monografier av översiktskaraktär genomfördes i databaserna LISTA, LISA, ERIC, Web of Science, Scopus samt LIBRIS. Sökningarna skedde på ämnesord som *"information literacy"*, *"user education"* eller *"library instruction"* (beroende på databas), samt *"assess\* OR evaluat\*"*. I de fall då databaserna saknar fungerande möjlighet att avgränsa på litteraturöversikt lade vi till söktermerna *"review OR overview"* riktat mot titel, abstract och keywords.

Även med försöken att avgränsa på översikter gav sökningarna flera hundra träffar. Många av dessa var även vid en snabb granskning uppenbart irrelevanta för syftet, då avgränsningarna mot översikter fångade in ett brett spektrum av artikeltyper. Utifrån en granskning av abstract valde vi ut 27 artiklar och 6 monografier. Alla 27 artiklar gicks igenom och fem av dessa valdes ut som relevanta för vår studie då de innehöll större litteratursammanställningar. Utifrån detta material (se Bilaga 1) listade och grupperade vi utvärderingsmetoder och verktyg (se Bilaga 2). De olika metoderna fångar olika dimensioner av utvärdering, och verktygen kan användas för att tillämpa respektive metod. Beskrivningen av metoderna och verktygen kompletterades med förstahandskällor som refererats till i översiktsartiklarna och monografierna. Vi genomförde även nya litteratursökningar efter specifika utvärderingsmetoder och -verktyg.

I materialet syns en klar dominans av artiklar och monografier från framförallt USA och England, även om andra länder också är representerade i mindre omfattning. Ingen av artiklarna eller monografierna i litteraturstudien behandlar en svensk eller nordisk kontext. Vi har därför även gått igenom centrala svenska och nordiska tidskrifter inom B & I området från 2005 och framåt, analyserat innehåll i relevanta nordiska konferenser och även sökt i Artikelsök men utan att hitta några relevanta texter av översiktskaraktär. Vi har även tittat på studentuppsatser från de svenska B & I utbildningarna samt via kollegor i landet undersökt huruvida det pågår forskning inom fältet. Vår uppfattning är att det saknas svenska översikter om utvärdering av bibliotekens undervisning för informationskompetens.

Arbetet med litteraturstudien mynnade ut i en sammanställning av metoder och verktyg för utvärdering – och det är denna som har legat till grund för testfasen och den slutgiltiga Verktygslådan. När vi beskrivit varje enskild utvärderingsmetod har vi inspirerats av en samling indikatorer som beskrivs av Radcliff et al. (2007). Indikatorerna, t.ex. tidsåtgång för att genomföra utvärderingen och graden av samarbete som krävs med ämneslärare, har använts som ett filter för varje metod och i vissa fall även för varje verktyg vi tittat på, i syfte att ge en snabb överblick av vad metoden mäter och vad den kräver av den som tänker använda den.

Under varje metod listas alltså ett antal verktyg som kan användas för att tillämpa metoden. Grupperingen är tänkt att hjälpa till att skapa överblick och struktur och ge en förståelse för på hur många olika sätt utvärdering kan ske. Vi ser dock att det kan finnas alternativa sätt att sortera och strukturera metoder och verktyg, beroende på hur de tillämpas.

## **Fas 2: Test av utvärderingsverktyg**

En viktig del av projektet har varit att arbeta praktiskt med utvärdering för att kunna komplettera litteraturstudiens beskrivningar av metoder och verktyg med egna erfarenheter. Av de 26 utvärderingsverktyg som beskrivits i litteraturstudien valde vi ut 10 som prioriterade att testa under höstterminen 2013 (se Bilaga 2). Urvalet gjordes för att få en bredd i de testade verktygen så att alla metoder skulle vara representerade. Samtliga verktyg under intervjumetoden valdes bort då vi bedömde det som viktigare att testa verktyg som går att tillämpa direkt vid ett undervisningstillfälle än verktyg som lämpar sig bättre på program- eller institutionsnivå. Den tid som var avsatt inom projektet för testfasen satte också gränser för vilka verktyg som kunde testas. För att hinna

sammanställa och analysera resultatet av testerna begränsades själva testerna till perioden september till mitten av november.

För testerna engagerades undervisande bibliotekarier vid Göteborgs universitet (16 personer), Lunds universitet (7 personer) och Hulebäcksgymnasiet (2 personer). Samtliga testare i Lund och Göteborg erbjöds att delta i workshoppar under sommaren 2013, där litteraturstudiens beskrivningar av metoder och verktyg presenterades.

Vi eftersträvade minst två testtillfällen per prioriterat verktyg, men uppmanade alla testdeltagare att även välja fritt bland övriga verktyg efter intresse. Fokus för testerna låg på hur verktygen var att använda, inte på utfallet av de utvärderade undervisningstillfällena. För att samla in dokumentation av genomförda tester skapade vi en enkät via Googles formulärverktyg med ett antal frågor om undervisningstillfället och utvärderingen (se Bilaga 3).

Vi uppmanade samtliga testare att börja med sådana verktyg som vi ansåg lätta att komma igång med, eftersom de inte kräver så mycket tid för förberedelse, genomförande eller efterarbete. Vi valde samtliga verktyg under metodkategorin Informell utvärdering, samt verktyget Minute Paper/Muddiest Point från metodkategorin Classroom Assessment Techniques (CATs) för detta ändamål.

Sammanlagt rapporterades 46 tester in, men antalet testtillfällen var i själva verket högre då det i flera fall förekom att ett verktyg testats vid flera separata undervisningstillfällen för att sedan rapporteras in i klump. För en sammanställning av hur testerna fördelat sig, se Bilaga 4. Ett av de prioriterade verktygen, Informella frågor, testades inte alls. Vi ser inte det som en stor brist, då verktyget inkluderats huvudsakligen som ett verktyg att testa för att komma igång med utvärdering.

Efter testfasens slut gick projektgruppen gemensamt igenom de inrapporterade erfarenheterna av hur utvärderingsverktygen fungerat. Vi valde att i första hand identifiera styrkor respektive svagheter hos de olika verktygen såsom testarna beskrivit dem. Vi stämde även av om erfarenheterna av att använda verktygen avvek från de indikatorer som i litteraturstudien använts för att ge en översiktlig bild av de olika metoderna. Vi samlade också konkreta exempel på hur verktygen tillämpats, t.ex. vilka frågor som ställts i enkäter, tekniska hjälpmedel som använts m.m.

Mot bakgrund av de erfarenheter som testfasen bidragit med utvecklades litteraturstudiens beskrivningar av metoder och verktyg till den slutgiltiga verktygslådan, projektets huvudsakliga resultat. En översikt över verktygslådans metoder och verktyg finns i Bilaga 5. Några större förändringar är värda att lyfta fram. Två av metoderna, de som i litteraturstudien kallas Self-assessment respektive Peer-assessment, har i verktygslådan slagit samman till en metod, Studenters bedömning av sig själva och varandra. Flera av verktygen har bytt namn eller försetts med svenska benämningar. Erfarenheterna från testfasen har också införlivats i beskrivningarna av verktygen i form av pratbubblor (erfarenheter) och "post-it-lappar" (praktiska tips för tillämpning).

Under arbetet med att analysera dokumentationen från testfasen har vi även haft anledning att reflektera över saker som inte fungerade så bra och saker som vi kunde ha gjort annorlunda. Enkäten vi använde vid dokumentationen av utvärderingsverktygen är en sådan sak. I efterhand kan vi konstatera att det var för många detaljfrågor som rörde själva undervisningen och för få frågor om hur utvärderingsverktyget faktiskt hade använts och fungerat. Detta avspeglade sig i att det underlag

vi fick in var mindre fylligt än vi hade önskat. Våra frågor har i flera fall också misstolkats. Vi borde ha gjort en pilotenkät och testat med ett antal kollegor för att kunna göra förbättringar. Ett annat förhållande som är värt att uppmärksamma är att flera av testerna rapporterats in som gällande ett visst verktyg, medan beskrivningarna av vad som gjorts antyder att ett annat verktyg i själva verket använts. I synnerhet syns en glidning mellan kunskapstester och attitydundersökningar. Enligt vår mening belyser detta att gränsdragningen mellan de olika verktygen i många fall är konstlad – samma utvärderingsverktyg kan tillämpas på olika sätt, och kan då omväxlande hänföras till olika metoder.

### Fas 3: Spridningsfas

Fas 3 består i att sprida erfarenheter och resultat från projektet. I slutet av mars kommer projektet att presenteras på kursen "Informationskompetens och lärande", vid Bibliotekshögskolan i Borås och i april på ett teammöte vid SLUs bibliotek i Alnarp. Under titeln "Methods and tools for information literacy assessment: A collaborative project between University and Upper secondary school libraries in Sweden" kommer projektet att presenteras på *Librarians' Information Literacy Annual Conference (LILAC)* i Sheffield, Storbritannien, 23-25 april 2014. Resultatet kommer också att presenteras vid våra egna arbetsplatser samt på lämpliga svenska konferenser, t.ex. NU-konferensen i Umeå 8-10 oktober och Mötesplats Borås 23-24 oktober, om bidragen blir accepterade. Dessutom har vi för avsikt att skriva en artikel som vi hoppas få publicerad i lämplig tidskrift.

### Avslutande reflektioner

Ett samarbetsprojekt mellan olika bibliotekstyper och mellan lärosäten skapar även ett mervärde. Samarbetet har lett till ökad insikt i hur utbildning fungerar på olika nivåer. Vi har kunnat se både likheter och skillnader. Universitets-/högskole- och gymnasiebiblioteken står inför liknande utmaningar när det gäller att samarbeta med lärare kring att stödja och utveckla studenternas/elevernas informationskompetens. Vi kan även se att vi har olika förutsättningar beroende på om vi t.ex. ingår i ett lärarlag eller inte och i många avseenden har bibliotekarierna på Hulebäcksgymnasiet inspirerat oss andra i sitt sätt att integrera sin undervisning i elevernas ämnen.

Vi har konstaterat att även om undervisning i informationskompetens kräver samarbete med lärare samt integrering i ämnet för att vara meningsfull, så är samarbete inte nödvändigtvis en förutsättning för att kunna genomföra en utvärdering som ger värdefullt underlag för förbättringar av bibliotekens undervisning. Förutsättningarna för bibliotekarier att utvärdera och vilka verktyg man använder ser delvis olika ut jämfört med lärarnas. Det kan t.ex. nämnas att bibliotekarier oftast inte har examinationsrätt och således inte kan vara den som slutgiltigt godkänner eller underkänner en student i en kurs. Dessutom präglas bibliotekens kursinlag, åtminstone inom högre utbildning, ofta av enstaka nedslag i kurser och program, vilket gör att det kan vara svårt med återkoppling till studenterna. Däremot kan bibliotekarier arbeta med bedömning av vissa kursmoment som en del i bedömning och betygsättning i en kurs tillsammans med eller på uppdrag av kursansvarig lärare.

De flesta som undervisar har säkert utvärderat sin undervisning i någon form tidigare, i synnerhet informella utvärderingsmetoder och enkätfrågor i samband med kursvärderingar tror vi är vanligt förekommande. Projektet lyfter dock fram och beskriver bredden av utvärderingsmetoder och -verktyg. Vi hoppas att resultatet av projektet – verktygslådan – kan hjälpa undervisande kollegor att

göra ett aktivt val av utvärderingsverktyg beroende på vad det är man vill utvärdera. Verktygslådan synliggör att man kan arbeta med utvärdering på många olika sätt beroende på om man t.ex. vill undersöka vad studenterna lärt sig under ett enskilt kurstillfälle eller hur de faktiskt har tillämpat sina kunskaper i t.ex. en kandidatuppsats.

Att systematiskt utvärdera undervisningen är ett sätt för biblioteken att avgöra om man möter studenternas behov och fokuserar på rätt kunskapsinnehåll och ger ett viktigt underlag för utveckling av den pedagogiska verksamheten. Utvärdering sätter också ljus på behovet av att ha ett tydligt syfte med undervisningen och klart definierade lärandemål. Vi hoppas att projektet bidrar till en diskussion på svenska bibliotek, då vi ser utvärdering som ett viktigt verktyg för kontinuerlig förbättring av det pedagogiska stödet till våra användare.

## Käll- och litteraturförteckning

SFS 1992:1434. *Högskolelag*. Stockholm: Utbildningsdepartementet.

Högskoleverket. (2010). *Högskoleverkets system för kvalitetsutvärdering 2011–2014: Examina på grundnivå och avancerad nivå*. (Rapport 2012:15 R). Stockholm: Högskoleverket. Hämtad 2014-02-04 från <http://www.uk-ambetet.se/download/18.197eccc1140ee238b58acc/1215R-hogskoleverkets-system-kvalitetsutvardering.pdf>

Jönsson, Karin. (2006). *Informationskompetens - ett lärandemål i högskoleutbildningen*.

*Projektrapport, Samhällsvetenskapliga fakulteten*. Lund: Social- och beteendevetenskapliga biblioteket. Hämtad 2014-02-04

från [http://www.lub.lu.se/fileadmin/user\\_upload/pdf/Informationskomptens\\_bibliotekskassan/samhallsomradet\\_Rapport.pdf](http://www.lub.lu.se/fileadmin/user_upload/pdf/Informationskomptens_bibliotekskassan/samhallsomradet_Rapport.pdf)

Radcliff, Carolyn J., Lee Jensen, Mary, Salem Jr., Joseph A., Burhanna, Kenneth J., & Gedeon, Julie A. (2007). *A practical guide to information literacy assessment for academic librarians*. Westport, Conn.: Libraries Unlimited.

Skolverket. (2011). *Läroplan, examensmål och gymnasiegemensamma ämnen för gymnasieskola 2011*. Hämtad 2013-06-13 från <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2705>

Undervisningsgruppen vid UB. (2006). *Om informationskompetens i GU:s program och kurser: Rapport från Göteborgs universitetsbibliotek*. Hämtad 2014-02-12

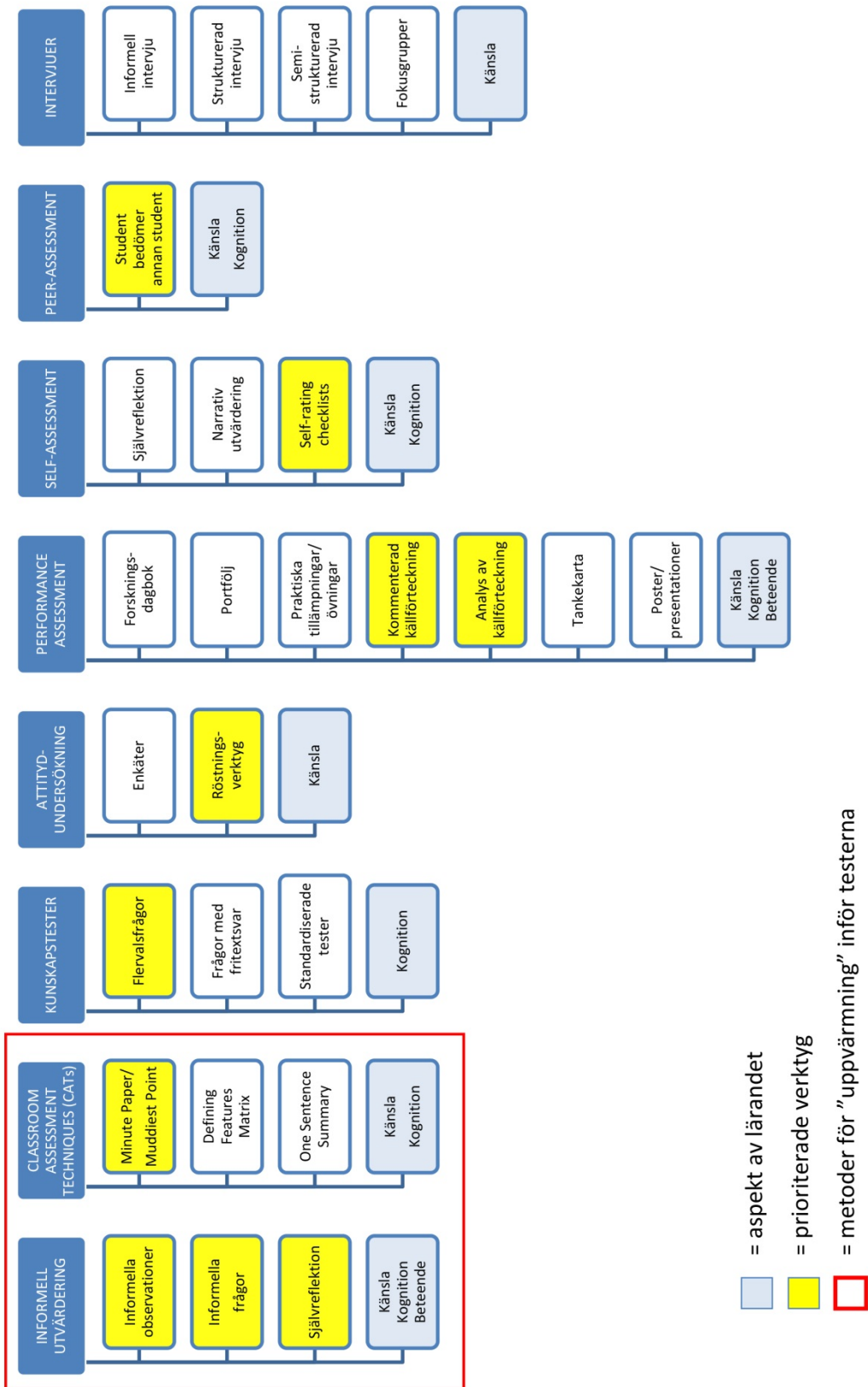
från [http://www.kb.se/Dokument/Bibliotek/projekt/program\\_kurserGUB.pdf](http://www.kb.se/Dokument/Bibliotek/projekt/program_kurserGUB.pdf)



## Bilaga 1. Översiktsartiklar och monografier

- Avery, E. F. (Red.). (2003). *Assessing student learning outcomes for information literacy instruction in academic institutions*. Chicago: Association of College and Research Libraries.
- Brettle, A. (2007). Evaluating information skills training in health libraries: a systematic review. *Health Information and Libraries Journal*, 24(1), 18-37. doi: 10.1111/j.1471-1842.2007.00740.x
- Mackey, T. P., & Jacobson, T. (Red.). (2010). *Collaborative information literacy assessments : strategies for evaluating teaching and learning*. New York: Neal-Schuman Publishers, Inc.
- McCulley, C. (2009). Mixing and Matching: Assessing Information Literacy. *Communications in Information Literacy*, 3(2), 171-180.
- Neely, T. Y. (2006). *Information literacy assessment : standards-based tools and assignments*. Chicago: American Library Association.
- Radcliff, C. J., Lee Jensen, M., Salem Jr., J. A., Burhanna, K. J., & Gedeon, J. A. (2007). *A practical guide to information literacy assessment for academic librarians*. Westport, Conn.: Libraries Unlimited.
- Schilling, K., & Applegate, R. (2012). Best methods for evaluating educational impact: A comparison of the efficacy of commonly used measures of library instruction. *Journal of the Medical Library Association*, 100(4), 258-269.
- Walsh, A. (2009). Information Literacy Assessment: Where Do We Start? *Journal of Librarianship and Information Science*, 41(1), 19-28.
- Walter, S. (Red.). (2007). *The teaching library: Approaches to assessing information literacy instruction*. Binghamton, NY: Haworth Information Press.
- Warner, D. (2008). *A disciplinary blueprint for the assessment of information literacy*. Westport, Conn.: Libraries Unlimited.
- Whitlock, B., & Nanavati, J. (2013). A systematic approach to performative and authentic assessment. *Reference Services Review*, 41(1), 32-48.

## Bilaga 2. Litteraturstudiens gruppering av metoder och verktyg



## Bilaga 3. Dokumentation av utvärderingen

**1. Vilket utvärderingverktyg har du testat?**

**2. Varför valde du detta verktyg?**

**3. Inom ramen för vilket/vilka ämnen gjordes utvärderingen?**

Om undervisningen inte var anpassad för ett specifikt ämne, eller om deltagarnas tillhörighet var okänd, ange t.ex. "mixad" eller "okänd".

**4. Typ av kurs/undervisningstillfälle**

- a. Fristående undervisningstillfälle, ej knutet till specifik ämneskurs
- b. Knuten till ämneskurs
- c. Del av poänggivande kurs i bibliotekets egen regi
- d. Övrigt

**5. Nivå**

Ange om möjligt termin alternativt årskurs, samt om deltagarna befinner sig på grundnivå, avancerad nivå, doktorander, forskare, övriga (t.ex. lärare eller administrativ personal).

**6. Undervisningens upplägg**

Med föreläsning avses traditionell undervisningsform där deltagarnas aktivitet begränsas till frågestund eller liknande. Med workshop avses att deltagarna aktivt medverkar genom att t.ex. testa förevisade resurser (som databaser), söker efter eget material till uppsatser, har mer omfattande diskussioner i grupp etc.

- a. Föreläsning
- b. Workshop
- c. Kombinerad föreläsning/workshop
- d. Självinstruerande webbkurs
- e. Övrigt

**7. Antal deltagare i undervisningen?**

**8. Antal deltagare i utvärderingen?**

**9. Hur lång tid tog förberedelserna (t.ex. inläsning på verktyget)**

Ange i minuter. OBS! Förberedelse av själva undervisningen är EJ intressant i det här sammanhanget.

**10. Hur lång tid tog det för bibliotekarien att genomföra utvärderingen?**

Ange i minuter. Avser det som sker under lektionstid, t.ex. att introducera utvärderingen, genomföra röstning etc.

**11. Hur lång tid tog det för deltagarna att genomföra utvärderingen?**

Ange i minuter. Avser de utvärderingsrelaterade uppgifter som deltagarna förväntas göra såväl i som utanför klassrummet.

**12. Hur lång tid tog efterarbetet?**

Ange i minuter. Avser exempelvis sammanställning och analys av svar, observationer m.m.

**13. Kostnader**

Arbetstid räknas EJ in i kostnaderna. Ange såväl storleken på utgiften som vad som föranledde kostnaden, samt om det är en återkommande utgift eller en engångskostnad.

**14. Syfte/mål med det utvärderade undervisningstillfället**

Mål och syften som kan, men inte behöver, vara uttryckta i formell kursplan.

**15. Syfte/mål med utvärderingen**

T.ex. om det bara var något av undervisningstillfällets delmål som utvärderades.

**16. Krävdes samarbete med ämnesansvarig lärare för att genomföra utvärderingen?**

Ange även omfattning och typ av samarbete (t.ex. insamling av data eller rättning).

**17. Hjälpmedel som användes för utvärderingen**

Ange såväl elektroniska som fysiska hjälpmedel, t.ex. programvaror, mentometerknappar, färgade röstkort m.m.

**18. Svarsfrekvens**

Endast vid användning av enkäter.

**19. Hur fungerade det valda verktyget i relation till det angivna målet/syftet med utvärderingen?**

Motivera!

**20. Hur upplevde du att det var att använda utvärderingsverktyget?**

Personliga reflektioner.

**21. Övriga kommentarer**

## Bilaga 4. Testade utvärderingsverktyg

Metod	Utvärderingsverktyg (prioriterade verktyg i fetstil)	Antal tester
Informell utvärdering	<b>Informella observationer</b>	2*
	<b>Självreflektion</b>	2
Classroom Assessment Techniques (CATs)	<b>Minute Paper/Muddiest Point</b>	11
	One Sentence Summary	2
Kunskapstester	<b>Flervalsfrågor</b>	5
Attitydundersökning	Enkäter	4
	<b>Röstningsverktyg</b>	3
Performance Assessment	Praktiska tillämpningar/övningar	1
	<b>Kommenterad källförteckning</b>	5
	<b>Analys av källförteckning</b>	3
Self-assessment	Narrativ utvärdering	1
	<b>Self-rating checklists</b>	6
Peer-assessment	<b>Student bedömer annan student</b>	1

\* En av de testerna av informell observation innehöll även inslag av självreflektion.

## Bilaga 5. Verktyglådans gruppering av metoder och verktyg

