



CENTRUM FÖR FORSKNING OM OFFENTLIG SEKTOR

Kommunmedborgarundersökningen 1991

Undersökningsdesign, urval, datainsamling,
marginalfördelningar och bortfall.

Folke Johansson, Lars Olof Lorentzon
& Lars Strömberg

ARBETSRAPPORT 1
1993

CEFOS
Göteborgs universitet



Förord

Medborgarundersökningen inom ramen för forskningsprogrammet *Demokrati i förändring* genomförs vid Statsvetenskapliga Institutionen och Centrum för forskning om offentlig sektor vid Göteborgs Universitet. Utformningen av undersökningen har skett i samverkan med berörda i andra delar av forskningsprogrammet. Undersökningen har i sin helhet finansierats med forskningsanslag från från Civildepartementet, Kommunförbundet och Landstingsförbundet.

Första delen i föreliggande rapport utgör en dokumentation av undersökningens uppläggning och genomförande. Därefter följer en redovisning av marginalfördelningarna för svaren från enkätundersökningen som genomförts i ett urval av 27 kommuner utanför storstäderna samt i Göteborgs stad. Den tredje delen är en analys av bortfallet och vilka konsekvenser detta bortfall kan få för tolkningen av resultaten.

För insamlingen av materialet svarar Statistiska Centralbyrån. Ansvarig för arbetet vid SCB har varit Olle Johansson. För kodning och stansning vid SCB i Örebro ansvarade Susanne Dahllöf. Kodning i Göteborg har utförts av Lena Wängnerud och Henrik Selin.

Undersökningen har planerats av Folke Johansson, Lars Strömberg och Jörgen Westerståhl. Undersökningsledare är Folke Johansson. För bortfallsanalysen svarar Lars Olof Lorentzon.

Göteborg februari 1993

Folke Johansson

Lars Strömberg

UNDERSÖKNINGSDESIGN

Utgångspunkter

En huvudpunkt i forskningsprogrammet är det förhållandet att den offentliga servicen produceras på fyra olika organisationsnivåer: kommunedel, kommun, landsting och stat. Det är på dessa olika nivåer som medborgarna kan förväntas utöva sitt inflytande för att påverka innehåll i och utformning av den offentliga verksamheten. Tyngdpunkten i undersökningen ligger på de två mellannivåerna kommuner och landsting. Det är här som huvuddelen av ansvaret för välfärdsproduktionen ligger. Syftet är att samtidigt undersöka och därmed kunna jämföra dessa fyra nivåer. I någon mån ingår anknytning till ytterligare en nivå - den internationella eller möjligen på sikt övernationella nivån. Ett grundläggande krav på urvalet är följaktligen att vi skall ha möjlighet att studera medborgarnas relationer till dessa olika nivåer.

Om man i mer strikta termer skall försöka beskriva den population vi vill uttala oss om så hamnar man snabbt i stora svårigheter. Det skulle också bli mycket komplicerat att dra ett urval av alla dessa enheter och samtidigt hålla omfattningen totalt sett på en acceptabel nivå. En förenkling är nödvändig. Denna förenkling innebär att kommunerna får bilda basen för urvalet och att vi sedan får göra modifieringar för att få möjlighet att studera också kommundelar och landsting. Slutresultatet blir en kompromiss där urvalet på kommunnivå visserligen inte formellt uppfyller kraven på ett slumpmässigt urval, men dock i praktiken torde kunna uppfattas som ett sådant. Vad beträffar de två andra nivåerna, kommundelar och landsting, torde man närmast kunna beskriva urvalet som strategiskt valda cases. Resonemanget framgår steg för steg nedan. Vad beträffar tidpunkten så var anknytningen till valet givet både ur jämförelsesynpunkt och av samma motiv som varit bestämmande tidigare; att frågorna torde vara mer aktuella för medborgarna och att man får den bästa svars kvalitén med denna anknytning. Tidpunkten preciserades ytterligare till en ren eftervalsundersökning. Detta främst med hänsyn till att de kunskapsfrågor som ingår torde fungera bättre och mer likvärdigt med denna uppläggning.

Jämförelsemöjligheter med tidigare gjorda undersökningar är den ur forskningsstrategisk synpunkt mest avgörande punkten. Analyser i form av uppföljningar av hur enskilda kommuner fungerar i olika avseenden kan hjälpa till att besvara teoretiska frågeställningar som vi annars inte har möjlighet att hantera. Ett urval som i största utsträckning ger oss möjlighet att jämföra enskilda kommuner och till och med enskilda frågor i en kommun vid två tidpunkter är ett väsentligt önskemål. I första hand sker jämförelserna med resultat från Kommunaldemokratiska forskningsgruppens studier genomförda 1979-1981 i ett urval av femtio kommuner. Jämförelser kommer också att kunna ske med Kommunalforskningsgruppen studier genomförda 1966-1970 i huvudsak i ett urval av 36 kommuner.

En väsentlig ytterligare punkt är de krav på kommunurvalet som kan följa av frågeställningar inom andra delprogram. Jönköping eller Västerås har nämnts som exempel på expansiva städer med internationell kontaktyta. Västerås var eventuellt också av särskilt intresse ur förvaltnings-synpunkt. Nacka nämndes som en kommun av intresse i samband med studier av kvinnors inflytande på den lokala politiken.

Urvalskriterier 1979

Inom Kommunaldemokratiska forskningsgruppen (KDFG) arbetade man med ett urval av kommuner. Ingen urvalsmässig koppling fanns till några andra nivåer. Kommunurvalet gjordes som ett stratifierat slumpmässigt urval. Samtliga befintliga kommuner utom de tre storstäderna delades in i 25 strata med i princip 11 kommuner i varje stratum. Från varje stratum drogs sedan slumpmässigt två kommuner. Man kunde därmed sägas ha två urval med 25 kommuner i vardera. Väljarundersökningen använde sig av samtliga femtio kommuner. Politikerundersökningen m fl använde sig av det ena 25-urvalet. I varje utvald kommun drogs sedan ett OSU av invånare/-röstberättigade medborgare.

Stratifieringskriterierna var storlek, tätortsgrad, expansivitet, belägenhet i landet, näringsstruktur, en- eller flerkärnighet, sammanläggningstidpunkt och partifördelning. Även om vissa av dessa kriterier inte är relevanta för de frågeställningar som är aktuella idag, så ställer de å andra sidan inte till några problem. Man kan i huvudsak se urvalet som representativt för hela kommunpopulationen utanför storstäderna. Detta gäller för hela femtio-urvalet såväl som för de två delarna. Det finns givetvis anledning att fråga sig om dessa kommuner är representativa också för den nu aktuella kommunpopulationen. I strikt mening går det inte att besvara frågan. Jämförelser mellan samtliga kommuner och urvalet på ett antal centrala egenskaper som också utgjorde stratifieringsvariabler, kan dock ge en viss indikation på hur det ser ut. En sådan enkel jämförelse var en indelning av samtliga kommuner med hänsyn till storlek och tätortsgrad i nio likstora grupper. Urvalet visar sig vara relativt jämnt fördelat över dessa nio grupper. Man får samma mönster om man utgår från 1990 års uppgifter som när man utgår från 1979 års data. En annan test gjordes så att medeltal och standardavvikelse beräknades för några av de använda stratifieringsvariablerna. Beräkningen gjordes på 1989 års värden.

Skillnaderna mellan urvalet och återstoden är som synes små. De är mycket små även om man dessutom kontrollerar spridningen i form av minimi- och maximivärden för dessa egenskaper (ej i tabell).

Egenskap	Medeltal		Standardavvikelse	
	Urval(n=50)	övr(n=230)	Urval	Övr
Invånarantal	26276	25157	28763	23761
Expansionsindex	101.4	101.2	6.0	7.6
Tätortsgrad	71.9	72.7	17.5	15.3
Socialistiska mandat	22.6	22.7	6.7	7.6
Andel syssel. i industri	33.2	33.1	1.2	1.1

Med utgångspunkt i vissa speciella frågeställningar gjordes ett undantag från ovanstående princip. Fem kommuner från fem olika strata handplockades. I dessa fem gjordes särskilt omfattande undersökningar och drogs också ett extra stort individurval. Dessa fem kommuner var Kävlinge, Sjöbo, Grästorp, Lidköping och Luleå. (För en mer utförlig beskrivning, se Eriksson, Sven, Kommunurval, väljarurval och analysansatser. Rapport 13 från KDFG, Ds Kn 1982:4)

Insamling av data

I båda de tidigare genomförda studierna samlades data in med hjälp av besöksintervjuer. Det stod på ett mycket tidigt stadium klart att de ekonomiska resurserna inte skulle tillåta besöksintervjuer i denna omgång. Postenkäter var det enda rimliga huvudalternativet. Det innebar å andra sidan en kraftig sänkning av kostnaderna. Det blev med detta möjligt att göra kommunurval tillräckligt stora för att utgöra underlag för analys på enskilda kommuner i större omfattning än tidigare. Ett påtagligt problem var risken att en övergång från besöksintervju till enkät skulle kunna tänkas påverka svarsmönstren. På ett preliminärt stadium planerades 750 besöksintervjuer i fem kommuner. Kostnaden för denna del, vilken egentligen hade som huvudsyfte att ge möjlighet till metodiska kontroller, bedömdes senare bli alltför hög. Som ett minimalalternativ ställdes i stället några få centrala frågor i en intervjubuss som SIFO genomförde under hösten 1991.

Nytt urval

Med ovanstående förutsättningar påbörjades arbetet med ett nytt kommunurval. Det föreföll självklart att utgå ifrån det tjugofemurval i vilket också gjorts politikerundersökningar. Det var också i dessa kommuner som representativitetsfrågeställningarna analyserades inom ramen för väljarundersökningen. Bland dessa tjugofem ingick de fem ovannämnda handplockade kommunerna. (Se Urval 1 i nedanstående förteckning.) Jämförbarheten med tidigare undersökningarna skulle därmed inte vara något problem. Detta gäller alltså för kommunerna utanför storstäderna. Det visade sig däremot direkt bli problem vad gäller möjligheterna att analysera kommuner med kommundelar. Inga sådana ingick bland de tjugofem utvalda. Däremot ingick fyra sådana kommuner i det andra tjugofemurvalet. Dessa är understruken i förteckningen nedan.

En från början given tanke med denna typ av urvalsresonemang var alltså att de två tjugofemurvalen var likvärdiga. Man kan, så länge det inte finns några andra baktankar än att förbättra analys-

möjligheterna, låta de två kommunerna i ett stratum byta plats. Detta skulle ge fyra kommundelskommuner i urvalet. Samtidigt tappar vi naturligtvis fyra jämförelsepunkter vad gäller representativitets- och politikerfrågeställningarna. Vi har med ett sådant byte gjort vad som direkt går att göra beträffande kommuner med kommundelsindelning.

Kommunurval

Urval 1

Urval 2

Luleå	<u>Västerås</u>
Härjedalen	Ånge
Tierp	Östra Göinge
Surahammar	Hallstahammar
Trelleborg	Bollnäs
Gällivare	Överkalix
Kalix	Avesta
Katrineholm	Kumla
Lysekil	Bromölla
Partille	Staffanstorps
Tyresö	<u>Nacka</u>
Halmstad	<u>Uppsala</u>
Kalmar	Vänersborg
Lidköping	Ljungby
Grästorp	Gnosjö
Sorsele	Robertsfors
Kävlinge	Bengtsfors
Tranemo	Valdemarsvik
Eksjö	Torsås
Sjöbo	Borgholm
Munkedal	Säter
Enköping	Tranås
Kil	Vingåker
Örkelljunga	Töreboda
Berg	<u>Upplands-Väsby</u>

En nivå som ännu inte berörts är landstingen. En gruppering av kommunerna länsvis antyder att vi kan få minimum tre kommuner i fyra län/landsting. (Tre kommuner torde vara ett absolut minimum). Dessa landsting är Uppsala, Malmöhus, Göteborg o Bohus och Skaraborg. För det sistnämnda måste vi dock göra ytterligare ett byte inom stratum så att Töreboda går in i stället för Örkelljunga. Norrbotten, som fanns tillgängligt från början faller bort när Västerås går in i stället för Luleå - dessa båda ingår alltså i samma stratum.

Ett sätt att nå spridning på olika typer av landsting skulle kunna vara att få representation från så många som möjligt av de sex sjukvårdsområdena i vilka landstingen är indelade. Det visar sig att Göteborg o Bohus län och Skaraborgs län återfinns i samma område. Båda bör alltså inte ingå. Detta möjliggör ett byte mellan Partille och Staffanstorps, alltså inom stratum. Vi kan därmed få

fyra kommuner i Malmöhus län. En större spridning på kommuner är en klar fördel när det gäller landstingsdelen. (Övervägandena vad gäller urval av landsting har gjorts i samråd med representanter för Landstingsförbundet). Vi har nu gjort byten inom strata enligt uppställningen ovanför strecket i nedanstående förteckning.

Det urval vi har så långt är alltså i princip motsvarande ett slumpmässigt urval ur populationen samtliga kommuner utanför de tre storstäderna. Skall vi göra uttalanden om kommunpopulationen exklusive storstäderna bör vi basera analysen på detta urval. Vi vidtar dock ytterligare ett par förändringar/tillägg. Den första är att vi låter också Luleå ingå trots utbytet mot Västerås. Västerås borde ingå av flera skäl enligt ovan. Det finns två starka skäl för att ta med också Luleå. Det första och egentligen mest avgörande är att detta är den enklaste förändring som ger oss underlag för analys av ytterligare ett landsting vilket dessutom representerar ytterligare ett sjukvårdsområde. Det andra skälet är att Luleå som nämnts tidigare var en av de fem kommuner som specialstuderades i KDFG. Det finns alltså ett avsevärt underlag av jämförelsematerial här vilket inte skulle kunna utnyttjas annars.

Den nästa förändringen är att vi för in Ale i urvalet. Antalet kommuner med kommundelsindelning är visserligen inte onormalt litet i förhållande till andelen totalt sett. Det är ändå i underkant om man vill analysera dem separat. Dessutom har ett par av dem bara någon enstaka kommundelsenhet. Vi väljer att studera ytterligare en kommun med sådan indelning. Om man ser på samtliga som har tre kommundelar eller mer - detta skulle ge goda analysmöjligheter - så finns det nio kommuner att välja bland. Det finns inga speciella egenskaper hos dessa kommuner som kan tala för eller emot ett visst val. Valet faller på Ale. Det väsentliga skälet är att vi har tillgång till omfattande tidigare insamlat jämförelsematerial för denna kommun. Detta kan ge avsevärt ökade förutsättningar att bedöma hur kommundelsindelningen fungerar. Därmed antas antalet kommuner med kommundelar vara tillräckligt för de analyser som är aktuella.

De tre storstäderna var på grundval av såväl praktiska som teoretiska skäl uteslutna ur kommunpopulationen vid 1979 års dragning. Olika förändringar, framför allt kommundelsindelningen, gör att det är orimligt att utesluta dem idag. De kräver dock stora resurser om man skall få någon möjlighet att kontrollera för bland annat kommundelar. Det har visat sig att det är möjligt att få material om Malmö genom ett samarbete med ett forsknings-

Kommunurval

<u>Urval 1 (Aktuellt)</u>	<u>Urval 2</u>	<u>Byte</u>	<u>Orsak</u>
Upplands-Väsby	Berg	Ja	Kdel
Nacka	Tyresö	Ja	Kdel
Tierp	Östra Göinge		
Uppsala	Halmstad	Ja	Kdel
Enköping	Tranås		
Katrineholm	Kumla		
Eksjö	Torsås		
Kalmar	Vänersborg		
Staffanstorp	Partille	Ja	Landst
Kävlinge	Bengtsfors		
Sjöbo	Borgholm		
Trelleborg	Bollnäs		
Munkedal	Säter		
Lysekil	Bromölla		
Tranemo	Valdemarsvik		
Grästorp	Gnosjö		
Töreboda	Örkelljunga	Ja	Landst
Lidköping	Ljungby		
Kil	Vingåker		
Surahammar	Hallstahammar		
Västerås	Luleå	Ja	Kdel
Härjedalen	Ånge		
Sorsele	Robertsfors		
Kalix	Avesta		
Gällivare	Överkalix		

Tillägg: Luleå

Ale

Göteborg

(Malmö undersöks genom samarbete med projekt i Lund,
projektledare: Bo Bjurulf)

projekt i Lund med Bo Bjurulf som ansvarig. Ett byte av data till ömsesidig båtnad är överenskommet. I och med detta är en av de tre storstäderna klar. Forskningsprogrammet angav att ytterligare någon kunde tänkas ingå. Då återstår valet mellan Göteborg och Stockholm, alternativt möjligen ingendera. Det verkar dock rimligt att täcka in åtminstone en av Sveriges två största städer. Mer än en torde vara uteslutet av resursskäl. Valet faller på Göteborg, delvis av samma skäl som beträffande valet av Ale. Vi har tillgång till data som ger jämförelsepunkter bakåt i tiden. Göteborg är också av intresse på grund av att det ligger utanför landsting. Vilken betydelse har detta för syn på och information om politiken? Ett ytterligare skäl är att det pågår andra studier av landstingssidan i Stockholm. Det kan vara förnuftigt att undvika kollision.

Det står från början klart att det inte går att täcka in samtliga kommunelar/stadsdelsområden i en kommun med så många enheter som Göteborg. Det måste företas ett urval av enheter så att de resurser som kan avsättas räcker till att ge en bild av varje enhet. Det kan noteras att varje stadsdelsenhet i Göteborg i storlek motsvarar en genomsnittskommun. Valet gjordes så att samtliga 21 stadsdelar delades upp i fyra grupper. Dessa fyra grupper var så homogena som möjligt ur social, ekonomisk och politisk synpunkt. Det slutliga urvalet av en stadsdel från vardera gruppen, vilket var vad resurserna räckte till för, gjordes i första hand med hänsyn tagen till urvalstekniska förutsättningar. Dragning måste ske med utgångspunkt från församlingstillhörighet. Därför valdes de fyra stadsdelar vars gränser bäst stämde överens med församlingsgränser. Valet föll på Askim, Högsbo, Bergsjön och Tuve/Säve.

Urvalet av individer framgår i huvudsak av nedanstående uppställning. Principen är att basurvalet uppgår till 150 individer per kommun. I de kommuner där det antas bli särskilt aktuellt med olika mer specialinriktade analyser utökas urvalet till 400 individer. Dessa kommuner är dels de som har kommunelar, dels de som specialstuderas i 1979 års undersökning och för vilka det därför finns särskilda möjligheter till uppföljning. I var och en av de fyra stadsdelarna i Göteborg drogs 250 individer. Det ansågs rimligt att satsa relativt sett mer resurser på den enda storstaden, speciellt som det inte funnits med någon storstad i någon av de två tidigare undersökningsomgångarna.

Individurval

<u>Kommuner</u>	<u>Kommundel</u>	<u>Landsting</u>	<u>Urval 1979</u>	<u>Spec.urv.79</u>	<u>Antal</u>
Upplands-Väsby	X				400
Nacka	X				400
Tierp		X	X		150
Uppsala	X	X			400
Enköping		X	X		150
Katrineholm			X		150
Eksjö			X		150
Kalmar			X		150
Stäffanstorps		X			150
Kävlinge		X	X	X	400
Sjöbo		X	X	X	400
Trelleborg		X	X		150
Munkedal			X		150
Lysekil			X		150
Tranemo			X		150
Grästorp		X	X	X	400
Töreboda		X			150
Lidköping		X	X	X	400
Kil			X		150
Surahammar			X		150
Västerås	X				400
Härjedalen			X		150
Sorsele			X		150
Kalix		X	X		150
Gällivare		X	X		150
Luleå		X	X	X	400
Ale	X				400
Göteborg	X				1000

Denna urvalsdesign ger grupper av kommuner respektive individer i kommuner som skall tillfrågas om olika förhållanden. Fem olika kombinationer finns - jfr bokstäverna A-E i uppställningen nedan. Den första, grupp A, är 10 kommuner som ingick i 1979 års urval, inte har

kommundelar och inte tillhör något av de utvalda landstingen. Grupp B innehåller 5 kommuner med kommundelsindelning. I denna grupp ingår Göteborg, vilket måste innebära en specialbehandling på grund av att kommunen ligger utanför landsting. Grupp C består av en enda kommun, Uppsala. Det är den enda kommun där det blir aktuellt att fråga om såväl kommundelar som om landstinget. Både grupperna D och E innehåller kommuner där relation till såväl egen kommun som till eget landsting skall undersökas. Grupp D består av sju kommuner och grupp E består av fem kommuner. Skillnaden mellan dem ligger i att de fem kommunerna i grupp E är de kommuner som specialstuderats 1979 och i vilka också nu skall ställas kommunspecifika frågor omkring aktuella lokala politiska beslut eller ställningstaganden. Inledningsvis övervägdes ett tilläggsurval med specialinriktning på något ytterligare landsting. Iförsta hand från sydöstra sjukvårdsregionen, vilken nu inte är representerad. Tanken fick falla dels av arbetsskäl, detta hade krävt ytterligare en variant på frågeformulär. Dels därför att jämförelsen mellan synen på de olika nivåerna är central och denna skulle inte gått att göra i ett sådant extra urval.

Undersöks avseende relation till:	A	B	C	D	E
Kommuner	*	*	*	*	*
Kommundel		*	*		
Landsting			*	*	*
Fem spec.kommuner					*
 Antal kommuner	 10	 5	 1	 7	 5

Nästa steg var sedan utformningen av frågeformulär. Ett eller flera. Det var framför allt tveksamheten inför att ställa frågor om synen på kommundelar till individer i kommuner utan sådana kommundelar som aktualiserade tanken på flera typer av formulär. Dessutom fanns behovet av speciella lokala frågor i vissa kommuner samt det förhållandet att man inte kan fråga om vare sig landsting eller kommundelar i Göteborg. Kommundelarna heter som bekant stadsdelar. Valet föll till slut på två formulär. Ett generellt och ett speciellt för Göteborg. I det generella ingår på separata sidor på slutet lokala frågor till fyra kommuner (Kävlinge, Grästorp, Lidköping och Luleå). Frågorna om kommundelar formulerades så att det skulle vara möjligt att ta principiell ställning även om det inte fanns några i den egna kommunen.

Genomförande

Hela insamlingen av materialet gjordes av SCB. Enkäterna skickades ut så att de skulle komma fram måndagen efter valet. En första skriftlig påminnelse gick ut efter något över en vecka och en andra påminnelse efter ytterligare cirka 10 dagar. Bortfallet var stort även efter andra påminnelsen. Problem med svarsfrekvensen var förutsedda och redan från början ingick en uppföljning

genom ett bortfallsurval i planeringen. Ett suburval gjordes alltså bland de icke svarande och dessa kontaktades per telefon. Syftet var att genomföra en telefonintervju alternativt att genom denna påstötning få in svar på postenkäten. De som svarar i denna utvalda del av bortfallet antas sedan vara representativa för hela bortfallet och används i en uppvägning för att förbättra precisionen.

Test av datainsamlingsteknik¹

Ett väsentligt delsyfte är att göra jämförelser mellan 1966-1979 års undersökningar och 1991. Om frågeformuleringarna är identiska så borde man över denna relativt korta tidsrymd direkt kunna jämförbara svarsfördelningar och samband. En uppenbar svårighet var dock det förhållandet att data samlades in med hjälp av enkäter 1991 och genom besöksintervjuer vid de tidigare undersökningarna. De skilda svarssituationerna skulle eventuellt kunna spela roll. I ett försök att pröva detta ställdes några frågor som ställts antingen både 1979 och 1991 eller i ett fall bara i enkät 1991 också i en 'buss' med besöksintervju utförd av SIFO. Den enda hypotes som fanns på förhand var att de frågor som gällde deltagande eventuellt kunde fungera olika. Föreställningen var att man i en besöksintervju eventuellt skulle vara mer försiktig med att rapportera aktivitet. Man riskerar att behöva redovisa vad man gjort.

I en enkät är det enklare att sätta dit ett kryss i trygg förvisning om att det inte kan komma några frågor av det slaget. Bakom denna förväntning ligger givetvis antagandet att deltagande uppfattas vara ett önskvärt beteende.

Jämförelse mellan svaren i SIFO-undersökningen och den egna enkäten faller inte ut som förväntat. Vad beträffar två av frågorna, de som rör syn på kommunal service (fråga 11) respektive vad man förväntar sig av sitt deltagande (fråga 20) så var svarsfördelningarna i stort sett desamma i de två undersökningarna. (Jfr tabell 1)

¹ Jfr Togeby, L., *Besogs og telefoninterviews - en sammenligning*.

(Ingår i To Folketingsvalg. Vaelgerholdninger og vaelgeradfaerd i 1987 og 1988. (Politica 1989)
van Tilburg, T., de Leeuw, E., *Stability of scale quality under various data collection procedures: A mode comparison on the "de Jong - Gierveld loneliness scale"*. (I International Journal of Public Opinion Research, Vol. nr 1, 1991)

Tabell 1 Jämförelse postenkät - besöksintervju, attityder

F11 Bedömning av den kommunala servicen

	Helt nöjd	I stort sett nöjd	Ganska nöjd	Överväg. missnöjd	Helt missnöjd	S:a
Medb. unders.	4	33	53	8	1	100
SIFO	7	31	53	7	2	100

F20 Vad skulle Du göra om komm. fattar ett uppenbart felaktigt beslut?

	Finna Dig i beslutet	Lyda men arbets för	Försöka kringgå ändring	Sabotera	Annat	S:a
Medb. unders.	24	54	12	4	7	100
SIFO	31	49	11	2	6	100

Beträffande de direkta deltagandefrågorna var bilden annorlunda. Nivån på deltagandet är påtagligt mycket högre i SIFO än i enkäten. Detta gäller framför den direkta frågan om man gjort något för att försöka påverka ett kommunalt beslut. Detsamma gäller emellertid också för några av frågorna om utnyttjande av olika kanaler. Det finns en klar skillnad. Den går dock i motsatt riktning mot vad som förväntats.

Tabell 2 Jämförelse postenkät - besöksintervju, aktivitet

F16 Har Du själv någon gång - eventuellt tillsammans med andra - försökt påverka ett kommunalt beslut eller kommunens planer.

Följdfråga: Om Du svarat ja, på vilket sätt ...

	Proc ja	Genom: Tjm/förv valtn.	Komm.pol.	Parti	Aktiv i: aktions- grupp	annan org.	Skrev insänd.	Demon- strat.	Annat
Medb.und.	23	7	9	3	2	2	2	10	1
SIFO	39	15	12	2	6	4	6	16	3

Det finns skäl att överväga förklaringar till dessa skillnader i resultat. Vi vet sedan tidigare att såväl nivån på som kanalerna för deltagande varierar med personliga egenskaper som kön, ålder och framför allt utbildning. Först ser vi på deltagande totalt.

Könsfördelningen är likadan och jämn i båda undersökningarna. Kön har dessutom en begränsad betydelse. Åldersfördelningen är i stort sett likartad. I båda fallen är de 'medelålders' mest aktiva. Nivåerna skiljer sig på samma sätt som för totalt deltagande. Sambandet mellan utbildning och deltagande är ganska starkt i båda undersökningarna. I den mån det finns några skillnader i utbildningsnivå mellan dessa två undersökningar, så går dessa dock i 'fel riktning'. Det vill säga att utbildningsnivån är aningen högre i medborgarundersökningen, möjligen sammanhängande med kommunurvalet. Ingenting av dessa egenskaper kan förklara skillnaden i nivå på deltagandet.

När man jämför deltagandet i olika kommuner i medborgarundersökningen finns skillnader. De är dock inte av den storleksordningen att de kan utgöra en förklaring även om SIFO skulle ha arbetat i ganska speciella kommuner (Vilka kommuner SIFO-urvalet dragits i är okänt). En kontrollmöjlighet i SIFO var dock att dela in de svarande efter kommunstorlek. Deltagandet visade sig vara lika högt i alla kommunstorlekar. Kommun kan följaktligen knappast heller spela någon större roll.

En annan tänkbar förklaring skulle kunna vara att frågan uppfattats annorlunda i SIFO-fallet. De frågor som kommer tidigare i medborgarundersökningen skulle möjligen kunna ha inverkat. Denna möjlighet skulle då innebära att de som svarat i SIFO skulle vara mer benägna att nämna agerande som gällt kontakter med tjänstemän/politiker i relativt 'enskilda/privata' frågor. Exempelvis barns skolgång eller byggnadstillstånd. Om man hade barn i familjen hade dock inte någon större betydelse i SIFO än i medborgarundersökningen. Det enda som något pekar i denna riktning skulle vara att kontakter med tjänstemän är mer ofta förekommande i SIFO-undersökningen. Diskussioner med experter på SIFO pekar emellertid mot att man när man explicit frågar efter kontakter som rör såväl enskilda frågor av nämnda slag som mer generella politiska frågor kommer upp i deltagandenivåer ungefär i storleksordningen upp emot 35-40 procent. Skillnaden skulle alltså ha dels en kontextuell förklaring, inga föregående frågor har bidragit till att sortera bort denna typ av kontakter. Dels skulle det kunna finnas en metodeffekt/-intervjuareffekt i riktning motsatt den som nämndes inledningsvis. Tanken att deltagande uppfattades som ett önskvärt beteende var nog riktig. Innebörden av detta blev emellertid att intervjupersonerna vill tillfredställa de krav de tycker sig känna från intervjuaren och därmed säga att de gjort något. Detta också enligt källa på SIFO. En effekt av detta slag lyckades vi troligen bli av med 1979 genom dels formulärets uppläggning, dels genom intervjuarutbildningen.

Resultat och bortfall

Nedan följer en sammanställning av marginalfördelningarna för de variabler som har fasta svarsalternativ. Samtliga numeriska variabler redovisas i form av viktade procentfördelningar. Viktningen är gjord så att varje kommun väger lika tungt. De fyra stadsdelar som undersökt i Göteborg räknas tillsammans som en kommun, vilket ger en total viktsumma=28. En analys av bortfallet och en diskussion av vilken betydelse det har samt vad man kan åstadkomma i form av förbättringar med hjälp av viktningar redovisas i därefter följande avsnitt.

MARGINALFÖRDELNINGAR

V5	KÖN	1				Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent
	0	0	.0	.0	.0	.0	.0
Man	1	13	48.4	48.4	48.4	48.4	48.4
Kvinna	2	14	51.6	51.6	51.6	100.0	100.0
Bortfall	9	0	.0	.0	.0	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V6	FÖDELSEÅR	2				Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	0	.2	.2	.2	.2	.2
1911	11	0	.2	.2	.3	.3	.3
	12	0	.5	.5	.8	.8	.8
	13	0	.7	.7	1.5	1.5	1.5
	14	0	.5	.5	2.0	2.0	2.0
	15	0	.5	.5	2.5	2.5	2.5
	16	0	.8	.8	3.3	3.3	3.3
	17	0	1.0	1.0	4.3	4.3	4.3
	18	0	1.1	1.1	5.4	5.4	5.4
	19	0	1.2	1.2	6.6	6.6	6.6
	20	0	1.3	1.3	7.9	7.9	7.9
	21	0	1.0	1.0	8.9	8.9	8.9
	22	0	1.8	1.8	10.7	10.7	10.7
	23	0	1.6	1.6	12.3	12.3	12.3
	24	0	.7	.7	13.1	13.1	13.1
	25	0	1.2	1.2	14.2	14.2	14.2
	26	0	1.0	1.0	15.2	15.2	15.2
	27	0	.8	.8	16.0	16.0	16.0
	28	0	.9	.9	16.9	16.9	16.9
	29	0	1.0	1.0	17.9	17.9	17.9
	30	0	1.0	1.0	18.9	18.9	18.9
	31	0	1.0	1.0	19.9	19.9	19.9
	32	0	1.7	1.7	21.7	21.7	21.7
	33	0	1.1	1.1	22.8	22.8	22.8
	34	0	.7	.7	23.5	23.5	23.5
	35	0	1.0	1.0	24.5	24.5	24.5
	36	0	1.0	1.0	25.5	25.5	25.5
	37	0	1.1	1.1	26.6	26.6	26.6
	38	0	1.0	1.0	27.6	27.6	27.6
	39	0	1.1	1.1	28.6	28.6	28.6
	40	0	1.1	1.1	29.8	29.8	29.8
	41	1	2.3	2.3	32.0	32.0	32.0
	42	0	1.5	1.5	33.6	33.6	33.6
	43	0	1.3	1.3	34.9	34.9	34.9
	44	1	2.2	2.2	37.1	37.1	37.1
	45	1	2.2	2.2	39.3	39.3	39.3
	46	1	2.6	2.6	41.9	41.9	41.9
	47	1	2.8	2.8	44.7	44.7	44.7
	48	1	2.0	2.0	46.7	46.7	46.7
	49	1	2.4	2.4	49.1	49.1	49.1
	50	0	1.7	1.7	50.7	50.7	50.7
	51	1	2.4	2.4	53.1	53.1	53.1
	52	0	1.8	1.8	54.9	54.9	54.9
	53	0	1.7	1.7	56.6	56.6	56.6
	54	1	1.8	1.8	58.4	58.4	58.4
	55	1	2.1	2.1	60.6	60.6	60.6
	56	1	2.3	2.3	62.8	62.8	62.8
	57	0	1.1	1.1	63.9	63.9	63.9
	58	1	2.0	2.0	65.9	65.9	65.9
	59	1	2.2	2.2	68.2	68.2	68.2
	60	1	2.0	2.0	70.2	70.2	70.2
	61	0	1.7	1.7	71.9	71.9	71.9
	62	1	2.9	2.9	74.8	74.8	74.8
	63	1	2.5	2.5	77.3	77.3	77.3

76	FÖDELSEÅR	2				
		64	1	1.8	1.8	79.1
		65	0	1.5	1.5	80.6
		66	1	2.5	2.5	83.1
		67	1	2.3	2.3	85.4
		68	1	2.4	2.4	87.8
		69	1	3.6	3.6	91.4
		70	0	1.5	1.5	92.9
		71	1	2.7	2.7	95.5
		72	1	2.0	2.0	97.5
1973		73	1	2.5	2.5	100.0
	Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V7	INTRESSE FÖR POLITIK	3				
	Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
	Uppgift saknas	0	1	1.9	1.9	1.9
	Mycket intresserad	1	2	8.4	8.4	10.3
	Ganska intresserad	2	12	42.5	42.5	52.8
	Inte särskilt intresserad	3	11	38.7	38.7	91.5
	Inte alls intresserad	4	2	8.5	8.5	99.9
	Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
	Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V8	LÄSN RIKSPOL FRÅGOR	4				
	Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
	Uppgift saknas	0	1	5.3	5.3	5.3
	Allt/i stort sett allt	1	3	11.3	11.3	16.6
	Ganska mycket	2	10	34.7	34.7	51.3
	Inte särskilt mycket	3	10	37.7	37.7	89.0
	Ingenting/Nästan ingenting	4	3	10.9	10.9	99.8
	Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.9
	Bortfall	9	0	.1	.1	100.0
	Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V9	LÄSN KOMPOL FRÅGOR	4				
	Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
	Uppgift saknas	0	1	5.2	5.2	5.2
	Allt/i stort sett allt	1	3	12.3	12.3	17.5
	Ganska mycket	2	9	33.6	33.6	51.1
	Inte särskilt mycket	3	10	35.8	35.8	86.8
	Ingenting/Nästan ingenting	4	4	12.9	12.9	99.8
	Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.8
	Bortfall	9	0	.2	.2	100.0
	Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V10 LÄSN LOKALA NYHETER 4

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.3	2.3	2.3
Allt/i stort sett allt	1	9	31.9	31.9	34.2
Ganska mycket	2	13	48.4	48.4	82.6
Inte särskilt mycket	3	4	13.4	13.4	96.0
Ingenting/Nästan ingenting	4	1	3.7	3.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V11 LÄSN UTRIKESPOLITIK 4

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	5.5	5.5	5.5
Allt/i stort sett allt	1	3	12.0	12.0	17.5
Ganska mycket	2	10	37.6	37.6	55.1
Inte särskilt mycket	3	9	33.5	33.5	88.6
Ingenting/Nästan ingenting	4	3	11.1	11.1	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V12 KVALITET ÄLDREMSORG 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	37.8	37.8	37.8
Mycket nöjd	1	1	2.6	2.6	40.4
Ganska nöjd	2	5	16.2	16.2	56.6
Varken nöjd eller missnöjd	3	4	14.7	14.7	71.3
Ganska missnöjd	4	2	7.2	7.2	78.5
Mycket missnöjd	5	1	3.5	3.5	82.0
Vet ej/ingen åsikt	6	5	16.6	16.6	98.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V13 KVALITET VÅRD CENTRAL 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	10	37.2	37.2	37.2
Mycket nöjd	1	3	10.1	10.1	47.3
Ganska nöjd	2	8	27.2	27.2	74.6
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	11.2	11.2	85.7
Ganska missnöjd	4	2	5.6	5.6	91.3
Mycket missnöjd	5	1	2.6	2.6	93.8
Vet ej/ingen åsikt	6	1	4.8	4.8	98.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V14 KVALITET KOLLEKTIVTRAF 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	37.8	37.8	37.8
Mycket nöjd	1	2	5.7	5.7	43.5
Ganska nöjd	2	4	15.8	15.8	59.3
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	12.5	12.5	71.8
Ganska missnöjd	4	2	8.9	8.9	80.7
Mycket missnöjd	5	2	7.7	7.7	88.5
Vet ej/ingen åsikt	6	3	10.2	10.2	98.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V15 KVALITET SJUKHUSVÅRD 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	10	37.4	37.4	37.4
Mycket nöjd	1	3	9.8	9.8	47.2
Ganska nöjd	2	7	25.8	25.8	73.0
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	12.1	12.1	85.1
Ganska missnöjd	4	1	4.4	4.4	89.5
Mycket missnöjd	5	1	2.8	2.8	92.3
Vet ej/ingen åsikt	6	2	6.4	6.4	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V16 KVALITET BIBLIOTEK 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	10	37.6	37.6	37.6
Mycket nöjd	1	5	17.2	17.2	54.8
Ganska nöjd	2	6	21.0	21.0	75.8
Varken nöjd eller missnöjd	3	2	8.3	8.3	84.1
Ganska missnöjd	4	0	1.2	1.2	85.3
Mycket missnöjd	5	0	.5	.5	85.8
Vet ej/ingen åsikt	6	4	12.8	12.8	98.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V17 KVALITET PRIVATTANDL 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	38.5	38.5	38.5
Mycket nöjd	1	5	17.3	17.3	55.8
Ganska nöjd	2	4	13.3	13.3	69.1
Varken nöjd eller missnöjd	3	2	6.6	6.6	75.6
Ganska missnöjd	4	0	.9	.9	76.5
Mycket missnöjd	5	0	.7	.7	77.2
Vet ej/ingen åsikt	6	6	21.4	21.4	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V18 KVALITET BARNOMSORG 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	39.2	39.2	39.2
Mycket nöjd	1	2	6.6	6.6	45.8
Ganska nöjd	2	4	13.1	13.1	58.9
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	9.4	9.4	68.3
Ganska missnöjd	4	1	4.2	4.2	72.5
Mycket missnöjd	5	0	1.8	1.8	74.3
Vet ej/ingen åsikt	6	7	24.3	24.3	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V19 KVALITET IDROTTSANLÄGG 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	38.6	38.6	38.6
Mycket nöjd	1	2	8.1	8.1	46.7
Ganska nöjd	2	5	18.8	18.8	65.4
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	11.1	11.1	76.5
Ganska missnöjd	4	1	4.3	4.3	80.8
Mycket missnöjd	5	1	2.1	2.1	82.9
Vet ej/ingen åsikt	6	4	15.7	15.7	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V20 KVALITET PRIVATLÄKARE 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	39.0	39.0	39.0
Mycket nöjd	1	2	5.9	5.9	44.9
Ganska nöjd	2	3	10.2	10.2	55.1
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	9.6	9.6	64.7
Ganska missnöjd	4	1	1.8	1.8	66.5
Mycket missnöjd	5	0	1.8	1.8	68.3
Vet ej/ingen åsikt	6	8	30.4	30.4	98.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V21 KVALITET SKOLA 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	38.6	38.6	38.6
Mycket nöjd	1	2	6.2	6.2	44.8
Ganska nöjd	2	6	21.4	21.4	66.3
Varken nöjd eller missnöjd	3	3	10.4	10.4	76.7
Ganska missnöjd	4	1	5.0	5.0	81.7
Mycket missnöjd	5	0	1.4	1.4	83.1
Vet ej/ingen åsikt	6	4	15.5	15.5	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V22 KVALITET BARNAVÅRDSCEN 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	39.0	39.0	39.0
Mycket nöjd	1	2	6.8	6.8	45.9
Ganska nöjd	2	4	15.2	15.2	61.1
Varken nöjd eller missnöjd	3	2	6.7	6.7	67.8
Ganska missnöjd	4	0	1.4	1.4	69.2
Mycket missnöjd	5	0	.5	.5	69.7
Vet ej/ingen åsikt	6	8	29.0	29.0	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.7
Bortfall	9	0	1.3	1.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V23 KVALITET FOLKTANDVÅRD 5

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	10	37.5	37.5	37.5
Mycket nöjd	1	4	14.1	14.1	51.7
Ganska nöjd	2	6	20.5	20.5	72.2
Varken nöjd eller missnöjd	3	2	8.3	8.3	80.4
Ganska missnöjd	4	0	1.5	1.5	82.0
Mycket missnöjd	5	0	.8	.8	82.8
Vet ej/ingen åsikt	6	4	15.8	15.8	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	98.6
Bortfall	9	0	1.4	1.4	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V24 TILLGÅNGEN PÅ BOSTÄDER 6

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.4	3.4	3.4
Angeläget göra mera	1	8	29.5	29.5	32.8
Bra som det är	2	12	44.3	44.3	77.1
Kan minskas	3	2	7.1	7.1	84.2
Vet ej/ingen åsikt	4	4	15.6	15.6	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V25 SYSSELSÄTTNING 6

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.3	3.3	3.3
Angeläget göra mera	1	21	76.5	76.5	79.7
Bra som det är	2	2	6.7	6.7	86.5
Kan minskas	3	0	.6	.6	87.0
Vet ej/ingen åsikt	4	4	12.8	12.8	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V26	KOLLEKTIVTRAFIKEN	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.0	3.0	3.0	3.0
Angeläget göra mera	1	11	38.8	38.8	41.8	41.8
Bra som det är	2	11	41.0	41.0	82.8	82.8
Kan minskas	3	0	.7	.7	83.5	83.5
Vet ej/ingen åsikt	4	5	16.3	16.3	99.8	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V27	VÄGAR/GATOR/TRAFIK	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.0	3.0	3.0	3.0
Angeläget göra mera	1	10	37.2	37.2	40.2	40.2
Bra som det är	2	14	50.9	50.9	91.1	91.1
Kan minskas	3	1	2.3	2.3	93.4	93.4
Vet ej/ingen åsikt	4	2	6.4	6.4	99.8	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.8	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V28	VATTEN OCH AVLOPP	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.2	3.2	3.2	3.2
Angeläget göra mera	1	3	11.8	11.8	15.0	15.0
Bra som det är	2	17	62.9	62.9	77.9	77.9
Kan minskas	3	0	.3	.3	78.2	78.2
Vet ej/ingen åsikt	4	6	21.6	21.6	99.8	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.8	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V29	MILJÖVÅRD	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.4	3.4	3.4	3.4
Angeläget göra mera	1	16	56.3	56.3	59.6	59.6
Bra som det är	2	7	26.9	26.9	86.5	86.5
Kan minskas	3	0	.4	.4	87.0	87.0
Vet ej/ingen åsikt	4	4	12.8	12.8	99.8	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.8	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V30	SKOLOR	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.7	3.7	3.7	3.7
Angeläget göra mera	1	10	37.0	37.0	37.0	40.7
Bra som det är	2	10	36.6	36.6	36.6	77.3
Kan minskas	3	0	.6	.6	.6	77.8
Vet ej/ingen åsikt	4	6	22.0	22.0	22.0	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	.0	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	.2	100.0
	Total	28	100.0	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V31	BARNOMSORG	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.7	3.7	3.7	3.7
Angeläget göra mera	1	8	28.0	28.0	28.0	31.7
Bra som det är	2	9	31.0	31.0	31.0	62.7
Kan minskas	3	1	2.1	2.1	2.1	64.8
Vet ej/ingen åsikt	4	10	34.8	34.8	34.8	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	.1	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	.2	100.0
	Total	28	100.0	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V32	ÄLDREOMSORG	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	2.9	2.9	2.9	2.9
Angeläget göra mera	1	13	47.7	47.7	47.7	50.6
Bra som det är	2	6	20.1	20.1	20.1	70.7
Kan minskas	3	0	.8	.8	.8	71.5
Vet ej/ingen åsikt	4	8	28.2	28.2	28.2	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	.1	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	.2	100.0
	Total	28	100.0	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V33	HANDIKAPPOMSORG	6			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	1	3.3	3.3	3.3	3.3
Angeläget göra mera	1	11	39.3	39.3	39.3	42.6
Bra som det är	2	4	14.0	14.0	14.0	56.6
Kan minskas	3	0	.9	.9	.9	57.5
Vet ej/ingen åsikt	4	12	42.2	42.2	42.2	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	.1	99.8
Bortfall	9	0	.2	.2	.2	100.0
	Total	28	100.0	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V34	SOCIALHJÄLP	6				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	1	3.9	3.9	3.9	
Angeläget göra mera	1	3	10.4	10.4	14.3	
Bra som det är	2	6	21.2	21.2	35.5	
Kan minskas	3	5	18.4	18.4	54.0	
Vet ej/ingen åsikt	4	13	45.7	45.7	99.7	
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.8	
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	
		-----	-----	-----		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V35	IDROTT OCH FRILUFTSLIV	6				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	1	3.4	3.4	3.4	
Angeläget göra mera	1	9	31.0	31.0	34.4	
Bra som det är	2	10	37.8	37.8	72.2	
Kan minskas	3	2	6.5	6.5	78.6	
Vet ej/ingen åsikt	4	6	21.1	21.1	99.8	
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	
		-----	-----	-----		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V36	FRITIDSVERKSAMHET	6				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	1	3.6	3.6	3.6	
Angeläget göra mera	1	9	33.9	33.9	37.5	
Bra som det är	2	8	29.6	29.6	67.0	
Kan minskas	3	1	4.4	4.4	71.5	
Vet ej/ingen åsikt	4	8	28.3	28.3	99.8	
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.8	
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	
		-----	-----	-----		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V37	KULTURELL VERKSAMHET	6				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	1	3.3	3.3	3.3	
Angeläget göra mera	1	5	17.5	17.5	20.8	
Bra som det är	2	16	59.1	59.1	79.9	
Kan minskas	3	1	3.1	3.1	83.0	
Vet ej/ingen åsikt	4	5	16.8	16.8	99.8	
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	
		-----	-----	-----		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V38	SKOLBARN UNDER 16 ÅR	7				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	2	9.0	9.0	9.0	
Ja	1	6	22.4	22.4	31.4	
Nej	2	19	68.4	68.4	99.8	
Bortfall	9	0	.2	.2	100.0	
		-----	-----	-----		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V39	FÖRSKOLEBARN	7				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	2	8.7	8.7	8.7	
Ja	1	5	19.3	19.3	28.0	
Nej	2	20	71.6	71.6	99.6	
Bortfall	9	0	.4	.4	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V40	FORM AV BARNTILLSYN	8				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Frågan ej tillämplig	0	22	78.3	78.3	78.3	
Någon av barnets föräldrar	1	2	7.1	7.1	85.4	
Kommunalt daghem	2	2	8.1	8.1	93.5	
Familjedaghem/kommun	3	1	2.7	2.7	96.2	
Kommunal omsorg för ngt barn	4	0	1.0	1.0	97.2	
Annan form av barntillsyn	5	1	2.4	2.4	99.6	
Flera alternativ markerade	8	0	.4	.4	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V41	FÖRÄLDRAR SKÖTER BARN	9				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	19	69.5	69.5	69.5	
Bäst	1	4	13.1	13.1	82.6	
Näst bäst	2	5	17.3	17.3	100.0	
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V42	SAMHÄLLET BIDRAR EKON	9				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	9	31.6	31.6	31.6	
Bäst	1	15	52.7	52.7	84.3	
Näst bäst	2	4	15.6	15.6	100.0	
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V43	KOM FAMILJEDAGHEM	9				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	16	57.1	57.1	57.1	
Bäst	1	3	12.2	12.2	69.3	
Näst bäst	2	9	30.6	30.6	100.0	
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V44		KOMMUNALA DAGHEM		9	
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	14	50.2	50.2	50.2
Bäst	1	6	22.0	22.0	72.2
Näst bäst	2	8	27.8	27.8	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V45		ANNAN FORM BARNOMSORG		9	
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	26	94.3	94.3	94.3
Bäst	1	1	3.3	3.3	97.5
Näst bäst	2	1	2.5	2.5	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V47		FÖRDELN KOM SERVICE		10	
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.4	3.5	3.5
Ja	1	8	30.1	31.2	34.7
Nej, centralorten har gynnats	2	6	23.2	24.0	58.8
Annan del ... gynnats	3	1	2.8	2.9	61.6
Ingen åsikt	4	10	36.7	38.1	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.3	.3	100.0
	.	1	3.5	Missing	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V48		BEDÖMNING KOM SERVICE		11	
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.4	4.4	4.4
Jag är helt nöjd med	1	1	4.2	4.2	8.6
I stort sett nöjd med	2	9	31.5	31.5	40.1
Ganska nöjd med kommunal	3	14	50.3	50.3	90.3
Övervägande missnöjd med	4	2	8.0	8.0	98.4
Är helt missnöjd med	5	0	1.4	1.4	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V49 SÄRSKILD FRÅGA K-VAL 12

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	44.3	44.3	44.3
Ja	1	2	8.1	8.1	52.4
Nej	2	13	47.3	47.3	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V52 AKTUELL KOMMUNFRÅGA 13

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	3	11.1	11.1	11.1
Ja	1	12	42.9	42.9	54.0
Nej	2	13	45.7	45.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V54 SÄRSKILD FRÅGA L-VAL 14

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	13	48.5	50.3	50.3
Ja	1	1	5.0	5.2	55.5
Nej	2	12	42.9	44.5	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V57 AKTUELL L-TINGSFRÅGA 15

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	4	14.1	14.6	14.6
Ja	1	8	29.5	30.6	45.2
Nej	2	15	52.6	54.5	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V59 PÅVERKA KOM BESLUT 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.2	4.2	4.2
Ja	1	6	21.8	21.8	26.0
Nej	2	20	73.7	73.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V60 KONT KOM TJÄNSTEMAN 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	26	92.8	92.8	92.8
Markerat	1	2	6.9	6.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V61 KONT KOMMUNALPOL 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	25	90.9	90.9	90.9
Markerat	1	2	8.9	8.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V62 ARBETADE I PARTIORG 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	27	97.0	97.0	97.0
Markerat	1	1	2.8	2.8	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V63 ARBETE I AKTIONSGRUPP 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	27	97.6	97.6	97.6
Markerat	1	1	2.1	2.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V64 ARBETADE ANNAN ORG 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	27	97.7	97.7	97.7
Markerat	1	1	2.0	2.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V65 SKREV INSÄNDARE 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	27	97.3	97.3	97.3
Markerat	1	1	2.4	2.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V66 NAMNINSAML/DEMONST 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	25	89.8	89.8	89.8
Markerat	1	3	9.9	9.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V67 ANNAT SÄTT 16

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	27	98.3	98.3	98.3
Markerat	1	0	1.4	1.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V69 KOMMUNDELSPOLITIKER 17

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	26	95.2	95.2	95.2
Markerat	1	1	4.5	4.5	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V70 KOMMUNDELSTJÄNSTEMÄN 17

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	27	95.4	95.4	95.4
Markerat	1	1	4.3	4.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V71 CENTRAL NIVÅ 17

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	25	90.9	90.9	90.9
Markerat	1	2	8.8	8.8	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V72 EJ KOMMUNDELSNÄMND 17

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	25	89.4	92.7	92.7
Markerat	1	2	6.8	7.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	.	1	3.5	Missing	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V73 HÄNT ÄRENDET 18

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	24	86.0	86.0	86.0
Hade just kommit upp	1	1	4.0	4.0	90.0
Fullm./ansvarig höll på att	2	1	2.2	2.2	92.2
Hade redan fattat beslut	3	1	2.3	2.3	94.5
Vet ej	4	1	4.9	4.9	99.5
Flera alternativ markerade	8	0	.3	.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V74 ORSAK PÅVERKANSFÖRSÖK 19

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	24	86.7	86.7	86.7
Jag trodde att det var möjligt	1	1	3.6	3.6	90.3
Önskade göra något för att	2	1	3.3	3.3	93.6
Kände att det är var ... plikt	3	1	3.8	3.8	97.5
Annat skäl	4	0	1.5	1.5	99.0
Flera alternativ markerade	8	0	.8	.8	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V76 REAKTION FELBESLUT 20

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	43.7	43.7	43.7
Finna Dig i beslutet	1	4	13.2	13.2	56.9
Lyda beslutet men arbeta	2	8	30.0	30.0	86.9
Försöka kringgå beslutet	3	2	6.6	6.6	93.5
På något sätt sabotera	4	1	2.1	2.1	95.6
Annat	5	1	3.8	3.8	99.4
Flera alternativ markerade	8	0	.4	.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V78 KOMMUNALT UPPDRAG 21

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	8.6	8.6	8.6
Ja, jag är ledamot/suppleant	1	0	1.6	1.6	10.2
Ja, jag har varit ledamot/s.	2	1	3.2	3.2	13.4
Nej, jag har inte varit led.	3	24	86.6	86.6	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V79 UPPDRAGSVILLIGHET 22

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.9	6.9	6.9
Ja	1	4	12.8	12.8	19.7
Tveksam/vet inte	2	5	17.1	17.1	36.8
Nej	3	17	62.9	62.9	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V80 KANDIDATS ERFARENHET 23

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	7.8	7.8	7.8
Mycket viktig	1	19	68.6	68.6	76.4
Ganska viktig	2	4	14.8	14.8	91.1
Inte särskilt viktig	3	0	1.6	1.6	92.7
Inte alls viktig	4	0	.2	.2	93.0
Ingen åsikt	5	2	6.7	6.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Total 28 100.0 100.0

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V81 KANDIDATENS KÖN 23

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	8.9	8.9	8.9
Mycket viktig	1	7	24.3	24.3	33.3
Ganska viktig	2	8	28.9	28.9	62.1
Inte särskilt viktig	3	6	20.9	20.9	83.0
Inte alls viktig	4	3	9.7	9.7	92.7
Ingen åsikt	5	2	7.0	7.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Total 28 100.0 100.0

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V82 KAND:S SAMHÄLLSKLASS 23

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	3	9.4	9.4	9.4
Mycket viktig	1	9	31.5	31.5	40.9
Ganska viktig	2	9	30.9	30.9	71.8
Inte särskilt viktig	3	3	12.5	12.5	84.3
Inte alls viktig	4	2	7.7	7.7	92.0
Ingen åsikt	5	2	7.7	7.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Total 28 100.0 100.0

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V83 KANDIDATENS ÅLDER 23

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	3	9.1	9.1	9.1
Mycket viktig	1	8	30.6	30.6	39.7
Ganska viktig	2	11	39.0	39.0	78.7
Inte särskilt viktig	3	3	9.7	9.7	88.4
Inte alls viktig	4	1	4.2	4.2	92.6
Ingen åsikt	5	2	7.1	7.1	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Total 28 100.0 100.0

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V84 KANDIDATS KOMMUNDEL 23

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	3	9.7	9.7	9.7
Mycket viktig	1	9	33.1	33.1	42.8
Ganska viktig	2	10	35.1	35.1	77.9
Inte särskilt viktig	3	2	8.4	8.4	86.3
Inte alls viktig	4	1	2.9	2.9	89.3
Ingen åsikt	5	3	10.4	10.4	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V87 KÄNNEDOM RIKSDAGSKAND 24

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Minns namn	0	20	71.1	71.1	71.1
Minns ej namn	1	8	28.6	28.6	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V90 KÄNNEDOM LANDST.KAND 24

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Minns namn	0	18	66.3	68.7	68.7
Minns ej namn	1	8	30.2	31.3	100.0
Bortfall	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V93 KÄNNEDOM KOMMUNKAND 24

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Minns namn	0	21	74.1	74.1	74.1
Minns ej namn	1	7	25.6	25.6	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V94 IDROTTS/FRILUFTSFÖR. 25

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	14	51.4	51.4	51.4
Ej medlem	1	8	27.7	27.7	79.1
Medlem	2	4	12.8	12.8	91.9
Besökt möte under senaste	3	2	6.5	6.5	98.4
Flera alternativ markerade	8	0	1.3	1.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V95	FACKFÖRENING	25			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	13	48.4	48.4	48.4	48.4
Ej medlem	1	5	18.4	18.4	18.4	66.8
Medlem	2	7	23.5	23.5	23.5	90.3
Besökt möte under senaste	3	2	7.7	7.7	7.7	98.0
Flera alternativ markerade	8	0	1.7	1.7	1.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V97	KONSUMENTORGANISATION	25			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	14	50.8	50.8	50.8	50.8
Ej medlem	1	7	26.4	26.4	26.4	77.2
Medlem	2	6	21.3	21.3	21.3	98.4
Besökt möte under senaste	3	0	1.0	1.0	1.0	99.5
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	.2	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V98	FÖRETAGARORGANISATION	25			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	15	55.5	55.5	55.5	55.5
Ej medlem	1	11	39.8	39.8	39.8	95.3
Medlem	2	1	2.9	2.9	2.9	98.2
Besökt möte under senaste	3	0	1.3	1.3	1.3	99.5
Flera alternativ markerade	8	0	.3	.3	.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V99	POLITISKT PARTI	25			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	15	53.9	53.9	53.9	53.9
Ej medlem	1	11	38.0	38.0	38.0	91.9
Medlem	2	1	4.7	4.7	4.7	96.6
Besökt möte under senaste	3	1	2.4	2.4	2.4	99.0
Flera alternativ markerade	8	0	.7	.7	.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V100	HYRESGÄSTFÖRENING	25			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	15	52.6	52.6	52.6	52.6
Ej medlem	1	9	32.2	32.2	32.2	84.8
Medlem	2	3	11.1	11.1	11.1	95.9
Besökt möte under senaste	3	1	3.0	3.0	3.0	98.9
Flera alternativ markerade	8	0	.8	.8	.8	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V101	FÖRÄLDRAFÖRENING	25				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	16	56.0	56.0	56.0	
Ej medlem	1	11	39.1	39.1	95.1	
Medlem	2	1	3.0	3.0	98.1	
Besökt möte under senaste	3	0	1.4	1.4	99.5	
Flera alternativ markerade	8	0	.5	.5	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V102	LOKAL INTRESSEGRUPP	25				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	16	55.8	55.8	55.8	
Ej medlem	1	11	41.2	41.2	97.0	
Medlem	2	0	1.7	1.7	98.7	
Besökt möte under senaste	3	0	1.1	1.1	99.8	
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V103	PENSIONÄRSFÖRENING	25				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	15	54.0	54.0	54.0	
Ej medlem	1	11	40.1	40.1	94.1	
Medlem	2	1	3.8	3.8	97.9	
Besökt möte under senaste	3	0	1.7	1.7	99.6	
Flera alternativ markerade	8	0	.4	.4	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V104	ANNAN FÖRENING	25				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	15	54.9	54.9	54.9	
Ej medlem	1	9	31.1	31.1	86.0	
Medlem	2	2	7.0	7.0	93.0	
Besökt möte under senaste	3	2	5.5	5.5	98.5	
Flera alternativ markerade	8	0	1.5	1.5	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V106	FÖRTROENDE GRUNDSKOLA	26				
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent	
Uppgift saknas	0	1	3.1	3.1	3.1	
Mycket stort förtroende	1	3	9.4	9.4	12.6	
Ganska stort förtroende	2	11	38.4	38.4	50.9	
Varken stort eller litet	3	6	20.8	20.8	71.7	
Ganska litet förtroende	4	2	8.9	8.9	80.6	
Mycket litet förtroende	5	1	2.8	2.8	83.4	
Ingen åsikt	6	5	16.3	16.3	99.7	
Flera alternativ markerade	8	0	.3	.3	100.0	
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V107 FÖRTROENDE BANKERNA 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.4	2.4	2.4
Mycket stort förtroende	1	4	14.3	14.3	16.6
Ganska stort förtroende	2	11	41.0	41.0	57.6
Varken stort eller litet	3	6	23.0	23.0	80.6
Ganska litet förtroende	4	2	8.7	8.7	89.4
Mycket litet förtroende	5	2	6.1	6.1	95.4
Ingen åsikt	6	1	4.6	4.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V108 FÖRTROENDE RIKSDAGEN 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.9	2.9	2.9
Mycket stort förtroende	1	1	4.2	4.2	7.1
Ganska stort förtroende	2	7	26.9	26.9	33.9
Varken stort eller litet	3	8	29.5	29.5	63.4
Ganska litet förtroende	4	5	16.3	16.3	79.7
Mycket litet förtroende	5	3	9.5	9.5	89.2
Ingen åsikt	6	3	10.8	10.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V109 FÖRTROENDE F-KASSAN 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.6	2.6	2.6
Mycket stort förtroende	1	3	10.2	10.2	12.7
Ganska stort förtroende	2	10	34.7	34.7	47.5
Varken stort eller litet	3	7	25.2	25.2	72.7
Ganska litet förtroende	4	3	10.3	10.3	83.0
Mycket litet förtroende	5	2	6.3	6.3	89.2
Ingen åsikt	6	3	10.7	10.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V110 FÖRTROENDE RADIO/TV 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.9	2.9	2.9
Mycket stort förtroende	1	2	7.3	7.3	10.2
Ganska stort förtroende	2	10	34.7	34.7	44.9
Varken stort eller litet	3	8	30.0	30.0	74.9
Ganska litet förtroende	4	3	11.2	11.2	86.1
Mycket litet förtroende	5	1	5.1	5.1	91.2
Ingen åsikt	6	2	8.8	8.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V111 FÖRTROENDE SJUKVÅRDEN 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.2	2.2	2.2
Mycket stort förtroende	1	4	16.2	16.2	18.4
Ganska stort förtroende	2	13	46.1	46.1	64.4
Varken stort eller litet	3	5	18.5	18.5	83.0
Ganska litet förtroende	4	2	7.6	7.6	90.6
Mycket litet förtroende	5	1	4.5	4.5	95.0
Ingen åsikt	6	1	4.9	4.9	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V112 FÖRTROENDE PARTIER 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.7	2.7	2.7
Mycket stort förtroende	1	0	1.3	1.3	4.1
Ganska stort förtroende	2	4	14.2	14.2	18.2
Varken stort eller litet	3	9	32.5	32.5	50.7
Ganska litet förtroende	4	7	23.8	23.8	74.5
Mycket litet förtroende	5	4	15.4	15.4	89.9
Ingen åsikt	6	3	10.1	10.1	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V113 FÖRTROENDE STORFÖRET. 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.9	3.9	3.9
Mycket stort förtroende	1	1	3.4	3.4	7.3
Ganska stort förtroende	2	5	19.1	19.1	26.4
Varken stort eller litet	3	9	31.3	31.3	57.7
Ganska litet förtroende	4	4	15.0	15.0	72.7
Mycket litet förtroende	5	3	9.0	9.0	81.7
Ingen åsikt	6	5	18.3	18.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V114 FÖRTROENDE KOMMUNPOL 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.0	3.0	3.0
Mycket stort förtroende	1	1	2.5	2.5	5.5
Ganska stort förtroende	2	5	18.7	18.7	24.3
Varken stort eller litet	3	9	31.0	31.0	55.3
Ganska litet förtroende	4	4	15.8	15.8	71.0
Mycket litet förtroende	5	3	10.5	10.5	81.5
Ingen åsikt	6	5	18.4	18.4	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V115 FÖRTROENDE KOMMUNTJM 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.0	3.0	3.0
Mycket stort förtroende	1	1	2.0	2.0	5.1
Ganska stort förtroende	2	5	19.6	19.6	24.6
Varken stort eller litet	3	8	30.2	30.2	54.8
Ganska litet förtroende	4	4	13.8	13.8	68.6
Mycket litet förtroende	5	3	9.1	9.1	77.7
Ingen åsikt	6	6	22.3	22.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V116 FÖRTROENDE L-TINGSPOL 26

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.9	3.0	3.0
Mycket stort förtroende	1	0	1.4	1.5	4.5
Ganska stort förtroende	2	3	10.6	11.0	15.5
Varken stort eller litet	3	7	25.9	26.8	42.3
Ganska litet förtroende	4	4	14.4	15.0	57.3
Mycket litet förtroende	5	3	11.0	11.4	68.7
Ingen åsikt	6	8	30.2	31.3	100.0
.		1	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V117 KVINNOR I ARBETSLIVET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	39.9	39.9	39.9
Kvinnor gynnas	1	1	4.9	4.9	44.8
Kvinnor missgynnas	2	15	53.0	53.0	97.8
Flera alternativ markerade	8	1	2.2	2.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V118 MÄN I ARBETSLIVET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	16	59.2	59.2	59.2
Män gynnas	1	10	37.4	37.4	96.6
Män missgynnas	2	0	1.2	1.2	97.8
Flera alternativ markerade	8	1	2.2	2.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V119 EJ ÅSIKT ARBETSLIVET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	71.7	71.7	71.7
Markerat	1	8	28.3	28.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V120 KVINNOR I FAMILJLIVET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	16	58.9	58.9	58.9
Kvinnor gynnas	1	4	15.9	15.9	74.8
Kvinnor missgynnas	2	6	22.6	22.6	97.3
Flera alternativ markerade	8	1	2.7	2.7	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V121 MÄN I FAMILJELIVET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	20	70.4	70.4	70.4
Män gynnas	1	5	19.3	19.3	89.6
Män missgynnas	2	2	7.7	7.7	97.3
Flera alternativ markerade	8	1	2.7	2.7	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V122 EJ UPPFATTN FAMLIVET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	15	54.9	54.9	54.9
Markerat	1	13	45.1	45.1	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V123 KVINNOR I LOKALPOL.. 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	18	63.8	63.8	63.8
Kvinnor gynnas	1	2	7.7	7.7	71.6
Kvinnor missgynnas	2	7	26.9	26.9	98.5
Flera alternativ markerade	8	0	1.5	1.5	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V124 MÄN I LOKALPOLITIKEN 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	20	70.8	70.8	70.8
Män gynnas	1	8	27.0	27.0	97.8
Män missgynnas	2	0	.7	.7	98.5
Flera alternativ markerade	8	0	1.5	1.5	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V125 EJ UPPFATTN LOKALPOL 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	14	50.2	50.2	50.2
Markerat	1	14	49.8	49.8	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V126 KVINNOR I RIKSPOLITIK 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	18	63.0	63.0	63.0
Kvinnor gynnas	1	2	5.5	5.5	68.5
Kvinnor missgynnas	2	8	29.4	29.4	97.9
Flera alternativ markerade	8	1	2.1	2.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V127 MÄN I RIKSPOLITIKEN 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	20	71.6	71.6	71.6
Män gynnas	1	7	25.4	25.4	96.9
Män missgynnas	2	0	1.0	1.0	97.9
Flera alternativ markerade	8	1	2.1	2.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V128 EJ UPPFATTN RIKSPOL 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	14	51.5	51.5	51.5
Markerat	1	13	48.5	48.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V129 KVINNOR I SAMHÄLLET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	15	54.5	54.5	54.5
Kvinnor gynnas	1	2	7.2	7.2	61.7
Kvinnor missgynnas	2	10	36.9	36.9	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	1.4	1.4	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V130 MÄN I SAMHÄLLET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	19	67.3	67.3	67.3
Män gynnas	1	8	29.7	29.7	97.1
Män missgynnas	2	0	1.5	1.5	98.6
Flera alternativ markerade	8	0	1.4	1.4	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V131 EJ UPPFATTN SAMHÄLLET 27

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	17	59.4	59.4	59.4
Markerat	1	11	40.6	40.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V132 MEDB. BEHANDLAS LIKA 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.1	6.1	6.1
Instämmer helt	1	1	5.0	5.0	11.2
Instämmer i stort sett	2	8	29.5	29.5	40.7
I stort sett motsatt	3	7	23.9	23.9	64.6
Helt motsatt åsikt	4	6	20.2	20.2	84.8
Ingen åsikt/Vet ej	5	4	15.2	15.2	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V133 INFLYTANDE GM RÖSTA 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.4	6.4	6.4
Instämmer helt	1	3	10.0	10.0	16.3
Instämmer i stort sett	2	10	37.6	37.6	53.9
I stort sett motsatt	3	5	19.0	19.0	72.9
Helt motsatt åsikt	4	3	12.2	12.2	85.1
Ingen åsikt/Vet ej	5	4	14.8	14.8	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V134 KOMMUNDELSNÄMNDER 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.6	41.6	41.6
Instämmer helt	1	1	3.4	3.4	45.1
Instämmer i stort sett	2	4	14.4	14.4	59.5
I stort sett motsatt	3	1	5.4	5.4	64.8
Helt motsatt åsikt	4	1	3.5	3.5	68.4
Ingen åsikt/Vet ej	5	9	31.6	31.6	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V135 KOMMUNINV. ÖNSKEMÅL 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.5	41.5	41.5
Instämmer helt	1	1	3.0	3.0	44.5
Instämmer i stort sett	2	7	23.9	23.9	68.4
I stort sett motsatt	3	3	11.9	11.9	80.3
Helt motsatt åsikt	4	1	4.7	4.7	84.9
Ingen åsikt/Vet ej	5	4	15.0	15.0	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V136 KOMMUNSKRIVELSE SVÅR 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.5	41.5	41.5
Instämmer helt	1	4	15.1	15.1	56.6
Instämmer i stort sett	2	6	20.3	20.3	77.0
I stort sett motsatt	3	3	10.4	10.4	87.4
Helt motsatt åsikt	4	1	3.6	3.6	91.1
Ingen åsikt/Vet ej	5	2	8.9	8.9	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V137 ÖVERFLYTTNING AV ANSVAR FRÅN STAT TILL KOMMUN 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.6	41.6	41.6
Instämmer helt	1	2	7.4	7.4	49.0
Instämmer i stort sett	2	7	24.0	24.0	73.0
I stort sett motsatt	3	2	5.7	5.7	78.7
Helt motsatt åsikt	4	1	2.0	2.0	80.7
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	19.3	19.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V138 POLITIKER ALLTFÖR ALLTFÖR ANGELÄGNA KOMMA ÖVERENS 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	41.4	41.4	41.4
Instämmer helt	1	1	3.7	3.7	45.0
Instämmer i stort sett	2	3	11.3	11.3	56.4
I stort sett motsatt	3	4	12.9	12.9	69.2
Helt motsatt åsikt	4	1	4.3	4.3	73.5
Ingen åsikt/Vet ej	5	7	26.4	26.4	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V139 OMÖJLIGT ÄNDRA BESLUT 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.4	41.4	41.4
Instämmer helt	1	5	16.8	16.8	58.2
Instämmer i stort sett	2	5	18.0	18.0	76.1
I stort sett motsatt	3	1	3.4	3.4	79.6
Helt motsatt åsikt	4	0	.9	.9	80.4
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	19.6	19.6	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V140 SPELAR INGEN ROLL VEM SOM HAR MAKTEN 28

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.8	6.8	6.8
Instämmer helt	1	3	9.3	9.3	16.1
Instämmer i stort sett	2	4	15.6	15.6	31.8
I stort sett motsatt	3	6	19.9	19.9	51.7
Helt motsatt åsikt	4	8	27.6	27.6	79.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	6	20.7	20.7	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
V141 LÄTTARE PÅVERKA	28				
Uppgift saknas	0	2	7.4	7.4	7.4
Instämmer helt	1	2	7.3	7.3	14.7
Instämmer i stort sett	2	5	17.5	17.5	32.2
I stort sett motsatt	3	2	7.3	7.3	39.5
Helt motsatt åsikt	4	2	8.2	8.2	47.7
Ingen åsikt/Vet ej	5	15	52.2	52.2	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
V142 SVÅRT HITTA RÄTT	28				
Uppgift saknas	0	2	6.7	6.7	6.7
Instämmer helt	1	11	38.8	38.8	45.5
Instämmer i stort sett	2	6	22.5	22.5	68.0
I stort sett motsatt	3	3	9.1	9.1	77.1
Helt motsatt åsikt	4	2	7.1	7.1	84.2
Ingen åsikt/Vet ej	5	4	15.8	15.8	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
V143 KOM.POL BETYDELSELÖS	28				
Uppgift saknas	0	2	6.8	6.8	6.8
Instämmer helt	1	3	12.2	12.2	19.0
Instämmer i stort sett	2	6	21.4	21.4	40.4
I stort sett motsatt	3	6	20.3	20.3	60.7
Helt motsatt åsikt	4	3	11.8	11.8	72.5
Ingen åsikt/Vet ej	5	8	27.4	27.4	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
V144 FÖRTROENDET VIKTIGT	28				
Uppgift saknas	0	2	7.6	7.6	7.6
Instämmer helt	1	9	31.7	31.7	39.2
Instämmer i stort sett	2	8	27.6	27.6	66.9
I stort sett motsatt	3	2	6.3	6.3	73.1
Helt motsatt åsikt	4	2	8.2	8.2	81.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	18.7	18.7	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
V145 OMÖJLIGT PÅVERKA	28				
Uppgift saknas	0	11	41.3	41.3	41.3
Instämmer helt	1	5	19.3	19.3	60.6
Instämmer i stort sett	2	6	20.1	20.1	80.7
I stort sett motsatt	3	2	6.8	6.8	87.5
Helt motsatt åsikt	4	1	2.7	2.7	90.2
Ingen åsikt/Vet ej	5	3	9.8	9.8	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0

		Total	28	100.0	100.0		
Valida enheter		28	Bortfall efter viktning		0		
<hr/>							
V146	LIKVÄRDIG SERVICE	29					
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent		
Uppgift saknas	0	11	41.2	41.2	41.2		
Instämmer helt	1	11	40.7	40.7	81.9		
Instämmer i stort sett	2	4	13.0	13.0	94.9		
I stort sett motsatt	3	1	2.5	2.5	97.4		
Helt motsatt åsikt	4	0	.6	.6	98.0		
Ingen åsikt/Vet ej	5	1	2.0	2.0	100.0		
Total		28	100.0	100.0			
<hr/>							
Valida enheter		28	Bortfall efter viktning		0		
<hr/>							
V147	EJ HÄNSYN AKTIONSGR	29					
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent		
Uppgift saknas	0	12	41.7	41.7	41.7		
Instämmer helt	1	3	9.2	9.2	50.9		
Instämmer i stort sett	2	4	13.1	13.1	64.0		
I stort sett motsatt	3	5	17.2	17.2	81.2		
Helt motsatt åsikt	4	3	10.9	10.9	92.1		
Ingen åsikt/Vet ej	5	2	7.9	7.9	100.0		
Total		28	100.0	100.0			
<hr/>							
Valida enheter		28	Bortfall efter viktning		0		
<hr/>							
V148	KÖPA PRIV TJÄNSTER	29					
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent		
Uppgift saknas	0	2	7.2	7.2	7.2		
Instämmer helt	1	7	25.0	25.0	32.2		
Instämmer i stort sett	2	7	24.8	24.8	57.0		
I stort sett motsatt	3	3	11.3	11.3	68.4		
Helt motsatt åsikt	4	3	12.0	12.0	80.4		
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	19.6	19.6	100.0		
Total		28	100.0	100.0			
<hr/>							
Valida enheter		28	Bortfall efter viktning		0		
<hr/>							
V149	FRITIDSANLÄGGNINGAR	29					
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent		
Uppgift saknas	0	12	41.7	41.7	41.7		
Instämmer helt	1	5	17.6	17.6	59.3		
Instämmer i stort sett	2	6	20.5	20.5	79.8		
I stort sett motsatt	3	2	5.6	5.6	85.5		
Helt motsatt åsikt	4	1	4.7	4.7	90.2		
Ingen åsikt/Vet ej	5	3	9.8	9.8	100.0		
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0		
Total		28	100.0	100.0			
<hr/>							
Valida enheter		28	Bortfall efter viktning		0		
<hr/>							
V150	DIREKTVAL KDN	29					
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent		
Uppgift saknas	0	12	42.1	42.1	42.1		
Instämmer helt	1	6	20.0	20.0	62.1		
Instämmer i stort sett	2	3	11.9	11.9	74.0		
I stort sett motsatt	3	0	1.7	1.7	75.7		

Helt motsatt åsikt	4	0	.8	.8	76.5
Ingen åsikt/Vet ej	5	7	23.5	23.5	100.0
			-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V151 SÄNKT KOMMUNALSKATT 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	8.2	8.2	8.2
Instämmer helt	1	4	13.7	13.7	21.9
Instämmer i stort sett	2	4	15.3	15.3	37.2
I stort sett motsatt	3	5	19.4	19.4	56.5
Helt motsatt åsikt	4	7	25.8	25.8	82.4
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	17.6	17.6	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
			-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V152 OTILLRÄCKLIG KUNSKAP 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.6	41.6	41.6
Instämmer helt	1	3	12.5	12.5	54.0
Instämmer i stort sett	2	5	17.2	17.2	71.2
I stort sett motsatt	3	3	11.4	11.4	82.7
Helt motsatt åsikt	4	2	6.2	6.2	88.9
Ingen åsikt/Vet ej	5	3	11.1	11.1	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
			-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V153 ANVÄNDARNA BESTÄMMER 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	41.4	41.4	41.4
Instämmer helt	1	4	16.1	16.1	57.4
Instämmer i stort sett	2	7	25.7	25.7	83.1
I stort sett motsatt	3	1	4.3	4.3	87.4
Helt motsatt åsikt	4	1	2.2	2.2	89.6
Ingen åsikt/Vet ej	5	3	10.1	10.1	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
			-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V154 SAMMA KOM SERVICE 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	41.4	41.4	41.4
Instämmer helt	1	4	13.0	13.0	54.3
Instämmer i stort sett	2	4	14.5	14.5	68.8
I stort sett motsatt	3	3	10.9	10.9	79.8
Helt motsatt åsikt	4	2	8.7	8.7	88.5
Ingen åsikt/Vet ej	5	3	11.2	11.2	99.6
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
			-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V155 PRIVATSKOLOR EJ ÖKA 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
------------------	-------	----------	---------	---------------	-------------

Uppgift saknas	0	2	7.0	7.0	7.0
Instämmer helt	1	9	32.6	32.6	39.5
Instämmer i stort sett	2	4	13.6	13.6	53.1
I stort sett motsatt	3	3	11.0	11.0	64.1
Helt motsatt åsikt	4	3	12.3	12.3	76.4
Ingen åsikt/Vet ej	5	6	23.4	23.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Valida enheter		28	Total	28	100.0	100.0
			Bortfall efter viktning	0		

V156 AVGIFTSBELÄGGNING 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	7.8	7.8	7.8
Instämmer helt	1	5	17.7	17.7	25.5
Instämmer i stort sett	2	5	17.8	17.8	43.3
I stort sett motsatt	3	4	14.2	14.2	57.5
Helt motsatt åsikt	4	6	22.8	22.8	80.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	19.4	19.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Valida enheter		28	Total	28	100.0	100.0
			Bortfall efter viktning	0		

V157 RÄTT ATT VÄLJA SKOLA 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	41.3	41.3	41.3
Instämmer helt	1	7	25.0	25.0	66.3
Instämmer i stort sett	2	4	15.5	15.5	81.8
I stort sett motsatt	3	2	5.7	5.7	87.5
Helt motsatt åsikt	4	1	3.0	3.0	90.5
Ingen åsikt/Vet ej	5	3	9.1	9.1	99.6
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Valida enheter		28	Total	28	100.0	100.0
			Bortfall efter viktning	0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V158 OCKUPATION NÖDVÄNDIG 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	41.4	41.4	41.4
Instämmer helt	1	3	9.2	9.2	50.6
Instämmer i stort sett	2	3	12.5	12.5	63.1
I stort sett motsatt	3	3	9.7	9.7	72.8
Helt motsatt åsikt	4	3	12.0	12.0	84.8
Ingen åsikt/Vet ej	5	4	14.9	14.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Valida enheter		28	Total	28	100.0	100.0
			Bortfall efter viktning	0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V159 SAMMA KOMMUNALSKATT 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	7.4	7.4	7.4
Instämmer helt	1	9	31.3	31.3	38.7
Instämmer i stort sett	2	4	15.2	15.2	53.9
I stort sett motsatt	3	3	11.8	11.8	65.6
Helt motsatt åsikt	4	5	17.7	17.7	83.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	16.4	16.4	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0

Valida enheter		28	Total	28	100.0	100.0
			Bortfall efter viktning	0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V160 KOLLEKTIVTRAFIKEN 29

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	40.3	40.3	40.3
Instämmer helt	1	5	16.6	16.6	56.9
Instämmer i stort sett	2	4	13.4	13.4	70.3
I stort sett motsatt	3	2	7.4	7.4	77.8
Helt motsatt åsikt	4	2	5.6	5.6	83.4
Ingen åsikt/Vet ej	5	5	16.3	16.3	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V161 EG: DEMOKRATIN 30

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	43.4	43.4	43.4
Mycket positivt	1	1	4.8	4.8	48.2
I stort sett positivt	2	3	9.9	9.9	58.0
Ingen betydelse	3	3	11.7	11.7	69.7
I stort sett negativt	4	3	9.7	9.7	79.4
Mycket negativt	5	1	3.5	3.5	83.0
Ingen åsikt	6	5	16.7	16.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V162 EG: SOCIALPOLITIKEN 30

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	43.7	43.7	43.7
Mycket positivt	1	1	2.2	2.2	46.0
I stort sett positivt	2	2	7.4	7.4	53.4
Ingen betydelse	3	3	12.1	12.1	65.4
I stort sett negativt	4	3	10.5	10.5	75.9
Mycket negativt	5	1	4.0	4.0	80.0
Ingen åsikt	6	5	19.7	19.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V163 EG: REGIONALPOLITIKEN 30

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	43.9	43.9	43.9
Mycket positivt	1	0	1.6	1.6	45.6
I stort sett positivt	2	2	6.2	6.2	51.8
Ingen betydelse	3	4	13.5	13.5	65.3
I stort sett negativt	4	2	8.2	8.2	73.5
Mycket negativt	5	1	5.2	5.2	78.7
Ingen åsikt	6	6	21.1	21.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V164 EG: MILJÖN 30

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	43.6	43.6	43.6
Mycket positivt	1	1	4.3	4.3	47.9
I stort sett positivt	2	3	10.8	10.8	58.7
Ingen betydelse	3	2	6.8	6.8	65.5
I stort sett negativt	4	4	13.6	13.6	79.1
Mycket negativt	5	2	8.0	8.0	87.1
Ingen åsikt	6	3	12.6	12.6	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V165 EG: JÄMSTÄLLDHETEN 30

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	44.0	44.0	44.0
Mycket positivt	1	1	2.7	2.7	46.7
I stort sett positivt	2	2	7.2	7.2	53.9
Ingen betydelse	3	4	13.6	13.6	67.5
I stort sett negativt	4	3	10.8	10.8	78.3
Mycket negativt	5	2	5.8	5.8	84.1
Ingen åsikt	6	4	15.6	15.6	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V166 EG: MATPRISERNA		30		Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	12	43.4	43.4	43.4
Mycket positivt	1	5	16.7	16.7	60.0
I stort sett positivt	2	6	21.5	21.5	81.5
Ingen betydelse	3	1	3.9	3.9	85.4
I stort sett negativt	4	1	2.0	2.0	87.4
Mycket negativt	5	1	2.1	2.1	89.5
Ingen åsikt	6	3	10.2	10.2	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V167 EG: INFLATIONEN		30		Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	12	44.2	44.2	44.2
Mycket positivt	1	2	6.8	6.8	51.0
I stort sett positivt	2	4	14.4	14.4	65.4
Ingen betydelse	3	2	7.1	7.1	72.5
I stort sett negativt	4	1	3.0	3.0	75.5
Mycket negativt	5	1	2.1	2.1	77.6
Ingen åsikt	6	6	22.1	22.1	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V168 EG: SJUKVÅRDEN		30		Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	12	43.6	43.6	43.6
Mycket positivt	1	1	3.2	3.2	46.8
I stort sett positivt	2	2	8.8	8.8	55.7
Ingen betydelse	3	4	15.4	15.4	71.1
I stort sett negativt	4	2	7.2	7.2	78.3
Mycket negativt	5	1	3.5	3.5	81.8
Ingen åsikt	6	5	17.9	17.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V169	EG: SKOLAN	30			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	12	43.9	43.9	43.9	43.9
Mycket positivt	1	1	4.7	4.7	48.6	48.6
I stort sett positivt	2	3	11.8	11.8	60.4	60.4
Ingen betydelse	3	4	14.4	14.4	74.7	74.7
I stort sett negativt	4	1	3.6	3.6	78.4	78.4
Mycket negativt	5	1	2.1	2.1	80.4	80.4
Ingen åsikt	6	5	19.3	19.3	99.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V170	EG: KOM SJÄLVSTYRELSE	30			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	12	43.8	43.8	43.8	43.8
Mycket positivt	1	0	1.8	1.8	45.6	45.6
I stort sett positivt	2	1	4.0	4.0	49.6	49.6
Ingen betydelse	3	5	19.4	19.4	69.0	69.0
I stort sett negativt	4	2	5.5	5.5	74.5	74.5
Mycket negativt	5	1	3.2	3.2	77.7	77.7
Ingen åsikt	6	6	22.0	22.0	99.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V171	EG: BARNOMSORGEN	30			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Uppgift saknas	0	12	43.9	43.9	43.9	43.9
Mycket positivt	1	1	2.0	2.0	45.9	45.9
I stort sett positivt	2	1	4.8	4.8	50.6	50.6
Ingen betydelse	3	6	19.9	19.9	70.5	70.5
I stort sett negativt	4	1	4.3	4.3	74.8	74.8
Mycket negativt	5	1	2.5	2.5	77.3	77.3
Ingen åsikt	6	6	22.4	22.4	99.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V172 EG: KOM ARBETSMARKNAD 30

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	12	43.6	43.6	43.6
Mycket positivt	1	1	3.3	3.3	47.0
I stort sett positivt	2	2	8.8	8.8	55.7
Ingen betydelse	3	3	11.2	11.2	67.0
I stort sett negativt	4	2	8.4	8.4	75.4
Mycket negativt	5	1	4.8	4.8	80.2
Ingen åsikt	6	5	19.5	19.5	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V173 POL UTRIKESRESOR 31

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	11	41.2	41.2	41.2
Mycket angelägna resor	1	0	.6	.6	41.8
I stort sett angelägna resor	2	3	9.9	9.9	51.7
I stort sett onödiga resor	3	8	29.4	29.4	81.1
Helt onödiga utflykter	4	4	15.8	15.8	96.9
Annat svar	5	1	2.6	2.6	99.5
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V175 SJUKV: REGELBUNDET 32

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	25	88.7	88.7	88.7
Markerat	1	3	11.3	11.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V176 SJUKV: SJUK ANHÖRIG 32

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	26	92.6	92.6	92.6
Markerat	1	2	7.4	7.4	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V177 SJUKV: NÅGON GÅNG/ÅR 32

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	15	53.5	53.5	53.5
Markerat	1	13	46.5	46.5	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V178 SJUKV: SÄLLAN KONTAKT 32

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	17	62.8	62.8	62.8
Markerat	1	10	37.2	37.2	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V179 SJUKV: ARBETE 32

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	26	92.0	92.0	92.0
Markerat	1	2	8.0	8.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V180 SATSA PÅ ÖPPENVÅRD 33

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.5	3.5	3.5
Instämmer helt	1	10	35.5	35.5	39.0
Instämmer i stort sett	2	8	29.9	29.9	68.9
I stort sett motsatt	3	2	7.3	7.3	76.2
Helt motsatt åsikt	4	1	3.9	3.9	80.2
Ingen åsikt	5	5	19.8	19.8	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V181 MERA PRIVAT SJUKVÅRD 33

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.3	3.3	3.3
Instämmer helt	1	4	14.3	14.3	17.5
Instämmer i stort sett	2	6	21.1	21.1	38.7
I stort sett motsatt	3	5	18.9	18.9	57.5
Helt motsatt åsikt	4	8	28.5	28.5	86.0
Ingen åsikt	5	4	13.9	13.9	99.9
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V182 EJ PRIVAT ÄLDREVÅRD 33

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.0	3.0	3.0
Instämmer helt	1	10	34.6	34.6	37.6
Instämmer i stort sett	2	5	17.0	17.0	54.5
I stort sett motsatt	3	4	14.2	14.2	68.7
Helt motsatt åsikt	4	4	14.7	14.7	83.5
Ingen åsikt	5	5	16.5	16.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V183 RÄTT VÄLJA SJUKHUS 33

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.4	2.4	2.4
Instämmer helt	1	21	74.3	74.3	76.8
Instämmer i stort sett	2	5	17.1	17.1	93.9
I stort sett motsatt	3	1	1.9	1.9	95.8
Helt motsatt åsikt	4	0	1.4	1.4	97.2
Ingen åsikt	5	1	2.8	2.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V184 LANDSTINGETS SERVICE 34

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.0	6.2	6.2
Jag är helt nöjd med	1	2	6.0	6.2	12.4
i stort sett nöjd med	2	8	28.7	29.7	42.1
ganska nöjd med landstingets	3	12	43.9	45.6	87.6
är övervägande missnöjd	4	2	8.1	8.4	96.0
helt missnöjd med landstingets	5	1	3.6	3.7	99.8
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.8	6.8	6.8
Ja helt klar	1	4	15.0	15.0	21.9
Ja ganska klar	2	12	42.4	42.4	64.2
Nej ganska oklar	3	7	26.3	26.3	90.5
Nej helt oklar	4	3	9.5	9.5	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	7.6	7.9	7.9
Ja helt klar	1	1	5.0	5.2	13.1
Ja ganska klar	2	7	23.6	24.5	37.5
Nej ganska oklar	3	11	38.6	40.0	77.6
Nej helt oklar	4	6	21.6	22.4	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
-	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	7.7	7.7	7.7
Ja helt klar	1	2	8.6	8.6	16.3
Ja ganska klar	2	9	34.0	34.0	50.3
Nej ganska oklar	3	10	35.1	35.1	85.4
Nej helt oklar	4	4	14.6	14.6	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	70.7	70.7	70.7
Viktigaste sättet	1	3	10.6	10.6	81.3
Näst viktigaste sättet	2	2	6.2	6.2	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V189 KOMINFO: LOKALRADION 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	73.4	73.4	73.4
Viktigaste sättet	1	2	5.8	5.8	79.2
Näst viktigaste sättet	2	2	8.3	8.3	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V190 KOMINFO: INFOTIDNING 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	18	66.1	66.1	66.1
Viktigaste sättet	1	4	13.5	13.5	79.6
Näst viktigaste sättet	2	2	7.8	7.8	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V191 KOMINFO: DAGSTIDNING 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	67.0	67.0	67.0
Viktigaste sättet	1	3	11.8	11.8	78.8
Näst viktigaste sättet	2	2	8.7	8.7	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V192 KOMINFO: ARBETSKAMRAT 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	69.4	69.4	69.4
Viktigaste sättet	1	3	10.2	10.2	79.7
Näst viktigaste sättet	2	2	7.8	7.8	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V193 KOMINFO: PARTIINFO 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	69.2	69.2	69.2
Viktigaste sättet	1	3	9.5	9.5	78.8
Näst viktigaste sättet	2	2	8.7	8.7	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V194 KOMINFO: REGIONAL-TV 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	14	50.9	50.9	50.9
Viktigaste sättet	1	8	28.2	28.2	79.1
Näst viktigaste sättet	2	2	8.3	8.3	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V195 KOMINFO: KONTAKT MYND 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	16	56.5	56.5	56.5
Viktigaste sättet	1	6	20.9	20.9	77.4
Näst viktigaste sättet	2	3	10.0	10.0	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V196 KOMINFO: NÄRRADIO 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	73.3	73.3	73.3
Viktigaste sättet	1	2	7.2	7.2	80.5
Näst viktigaste sättet	2	2	7.0	7.0	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V197 KOMINFO: FAM/BEKANTA 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	21	74.9	74.9	74.9
Viktigaste sättet	1	1	4.2	4.2	79.1
Näst viktigaste sättet	2	2	8.3	8.3	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V198 KOMINFO: KOM ANNONSER 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	69.7	69.7	69.7
Viktigaste sättet	1	3	9.3	9.3	79.0
Näst viktigaste sättet	2	2	8.4	8.4	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V199 KOMINFO: ANNAN KÄLLA 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	72.7	72.7	72.7
Viktigaste sättet	1	2	5.8	5.8	78.5
Näst viktigaste sättet	2	2	8.9	8.9	87.4
Bortfall	9	3	12.6	12.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V200 LTGINFO: KONTAKT POL 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	18	65.5	67.9	67.9
Viktigaste sättet	1	3	12.5	12.9	80.8
Näst viktigaste sättet	2	2	5.9	6.2	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V201 LTGINFO: LOKALRADION 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	18	65.5	67.9	67.9
Viktigaste sättet	1	3	10.7	11.1	78.9
Näst viktigaste sättet	2	2	7.8	8.1	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V202 LTGINFO: INFOTIDNING 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	71.3	73.9	73.9
Viktigaste sättet	1	2	6.6	6.9	80.8
Näst viktigaste sättet	2	2	6.0	6.2	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V203 LTGINFO: DAGSTIDNING 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	73.6	76.3	76.3
Viktigaste sättet	1	1	3.6	3.7	80.0
Näst viktigaste sättet	2	2	6.7	7.0	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V204 LTGINFO: ARBETSKAMRAT 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	72.1	74.7	74.7
Viktigaste sättet	1	2	7.0	7.2	82.0
Näst viktigaste sättet	2	1	4.8	5.0	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V205 LTGINFO: PARTIINFO 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	73.4	76.0	76.0
Viktigaste sättet	1	1	4.4	4.5	80.6
Näst viktigaste sättet	2	2	6.2	6.4	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V206 LTGINFO: REGIONAL-TV 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	67.0	69.4	69.4
Viktigaste sättet	1	3	9.1	9.4	78.8
Näst viktigaste sättet	2	2	7.9	8.2	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V207 LTGINFO: KONTAKT MYND 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	70.0	72.6	72.6
Viktigaste sättet	1	2	5.7	5.9	78.4
Näst viktigaste sättet	2	2	8.3	8.6	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V208 LTGINFO: NÄRRADIO 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	19	67.8	70.3	70.3
Viktigaste sättet	1	3	9.6	10.0	80.3
Näst viktigaste sättet	2	2	6.4	6.7	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V209 LTGINFO: FAM/BEKANTA 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	71.5	74.2	74.2
Viktigaste sättet	1	2	5.4	5.6	79.8
Näst viktigaste sättet	2	2	6.9	7.2	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V210 LTGINFO: KOM ANNONSER 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	20	73.7	76.4	76.4
Viktigaste sättet	1	1	3.5	3.7	80.1
Näst viktigaste sättet	2	2	6.7	6.9	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V211 LTGINFO: ANNAN KÄLLA 36

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Ej markerat	0	21	74.3	77.0	77.0
Viktigaste sättet	1	1	2.6	2.7	79.7
Näst viktigaste sättet	2	2	7.0	7.3	87.0
Bortfall	9	3	12.6	13.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V212 SAMTAL OM KOM FRÅGA 37

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.8	4.9	4.9
Det brukar förekomma	1	7	26.7	27.7	32.6
förekomma vid något enstaka	2	14	51.5	53.3	86.0
Det brukar inte förekomma	3	4	13.5	14.0	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V213 SAMTAL OM LANDSTFRÅGA 37

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	5.8	6.0	6.0
Det brukar förekomma	1	4	14.5	15.1	21.0
förekomma vid något enstaka	2	14	49.2	51.0	72.1
Det brukar inte förekomma	3	7	27.0	27.9	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V214 INTRESSE RIKSDAGSVAL 38

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.6	4.6	4.6
Jag är mycket intresserad	1	14	51.5	51.5	56.1
Jag är ganska intresserad	2	7	25.5	25.5	81.6
Jag är något intresserad	3	3	12.0	12.0	93.6
Jag är inte alls intresserad	4	2	6.4	6.4	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0 . .

V215 INTRESSE LANDSTINGVAL 38

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.7	4.8	4.8
Jag är mycket intresserad	1	4	12.9	13.4	18.2
Jag är ganska intresserad	2	7	25.5	26.5	44.7
Jag är något intresserad	3	9	31.2	32.3	77.0
Jag är inte alls intresserad	4	6	22.2	23.0	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V216 INTRESSE KOMMUNALVAL 38

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.8	4.8	4.8
Jag är mycket intresserad	1	9	30.6	30.6	35.4
Jag är ganska intresserad	2	9	33.2	33.2	68.6
Jag är något intresserad	3	6	20.6	20.6	89.2
Jag är inte alls intresserad	4	3	10.8	10.8	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V217 PARTIANHÄNGARE 39

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	5.8	5.8	5.8
Ja, starkt övertygad	1	6	21.9	21.9	27.6
Ja, anhängare men inte övert.	2	13	45.6	45.6	73.3
Nej, inte anhängare	3	7	26.7	26.7	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V218 PARTIETS RIKSDAGSPOL 40

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.4	6.7	6.7
Bra	1	8	29.3	30.4	37.0
Mindre bra	2	9	34.1	35.4	72.4
Dålig	3	2	7.4	7.6	80.0
Ingen åsikt	4	5	19.2	19.9	100.0
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V219 PARTIETS LANDSTINGPOL 40

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.5	6.7	6.7
Bra	1	4	15.7	16.3	23.0
Mindre bra	2	8	27.4	28.4	51.5
Dålig	3	2	6.3	6.5	58.0
Ingen åsikt	4	11	40.3	41.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V220 PARTIETS KOMMUNALPOL 40

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	6.9	6.9	6.9
Bra	1	8	27.2	27.2	34.1
Mindre bra	2	8	28.9	28.9	63.0
Dålig	3	2	5.9	5.9	68.9
Ingen åsikt	4	8	30.4	30.4	99.3
Flera alternativ markerade	8	0	.4	.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V221 RÖSTAT VARJE VAL 41

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.6	4.6	4.6
Röstat vid varje val	1	20	73.1	73.1	77.8
Avstått vid något eller några	2	4	16.1	16.1	93.8
Har ej haft rösträtt	3	2	5.8	5.8	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V222 PARTI RIKSDAGSVAL 91 42

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
	0	0	.6	.6	.6
Vänsterpartiet	1	1	3.1	3.1	3.7
Socialdemokraterna	2	9	32.6	32.6	36.2
Centerpartiet	3	2	6.2	6.2	42.4
Folkpartiet liberalerna	4	2	6.4	6.4	48.8
Moderata samlingspartiet	5	4	13.6	13.6	62.4
Kristdemokratiska samhällsp.	6	1	4.3	4.3	66.7
Miljöpartiet - de gröna	7	1	2.4	2.4	69.1
Ny demokrati	8	1	4.9	4.9	74.0
Lokalt parti/annat parti	9	0	.5	.5	74.5
Röstat blankt	10	0	1.5	1.5	76.0
Röstberättigad men ej röstat	11	2	5.8	5.8	81.8
Ej röstberättigad	12	0	1.4	1.4	83.2
Bortfall	99	5	16.8	16.8	100.0
Total		28	100.0	100.0	

V223 PARTI L-TINGSVAL 91 42

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Vänsterpartiet	1	1	3.2	3.4	3.4
Socialdemokraterna	2	9	30.6	31.7	35.1
Centerpartiet	3	2	7.7	7.9	43.0
Folkpartiet liberalerna	4	2	6.3	6.6	49.6
Moderata samlingspartiet	5	3	12.4	12.9	62.5
Kristdemokratiska samhällsp.	6	1	3.7	3.8	66.3
Miljöpartiet - de gröna	7	1	2.0	2.1	68.4
Ny demokrati	8	0	.7	.8	69.2
Lokalt parti/annat parti	9	0	.3	.3	69.5
Röstat blankt	10	1	3.7	3.8	73.3
Röstberättigad men ej röstat	11	2	7.3	7.6	80.9
Ej röstberättigad	12	0	.3	.4	81.2
Bortfall	99	5	18.1	18.8	100.0
.		1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

V224 PARTI KOMMUNALVAL 91 42

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
	0	0	.7	.7	.7
Vänsterpartiet	1	1	3.8	3.8	4.5
Socialdemokraterna	2	8	29.3	29.3	33.7
Centerpartiet	3	3	9.4	9.4	43.1
Folkpartiet liberalerna	4	2	6.9	6.9	50.0
Moderata samlingspartiet	5	4	13.3	13.3	63.3
Kristdemokratiska samhällsp.	6	1	3.1	3.1	66.4
Miljöpartiet - de gröna	7	1	3.4	3.4	69.9
Ny demokrati	8	1	1.9	1.9	71.8
Lokalt parti/annat parti	9	0	.9	.9	72.7
Röstat blankt	10	1	2.0	2.0	74.7
Röstberättigad men ej röstat	11	2	6.9	6.9	81.6
Ej röstberättigad	12	0	.3	.3	81.9
Bortfall	99	5	18.1	18.1	100.0
Total		28	100.0	100.0	

V226 RÖSTDELNING KOM-RIKSD 43

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	7	25.2	25.2	25.2
Röstade på samma parti	1	16	59.2	59.2	84.3
Röstade på olika partier	2	4	15.4	15.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V228 UPPVÄXTORT 44

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.5	2.5	2.5
Ren landsbygd	1	10	34.4	34.4	36.9
Samhälle	2	8	30.3	30.3	67.2
Stad, men ej storstad	3	6	21.9	21.9	89.0
Stockholm, Göteborg, Malmö	4	3	10.0	10.0	99.0
Flera alternativ markerade	8	0	.7	.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V229 POL ENGAGEMANG OMGIVN 45

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.1	3.1	3.1
Ja	1	6	21.1	21.1	24.2
Nej	2	20	70.8	70.8	95.0
Vet ej	3	1	4.7	4.7	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V230 UTBILDNING 46

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	0	1.4	1.4	1.4
Folkskola	1	6	22.3	22.3	23.8
Enhetsskola	2	0	.5	.5	24.2
Grundskola	3	3	9.2	9.2	33.5
Yrkesskola	4	3	9.7	9.7	43.2
Tvåårigt gymnasium	5	5	17.4	17.4	60.6
Fackskola	6	1	3.1	3.1	63.7
Minst treårigt gymnasium	7	3	10.2	10.2	73.9
Flickskola/realexamen	8	1	4.6	4.6	78.4
Folkhögskola	9	1	3.6	3.6	82.0
Studentexamen	10	0	1.7	1.7	83.7
Högskola/universitet	11	4	16.0	16.0	99.7
Bortfall	99	0	.3	.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V231 TYP AV BOSTAD 47

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	2.8	2.8	2.8
Ensamliggande villa,	1	6	22.9	22.9	25.7
Villa eller radhus i villaomr.	2	11	39.8	39.8	65.4
Lägenhet i flerfamiljshus	3	10	34.2	34.2	99.6
Flera alternativ markerade	8	0	.1	.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V232 HYR ELLER ÄGER BOSTAD 48

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	4.4	4.4	4.4
Hyr bostaden	1	9	33.0	33.0	37.3
Äger bostaden	2	17	62.2	62.2	99.6
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V233 KONTAKT MED GRANNAR 49

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.2	3.2	3.2
Känner personligen många	1	18	65.2	65.2	68.5
Mycket liten kontakt	2	9	31.1	31.1	99.5
Flera alternativ markerade	8	0	.2	.2	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V235 INGEN KOMMUNDELSNÄMND 50

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Kommundelsnämnd finn	0	16	57.6	59.7	59.7
Finns ingen kommunalnämnd	1	11	38.6	40.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V236 ARBETSMARKNADSGRUPP 51

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	1	3.1	3.1	3.1
Förvärvsarbetande	1	17	61.3	61.3	64.4
Har beredskapsarbete	2	0	.6	.6	65.1
Genomgår arbetsmarknadsutbildn.	3	0	.9	.9	65.9
Arbetslös	4	1	3.5	3.5	69.4
Ålderspensionär	5	4	14.4	14.4	83.8
Förtidspensionär	6	1	3.9	3.9	87.8
Hemarbetande	7	1	3.3	3.3	91.0
Studerande	8	2	8.6	8.6	99.6
Bortfall	9	0	.4	.4	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V237 PRIVAT/STATLIG TJÄNST 52

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	2	7.9	7.9	7.9
Statlig	1	3	11.3	11.3	19.2
Landstingskommunal	2	2	7.2	7.2	26.4
Kommunal	3	4	15.2	15.2	41.6
Privat	4	13	46.7	46.7	88.3
Har ej yrkesarbetat	5	1	2.7	2.7	91.0
Flera alternativ markerade	8	0	1.3	1.3	92.3
Bortfall	9	2	7.7	7.7	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V238 HELTID ELLER DELTID 52

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	8	27.3	27.3	27.3
Heltid	1	15	54.7	54.7	82.0
Deltid	2	5	17.4	17.4	99.4
Flera alternativ markerade	8	0	.3	.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V240	YRKE/SOCIOEKONOMISKT INDEX	53			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	
Uppgift saknas	0	3	10.7	10.7	10.7	
Ej facklärd, varuproduc.	11	3	11.5	11.5	22.2	
facklärd, tjänsteproduc.	12	5	17.1	17.1	39.4	
Facklärd, varuproduc.	21	3	11.3	11.3	50.7	
Facklärd, tjänsteproduc.	22	1	1.8	1.8	52.5	
Lägre tjänstemän I	33	1	4.0	4.0	56.5	
Lägre tjänstemän II, utan und.	34	0	.2	.2	56.7	
Lägre tjänstemän II, med under.	35	0	.5	.5	57.2	
II, uppgift om underst. saknas	36	3	10.6	10.6	67.8	
Tjänstemän på mellannivå utan	44	0	.0	.0	67.8	
på mellannivå, med underställ.	45	0	.4	.4	68.2	
på mellannivå, uppgift saknas	46	3	11.8	11.8	80.0	
Högre tjänstemän, utan underst	54	0	.0	.0	80.0	
Högre tjänstemän, med underst.	55	1	3.0	3.0	83.0	
uppgift om underställda sakn.	56	1	4.3	4.3	87.3	
Ledande befattningar	57	0	.1	.1	87.4	
Fria yrkesutövare med akad.yrk	60	0	.3	.3	87.7	
Ensamföretagare	76	0	.1	.1	87.7	
Företagare, saknar uppg. anst	79	1	2.6	2.6	90.3	
Lantbrukare, ej arealuppgift	89	1	2.0	2.0	92.4	
Bortfall	99	2	7.6	7.6	100.0	
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V241	AVSTÅND CENTRALORTEN	54			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	
Frågan ej tillämplig	0	13	47.0	48.8	48.8	
1 kilometer	1-2	3	8.8	9.0	57.8	
	3-5	3	11.6	12.0	69.8	
	6-10	2	12.1	12.4	82.3	
	11-20	2	9.4	9.7	91.9	
	21-30	0	4.0	4.0	96.0	
	31-50	0	1.5	1.7	97.7	
-180 kilometer	51-180	0	1.7	2.0	99.7	
Bortfall	999	0	.3	.3	100.0	
	.	1	3.5	Missing		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V242	BOSATT I CENTRALORTEN	54			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	
Ej markerat	0	15	53.8	55.8	55.8	
Markerat	1	12	42.4	43.9	99.7	
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	
	.	1	3.5	Missing		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V243 BYGGA HYRESLÄGENHET G:1

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.5	95.9	95.9
Mycket bra	1	0	.2	.2	96.1
Ganska bra	2	0	1.4	1.5	97.6
Ganska dåligt	3	0	1.0	1.1	98.6
Mycket dåligt	4	0	.6	.7	99.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.4	.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V244 FRITIDSGÅRDSBYGGE G:2

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.7	96.1	96.1
Mycket bra	1	0	1.6	1.6	97.7
Ganska bra	2	0	1.3	1.3	99.0
Ganska dåligt	3	0	.1	.1	99.2
Mycket dåligt	4	0	.1	.1	99.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.4	.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V245 PLACERING KONSERTHUS G:3

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.7	96.0	96.0
Mycket bra	1	0	1.1	1.1	97.1
Ganska bra	2	0	1.2	1.2	98.4
Ganska dåligt	3	0	.3	.4	98.7
Mycket dåligt	4	0	.5	.5	99.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.4	.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V246 KOM BIDRAG GOLFBANA G:4

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.7	96.1	96.1
Mycket bra	1	0	.6	.7	96.7
Ganska bra	2	0	1.1	1.1	97.8
Ganska dåligt	3	0	.6	.6	98.5
Mycket dåligt	4	0	.9	.9	99.4
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.3	.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V247 LIVSMEDELSFÖRSÄLJN. K:1

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	93.5	96.9	96.9
Mycket bra	1	0	.9	.9	97.8
Ganska bra	2	0	.6	.6	98.4
Ganska dåligt	3	0	.1	.1	98.6
Mycket dåligt	4	0	.6	.6	99.2
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.5	.5	99.7
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V248 BOSTÄDER IDROTTSPL. K:2

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	93.5	96.9	96.9
Mycket bra	1	0	.1	.1	97.0
Ganska bra	2	0	.1	.1	97.1
Ganska dåligt	3	0	.3	.3	97.4
Mycket dåligt	4	0	1.3	1.4	98.8
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.9	.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V249	BYGGA SMÅBÅTSHAMN	K:3			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	93.5	96.9	96.9	
Mycket bra	1	0	.4	.5	97.4	
Ganska bra	2	0	.3	.3	97.7	
Ganska dåligt	3	0	.4	.4	98.1	
Mycket dåligt	4	0	.5	.5	98.6	
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	1.1	1.1	99.7	
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	
.	.	1	3.5	Missing		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V250	HAMNLEDEN	LI:1			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.9	96.3	96.3	
Mycket bra	1	0	1.4	1.4	97.7	
Ganska bra	2	0	1.0	1.0	98.7	
Ganska dåligt	3	0	.3	.3	99.0	
Mycket dåligt	4	0	.3	.4	99.4	
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.3	.3	99.7	
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	
.	.	1	3.5	Missing		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V251	GULLSPÅNGSAKTIER	LI:2			Valid	Kum
Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Procent	Procent	Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.9	96.3	96.3	
Mycket bra	1	0	.1	.1	96.4	
Ganska bra	2	0	.4	.5	96.9	
Ganska dåligt	3	0	.4	.4	97.3	
Mycket dåligt	4	0	.7	.7	98.0	
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	1.6	1.7	99.7	
Flera alternativ markerade	8	0	.0	.0	99.7	
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0	
.	.	1	3.5	Missing		
Total		28	100.0	100.0		

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V252 UTBYGGNAD ÖBOÄNGEN LI:3

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.9	96.3	96.3
Mycket bra	1	0	.2	.3	96.5
Ganska bra	2	0	.5	.5	97.0
Ganska dåligt	3	0	.3	.3	97.4
Mycket dåligt	4	0	1.2	1.2	98.6
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	1.1	1.1	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V253 HUS TILL UNGDOMAR LI:4

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	92.9	96.3	96.3
Mycket bra	1	0	1.6	1.6	97.9
Ganska bra	2	0	1.0	1.0	98.9
Ganska dåligt	3	0	.3	.3	99.3
Mycket dåligt	4	0	.1	.1	99.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.3	.3	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V254 TOMTER M ÄGANDERÄTT LU:1

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	93.3	96.7	96.7
Mycket bra	1	0	1.4	1.5	98.2
Ganska bra	2	0	.8	.8	99.0
Ganska dåligt	3	0	.1	.1	99.1
Mycket dåligt	4	0	.3	.3	99.3
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.3	.4	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V255 NYTT REGIONSJUKHUS LU:2

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	25	90.8	94.1	94.1
Mycket bra	1	0	1.3	1.3	95.4
Ganska bra	2	0	1.2	1.2	96.6
Ganska dåligt	3	0	.7	.7	97.3
Mycket dåligt	4	0	1.4	1.5	98.8
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.9	.9	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V256 BOSTÄDER STORPORSÖN LU:3

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	93.4	96.8	96.8
Mycket bra	1	0	.4	.4	97.2
Ganska bra	2	0	.7	.7	97.9
Ganska dåligt	3	0	.6	.6	98.5
Mycket dåligt	4	0	.7	.7	99.2
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.5	.5	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V257 FOLKETS HUS LU:4

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Frågan ej tillämplig	0	26	93.4	96.8	96.8
Mycket bra	1	0	.6	.6	97.4
Ganska bra	2	0	.7	.7	98.1
Ganska dåligt	3	0	.3	.3	98.4
Mycket dåligt	4	0	.6	.6	99.0
Ingen åsikt/Vet ej	5	0	.6	.7	99.7
Bortfall	9	0	.3	.3	100.0
.	.	1	3.5	Missing	
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 27 Frågan ej ställd i Göteborg

V260 CIVILSTÅND

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
	0	0	.0	.0	.0
Ogift person	1	9	33.4	33.4	33.4
Gift man	2	7	24.5	24.5	57.9
Gift kvinna, ej samm	3	0	1.0	1.0	58.9
Frånskild person	4	2	6.4	6.4	65.3
Änka/änkling	5	2	5.6	5.6	70.9
Gift kvinna, sammanb	7	7	26.0	26.0	96.9
Barn under 18 år	8	1	2.7	2.7	99.7
Uppgift saknas	99	0	.3	.3	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

V262 KOMMUN

Variabelkategori	Värde	Frekvens	Procent	Valid Procent	Kum Procent
Uppgift saknas	0	0	.0	.0	.0
Upplands-Väsby	1	1	3.6	3.6	3.6
Nacka	2	1	3.6	3.6	7.2
Tierp	3	1	3.6	3.6	10.7
Uppsala	4	1	3.6	3.6	14.3
Enköping	5	1	3.6	3.6	17.9
Katrineholm	6	1	3.6	3.6	21.5
Eksjö	7	1	3.6	3.6	25.1
Kalmar	8	1	3.6	3.6	28.7
Staffanstorp	9	1	3.6	3.6	32.2
Kävlinge	10	1	3.6	3.6	35.8
Sjöbo	11	1	3.6	3.6	39.4
Trelleborg	12	1	3.6	3.6	43.0
Munkedal	13	1	3.6	3.6	46.6
Lysekil	14	1	3.4	3.4	50.0
Tranemo	15	1	3.6	3.6	53.6
Grästorp	16	1	3.5	3.5	57.2
Töreboda	17	1	3.6	3.6	60.7
Lidköping	18	1	3.6	3.6	64.3
Kil	19	1	3.6	3.6	67.9
Surahammar	20	1	3.6	3.6	71.5
Västerås	21	1	3.6	3.6	75.1
Härjedalen	22	1	3.6	3.6	78.6
Sorsele	23	1	3.5	3.5	82.2
Kalix	24	1	3.6	3.6	85.8
Gällivare	25	1	3.6	3.6	89.4
Luleå	26	1	3.5	3.5	92.9
Ale	27	1	3.6	3.6	96.5
Göteborg Askim	28	0	.9	.9	97.3
Göteborg Högsbo	29	0	.9	.9	98.2
Göteborg Bergsjön	30	0	.9	.9	99.1
Göteborg Tuve/Säve	31	0	.9	.9	100.0
Total		28	100.0	100.0	

Valida enheter 28 Bortfall efter viktning 0

BORTFALL

Vid alla typer av undersökningar inträffar att enheter som utvalts för mätning faller bort. Orsaker kan vara svarsvägran, brist på tillgänglighet etc. Ofta görs försök att negligera bortfallets betydelse för undersökningsresultatet, därför att det är mest praktiskt, men det måste fastslås att det är rena önsketänkandet - det är alldeles klart att ett ansevärt bortfall sannolikt ger risker för felaktiga slutsatser om den undersökta populationens egenskaper.

Det finns en rad olika tekniker för att korrigera bortfallets effekter, men tyvärr har samtliga någon svaghet och det är självklart att det inte i praktiken helt går att ersätta korrekt information erhållen genom ett stickprov med någon "skrivbordsteknik".

Bland de metoder man diskuterar skiljer man på åtgärder på förhand dvs innan undersökningen utförts och åtgärder i efterhand. Det är klart att en stor undersökning som drabbas av ett stort bortfall riskerar att bli helt meningslös varför det är klokt att på förhand ha någon form av bortfallsplan bl a genom att man avsätter medel för en bortfallstudie.

En ofta tillämpad metod är Hansen-Hurwitz bortfallsplan (1946), som innebär att man skaffar sig information i bortfallet.

Åtgärder i efterhand är

- vägning av delpopulationers resultat
- kvot- och regressionsskattningar
- imputationer

Den första metoden kan vanligtvis tillämpas men den har nackdelar och någon garanti för att helt eliminera snedvridande effekter har man inte.

Tekniker med kvot- och regressionsskattningar används vanligen vid undersökningar avseende kvantitativa variabler och kan knappast utnyttjas i den aktuella studien, men erbjuder ofta intressanta alternativ (i själva verket prövades utan framgång metoderna på det aktuella materialet, varvid endast marginella justeringar av skattningarna erhöles).

Slutligen kan nämnas att imputationer mest tillämpas i experimentella situationer och har egenskaper som påminner om vägningar.

Diskussion av metoder för reduktion av systematiska fel

I den aktuella studien har man använt Hansen-Hurwitz metodik, vilket innebär att man tar stickprov i bortfallet. Huvudundersökningen gjordes med en postenkät. När man undersöker stickprovet i bortfallet sker detta nu med en mätmetod som ger högre svarsfrekvens, ofta någon typ av intervju (här har man valt telefonintervju).

Metoden anses vara ganska bra, därför att man får unbiased skattningar. Man kan också göra precisionsskattningar, vilket är en fördel. Varianserna ökar dock vid större bortfall, vilket senare skall redovisas.

Nackdelen med tekniken är att det tyvärr ofta blir stort bortfall även i intervjuundersökningen, vilket leder till ganska osäker korrigering för bias. Detta är kanske inte så konstigt eftersom en stor del av svarsbortfallet är vägrare eller svåra att anträffa och dessa når man inte heller med denna teknik. Dessa grupper kommer ju också i bortfallet att utgöra en större andel av stickprovet än i huvudundersökningen, vilket ytterligare bidrar till att minska svarsandelen i

bortfallsstudien. Till detta kan tilläggas att den låga svarsfrekvensen i intervjuundersökningen möjligen också ger bias.

Man kan emellertid korrigera på andra sätt och ett av dessa är att väga resultat i olika delpopulationer. Denna metod är mycket enkel att använda, men den har en stor nackdel, som kräver försiktighet. Det finns risk att öka bias i en skattning om korrelationen mellan svarsfrekvenser och delpopulationsmedelvärden i olika delgrupper har annat tecken än bias för delgrupperna. Om detta förhållande råder bör vägning undvikas. Varianser kan beräknas enligt metod för stratifierat urval.

Redovisning av bortfall

Bortfallets effekter på undersökningen motiverar i hög grad en utförlig redovisning. Denna redovisning ges för dels hela populationsundersökningen och dels för olika redovisningsgrupper.

I föreliggande undersökning utgöres redovisningsgrupperna av kommungrupper. Man har även tillgång till olika bakgrundsvariabler för hela stickprovet och därför redovisas bortfallet även uppdelat på dessa. I denna undersökning är det inkomst, kön samt ålder.

Nedan redovisas bortfallet för hela undersökningen, varvid uppdelning även göres efter bakgrundsvariabler.

	Antal	Procent
Bruttourval	6625	
övertäckning	23	
Nettourval	6602	100
bortfall	3517	53.3
blank enkät, retur	75	
förhindrad medverkan	21	
oanträffad	4	
med avriven etikett	82	
avböjd medverkan	120	
ej svarat	3215	
inkomna svar	3085	46.7

De 82 individerna med avriven etikett har alltså svarat, men endast 23 av dem har kunnat identifierats på kommuntillhörighet. Vid urvalet i bortfallet har då bortfallsgruppen reducerats med dessa 82 individer samt med ytterligare 208 av div olika skäl. Bortfallet består därför av 3227 individer. Ur dessa tas ett urval om 800.

Telefonintervju

Urval	800	100
bortfall	437	54.6
erhållna svar	363	45.4

Som synes är bortfallet ansevärt i både postenkäten och telefonintervjun. Syftet är nu att studera om man trots detta inte behöver befara snedheter i de skattningar man avser att utföra. Eftersom man känner samtliga respondenters värden på flera bakgrundsvariabler kan vi studera om det förekommer någon överrepresentation av några speciella individgrupper.

Redovisning av svar och bortfall efter olika bakgrundsvariabler i enkäten

	Ålder				
	18-25	26-35	36-55	56-	s:a

Bortfall					
antal	602	706	1301	826	3435
procent	60.7	57.0	51.9	46.4	52.7
Svarande					
antal	390	533	1208	954	3085
procent	39.3	43.0	48.2	53.6	47.3

Totalt	992	1239	2509	1780	6520
procent	100	100	100	100	100

	Inkomstklass (kr)				
	-59	60-89	90-129	130-	s:a

Bortfall					
antal	889	488	1006	1111	3517
procent	60.3	52.1	53.6	48.0	53.3
Svarande					
antal	585	449	872	1202	3085
procent	39.7	47.9	46.4	52.0	46.7

Totalt	1474	937	1878	2313	6602
procent	100	100	100	100	100

	Kön			
	män		kvinnor	s:a

Bortfall				
antal	1689		1746	3435
procent	52.9		52.5	52.7
Svarande				
antal	1502		1583	3085
procent	47.1		47.6	47.3

Totalt	3191		3329	6520
procent	100		100	100

Man kan konstatera att bortfalls- och svarsgrupp inte skiljer sig vad gäller könsvariabeln. Detta tycks däremot gälla för de båda andra bakgrundsvariablerna, ålder och inkomst. Här finns vissa skillnader vad gäller fördelningen för de båda grupperna, bortfalls- och svarsgrupp i så motto att de lägre åldersgrupperna och de lägre inkomstgrupperna har en något lägre svarsbenägenhet.

För att undersöka om det finns någon skillnad mellan könen avseende åldrar studerar vi följande tabeller:

Antalet svarande i enkäten, telefonintervjun samt bortfallet redovisat efter ålder och kön.

	Ålder							
	18-25		26-35		36-55		56-	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
Bortfall	315	287	378	328	625	676	371	455
procent	62.8	58.6	60.5	53.4	51.4	52.2	43.7	48.9
Svar	187	203	247	286	590	618	478	476
procent	37.2	41.4	39.5	46.6	48.6	47.8	56.3	51.1
Totalt	502	490	625	614	1215	1294	849	931
procent	100	100	100	100	100	100	100	100
Telefon- intervju (antal)	42	47	37	38	71	66	28	34

Yngre kvinnor har en klart högre svarsfrekvens i enkäten jämfört med yngre män, men även något högre i intervjuundersökningen. Detta föranleder en undersökning av om yngre kvinnor har ett annat mönster vad gäller attitydvariablerna än yngre män.

Detta kan konstateras beträffande två av fyra utvalda attitydfrågor, nämligen fråga 3 avseende politiskt intresse samt fråga 39 gällande i vilken utsträckning man var partianhängare. Kvinnor säger sig i allmänhet ha mindre politiskt intresse och i mindre utsträckning vara partianhängare. Eftersom kvinnor överlag kan sägas vara överrepresenterade i de lägre åldrarna (alltså även i intervjuerna), skulle man möjligen riskera en alltför kraftig korrigerings, när man väger in bortfallsurvalet, men skillnaderna kan inte betecknas som så stora att några större felslut skulle komma att drabba undersökningen av detta skäl. Tabellerna presenteras inte här, men det förtjänar att nämnas, att tendenserna för båda könen sammanfaller: med ökande ålder följer ökande politiskt intresse och engagemang.

Skillnaderna i svarsbenägenhet för olika åldrar framgår tydligare när man bryter ner svarsgruppen på olika svarsomgångar:

Ålder

	18-25	26-35	36-55	56-	summa
direktsvarande	256	365	871	681	2173
procent	25.8	29.5	34.2	38.3	33.3
1:a påminnelsen	7	12	38	15	72
procent	0.7	1.0	1.5	0.8	1.1
2:a påminnelsen	127	156	299	258	840
procent	12.8	12.65	11.9	14.5	12.9
telefonintervju	89	75	137	62	363
procent	9.0	6.1	5.5	3.5	5.6
bortfall	513	631	1164	764	3072
procent	51.7	50.9	46.4	42.9	47.1
Totalt	992	1239	2509	1780	6520
procent	100	100	100	100	100

De två lägsta åldersklasserna utgör 15.2 resp 19.0 % av det totala urvalet, men vi kan se att deras svarsbenägenhet är låg. Detta uppvägs dock av deras höga andel i telefonintervjun (något som kan bero på större tillgänglighet - förutom att de utgör en proportionellt större andel än i huvudundersökningen), vilket något korrigerar deras svarsandel. Vid vägningar senare kommer dessa grupper sannolikt att påverka skattningar i korrekt riktning.

Inkomstklass (kr)

	-59	60-89	90-129	130-	summa
direktsvarande	401	299	609	887	2196
procent	27.2	31.9	32.4	38.4	33.3
1:a påminnelsen	14	7	21	30	72
procent	1.0	0.8	1.1	1.3	1.1
2:a påminnelsen	170	143	242	285	840
procent	11.5	15.3	12.9	12.3	12.7
telefonintervju	88	47	122	106	363
procent	6.0	5.0	6.5	4.6	5.5
bortfall	801	441	884	1005	3131
procent	54.3	47.1	47.1	43.5	47.4
Totalt	1474	937	1878	2313	6602
procent	100	100	100	100	100

Svarsbenägenheten är här liten för den lägsta inkomstgruppen. Korrigering sker här liksom tidigare i telefonintervjun.

Troligen ger vägningar korrigering.

Nedbrytning av urvalet på redovisningsgrupper

När man delar upp urvalet i redovisningsgrupper krävs förstås en bortfallsanalys av även detta material. I den aktuella studien var man intresserad av 6 redovisningsgrupper, var och en av dem innehållande kommuner med likartad struktur med avseende på skattekraft samt tätortsgrad. Kommungrupperna hade följande sammansättning:

Grupp 1:	Surahammar, Lysekil, Kil, Tranemo
Grupp 2:	Härjedalen, Munkedal, Töreboda, Sorsele, Grästorp
Grupp 3:	Upplands Väsby, Gällivare, Kävlinge, Staffanstorps, Ale
Grupp 4:	Kalix, Eksjö, Tierp, Sjöbo
Grupp 5:	Nacka, Västerås, Luleå, Uppsala, Kalmar
Grupp 6:	Katrineholm, Lidköping, Trelleborg, Enköping

Jämförelse av de gruppernas fördelning på bortfalls- och svarsgrupp (inklusive telefonintervjuerna)

	bortfall		svarande		s:a	
	antal	procent	antal	procent	antal	procent
grupp 1	261	43.6	337	56.4	598	100
grupp 2	463	46.4	535	53.6	998	100
grupp 3	719	47.9	781	52.1	1500	100
grupp 4	381	44.9	468	55.1	849	100
grupp 5	839	48.0	910	52.0	1749	100
grupp 6	409	48.2	440	51.8	849	100

Totalt	3072	47.0	3471	53.0	6543	100
Göteborgs-undersökningen	460	46.4	531	53.6	991	100

Kommentar om bortfallet inom kommungrupperna

En studie av de olika kommungruppernas svar och bortfall efter ålder, inkomst och kön redovisas inte här, men tendensen är samma som för hela materialet: de lägre ålders- och inkomstgrupperna har högre svarsbortfall än de högre, medan könsskillnaderna är relativt små. Det förekommer visserligen variationer mellan kommungrupperna, men ovannämnda mönster ligger fast för samtliga kommungrupper.

Det bör tilläggas att även om de yngre och de med de lägsta inkomsterna bidrar mest till bortfallet, så är bortfallet också ansevärt bland de äldre och de högre inkomsttagarna.

I flertalet fall kan man dock finna att telefonintervjuerna förefaller väga upp denna sämre svarsfrekvens. Detta är förstås i ett avseende självklart - dessa grupper har ju naturligtvis större andel i bortfallet och därmed större urvalssannolikhet för telefonintervju. Men det kan finnas andra skäl, vilka endast kan lanseras som hypoteser:

dessa grupper är mer tillgängliga för intervjuer, de vistas kanske i hemmet i större utsträckning än andra grupper,

de yngre har en tendens att inte besvara brev i större utsträckning än äldre personer, men kan lättare fås att svara vid intervjuer.

Dessa hypoteser finns måhända undersökta. Om så ej är fallet är de enligt min mening förmodligen värda en särskild studie. Det skulle ju i viss utsträckning kunna förklara, varför man på senare år har börjat få låg svarsfrekvens vid postenkäter. Mätmetoden sammanfaller alltså inte med olika åldersgruppers sätt att kommunicera nu för tiden.

Studium av bortfallets inverkan på undersökningsvariabler

Eftersom det nu alltså finns risk för systematiska fel, måste en genomgång av undersökningsvariablernas fördelning på olika de olika bakgrundsvariablerna företas. Eftersom män och kvinnor inte uppvisar några större skillnader utsluts könsvariabeln i denna studie. Fyra frågor i enkäten behandlas:

Fråga 3:

"Hur pass intresserad är Du i allmänhet av politik? Vilket av nedanstående alternativ stämmer bäst in på Dig själv?"

Hela urvalet

Svarsalternativ	Ålder				s:a
	18-25	26-35	36-55	56-	
Mycket intresserad (proc)	24 5.0	33 5.4	130 9.6	113 11.1	300 8.7
Ganska intresserad (proc)	189 39.3	248 40.7	648 47.9	468 45.9	1553 44.8
Inte särskilt intresserad (proc)	222 46.2	274 44.9	502 37.1	349 34.3	1347 38.9
Inte alls intresserad (proc)	42 8.7	50 8.2	58 4.3	75 7.4	225 6.5
Ej svar (proc)	4 0.8	5 0.8	15 1.1	14 1.4	38 1.1
Totalt	481	610	1353	1019	3463

Man kan här se att de yngre inte har samma politiska intresse som de äldre. Man löper alltså risk att överskatta det politiska intresset, på grund av den låga svarsfrekvensen hos de yngre. Vid skattningar bör man därför särskilt väga med telefonintervjun, eftersom de yngre har större andel i denna.

Inkomstklass (kkr)

Svarsalternativ	-59	60-89	90-129	130-	s:a
Mycket intresserad (proc)	59 8.0	29 5.8	65 6.5	154 11.8	307 8.7
Ganska intresserad (proc)	300 40.7	177 35.4	431 43.2	682 52.1	1590 44.9
Inte särskilt intresserad (proc)	306 41.5	242 48.4	419 42.0	410 31.3	1377 38.8
Inte alls intresserad (proc)	61 8.3	42 8.4	70 7.0	58 4.4	231 6.5
Ej svar (proc)	11 1.5	10 2.0	13 1.3	6 0.4	40 1.1
Totalt	737	500	998	1310	3545

Tabellen visar att den högsta inkomstgruppen har markerat störst politiskt intresse. Någon enhetlig bild finns inte eftersom den näst lägsta gruppen har ganska svagt intresse i relation till de övriga. Det förefaller dock som om man här inte behöver befara särskild skevhet. Vägning av intervjuerna bör emellertid göras.

Fråga 11:

"Kommunen gör insatser på olika serviceområden. Hur skulle Du på det hela taget vilja bedöma den kommunala servicen i Din kommun?
Vilket av svaren nedan stämmer bäst med Din egen uppfattning?"

Ålder

Svarsalternativ	18-25	26-35	36-55	56-	s:a
Jag är helt nöjd med kommunens service (proc)	10 2.1	12 2.0	58 4.3	78 7.7	158 4.6
Jag är i stort sett nöjd med kommunens service (proc)	119 24.7	178 29.2	409 30.2	396 38.9	1102 31.8
Jag är ganska nöjd med kommunens service (proc)	288 59.9	331 54.3	740 54.7	424 41.6	1783 51.5
Jag är övervägande missnöjd med kommunens service (proc)	47 9.8	66 10.8	99 7.3	55 5.4	267 7.7
Jag är helt missnöjd med kommunens service (proc)	5 1.0	8 1.3	19 1.4	17 1.7	49 1.4
Ej svar (proc)	12 2.5	15 2.5	28 2.1	49 4.8	104 3.0
Totalt	481	610	1353	1019	3463

Inkomstklass (kkr)

Svarsalternativ	-59	60-89	90-129	130-	s:a
Jag är helt nöjd med kommunens service (proc)	35 4.8	18 3.6	48 4.8	61 4.7	162 4.6
Jag är i stort sett nöjd med kommunens service (proc)	213 28.9	147 29.4	306 30.7	454 34.7	1120 31.6
Jag är ganska nöjd med kommunens service (proc)	369 50.1	277 55.4	527 52.8	651 49.7	1824 51.5
Jag är övervägande missnöjd med kommunens service (proc)	73 9.9	32 6.4	74 7.4	97 7.4	276 7.8
Jag är helt missnöjd med kommunens service (proc)	16 2.2	8 1.6	18 1.8	13 1.0	55 1.6
Ej svar service (proc)	31 4.2	18 3.6	25 2.5	34 2.6	108 3.0
Totalt	737	500	998	1310	3545

Det förefaller inte vara några större skillnader mellan de olika inkomstgrupperna. Vägning bör korrigera dessa små skillnader.

Skillnaderna är något större mellan de olika åldersgrupperna, men även här bör vägningar med telefonintervjun ge korrigeringar.

Fråga 37:

"Hur ofta brukar det förekomma att Du talar med folk i Din omgivning om någon fråga som rör Din kommun eller landsting?"

(Här redovisas endast kommunala frågor)

Svarsalternativ	Ålder				s:a
	18-25	26-35	36-55	56-	
Ofta	90	191	518	260	1059
(procent)	18.7	31.3	38.3	25.5	30.6
Vid något enstaka tillfälle	292	320	695	549	1856
(procent)	60.7	52.5	51.4	53.9	53.6
Inte alls	92	84	107	162	445
(procent)	19.1	13.8	7.9	15.9	12.9
Ej svar	7	15	33	48	103
(procent)	1.5	2.5	2.4	4.7	3.0
Totalt	481	610	1353	1019	3463

Inkomstklass (kkkr)

Svarsalternativ	Inkomstklass (kkkr)				s:a
	-59	60-89	90-129	130-	
Ofta	186	134	297	479	1096
(procent)	25.2	26.8	29.8	36.6	30.9
Vid något enstaka tillfälle	398	271	533	685	1887
(procent)	54.0	54.2	53.4	52.3	53.2
Inte alls	124	75	137	114	450
(procent)	16.8	15.0	13.7	8.7	12.7
Ej svar	29	20	31	32	112
(procent)	3.9	4.0	3.1	2.5	3.2
Totalt	737	500	998	1310	3545

Samma tendenser som i tidigare tabeller. De yngre och de lägre inkomstskikten mindre aktiva.

Fråga 39:

"En del är starkt övertygade anhängare av ett parti. Andra är inte så starkt övertygade. Om Du är anhängare av ett visst parti, är Du i så fall starkt övertygad eller ej?"

Svarsalternativ	Ålder				s:a
	18-25	26-35	36-55	56-	
Ja, starkt övertygad anhängare (procent)	85 17.7	100 16.4	261 19.3	290 24.5	736 21.3
Ja, anhängare men inte starkt över- tygad (procent)	193 40.1	289 47.4	699 51.7	462 45.3	1643 47.4
Nej, inte an- hängare av något parti (procent)	190 39.5	206 33.8	355 26.2	209 20.5	960 27.7
Ej svar (procent)	13 2.7	15 2.5	38 2.8	58 5.7	124 3.6
Totalt	481	610	1353	1019	3463

De äldsta är i större utsträckning ände yngre starka anhängare av något parti.

Svarsalternativ	Inkomstklass (kkr)				s:a
	-59	60-89	90-129	130-	
Ja, starkt övertygad anhängare (procent)	144 19.4	111 22.2	198 19.8	292 22.3	745 21.0
Ja, anhängare men inte starkt över- tygad (procent)	315 42.7	216 43.2	477 47.8	676 51.6	1684 47.5
Nej, inte an- hängare av något parti (procent)	243 33.0	152 30.4	288 28.9	305 23.3	988 27.9
Ej svar (procent)	35 4.8	21 4.2	35 3.5	37 2.8	128 3.6
Totalt	737	500	998	1310	3545

Samma tendens som tidigare. De yngre visar sig i mindre utsträckning vara partianhängare än de äldre.

Skattningar

När nu skattningar skall göras avseende de olika frågeställningar som ovan redovisats bör alltså en teknik användas där man utnyttjar informationen i bortfallet.

Generellt gäller att om man vid stickprovsdragning av n individer erhåller n_1 från svarsgruppen och om bortfallsgruppen innehåller n_2 och man kan erhålla n_2/k individer från denna grupp får man en unbiased skattning av en parameter p som

$$\hat{p} = \frac{n_1\hat{p}_1 + n_2\hat{p}_2}{n}$$

Skattad varians blir

$$V(\hat{p}) = \frac{k-1}{n} W_2\hat{p}_2(1-\hat{p}_2) + \frac{1}{n} \hat{p}(1-\hat{p})$$

där W_2 är bortfallsandelen.

Ex. Om vi vill skatta andelen individer som är mycket intresserade av politik, p_m och beräkna skattningens medelfel fås (vi antar för enkelhets skull att hela urvalet är ett obundet slumpmässigt urval, s k OSU):

$$n_1 = 3182, \hat{p}_1 = 0.0889, n_2 = 3420, \hat{p}_2 = 0.0661, \text{ antal svar i bortfallet} = 363 \text{ och alltså } n_2/k = 363 \text{ dvs } k = 3405/363 = 9.4$$

$$\hat{p}_m = \frac{3182 \cdot 0.0889 + 3420 \cdot 0.0661}{6602} = 0.0771$$

$$V(\hat{p}_m) = \frac{9.4-1}{6602} \cdot \frac{3420}{6602} 0.0661(1-0.0661) + \frac{1}{6602} 0.0771(1-0.0771)$$

$$= 0.0000478 \text{ dvs medelfelet} = 0.0069 \text{ eller } 0.69 \%$$

Detta är förvisso en mycket säker skattning, men man får då alltså komma ihåg att informationen från det lilla bortfallsurvalet får en mycket hög vikt, därför att den anses som mycket informativ. Förutsättningen är också att man inte har någon skevhet i bortfallsstudien, vilket vi naturligtvis inte kan veta något om.

Den ovägda skattningen blir förstås

$$\hat{p}_m = \frac{3182 \cdot 0.0889 + 363 \cdot 0.0661}{3545} = 0.0865$$

vilket visar på hur stor vikt som läggs på bortfallsurvalet.

$$V(\hat{p}_m) = \frac{0.0865(1 - 0.0865)}{3545} = 0.0000223, \text{ medelfelet} = 0.0047$$

vilket visar att man får betala den tidigare vägda skattningen med sämre precision.

I detta fall har man emellertid ett stratifierat urval där strata är kommuner och en skattning av *individegenskaper* baserad på hela urvalet måste alltså bli följande

$$P_{str} = \frac{\sum \hat{p}_{mi} W_i}{\sum W_i}$$

med variansskattningen

$$V(\hat{p}_{str}) = \sum W_i^2 V(\hat{p}_i)$$

där \hat{p}_i resp $V(\hat{p}_i)$ beräknas enligt

$$\hat{p}_i = \frac{n_{1i}\hat{p}_{1i} + n_{2i}\hat{p}_{2i}}{n_i}$$

resp

$$V(\hat{p}_i) = \frac{k_i - 1}{n_i} W_{2i}\hat{p}_{2i}(1-\hat{p}_{2i}) + \frac{1}{n_i} \hat{p}_i(1-\hat{p}_i)$$

W_i är stratum i 's andel av totalbefolkningen i de utvalda kommunerna,

\hat{p}_i är skattningen i stratum i

n_{1i} resp n_{2i} är antalet svarande resp antalet svarande i bortfallsurvalet i stratum i

n_i är antalet utvalda enheter i stratum i

$1/k_i$ är urvalsandelen i bortfallet i stratum i

W_{2i} är skattad bortfallsandel i stratum i

\hat{p}_{2i} är skattad proportion i bortfallet

W_i beräknas som N_i/N , där N_i är antalet individer i stratum i och $N = \sum N_i$, d v s man summerar över de i beräkningarna ingående strata.

W_{2i} skattas med n_{2i}/n_i , vilket mycket väl kan ge bias, men det synes inte finnas något annat sätt att beräkna denna.

Vägningar kan alltid diskuteras, men när man som här har observationer i bortfallet, finns inga sakliga alternativ. Risker för bias i precisionsbestämningarna är dock uppenbar och bör möjligen underkastas analys. Former för detta finns beskrivna i litteraturen, men det är förvisso inte lätt att genomföra.

För skattning av motsvarande parametrar i kommungrupper sker summationen förstås över de i gruppen ingående strata.

Om skattningen avser *kommunegenskaper*, sker sammanvägning av de enskilda kommunernas skattningar genom beräkning av ett ovägt medelvärde

$$\hat{p} = \frac{\sum \hat{p}_i}{n}$$

där alltså n är antalet kommuner i delgruppen.

Ett-räkneexempel

Antag att vi vill skatta andelen individer i populationen, som har ett mycket starkt intresse för politik. Vi tillämpar då den ovan beskrivna formelapparaten. Dvs först beräknas för varje stratum \hat{p}_i samt $V(\hat{p}_i)$. Därefter sker sammanvägning med de stratumvikter som är aktuella.

Man erhåller då följande resultat:

STRATUM	SKATTAD STRATUM-VARIANS	VARIANS I SVARSGRUPPEN	VARIANS I BORTFALLET	PUNKT-SKATTN TOTALT	PUNKT-SKATTN I BORTF	FOLK-MÄNGD	UR-VAL	BORT-FALL
1	.0008509	.0005939	.0002571	0.61157	0.56250	20581	400	215
2	.0006794	.0005718	.0001076	0.64590	0.64000	38173	400	229
3	.0031286	.0016619	.0014667	0.47333	0.50000	13796	150	72
4	.0006984	.0005834	.0001150	0.62906	0.62500	107732	400	225
5	.0018077	.0016638	.0001438	0.47937	0.38095	23218	150	89
6	.0031035	.0016308	.0014727	0.57333	0.57143	21542	150	85
7	.0018255	.0016160	.0002095	0.41282	0.30769	12413	150	68
8	.0043125	.0015391	.0027734	0.36167	0.25000	39301	150	75
9	.0057959	.0016477	.0041481	0.44667	0.33333	11661	150	63
10	.0009897	.0006243	.0003654	0.51711	0.53846	15289	400	206
11	.0006690	.0006188	.0000503	0.45013	0.40541	11023	400	233
12	.0030942	.0016593	.0014349	0.46667	0.50000	23904	150	95
13	.0029096	.0015781	.0013314	0.61524	0.57143	7505	150	81
14	.0048759	.0015446	.0033313	0.36469	0.25000	10223	150	82
15	.0044640	.0015559	.0029081	0.37111	0.33333	7989	150	53
16	.0006683	.0005930	.0000753	0.38687	0.30769	4059	400	209
17	.0026705	.0015895	.0010810	0.60762	0.71429	7136	150	80
18	.0007475	.0005933	.0001542	0.38744	0.29412	25023	400	194
19	.0034660	.0016382	.0018278	0.56534	0.60000	8218	150	68
20	.0025745	.0016370	.0009375	0.56666	0.62500	6140	150	80
21	.0007429	.0005959	.0001471	0.60797	0.68421	76945	400	208
22	.0039023	.0014960	.0024063	0.66000	0.75000	8897	150	70
23	.0022754	.0016191	.0006562	0.41554	0.33333	2507	150	78
24	.0019894	.0016461	.0003433	0.44445	0.33333	12964	150	77
25	.0017266	.0016166	.0001100	0.41333	0.33333	15977	150	93
26	.0007227	.0006080	.0001146	0.58237	0.61905	47999	400	196
27	.0007915	.0006246	.0001669	0.48713	0.45000	15396	400	218

Här blir den totala punktskattningen 0.5375 med variansskattningen 0.000088882 dvs medelfelet 0.00943.

Gruppredovisning

Skattningarna i de olika grupperna blir:

GRUPP	FOLK-MÄNGD	PUNKT-SKATTN	VARIANS-SKATTNING	MEDELFELE
1	32570	0.45497	.0010611	0.0326
2	30104	0.57924	.0006997	0.0265
3	78904	0.50448	.0003226	0.0180
4	50196	0.44581	.0005129	0.0226
5	310150	0.58479	.0002268	0.0151
6	93687	0.47318	.0005299	0.0230

Medelfelen är överlag ganska låga, men de bygger på att skattningarna i bortfallet är unbiased.

Litteraturförteckning:

Cochran, W, Sampling Techniques, Wiley (1977)

Eriksson, S, Statistisk undersökningsmetodik,
Studentlitteratur (1981)

Raj, D, Sampling Theory, McGraw-Hill (1968)

CEFOS - Centrum för forskning om offentlig sektor, vid Göteborgs universitet, inrättades 1991 och utgör en del av statsmakternas långsiktiga satsning på mångvetenskaplig grundforskning om den offentliga sektorn.

CEFOS skall initiera och befrämja forskning om den offentliga sektorns ledning, styrning, organisation, finansiering och utvärdering särskilt på lokal och regional nivå. Förnyelse av den offentliga sektorn står i fokus för forskningen.

CEFOS stödjer större forskningsprojekt inom följande tre programområden:

- Den offentliga sektorn i ett makroperspektiv
- Den offentliga sektorns inre organisation
- Den offentliga sektorn och medborgarna

CEFOS idé är att samla forskare/forskargrupper från olika discipliner till samarbete i en gemensam forskningsmiljö.

Arbetsrapporter från CEFOS beställes hos:
Centrum för forskning om offentlig sektor
Pilgatan 19A
411 22 GÖTEBORG

Tel 031- 773 4142
Fax 031- 773 4480