



GÖTEBORGS UNIVERSITET  
INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

# En attraktiv kommun

---

Migration, migrationspreferenser och  
marknadsföring i Uddevalla kommun utifrån  
demografiska, geografiska och socioekonomiska  
faktorer

Socionomprogrammet  
C-uppsats  
Vårterminen 2010  
Författare: Maria Länström

Handledare: Urban Herlitz

# TACK!

Ett stort tack till mina handledare Urban och Kristofer, min man och mina vänner för alla inspirerande samtal, korrekturläsningar och alla kloka tankar och förslag. Kanske hade uppsatsen blivit skriven även utan er men helt klart med mer möda och besvär och mindre skratt.

## Abstract

**Titel** "En attraktiv kommun" – Migration, migrationspreferenser och marknadsföring i Uddevalla kommun utifrån demografiska, geografiska och socioekonomiska aspekter.

**Författare** Maria Länström

**Nyckelord** Migration, Platsmarknadsföring, Uddevalla, Migrationspreferenser

**Syfte** Syftet är att ta reda på vilka olika faktorer människor som flyttat till Uddevalla kommun under 2009 anser ha varit avgörande för deras val av bostadsort utifrån demografisk, socioekonomisk och geografisk indelning.

**Frågeställningar**

- Vilka grupper flyttar till Uddevalla kommun?
- Vilka bakomliggande faktorer som avgjort valet att flytta till Uddevalla kommun?
- Hur/om de avgörande faktorerna skiljer sig mellan olika grupper?
- Finns det några faktorer som är unika eller framträdande med Uddevalla kommun jämfört med Sverige i stort?
- Vad kan Uddevalla kommun göra för att stimulera inflyttningen?

**Metod** Kvantitativ studie om migranter till Uddevalla kommun under 2009 och deras preferenser.

**Resultat** Uddevallas inflyttare följer det nationella mönstret och utgörs främst av unga personer och personer med svag ställning på arbetsmarknaden. Vad som utmärker Uddevalla jämfört med landet i stort är att många skattar naturfaktorer högt, såsom att Uddevalla är havsnära, att det finns vacker natur och möjligheten till friluftsliv. Uddevallas migranter lägger också mindre vikt vid arbets- och studierelaterade faktorer, sociala faktorer och ekonomiska faktorer än vad nationella studier har visat. Tittar man på skillnaderna mellan de olika demografiska och socioekonomiska grupperna så är det framför allt skillnader i service- och infrastrukturfaktorer som förändras beroende på de behov som främst de demografiska och socioekonomiska egenskaperna ger upphov till.

I fråga om hur Uddevalla bör marknadsföra sig så är det första steget att se till att samhällsservicen och infrastrukturen fyller behoven hos medborgarna. Efter detta kan man satsa på att marknadsföra enskilda attraktioner och då är det naturen och då främst havet som verkar vara det mest eftertraktade. Att öka tillgängligheten till havet och naturen känns därför som ett självklart val av attraktionsmarknadsföring. I syfte att locka så många nyinflyttare som möjligt så bör man satsa på den målgrupp som är mest benägen att flytta, de unga och de med svag ställning på arbetsmarknaden.

## Innehåll

1.	INLEDNING .....	1
1.1.	BAKGRUND .....	1
2.	SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNINGAR .....	1
3.	TIDIGARE FORSKNING, TEORIER OCH BEGREPP .....	2
3.1.	BEGREPP .....	2
3.1.1.	MIGRATION OCH FLYTTNING .....	2
3.1.2.	EFTERFRÅGAN, PREFERENCE OCH PREFERENSER .....	3
3.1.3.	ATTRAKTIVITET .....	3
3.2.	TEORIER .....	4
3.2.1.	GENERELL NYTTOMAXIMERINGSTEORI .....	4
3.2.2.	TEORI OM MIGRATIONSREFERENSER OCH PLATSERS ATTRAKTIVITET .....	5
3.2.3.	NIEDOMYSLS PREFERENSTRINGEL .....	5
3.2.4.	PLATSMARKNADSFÖRING .....	6
3.3.	TIDIGARE FORSKNING .....	9
3.3.1.	MIGRATIONSFORSKNING .....	9
3.3.2.	FORSKNING OM MIGRATIONSREFERENSER .....	9
3.3.3.	FORSKNING OM PLATSMARKNADSFÖRING .....	11
4.	METOD .....	11
4.1.	VAD KAN OCH VILL JAG MÄTA? .....	13
4.2.	URVAL .....	13
4.3.	RELIABILITET OCH VALIDITET .....	13
4.4.	GENERALISERBARHET .....	15
4.5.	ANONYMITET OCH KONFIDENTIALITET .....	15
4.6.	ENKÄTEN .....	16
4.6.1.	BAKGRUNDSFRÅGOR .....	16
4.6.2.	REGIONFRÅGOR .....	19
4.6.3.	KOMMUNFRÅGOR .....	20
4.6.4.	BOSTADSOMRÅDEFRÅGOR .....	20
5.	RESULTAT .....	21
5.1.	GENERELL BESKRIVNING AV RESPONDENTGRUPPEN .....	21
5.1.1.	DEMOGRAFISKA EGENSKAPER .....	21
5.1.2.	SOCIOEKONOMISKA EGENSKAPER .....	22
5.1.3.	GEOGRAFISKA EGENSKAPER .....	23
5.2.	GENERELL BESKRIVNING AV PREFERENSER HOS URVALSGRUPPEN .....	23
5.2.1.	REGION NIVÅ .....	24
5.2.2.	KOMMUNAL NIVÅ .....	27
5.2.3.	BOSTADSOMRÅDESNIVÅ .....	27
5.3.	SAMMANTAGET .....	30
5.4.	DEMOGRAFISKA FAKTORER .....	30
5.4.1.	KÖN .....	30
5.4.2.	ÅLDER .....	31
5.4.3.	BARNFAMILJER .....	33
5.5.	SOCIOEKONOMISKA FAKTORER .....	34
5.5.1.	UTBILDNINGSGRAD .....	35
5.5.2.	SYSSELSÄTTNING .....	35
5.5.3.	INKOMST .....	36
5.6.	GEOGRAFISKA SKILLNADER .....	41
5.6.1.	MOBILITET .....	41
5.6.2.	TIDIGARE KOPPLING .....	41
5.6.3.	KOMMUNDEL .....	41
5.6.4.	FLYTTLÅNGD .....	42
6.	ANALYS .....	42
6.1.	VILKA GRUPPER FLYTTAR TILL ÜDDEVALLA KOMMUN? .....	43
6.2.	ANALYS AV MIGRATIONSREFERENSER .....	44
6.3.	ANALYS UTIFRÅN PLATSMARKNADSFÖRINGSTEORI .....	48
7.	SLUTDISKUSSION .....	49
7.1.	FÖRSLAG TILL VIDARE FORSKNING .....	51
8.	KÄLLFÖRTECKNING .....	52

## Bilagor:

- Bilaga 1: Följebrev 1
- Bilaga 2: Följebrev påminnelseutskick
- Bilaga 3: Enkät
- Bilaga 4: Respondent kommentar

## 1. Inledning

De senare decennierna har den politiska diskussionen mycket behandlat begreppet ekonomisk tillväxt. Ekonomisk tillväxt är nära knuten till befolkningen, arbetskraften. Genom inträdet i EU har regionalpolitiken förstärkts och sedan 90-talet har regionerna själva större ansvar att stimulera ekonomisk tillväxt inom den egna regionen. Detta har lett till att svenska regioner och kommuner i allt högre utsträckning börjat konkurrera med varandra i syfte att attrahera arbetskraft och därmed generera ekonomisk tillväxt. Staden som ett "varumärke" har blivit ett accepterat koncept på den politiska dagordningen. Vi kan i dagens Sverige se en ökad tendens mot urbanisering då befolkningstillväxten ökar snabbt i storstadsregionerna medan glesbyggsområdena avbefolkas. Liknande tendenser går att återfinna i många andra västerländska länder (Modigh, 2009). Förhållandena inom Västra Götalandsregionen är varierande då områdena kring Göteborg har en stark positiv befolkningsutveckling medan t.ex. Dalsland brottas med avbefolkningsproblematik. Uddevalla har haft en stadig positiv inflyttningstrend under hela 2000-talet. Man vill nu, lik som många andra kommuner, ytterligare stimulera denna trend genom att aktivt marknadsföra Uddevalla som kommun. I kommunens vision 2020 är en av strategierna "att skapa attraktiva boenden och stimulera inflyttning". Strategin ska vara övergripande för samtliga nämnder att arbeta med.

### 1.1. Bakgrund

Kommunstyrelsen beslutade i december 2009 att genomföra en undersökning om orsakerna till nyinflyttning i Uddevalla kommun. Detta sammanföll med min c-uppsats som skulle skrivas under våren 2010 inom ramen för socionomprogrammet på Göteborgs Universitet. Jag utförde därför en kvantitativ undersökning, analys och presentation på uppdrag av Uddevalla kommun.

Då det är socialnämndens uppgift att medverka i samhällsplaneringen och främja goda levnadsmiljöer för medborgarna, (Socialtjänstlag 2001:453), anser jag att det är av vikt, och skyldighet, att socialtjänsten är involverad och väl införstådd i denna samhällsförändring där kommunerna tenderar att använda sig av marknadsföringsstrategier och varumärkesskapande i syfte att locka till sig medborgare. Man måste hålla i minne att det inte är alla typer av medborgare som anses skapa ekonomisk tillväxt och därmed kan betraktas som målgrupp för dessa, i många fall kostsamma, marknadsföringsprojekt. Därför måste enligt mig den sociala sektorn ta mer plats i både forskning och debatt kring dessa frågor i syfte att preventivt kunna arbeta mot att sociala problem byggs in i den politiska och fysiska strukturen av staden/kommunen.

## 2. Syfte och Frågeställningar

Mitt övergripande syfte är att ta reda på vilka olika faktorer människor som flyttat till Uddevalla kommun under 2009 anser ha varit avgörande för deras val av bostadsort utifrån demografisk, socioekonomisk och geografisk indelning.

Undersökningen syftar till att ta reda på

- Vilka grupper flyttar till Uddevalla kommun
- Vilka bakomliggande faktorer som avgjort valet att flytta till Uddevalla kommun.
- Hur/om de avgörande faktorerna skiljer sig mellan olika grupper
- Finns det några faktorer som är unika eller framträdande med Uddevalla kommun jämfört med Sverige i stort.
- Vad kan Uddevalla kommun göra för att stimulera inflyttningen

### 3. Tidigare forskning, teorier och begrepp

Jag kommer att i stora drag utgå från en nationell studie om platsers attraktivitet och vad människor värderar högt när de väljer flyttdestination. Denna studie utfördes av Thomas Niedomysl, Institutet för framtidsstudier, under 2005. Studien presenterades 2008 som en artikel i *Environment and Planning A* 2008, volume 40, den utgjorde också en del av Niedomysls avhandling "Migration and Place Attractiveness" samma år. Genom att i huvuddrag utgå från samma frågebatteri och samma skattningsskalor som Niedomysl använt i sin undersökning hoppas jag att kunna påvisa faktorer som är framträdande för just Uddevalla kommun. Detta möjliggör även att jag kan använda mig av jämförande analyser och jag får hjälp med redan formulerade och utprovade frågor (Elofsson, 2005). Jag kommer också att använda mig av en teorimodell framtagen av Niedomysl angående folks flyttpreferenser. Vidare kommer jag att använda mig av teorier kring platsmarknadsföring. Den tidigare forskningen och teorierna kommer att närmare förklaras under var sina kapitel längre fram men först vill jag ta tillfället i akt och utreda lite kring några nyckelbegrepp i denna uppsats.

#### 3.1. Begrepp

Jag kommer här att skriva några ord om några av de nyckelbegrepp jag använder mig av i uppsatsen.

##### 3.1.1. Migration och flyttning

Jag kommer i denna uppsats använda mig av både ordet migration och ordet flyttning i samma betydelse.

Migration är svårt att avgränsa både tidsmässigt och geografiskt. Vem har flyttat? Om man byter lägenhet men bor kvar på samma adress, har man då flyttat? Om man arbetar i Stockholm men är skriven i Göteborg, har bostad på båda ställena men befinner sig i Stockholm jämt förutom var annan helg då man har barnen, var bor man då? Kan man säga att man flyttat då? Om man åker på semester i två veckor, har man då flyttat? Om man stannar borta i 2 år då? Enligt svensk folkbokföringslag så måste man skriva sig på en ort efter 6 månaders vistelse (Folkbokföringslag 1991:481), men hur väl den lagen efterföljs är jag fundersam till.

Jag har valt att i denna uppsats definiera migration som en flytt över en kommungräns utförd av en myndig person. Flytten skall också vara registrerad i folkbokföringen.

### 3.1.2. Efterfrågan, preference och preferenser.

Niedomysls artikel är på engelska och han bygger upp sitt resonemang kring det engelska begreppet preference. Detta har gjort att jag hamnat i en översättningsproblematik. Enligt NE har preference följande översättning;

*”1 förkärlek; preferens, prioritet, my preference is jag föredrar, in preference to framför; hellre än 2 företräde, take preference over ha företräde framför, ha högre prioritet än, gå före” ([www.NE.se](http://www.NE.se) 1).*

Detta gör att det finns en inneboende jämförande egenskap i begreppet vilket är svårt för mig att förlika mig med. I den studie jag genomför finns inget jämförande moment för de tillfrågade, det finns inget som hindrar en och samma respondent att ge två olika, och tillsynes motstridiga, faktorer höga poäng på skattningsskalan. En person kan till exempel anse att både ett centralt läge och närhet till naturen är viktigt. Detta har gjort att jag fått försöka att studera vad Niedomysl lägger i begreppet preference. Niedomysls teori om vad som är avgörande för vart man väljer att flytta utgår från behovsteori och ekonomisk teori. Han gestaltar detta med en triangel, (Se figur 1 under kapitel 3.2.3.), där basen utgörs av vad han kallar för ”needs” och som jag valt att översätta till behov. Detta handlar om att de grundläggande behoven som måste kunna tillgodoses på en plats för att den ska kunna komma på tal om att vara en möjlig flyttdestination. Mitten på triangeln utgörs av ”demands”, krav, vilka är faktorer som individen anser vara av betydande vikt men som inte är helt nödvändiga för faktisk överlevnad. Efter detta återstår bara toppen på triangeln som då enligt Niedomysl utgörs av ”preference” vilket är det som sätter guldkant på tillvaron. Jag har haft svårt att översätta detta men det närmaste jag har lyckats att komma är ”önskemål”.

Inom ekonomisk teori finns det en teori som heter preferensteori, eller efterfrågeteori. Preferens i denna mening har en bredare innebörd än bara önskemål. Preferensen hos en individ eller hos ett hushåll beror inte enbart på den personliga smaken utan är ett komplext samspel mellan personlig smak, faktiska resurser och behov. Det är också en social konstruktion där konsumtionen t.ex. påverkas av vilken identitetsbild man vill visa upp och vad som är socialt accepterat (Kotler et al, 1999) Preferens i denna, svenska, mening är därmed ett svårgreppbart fenomen som både är väldigt individuellt, kontextuellt avhängigt, flyktigt men som ändå följer vissa generella, mätbara mönster. Denna preferens är alltså inte att förväxla med Niedomysls preference som jag ser som synonymt med önskemål. Jag kommer att använda mig av begreppet preferens i den betydelse som preferensteorin gett ordet d.v.s. som ett samlingsnamn för behov, krav och önskemål.

### 3.1.3. Attraktivitet

Attraktiv förklaras av nationalencyklopedin som ”något som kan locka många” ([www.NE.se](http://www.NE.se) 2). Att skapa en attraktiv kommun har just syftet att skapa förutsättningar till att locka många till kommunen oavsett om det handlar om turister, företag, medborgare eller konsumenter. Men vad är det då som är attraktivt för en plats?

Det finns en objektiv och en subjektiv sida hos platsers attraktivitet. Den objektiva sidan är platsens möjlighet att tillfredställa behoven hos dem som befinner sig på platsen genom t.ex. att erbjuda arbetsmöjligheter, omsorgsservice, shoppingmöjligheter, vacker omgivning eller nöjen. Man benämner detta som en plats attraktioner och summan av dessa attraktioner blir då platsens sammantagna attraktivitet. Genom att bygga nya badhus, museer etc. ökar man antalet attraktioner på platsen och därmed också platsens attraktivitet. Den andra, subjektiva, aspekten på attraktivitet är individernas egna upplevelser av platsen. Detta beror helt och hållet på den enskilda personens behov, smak, referensramar och andra individspecifika faktorer. Det som upplevs som attraktivt för en person kan anses vara oattraktivt av en annan. Enligt Roland Andersson medför detta att de som arbetar med att öka attraktiviteten hos en plats ställs inför ett fördelningsproblem eftersom resurserna alltid är begränsade. Risken är att man förbättrar platsens attraktivitet för en grupp människor medans en annan grupp får en försämrad situation (referens i Esbjörnsson/ Nilsson, 2008). En lösning på resursproblemet är att öka kommunens samhällsekonomiska effektivitet. På detta vis förbättrar man för samtliga grupper i samhället menar Andersson (Esbjörnsson/ Nilsson, 2008). Detta ger dock ofta inte en lika synlig förbättring som enskilda projekt som tydligt riktar sig mot en viss grupp människor och är därmed svår att använda sig av i marknadsföringssammanhang, den ökar alltså mer den objektiva attraktionen och inte lika mycket den subjektiva upplevelsen av attraktion.

## **3.2. Teorier**

Teorier om platsmarknadsföring, migration och migrationspreferenser kändes självklara att välja att använda utifrån frågeställningen för uppsatsen och uppdraget från Uddevalla kommun. Valet att utgå från Nedomysls Preferenstriangel gjordes för att den utgör en enkel och lättbegriplig förståelsemodell för attraktivitet och preferenser. Denna teori bygger på synen på människan som en rationellt och ekonomiskt handlande varelse och därmed kändes nyttomaximeringsteorin som ett självklart val av teori för fördjupning av analysen. Dessa två teorier, som ger en grundförståelse för migration och migrationspreferenser, är utgångspunkten för att kunna säga något om platsmarknadsföring. Teorin om platsmarknadsföring är självstående men för att kunna använda den i analysen behöver jag teorierna om migration och migrationspreferenser. Dessa tre valda teorier är därför sammankopplade och beroende av varandra. Det finns självklart alternativa teorier och alternativa angreppssätt för att utföra en analys på mitt insamlade material.

### **3.2.1. Generell nyttomaximeringsteori**

Generell nyttomaximeringsteori menar att valet av bosättningsort avgörs av individens subjektiva uppfattning om var denne uppnår mest nytta. I denna avvägning räknas både materiella och immateriella faktorer in såsom arbets- och bostadsmarknad och sociala band eller kulturutbud t.ex. utifrån individens specifika preferenser. Individen försöker även att maximera nyttan i ett längre tidsperspektiv även om värdet av för- och nackdelarna minskas utifrån hur långt i framtiden de beräknas komma (SOU 2007:35).



### 3.2.2. Teori om migrationspreferenser och platsers attraktivitet

Det finns enligt Nedomysl två metodologiska sätt att studera vad det är som gör en plats attraktiv. Den första benämner han som "assumption-based" attraktivitet som är en strukturell metod. Här studerar man de generella migrationsströmmarna och försöker sedan förklara platsers attraktivitet utifrån var folk tenderar att bosätta sig och vilka specifika kvalitéer dessa platser har. Genom att använda sig av den här metoden riskerar forskaren att göra grava feltolkningar om orsakssamband (Nedomysl 2, 2008). Om man t.ex. ser att efterfrågan på nyckelfärdiga havsnära villor är stor så kan man kanske dra slutsatsen att folk anser att havsnära läge är attraktivt medans det i själva verket är tillgången på nyckelfärdiga villor som är den huvudsakliga orsaken till efterfrågan. Hade man istället valt att producera dessa villor på billigare, ej havsnära, tomter så hade man genom att erbjuda ett billigare bostadspris kunnat öka attraktiviteten ännu mer.

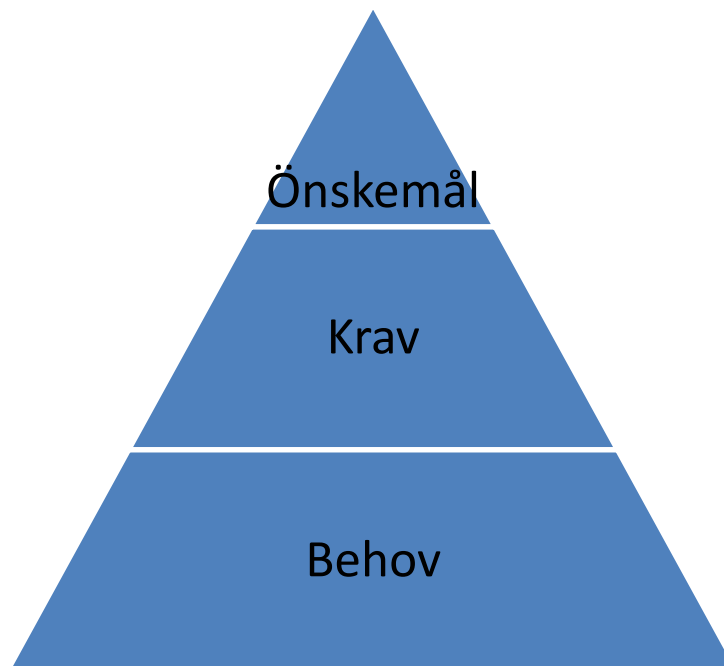
Den andra metoden kallar han för "statement-based" attraktivitet och detta är då det som flyttarna själv uppger att de tycker är attraktivt (Nedomysl 2, 2008). Problematiken här är att människor inte alltid är medvetna om vad som varit avgörande i deras val av bostad. De kan också tendera att göra efterkonstruktioner eller uppge svar som anses vara politiskt korrekta. Vad man anser vara attraktivt är dock så individuellt att det känns konstigt att undersöka attraktivitet och preferenser utan att tillfråga flyttarna själva vad de egentligen tycker.

### 3.2.3. Nedomysls preferenstriangel

Detta är min tolkning av Nedomysls teori. Namnet preferenstriangel är något jag själv valt att kalla den eftersom Nedomysl inte presenterar något namn på teorin. Ordet preferens använder jag för att beskriva hela den samlade bilden av behov, krav och önskemål, mer om detta kan ni läsa i kapitlet Begrepp. Nedomysls teoretiska modell syftar till att förstå preferenser vid flyttning och han menar att styrkan ligger i att den sammanför både en strukturell och individuell syn på migration. Han har valt att gestalta teorin genom att använda sig av en pyramid (se figur 1) där basen utgörs av behov, mellanskiktet av krav och toppen utgörs av önskemål. "Behov" handlar om att de grundläggande behoven av bostad, trygghet och försörjning måste kunna tillgodoses på en plats för att den ens ska kunna komma på tal om att vara en möjlig flyttdestination. Mitten på triangeln som utgörs av "krav" är de faktorer som individen anser vara av betydande vikt men som inte är helt nödvändiga för faktisk överlevnad. Överst återstår bara toppen på triangeln som då enligt Nedomysl önskemål vilket är det som sätter guldkant på tillvaron. Ju fler faktorer man försöker att tillgodose desto mindre utbud på tänkbara bostäder blir det och ju färre faktorer man vill tillgodose desto fler tänkbara bostäder får man. Viktigt är här att tillägga att vad man betraktar som behov, krav och önskemål är individuellt, kontextuellt och föränderligt över tid (Nedomysl 2, 2008). Min egen tanke är att preferenserna är mer individuella ju längre upp i triangeln man kommer, de basala behoven är ganska lika för alla människor, vi har alla behov av tak över huvudet, värme och möjlighet till försörjning medans önskemål om läge och storlek på bostaden är mer varierande mellan

individerna beroende på deras personliga tyck och smak och var i livet individerna befinner sig, vilka resurser och begränsningar som påverkar dem.

Figur 1. Preferenstriangel.



Niedomysl poängterar att avgränsningarna mellan de olika skikten inte är så rigida som figuren kanske kan ge sken av utan istället bör betraktas som glidande på en skala, han öppnar också upp för att olika faktorer kan förflytta sig mellan de olika skikten över tid (Niedomysl 2, 2008). Vad jag anser vara den största svagheten med Niedomysls teori är att han tenderar att betrakta behov utifrån en atomistisk syn, d.v.s. att han ser behoven som frikopplade från varandra och att ett behov kan tillgodoses utan att för den skull påverka ett annat. Man staplar så att säga behoven, kraven och önskemålen på varandra till dess man når så långt upp i triangeln man kan komma och där man hamnar väljer man att bosätta sig. Jag menar att man bör betrakta behov, krav och önskemål utifrån ett holistiskt perspektiv där hela triangeln, individens preferens, är en helhet och där vart behov, krav och önskemål är intimt sammankopplat med varandra. De kan stå i strid med varandra, förutsätta varandra eller vara frikopplade från varandra men de är alltid på något vis relaterade till varandra (Dunér/Nordström, 2005). Tillsammans utgör de en, för var individ unik och ständigt föränderlig, schematisk väv av behov, krav och önskemål. Jag anser ändå att Niedomysls preferenstriangel är användbar då den gestaltar en lättbegriplig och hanterbar förståelsemodell för migrationspreferenser.

### 3.2.4. Platsmarknadsföring

Platsmarknadsföring är ett stort och komplext ämne så jag kommer att ge en ytlig och snabböverskådlig bild i denna uppsats. Att överföra produkt eller företagsmarknadsföring på en kommun är problematiskt av flera skäl. För det

första är ett företag avgränsat i sin produktion medans en kommuns funktion är väldigt bred. Man måste också utreda vad kommunen är. Kommunen är ett avgränsat geografiskt område, en politisk och ekonomisk enhet, en arbetsgivare och serviceproducent men också en social konstruktion, summan av alla de formella och informella nätverk som finns inom kommunen samt summan av alla de upplevelser de som berörs av kommunen har av den. Detta gör marknadsföring av en kommun ännu mer komplext eftersom befolkningen inte bara är mottagare av det budskap man vill marknadsföra sig med utan även är en del av det, människorna är kommunen, de är både ”anställda och kunder” om man använder företagsbegrepp. En kommun är heller inte heterogen i sin geografi utan det kan finnas stora variationen från plats till plats inom kommunen, både vad gäller miljö, arbetsmarknad, affärsutbud, befolkningsunderlag etc. Kommunen har inte samma möjlighet att kontrollera sina medborgare som ett företag har att kontrollera sina anställda, de har heller inte möjlighet att kontrollera när, var och hur kommunen som produkt ska konsumeras av medborgaren som i detta fall då blir synonym med företagets kund. Kommunen som ”företag” har alltså mycket begränsad möjlighet att kontrollera både de som ingår i företaget, de som är ”kunder” till företaget och den ”produkt” företaget säljer. Ett annat problem med platsmarknadsföring är att för att en marknadsföringskampanj ska kunna bli framgångsrik så krävs det att budskapet är tydligt, konsekvent, trovärdigt och hållbart över tid. Detta är problematiskt i en demokratisk organisation då det ligger i demokratis natur att vara debatterande, ifrågasättande och föränderlig.

Så hur ska man då närma sig platsmarknadsföring?

Kotler definierar platsmarknadsföring som att designa en plats så att den tillfredställer behoven hos målgruppen. (Fritt översatt av författaren från Kotler et al, 1993, s.99) Kotler identifierar fyra olika övergripande målgrupper för platsmarknadsföring; besökare, bosättare/arbetskraft, företag/industri och exportmarknader (Kotler et al, 1993) . Intressant för denna undersökning är bosättare/arbetskraft och eventuellt i någon mån besökare då många bosättare/arbetskraft går att locka från gruppen besökare. Vad man önskar av dessa grupper är något olika. Besökarna, som kan vara affärsbesökare, turister, resenärer eller personer som av andra skäl uppehåller sig inom kommunen tillfälligt, vill man att de ska konsumera så mycket som möjligt under sin vistelse i kommunen. Konsumtion står i korrelation med vistelsetid så det är även önskvärt att få besökarna att stanna så länge som möjligt. Besökargruppen kan dock vara något problematisk då deras intressen inte alltid är kompatibla med andra intressen såsom miljöintressen eller den bofasta befolkningens intressen. Blir turistnäringen den dominerande näringen kan detta inverka negativt på övriga industrier samt på befolkningens kompetensnivå då turistnäringen sväljer en stor mängd arbetskraft till okvalificerade yrken. Bosättare/arbetskraft vill man istället attrahera för en mer bestående knytning till platsen vilket man enligt Kotler uppnår främst genom att utveckla den samhällsservice som tillfredställer målgruppen (Kotler et al, 1993). Enligt Kotler finns det fyra huvudsakliga strategier för platsmarknadsföring som då genererar en värdeökande process. Det idealiska är enligt Kotler att satsa på alla fyra strategierna men detta är kostsamt och kommuner och/eller

städer behöver därför ofta prioritera en eller ett par av strategierna. Om detta är fallet menar Kotler att det är de två första strategierna man bör prioritera.

- **Marknadsföring genom infrastruktur.** Det första en plats måste göra är att se till att kommunen tillfredställer invånarnas (i vid mening) basbehov genom att tillförsäkra dem ett gott serviceutbud och en bra infrastruktur. Infrastruktur ska här ses i vid bemärkelse och inte enbart som väg, telefon och elsystem utan även som utbildningssystem, kommunal suport för olika samhällsgrupper såsom egenföretagare, villaägare eller andra grupper, effektiviteten i handläggning av enskildas ansökningar i kommunala ärenden eller de enskildas upplevelse att kunna påverka kommunpolitiken.

- **Marknadsföring genom attraktioner.** Attraktioner fyller inte bara funktionen att locka till sig besökare och bosättare utan håller även kvar den redan bosatta befolkningen på platsen. Den klassiska typen av attraktioner man i första hand tänker på är av typen Parthenon eller Eiffeltornet men attraktioner kan även innefatta evenemang, projekt, personer, historiska händelser eller naturmiljöer. Kotler menar till exempel att de platser som har närhet till vatten alltid har möjlighet att marknadsföra sig genom att ta fördel av det vattennära läget.

- **Personmarknadsföring.** Denna typ av marknadsföring sker genom platsens befolkning. Detta kan antingen ske genom att platsens befolkning ges ett positivt rykte om sig såsom att vara kompetenta, arbetsamma eller gästvänliga men framför allt handlar det om att mobilisera de informella och formella nätverk som i någon mening utgör kommunen och få dessa att stödja kommunen.

- **Image marknadsföring.** Denna typ av marknadsföring misstas oftast enligt Kotler för att ensamt vara synonymt med platsmarknadsföring vilket han menar är ironiskt eftersom detta är den minst viktiga av marknadsföringsstrategierna (Kotler et al, 1993). Denna typ av marknadsföring syftar till att genom direkt kommunikation med mottagarna visa fram en bild av platsen som man anser vara unika karaktärsdrag. Man bör här sträva efter att synas på en bred front, på film, i skönlitteratur, genom sportevenemang eller spännande projekt.

För att en marknadsföringskampanj ska nå framgång måste man också identifiera och avgränsa målgruppen för kampanjen, för ett företag är detta enkelt då produkten ofta i sig är riktad mot en specifik målgrupp men det är som tidigare sagts svårare för en kommun. En plats delar ändå upp sina målgrupper i eftertraktade vilka kan vara barnfamiljer eller företag, accepterade till vilka man inte direkt riktar sig men inte har något emot att de flyttar in, och ovälkomna vilket till exempel kan röra sig om kriminella gäng, hemlösa eller flyktingar som vissa kommuner starkt kommunicerat att är ovälkomna (Kotler et al, 1993). Efter att den primära målgruppen identifieras bör enligt Kotler marknadsföringen ske genom marknadssegmentering, det vill säga genom att bryta ned kommunen i mindre, homogena, delar. På detta sätt blir det lättare att finna både en lämplig målgrupp och ett tydligt budskap. Istället för att fokusera på att marknadsföra kommunen som helhet så marknadsför man den enskilda servicen, attraktionerna eller grupperna inom kommunen. Man kan också på samma sätt bedriva antikampanjer för att motverka att ovälkomna grupper bosätter sig i området t.ex. genom att genomföra projekt tillsammans med

polisen mot narkotikabrottslighet eller genom att stänga campingplatser där många hemlösa bor.

### **3.3. Tidigare forskning**

Jag kommer på följande sidor försöka att ge en kortfattad överblick över forskning på områdena flyttning, platsers attraktivitet och marknadsföring av platser. Forskningen jag har valt att använda mig utav utgår samtliga från den svenska kontexten eftersom flyttmönster är starkt sammankopplat med det politiska och sociala systemet. Därför anser jag inte att det är fruktbart att utgå från studier som utförts i någon annan kontext än den svenska. Jag har också valt att använda mig av studier som utförts nyligen av samma anledning.

#### **3.3.1. Migrationsforskning**

Forskningen om folks flyttvanor är omfattande eftersom migration har en så stor inverkan på samhällsekonomin. Var kommun, region och stat gör årligen undersökningar om hur migrationen ser ut. Flyttarna ses då oftast som arbetskraft, skattebetalare eller konsumenterna av samhällsservice. Jag kommer därför bara ge en kort sammanfattning om hur migrationen inom Sverige ser ut idag.

Flyttningen har totalt sett ökat relativt linjärt sedan början på 80-talet. Män och kvinnor flyttar i stort sett lika mycket och samma gäller för utlandsfödda i relation till svenskfödda personer. Ökningen av migrationen i Sverige har åldersgruppen 20-29 år nästan ensamma stått för. Mobiliteten ökar med erfarenhet av arbetslöshet, de som stått utan för arbetsmarknaden, uppburit socialbidrag eller studerar har en ökad tendens att flytta. Lika så har ensamstående och högutbildade generellt sett en högre mobilitet (SOU 2007:35). Som jag ser det kan det vara svårt att avgöra orsakssambanden mellan dessa, unga har en svagare anknytning till arbetsmarknaden, är oftare studenter än andra grupper och är oftare ensamstående.

Det som verkar minska mobiliteten är ålder och om man är gift (SOU 2007:35).

Flyttriktningarna har sedan början på 80-talet varit relativt konstant, de regioner och områden som visade en nettoinflyttning under 80-talet har än i dag samma utvecklingsriktning. Sverige skiljer sig heller inte nämnvärt från andra OECD-länder (SOU 2007:35). Uddevalla är ett av dessa områden som från 80-talet och framåt visat en positiv inflyttningstrend, innan dess, mellan 60-talet och 80-talet, var situationen den omvända (Drättselkontoret, Uddevalla kommun, 1981).

#### **3.3.2. Forskning om migrationspreferenser**

Jag har som tidigare nämnts valt att utgå från studien ”Residential preferences for interregional migration in Sweden: demographic, socioeconomic, and geographical determinants” utförd av Thomas Nedomysl 2005, detta i syfte att utföra jämförande analyser av de svar jag får i min undersökning. Nedomysls

studie var en omfattande kvantitativ nationell studie där 5000 svenskar ombads värdera olika faktorer vikt vid val av ny bostadsort. För att kunna få fram vilka faktorer som skulle kunna anses ha betydelse hade Nedomysl tidigare gjort en förstudie där 800 personer som nyss flyttat ombads i öppna frågor beskriva vad som hade varit avgörande för deras flytt. Svaren från förstudien kategoriserades sedan och utmynnade i det frågeformulär som Nedomysl använde sig av i den stora studien. Han delade upp sina faktorer i tre olika geografiska nivåer, regional, kommunal och bostadsområde.

Oavsett geografisk nivå ansågs följande faktorer som de 10 viktigaste:

1. Bostadsområde med lugn och ro
2. Arbetsmöjligheter
3. Hälso- och sjukvård
4. Vacker natur
5. Kollektiv och privat kommunikation
6. Bostadskostnad
7. Friluftsliv/Bostadsområdets rykte
8. Havsnära kommun
9. Vänner
10. Familj

Här kunde man dock se några regionala skillnader, det som är intressant för Uddevallas del är att personer som bor i kommuner med närhet till havet tenderar att värdera detta högt och då även havsutsikt från bostaden. Vi kan alltså anta att Uddevalla kommer att få högre på dessa två än riksgenomsnittet. För städer i Uddevallas storlek var också framträdande att de lade större vikt på bostadskostnader, lugn och ro, naturnära bostad, vacker natur samt friluftsliv medans de gav centralt bostadsläge, kulturutbud, kommunikation och vänner lägre poäng än genomsnittet.

De demografiska preferensskillnaderna var de som var störst i Nedomysls undersökning. De demografiska indelningar han använde sig av var ålder, kön och barnfamiljer. Skillnaderna mellan könen var stora, männen tenderade inte att ge någon faktor högre poäng än vad kvinnorna gjorde, däremot fanns det en signifikant skillnad på faktorerna vänner och familj, shopping, kultur, rykte, hälsovård, natur och friluftsliv där kvinnorna gav högre poäng. Åldersfaktorn gav också ett stort utslag på skillnader i preferenser. Den äldsta gruppen, 65-, gav självklart låga poäng till karriär och arbetsmöjligheter men förvånande nog högre åt skatter och utbildning än vad åldersgruppen 51-64 gjorde. Den yngsta gruppen gav högre poäng till utbildning, vänner, festivaler och nöjen men även karriär. Vikten av familj ökar med åldern och visar ett abrupt hopp runt 30 vilket Nedomysl benämner barnvaktseffekten. Barnvänlighet och lugn och ro är också faktorer som ökar med ålder lika så skatter, kulturutbud, kommunikation och sjukvård. Vikten av karriärmöjligheter sjunker som tidigare sagts med åldern medans vikten av arbetsmöjligheter verkar vara relativt konstant fram till pensionsåldern. Barnfamiljerna gav högre poäng åt familj och vänner samt fritidsutbud och barnvänliga områden. Något förvånande hamnade även utbildningsmöjligheter högt på deras lista.

De socioekonomiska faktorerna delas in i tre grupper, sysselsättning, inkomst och utbildning. Arbetsmöjlighet gavs liten vikt av arbetslösa förvånande nog, dock var egenföretagare den grupp som gav denna faktor lägst poäng. Studenter gav karriär högre än genomsnittet. I utbildningssammanhang var det de högutbildade som utmärkte sig genom att värdera karriär, kultur, kustnära och havsutsikt hög medans de la mindre vikt vid arbete, skatt, sjukvård, shopping, närhet till naturen, rykte, bostadskostnad, barnvänlighet, släkt och familj samt festivaler. Höginkomsttagarna värderade arbete och karriär högt medans de gav lägre poäng till utbildning, kultur, festivaler och bostadskostnad.

### 3.3.3. Forskning om platsmarknadsföring

Antalet uppsatser, avhandlingar och böcker som behandlar ämnet platsmarknadsföring ter sig oöverskådligt. De flesta kommuner har någon gång gjort undersökningar eller analyser på hur man bäst bör marknadsföra sig och avsätter personal och ekonomiska resurser till denna fråga. Trots detta så lyser utvärderingsstudierna med sin frånvaro. Jag har hittat politiska beslut om att utvärdering ska göras men inga faktiska publicerade utvärderingar från kommunernas sida. Nyköpings är den enda kommun jag hittat hänvisar till en studie som gjort. Detta är egentligen två studier och även de är utförda av Nedomysl även dessa två studier ingår i samma avhandling där jag hämtat min jämförda studie. Undersökningarna, den ena gjord på olika typer av svenska kommuner och den andra på glesbygdskommuner, visar inga tecken på att det skulle finnas något signifikant samband mellan marknadsföringskampanjer och ökad nyinflyttning. Eventuellt skulle det kunna finnas en liten ökning hos den målgruppen som man riktar sig mot i glesbygdskommunerna. Glesbygdskommunerna är också den typ av kommun som lägger mest resurser på marknadsföring och är mest aktiva i frågan. Om man dock räknar in andra tänkbara faktorer såsom förändringar på den lokala arbetsmarknaden i ökningen av inflyttning så kvarstår ingen signifikant förändring. Man skulle därmed kunna dra slutsatsen att marknadsföringskampanjer från kommunernas sida är bortkastade ekonomiska resurser som kunde ha använts till bättre saker. Nedomysl öppnar dock för att det kan finnas andra positiva effekter av att politikerna börjar lägga mer intresse på kommunens attraktivitet. Attraktivitet bör inte enbart värderas utifrån antalet nyinflyttade utan även på i hur stor grad invånarna stannar kvar inom kommunen. På så sätt kanske mindre aggressiva marknadsföringskampanjer som mer siktar på djupgående och långsiktiga mål på sikt kan skapa ökad attraktivitet hos en kommun (Nedomysl 2, 2008). Jag hyser också en misstanke om att denna platsmarknadsföring är den typen av marknadsföring som Kotler benämner Imagemarknadsföring och som även Kotler menar är ganska verkningslös (Kotler et al, 1993)

## 4. Metod

I syfte att finna faktorer för den positiva inflyttningstrenden som råder till Uddevalla kommun och som kan anses vara unika för Uddevalla hade jag för avsikt att utföra en jämförande kvantitativ studie. Min föresats var att utgå från en landsomfattande studie över vad människor uppger vara viktiga faktorer i valet av ny bostadsort vid en flytt.

Denna studie utfördes av Thomas Niedomysl, Institutet för framtidsstudier, under 2005. Studien presenterades 2008 som en artikel i *Environment and Planning A* 2008, volume 40, den utgjorde också en del av Niedomysls avhandling "Migration and Place Attractiveness" samma år. Genom att i huvuddrag utgå från samma frågebatteri och samma skattningsskalor som Niedomysl använt i sin undersökning hoppas jag att kunna påvisa faktorer som är framträdande för just Uddevalla kommun. Detta möjliggör även att jag kan använda mig av jämförande analyser och jag får hjälp med redan formulerade och utprovade frågor (Elofsson, 2005). Jag kommer att försöka få in bakgrundsdata om respondenterna i fråga om ålder, kön, inkomst, civilstånd, sysselsättning etc. samt ett frågebatteri av faktorer som skattas på en skala från oviktigt till viktigt för valet av flytten av respondenterna. Faktorerna har i tidigare studier fastställts som viktiga i detta hänseende. Tanken är att jag ska kunna se om olika grupper (socioekonomiska, demografiska och geografiska) av människor värderar olika saker i en flyttsituation. Jag har lagt till några frågor som inte fanns med i Niedomysls undersökning, och tagit bort ett par som han hade med men som jag inte ansåg fyllde någon funktion i min undersökning. Jag redovisar vilka ändringar jag gjort i formuläret mer noggrant under rubriken Enkäten. Det faktum att den undersökning jag valt att jämföra min med är en nationell studie medför att de resultat som kommer fram i den jämförda studien är ett generellt medelvärde för hela landet. Dessa värden är alltså inte specifika för någon speciell plats. För att uttrycka det med min handledare Urban Herlitzs ord så är det lite Luleå och lite Ystad och egentligen säger det ingenting om någonstans. Detta ser jag som den största fördelen med att använda just denna studie för jämförandet, på detta vis kan just de faktorer som är framträdande för Uddevalla kommun bli synliga på ett tydligt sätt. För den sakens skull behöver inte dessa faktorer vara unika för Uddevalla kommun i den bemärkelsen att ingen annan kommun i Sverige skulle få samma resultat men det ger ändå förhoppningsvis en fingervisning om vad som är utmärkande för Uddevalla kommun i jämförande med landet i stort.

Enkäten gjordes i programmet BusinessIntelligence och analysen i SPSS.

Jag kommer i texten enbart behandla data som har statistisk signifikans. Signifikansen är det som mäter tillförlitligheten hos statistiska data. Det vill säga att det säger hur stor risk det är att de data man fått fram uppkommit av slump eller om det handlar om faktiska samband. Signifikansen mäts i enheten  $p$  som står för probability, alltså sannolikhet på engelska. Ju mindre  $p$  är desto mindre är risken att den data man hanterar är uppkommen av en slump. Vid  $p > 0,05$  är risken större än 5 på hundra att det just handlar om tillfällighet så jag har valt att dra gränsen för statistisk signifikans vid  $p < 0,05$ . Mellan  $p < 0,05$  och  $p > 0,01$  benämner jag det som en svag signifikans, när  $p < 0,01$  men  $p > 0,001$  är detta i min text en medelstark signifikans. När  $p < 0,001$ , det vill säga när det är mindre risk än 1 på 1000 att det handlar om slump så menar jag att den statistiska signifikansen är hög. Jag kommer också att prata om korrelation mellan olika faktorer. Detta är den inverkan en faktor har på en annan faktor och kan vara antingen positiv eller negativ. Vid negativ korrelation ökar värdet hos en faktor när värdet hos den andra faktorn minskar och vid positiv korrelation ökar eller minskar båda faktorerna beroende av varandra. Jag har använt mig av Pearson Correlation som använder sig av skalan -1 till 1 där -1 är en perfekt negativ korrelation, 0 är ingen korrelation och 1 är en perfekt positiv korrelation. Pearson Correlation mäts i enheten  $r$  där  $r^2$  är lika med korrelationens grad i 100 delar. Detta innebär att om  $r = 0,5$  så är korrelationen  $0,5^2 = 0,25$  vilket ger 25 %. Gränsen för vad som räknas som korrelation brukar vara  $r < -0,4$  eller  $r > 0,4$  och det är de värdena jag använt mig av.



#### 4.1. Vad kan och vill jag mäta?

Jag känner att det är viktigt att klargöra vad det är jag mäter för att undvika feltolkning av undersökningen. Jag har alltså bett respondenterna att uppge vad de tyckte var viktigt i deras val av ny bostad. Detta görs på en skala från 1 till 10 där 1 representerar ”helt oviktigt” och 10 representerar ” helt avgörande”. Vad som här är viktigt är att inse att detta inte mäter hur bra Uddevalla kommun är på att tillfredsställa dessa behov, krav och önskemål. T.ex. kan en person som är pensionär uppgivit att arbets- och karriärmöjligheter är helt oviktigt, alltså värderat det till 1 på skalan mellan 1 till 10, utan att detta på något vis speglar hur arbets- och karriärmöjligheterna ser ut i området. På samma sätt kan en person ha givit t.ex. tillgång på villor höga poäng men i slutändan valt att flytta till bostadsrätt på grund av att detta alternativ tillfredställde andra, viktigare, fler eller båda delarna, krav, behov och önskemål på ett bättre sätt. Så trots att man uppgett att tillgången på villor var viktig så kan det i realiteten finnas brist på just den bostadsformen. Jag kan alltså inte i min undersökning mäta vad folk tycker att Uddevalla kommun är bra eller dålig på.

Vad min skattningsskala också saknar är en negativ aspekt, den går från positiv till neutral och sedan slutar den. Jag kan alltså inte få fram vad personer tenderar att inte vilja ha i sin boendemiljö. Om en faktor får låga poäng betyder alltså inte detta att folk är negativt inställda till denna faktor, bara att den är av mindre betydelse.

#### 4.2. Urval

Undersökningen avser att vara statistiskt representativ för alla vuxna, (över 18 år), som under 2009 flyttat till Uddevalla kommun av eget val. Undersökningen kommer därför inte innefatta barn, (under 18 år), och inte heller flyktingar anvisade till Uddevalla kommun av Migrationsverket. Det idealiska hade varit att tillfråga samtliga inom rampopulationen men detta är inte möjligt på grund av omfattningen som uppgick till ca 1730 personer under 2009. Då den förväntade svarsfrekvensen ligger på mellan 45 % och 55 % ansåg jag inte att det är rimligt att göra mindre än 500 utskick utan att riskera att kvalitén i inferensen försvagas så mycket att undersökningen i realitet blir värdelös.

Urvalet gjordes slumpvis utifrån dessa 1730 personer. Jag använde mig här av slumpgeneratorsfunktionen som finns i Excel. På detta sätt fick jag fram 500 personer varav 230 var män (46 %) och 270 kvinnor (54 %). Åldersspannet låg på mellan 18 och 94 år.

#### 4.3. Reliabilitet och validitet

Problemet med kvalitativa undersökningar är att respondenterna får ett antal på förhand utvalda svarsalternativ att välja på. Dessa svarsalternativ är valda av forskaren, utifrån dennes förförståelse, och riskerar därför att missa aspekter som för informanterna är viktiga. På så sätt är det lätt att forskningen enbart reproducerar forskarens egna åsikter och värderingar (Niedomysl 1, 2008). Genom att använda mig av frågor som använts i tidigare forskning får jag lättare att göra jämförande analyser och därmed kunna fördjupa min analys av det insamlade materialet men jag riskerar samtidigt att cementera eventuella snedvridna föreställningar om

verkligheten byggt på de tidigare forskarnas förförståelse. Det frågebatteri som Niedomysl tagit fram, och som jag använder mig av, grundar sig på en omfattande förstudie som han utförde i syfte att undvika detta problem. Niedomysl skickade ut frågeformulär till 800 personer som flyttat över en kommungräns och minst 100 km inom det senaste halvåret. Totalt fick han in 390 användbara svar. Frågeformuläret var uppbyggt kring 5 öppna frågor där respondenterna kunde svara i fri text med sina egna ord. De två första frågorna handlade om flyttorsaker och de tre sista, som är intressanta för denna studie, lät respondenterna beskriva faktorer de ansett vara viktiga när de valt sin nya bostadsort uppdelat på tre nivåer, regional, kommunal och bostadsområde. Svaren transkriberades sedan ord för ord och kategoriserades därefter beroende på meningsinnehåll (Niedomysl 1, 2008). På detta sätt kan man anta att frågebatteriet i huvudsak faktiskt speglar de faktorer som flyttare i huvudsak anser vara av vikt i avgörandet av inflyttsort. Självklart måste jag ta i beaktning att en tolkning av de inkomna svaren gjorts och att jag inte har särskilt stor inblick i hur de olika faktorerna kategoriserats. Men tolkningar är ofrånkomliga och jag anser att denna metod är ett av de sätt som eliminerar riskerna för forskarkontaminering i så hög grad som kan anses möjlig.

Det finns flera skillnader mellan de två undersökningarna, denna och den nationella, det första är att Niedomysl tillfrågat ett statistiskt urval från Sveriges population oberoende av om de har eller har tänkt flytta. Detta gör att respondentsammansättningen i Niedomysls undersökning inte är representativ för migranterna i Sverige utan mer för Sveriges befolkning i stort. Min undersökning som utgår från faktiska migranter har därför större chans att ge en rättvis bild av migrantsammansättningen i stort. Detta har självklart betydelse för de generella svar jag får eftersom överrepresentation av en viss grupp kan ge stora utslag i medelvärdet för preferenserna. Niedomysl bad sina respondenter skatta hur viktiga faktorerna skulle vara för respondenten i händelse av flytt. Jag å andra sidan har tillfrågat personer som flyttat in till Uddevalla kommun under 2009. Detta gör att det finns en skillnad mellan de tillfrågades utgångspunkt som kan vara betydande för utfallet. De av Niedomysl tillfrågad ställdes inför en hypotetisk situation och jag anser att det är rimligt att anta att dessa personer kanske inte i tillräckligt stor utsträckning tagit hänsyn till de begränsningar, ekonomiska, emotionella eller praktiska, man som flyttare hämmas av. Å andra sidan så ber jag i min undersökning att folk i efterhand ska motivera sitt val av bostadsort. Inom sociologin finns ett begrepp som kallas för *kognitiv dissonans* vilket innebär att när en människa står inför ett beslut där hon är tvungen att välja mellan flera olika saker som till synes kan verka likvärdiga så tenderar hon att blåsa upp fördelarna med det valda alternativet och förminska fördelarna med det bortvalda (Helkama et al, 2000)(Kotler et al, 1999). Detta skulle i min undersökning innebära att t.ex. en person som i valsituationen av bostad egentligen tyckte att havsutsikt och bostadspris var två faktorer med likvärdig relevans i efterhand ger den faktor man i faktiskt valde högre poäng än det man valt bort. Detta trots att det egentligen var andra faktorer som i slutändan avgjorde valet. Denna potentiella felkälla känner jag dock inte spelar så stor roll på grund av omfattningen av min undersökning. Eftersom jag använder mig av en kvalitativ metod får jag fram ett generaliserat värde och om två faktorer har likvärdig relevans för många bör utfallet sammantaget ändå ge ett relativt rättvisande värde.

En annan aspekt på min undersökning är att respondenterna eventuellt tenderar att ge höga poäng till aspekter som de anser att kommunen bör lägga mer pengar på. I

följebrevet står det att undersökningen syftar till att hjälpa kommunstyrelsen att förbättra kommunen för att göra den ännu mer attraktiv för inflyttning. Sist i enkäten fanns det utrymme för respondenterna att skriva fritt om de hade synpunkter på undersökningen eller ville lägga till något de tyckte var av vikt. En person skrev mycket talande att det var svårt att ge t.ex. kollektivtrafik låga poäng. Även om detta inte var en faktor som spelade så stor roll i just denna persons liv just nu och därför heller inte var av särskilt stor vikt vid val av bostad så menade respondenten att genom att skriva låga poäng så fick personen i fråga en känsla av att signalera till kommunen att kollektivtrafiken inte var särskilt viktig att lägga resurser på. Med tanke på detta kan man anta att min undersökning generellt kommer att ge något högre poäng än Nedomysl fått fram. Det skulle också kunna vara så att de faktorer som redan tillfredställer behoven på ett önskvärt sätt får låga poäng eftersom människor eventuellt inte reflekterar så mycket över behov som redan är tillgodosedda. En faktor blir enligt denna teori mer viktig om den skulle tillfredställa ett behov som i dagsläget inte redan är tillfredställt. Det viktiga i min undersökning blir, med dessa reflektioner som bakgrund, alltså inte att jämföra de exakta poängen utan då mer faktorernas inbördes ordning i de båda undersökningarna.

#### **4.4. Generaliserbarhet**

Sammanlagt svarade 184 respondenter av de 500 tillfrågade vilket ger en svarsfrekvens på ungefär 37 %. Detta ligger under den förväntade svarsfrekvensen. De svarande uppgår till 11 % av rampopulationen på 1729 personer och det anser jag vara tillräcklig för att ge min undersökning statistisk relevans för de inflyttade till Uddevalla kommun under 2009. Som tidigare nämnts under avsnittet ”Efterfrågan, preference och preferenser” är dock preferenser kontextuellt avhängiga. Förändringar i det politiska eller ekonomiska samhällssystemet, förändringar på den lokala arbets- eller bostadsmarknaden och trender kan snabbt förändra folks flyttvanor, valmöjligheter och vad de anser vara attraktivt i boendesammanhang. På samma sätt som den temporala aspekten är den spatialska aspekten viktig. Då arbetsmarknad och bostadsmarknad kan skilja sig markant från plats till plats kan man inte självklart anta att de resultat som är specifika för Uddevalla går att överföra till någon annan kommun. I detta ligger då ett av huvudsyftena med undersökningen, att utreda vad som är specifikt för Uddevalla i dagsläget och undersökningen har goda förutsättningar att kunna fånga upp just detta.

#### **4.5. Anonymitet och konfidentialitet**

Urvalet skedde från de statistiska uppgifter Uddevalla kommun sedan tidigare hade om inflyttade till Uddevalla. Så fort utskicken var färdiga raderades dessa listor. Svarenkäten som skickats ut har varit anonym i den bemärkelsen att respondenterna inte ombetts uppge sitt namn eller adress på den. Bifogad till enkäten fanns också ett följebrev där syftet med undersökningen förklarades, vilka som utförde undersökningen samt att den var frivillig. Jag uppgav också mitt telefonnummer på följebrevet för att respondenterna skulle kunna kontakta mig om de hade några frågor eller funderingar om enkäten. För att försöka öka svarsfrekvensen bestämde sig kommunen och jag oss för att locka med en utlottning av biobiljetter. I brevet med enkäten och följebrevet lades också därför en talong där respondenterna som önskade

vara med i lotteriet kunde uppge sitt namn och sin adress. Talongen och enkäten separerades innan registreringen av enkätsvaren. Enkätsvaren kan därför inte sammankopplas med någon specifik respondent. Praxis hos Uddevalla kommun är dock att inte använda sig av ordet anonymitet i de fall där respondenter har möjlighet att uppge sitt namn eftersom man anser att total anonymitet aldrig i dessa fall kan garanteras. Därför har jag använt ordet konfidentiell i både följebrevet och på lottotalongen. I övrigt presenteras alla data i sammanställd form och det kommer därför inte vara möjligt för läsarna att se vad någon specifik respondent svarat på frågorna. Längst bak i denna uppsats finns följebreven och enkäten i sina helheter bifogade, följebreven i bilaga 1 och 2 och enkäten i bilaga 3 .

## 4.6. Enkäten

Som tidigare nämnts har jag i stora drag utgått från samma enkät som Niedomysl använt i sin undersökning om flyttpreferenser. Jag har dock gjort några ändringar för att den bättre ska passa min undersöknings syfte och Uddevalla kommun. Vissa tillägg har även gjorts utifrån det att studien som utfördes är 5 år gammal och den tekniska utvecklingen har gått framåt sedan dess. Jag kommer här att gå igenom de förändringar jag gjort, beskriva de problem jag stött på samt problematisera och försvara de val jag tagit. Enkäten i sin helhet hittar du som en bilaga längst bak.

Enkäten inleds med 12 stycken bakgrundsfrågor. Dessa syftar till att ta reda på frågan ”vem flyttar till Uddevalla?” och för att kunna utreda om folk tenderar att se olika faktorer som viktiga för val utav inflyttningsplats beroende på demografiska, socioekonomiska och geografiska egenskaper. Resterande del av enkäten består av värderingsfrågor där jag bett respondenten att uppge på en skala från 1 till 10, där 1 är helt oviktigt och 10 helt avgörande, hur viktigt de ansett en faktor vara när de valde att flytta till Uddevalla kommun. Faktorerna är uppdelade i tre olika block utifrån områdesnivåer. Orsaken till detta är att det i tidigare studier visat sig att olika faktorer har betydelse för på vilken geografisk nivå man relaterar dem till.

### 4.6.1. Bakgrundsfrågor

De två första frågorna är ålder och kön. Ålder har jag valt att be respondenterna svara numeriskt på. Vid jämförelse med den tidigare studien kommer jag att använda mig av samma åldersindelning som Niedomysl.

De tre efterkommande frågorna är frågor som inte finns med i den jämförda studien. Den första handlar om hur många gånger man flyttat tidigare och lyder ”Hur många gånger har du bytt bostadsort de senaste 10 åren?”. Denna fråga lades till efter samråd med min handledare som pekade på det faktum att vissa personer är mer mobila än andra och att detta skulle kunna inverka på både vilka preferenser man som flyttare har (om man ser boendet som mer eller mindre tillfälligt så kanske man lägger mer eller mindre vikt på vissa aspekter) samt hur belägen man är att stanna kvar inom kommunen under en längre tidsperiod. Eftersom det genom tidigare forskning (SOU 2007:35) visat sig att man under vissa tidsperioder i livet, främst mellan 18 och 25, är mer belägen att flytta ofta så kändes det på sin plats att ha en tidsbegränsning i frågan. Om

man är 70 år och under sin livstid flyttat 20 gånger varav 15 var under åren 18 – 30 så säger det inte så mycket om hur benägen man är att flytta i dagsläget. Jag valde därför att be de svarande att uppge hur många gånger de flyttat de senaste 10 åren och detta måste sedan analyseras utifrån respondentens ålder för att kunna ge en uppskattning om respondentens mobilitet. Jag valde också att lägga in en spatial begränsning i frågan. Detta kom upp efter ett samtal med representanter från Uddevalla kommun. Vad räknas som flytt? Är det att byta lägenhet fast bo kvar i samma hus? Eller att byta bostadsområde men fortfarande bo kvar i centralorten? Även här finns det tidigare forskning som visar att de flesta flyttar inom ett begränsat område (SOU 2007:35) och dessa flyttar påverkar inte samhället i någon större utsträckning. Skatteintäkterna är oförändrade och arbetskraften är kvar t.ex. Det som kan förändras är efterfrågan på dagisplatser eller liknande men detta är av mindre betydelse i min undersökning. Därför valde jag att använda ordet bostadsort.

Nästa fråga handlar om tidigare kopplingar till Uddevalla. Denna fråga la jag in eftersom jag har ett personligt grundantagande om att man är mer belägen att flytta till ett ställe som man sedan tidigare känner till. Jag tänker mig också att detta är av värde för kommunledningen att veta då de ska fundera över hur de ska kunna locka fler till att bosätta sig i Uddevalla. Kanske kan man rekrytera fler medborgare genom att stimulera turistnäringen eller genom att få fler gymnasieungdomar att välja att gå i skola i Uddevalla trots att de är bosatta på annat håll.

Fråga fem handlar om familjesituation. I Nedomysls enkät är frågan formulerad som "Hur ser din familjesituation ut", eftersom som tidigare nämnts denna undersökning utgick från en hypotetisk flytt medans min utgår från en flytt som faktiskt utförts så blev jag tvungen att omformulera denna fråga. Många flyttar orsakas av förändrade familjeförhållanden, man flyttar isär eller ihop eller så byter man bostadsstorlek på grund av att barn tillkommer eller flyttar ut. Det som jag tänker mig är mest avgörande för valet av bostad måste vara hur familjesituationen kommer att se ut direkt efter flytten och därför blev formuleringen "*Hur såg din familjesituation ut direkt efter flytten?*". Vid sammanställandet av materialet upptäckte jag att jag borde ha tydliggjort att jag syftade på hemmaboende barn i svarsalternativen som innefattar barn. Några av respondenterna uppgav att de hade barn över 13 år och där jag på grund av respondentens ålder misstänker att det kanske kan röra sig om utflyttade barn. I denna fråga finns alltså en eventuell felkälla som bör beaktas i analysen. I påminnelseutskicket ändrade jag formuleringen på svarsalternativen genom att lägga till just "hemmaboende" framför barn.

I mitt urvalsunderlag hade jag inte möjlighet att se om flera personer flyttat tillsammans och därför med tanke på att de yngsta i urvalsgruppen fyllde 18 år 2009 lagt till svarsalternativet "*Hemmaboende med föräldrar*" samt "*Annan*".

Fråga sex lyder "*Vilken boendetyyp flyttade du till?*" och denna fråga lades till av den enkla anledningen att tillgång på bostäder torde vara den mest grundläggande förutsättningen för att en bostadsort ska kunna komma i fråga som destination vid migration.

Efterföljande fråga handlar om utbildningsgrad. Nedomysl benämner bara detta i tre olika kategorier, låg, medel och hög. Jag har istället valt att dela in utbildningsgraden i 5 delar, grundskola, gymnasium, Eftergymnasial utbildning ej högskola, Högskola  $\leq 3$  år samt högskola  $> 3$  år. De två första, grundskola samt gymnasium kommer jag att benämna som låg, de två mittersta eftergymnasial ej högskola samt högskola 3 år eller mindre som medel och högskola mer än 3 år som hög. Frågans lydelse är ”*Vilken var din högsta avslutade utbildning när du flyttade?*”

Fråga 9 och 10 gäller inkomst. Dessa två frågor har gett mig ganska stora problem. Nedomysl delar in sina respondenter i låg-, medel- och höginkomsttagare. Hans indelning är 135 000 kr/år och 189 000 kr/år där låginkomsttagare definieras som en person med mindre än 135 000 kr/år och höginkomsttagare som en person med mer än 189 000 kr/år, medelinkomsttagare ligger då alltså mellan dessa belopp. Beloppen är angivna efter skatt och året för undersökningen var 2005. Vad jag gjorde för att räkna om beloppen till dagsläget var att lägga på skatten igen och då utgick jag från Uddevalla kommuns skattesats på 32,54 % och sedan räknade jag upp beloppen enligt försäkringskassans inkomstindex för 2005 samt 2009. Efter detta avrundade jag till hela 1000-tal och använde mig av de belopp jag fick fram. Dessa är 234 000 kr/år samt 351 000 kr/år vilket motsvarar en månadslön på 19 500 kr brutto samt 29 250 kr/ månad brutto. Vad jag inte tog i beaktning var den statliga skatten. Brytpunkterna för den statliga skatten har dessutom ändrats markant sedan 2005 då brytpunkten låg på en årsinkomst på 312 960 kr/år medans den 2009 låg på 379 200 kr. Detta kom jag dock tyvärr på efter det att enkäten tryckts och skickats ut. Detta innebär att min inkomstindelning inte är direkt jämförbar med Nedomysls utan de jämförelser jag ändå tänker göra måste ses mot bakgrund att det finns en felmarginal. En annan problematik som jag insåg var det faktum att detta bara behandlar den individuella inkomstnivån. Detta fungerar bra så länge det handlar om singelhushåll men så fort en person delar sitt hushåll med någon annan inkomsttagare upphör den individuella inkomsten att vara en stark indikator på konsumtionsmönster och preferenser eftersom individen nu ingår i en större enhet. Att analysera två låginkomsttagare varav den ena är ensamstående med barn och den andra ingår i en höginkomsttagarfamilj med utgångspunkt i att de på grund av sin inkomst befinner sig i likartade situationer blir en stor potentiell felkälla. Därför ansåg jag mig tvungen att även lägga till fråga 10 som gäller hushållets sammantagna årsinkomst. Inkomstgränserna för detta fick jag fram genom att gånga den individuella årsinkomsten med 1,75. Detta tal var ett tal jag godtyckligt valde själv efter en rimlighetsbedömning av vad som kan anses vara att anses som låg, respektive hög inkomst för en familj. Det ska dock poängteras att detta då bygger på mina inkomstnivåer från tidigare fråga. Sammantaget kring frågorna om inkomstnivå är detta alltså en svaghet i min enkät och analyserna utifrån inkomstnivå bör behandlas med försiktighet och ses som ungefärliga.

De två sista bakgrundsfrågorna handlar om flyttriktning. Den första frågan lyder ”*Varifrån flyttade du?*” och svarsalternativen är från En annan kommun inom Västra Götalandsregionen, En annan kommun utanför Västra Götalands

region samt Ett annat land än Sverige. Syftet med denna fråga är att se om längden på flytten påverkar preferenserna.

Den sista frågan av bakgrundsfrågorna handlar om var i Uddevalla kommun man valde att flytta. Denna fråga lades till på önskemål av Uddevalla Kommun. Syftet är att kunna jämföra med SCB:s nöjdhetsindex från deras tidigare och kommande medborgarundersökningar. Jag kommer dock inte göra dessa jämförelser i denna uppsats utan överlämnar detta till kommunen att utföra. De 7 olika kommundelarna, (Ljungskile, Bokenäs, Hogstorp, Lane Ryr, Forshälla, Dalaberg/Hovhult, Resterande del av Uddevalla), utgör tillsammans till ytan hela Uddevalla kommun. Forshälla, Hogstorp och Lane- Ryr fick tillsammans bara 5 respondenter. Därför har jag valt att lägga in dessa i Övriga Uddevalla vilket gör att vi har tre Kommundelar kvar för analys, Bokenäs, Ljungskile och Dalaberg/Hovhult. Dessa tre områden är mycket olika sinsemellan. Ljungskile är ett fristående samhälle vid kusten strax söder om Uddevalla. E6:an går igenom samhället vilket gör att Ljungskile har ett fördelaktigt läge för pendling till södra Bohuslän och Göteborg. Det finns också en snabb förbindelse till 45:an och Lilla Edet. Bokenäs ligger väster om Uddevalla längst vägen till Lysekil och är ett landsbygdsområde utan någon egentlig centralpunkt. Området är också geografiskt sett stort. Så som namnet antyder så är Bokenäs en halvö. Bokenäs har mycket villor varav många är sommarstugor. Dalaberg/ Hovhult är namnen på de norra delarna av Uddevalla stad. Båda är produkter av miljonprogrammet och domineras av hyresrätter. Dalaberg har ett eget centrum med affär, vårdcentral etc. Andelen utlandsfödda i området är högre än i andra delar av kommunen.

#### 4.6.2. Regionfrågor

Jag kunde inte i denna fråga använda mig av Västra Götalandsregionen på grund av den geografiska utbredning som denna region har. Valet att flytta till Uddevalla är antagligen inte särskilt beroende av arbetssituationen i Gullspång t.ex. Jag funderade därför på om jag kunde använda mig av delregionerna och därmed definiera regionen som Fyrbodalsregionen men det skulle innebära att jag uteslöt södra Bohuslän. Efter detta funderade jag på att använda mig av just Bohuslän som områdesindelning men detta hade då inneburit att t.ex. inte Vänersborg och Trollhättan skulle varit inräknade. Kranskommuner var heller inte något begrepp som jag kände att jag kunde använda mig av då t.ex. Göteborg kan tänkas ha stor betydelse för Uddevallas invånare och Göteborg inte gärna kan räknas som en kranskommun till Uddevalla. Jag valde därför att uttrycka mig svävande på områdesindelningen och ordalydelsen i frågan blev *"När du valde att flytta till denna del av Västra Götaland, vad var då viktigt för dig?"*. På detta vis gav jag möjligheten till respondenten själv att sätta sina gränser för vad de ansåg vara ett rimligt avstånd. Jag vill här ta i akt att förklara mitt val med hjälp av teorin om kognitivt avstånd. Knox och Marston (Esbjörnsson/ Nilsson, 2008) menar att det kognitiva avståndet en person upplever mellan två platser inte enbart är förknippat med det fysiska avståndet mellan dessa utan även den känslomässiga bindningen dit, resans bekvämlighet, kostnad och den upplevda ansträngningen resan medför. Jag kan ta mig själv som exempel, jag bor så att jag ser Lysekil från mitt hus, den

uppmätta vägsträckan från mitt hus till Lysekils centrum är ca 11 km. Avståndet till Uddevalla från mitt hem är ca 30 km. Ändå uppfattar jag det som närmare att åka till Uddevalla än till Lysekil. Jag har en starkare koppling till Uddevalla stad eftersom jag bor i Uddevalla kommun, jag har gått i skola och jag har arbetat där, dessutom innebär en resa till Lysekil att jag måste ta färja vilket medför att jag får stå i kö. Kötiden är inte lika lång som det tar mig att färdas den extra sträckan som en resa till Uddevalla medför men jag har upplevelsen av att det är besvärligare att åka till Lysekil än till Uddevalla. Mitt kognitiva avstånd till Lysekil är större än mitt kognitiva avstånd till Uddevalla. Det kognitiva avståndet kan förändras över tid också. Tidigare ansåg jag att Göteborg var en stad långt bort, skulle jag åka dit såg jag det som ett heldagsprojekt. Jag har nu varit student i Göteborg i snart 3 år och under denna tid har mitt kognitiva avstånd till Göteborg minskats. Jag upplever inte resan till och från Göteborg som lika resurskrävande som jag tidigare gjorde, detta eftersom jag utvecklat en ny känslomässig bindning till staden. Eftersom det kognitiva avståndet är väldigt individuellt kände jag att om jag som forskare på förhand begränsar området så skulle detta vara till nackdel för undersökningen. Därför valde jag medvetet att uttrycka mig vagt om vilket geografiskt område jag syftade på. Jag förstärkte även detta med påståendena genom att lägga till ”inom pendlingsavstånd”. Vad jag som person anser vara ett acceptabelt pendlingsavstånd är av mindre betydelse, det är respondentens egen uppfattning om detta som är avgörande för undersökningen.

I Nedomysls undersökning fanns det även med frågor om klimat men de valde jag att stryka från min undersökning då jag inte ansåg den relevant. Utbildningsmöjligheterna låg i Nedomysls undersökning på kommunnivå men då Uddevalla kommun inte har någon högskola, men det finns flera på pendlingsavstånd, ansåg jag det bättre att lägga denna fråga på regionnivå.

#### **4.6.3. Kommunfrågor**

Då kommunen utgör en klar geografisk, politisk och ekonomisk gräns var det inte problematiskt att göra denna indelning. Skillnaderna mellan undersökningarnas frågor är här flera. Nedomysl skiljde i sin undersökning inte på kollektiv och privattrafik vilket jag gjort i min. Nedomysl hade på kommunnivå ingen fråga om omsorg där jag frågar om barn och äldreomsorg. På frågan om affärsutbud har jag i min undersökning lagt till frågan om det är viktigt att Uddevalla kommun har ett stort shoppingcenter eftersom Torp Köpcenter är en betydande roll i Uddevallas affärsutbud. Frågan om skatter och avgifter inom kommunen skiljer sig genom att Nedomysl inte frågade om avgifter medans jag la till den frågan. Jag har i min undersökning även lagt till en fråga om stadsmiljön där jag frågar om det är viktigt att Uddevalla har en attraktiv stadskärna.

#### **4.6.4. Bostadsområdesfrågor**

Även på bostadsområdesnivå har jag lagt till en fråga om vikten av närhet till shoppingcenter. Nedomysl hade inga frågor om tillgång på olika typer av



bostadstyper i sin undersökning men jag ansåg att det skulle kunna tänkas vara en avgörande faktor i val av bostadsområde, därför har jag lagt till tre frågor om tillgång på hyresrätter, bostadsrätter samt villor/villatomter. Jag har även lagt till fyra frågor om lokal infrastruktur. Den första frågan gäller gång- och cykelbanor i området och lades till då kommunen efterfrågade det. De tre andra frågorna handlar om fibernät, kommunalt vatten och avlopp samt fjärrvärme. Dessa tre frågor tog jag med eftersom jag snappat upp att de varit avgörande för tre, till mig bekanta, hushåll som nyligen flyttat och därmed tänkte jag att det kanske är faktorer som är avgörande för många. Man får här tänka sig att den temporala skillnaden mellan min och Niedomysls undersökningar kan spela in. Den tekniska utvecklingen har gått fort och skapat nya behov, krav och önskemål hos flyttarna under dessa 5 år.

Sist i enkäten fanns det utrymme för respondenterna att fritt uttrycka sig kring enkäten, undersökningen, Uddevalla eller sin flytt. Dessa kommentarer har jag inte analyserat men kommer att redovisa dem i en bilaga till uppsatsen.

## **5. Resultat**

Jag har valt att dela upp resultatredovisning och analysdelen i två olika kapitel. Jag kommer därför i denna resultatdel redovisa den statistik jag fått fram genom min undersökning och visa på de, enligt mig, intressanta skillnader mellan denna undersökning och Niedomysls resultat. Jag kommer bara att beskriva de resultat som har statistisk signifikans om inget annat sägs. Jag delar upp den statistiska signifikansen i tre olika grader, stark som är  $p < 0,001$ , medel som är  $p < 0,01$  och svag som är  $p < 0,05$ . De skillnader jag mäter den statistiska signifikansen mellan är den utvalda gruppen och alla andra i undersökningen, t.ex. om man pratar om att det finns statistisk signifikans för att arbetslösa i högre utsträckning är låginkomsttagare så gäller alltså denna relation mellan arbetslösa och alla andra som inte är arbetslösa. Undantaget är barnfamiljer med barn under 13 år och barnfamiljer med barn över 13 år som enbart jämförs med varandra för att hitta skillnader inom gruppen barnfamiljen.

### **5.1. Generell beskrivning av respondentgruppen**

Sammanlagt svarade 184 respondenter av de 500 tillfrågade vilket ger en svarsfrekvens på ungefär 37 %. Detta ligger under den förväntade svarsfrekvensen. De svarande uppgår till 11 % av rampopulationen på 1729 personer. Jag kommer här att beskriva den grupp av svarande jag fått och visa på vilka likheter och skillnader som finns med Niedomysls grupp. De uppgifter jag diskuterar finns redovisade i tabell 1 och tabell 2.

#### **5.1.1. Demografiska egenskaper**

(Se tabell 1)

Könsfördelningen inom respondentgruppen är snedfördelad med 32 % män och 67 % kvinnor. Även Niedomysls respondentgrupp var snedfördelad mellan

könen med en större grupp kvinnor än män men hans skillnad var inte riktigt lika stor (45 %, 55 %). Det fanns en mindre snedfördelning mellan kvinnor och män redan i urvalsgruppen som bestod av 46 % män och 54 % kvinnor, denna skillnad är dock enligt mig marginell. Jag kan bara konstatera att jag, och antagligen även Niedomysl, har en mycket högre svarsfrekvens bland kvinnorna än bland männen, vad detta kan bero på vågar jag mig inte på att gissa. Denna snedfördelning gör dock att de generella svaren måste ses i ljuset av skillnaderna mellan kvinnor och mäns olika preferenser. Jag kommer därför lägga extra vikt på analysen kring kön.

Åldersspridningen inom respondentgruppen är stor, den yngsta är 18 år och den äldsta 94 år, medelåldern är 32 år. Medelåldern ligger alltså väldigt långt ner inom åldersspannet vilket visar att det en stor del av respondenterna är unga. 45 % av respondenterna är mellan 18 och 30 år, samma grupp utgjorde strax under 20 % i Niedomysls undersökning. Grupperna 31 – 40 år samt 65 + är ungefär lika stora i de två undersökningarna medans åldersgruppen 41 – 64 år utgör 25 % av respondenterna i min undersökning medans de i Niedomysls undersökning utgjorde 53 % av respondenterna. Jag kommer därför att plocka ut dessa två avvikande åldersgrupper och titta närmare på dem i min analys av demografiska faktorer.

### **5.1.2. Socioekonomiska egenskaper**

(Se tabell 1)

Det finns stora socioekonomiska skillnader mellan de två undersökningarna vilka jag anser kan härledas främst till skillnaderna mellan åldersgrupperna i respondentgrupperna. Det är något färre barnfamiljer i min undersökning men den stora skillnaden mellan undersökningarna ligger främst i inkomst, utbildning och sysselsättning.

I min undersökning finns det mycket fler låginkomsttagare än i Niedomysl som delat in inkomstgrupperna så att han fått tre ungefär lika stora grupper. I Uddevalla gruppen är hela 55 % låginkomsttagare medans endast 13 % är höginkomsttagare. Ungefär samma siffror får vi inom utbildning där min respondentgrupp har 43 % lågutbildade mot 26 % i Niedomysls undersökning. Detta är en ganska uppenbar effekt av skillnaderna i åldersfördelningen mellan de två grupperna. Då respondenterna i min undersökning till så stor del är unga är det många som ännu inte är färdiga med sina studier eller har etablerat sig på arbetsmarknaden än. Detta kan man även se i sysselsättningsstatistiken där andelen studerande i min undersökning är mycket större än i Niedomysls undersökning. De största skillnaderna kan man dock hitta i andelen arbetslösa, vilket till viss del kan förklaras utifrån ålderssammansättningen men troligast är att det även är en effekt av det förändrade konjunkturläget mellan åren 2005 och 2009. En stor skillnad finns också i andelen egenföretagare vilket var förvånande då Uddevalla ofta beskrivs som en stad för småföretagare. Egenföretagarna är faktiskt så få att jag väljer att inte presentera analyserna av dem i texten då de är för svårtolkade, jag analyserar heller inte egenföretagarna dock låter jag dem ingå i gruppen ”verksamma” tillsammans med de anställda.

Egenföretagarna är dock kvar i tabellerna eftersom de skiljer sig så markant från de anställda.

### **5.1.3. Geografiska egenskaper**

( Se tabell 2)

De geografiska egenskaperna har jag inget att jämföra med så jag kommer endast beskriva vilka resultat jag fått samt kommentera vad jag tror att detta kommer få för konsekvenser för min undersökning.

I genomsnitt har de tillfrågade bytt bostadsort 2 gånger de sista 10 åren och av de som svarat uppger 73 % att de sedan tidigare har koppling till Uddevalla, den enskilt största faktorn är att tidigare varit bosatt i Uddevalla. De flesta har heller inte flyttat någon längre sträcka utan har tidigare bott i en kommun inom Västra Götalands region. Den absolut vanligaste bostadsformen är hyresrätt, detta kan vara förknippat med den stora andel unga inom respondentgruppen och den medföljande låga genomsnittliga inkomsten.

Vilken del i Uddevalla man flyttat till är mer intressant, speciellt i hänseende på svarsfrekvens. Tre av kommundelarna väljer jag dock inte att analysera enskilda på grund av att det är så få personer i både urvalsgruppen och respondentgruppen. Dessa tre är Hogstorp, Lane-Ryr samt Forshälla. Områdena Dalaberg/Hovhult samt Bokenäs är gränsfall då deras respondentgrupper understiger 20 individer.

Om man tittar på svarsfrekvensen i de olika områdena så sticker främst Bokenäs men även i viss mån Ljungskile ut. Om man slår ihop dessa två områden och jämför med resterande del av Uddevalla (inklusive Dalaberg/Hovhult, Lane-Ryr, Forshälla och Hogstorp) så visar det sig att det i Bokenäs/Ljungskile är en svarsfrekvens på 50 % medans det i resterande Uddevalla enbart ligger på 34 %. Den lägsta svarsfrekvensen hittar vi, om man undantar de tre små områdena, på Dalaberg/ Hovhult. Detta gör att det i de kommande analyserna blir intressant att titta på vad som utmärker dessa områden ur demografiskt och socioekonomiskt hänseende och sedan fundera på vad de höga respektive låga svarsfrekvenserna kan ha för inverkan på mitt slutresultat.

## **5.2. Generell beskrivning av preferenser hos urvalsgruppen.**

Jag presenterar här vilka svar jag fått utifrån hela urvalsgruppen. Jag kommer att relatera dem till de svar Nedomysl kommit fram till i sin undersökning och vad som kan vara förväntat utifrån den demografiska och socioekonomiska sammansättningen i respondentgruppen. Jag kommer att börja presentera materialet utifrån de tre geografiska nivåerna som enkäten var uppdelad i och sedan lägga fram den samlade bilden som svaren ger. Alla de resultat som jag diskuterar kommer även presenteras i tabellform.

### 5.2.1. Region nivå

(Se tabell 3.)

Skillnaderna rankmässigt mellan de två undersökningarna är mycket små, den enda skillnaden är att vänner rankades som etta i min undersökning men rankades som två i Nedomysls undersökning där arbetsmöjligheter låg i topp. Vad som är anmärkningsvärt är kanske mer att i Nedomysls undersökning så låg arbetsmöjligheter som klart ledande med ett kraftigt hopp ned till vänner (arbetsmöjligheter 8, vänner 6,7)(Nedomysl 1, 2008) medans skillnaderna i ranking är mycket små i min undersökning. Att vänner fått högre ranking i min undersökning är däremot inte konstigt om man betänker att Nedomysl pekar på att denna faktor har större betydelse för båda unga och kvinnor. Något som jag dock finner mycket underligt är värderingen av studiemöjligheter som är extremt låg (3,02) vilket inte borde vara fallet med tanke på den stora andelen unga i min respondentgrupp. studiemöjligheter låg som tidigare nämnts under den kommunala nivån i Nedomysls undersökning men fick där poängen 6 vilket placerar in den under karriärmöjligheter som fick 6,5 i samma undersökning.

**Tabell 1**

**Demografiska och socioekonomiska egenskaper hos respondentgruppen samt jämförande tal från Nedomysl, 2008.**

<b>Tabell 1</b>	<b>Absolut tal (N=184)</b>	<b>Andel (%)</b>	<b>Nedomysls Andel (%)</b>	<b>Std. Medelvärde</b>	<b>Std. Deviation</b>
<b>Kön</b>					
Man	59	32,1%	45,2%		
Kvinna	124	67,4%	54,8%		
Saknade värden	1	0,5 %			
<b>Ålder</b>					
Medel (Median)				32	17,176
18-24	46	25,0%	9,0 %		
25-30	37	20,1%	9,6 %		
31-40	35	19,0%	18,2%		
41-50	23	12,5%	19,4%		
51-64	23	12,5%	33,5%		
65-70	11	6,0 %	10,4%		
70+	7	3,8 %	0,0 %		
Saknade värden	2	1,1 %			
<b>Familjesituation</b>					
Barnfamiljer	56	30,4%	39,6%		
Familjer utan barn	123	66,8%	59,3%		
Saknade värden	5	2,7 %	1,1 %		
<b>Utbildningsgrad</b>					
Låg	79	42,9 %	26,3%		
Medel	70	38 %	40,2%		
Hög	35	19 %	33,0%		
Saknade värden			0,5 %		
<b>Sysselsättning</b>					
Anställd	95	51,6%	57,3%		
Egenföretagare	7	3,8 %	6,9 %		
Pensionär	26	14,3%	13,9%		
Studerande	24	13,2%	8,2 %		
Arbetslös	17	9,3 %	4,0 %		
Annan	13	7,1 %	7,0 %		
Saknade värden	2	1,1 %	2,7 %		
<b>Inkomst</b>					
Låg	102	55,4%	33,2%		
Medel	52	28,3%	33,3%		
Hög	23	12,5%	33,2%		
Saknade värden	7	3,8 %	0,3 %		

**Tabell 2****Geografiska egenskaper hos respondentgruppen.**

<b>Tabell 2</b>	<b>Absolut tal</b>	<b>Andel (%)</b>	<b>Medelvärde</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>Svarsfrekvens (%)</b>
<b>Tidigare koppling</b>					
Bosatt	64	34,8%			
Fritidsboende/semester	13	7,1 %			
Arbetat	9	4,9 %			
Studerat	20	10,9%			
Annat	28	15,2%			
Ingen tidigare koppling	49	26,6%			
Saknade värden	1	0,5 %			
<b>Flyttat från</b>					
Inom VG regionen	117	63,6%			
Utanför VG regionen	48	26,1%			
Annat land	17	9,2 %			
Saknade värden	2	1,1 %			
<b>Flyttat till område</b>					
Ljungkile	24	13,0%			43,6 %
Bokenäs	17	9,2 %			63 %
Hogstorp	2	1,1 %			
Lane-Ryr	1	0,5 %			
Forshälla	2	1,1 %			
Dalaberg/Hovhult	19	10,3%			31,1
Övriga Uddevalla	115	62,5%			33,9
Saknade värden	4	2,2 %			
<b>Flyttat till bostadstyp</b>					
Villa	48	26,1%			
Bostadsrätt	22	12,0%			
Hysesrätt	100	54,3%			
Annan	11	6,0 %			
Saknade värden	3	1,6 %			
<b>Flyttat antal ggr</b>					
Medel			2,38	1,885	
Färre än 2 ggr	111	60,3 %			
Mellan 3 och 5 ggr	59	32,1 %			
6 ggr eller fler	14	7,6 %			
Saknade värden	0				

### 5.2.2. Kommunal nivå

(Se tabell 3)

Problematiken med att jämföra de två undersökningarna på denna nivå ligger mestadels i det faktum att det i min undersökning finns flera faktorer som inte fanns med i Niedomysls. Man kan ändå se att likheterna är slående. Att Uddevalla kommun är havsnära har fått en större betydelse än vad denna faktor hade i den nationella studien men det var väntat eftersom det i den nationella studien visade sig att personer som bor havsnära tenderar att lägga större vikt på just detta. Festivalutbud samt skatter rankas lågt vilket var väntat lika så att hälso- sjukvård samt infrastruktur fått höga poäng. Då jag i min undersökning delat upp infrastrukturen i privat- respektive kollektivtrafik visar det sig att privattrafiken värderas högre än kollektivtrafiken om än marginellt. Friluftsliv och affärsutbud har i tidigare studier visat sig ha mer betydelse för kvinnor än män så inte heller där kan vi finna några konstigheter. Vad som kanske kan ses som något anmärkningsvärt är den låga poängen till nöjesutbud vilken med tanke på åldersfördelningen bland de svarande jag hade förväntat mig vara högre. Barnomsorg och äldreomsorgens låga ranking beror antagligen på att dessa två faktorer bara är viktiga för väldigt isolerade grupper.

### 5.2.3. Bostadsområdesnivå

( Se tabell 3)

På bostadsområdesnivå finns samma problem med jämförandet som på kommunnivå, jag har i min undersökning flera faktorer som inte finns med i den nationella studien. Vi kan ändå se några intressanta saker i skillnaderna och likheterna mellan de två studierna. Det första är att faktorn naturnära bostad seglar upp på en första plats i min undersökning. Förvisso tenderar städer i Uddevallas storlek att ge högre till denna faktor, likaså kvinnor men jag hade inte förväntat mig att den skulle få så hög värdering, speciellt inte med tanke på att nästan hälften av respondenterna är unga och man skulle kunna tänka sig att dessa hellre velat ha centralt läge. En annan intressant sak är att kommunalt vatten och avlopp får en så pass hög ranking medans barnvänligt område får så lågt. Havsutsikt från bostaden är det som folk tenderar att ge minst betydelse vilket också är en aning förvånande då detta, tillsammans med havsnära kommun som fick höga poäng, var förväntat komma högre än riksgenomsnittet.

**Tabell 3.** Medelvärde för värderade faktorer inflyttade till Uddevalla kommun 2009 samt jämförande rank med Niedomysl. 2008. Värderingsskala 1 till 10 där 1 är helt oviktigt och 10 helt avgörande.

<b>Tabell 3</b>	Faktorer	Medelvärde	Rank	Std Deviation	Rank Niedomysl
<b>Region</b>					
	Vänner	6,14	1	3,25	2
	Arbetsmöjligheter	5,95	2	3,41	1
	Släkt/ Familj	5,46	3	3,68	3
	Karriärmöjligheter	5,08	4	3,10	4
	Studiemöjligheter	3,71	5	3,02	5*
<b>Kommun</b>					
	Havsnära kommun	7,79	1	2,47	5
	Vacker natur	7,77	2	2,10	2
	Hälso- sjukvård	7,30	3	2,42	1
	Privattrafik	7,03	4	2,87	3**
	Friluftsliv	6,96	5	2,79	4
	Affärsutbud	6,78	6	2,40	7
	Kollektivtrafik	6,58	7	2,89	3**
	Attraktiv stadskärna	6,03	8	2,52	
	Shoppingcenterutbud	5,82	9	2,65	
	Fritidsaktiviteter	5,99	10	2,85	8
	Kulturutbud	5,78	11	2,77	8
	Nöjesutbud	5,59	12	2,66	8
	Äldreomsorg	4,96	13	3,29	
	Festivalutbud	4,93	14	2,76	12
	Kommunalskatt	4,79	15	2,76	8
	Kommunala avgifter	4,76	16	2,71	
	Barnomsorg	4,54	17	3,47	
<b>Bostadsområde</b>					
	Naturnära	7,59	1	2,47	6
	Lugnt	7,48	2	2,35	1
	Rykte	6,66	3	2,48	3
	Kommunalt V/A	6,44	4	3,28	
	Centralt	6,40	5	2,70	5
	Bostadspris	6,22	6	2,86	2
	Cykel- gångbanor	5,94	7	2,89	
	Shoppingnära	5,37	8	2,69	
	Fiberkabel	5,05	9	3,03	
	Hysesrätter	4,78	10	3,42	
	Barnvänlighet	4,70	11	3,29	4
	Fjärrvärme	4,46	12	3,01	
	Villor/ Villatomter	4,32	13	3,28	
	Bostadsrätter	3,91	14	3,08	
	Havsutsikt	3,89	15	2,88	7

\*Studiemöjligheter låg under Kommunnivå i Niedomysls undersökning

\*\* Privattrafik och kollektivtrafik var ej separerade i Niedomysls undersökning



**Tabell 4.** De 10 högst rankade faktorerna samt de 10 lägst rankade faktorerna bland inflyttade till Uddevalla kommun 2009.

<b>Faktor</b>	<b>Medel</b>	<b>Rank</b>	<b>Std. Deviation</b>
Havsnära kommun	7,79	1	2,47
Vacker natur	7,77	2	2,10
Naturnära Lugnt bostadsområde	7,59	3	2,47
Hälso- sjukvård	7,48	4	2,35
Privattrafik	7,30	5	2,42
Friluftsliv	7,03	6	2,87
Affärsutbud	6,96	7	2,79
Rykte	6,78	8	2,40
Kollektivtrafik	6,66	9	2,48
Kommunalskatt	6,58	10	2,89
Hysesrätter	4,79	28	2,76
Kommunala avgifter	4,78	29	3,42
Barnvänligt bostadsområde	4,76	30	2,71
Barnomsorg	4,70	31	3,29
Fjärrvärme	4,54	32	3,47
Villor/ Villatomter	4,46	33	3,01
Bostadsrätter	4,32	34	3,28
Havsutsikt	3,91	35	3,08
Studiemöjligheter	3,89	36	2,88
	3,71	37	3,02

### 5.3. Sammantaget

(Se tabell 4)

I tabell 4 visas vilka 10 faktorer som värderats högst av Uddevallainflyttarna samt de 10 faktorer som värderats lägst. Detta anser jag vara ganska anmärkningsvärt. Om man jämför med Niedomysls undersökning så finner vi att varse sig någon arbets- eller studierelaterad faktor finns med i 10 i topp, tvärt om hamnar studiemöjligheter på absolut sista plats trots den unga respondentgruppen, i botten ligger även havsutsikt från bostaden trots att den faktorn var förväntad att få högre poäng tillsammans med havsnära kommun som mycket riktigt fått höga poäng, högst faktiskt. En annan typ av faktor som lyser med sin frånvaro bland de 10 högst värderade är de två sociala faktorerna som båda fanns med i den nationella studien. De faktorer som generellt fått höga poäng av Uddevallainflyttarna är miljö, natur och rekreationsfaktorer samt infrastruktur, affärsutbud och hälso- sjukvård. I bottenplaceringen hamnar förutom de mycket förvånande studiemöjligheter och havsutsikt även barnomsorg och barnvänligt område vilket jag tycker är lite förvånande men kan bero på att det endast är 17 % av respondenterna som har barn under 13 år.

### 5.4. Demografiska faktorer

Undersökningen har tre olika demografiska faktorer nämligen ålder, kön och familjesituation. Jag kommer att beskriva skillnader i preferenser mellan de olika grupperna under var sitt avsnitt. Under familjesituation kommer jag främst titta på barnfamiljer då detta är en grupp som är uttalat attraktiva för kommuner att locka till sig. Siffrorna i tabellform finner ni i tabell 5,6 och 7.

#### 5.4.1. Kön

Fördelningen mellan könen i min undersökning är som redan tidigare nämnts ganska sned med bara 37 % män. Om det finns signifikanta skillnader mellan kvinnor och mäns preferenser så borde detta därför ge ett stort utslag i de generella resultat jag redan redovisat. Jag vill dock börja med att beskriva de två grupperna utifrån demografiska, socioekonomiska och geografiska egenskaper.

Det finns ingen signifikant skillnad mellan medelåldern för de båda grupperna dock är åldersspannet större för kvinnorna än för männen. Det är lite fler kvinnor än män i gruppen 51-50 medans männen är fler i gruppen 51-64 år. Detta är de enda skillnaderna med statistisk signifikans jag kan finna.

Om de demografiska skillnaderna mellan könen var liten så är den desto större på det socioekonomiska planet. Kvinnorna är mestadels medelutbildade, det vill säga eftergymnasialt utbildade men ej mer än 3 år på högskola/ universitet. Inom sysselsättning finns stora skillnader, 73 % av männen är verksamma, alltså som antingen är anställda eller egenföretagare medans samma grupp enbart utgör 47 % av kvinnorna vilket gör att 53 % av kvinnorna antingen är

studerande, pensionärer, arbetslösa eller uppgett annat som sysselsättning. Detta har en stark statistisk signifikans. Till viss del kan detta förklaras med att kvinnorna är fler i de yngre respektive de äldre åldersgrupperna vilket gör att det naturligt finns fler studerande och pensionärer bland kvinnorna men 21 % av kvinnorna är antingen arbetslösa (11 %) eller uppgett annat (10 %) där t.ex. föräldraledig ingår medans enbart 9 % av männen uppgett antingen arbetslös eller annat som sysselsättning. Dock kan jag inte hitta någon signifikant skillnad mellan kön och studier, pension, eller arbetslöshet, däremot finns det en liten statistisk signifikans som säger att kvinnor i högre utsträckning än män uppger att de har en annan sysselsättning. Det finns också signifikans för att män oftare än kvinnor är anställda ( $p < 0,05$ ).

Några skillnader mellan hur ofta könen flyttar går inte att finna och heller inte från var. Männen uppger något oftare än kvinnor att de inte har någon tidigare koppling till Uddevalla men denna skillnad är inte statistiskt signifikant. Däremot finns det en signifikant skillnad mellan var könen flyttar till och det visar att männen i högre utsträckning flyttar till Bokenäs. Med tanke på att gruppen respondenter från Bokenäs understiger 20 personer kontrollerade jag detta mot urvalsgruppen som även den visade på detta samband. Kvinnorna flyttar istället till Dalaberg/ Hovhult och övriga Uddevalla, detta med en signifikans på  $p < 0,01$ .

Den absolut tydligaste skillnaden mellan könen ligger i de sociala preferenserna där kvinnor lägger mer vikt vid framför allt släkt men även vänner. Precis som Niedomysl finner jag en signifikant skillnad i affärsutbud, kultur och hälso- sjukvård där kvinnorna lägger mer vikt än män. Däremot kan jag inte finna någon signifikant skillnad mellan könen vad gäller rykte, natur och friluftsliv vilket var fallet i Niedomysls undersökning. Rykte har faktiskt männen i min undersökning rankat högre än kvinnorna även om denna skillnad inte är signifikant. Kvinnorna har även gett en signifikant högre poäng till kollektivtrafik, kommunalt vatten och avlopp samt bostadspris även om dessa tre har en något svag signifikans med  $p < 0,05$ . Niedomysls undersökning fanns det en stark signifikant skillnad mellan könen i frågorna arbete och karriär men någon sådan skillnad kan jag inte finna i min undersökning.

#### **5.4.2. Ålder**

Åldern har en stor betydelse för preferenser då man genom livet genomgår många olika livsfaser vilka gör att man har mycket varierande krav, behov och begränsningar som påverkar ens val. Detta är därför en mycket intressant aspekt att titta på i preferenshänseende.

Medelåldern för män och kvinnor bland respondenterna är inte särskilt stor som tidigare sagts. Dock är inte könsfördelningen jämn inom de olika åldersgrupperna bara för detta. Kvinnorna dominerar de äldsta och yngsta ålderskategorierna medan det i gruppen 31– 40 nästan är lika många män som kvinnor och i gruppen 51- 64 är faktiskt männen fler än kvinnorna.

Barnfamiljerna hittar vi i huvudsak inom åldrarna 31-64 och där 40 + i regel har barn över 13 år medans de som är yngre än 40 år har barn under 13 år.

Samtliga pensionärer återfinns i grupperna 41 år och uppåt varav 70 % är 65 år eller äldre, i gruppen 65 + är samtliga respondenter pensionärer. På andra sidan åldersspannet finner vi lika självklart de studerande vilka alla utom en respondent är 30 år eller yngre. Lågutbildade 18-24 enda utmärkande i utbildning. 77 % av de arbetslösa är under 30 år. Självklart får dessa siffror utslag på inkomsten vilket gör att 78 % av de mellan 18 och 24 år är låginkomsttagare. De äldsta åldersgrupperna det vill säga de över 65 år har också en stark överrepresentation av låginkomsttagare. Åldersgruppen 51-64 visar däremot en underrepresentation av låginkomsttagare medans fler i denna grupp är höginkomsttagare.

Vi finner en negativ korrelation mellan ålder och mobilitet med en signifikans på  $p < 0,01$  vilket innebär att man blir mindre benägen att flytta ju äldre man blir. Den grupp som är mest mobil är 25 – 30 år. De som flyttar till Uddevalla kommun utan att tidigare ha koppling är mestadels mellan 25 och 50 år. Inom denna grupp är det ungefär 40 % som flyttat utan tidigare koppling. Förvånande nog kommer även gruppen 70 + upp som högt på denna faktor med nästan en tredjedel av åldersgruppen som uppgett att de inte har någon tidigare koppling. Generellt sett så dominerar de korta flyttningarna, av de som flyttar längre sträckor är det två åldersgrupper som framträder som dominanta och det är grupperna 25-30 samt 51-64. Vilken bostadsform man föredrar verkar ha en stark koppling med ålder. Hyresrätter är som sagt den absolut populäraste bostadsformen och det är inte mindre än en fjärdedel inom någon åldersgrupp som föredrar hyresrätten. Dock är det bland de yngsta som denna boendeform är absolut populärast. Bostadsrätten är bara i en åldersgrupp den mest föredragna och det är bland 70 + . Villor är populärt hos samtliga grupper utom hos 18 – 30 och 70 +.

Vart man flyttar beror också på ålder, gruppen 18-24 är underrepresenterade i Bokenäs och Ljungskile, detta bekräftar även en kontroll mot urvalsgruppen som visar samma samband.

På regional nivå kan till att börja med att sägas att ”barnvaktseffekten”, det vill säga att släkt skulle bli mycket viktigare runt trettio inte syns i min undersökning, däremot har släkt en ordentlig ökning i betydelse efter 70. Vänner har störst betydelse för den yngsta gruppen precis som Nedomysl också konstaterade i sin undersökning. Arbets- och karriärmöjligheter har störst betydelse för gruppen 25-30 och studiemöjligheter störst för 18-25. Självklart kan vi se en signifikant skillnad på dessa tre faktorer efter 65 års ålder då intresset för arbete, karriär och studier sjunker markant. Om vi plockar ut de två grupperna 18-30 som var mer än dubbelt så stor i min undersökning som i Nedomysls samt 41-64 som var mer än dubbelt så stor i Nedomysls undersökning som i min så kan jag konstatera att arbete, karriär och studier är avsevärt mycket viktigare för gruppen 18-30, detta med en signifikans på  $p < 0,001$  för samtliga. Detta gör då att den svaga ställning på den generella rankingen som arbets- och studierelaterade faktorer får förstärks ytterligare eftersom 18-30 är en så pass dominant grupp i min undersökning.

På kommunal nivå är de huvudsakliga skillnaderna mellan de äldsta och yngsta grupperna där äldreomsorg är viktigt för äldre och nöjesutbud för de yngre. Kulturutbud, äldreomsorg samt kommunala skatter och avgifter är signifikant mindre viktigt för gruppen 18-30 medans barnomsorg, fritidsutbud och

nöjesutbud är viktigare än för resterande grupper. Jag finner också en signifikant om än svag ( $p < 0,05$ ) tendens inom denna grupp att värdera privattrafik och vacker natur lägre än i genomsnitt. För gruppen 41-64 är de enda starkt signifikanta avvikelserna inom barnomsorg och festivalutbud där denna grupp lägger mindre vikt, en liten signifikant skillnad går också att finna i kommunala avgifter där gruppen lägger mer vikt samt nöjesutbud där vikten är mindre än i genomsnitt.

På bostadsområdesnivå är det även här gruppen 18-24 som utmärker sig mest genom att föredra hyresrätter samt bry sig mindre om lugnt område och naturnära bostad. Åldersgruppen 31-40 lägger mer vikt vid barnvänligt område och villor men överraskande nog finns en svag signifikant tendens att lägga mindre vikt vid fiberkabel hos denna grupp jämfört med andra grupper. Gruppen 51-64 visar en svag signifikant skillnad jämfört med resterande respondenter att lägga mer vikt vid lugnt område och mindre vid hyresrätter. Åldersgruppen 65-70 har bara en svagt signifikant tendens att föredra naturnära bostad medans åldersgruppen 70 + önskar bostadsrätter och bryr sig mindre om barnvänlighet.

Tittar vi på 18-30 och 41-64 så ser vi att det finns starka signifikanta tendenser att föredra lugnt läge för den äldre gruppen medans det omvända gäller för den yngre, samma sak gäller för hyresrätter men då är det de yngre som värderar denna faktor högst, vi kan också se att båda grupper har en svag signifikans på fiberkabel där de yngre ger högre poäng än genomsnittet och de äldre lägre. Hos gruppen 18-30 finns också en svag tendens att ge naturnära läge lägre poäng men här finns ingen signifikant skillnad från genomsnittet hos gruppen 41-64.

### **5.4.3. Barnfamiljer**

Barnfamiljerna utgör ca 30 % av respondentgruppen och av barnfamiljerna har ca 55 % barn under 13 år. Barnfamiljer är speciellt intressanta för kommuner att locka till sig då just reproduktionen av medborgare är helt avgörande för en plats fortlevnad.

Demografiskt finns det inte så mycket att nämna om barnfamiljer, det finns få barnfamiljer i de yngsta grupperna och inga i de äldsta. Åldersspannet är från 20 till 69. Åldern 69 kan vara en felkälla av den typ jag diskuterat under åldersfrågan i avsnittet Enkäten men det kan finnas situationer då även vuxna barn behöver sina föräldrars omsorg och bor kvar hemma, t.ex. om barnet har ett intelligensmässigt funktionshinder och därför kan jag inte helt bortse från detta avvikande värde. Medelåldern (median) för barnfamiljer är 40 år jämfört med 28 för dem utan barn. Inom gruppen barnfamiljer så tillhör 55 % gruppen med barn under 13 år och medianåldern för dessa är 33 år jämfört med 56 år för dem med barn över 13 år. Skillnaden mellan könen är ungefär lika som i undersökningen i stort.

Självklart finns det färre pensionärer och studerande inom gruppen barnfamiljer medans det finns fler anställda än i övriga grupper, dock finns det lika många arbetslösa som i övriga grupper. Bland barnfamiljerna finns färre

låginkomsttagare vilket kan bero på att det finns färre pensionärer och studerande inom gruppen eftersom dessa ofta faller inom ramen för låginkomsttagare. Däremot finns det fler höginkomsttagare bland barnfamiljerna än i övrigt. Det ska dock sägas att även om det finns färre låginkomsttagare inom denna grupp än hos övriga grupper så är ändå hela 43 % av barnfamiljerna låginkomsttagare. 21 % av barnfamiljerna är ensamstående föräldrar med barn, av dessa är den absoluta majoriteten kvinnor. Konstigt nog fler lågutbildade än i övrigt vilket jag kan tycka rimmar illa med att det finns fler höginkomsttagare än i övrigt, jag kan inte riktigt förklara detta samband.

Detta är en grupp med låg mobilitet, de flyttar mer sällan än övriga grupper. Dock hittar jag inga skillnader i hur långt ifrån de har flyttat och heller inte någon skillnad i tidigare anknytning till Uddevalla. Detta förvånade mig eftersom jag hade förväntat mig att det skulle vara en mindre andel utan tidigare koppling till Uddevalla bland barnfamiljerna. Villa är den föredragna boendeformen men hyresrätt är nästan lika populärt. Andelen som bor i villa är mycket högre hos barnfamiljer än hos övriga grupper. Det är även fler barnfamiljer som bosätter sig i Ljungskile än genomsnittet för migranterna.

För hela gruppen barnfamiljer jämfört med övriga hittar jag väldigt få skillnader i preferenser. De enda som egentligen har statistisk signifikans är barnvänligt bostadsområde och tillgång på villor vilket överensstämmer med Niedomysls resultat även om det i hans undersökning även visade sig att barnfamiljer skattade studieutbud högre än genomsnittet vilket inte är fallet i min undersökning. Samma skillnad i frågorna barnvänligt bostadsområde och villor finns inom gruppen om man tittar på barnfamiljer med barn under 13 år samt barnfamiljer med barn över 13 år. De med barn under 13 lägger mer vikt vid barnvänlighet och villor. Tittar man på skillnaderna inom gruppen på regionnivå finner man statistisk signifikans för samtliga faktorer utom vänner och det är gruppen med barn under 13 som ger högre åt samtliga vilket stämmer med Niedomysls undersökning i frågorna familj och studier men inte vad gäller arbete och karriär där han inte kunde finna någon skillnad. Den faktor som skiljer sig mest är inte helt förvånande vikten av barnomsorg där familjer med barn yngre än 13 ger 7,73 poäng jämfört med 1,92 av barnfamiljer med barn över 13 år, för detta värde är  $p < 0,001$ . Vad som däremot är lite förvånande är att barnfamiljer med barn under 13 ger signifikant högre poäng ( $p < 0,05$ ) till nöjes- och festivalutbud vilket inte var fallet i Niedomysls undersökning där nöjesutbud inte gav någon skillnad alls och festivalutbud gav en svag ( $p < 0,05$ ) skillnad men åt andra hållet, d.v.s. att de med barn över 13 år lade mer vikt vid festivaler, marknader och andra jippon jämfört med de barnfamiljer som hade barn under 13 år.

## **5.5. Socioekonomiska faktorer**

Socioekonomiska faktorer är viktiga för en individs preferenser då det i mångt och mycket är just de som sätter gränserna för det valutrymme personen i fråga har. Därför anser jag att detta är en av de viktigaste faktorerna att titta på.

### 5.5.1. Utbildningsgrad

I enkäten fanns fem olika svarsalternativ under frågan vilken ens högsta avslutade utbildning var. Jag har efter detta valt att dela i dessa fem alternativ i tre kategorier, låg-, medel- och högutbildad. I kategorin lågutbildad finner vi dem som har grund eller gymnasieskola som högsta avslutade utbildning, bland de medelutbildade finns de med eftergymnasial utbildning som antingen inte är högskolestudier eller högskolestudier fast i 3 år eller kortare. De högutbildade är de som läst på högskola i mer än 3 år.

Åldersmässigt kan vi konstatera att medelåldern hos de medelutbildade är signifikant högre än för genomsnittet i denna undersökning och det är främst kvinnor i denna grupp, bland de medelutbildade hittar vi också signifikant färre studerande vilket konstigt nog inte är fallet hos de högutbildade. De lågutbildade finns bland de mellan 18 och 24 år vilket inte är helt överraskande. De lågutbildade utmärker sig också genom att mestadels flytta inom Västra Götalands regionen, ha lägre lön och oftare vara arbetslösa. De högutbildade mer mobila än genomsnittet och har oftare än andra flyttat till Uddevalla utan att tidigare ha koppling dit. De är även oftare högavlönade än andra.

På regionnivå är den enda skillnaden mellan de olika utbildningsnivåerna att de lågutbildade har ett tydligt större intresse av studiemöjligheter. På kommunal nivå kan jag bara finna svagt signifikanta avvikelser hos gruppen högutbildade och det är i frågan om Äldreomsorg, där gruppen visar mindre intresse än övriga, samt i frågorna vacker natur och havsnära kommun där gruppen visar ett något större intresse än andra. Lustigt nog är de största skillnaderna mellan grupperna lågutbildade och medelutbildade, lågutbildade visar större intresse för Festivaler ( $p < 0,01$ ) och medelutbildade visar mindre intresse för samma faktor. Lika dant är det med shoppingcenterutbud och barnomsorg. Den enda faktor som de två skiljer sig åt är äldreomsorg där de lågutbildade visar ett större intresse men ingen avvikelse finns hos de medelutbildade.

På bostadsområdesnivå visar de lågutbildade större intresse för hyresrätter, centralt läge och närhet till shoppingcenter. De högutbildade lägger istället större vikt vid att bostadsområdet har ett bra rykte, är lugnt, naturnära och tillgången på villor. De medelutbildade visar inte något större intresse för någon av faktorerna på denna nivå, istället är de signifikant mindre intresserade av villor och naturnära läge.

### 5.5.2. Sysselsättning

Jag har delat upp sysselsättning i sex olika grupper, anställda, egenföretagare, pensionärer, studerande, arbetslösa samt annan sysselsättning. Under annan sysselsättning faller t.ex. sjukskriven eller föräldraledig. Egenföretagare kommer jag inte diskutera i texten på grund av att de är så få.

Bland de anställda hittar vi ett klart negativt samband mellan låginkomsttagare och anställda och samma samband fast i positiv riktning finns mellan höginkomsttagare/ medelinkomsttagare och anställda. Det är även fler män, gifta/sambo/registrerad partner samt personer som flyttat till Ljungskile som är

anställda. Ett samband mellan åldersspannet 31-40 och anställning finns också. Pensionärerna bosätter sig i Bokenäs och självklart finns det ett starkt samband mellan ålder, studier, småbarn och pensionärer. Denna grupp flyttar mer sällan än andra grupper. Bland de studerande finns det färre barnfamiljer och fler singelhushåll. Det är färre medelutbildade men konstigt nog inget signifikant negativt samband mellan studerande och hög utbildning. Det finns precis som hos pensionärerna ett klart samband mellan studier och ålder där den absolut dominerande gruppen är 18-24. Studerande har också lägre inkomster än övriga grupper. De arbetslösa har också fler låginkomsttagare än övriga grupper, de är även i högre utsträckning lågutbildade. Arbetslöshet är också vanligare i de yngre grupperna och då främst hos dem under 30. De som uppgett att de har annan sysselsättning är främst kvinnor, flyttar till Ljungskile och Dalaberg/Hovhult samt är mellan 41 och 50 år.

Liksom i Nedomysls undersökning så uppger inte de arbetslösa att arbetsmöjligheterna spelar så stor roll vid en flytt. Istället är det de anställda som lägger mest vikt vid både arbets- och karriärmöjligheter. De studerande är de enda som anser att studiemöjligheter har någon. Släkten är viktigast för pensionärerna, det ska dock sägas att de arbetslösa gett högst poäng till Släkt men signifikansen för detta ligger endast på  $p=0,059$ . Vikten av vänner finns ingen signifikant skillnad mellan grupperna.

Anställda visar bara signifikans för privattrafik som de tycker är viktigare än genomsnittet medans kulturutbudet är mindre viktigt. Pensionärerna lägger mycket vikt vid hälso- sjukvård, äldreomsorg, affärsutbud samt kulturutbud medans barnomsorg och nöjesutbud är av mindre vikt. De studerande ger inte någon faktor på kommunal nivå mer poäng än andra grupper, däremot får privattrafik och kommunala skatter och avgifter lägre poäng av denna grupp. Av de arbetslösa så får shoppingcenter, nöjesutbud och fritidsaktiviteter höga poäng medans mindre vikt läggs vid vacker natur. De som uppgett att de har annan sysselsättning har lagt mer vikt vid kulturutbud och festivaler än andra grupper. På bostadsområdesnivå kan man tydligt se skillnader mellan grupperna beroende på deras koppling till arbetsmarknaden. Till exempel så ser man på hyresrätter att verksamma väljer bort denna bostadsform medans arbetslösa och studerande föredrar den. Samma tendens finner vi på centralt läge där verksamma visar litet intresse medans de studerande visar stort. Kommunalt vatten och avlopp ges mer betydelse av arbetslösa som också lägger mer vikt vid att bostaden har nära till shoppingcenter. I övrigt kan sägas att studerande bryr sig mindre om att bostadsområdet är lugnt och pensionärerna att bostadsområdet är barnvänligt.

### **5.5.3. Inkomst**

Inkomsten är den omständigheten som starkast sätter de begränsningar inom vilka en person har att röra sig inom. Inkomsten bör därför ha ganska stor inverkan på vilka preferenser man har, åtminstone om man räknar bort de grundläggande behoven och kraven man har på sitt boende och tittar på de önskemål man har. Inkomsten i denna undersökning räknas utifrån hushållets inkomst där personer som ingår i hushåll med mer än en vuxen person indelas i låginkomsttagare med en hushållsinkomst på mindre än 410 000 kr/år,



medelinkomsttagare med mellan 410 000 och 614 000 kr/ år i hushållsinkomst och höginkomsttagare med mer än 614 000 kr/ år i hushållsinkomst. För singelhushåll gäller istället följande siffror, låginkomsttagare under 234 000 kr/ år, medelinkomsttagare mellan 234 000 och 351 000 kr/år samt höginkomsttagare med mer än 351 000 kr/ år.

Åldersmässigt kan man se att låginkomsttagarna främst återfinns i gruppen 18-30 där det också finns färre höginkomsttagare. Det motsatta gäller för gruppen 41-64. Flest låginkomsttagare hittar man i gruppen 18-24 och bland de studerande samt arbetslösa. Samma samband finns mellan lågutbildade och låginkomsttagare medans hög utbildning ger hög inkomst. Anställning har stark koppling till inkomst, det återfinns mycket färre låginkomsttagare bland de anställda medans det finns fler medel- och höginkomsttagare i denna grupp. För egenföretagarna finns inte samma samband men gemensamt med de anställda är att det finns färre låginkomsttagare i denna grupp. Bland barnfamiljerna finns det färre låginkomsttagare men fler höginkomsttagare än genomsnittligt och det är mer vanligt att man som sambo är höginkomsttagare medans det motsatta gäller för singelhushåll. När det kommer till mobilitet är det bara medelinkomsttagarna som sticker ut genom att vara något mer mobila än genomsnittet. Låginkomsttagarna flyttar mer ofta från en kommun utanför Västra Götalandsregionen medans samma grupp mer sällan flyttar inom Västra Götalandsregionen. Höginkomsttagarna bosätter sig i Ljungskile och Bokenäs, medans färre medelinkomsttagare bosätter sig på Dalaberg/Hovhult och färre låginkomsttagare bosätter sig på Bokenäset.

På regionnivå kan man konstatera att studier och vänner har ökad betydelse för låginkomsttagare medans vänner har mindre betydelse för medelinkomsttagare som istället lägger mer vikt vid arbetsmöjligheter. Hos höginkomsttagarna kan jag inte finna några signifikanta skillnader i preferenser på regionnivå vilket skiljer sig mot Nedomysls undersökning där denna grupp la mer vikt vid karriär och arbete. På kommunal nivå finns det små skillnader i preferenser mellan inkomstgrupperna. Låginkomsttagarna visar mer intresse för shoppingcenter och kollektivtrafik medans privattrafik har mindre betydelse, för medelinkomsttagarna har shoppingcenter och kollektivtrafik mindre betydelse och den enda faktor som höginkomsttagarna visar någon skillnad i preferenser jämfört med andra grupper är på havsnära kommun där de lägger ytterst stor vikt. På bostadsområdes nivå finns desto fler skillnader och då främst mellan låginkomsttagare och övriga. Låginkomsttagarna önskar i högre utsträckning hyresrätter, centralt läge, bra gång- och cykelvägar i anslutning till bostaden, närhet till shoppingcenter, fiberkabel och fjärrvärme samt lägger mer vikt vid bostadspris än resterande respondenter. Medelinkomsttagare har ingen faktor som de värderar högre än genomsnittet men lägger mindre vikt vid bostadspris, hyresrätter, centralt läge och fjärrvärme vilket höginkomsttagarna också gör förutom att höginkomsttagarna inte har någon signifikant skillnad i intresse av bostadspris.

**Tabell 5. Medelvärderingar av regionala faktorer hos olika grupper av inflyttade till Uddevalla kommun 2009.**

	* p<0,05	**p<0,01	***p<0,001		
<b>Tabell 5</b>	<b>Arbets möjligheter</b>	<b>Karriär möjligheter</b>	<b>Studie möjligheter</b>	<b>Släkt/ Familj</b>	<b>Vänner</b>
<b>Kön</b>					
Man	5,76	4,86	3,97	4,17***	5,17**
Kvinna	6,07	5,22	3,61	6,07***	6,59**
<b>Ålder</b>					
18-24	6,36	5,91*	4,71**	5,27	7,02*
25-30	7,61***	6,42**	4,61*	5,25	6,11
31-40	7,43**	6,26*	4,11	5,86	5,4
41-50	6,04	5,35	3,35	4,43	6,43
51-64	4,22**	2,61***	2,09**	4,82	5,41
65-70	1,55***	1,55***	1,82*	6,91	5,91
70+	1***	1***	1*	8,14*	5,86
<b>Familjesituation</b>					
Barnfamiljer	5,98	5,16	3,86	5,39	5,89
Familjer utan barn	5,93	5,05	3,65	5,49	6,25
<b>Utbildningsgrad</b>					
Låg	5,67	5,04	4,63***	5,18	6,4
Medel	5,81	4,99	3,17	5,71	6,01
Hög	6,83	5,37	2,74*	5,6	5,83
<b>Sysselsättning</b>					
Anställd	6,84***	5,56*	3,8	4,9*	5,72
Egenföretagare	5,29	4,29	1,43*	6,29	6,86
Pensionär	1,73***	1,73***	1,85***	7*	6,04
Studerande	6,57	6,17	5,78***	4,04*	6,46
Arbetslös	6,82	6,35	4,82	7,06	6,65
Annan	6	5	2,85	6,15	7,69
<b>Inkomst</b>					
Låg	5,61	5,12	4,15*	5,8	6,65*
Medel	6,76*	4,71	3,16	5,04	5,27*
Hög	6,09	6,13	3,43	4,39	5,96

**Tabell 6. Medelvärderingar på kommunal nivå bland olika grupper av inflyttade till Uddevalla kommun 2009**

	* p<0,05	**p<0,01	***p<0,001															
	Kollektiv trafik	Privat trafik	Hälso-sjukvård	Äldre omsorg	Barn omsorg	Affärs utbud	Attraktiv stadskärna	Shoppingcenter utbud	Fritids aktiviteter	Kultur utbud	Nöjes utbud	Festival utbud	Vacker natur	Kommunal skatt	Kommunala avgifter	Friluftsliv	Havsnära	
<b>Kön</b>																		
Man	5,85*	6,97	6,63**	4,93	4,69	6,25*	5,54	5,69	6,17	5,1**	5,49	4,75	7,43	4,98	4,75	7,08	7,71	
Kvinna	6,99*	7,04	7,62**	4,95	4,49	7,05*	6,28	5,92	5,95	6,13**	5,64	5,02	7,94	4,68	4,75	6,9	7,83	
<b>Ålder</b>																		
18-24	6,84	6,2*	6,87	4,64	5,47*	6,67	6,04	6,53	6,24	4,76**	6,98***	5,82*	7,11*	4,22	4,04*	5,13***	7,51	
25-30	6,97	6,74	7,26	3,5**	5,5	6,15	5,91	5,18	6,18	5,66	5,56	4,82	7,97	4,32	4,21	7,65	7,79	
31-40	6,2	7,83	7,34	3,86*	5,86*	6,59	5,8	5,29	6,51	6	5,49	5,2	8,09	4,46	4,43	7,46	7,82	
41-50	6,17	7,65	7,52	5,43	3,73	6,61	5,87	6,26	6,22	6,7	5,26	4,3	7,78	5,64	5,77	7,35	7,7	
51-64	6,61	6,83	6,52	5,87	1,52***	7,3	6	5,96	6,09	5,61	4,35**	3,7**	7,74	4,96	5,13	7,65	8,43	
65-70	6,4	8,09	8,73*	8,18***	3,18	8,45*	6,82	6,27	3,55**	7,27	5	4,91	9,27*	7,4**	7,3**	8,36	8,82	
70+	7	5,8	9,5*	9,67***	2,2	7,67	6,83	5,33	4	7	2,5**	3,67	6,83	4,83	4,83	6,83	5,5**	
<b>Familjesituation</b>																		
Barnfamiljer	6,37	7,3	7	4,96	4,94	6,77	5,87	5,56	6,17	6,2	5,3	4,83	7,72	4,81	4,91	7,37	8,45*	
Familjer utan barn	6,67	6,91	7,43	4,96	4,36	6,78	6,1	5,94	5,92	5,6	5,72	4,98	7,78	4,78	4,69	6,78	7,5*	
<b>Utbildningsgrad</b>																		
Låg	6,57	7,07	7,69	5,58*	5,21*	7,2*	6,42	6,39*	6,16	5,62	6	5,68**	7,61	5,2	5,14	6,81	7,71	
Medel	6,53	6,66	6,99	4,78	3,79*	6,34	5,63	5,07**	5,61	5,84	5,28	4,25*	7,57	4,41	4,49	6,69	7,39	
Hög	6,71	7,66	7,06	3,94*	4,51	6,71	5,97	6	6,37	6	5,29	4,6	8,49*	4,63	4,4	7,83*	8,71*	
<b>Sysselsättning</b>																		
Anställd	6,32	7,76***	7,09	4,76	4,67	6,7	5,76	5,7	6,35	5,36*	5,6	4,88	7,87	5,07	4,94	7,28	7,82	
Egenföretagare	3,57**	7,43	5,29*	2,57*	2,83	4,86*	3,43**	3,57*	4	4,29	4,71	2,17*	6,14*	4,29	3,86	5,14	8,57	
Pensionär	6,46	6,96	8,68**	7,96***	2,63**	7,76*	6,64	5,8	4,76*	6,96*	3,6***	3,8*	8,2	5,42	5,5	7,56	7,64	
Studerande	7,33	4,92***	6,83	3,96	4,91	6,52	6,35	5,61	5,3	5	5,96	5,26	7,57	3,13**	3,26**	6,39	7,61	
Arbetslös	7,88	5,75	7,75	3,81	5,56	6,69	6,56	7,37*	7,5*	6,75	7,44**	6,12	6,69*	4,75	4,75	5,5*	7,69	
Annan	7,31	7,15	7,54	5,15	5,92	7	6,92	6,23	6,5	7,62*	6,77	6,69*	8,85	4,83	5,25	7,54	7,92	
<b>Inkomst</b>																		
Låg	7,17**	6,62**	7,58	5,21	4,52	6,86	6,27	6,18*	6,03	6,12	5,69	5,25	7,84	4,75	4,76	6,83	7,63	
Medel	5,67**	7,62	6,79	4,38	4,79	6,46	5,83	4,96**	6,13	5,44	5,42	4,87	7,31	4,56	4,6	6,98	7,58	
Hög	6	7,52	7	5	3,87	6,87	5,09	5,87	5,74	4,96	5,57	4,13	8,35	5,26	4,87	7,74	9,13**	

**Tabell 7. Medelvärderingar av bostadsområdesfaktorer hos grupper av inflyttade till Uddevalla kommun 2009.**

		* p<0,05	**p<0,01	***p<0,001											
	Rykte	Lugnt- område	Barnvänligt	Gång- cykelbanor	Bostads- pris	Havs- utsikt	Hyres- rätter	Bostads- rätter	Villor	Natur- nära	Centralt	Shopping- nära	Kommunalt V/A	Fiber- kabel	Fjärr- värme
<b>Kön</b>															
Man	6,88	7,34	5,08	5,66	5,63*	4,21	4,5	3,76	4,46	7,2	5,86	5,22	5,71*	4,66	3,97
Kvinna	6,57	7,54	4,54	6,13	6,56*	3,76	4,95	4,01	4,28	7,78	6,69	5,48	6,84*	5,21	4,73
<b>Ålder</b>															
18-24	6,22	6,26***	4,64	5,71	6,22	3,25	6,49***	4,04	3,62	6,38***	7,07	5,69	6,69	5,53	4,73
25-30	6,32	7,56	4,76	6,18	6,97	4,18	5,46	3,76	4,85	8,12	6,74	5,03	6,47	5,85	5,21
31-40	6,89	7,69	6,74***	6,09	5,43	3,86	3,97	3,77	5,63**	7,8	5,94	4,63	6,4	4*	3,8
41-50	6,7	7,82	4,35	5,45	6,7	3,87	3,3*	3,22	4,13	7,91	5,74	5,3	6,83	4,7	3,78
51-64	7,13	8,48*	3,61	6,09	5,43	4,59	2,91**	3,48	3,3	7,74	5,61	5,7	5,96	4,96	3,78
65-70	7,82	8,73	3,36	5,45	6,91	4,55	5,2	5,6	4,6	9,33*	6,5	6,9	6,45	3,89	4,73
70+	6,67	7,17	2*	8,17	7,17	3,8	4,67	7*	4,17	7,67	7,67	5,83	5,33	5,33	6,5
<b>Familjesituation</b>															
Barnfamiljer	7,13	7,91	5,96***	6,15	6,06	4,28	3,46***	3,65	5,31**	7,87	5,94	4,91	6,54	4,76	4,2
Familjer utan barn	6,46	7,3	4,15***	5,85	6,29	3,72	5,33***	4,02	3,89**	7,46	6,6	5,57	6,39	5,17	4,56
<b>Utbildningsgrad</b>															
Låg	6,5	7,29	4,92	6,24	6,66	4,05	5,62**	4,34	4,62	7,69	7,01**	5,95*	6,71	5,33	4,84
Medel	6,34	7,29	4,21	5,5	6,15	3,79	4,34	3,43	3,45**	7,07*	6	5,03	6,19	4,82	4,27
Hög	7,66**	8,23*	5,17	6,17	5,38	3,74	3,86	3,89	5,34*	8,34*	5,86	4,77	6,31	4,86	3,97
<b>Sysselsättning</b>															
Anställd	6,68	7,71	5,03	5,89	5,98	3,92	3,99***	3,49	4,7	7,8	6,01*	5,06	6,23	4,99	4,24
Egenföretagare	5,29	5,83	3,14	3,43*	2,86***	3,57	1,86*	2	3,43	5,57*	4,29*	3,71	2,57***	3,29	2,29
Pensionär	6,96	8,12	3,08**	6,2	6,6	4,21	4,42	4,79	3,96	8,3	6,46	6,04	6,56	5,26	4,92
Studerande	6,26	6,52*	4,39	6	7,09	3,18	6,5**	3,96	4,13	7,3	7,57*	4,87	6,74	4,91	4,57
Arbetslös	7,31	6,94	5,25	6,19	7,06	3,5	7,53***	4,56	3,44	6,5	7,25	6,88*	8,06*	6,13	5,25
Annan	6,31	7,54	5,54	6,58	6,54	5	6,15	5,15	4,62	8,31	7,08	6,23	7	5	4,92
<b>Inkomst</b>															
Låg	6,67	7,18	4,36	6,32*	6,81**	3,86	5,87***	4,36	4,13	7,55	7,1***	5,8*	6,78	5,51*	5,1***
Medel	6,1	7,61	4,8	5,39	5,34**	3,71	3,49***	3,24	4,61	7,33	5,51**	4,8	5,65*	4,34	3,47**
Hög	7,48	8,17	5,48	4,87	5,39	4,59	2,5***	3,17	4,91	8,48	5,3*	4,96	6,17	4,52	3,3*

## 5.6. Geografiska skillnader

Detta är en faktor som inte är jämförbar med någon annan studie jag har hittat. Syftet med att ha med geografiska faktorer är flera, till exempel kan man se om de som flyttar ofta lägger mer eller mindre vikt vid någon faktor än de som flyttar sällan. Man skulle också kunna anta att om man väljer bostadsområde efter vad för preferenser man har eftersom områdena skiljer sig ganska mycket i fråga om hur centralt de ligger eller vilken typ av bostäder som finns och vad de kostar. En grupp som jag är nyfiken på är de som flyttat hit utan tidigare koppling till Uddevalla kommun. Då de geografiska egenskaperna nämnts under de kapitel som behandlat demografiska och socioekonomiska egenskaper hos respondenterna kommer jag inte att upprepa detta utan kommer endast presentera uppmätta preferensskillnader kopplade till geografiska egenskaper hos migranterna.

### 5.6.1. Mobilitet

De som flyttar ofta är de som lägger stor vikt vid arbetsrelaterade faktorer. Arbetsmöjligheter värderades till 7,75 av de som flyttat 5 gånger eller mer de senaste 10 åren jämfört med 5,67 för de med låg eller medelmåttig mobilitet, för karriärmöjligheter var samma siffror 6,67 jämfört med 4,84. Signifikansen för dessa två faktorer är  $p < 0.01$ . De med hög mobilitet lägger också mindre vikt vid hälso- sjukvård, äldreomsorg, shoppingutbud samt kommunalskatt men det finns ingen skillnad i preferenser hos de med hög mobilitet och de med låg på någon av de faktorer som behandlar bostadsområdet.

### 5.6.2. Tidigare koppling

Preferenserna hos denna grupp skiljer sig egentligen bara på en punkt från resterande respondenter och det är på de sociala faktorerna där släkt och vänner har mycket mindre betydelse för denna grupp, och här är signifikansen stark. I övrigt kan jag bara finna en svag signifikans för naturnära läge som verkar vara lite mer populärt hos de som inte tidigare har koppling till Uddevalla.

### 5.6.3. Kommundel

Preferensmässigt föredrar de inflyttade till Ljungskile villor och barnvänligt bostadsområde medans centralt läge, närhet till köpcentrum, attraktiv stadskärna, kulturutbud och fritidsaktiviteter har mindre betydelse. De som flyttat till Bokenäset föredrar istället lugnt område, friluftsliv, naturnära, havsnära samt äldreomsorg medans mindre vikt läggs vid gång- och cykelbanor, hyres- och bostadsrätter, centralt läge och arbetsmöjlighet samt karriärmöjligheter.

Dalabergs/ Hovhults invånare visar istället ett signifikant ökat intresse för hälso- och sjukvård, närhet till shoppingcenter, kultur- nöjes- och festivalutbud, bostadspris, hyres- och bostadsrätter samt fjärrvärme. Inte på någon faktor visar de inflyttade till Dalaberg/Hovhult mindre intresse än övriga inflyttade.

#### 5.6.4. Flyttlängd

De enda skillnader jag kunnat finna bland preferenser är alla bland de som flyttat från ett annat land, dessa lägger mindre vikt vid vänner och affärsutbud medans de skattar shoppingcenterutbud och festivalutbud högre än genomsnittet.

### 6. Analys

Jag har valt att börja med att analysera preferenserna då jag anser att analysen av marknadsföringsstrategier logiskt sätt bör bygga på analysen av migrationspreferenser. Jag använder mig även av preferensteorierna för att besvara de fyra första frågeställningarna för denna uppsats och platsmarknadsföringsteorier för att besvara den femte. Analysen utifrån platsmarknadsföringsteorier följer därför efter migrationspreferensanalysen. Analysdelen av denna uppsats är därför indelat i avsnitt som speglar frågeställningarna.

Under sammanställningen av materialet och resultatredovisningen har jag funnit ett system av grupper bland faktorerna som jag tänkt använda mig av i presentationen av analysen. Jag kommer alltså inte i min analys i första hand utgå från de olika demografiska, socioekonomiska eller geografiska grupper av människor som jag gjort i presentationen av resultatet utan istället utgå från olika grupper av preferensfaktorer. Dessa grupper är de som följer:

- **Arbetsmarknadsfaktorer.** Under denna grupp faller enbart tre frågor vilka är arbetsmöjligheter, karriärmöjligheter samt studiemöjligheter.
- **Sociala faktorer.** Här har vi de två frågorna närhet till släkt och familj samt närhet till vänner.
- **Infrastrukturfaktorer.** Här hamnar kollektivtrafik, privattrafik, gång- och cykelbanor, fjärrvärme, fiberkabel samt kommunalt vatten och avlopp.
- **Ekonomiska faktorer.** Här hamnar bostadspris samt kommunala skatter och kommunala avgifter
- **Servicefaktorer.** Under denna rubrik finner vi hälso- och sjukvård, äldreomsorg, barnomsorg samt affärsutbud.
- **Miljöfaktorer.** Vacker natur, bostadsområde med gott rykte, lugn och tyst boendemiljö, barnvänligt område, attraktiv stadskärna samt havsutsikt från bostaden är de faktorer som hamnar under denna rubrik.
- **Lägesfaktorer.** Havsnära kommun, tillgång på hyresrätter, bostadsrätter och villor/villatomter, bostadens närhet till naturen, stadskärnan samt shoppingcenter är de faktorer jag valt i denna kategori.
- **Nöjes- och rekreationsfaktorer.** Här hamnar sport- och fritidsaktiviteter, kulturutbud, nöjesutbud, tillgång till festivaler, marknader etc., tillgång till shoppingcenter samt friluftslivs möjligheter.

## 6.1. Vilka grupper flyttar till Uddevalla kommun?

De jämförelser jag gör med den nationella studie som jag valt att basera min undersökning på kan inte användas för att säga något om det finns någon överrepresenterad grupp av inflyttare till Uddevalla eftersom Niedomysls respondenter inte var faktiska migranter utan endast ett statistiskt urval från Sveriges befolkningssammansättning. Min undersökning har därför bättre förutsättningar för att kunna säga något om den genomsnittlige migranten i Sverige. De jämförelser jag gör mellan undersökningarna syftar istället till att förklara eventuella skillnader mellan uppgivna preferenser hos respondenterna.

Det som är mest iögonfallande hos respondenterna i min undersökning är den skeva könsfördelningen med en stark överrepresentation av kvinnor. Denna skevhet är inget som jag misstänker är något som är utmärkande för migranter till Uddevalla kommun då urvalsgruppen inte visade någon större skillnad mellan antalet kvinnor och män. Det är alltså fler kvinnor än män som svarat på enkäten vilket även var fallet hos Niedomysls undersökning varefter man kanske kan göra ett antagande om att detta skulle kunna vara en generell skillnad mellan könen, men det är en fråga som inte jag tänker fördjupa mig i inom ramen för denna uppsats. Vad som också kan sägas om gruppen respondenter är att de är förhållandevis unga jämfört med den nationella studien. Forskning om migration har visat att vi är som mest mobila i unga år och att detta sedan avtar med stigande ålder samt att singelhushåll generellt är mer mobila än om man har en partner som man delar hushåll med (SOU 2007:35). Därmed skulle den unga respondentgruppen kunna förklaras med att det generellt sett är de som dominerar migrationen nationellt sett. Den stora andelen unga i den respondentgrupp som jag baserar mina resultat på medför också att andelen barnfamiljer är färre i min undersökning än i den utförd av Niedomysl. Ensamhushållen dominerar i min undersökning genom att utgöra hela 70 % av respondenterna. Detta skulle teoretiskt sett då medföra att Uddevallas migranter tenderar att vara mobila och därmed eventuellt benägna att inte bara flytta till Uddevalla utan även där ifrån inom en överskådlig framtid. Jag har inga siffror att tillgå angående hur ofta människor flyttar i genomsnitt nationellt sett, mobiliteten hos de respondenter jag tillfrågat låg dock på 2 gånger de senaste 10 åren och detta uppfattar jag inte som en anmärkningsvärt hög mobilitet. 87,5 % av respondenterna har inte flyttat oftare än en gång vart annat år. Sammantaget har jag svårt att bedöma mobiliteten hos de som flyttar till Uddevalla, demografiskt sett är de i teorin mer flyttbenägna än andra men jag ser inga anmärkningsvärt höga siffror i mobiliteten. Skillnaderna mellan de båda undersökningarnas åldersmässiga fördelning och den skillnad i den nationella, och även globala för den delen, konjunkturen som åren mellan de två undersökningarna inneburit har satt sina spår hos i de socioekonomiska egenskaperna hos de olika respondentgrupperna. Uddevallas inflyttare är anmärkningsvärt lågavlönade. Jag diskuterade i metoddelen att jag hade felberäknat de exakta siffrorna i inkomstfrågan men detta gällde då gränsen för höginkomsttagare som jag eventuellt fått något högre i min undersökning. Jag har också bedömt hushållets inkomst vilket gör att de 30 % som sammanbor med en partner bedöms utifrån hela hushållets inkomst. De värden jag värderat är ändå en månadslön på 19 500 kr för ensamstående och i genomsnitt ca 17 100 kr per person för sammanboende, båda beloppen angivna före skatt. För att sätta detta i någon form av relation till dagens löneläge kan sägas att medellönen för en lokalvårdare i Västar Götaland är ungefär 17 800 kr per månad ([www.lonestatistik.se](http://www.lonestatistik.se)). Andelen arbetslösa av respondenterna överensstämmer inte med läget i Uddevalla i stort, under 2009 var 4,6 % arbetslösa och 2,7 % ingick i

något program av arbetsförmedlingen i Uddevalla kommun. Om man tittar på gruppen 18-24 år var samma siffror 7,2 % och 7,7 % ([www.ams.se](http://www.ams.se)) vilket närmar sig de siffror jag fått fram i min undersökning men kommer ändå inte riktigt upp samma höga andel. Dock pekar även tidigare forskning på att just svag knytning till arbetsmarknaden, erfarenhet av arbetslöshet och därmed även låg lön tenderar att öka mobiliteten. Även här kan jag alltså konstatera att de inflyttade till Uddevalla väl följer de generella mönster tidigare forskning fastslagit. De inflyttade till Uddevalla är även anmärkningsvärt lågutbildade men även detta kan förklaras med den höga andelen unga respondenter. SOU studien visar istället att högutbildade är mer flyttbenägna än lågutbildade, detta kan jag i min undersökning bekräfta genom att de högutbildade angett en något högre mobilitet än andra grupper.

## 6.2. Analys av migrationspreferenser

Av de generella resultaten kan jag utläsa att migranterna till Uddevalla i hög utsträckning värderar läges-, miljö, servicefaktorer samt infrastruktur högt. Vad som här var förvånande var att jag inte kunde finna någon av arbetsmarknads- eller sociala faktorerna bland de högst värderade vilka kunde återfinnas bland de tio högst värderade faktorerna i Niedomysls undersökning. Värderingen av arbetsmöjligheter skulle kunna förklaras genom att så stor del av respondentgruppen står utanför arbetsmarknaden genom att antingen vara pensionärer, studenter, arbetslösa eller har en annan sysselsättning där t.ex. föräldraledighet och sjukskrivning kan tänkas ingå. Man skulle ju kunna tänka sig att just gruppen arbetslösa skulle lägga mer vikt vid arbetsmöjligheter men så har det visat sig inte vara fallet, detta kan bero på att man inte flyttar till ett ställe för att eventuellt få arbete utan flytten kommer först efter att anställningen är klar och att man därför i dessa undersökningar hamnar i gruppen anställda. Orsaken till att karriärmöjligheter inte värderas högre kan också finnas bland respondent sammansättningen, Niedomysls undersökning visade att karriär värderades högre av högutbildade som man kan anta har satsat mer tid och pengar på en framtida karriär än övriga och därmed vill ha utdelning på de satsade resurserna. Nyttomaximeringsteorin pekar då på att högutbildade kan tänka sig att flytta på grundval av karriärmöjligheter då detta är en till stor ekonomiskt och eventuellt social nytta för denna grupp (SOU 2007:35). Även högavlönade har i tidigare studier visat sig lägga mer vikt vid karriär (Niedomysl 1, 2008) och då både högavlönade och högutbildade visat sig vara underrepresenterade i min undersökning kan den låga värderingen av denna faktor te sig tämligen naturlig, ändå ska sägas att arbetsmöjligheter kom in som den andra högst värderade faktorn i Niedomysls undersökning och som den 18 högst i min, vilket jag tycker är en väldigt stor skillnad. Av de tre arbetsmarknadsfaktorerna är det studiemöjligheter som förbryllar mig mest. Respondentgruppen är, som tidigare nämnts, ung, lågutbildad och många av respondenterna är studerande och ändå får studiemöjligheter den absoluta bottenplaceringen av preferensfaktorerna. Jag har tre teorier om orsakerna till detta, den första är att eftersom Uddevalla i första hand konkurrerar med städer som Trollhättan och Göteborg och då dessa städer har högskolor och universitet så kan det tänkas att de personer som ser studiemöjlighet som ett behov eller krav väljer att inte flytta till Uddevalla. En annan orsak kan vara att en del av respondenterna är gymnasiestudenter som ännu inte intresserar sig för eftergymnasiala studier, men den teori jag tror mest på är att utbudet av ortsoberoende högskolekurser och program formligen exploderat de senaste åren och vikten av att ha universitetet inpå knuten



därmed minskat. Oavsett om man ser studiemöjligheter som ett behov, krav eller önskemål så kan det tillfredställas relativt enkelt oberoende av bostadsort och därmed lägger inte människor särskilt mycket vikt vid denna faktor. De sociala faktorernas svaga ställning är också förbryllande speciellt sedan det står klart att just unga generellt sett lägger mer vikt vid vänner än övriga åldrar samt att kvinnor, som är starkt överrepresenterade i min undersökning, även de lägger signifikant mer vikt vid både vänner och släkt/familj än vad män gör. Just med tanke på könsfördelningen som jag, som tidigare nämnts, inte tror speglar inflyttarna i stort så skulle detta peka på att de sociala faktorerna i ännu större utsträckning än vad som syns i min undersökning har en svag preferensmässig tyngd för respondenterna. I min undersökning hamnar vänner på 15:e plats av faktorerna om man sammanför de tre geografiska nivåerna och släkt och familj kommer inte förrän på 22:a plats. I Nedomysls undersökning kunde man hitta båda faktorerna bland de tio högst värderade om än på 9:e och 10:e plats. Den enda förklaringen till denna skillnad jag kan komma på är att de som tillfrågats av Nedomysl inte är migranter, det skulle kunna vara så att om man värderar familj och vänner högt så flyttar man inte över kommungränsen i första hand utan istället tenderar att flytta kortare sträckor. Detta skulle kunna vara en indikator på att de flesta ser vänner och släkt som behov eller krav, det vill säga i relativt hög grad som helt avgörande för flytten och då väljer att inte flytta längre sträckor över huvudet taget medans de som flyttar över kommungränserna, och som syns i min undersökning, inte lägger någon större vikt vid de sociala faktorerna och därmed inte heller ser det som ett önskemål och därför får faktorn låga poäng i min undersökning. Denna teori anser jag får stöd av den höga standardavvikelsen hos de sociala faktorerna som ligger på 3,68 för släkt/familj samt 3,25 för vänner. Detta skulle då kunna visa på att respondenterna inte tenderar att ge dessa faktorer några medelmåttiga värden utan antingen värderar dem mycket högt eller mycket lågt. Släkt och familj är den faktor med högst standardavvikelse tätt följt av barnomsorg och hyresrätter som också är faktorer som antingen är så gott som helt avgörande för en flytt eller helt oviktiga beroende på livssituation.

Vad som istället är högt värderat av de som under 2009 flyttat till Uddevalla är läges-, miljö-, infrastruktur- och servicefaktorer. Av läges och miljöfaktorerna är det havsnära kommun och vacker natur som förekommer bland de fem högst värderade faktorerna hos flest grupper, det är faktiskt enbart pensionärerna som inte har med havsnära kommun bland topp fem och vacker natur är det bara arbetslösa och barnfamiljer med barn under 13 år som inte värderat till de fem högsta. Läges- och miljöfaktorer är de som är mest dominerande av de topprankade faktorerna och de har nästan uteslutande naturanknytning såsom naturnära bostad, vacker natur, havsnära kommun och lugnt bostadsområde. Den miljöfaktor som sticker ut i mängden är havsutsikt från bostaden som faktiskt är bottenrankad bland samtliga grupper utom av höginkomsttagarna men även för dessa har denna faktor en väldigt liten betydelse. Betydelsen av läges och miljöfaktorer är alltså gemensam för samtliga grupper vilket jag tycker är intressant, tendenserna åt detta håll var förvisso förväntade eftersom boende i kustområden ofta uppger att just närheten till vattnet är viktigt samt att städer i Uddevallas storlek ofta ger högre poäng till just naturnära läge, men denna starka dominans av dessa preferenser är något som jag ändå tycker sticker ut. Dock tolkar jag dessa faktorer som önskemål, alltså faktorer som lätt kan förhandlas bort till fördel för faktorer som respondenten har större behov av eller krav på. Detta grundar jag på skillnaderna mellan de olika socioekonomiska grupperna där miljö och lägesfaktorerna snabbt byts mot främst service- och infrastruktur faktorer som antagligen har mer av behov och krav karaktär. Tittar man

på servicefaktorerna är det främst hälso- och sjukvård som man kan se detta på eftersom denna faktor ligger bland de fem högst värderade faktorerna för samtliga av de svaga socioekonomiska grupperna, pensionärer, studerande, arbetslösa, lågutbildade och låginkomsttagare. Vad som här är intressant att det bara är pensionärer av dessa grupper som har gett denna faktor någon signifikant högre poäng vilket skulle kunna peka på att även de starka socioekonomiska grupperna ger hälso- och sjukvård stor betydelse men låter miljö och lägesfaktorer få ännu större betydelse. Detta skulle kunna betyda att behovet av bra sjukvård är relativt konstant medans man genom en stark socioekonomisk ställning får mer utrymme att lägga till andra önskemål. Två av de andra servicefaktorerna, äldreomsorg och barnomsorg, visar tydliga tecken att öka i betydelse beroende på demografiska orsaker. Dessa två faktorer har inte särskilt stor betydelse för respondenterna förutom för en liten grupp, för vilka de har avgörande betydelse. Pensionärer och familjer med barn under 13 år är servicekrävande och visar att denna samhällsservice är av stor betydelse för just den livssituation de befinner sig i. Detta är livssituationer som vi så gott som alla hamnar i förr eller senare. Nyttomaximeringsteorin säger att människor försöker att beräkna nyttan av en plats i ett längre tidsperspektiv. Detta skulle då betyda att gruppen 18-24 år skulle värdera barnomsorg och barnvänligt område högre än t.ex. gruppen 51-60 eftersom den yngre gruppen antagligen inom några år kommer att ha bildat familj. Om man tittar på värderingen av barnomsorg respektive äldreomsorg bland olika åldersgrupper kan vi mycket riktigt se att värderingen av äldreomsorg verkar öka linjärt ju närmare pensionsålder respondenten kommer medans värderingen av barnomsorg verkar öka linjärt med ålder upp till 41 år där intresset gör en störtdykning. Beräknar vi korrelationen mellan ålder och barnomsorg samt ålder och äldreomsorg ser man faktiskt att det finns en stark signifikant ( $p < 0,001$ ) korrelation mellan ålder och äldreomsorg men denna korrelation är svag,  $r = 0,396$ , samma resultat får vi på ålder och barnomsorg, stark signifikant korrelation men korrelationen i sig är svag ( $p < 0,001$   $r = -0,383$ ). Jag har även tittat på om resultatet blir annorlunda om man undersöker korrelationen mellan barnomsorg och ålder inom åldersgruppen 18-40 men då kvarstår konstant nog ingen korrelation alls mellan de två faktorerna. Jag kan därför inte säga att jag finner något stöd för teorin om att människor värderar den plats de flyttar till utifrån nyttan i någon längre tidsperiod, i alla fall inte i just dessa två frågor. Detta kan kanske förklaras med att både då man kommer i behov av barnomsorg och då man kommer i behov av äldreomsorg förändras ens familjesituation och/eller krav på bostaden och en nytt boende, det vill säga ännu en flytt kan vara nödvändig.

En annan typ av faktorer som man kan se konkurrerar ut miljö och lägesfaktorerna hos vissa grupper är infrastrukturfaktorerna och då är det de främst de trafikbaserade infrastrukturfrågorna, privattrafik, kollektivtrafik samt gång- och cykelbanor. Undantaget är kommunalt vatten och avlopp som väldigt överraskande hamnar på topplacering över absolut mest avgörande faktor för arbetslösa, orsaken till detta kan jag inte förklara. Signifikansen för detta värde är svagt,  $p < 0,05$ , och gruppen arbetslösa är liten vilket gör att detta eventuellt skulle kunna vara ett fel. Tittar man på de tre trafikfrågorna så har de stor betydelse för vissa grupper. Privattrafiken är bland de fem viktigaste faktorerna hos höginkomsttagarna, de som är verksamma (anställda och egenföretagare) samt för barnfamiljerna. Här ska också sägas att den enda grupp som visar ett signifikant större intresse än andra grupper är de anställda, däremot kan man se att låginkomsttagare, studerande och personer mellan 18 och 24 år visar mindre intresse för denna faktor. Kollektivtrafik däremot hamnar bland de fem högst värderade faktorerna för studerande och för de arbetslösa. Även de med

låg inkomst har signifikant högre värdering av denna faktor, denna grupp värderar även gång- cykelbanor högre än genomsnittet. Detta får mig att dra slutsatsen att möjligheten att förflytta sig är något som har stor betydelse för samtliga grupper bland migranterna, transportsättet däremot är beroende av socioekonomiska eller demografiska faktorer. Dessa tre faktorer är enligt min bedömning därför ofta krav från flyttarnas sida. De andra infrastrukturfaktorerna verkar i regel vara av mindre betydelse för de som flyttar till Uddevalla kommun, eventuellt att kommunalt vatten och avlopp har något större betydelse än de andra två.

De ekonomiska faktorerna verkar i regel ha liten betydelse för flyttarna, något som är ganska förvånande med tanke på den höga andelen som tillhör låginkomsttagarna. I Niedomysls undersökning var bostadspriset den 6:e viktigaste faktorn, i min undersökning är det den 14:e faktorn. Niedomysls undersökning visade dessutom på att städer i Uddevallas storlek tenderade att ge denna faktor mer vikt tillsammans med naturnära läge t.ex. Låginkomsttagarna är de enda som värderar faktorn något högre än andra, det är bara studerande och de som flyttat till Dalaberg/Hovhult som har med faktorn bland sina fem högst rankade. Jag har svårt att se att det faktum att man ska ha råd med sin bostad inte skulle vara ett behov så varför inte denna faktor fått högre ranking än vad den har förvånar mig. Eventuellt skulle detta kunna spegla prisläget på bostäder i Uddevalla kommun, om det finns ett stort utbud av bostäder man har råd med så kommer antagligen inte faktorn värderas särskilt högt. Motsatt situation kan också råda, det vill säga att Uddevalla har så höga bostadspriser att de som lägger stor vikt vid denna faktor har valt att inte flytta till Uddevalla.

Tanken med att dela upp frågan om kommunala avgifter och kommunala skatter var att se om någon av dessa var mer eller mindre viktig än den andra, korrelationen mellan dessa två frågor är  $r=0,922$ , signifikansen för detta är  $p<0,001$  vilket innebär att dessa två frågor i det närmaste värderas identiskt av respondenterna. Den enda grupp som visar något större intresse för dessa frågor är gruppen 65-70. Detta kanske kan vara en effekt av jobbskatteavdraget som infördes 2007 i Sverige och som reducerar skatten för dem som får sin inkomst från lön från förvärvsarbete eller aktiv näringsverksamhet men som inte reducerar skatten för t.ex. pensionärer som utgör 100 % av denna åldersgrupp, dock kvarstår då frågan varför inte samma tendens syns hos gruppen 70 år eller äldre. Detta skulle kunna bero på att den äldsta gruppen enbart har låginkomsttagare vilka inte förlorar lika mycket pengar i kronor räknat som den yngre gruppen pensionärer. Det kan också tänkas att detta resultat bara är en slump på grund av den lilla gruppen, 11 personer i urvalsgruppen är 65-70 och 7 personer är över 70 år. Men det spännande är att även Niedomysl fick samma resultat för gruppen 65-70. Detta medför att jag kan dra två slutsatser, det första är att det inte har att göra med jobbskattedraget eftersom det infördes först två år efter Niedomysls undersökning. Det andra är att detta verkar vara något specifikt för just denna åldersgrupp och inte kohortspecifikt eftersom det är fem år mellan undersökningarna och fem år i åldersspannet. De som i Niedomysls undersökning uppgav att detta var viktigt borde i min undersökning ingå i gruppen 70+ vilka inte uppgett att denna faktor var viktigt. Och på samma sätt befann sig de som i min undersökning uppgett att de tycker att skatter och avgifter är viktigt i ålderskategorin under i Niedomysls undersökning och de ansåg då inte att frågan var viktig.

Om jag kan säga att miljö-, läges-, infrastruktur och servicefaktorer är viktiga för respondenterna och att de ekonomiska faktorerna har liten betydelse för de flyttande så ger nöjes- och rekreationsfaktorerna ett mer splittrat intryck. Om man tittar på hela

respondentgruppen så får dessa faktorer ganska liten betydelse, undantaget friluftsliv som hamnar ganska högt med sina 6,96 i medelvärde och där alla grupper utom de yngsta och de arbetslösa lägger en hel del betydelse. Festivalutbudet lägger ingen grupp någon större vikt vid, detta stämmer överens med det resultat Niedomysls undersökning fick, tillgång till shoppingcenter är något högre värderat än festivalutbud men inte heller denna faktor ges någon större betydelse hos någon grupp, däremot kan man se en skillnad i värdering beroende på socioekonomiska faktorer där de med svag socioekonomisk ställning ger större betydelse till shoppingcenter än övriga. Inte heller fritidsaktiviteter ges någon större betydelse utom av arbetslösa som har denna faktor bland sina fem högst värderade. Denna grupp lägger också stor vikt vid nöjesutbudet vilket även de mellan 18 och 24 år gör medans övriga gruppen inte anser att nöjesutbudet har någon större betydelse för valet av flyttdestination. När det kommer till kulturutbud finns det många intressanta skillnader. Socioekonomiskt ges kulturutbudet ganska stor betydelse för dem utanför arbetsmarknaden medans det av övriga grupper inte ges någon större betydelse. Av detta drar jag slutsatsen att nöjes- och rekreationsfaktorerna ses som önskemål av samtliga grupper. De kan ges ganska stor betydelse för valet av bostad men då först efter att andra mer viktiga behov och krav tillgodosatts.

### **6.3. Analys utifrån platsmarknadsföringsteori**

Utifrån resultatet och analysen av preferenserna kan vi anta att de som flyttar till Uddevalla främst ser infrastruktur och samhällsservice som sina primära behov och krav kring sin bostad. Detta överensstämmer med Kotlers teori om att det första steget i marknadsföringen av en plats bör läggas på infrastruktur i vid mening, Kotler räknar även in samhällsservicen i denna typ av marknadsföring. Det absolut primära i marknadsföringen av Uddevalla kommun bör därför enligt mig vara att identifiera de primära målgrupperna för marknadsföringsarbetet och sedan satsa på att utveckla samhällsservicen för denna grupp. I övrigt är det viktigt att den trafikbaserade infrastrukturen fungerar på ett för invånarna tillfredställande sätt.

Det personer som flyttat till Uddevalla värderar miljö- och lägesfaktorer på ett sätt som jag tycker verkar utmärkande för Uddevalla. Av dessa faktorer är det naturupplevelser och då främst havet som är mest frekvent förekommande. Ska man marknadssegmentera Uddevallas attraktioner känns därför havet som ett självklart objekt att plocka ut. Det faktum att Uddevalla är en havsnära kommun blev den högst värderade faktorn och havsutsikt från bostaden blev den näst lägst värderade får mig att dra slutsatsen att det är havet som offentlig plats människor i huvudsak tänker på när det uppskattar havet. Eftersom alla grupper uppger att de uppskattar just den havsnära kommunen oberoende av demografiska, socioekonomiska eller geografiska faktorer är just tillgängligheten till havet en egenskap hos Uddevalla man kan satsa resurser på att förbättra utan att ställas inför allt för stora fördelningsdilemman. Kostnadseffektivt verkar detta på så vis vara en av de bästa marknadsföringsåtgärderna då denna attraktion uppskattas väldigt högt av den absoluta majoriteten av inflyttarna och havet i sig inte utgör någon kostnad för kommunen. Detta är då något som faller under Kotlers andra marknadsföringssteg där attraktioner är det som står i fokus. Dock räcker inte havet och det havsnära läget i sig som marknadsföringsobjekt. Detta kan man se på andra bohuslänska kommuner som

trots ett ännu mer havsnära läge än det Uddevalla har brottas med flyttunderskott. Infrastrukturen kan vara en av de fördelar Uddevalla har jämfört med dessa kommuner.

Som tidigare sagt finns det eftertraktade inflyttare, accepterade inflyttare och ovälkomna inflyttare. Ytterst få kommuner skulle öppet gå ut med att det faktiskt finns grupper av människor som man inte önskar bosätter sig i kommunen. Dock förekommer det antikampanjer där man nedmonterar samhällsservicen för vissa grupper eller på andra sätt försöker att försvåra etablering av vissa samhällsgrupper. Dessa antikampanjer kan dock i marknadsföringssyfte vara väldigt riskabla då de lätt blir imageskapande och det kan vara svårt för en kommun att förändra en redan etablerad image av platsen. Vi kan ta Sjöbo t.ex. Personligen vet jag inget om Sjöbo förutom att det är en lite kommun någonstans i Skåne, jag vet inget om deras samhällsservice, vad för politik som är rådande idag, vad för miljömässiga kvaliteer kommunen har eller något om deras attraktioner. Ändå väcker ordet Sjöboanda associationer till inskränkthet, främlingsfientlig och småsinthet för mig och jag tror mig inte vara den enda. Ändå är det tjugo år sedan Sjöbo sa nej till att ta emot flyktingar.

Jag vill också passa på att skriva att Uddevalla redan utfört ett marknadsföringsprojekt som enligt mig varit helt enligt skolboken och det är byggandet av strandpromenaden som är en en kilometer lång träbro som förbinder Uddevalla stad med den utanförliggande allmänna badplatsen och bjuder på enastående vackra miljöer på vägen. Denna strandpromenad ökar tillgängligheten för alla då den är enkelt framkomlig även för rullstolar, rollatorer och barnvagnar. Det är alltså en infrastruktursförbättring. Man ökar också tillgängligheten till havet som en offentlig arena samt bjuder på vacker miljö och är därför ett attraktionsbygge. Strandpromenaden förverkligades med hjälp av ansträngningar och resurser från lokala företag och från enskilda och på så sätt mobiliserade kommunen de lokala nätverken och slutprodukten kan ses av Uddevallas medborgare som något som ”vi” gjorde och signalerar att Uddevallas befolkning får saker att hända. Detta fyller kraven på personmarknadsföring enligt Kotlers teori. Och till sist så skapade strandpromenaden medial uppmärksamhet vilket är imageskapande enligt samma teori. Denna typ av marknadsföringsprojekt anser jag därför vara gynnsamma.

## **7. Slutdiskussion**

Uddevalla kommun liksom de flesta andra kommuner arbetar aktivt med att försöka öka inflyttningen till kommunen. Uddevalla har sedan 80-talet haft en positiv inflyttningstrend och har velat undersöka varför människor väljer att bosätta sig i just Uddevalla samt hur kommunen kan arbeta vidare med att marknadsföra sig i syfte för att öka eller bibehålla denna positiva trend. Syftet med denna uppsats har därför varit att titta på vem som flyttar till Uddevalla och vad dessa personer har ansett vara viktigt när de valt sin flyttdestination. Jag har även tittat på om faktorerna som avgjort flyttdestinationen är olika för olika grupper. Vidare har jag funderat över vad Uddevalla skulle kunna göra för att ytterligare stimulera inflyttningen.

Uddevallas inflyttare följer det nationella mönstret och utgörs främst av unga personer och personer med svag ställning på arbetsmarknaden eller som står utanför arbetsmarknaden.

Vad som utmärker Uddevalla jämfört med landet i stort anser jag vara att många uppskattar naturfaktorer såsom att Uddevalla är havsnära, att det finns vacker natur och möjligheten till friluftsliv. Uddevallas migranter lägger också mindre vikt vid arbets- och studierelaterade faktorer, sociala faktorer och ekonomiska faktorer. Tittar man på skillnaderna mellan de olika demografiska och socioekonomiska grupperna så är det främst skillnader i service- och infrastrukturfaktorer som förändras beroende på de behov främst de demografiska och socioekonomiska egenskaperna ger upphov till. Man kan alltså säga att först och främst uppskattar människor att samhället har service och infrastruktur som fyller de specifika behov individen har, efter detta är det miljön och naturen som är det viktiga.

I fråga om hur Uddevalla bör marknadsföra sig så är det första steget att se till att samhällsservicen och infrastrukturen fyller behoven hos medborgarna. Efter detta kan man satsa på att marknadsföra enskilda attraktioner och då är det naturen och då främst havet som verkar vara det mest eftertraktade. Att öka tillgängligheten till havet och naturen känns därför som ett självklart val av attraktionsmarknadsföring. En annan viktig sak i arbetet med att marknadsföra Uddevalla är att detta arbete bedrivs på ett politiskt blocköverskridande sätt. För att en marknadsföringskampanj ska bli framgångsrik så måste den vara konsekvent över tid och då krävs det att huvuddragen i kampanjen inte förändras vid eventuella politiska förändringar i kommunen.

Tidigare forskning har visat att tidigare marknadsföringskampanjer från kommuner sida i syfte att öka inflyttningen inte haft någon större framgång. De målgrupper man ofta riktar sig mot är barnfamiljer eller entreprenörer vilka är grupper som förknippas med tillväxt. Forskning om migration visar dock att det främst är unga och personer med svag koppling till arbetsmarknaden som är mest benägna att flytta (SOU 2007:35), detta är något som även min undersökning starkt visar. Migrationsforskningen pekar även på att en av de faktorer som har mest inverkan på viljan att flytta är familjebildandet, gifta är mycket mindre benägna att flytta än andra. Ändå är det just denna grupp som kommunerna ofta lägger stora resurser på att försöka få att flytta. Det skulle kunna vara så att marknadsföringskampanjerna fått dåliga resultat just för att man riktar sig mot ”fel” målgrupp, hur bra kampanjen än är så är inte målgruppen intresserad av produkten. Problemet kan jag tänka mig ligger i att unga och personer utanför arbetsmarknaden inte ses som attraktiva och kanske inte de som i första hand förknippas med tillväxt. Dock måste man inse att människogrupper inte är konstanta, dagens unga är morgondagens barnfamiljer, dagens arbetslösa kan vara morgondagens entreprenörer. En annan invändning är att det är svårt att få denna grupp att stanna kvar just på grund av att de är mobila, risken är att det bara blir en större omflyttning och att kommunen blir en genomfartskommun. Man ska då ha i åtanke att benägenheten att bosätta sig på ett ställe är större om man redan har koppling dit, och den faktor med enskilt störst påverkan är om man tidigare varit bosatt på platsen. Utöver just natur och havsrelaterade insatser anser jag att Uddevalla kommun bör satsa på faktorer som tilltalar unga, studerande och arbetslösa såsom tillgång till hyresrätter och kollektivtrafik. Utöver de ovanstående förslagen om att främst satsa på samhällsservice, infrastruktur och naturattraktioner så skulle jag vilja föreslå att unga och de med svag anknytning till arbetsmarknaden plockas ut som en primär målgrupp då det är denna grupp man har störst chans att kunna locka.

## 7.1. Förslag till vidare forskning

Det som saknas idag är studier på hur kommuners marknadsföringskampanjer fallit ut. Utvärderingsstudier i ämnet är därför något som verkligen behövs, och de behöver göras inte bara från kommunernas synvinkel, det vill säga om inflyttningen ökat eller inte utan även utifrån den övergripande samhällsnyttan med kampanjerna. Hur påverkas olika grupper i samhället av de insatser kommunerna gör i marknadsföringssyfte, vilka gynnas och vilka missgynnas?

Det som jag också funderat över under skrivandet av denna uppsats är hur den interna konkurrensen mellan olika platser fungerar och vad den får för effekter för medborgarna. Speciellt förhållandet mellan shoppingcenter och stadskärnan är intressant, riskerar ett shoppingcenter att utarma centralorten. Om etableringen av ett shoppingcenter utarmar affärsutbudet i centralorten hur påverkar det livskvaliteten hos dem som bor i staden och som har svårt att förflytta sig längre sträckor såsom äldre eller de med väldigt små inkomster?

## 8. Källförteckning

### Litteraturreferenser:

Drätselkontoret, Uddevalla kommun(1981): ”*Flyttningsundersökning : Uddevalla kommun 1981*”

Dunér, Anna/ Nordström, Monica (2005): ”*Biståndshandläggningens villkor och dilemman inom äldre- och handikappomsorg.*” Studentlitteratur, Lund

Elofsson, Stig ”*Kvantitativ metod*” Kapitel 4 i Larsson, Sam/Lilja, John/Mannheimer, Katarina (red)(2005): *Forskningsmetoder i socialt arbete*. Studentlitteratur, Lund

Esbjörnsson, Karin/ Nilsson, Elin (2008): ”*Vilka faktorer är betydelsefulla för städers attraktivitet? – en fallstudie av Piteå kommun*” C-uppsats, Mittuniversitetet Östersund, Institutionen för Samhällsvetenskap, Kulturgeografi C

Folkbokföringslag 1991:481, Svensk författningssamling

Helkama, Klaus/ Liebkind, Karmela/ Myllyniemi, Rauni (2000): ”*Socialpsykologi- en introduktion*” Liber, Stockholm

Kotler, Philip/ Armstrong, Gary/ Saunders, John/ Wong, Veronica (1999): ”*Principles of marketing*” Second European Edition. Prentice Hall Inc, New Jersey

Kotler, Philip/Haider, Donald H/ Rein, Irving. (1993): ”*Marketing Places*”. Free Press, New York

Modigh, Anna (2009): ”*Planering i stagnerande orter*” Examensarbete 30 hp  
Magisterprogrammet i Fysisk Planering Blekinge Tekniska Högskola 2009

Niedomysl, Thomas 1 (2008): ”*Residential preferences for interregional migration in Sweden: demographic, socioeconomic, and geographical determinants*”, Environment and Planning A 2008, volume 40.

Niedomysl, Thomas 2 (2008) ”*Migration and Place Attractiveness*” Geografiska Regionstudier NR 68, Uppsala

Socialtjänstlag 2001:453, Svensk författningssamling

SOU 2007:35 ”*Flyttning och pendling i Sverige*” Bilaga 3 till Långtidsutredningen 2008

### Elektroniska referenser:

2010-04-15 Nationalencyklopedin 1• Kort  
<http://www.ne.se.ezproxy.ub.gu.se/sok/preference?type=NE>

2010-04-15 Nationalencyklopedin 2• Kort <http://www.ne.se.ezproxy.ub.gu.se/kort/attraktiv>

2010-04-13 <http://www.arbetsformedlingen.se/go.aspx?A=81892>

2010-04-13 <http://www.lonestatistik.se/loner.asp/yrke/Stadare-lokalvardare-1216/lan/Vastra-Gotaland-28>





## Välkommen till Uddevalla!

**Vi är väldigt glada över att du valt just vår kommun att bosätta dig i. Uddevalla kommun arbetar aktivt för att kommunen ska bli ännu mer attraktiv att flytta till och därför är det viktigt för kommunens ledning att veta vad det var som gjorde att du valde just Uddevalla kommun.**

I samarbete med en student från Göteborgs Universitet genomför vi en undersökning bland nya Uddevallabor. Du är en av flera nyinflyttade i Uddevalla kommun som med statistiska metoder valts ut för att medverka i undersökningen. Som tack för att du svarar kan du vara med i ett lotteri där vi lottar biobiljetter.

Din medverkan är frivillig, men för undersökningens tillförlitlighet är det viktigt att du svarar. Vi ber dig att besvara frågorna och skicka den ifyllda frågeblanketten till kommunen i det bifogade portofria svarskuvertet så snart som möjligt. Alla svar behandlas konfidentiellt. Svaren sammanställs i statistiska tabeller och hanteras som grupp.

Om du vill delta i utlottningen anger du namn och adress på talongen som ligger med i brevet och lägger den löst i svarskuvertet tillsammans med den ifyllda enkäten. Den lösa talongen och frågeblanketten separeras innan registrering.

Vi hoppas att du tar dig tid att svara på frågorna. På detta sätt bidrar du med underlag åt din kommun i arbetet med att förbättra för invånarna. Resultatet av undersökningen kommer att presenteras på [www.uddevalla.se](http://www.uddevalla.se) senast juni månad.

Har Du frågor om undersökningen, datainsamlandet eller några synpunkter i övrigt är du välkommen att ringa Maria Länström, Göteborgs Universitet, på telefon 0767- XX XX XX.

Vi behöver ditt svar senast 2010-03-10.

Tack på förhand för Din medverkan!

Lena Tegenfeldt  
Utvecklingschef  
Uddevalla kommun

Maria Länström  
Student  
Institutionen för socialt arbete,  
Göteborgs Universitet



## Välkommen till Uddevalla!

### Du har väl inte glömt att svara?

Vi skickade för ett tag sedan ut en förfrågan om att svara på några frågor om vad som var viktigt för dig i din flytt till dig. Det kan hända att du redan svarat och då kan vi bara tacka för ditt svar och du kan i övrigt bortse från detta brev. Om du inte har svarat vill vi påminna dig om att göra det, det är viktigt för oss att så många som möjligt svarar. Uddevalla kommun arbetar aktivt för att kommunen ska bli ännu mer attraktiv att flytta till och därför är det viktigt för kommunens ledning att veta vad det var som gjorde att du valde just Uddevalla kommun.

Din medverkan är frivillig, men för undersökningens tillförlitlighet är det viktigt att du svarar. Vi ber dig att besvara frågorna och skicka den ifyllda frågeblanketten till kommunen i det bifogade portofria svarskuvertet så snart som möjligt. Alla svar behandlas konfidentiellt. Svaren sammanställs i statistiska tabeller och hanteras som grupp.

Om du vill delta i utlottningen av biobiljetter anger du namn och adress på medsänd talong och bifogar den i svarskuvertet. Vi behandlar enkätsvaren konfidentiellt och därför kommer talongen och enkäten separeras innan registrering.

Undersökningen utför vi i samarbete med en student från Göteborgs Universitet. Du är en av flera nyinflyttade i Uddevalla kommun som med statistiska metoder valts ut för att medverka i undersökningen. Vi hoppas att du tar dig tid att svara på frågorna. På detta sätt bidrar du med underlag åt din kommun i arbetet med att förbättra för invånarna. Resultatet av undersökningen kommer att presenteras på [www.uddevalla.se](http://www.uddevalla.se) senast juni månad.

Har Du frågor om undersökningen, datainsamlandet eller några synpunkter i övrigt är du välkommen att ringa Maria Länström, Göteborgs Universitet på telefon 0767- XX XX XX.

Vi behöver ditt svar senast 2010-03-18.

Tack på förhand för Din medverkan!

Lena Tegenfeldt  
Utvecklingschef  
Uddevalla kommun

Maria Länström  
Student  
Institutionen för socialt arbete,  
Göteborgs Universitet

## Bilaga 3

### Enkätfrågor

1. Hur gammal är du? \_\_\_\_\_
  
2. Är du man eller kvinna?      Man              Kvinna
  
3. Hur många gånger har du bytt bostadsort de senaste 10 åren? \_\_\_\_\_
  
4. Hade du kopplingar till Uddevalla innan du flyttade till hit?

Ja, jag har tidigare varit bosatt

Ja, jag har tidigare varit fritidsboende/semestrat i Uddevalla

Ja, jag har tidigare arbetat men ej bott i Uddevalla

Ja, jag har tidigare studerat men ej bott i Uddevalla

Ja, jag har annan tidigare koppling till Uddevalla

Nej, jag har ingen tidigare koppling till Uddevalla

5. Hur såg din familjsituation ut direkt efter att du flyttat? Flera alternativ kan anges.

Ensamstående utan barn

Ensamstående med hemmaboende barn under 13 år

Ensamstående med hemmaboende barn över 13 år

Sambo/gift/registrerad partner utan barn

Sambo/gift/registrerad partner med hemmaboende barn under 13 år

Sambo/gift/registrerad partner med hemmaboende barn över 13 år

Hemmaboende med föräldrar

Annat

**6. Vilken typ av boendeform flyttade du till?:**

Villa

Bostadsrätt

Hysesrätt

Annat

**7. Vilken var din högsta avslutade utbildning när du flyttade:**

Grundskola

Gymnasium

Eftergymnasial utbildning, ej högskola

Högskola/Eftergymnasial utbildning 3 år eller mindre

Högskola mer än 3 år

**8. Vilken var din huvudsakliga sysselsättning vid tidpunkten för flytten?:**

Anställd

Egenföretagare

Pensionär

Studerande

Arbetslös

Annan

**9. Vad var din årsinkomst före skatt det år du flyttade?:**

Under 234 000

234 000 – 351 000

Mer än 351 000

**10. Hur stor var hushållets årsinkomst det år du flyttade?**

Under 410 000

410 000 – 614 000

Mer än 614 000

### **11. Varifrån flyttade du?**

En annan kommun inom Västra Götalandsregionen

En annan kommun utanför Västra Götalandsregionen

Ett annat land än Sverige

### **12. Till vilken del av Uddevalla flyttade du?**

Ljungskile

Bokenäs

Hogstorp

Lane Ryr

Forshälla

Dalaberg/Hovhult

Resterande del av Uddevalla

### **13.. När du valde att flytta till denna del av Västra Götalandsregionen, hur viktiga var följande saker för dig ? Svara i en skala från 1 till 10 där 1 är helt oviktigt och 10 helt avgörande**

13.1 Att det finns goda arbetsmöjligheter inom pendlingsavstånd 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

13.2 Att det finns goda karriärmöjligheter inom pendlingsavstånd 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

13.3 Det finns ett bra utbud av eftergymnasiala kurser

och program inom pendlingsavstånd 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

13. 4 Att du har släkt i området 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

13.4Att du har vänner i området 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

### **14. När du valde att flytta till Uddevalla kommun , hur viktiga var följande saker för dig? Svara i en skala från 1 till 10 där 1 är helt oviktigt och 10 helt avgörande.**

14.1. Att det är enkelt att ta sig till, från och inom kommunen med hjälp av buss och tåg 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

14.2. Att det är enkelt att ta sig till, från och inom kommunen med hjälp av bil 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

14.3 Att det inom kommunen finns väl fungerande

hälso- och sjukvård	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.4 Att det inom kommunen finns en väl fungerande äldreomsorg	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.5 Att det inom kommunen finns en väl fungerande barnomsorg	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.6 Att det finns ett bra utbud av affärer i kommunen	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.7 Att kommunen har en attraktiv stadskärna	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.8 Att det inom kommunen finns ett stort shoppingcenter	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.9 Att det finns ett bra utbud av sport/fritids aktiviteter att ta del av på din fritid	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.10 Att det i kommunen finns ett gott utbud av bibliotek, museum, teatrar, konstutställningar etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.11 Att det finns ett bra nöjesutbud såsom restauranger, pubbar, dansställen etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.12 Att det inom kommunen anordnas festivaler, marknader etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.13 Att kommunen har en vacker natur	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.14 Nivån på kommunalskatten	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.15 Nivån på kommunala avgifter	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.16 Att det inom kommunen finns goda möjligheter till friluftsliv såsom fiske, bär-/svamplockning, vandringsleder etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14.17 Att kommunen är belägen vid havet	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**15. När du valde att flytta till det bostadsområde du bosatte dig i, hur viktiga var följande saker för dig? Svara i en skala från 1 till 10 där 1 är helt oviktigt och 10 helt avgörande.**

15.1 Att området har gott rykte	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.2 Att området är lugnt, att det inte störs av trafikbuller eller ljudligt gatuliv etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.3 Att området är barnvänligt. Att det finns bra lekplatser, förskolor och skolor etc., i närheten av bostadsområde.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.4 Att det finns bra gång-/cykelbanor i anslutning till bostadsområdet	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.5 Priset på bostäder i området	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.6 Att bostaden har havs-/sjöutsikt	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.7 Att det finns tillgång på hyresrätter i bostadsområdet	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

15.8 Att det finns tillgång på bostadsrätter i bostadsområdet	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.9 Att det finns tillgång på villor/ villatomter i bostadsområdet	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.10 Att bostaden har närhet till naturen	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.11 Att bostaden har närhet till stadskärnan	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Att bostaden har närhet till shoppingcenter	
15.12 Att det finns/ går att få kommunalt vatten/avlopp i anslutning till bostaden	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.13 Att det finns/ går att få fiberkabel i anslutning till bostaden	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15.14 Att det finns/ går att få fjärrvärme i anslutning till bostaden	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Finns det faktorer som inte tagits med i enkäten som du känner varit viktiga för dig i ditt val att flytta till Uddevalla eller finns det någon du tillägga något om så är du varmt välkommen att använda denna sida.

Tack för din medverkan!

#### **Bilaga 4.**

Finns det faktorer som inte tagits med i undersökningen men som du känner har varit viktiga för dig i ditt val att flytta till Uddevalla, eller finns det något annat du skulle vilja tillägga?

Kvinna, 19 år, ensamstående utan barn:

*”Jag ville komma nära skolan, nu har jag gångavstånd”*

Kvinna, 22 år, hemmaboende hos föräldrar:

*”det är SKIT att alla någorlunda bra affärer ligger på Torp. Det gör bara att man hellre åker till Göteborg, där det är större utbud och inte alltför lång resväg, jämfört med den sjukt långa stadsbussturen till Torp. KASST!*

Man, 60 år, gift/sambo/registrerad partner med barn över 13 år:

*”Jag flyttade tillbaka till den fastighet som jag växte upp i”*

Kvinna, 23 år, hemmaboende hos föräldrar:

*”Snöröjningen i Uddevalla kommun är total katastrof. Jag har bott i Norrland och sett mycket snö och hur snöröjning bör skötas. Har aldrig sett så dålig snöröjning som finns, eller snarare inte finns, i Uddevalla. Snöröjningen är under all kritik. Vägbanor har varit enfiliga på ställen det innan varit trefiligt. Vägbanorna har krympt 1/2 meter/snöfall och gångbanorna har inte existerat.”*

Man, 38 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*”Går på Ljungskile FHSK som internatare med rummet betalt av min förra arbetsgivare. Det kan förklara varför jag kryssat som jag gjort i formuläret.”*

Man, 26 år, ensamstående utan barn:

*”Jag har enbart flyttat hit på grund av jobb.”*

Man, 22 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*” Ett viktigt val vid flytten till Uddevalla var att det fanns beachvolleyboll inom bra avstånd. Vilket det gör i form av landbadet vid sommaren samt Göteborg under vintern. Ett tips är att*



*komma ut till landbadet under sommaren och prova på sommarens roligaste sport. Mvh M...  
En glad före detta 08:a som upplever Uddevalla som precis lagom."*

Kvinna, 48 år, gift/sambo/registrerad partner med barn över 13 år:

*"Kärleken är en faktor"*

Man, 33 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*"Tillgång på fina sekelskifteshus i havsnära miljö!"*

Kvinna, 68 år, ensamstående utan barn:

*"Ville ha lugn och ro och vara nära min gamla mor efter 25 års arbete i Stockholm. Bor nu i  
härligt område intill min barndoms badplats vid Gullmarn."*

Kvinna, 32 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*"Närheten till dagis. Synd att alla förskolor här ute ska samlas i en klump – opersonligt,  
önskar att man hade satsat mer på de små enheterna."*

Kvinna, 28 år, ensamstående med barn under 13 år:

*"Bra blandning av natur, stad, kultur, utbildning och butiker + pendlingsavstånd till  
Göteborg- trivs bra!"*

Kvinna, 25 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Ja, vi har flyttat till mina svärföräldrar på grund av att vi bygger hus. Skulle jag svara på  
frågor om det huset vi bygger skulle det se annorlunda ut. Känns som att om man skriver helt  
oviktigt med bussmöjligheter innebär inte det att man skulle vilja ha det! Lycka till!"*

Man, 37 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Den främsta anledningen att jag valde Uddevalla är närhet till jobbet. Val av  
bostadsområde är närhet till jobbet, men samtidigt ett lagom avstånd"*

Kvinna, 24 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Ja, arbetsmarknadens situation är inte den bästa i Uddevalla, t.ex. fler jobb i Trollhättan  
utlagda på ams.se. Jag valde inte Uddevalla p.g.a. någon av de anledningar ni frågade om"*

*utan jag flyttade hit för min sambo bor här. Fast havet är gôtt & tågen går bra & ofta till Göteborg.”*

Man, 64 år, sambo/gift/registrerad partner med barn över 13 år:

*”Valet självklart efter 40 års fritidsboende. Flytt 1/4-09 pension 1/10-09!”*

Kvinna, 47 år, ensamstående utan barn:

*”Det är viktigaste av allt: Jag har äntligen kommit hem efter att ha bott i Vänersborg i ca 22 år. Har varit gift, numera skild”*

Kvinna, 56 år, sambo/gift/registrerad partner med barn över 13 år:

*Viktigast att det fanns möjlighet att finna boende i just Ljungskile.”*

Man, 28 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*”Flyttade för att sambon fick jobb i Uddevalla”*

Kvinna, 29 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under och över 13 år:

*”Flyttade till Uddevalla för att bo med min pojkvän. Allt annat kom på köpet”.*

Man, 34 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*”Min fru er Norsk og bor i Norge”*

Man, 59 år, sambo/gift/registrerad partner med barn över 13 år:

*Delvis tjänstledig 2009 och hela 2010. Friköpt radhus. Giftmål 2009. Flytt p.g.a. ny familjebildning”*

Kvinna, 33 år, ensamstående med barn under 13 år:

*”det är viktigt att bo i en ”levande” stad och det gör jag nu.”*

Kvinna, 36 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*Den helt avgörande faktorn till att vi flyttade till Uddevalla är att vi tror att det är bäst för våra barn.”*

Kvinna, 39 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*\*Synd att inte all shopping ligger i anslutning till stadskärnan.*

*\*Dålig politik gällande skolskjutsregler.*

*\*Önskar att kommunen tog mer ansvar för bostadsområdet Sunningen.*

Man, 39 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*"Som nyinflyttad tycker jag att Uddevalla är väldigt dåliga på att marknadsföra det som man har alldeles gratis, närheten till havet samt naturen."*

Kvinna, 29 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Jag flyttade hit p.g.a. kärleken först och främst, man kan tänka mig att stanna mycket p.g.a. naturen och havet."*

Kvinna, 25 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Kärleken! Tack!"*

Man, 41 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*"Helt avgörande att min sambo är från stan"*

Kvinna, 23 år, ensamstående med barn under 13 år:

*"Jag är jättenöjd! Fast det borde finnas mer butiker och caféer och restauranger i själva Uddevalla staden"*

Kvinna, 65 år, Annat:

*"Prisnivån på bostadsrätter"*

Kvinna, 27 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*"Skulle vilja att det fanns bättre info att få tag på om olika fritidsutbud, speciellt för barn. Vart det finns lekparker, pulkabackar och övrigt. Verkar inte heller finnas några evenemang vid t.ex. Halloween och sådana högtider vilket jag tycker är väldigt trist. De få gånger jag läst om något sådant är när det redan varit och det är reportage om det som hänt."*

Kvinna, 30 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Jag flyttade hit för att jag träffade en kille här"*

Man, 53 år, ensamstående utan barn:

*"Fruktansvärt dyrt att parkera i centrum – kommer förmodligen att flytta mitt företag p.g.a. detta."*

Kvinna, 94 år, ensamstående utan barn:

*"Valde bostadsort och bostadsområde för att få närhet till sonen"*

Kvinna, 28 år, annat:

*"Det finns alldeles för lite papperskorgar och soptunnor på gång/cykelvägarna. Det behövs vara bättre rullstolsanpassat på biografen. Det borde finnas en bankomat på Dalabergs centrum."*

Man, 18 år, hemmaboende med föräldrar:

*"Jag tycker att Uddevalla kommun har jobbat och funkat bra för att göra en bättre framtid för ungdomar och även en bra miljö för invånare. I alla fall tycker jag att kommunen ska skapa flera möjligheter för ungdomar att jobba i sommar och tjäna egna pengar."*

Kvinna, 21 år, ensamstående utan barn:

*"Om det finns kristna församlingar/kyrkor i närheten eller ej."*

Man, 92 år, annat:

*"Det avgörande var att sonen bodde här och att det fanns bra äldreomsorg"*

Man, 29 år, hemmaboende med föräldrar:

*"Jag tackar för mig. Men jag tycker att Uddevalla har ett underbart hav och promenadställe vid havet. Det får en att njuta av livet."*

Man, 67 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Vi vill att ni påverkar beslutsfattare förbättra väg 161."*

Kvinna, 22 år, sambo/gift/registrerad partner utan barn:

*"Flyttade p.g.a. kärleken."*

Kvinna, 35 år, sambo/gift/registrerad partner med barn under 13 år:

*"i närheten till E6:an"*

Kvinna, 29 år, annat:

*”Mångfald!”*

Kvinna, 70 år:

*”Jag är från Uddevalla och ville tillbaka”*