

JMG

Kandidatuppsats i journalistik

2017-12-08

Institutionen för journalistik,  
medier och kommunikation

[www.jmg.gu.se](http://www.jmg.gu.se)

# Striden om kommentarsfältet

En kvantitativ studie om kommentarsfältens utveckling och  
samtalsklimat

Författare: Tove Andersson och Camilla Haagen

Handledare: Oscar Westlund

Kursansvarig: Mathias Färdigh



GÖTEBORGS UNIVERSITET  
JOURNALISTIK, MEDIER OCH KOMMUNIKATION

## **Abstract**

The purpose of this study has been to investigate who writes what in a modern online commenting forum. In an ever changing digital world there are certain themes that reoccur in the public debate. One of those is the question about uncivility and impoliteness online. In Sweden alone our government has started an initiative to end threats and hate speech in the online world. This is in no way a problem that only materializes in the newsrooms, but it is a problem there as well. Online commenting forums have long been described as a culprit in this story. Theories about anonymousness and certain demographic traits playing a role in the uncivility debate have made its way all around the world, based on our research. So we wanted to ask ourselves – what is the online climate like in Sweden, by many described as an online haven for our rigorous laws protecting our freedom of speech and information?

In order to figure this out we decided to do a quantitative content analysis and investigate 900 comments posted in the commenting boards of the largest morning newspaper in Sweden Dagens Nyheter during October 3<sup>rd</sup> to November 12<sup>th</sup>. They hired a new startup company called Ifrågasätt which purpose is to sell their commenting forums to newspapers around the country, based on the idea that they will themselves clear the commenting boards of any uncivility and upsetting content.

Of the 900 comments we coded the majority of them were found to be polite. We found that men are the most likely to comment in these forums, and that the anonymous group was larger than the amount of women commenting. We also found that the most amount of comments were posted in the “Culture” section of the newspaper. A vast majority of the comments in total were also written towards the journalist or writer rather than the fellow commenters. We find that our study could in many ways be generalizable on other similar online commenting forums in order to investigate politeness in the online sphere.

Key words: online commenting forums, politeness online, anonymity online, Ifrågasätt, Dagens Nyheter, newspapers online.

<b>Innehållsförteckning</b>	<b>Sida</b>
<b>1. Inledning</b>	<b>5</b>
<b>2. Bakgrund</b>	<b>7</b>
2.1. Kommentarsfältens framväxt och utveckling	7
2.2. Drivkrafter bakom kommentarsfälten	8
<b>3. Tidigare forskning</b>	<b>11</b>
3.1. Vem är det som syns och hörs i kommentarsfälten?	11
3.1.1. Vem kommenterar på vad och mot vem?	11
3.2. Vad gör anonymitet med kommentarsfälten?	13
3.3. Förändrades synen på journalistik när kommentarsfälten utvecklades?	14
3.3.1. De fyra A:en	15
3.4. Luckor i tidigare forskning	16
<b>4. Teoretiskt ramverk</b>	<b>17</b>
4.1. Vad är skillnaden på ociviliserat och oartigt?	17
5.1.1 Oartighet	18
<b>5. Syfte och frågeställningar</b>	<b>20</b>
5.1. Syfte	20
5.2. Frågeställningar	20
<b>6. Metod och material</b>	<b>21</b>
6.1. Metod	21
6.2. Material	21
6.2.1. Litteraturöversikt	22
6.3. Variabler	23
6.3.1. Kön eller alias	23
6.3.2. Oartighet	23
6.3.3. Ämnen	25
6.3.4. Granskad eller inte	26
6.3.5. Riktning på kommentar	26
6.4. Företaget Ifrågasätt	26
6.5. Validitet	28
6.6. Reliabilitet	29
6.7. Särskilda händelser	30

<b>7. Resultat</b>	<b>31</b>
7.1. Är debattklimatet i DN:s nya kommentarsfält artigt eller oartigt?	31
7.2. Vilka grupper kan vi se är mest artiga eller oartiga?	32
7.2.1 Grupper och artighet	33
7.3 Vilken vinjett innehåller mest artiga eller oartiga kommentarer?	34
7.3.1 Uppdelningen av vinjetterna	35
7.3.2 Vinjetterna och artighet	36
7.4 Vem riktar sig kommentaren mot?	37
7.5 Sammanfattning	38
<b>8. Slutdiskussion</b>	<b>39</b>
8.1. Diskussion	39
8.2. Studiens begränsningar	41
8.3. Förslag till vidare forskning	42
<b>9. Referenser</b>	<b>43</b>
<b>Bilagor</b>	<b>46</b>

# 1. Inledning

Bara det senaste decenniet har det hänt otroligt mycket inom journalistiken. För tio år sedan var det inte självklart att man hade internet i mobiltelefonen och idag läser allt fler tidningen online. I stadig takt har användandet av internet ökat över hela världen och bidragit till en förenklad kommunikation i den alltmer globaliserade världen. Digital journalistik har länge förutspåtts att vara framtiden och har redan på många sätt revolutionerat sättet kring hur vi tar del av nyheter. När internet kom förutspåddes "gammelmedias död" av många, vilket dock lett till att dessa skeptiker har fått äta upp sina ord. Allt fler tidningshus låser istället in sina artiklar för betalande kunder samtidigt som de digitala prenumerationerna ökar, vilket lätt framstår som en enkel matematisk formel för ökade intäkter (Dagens Nyheter, 28 juli 2017).

I efterdyningarna av journalistikens flytt från print till nätet har det presenteras både framgångar och utmaningar. En av dessa utmaningar har varit hat och hot på nätet. Flera stora internationella organisationer arbetar med frågan om hur världen ska bli en säkrare arbetsplats för journalisterna som värnar om det fria ordet, både ute på fältet och på nätet (UNESCO, 2017). Men säkerheten på nätet är inte bara en fråga för journalister utan även bland annat kulturprofiler, politiker och vanliga människor. Detta har medfört tillräckligt stora konsekvenser i samhället för att Regeringen (2017) satsat på vad de kallar "Samling mot hot och hat till det fria ordets försvar", signerad den rådande kulturministern Alice Bah Kuhnke.

Hatet har inte bara florerat i privata mejlkonversationer mellan anonyma nättroll och journalisten i fråga, utan även syns helt öppet i det som kommit att kallas kommentarsfält. Dels finns möjligheten att dela en artikel på sociala medier som man senare kommenterar och där även håna eller förlöjliga i slutna forum. Mer öppet har det varit de inhemska kommentarsfälten som mediehusen länge hade på sina hemsidor, där hatet länge existerade i anslutning till den faktiska artikeln i fråga. Hur kommentarsfälten såg ut varierade mellan olika koncerner, men innebar nästan alltid en möjlighet till total anonymitet. Med total anonymitet menar vi att man kunde fylla i vilket namn som helst och skriva vad som helst, utan möjlighet till att bli spårad eller upptäckt. Santana (2016) påpekar i sin artikel att många mindre mediehus som inte hade samma ekonomiska resurser som de större tidningarna att moderera sina kommentarsfält på heltid helt enkelt fick ta bort möjligheten att lämna kommentarer. Man hade alltså inte möjlighet att kontrollera att alla kommentarsfält på alla artiklar höll en god ton. Samma sak hände i Sverige och sakta men säkert avvecklades de flesta kommentarsfälten (Karlsson, Bergström, Clerwall & Fast, 2015). Till slut hade man överlätit makten över kommentarerna till dem som delat eller kommenterat artikeln på sociala medier (Ganter & Nielsen, 2017). Dock visade sig de sociala mediejättarna vara en plattform där man totalt saknade kontroll över ordväxlingarna såväl som annonspengarna (Facht & Ohlsson, 2017).

I det vakuum som uppstod efter att kommentarsfälten lämnat mediehusens egna hemsidor, bildades ett nytt företag. Det Malmöbaserade startupföretaget Ifrågasätt ville presentera möjligheten för tidningarna att ta tillbaka dessa förlorade diskussioner men i en förbättrad form, nämligen att man överlämnade ansvaret för modereringen till dem istället för att stjäla redaktionella resurser. Via en algoritm som städar bort fult språkbruk så ville man tvätta kommentarsfälten från nättrollen och återta det demokratiska samtalet till den egna plattformen, samtidigt som mediehusen fick återta de klick, och i förlängningen kronor, som försvunnit till de internationella sociala mediejättarna (Ifrågasätt, 2017a; Ifrågasätt, 2017b; Ifrågasätt, 2017c; Ifrågasätt, 2017d).

Ett av de mediehus som valde att vara piloter i projektet var Sveriges största morgontidning Dagens Nyheter (DN). DN presenterade det nya kommentarsfältet i augusti 2017 där de tillät kommentarer på deras debattsida "DN Debatt". I oktober samma år öppnades därefter fyra vinjetter till. I dess nya form fick man kommentera om man lämnade ut personnummer, postnummer och fullständigt namn till företaget. I ett senare skede av registreringsprocessen kunde personen välja att kommentera under ett alias, alltså utåt sett anonymt men att företaget hade tillgång till dina personuppgifter om en polisanmälan behövde göras.

Denna kvantitativa studie undersöker det som står i DN:s nya kommentarsfält. Genom att undersöka läsare som väljer att kommentera på Dagens Nyheter kan vi i ett tidigt stadie kartlägga debattklimat i de nya kommentarsfälten. Tidigare forskning gällande språket i kommentarsfält har oftast fokuserat på hat och odemokratiska åsikter, något man kallar för ociviliserade kommentarer (*uncivil comments*) (Santana, 2014). Eftersom tjänsten Ifrågasätt påstår att deras algoritm och moderering rensar kommentarsfälten på denna typ av yttranden så undrar vi, vad blir då kvar? Och hur ser kommentarsfälten ut nu?

Tidigare internationell forskning har fokuserat mycket på klimatet på sociala medier. Det är här vi ser vår forskningslucka. Vi vill istället ifrågasätta Ifrågasätt. Genom att ta reda på vilka det är som kommenterar, hur kommentarerna ser ut och om de skiljer sig åt mellan vinjetter så kan vi få en inblick i det som av Ifrågasätt presenteras som en möjlig lösning för de tidningar som vill återta makten över kommentarsfälten från de sociala mediejättarna. Denna studie skall klassas som en empirisk pilotstudie för kommande forskning och förhoppningsvis i förlängningen också kunna användas som en bra grund att stå på i vidare studier av debattklimatet på nätet. Genom denna ögonblicksbild i de nya kommentarsfälten hoppas vi alltså bättre förstå samtalsklimatet i kommentarsfälten.

## 2. Bakgrund

Här beskrivs kommentarfältens framväxt och dess tekniska utveckling samt förklarar hur bakomliggande drivkrafter som ekonomi, arbetsideal och medievanor påverkat kommentarsfälten.

### 2.1 Kommentarfältens framväxt och utveckling

Viljan hos medier att kommunicera med sin publik sträcker sig längre tillbaka än det funnits digitala plattformar (Griffen-Foley, 2004). Griffen-Foley argumenterar i sin artikel för att det som på 1800-talet började med möjligheten att skicka in handskrivna brev till tidningsredaktioner har sina likheter med att på 2000-talet kunna rösta fram sin favoritdeltagare i dokusåpan Big Brother. Det handlar om att engagera sin publik.

Från de traditionella mediehusens tryckta tidningar så kom alltså internet, och med det kom möjligheten till snabba nyhetsuppdateringar och en bredare journalistisk fördjupning. Med denna nya teknik öppnades också möjligheten till kommentarer (Weibull, 2015, s.57). Den första generationen kommentarsfält kom redan på 1990-talet (Boczkowski, 2004) men blev mer vanliga i mitten av 00-talet och förenklade på många sätt kommunikationen mellan journalisten och läsaren, och den potentiella möjligheten att på samma gång förbättra journalistiken genom en öppen dialog (Santana, 2016). I vissa av dessa kommentarsfält behövde man bara fylla i ett namn och klicka i en ruta där man lovade att inte bryta mot tidningens policy genom att bete sig olämpligt för att kunna lämna en kommentar (Santana, 2016). Denna första generation kallar vi för *inhemska kommentarsfält*.

Någonstans på vägen blev dessa kommentarsfält även ett forum för vad man på senare tid börjat kalla för nättroll. En grupp som oftast består av anonyma användare och som orsakar dåligt debattklimat genom att bland annat diskutera något irrelevant istället för sakfrågan eller till exempel gå till personangrepp (Santana, 2014). Många tidningar försökte redan från början att dämpa hatet och hoten genom att moderera sina egna kommentarsfält, något som stal mycket resurser från redaktionerna. Dock ledde detta till att de resursstarka tidningarna hade bättre koll på vad som faktiskt skrevs i kommentarsfälten (Santana, 2016).

Med digitaliseringen kom också de sociala medierna. I och med sociala medier började man också diskutera huruvida dessa interaktiva medier kunde vara räddningen för mediehusen, som i allt större utsträckning förlorade annonsörer då konkurrensen om just annonsörer på internet var enorm (Chyi, Jeong & Ju, 2014). På sociala medier kunde man dela sina artiklar, locka till läsning och interagera med läsarna på helt nya plattformar vilket potentiellt skulle öka annonsintäkterna. I mars 2011 införde Facebook någonting som man kallade en *Comments Box*, vilket var en *third party social plug-in*, vilket tillät en tredje part - då ett medieföretag - att låta sina användare logga in via Facebook för att lämna en kommentar direkt på mediets hemsida, men via sin registrerade Facebookanvändare. Detta kommer vi att kalla *utkontrakterade kommentarsfält* som blev generation två. Denna funktion använde sig bland annat Aftonbladet av fram tills 2014 (Aftonbladet, 2014, 16 juni). Dels hade man här kommentarer som möjliggjordes av mediehusens postande på sociala medier men också Facebooks egen plugin.

Runt 2010-2011 så försvinner sakta men säkert många av de inhemska kommentarsfälten som tidigare låg i nära anslutning till den journalistiska artikeln (Ring P1, 2011, 30 augusti). Dagens Nyheter förklarade borttagandet av de egna kommentarsfälten som en kombination av två faktorer; dels ett dåligt debattklimat, och att majoriteten av kommentarerna hade förflyttat sig

från deras egen portal till Facebook (Dagens Nyheter, 2017, 7 augusti). NORDICOMs undersökning (Ohlsson & Falch, 2017) rörande annonspengar i nordiska medier visar också att globala teknikföretag som till exempel Google och Facebook i allt högre utsträckning utmanade de traditionella medieföretagens ställning på de nationella reklammarknaderna. Det skulle alltså vara mer ekonomiskt gångbart för mediehusen att låta de som ville kommentera att stanna på den egna portalen (Ifrågasätt, 2017b).

Efter denna period förekommer alltså en viss samexistens mellan de två olika generationerna av kommentarsfält. 1, de inhemska kommentarsfälten som var svåra att hålla fria från nättroll och ociviliserade kommentarer men som i majoritet avvecklades. Och 2, utkontrakterade kommentarsfält som hittades på sociala mediasajter som till exempel Facebook där annonsintäkterna då nästan oavkortat gick till de sociala mediejättarna när man inte kunde klicka sig in på artikeln i fråga för att kommentera dess innehåll. Kontrollen över kommentarsfälten hade alltså i mångt och mycket förflyttats från den egna plattformen till sociala mediers plattformar när de inhemska kommentarsfälten försvann.

Under året 2017 så skedde dock en utveckling kring kommentarsfälten i Sverige som ledde till en tredje generation. Denna nya version av kommentarsfält utvecklades efter att de flesta av kommentarsfälten i generation ett hade fasats ut. Några av de svenska mediehusen bestämde sig för att genom företaget Ifrågasätt återta makten över sina kommentarsfält och återinföra dessa på prov (Dagens Nyheter, 2017, 7 augusti). Pionjärerna i projektet blev Dagens Nyheter debattsidor, "DN Debatt", samt mediekoncernen Gota Media som infört kommentarsfält i tidningen Barometern. Vad som skiljer sig från tidigare kommentarsfält är att man nu måste registrera dig med namn, personnummer samt postnummer för att verifiera sin identitet för att kunna kommentera (Ifrågasätt, 2017a). Detta, bland annat, för att ta ifrån de anonyma nättrollen makten över kommentarsfälten. Dessutom skulle modereringen av kommentarsfälten skötas av Ifrågasätt. Delvis genom algoritmer som rensar bort ord och uttryckssätt som kan uppfattas som stötande, bland annat versaler och upprepade utropstecken. Dels också genom att användare får anmäla vad de anser vara olämpliga kommentarer. Ifrågasätts anställda moderatorer granskar i dagsläget dessa flaggade kommentarer. Mediehusen slipper lägga enorma resurser på att sätta sin egen personal kring upprätthållandet av ett sunt debattklimat som även kompletteras av olika algoritmer (Ifrågasätt, 2017b). Denna typ av kommentarsfält kallar vi för *inlånade kommentarsfält* och är i nuläget, utifrån vår vetenskap, alltså generation tre av kommentarsfälten.

## 2.2 Drivkrafter bakom kommentarsfälten

Olika arbetsideal värnas om inom olika yrken. Ett av de journalistiska idealen som hålls högt är transparens. Mikael Karlsson (2010) pratar om digitaliseringen och det ökade behovet av transparens från mediehusens och journalisternas sida. Han skriver att det i och med digitaliseringen blev lättare att engagera sin publik i själva nyhetsprocessen, till exempel via användargenererat innehåll. Artikeln avhandlar skillnaden mellan den avslöjande samt deltagande transparensen. Den avslöjande transparensen är enligt Karlsson (2010) att man kan uppdatera sina alster för att rätta till felaktigheter i publikationer. Tidigare kunde journalisten endast rätta felaktigheter i sina alster via en rättelse i nästkommande tidning, eller möjligtvis om förvirrade läsare hörde av sig via telefon eller handskrivna brev. När tidningarna sedan flyttades ut på nätet kunde man istället publicera rättelser och tidsangivelser på dessa med en gång. Den deltagande transparensen handlar om att få läsarna att interagera genom det journalistiska alstret och nyhetsproduktionen på olika vis, bland annat då genom kommentarsfälten. Tidningen Dagens Nyheter är i denna studie ett exempel på hur man bjuder in läsarna till kommentering för att kunna tillämpa den deltagande transparensen som journalistiken, bland annat, eftersträvar. Detta kommer att diskuteras närmare i metodavsnittet.



Karlssons senare forskning (Karlsson, Clerwall & Nord, 2014) ifrågasätter transparensens verkan på en tidnings trovärdighet utifrån läsarens perspektiv, vilket vi dock inte anser vara anledning att göra avbön på hans tidigare resultat eftersom tidningarna själva i viss mån fortfarande håller transparensens ideal relativt högt. Att läsarna kanske inte hängt med i denna utveckling behöver inte nödvändigtvis förminska drivkraften hos tidningarna. Dagens Nyheter beskriver exempelvis vikten av en dialog med sina läsare i en artikel som avhandlar just detta runt samma tid som de introducerade det nya kommentarsfältet: "Vi vill engagera våra läsare och få en kvalificerad diskussion om vårt innehåll. Ifrågasätt är en intressant aktör, med en bra modell för att säkra en hög kvalitet. Nu är det upp till läsarna, om de vill använda sig av tjänsten" säger Martin Jönsson, redaktionell utvecklingschef på Dagens Nyheter (Dagens Nyheter, 2017, 7 augusti). Samtidigt kan vi i statens offentliga medieutredning (SOU 2016:30) se hur Olsson och Almgren visar att journalisters syn på läsarnas bidrag när det kommer till innehåll i det som produceras betraktas med stor skepsis då man bland annat anser att det håller låg kvalitet, subjektiva åsikter och etiska betänkligheter (SOU 2016:30, s.384). Denna studie visar också att det är betydligt vanligare att läsare använder sin möjlighet till att delta genom att dela artiklar snarare än att kommentera. Vad som dock efterfrågas är en analys på artikelnivå där man kan se hur dessa faktiskt används (SOU 2016:30, s.388). Studien visar även att möjligheten till att kunna kommentera på varje artikel är större hos lokaltidningarna än för de rikstäckande tidningarna (SOU 2016:30, s.390-394).

Andra faktorer som bör tas i hänsyn när vi pratar om de bakomliggande drivkrafterna till kommentarsfälten är även de ekonomiska som kan hittas på olika nivåer och yttrar sig på olika sätt. Dels yttre faktorer som hur många läsare eller annonsörer man har men även inre faktorer som hur många anställda journalister det finns med exempelvis möjlighet att moderera eller hur kommentarsfälten är utformade. Rosenberry (2011) påpekar exempelvis i sin forskning att möjligheten till anonymitet i kommentarsfält lockar till sig fler personer som kommenterar, vilket också leder till en ekonomisk vinning hos mediehusen. Detta bör alltså finnas i åtanke hos de som forskar i ämnet, då tidningarnas påstådda vilja att kommunicera direkt med läsaren egentligen kan ha en ekonomisk baktanke. Medier finansierar också sin verksamhet på andra vis. Bland annat genom publikintäkter, alltså prenumerationer, annonsörer och olika typer av bidrag som exempelvis statligt presstödet. I en studie från institutet för reklam- och mediestatistik år 2013 kan man se att annonsörer online har ökat kraftigt och att möjligheten för genomslag och att nå ut till fler kunder har genererat en förflyttning från dagstidningarna, som tidigare var huvudplattformen för annonsörer, till internets olika plattformar (Weibull & Wadbring, 2014, s.115-117). För att kunna behålla sina läsare och annonsörer har därför många dagstidningar utvecklat sin fysiska pappersform vid sidan om, till en kompletterande digital version (Weibull & Wadbring, 2014, s.128) för att dessa inte ska försvinna till de stora annonsjättarna som exempelvis Google som står för omkring 90 procent av försäljningsmarknaden (Weibull & Wadbring, 2014, s.118). Vad vi vill påpeka är alltså att de nobla värderingarna kring öppen kommunikation mellan journalist och läsare också är färgade av ekonomiska faktorer för att tidningarna ska kunna överleva.

När dagstidningarna digitaliserades uppstod olika problem, bland annat att få prenumererade läsare att finansiera den journalistiska verksamheten som på många andra håll gick att hitta gratis. Tidningarna har försökt att lösa detta på olika sätt. Ett av dem har varit att låsa en del av det utgivna materialet så att man som läsare inte har tillgång till material utan att betala, något som idag blir mer och mer vanligt (Weibull & Wadbring, 2014, s.161). Andra problem som uppstod, och som vi redovisat för ovan, var att hantera det dåliga klimatet när det kom till kommentarer på nätet. Något som alltså inte har haft en självklar lösning.

SOM-institutet gör varje år olika undersökning där man tittar på svenska folkets attityder och vanor/beteende. Undersökningen tittar bland annat på hur svenskarna förhåller sig till kommentarsfält och hur mycket man deltar i den offentliga diskussionen. Den visade att 2 procent av de som svarade på SOM-undersökningen 2013 själv kommenterade artiklar minst en gång i veckan, samtidigt som 17 procent läste kommentarerna minst en gång i veckan (Karlsson et al., 2015).

Att undersöka vad som blir läst av dessa 17 procent, hur tonen sätts i svenska internetforum och vilka som kommenterar på användargenererat innehåll blir därför bland annat viktig att försöka förstå sig på inte bara ur ett demokratiskt perspektiv när det kommer till offentliga rum för att se vilka som yttrar sig där. Det blir även viktigt när det kommer till mediavanor och olika typer av normaliseringar när det kommer till språket och hur det används.

### 3. Tidigare forskning

Här presenteras forskning inom anonymitet och demografi för att förstå vilka som syns och hörs i kommentarsfälten. Därefter presenterar vi forskning kring riktning på kommentarerna, alltså vem som kommenterar mot vad, för att förstå komplexiteten i drivkrafterna bakom att en kommentar blir till.

Vi presenterar även termen *gatekeeping* för att försöka ge en bild av vad som händer med ett kommentarsfält när en utomstående part kan bestämma över samtalsklimatet. Samt förklarar hur socio-teknik kan både begränsa och frigöra ett samtal. Varför vi har valt att presentera denna forskning och vilken forskning som har valts bort, presenteras närmare i metod- och materialkapitlet under avsnittet 6.2.1. Litteraturöversikt. Vad som dock bör nämnas är kluvenheten av forskningen som vi tagit del av när det kommer till kommentarsfält. Det finns exempelvis forskare som hävdar att kommentarsfälten, anonyma eller ej, bidrar till en positiv utveckling mot en mer aktiv och fri samhällsdebatt (Santana 2014). Vi kommer alltså i detta kapitel att försöka ge en så holistisk bild som möjligt av hur forskningsfältet ser ut.

#### 3.1 Vem är det som syns och hörs i kommentarsfälten?

Det har sedan länge gått att urskilja ett mönster i vilka det är som kommenterar på nätet. I en studie gjord med enkätundersökningar kom samhällsvetaren Michael Artime (2014) fram till att de som kommenterade år 2010 i stor utsträckning var män. Av alla individer han undersökte var 24 procent benägna att kommentera, och siffran ökade till 28 procent om man bara räknade män. Räknade man då dessutom in de ogifta och arbetslösa männen så var siffran allra högst, 37 procent. När studien upprepades 2012 så hittade man dock lite andra resultat. Först och främst hade användandet av kommentarer på nätet ökat markant från 11 procent till 20 procent, och dessutom så kunde man nu se att kön och civilstatus spelade mindre roll. Istället var det vita yngre personer med stort politiskt och kulturellt kapital, av Artime kallade en slags elit, som var mest framträdande i den nya studien (Artime, 2014).

I vår undersökning när det kommer till vilka som syns och hörs i de nya kommentarsfälten har vi valt att fokusera på ton och kön snarare än hudfärg, civilstatus eller vilket arbete man har. Detta då vi utgått ifrån vad vi faktiskt kan se i kommentarsfälten som ligger i anslutning till artikeln snarare än att använda en enkätundersökning som riktar sig till användarna. För precis som Michael Artime säger i slutet av sin artikel: "När allt fler individer hittar till dessa kommentarsfält så är det av yttersta vikt att forskningen följer dem dit" (Artime, 2014, s.9).

##### 3.1.1 Vem kommenterar på vad och mot vem?

Breiner, Quiring och Ziegele (2014) undersöker i sin artikel vad som skapar interaktivitet i kommentarsfält på nyhetsartiklar och försöker där förstå vad som är de bakomliggande faktorerna bakom denna varierande aktivitet. De påpekar att man brukar finna mellan 20 till 50 procent av kommentarerna att vara riktade mot andra kommentarer i kommentarsfälten. Det de vill förstå genom sin forskning är alltså vilka diskussionsfaktorer som påverkar att vissa kommentarer får fler svar än andra. Deras första studie i ämnet gick ut på att göra intervjuer med 17 män och 8 kvinnor, en könsfördelning de ansåg rimlig då majoriteten av de som kommenterar är män. Det man kom fram till var att en mängd olika diskussionsfaktorer spelade roll i avgörandet att kommentera eller inte:

1. Aggressivitet (*Aggression*). En kommentar som uttryckte ilska och aggressivitet var enligt deltagarna något som förolämpade och väckte anstöt. Intervjuobjekten sade att de blev avskräckta från att kommentera när någon lämnat en ilsken

kommentar, men några påpekade att de ville ge tillbaka och därför kommenterade som svar på den ilska kommentaren.

2. *Kontrovers (Controversy)*. En kontroversiell kommentar var enligt deltagarna i studien en fördomsfull, överdriven eller i övrigt provocerande kommentar. Några av deltagarna tyckte att kontroversiella kommentarer var en bra öppning för debatt och diskussion, medan andra höll sig på avstånd från den typen av kommentarer.
3. *Fakticitet (Facticity)*. En tidningsartikel med hög fakticitet är en konkret artikel med ett detaljerat händelseförlopp som också överensstämmer med verkligheten. Låg fakticitet hittar man bland analyser och utvärderande artiklar där skribentens tyckande står i centrum. Detsamma gäller bland kommentarer. Vissa kommentarer tyckte deltagarna var hjälpsamma då de hänvisade till relevant fakta i ämnet, och lockade därför visst gensvar från deltagarna. Andra deltagare upplevde att en sådan objektiv och faktaspäckad kommentar inte lämnade mycket utrymme för diskussion.
4. *Överraskning (Unexpectedness)*. Det som överraskar är helt enkelt det som inte överensstämmer med dina förväntningar. Flera av deltagarna kände att en överraskande kommentar ofta väckte deras intresse, medan andra kände att det kändes onödigt att kommentera dessa nya perspektiv.
5. *Negativitet (Negativity)*. En negativ kommentar uppfattades ofta som en kommentar riktad för att nedvärdera skribenten och som höll en konsekvent negativ ton. Deltagarna kände dock att de hellre kommenterade på en inbjudande positiv kommentar snarare än någon som påvisade mycket negativitet.
6. *Personifiering (Personification)*. Personliga nyheter är de som rapporterar om en enskild individs erfarenheter. En personlig kommentar är när man tilltalar en annan i kommentarsfältet direkt via namn. Deltagare i studien kände att detta påverkade i vilken grad de kommenterade, och vissa avstod helt från att kommentera då detta skulle innebära att de personligen tog ställning i det offentliga rummet.
7. *Förenkling (Simplification)*. Vissa journalister förenklar nyheter för att de ska bli förstådda och lästa av så många som möjligt, vilket också existerar i kommentarsfälten. Detta lockar vissa att kommentera för att förklara hur det egentligen ligger till, medan andra anser att det kan leda till en utmattande diskussion utan slut och därför avstår att kommentera.
8. *Begriplighet (Comprehensibility)*. På många sätt liknande förenklingen, förutom att intervjuobjekten ansåg att användandet av ironi och sarkasm i kommentarsfälten minskande förmågan att förstå vad som egentligen menades. Ett fåtal deltagare i studien brukade då be den som kommenterat på ett obegripligt sätt att förtydliga. De flesta uppgav dock att de ignorerade den typen av kommentarer.
9. *Osäkerhet (Uncertainty)*. Denna diskussionsfaktor går ut på att deltagarna gärna ställer frågor i kommentarsfältet om någonting inte framgått tydligt i artikeln. Detta var ett säkert sätt att få svar i kommentarsfältet, enligt deltagarna i studien. Här ansåg man också att detta gjordes för att visa upp sina kunskaper och briljera.
10. *Humor (Humor)*. Deltagarna i studien anser att kommentarsfälten inte alltid är ett helt seriöst forum, utan att mycket genomsyras av humor. De ansåg för det mesta att det fanns ett underhållningsvärde i dessa kommentarer, men de flesta brukade inte svara på dem.

11. Formella berättare (*Formal descriptors*). Kommentarer ansågs av deltagarna vara alltför långa och komplicerade för att överhuvudtaget läsas. Några deltagare upplevde att riktigt långa kommentarer ofta innehöll fler diskussionsfaktorer och alltså lockade till gensvar. Man kunde istället fastslå att kommentarens position i kommentarsfältet, hur långt upp respektive ner den befann sig, var det mest avgörande i huruvida den lästes och besvarades.

Hur deltagarna diskuterade sitt eget deltagande i kommentarsfälten varierade kraftigt. Bland annat ville vissa bara svara på kontroversiella ämnen om de fick vara anonyma. Hur en algoritm i ett kommentarsfält fungerar och ordningen kommentarerna visas på, påverkar också i vilken utsträckning man vill kommentera själv eller kommentera på någon annans kommentar. Forskarna (Breiner, Quiring & Ziegele, 2014) påpekar också att det finns vissa begränsningar i listan med faktorer och att man omöjligen kan veta huruvida den är komplett utan vidare forskning i ämnet. Men att dessa faktorer ger en begynnande bild av huruvida någon kommenterar eller inte anser vi vara relevant för läsaren för att förstå våra resultat.

En av studiens utgångspunkter är att försöka förstå hur klimatet ser ut i kommentarsfältet baserat på vad artikeln behandlar. Detta för att undersöka och försöka skapa en förståelse kring de många bakomliggande faktorerna som finns till att vissa vinjetter, ämnen eller artiklar fått fler kommentarer än andra. I vår studie mäter vi också riktningen på varje enskild kommentar, alltså om kommentaren riktas mot skribenten i artikeln, mot en annan kommentar eller om den är helt off topic.

### **3.2 Vad gör anonymitet med kommentarsfälten?**

Arthur D. Santana (2014) undersökte klimatet i kommentarsfälten hos de största tidningarna i USA. Han valde ämnet invandring hos delstaterna som låg närmast den mexikanska gränsen och delade upp kommentarerna i kategorierna i civiliserade (*civil*), ociviliserade (*uncivil*) och inget/oklar (*neither/nor or unclear*). Vad han såg var att anonymitet och en ociviliserad ton hade ett starkt samband. Mer än hälften av samtliga kommentarer som var anonyma använde sig av främlingsfientliga eller hatiska uttryck vilket stred mot online-tidningarnas egna förhållningsregler kring uppföranden i kommentarsfälten. Santana (2014) skriver vidare att även om man kan se att ociviliserade kommentarer var betydligt färre i icke-anonyma forum var det på intet sätt obefintliga, 30 procent matchade här kriterierna för ociviliserat språkbruk, men säger ändå att avanonymiserande hade en positiv effekt på klimatet. Detta säger han att tidigare forskning (McCluskey & Hmielowski, 2012) även visat. Dock skriver han vidare att när man tar bort möjligheten att vara anonym så minskar också deltagandet i de offentliga debatterna. Detta då minoritetsgrupper, som då inte kan vara anonyma, oftast är dem som blir påhoppade och utsatta men vars perspektiv behövs i debatten. Risken finns då alltså att viktiga ämnen som exempelvis migration inte diskuteras i forum där anonymitet inte är möjlig. En fråga Santana (2014) dock ställer sig är om det möjligtvis krävs ett visst mått av ociviliserat språkbruk inom online-tidningarna för att alla ska engageras i debatten, och att tidningarna på så sätt ska överleva. Santana efterfrågar vidare forskning i ämnet, då han vill att fler ska forska i hur diskussionerna ser ut i anonyma respektive icke-anonyma forum.

Någonting som Jack Rosenberry (2011) kunde se när han undersökte attityder gentemot anonyma kommentarsfält var att det var en väldigt blandad kompost. Det han ville veta var om deltagarna i studien ansåg att anonymitet skapade en bättre grogrund för effektiva diskussioner. Hans resultat, liksom forskningsfältets resultat i övrigt, var av både positiv och negativ karaktär. Deltagarna i studien ansåg att anonymitet ledde till en ökad negativitet i kommentarsfältet.

Dock stödjer en överväldigande majoritet, 80 procent av 538 deltagare, möjligheten till anonymitet då man helt enkelt anser att det leder till en friare debatt.

När det kommer anonymitet och Ifrågasätts nya kommentarsfält finns dock en viss grad av anonymitet att utöva. Vad vi i vår studie bland annat vill undersöka är om Ifrågasätts alias skiljer sig åt i artighet jämfört med de som kommenterar icke-anonymt.

### **3.3 Förändrades synen på journalistik när kommentarsfälten utvecklades?**

Många forskare har argumenterat för att den digitala utvecklingen helt har förändrat medielandskapet som vi kände det tidigare och därmed också dess roller inom journalistik. Ett begrepp som ofta används när det kommer till roller, makt och journalistik är *gatekeeping*. Termen *gatekeeping* används som ett sätt att förklara olika maktstrukturer. Vart man kan hitta dem och hos vem (Shoemaker, Vos & Reese, 2009; Santana, 2016). Även om denna studie inte undersöker just maktrelationer är det viktigt att förstå bakomliggande drivkrafter för att bland annat kunna förstå företaget Ifrågasätts roll och därmed maktposition när det kommer till kommentarsfälten.

På 1990-talet öppnade de digitala medierna för första gången upp för kommentarer, något Boczkowski (2004) kallar "*gate-opening*", då medierna blev mer inriktade på att öppna upp för användargenererat innehåll. Förklaringar för det förändrade medielandskapet hittar vi också hos bland annat Patrik Ferruci och Edson C. Tandoc Jr (2017). Här diskuteras både journalisters produktion och läsares konsumtion baserat på två av Shoemakers och Reese fem analysnivåer, organisationsnivå och rutin nivå, när det kommer till *gatekeeping*. De hävdar att det digitala nyhetsrummet ser fundamentalt annorlunda ut gentemot tidigare. Även att teknologin har förändrat hur man hittar nyheter, samlar in dem och därmed också hur man värderar dem. Ferruci och Tandoc (2017) skriver vidare att verktyg som exempelvis sociala medier och olika webbanalyser kring läsarnas aktivitet ger dem en större roll, och därmed större makt. Tidigare forskning från Tandoc visar även att fler nya röster som hörs genom processen också förändrar dess *gatekeeping*, då roller skiftar och omvärderas, men säger samtidigt att även om fler röster hörs behöver det inte nödvändigtvis betyda att det blir fler gates.

Santana (2016) hävdar att det förändrade medielandskapet och därmed dess förändrade *gatekeeping* har gjort att läsare inte längre är passiva deltagare, utan även kan bidra med användargenererat innehåll som en andrahands-*gatekeeper*. Han säger att man har tillämpat ansvaret som en journalist och därmed även *gatekeeper* rollen till det digitala samtalet, och journalister tillåter icke-journalister att skapa innehåll som syns i anslutning till deras alster. Därmed blir också deras kommentarer enligt Santana (2016) en förlängning av nyheten som i många fall ligger kvar permanent på samma sida. Läsarna har dock inte total kontroll över konversationen. Journalisterna däremot kan välja bort kommentarfältets synlighet och i och med detta i förlängningen gör att läsarna till viss del förlorar sin makt som andrahands-*gatekeeper*. För vår studie är maktperspektivet intressant när det kommer till bortplockandet och modereringen av kommentarer och huruvida man ska se detta som ytterligare en förminskning av en relativt nyligen tilltagande makt för läsarna? Detta då moderering av kommentarer är något som företaget Ifrågasätt nu har möjlighet att genomföra. Företaget står alltså emellan kommunikationen som sker när vi tittar på journalisten och läsaren. För att förklara hur detta ser ut kommer vi att använda oss av de fyra A:en som presenteras närmare i nästa avsnitt.

### 3.3.1 De fyra A:en

Lewis och Westlund (2015) hävdar att det inom den digitala forskningen behövs ett mer holistiskt sätt att se på mediers organisation och uppbyggnad för att se på hur en nyhet blir till, dess olika villkor och vilka effekter detta får i förlängningen för journalistiken. Vad de eftersträvar är ett synsätt som är mer socio-teknologiskt. Genom att förklara vad de kallar för "De fyra A:en" säger de att man kan få en bättre bild av hur produktion, konsumtion och allt där emellan fungerar och påvisa de olika begreppens förhållanden genom att ge dem en kontext.

- *Actors* (aktörer) beskrivs som de mänskliga, det vill säga exempelvis journalister, redaktörer eller olika personer som arbetar på olika företag.
- *Actants* (aktanter) är saker som algoritmer, nätverk och teknologiska plattformar eller områden.
- *Audiences* (publiken) är grupper på särskilda plattformar, apparater eller applikationer.
- *Activities* (aktiviteter) gör de tre ovannämnda, potentiellt, sammanlänkade på olika sätt genom olika aktiviteter.

Lewis och Westlund (2015) skriver att man tidigare har bortsett från aktörer som arbetar med att rikta in sig på målgrupper, forma ett koncept eller ett program. Dessa arbetar med att dra trafik till olika plattformar och att man då också räknat bort avgörande faktorer som skapat en helhet. Det vill säga aktörer som IT utvecklare och företagare. Genom att tillämpa ett sociotekniskt synsätt på det redaktionella arbetet, företagsverksamheter och utvecklingen kring olika plattformar, kan man också utveckla synen på läsaren som inte bara är passiva mottagare utan även aktiva deltagare och handelsvaror. När det kommer till publiken hävdar Lewis och Westlund (2015) att det ligger närmast till hands för journalister att se dem som mottagare. För företag är de snarare handelsvaror medens IT utvecklare ser dem som aktiva deltagare. Inga av dessa beskrivningar är felaktiga men för att förstå helheten behöver man beakta förutsättningen för alla dessa aktörer gemensamt och inte bara var för sig. Lewis och Westlund (2015) säger vidare att journalister har gått från att se sig själva som en informatör, inriktad på "det här bör läsarna veta" till "det här vill läsarna veta". Vilket betyder att en affärsmentalitet i större utsträckning har applicerats på både publiken, journalisternas nyhetsarbete, resurser, och tekniska verktyg genom att börja se publiken som konsument. Parallellt med denna utveckling har sociala medier även gett publiken en roll som producerande och inte bara konsumerande användare. Det är i hur synen på publiken har utvecklats som vi också kan se hur betydelsen för olika aktanter ökat. Dessa, som är både synliga och osynliga, påverkar produktionen, konsumtionen och distributionen via bland annat algoritmer, spårning av digitala fotspår, personliga login, beteendeanalyser, analyser för antal klick osv. (Lewis & Westlund, 2015).

Aktiviteten, alltså där alla möts, bryts ner i fem olika steg när det kommer till nyhetsproduktion. 1, tillgång/observation. 2, urval/filtrering. 3, bearbetning/ redigering, 4, distribution och 5, tolkning. Tidigare forskare hävdar att journalisterna stod opåverkade i nästan hela nyhetsprocessen. Endast i steg 5, tolkning, kunde läsarna/publiken påverka (Lewis & Westlund, 2015). Lewis och Westlund (2015) hävdar dock att möjligheten för påverkan, både från andra aktörer, publik och aktanter, nu finns i flera steg. Denna möjliga påverkan avgörs dock av förmåga, villighet och frekvens. Det kan handla om läsare som redigerar och skickar in bilder till redaktionen, aktanter som låser material bakom väggar på olika plattformar eller program som möjliggör anpassning och format för mobil, surfplatta eller datorer. När det kommer till påverkan på distribution bör rewrite från nyhetsbyråer eller delningar på sociala medier även att tas i hänsyn. Även konsumentsydda annonser eller rekommendationer till "vidare läsning" i hyperlänkar när det kommer till företag. I det sista steget, tolkning - som kommentarsfälten är en del av, skriver Lewis och Westlund (2015) att IT utvecklare och olika företags påverkan,

både som aktörer och aktanter, är inte särskilt diskuterad och att vidare forskning behövs i ämnet. De hävdar även att nya verktyg, alltså aktanter, efterfrågas för hur man ska hantera kommentarsfälten och dess nuvarande ociviliserade klimat.

Företaget Ifrågasätt kan i vår studie både ses som aktör och aktant. Aktör i form av en person som modererar kommentarsfälten och som aktant i form av en algoritm i förhållande till publikens möjlighet att uttrycka sig. Genom vår kvantitativa studie kommer vi att förhålla oss till Ifrågasätt som en aktant. Vi vill i vår studie genom en ögonblicksbild fånga utvecklingen av debattklimatet när man via algoritmer plockat bort möjligheten till hat och hot som är Ifrågasätts affärsidé. Är samtalsklimatet fortfarande präglad av ociviliserade kommentarer även om möjligheten till svordomar och allvarliga personpåhopp är borttagna? Termerna hjälper oss även att bryta ner olika verkande krafter och sätta ett analytiskt ramverk när det kommer till att diskutera Ifrågasätts nya kommentarsfält, något som avhandlas i kapitel 8. Diskussion. Det blir även intressant för vår studie då det är viktigt att förstå vilka kommentarer som syns i anslutning till den ursprungliga artikeln. Den tidigare nämnda SOM-undersökningen 2013 som bland annat visade hur svenskarna förhåller sig till kommentarsfält och deras attityd gällande deltagande i den offentliga debatten gör kommentarsfälten till en viktig del att förstå (Karlsson et al., 2015).

### **3.5 Luckor i tidigare forskning**

Det har i många år bedrivits forskning inom området kommentarsfält, även i svenska medier, med svenska användare och svenska kommentarsfält (Karlsson et al., 2015). I princip alla artiklar och böcker vi har läst eftersträvar mer forskning i ämnet för att förstå kommentarsfälten, vilket inte är så konstigt i och med att det vi har läst är just forskning om kommentarsfält. Men någonting som i vår vetenskap inte har undersökts närmare är hur den nya generationen av kommentarsfält, modererade utanför den egna redaktionen, ser ut i vårt nya medielandskap och satt i en svensk kontext. Vad vi, och utifrån vår vetenskap kan se, så har mycket av den tidigare forskningen fokuserat på enkätundersökningar och fördjupande demografiska faktorer för att förstå de bakomliggande psykologiska faktorerna kring vem som kommenterar (Artime, 2016). Snarare än att titta på hur olika aktanter påverkar samtalsklimatet.

När det kommer till de maktrelationer som gatekeeping-teorin avhandlar har man fokuserat mycket på vem som delar texterna och vad detta gör med rollerna kring journalistik, snarare än att se till formatets potentiella maktförhållande. När Karlsson, Clerwall och Nord (2014) diskuterar sina resultat i transparensforskningen tar de också upp att ytterligare forskning om kommentarsfält behövs för att kunna förstå läsarens och journalistens relation till varandra. Vad vi med vår vetenskap kan se är att medieforskningen saknar viss utveckling inom området kommentarsfält när det kommer till en dagsaktuell innehållsanalys av klimatet i kommentarsfälten i Sverige. Och som där även tar hänsyn till den tekniska utvecklingens möjligheter och begränsningar som är en så stor del av ramen som utgör förutsättningarna för journalist och läsare. Vi kommer därför att kvantitativt studera kommentarfältens klimat för att förstå denna nya typ av kommentarsfält. Konceptet som företaget Ifrågasätt har lanserat i Sverige är även utifrån vår vetenskap inte undersökt. Detta ser vi även stöd hos i Medieutredningen (SOU 2016:30, s.388) som bland annat omnämner kommentarfälten och säger; ”... säger i praktiken bara att funktionen existerar, men säger inget om i vilken grad redaktionerna erbjuder möjligheterna att delta i relation till specifika artiklar och den säger heller inget om hur användarna faktiskt använder dem. Detta kräver analys på artikelnivå.”. Vi anser detta vara goda grunder för att faktiskt undersöka vem som kommenterar, vad som kommenteras och hur man kommenterar i Ifrågasätts nya kommentarsfält på Dagens Nyheters sajt.



## 4. Teoretiskt ramverk

För att kunna operationalisera vår studie har vi behövt ett teoretiskt ramverk som förklarar hur vi kan försöka förstå oss på ett samtal på nätet. Vi använder oss därför av Papacharissi (2004) studier kring kommentarsfält för att senare kunna tolka våra resultat. I detta kapitel reder även vi ut skillnaden mellan ociviliserad och oartig samt varför dessa begrepp behöver skiljas åt.

### 4.1 Vad är skillnaden på ociviliserat och oartig?

Ett civiliserat samtal är enligt Papacharissi (2004) en god indikator på en fungerande demokrati. Ett civiliserat samtal likställs ofta med artighet och hövlighet, något som tidigare forskning, med stor svårighet, har försökt att bryta ner för att kunna förklara när det kommer till olika beteenden kring ett civiliserat samtal. Svårigheten enligt Papacharissi (2004, s.161) ligger i att artighet kan uppfattas på så många olika sätt. Vad som kan anses artig för en person kan vara oartig för en annan. Men i ett försök till att förklara dessa tidigare använda begrepp och dess olika nyanser har hon listat följande förklaringar:

- *Social-norm-view* beskrivs som den typiskt västerländska mallen som historiskt sett har anammats av just de västerländska kulturerna. Här beskrivs regler som kretsar mycket kring etikett i form av sätt att tala och som kräver en högre grad av formalitet för att uppnå artighet.
- *Conversational-maxim view* beskriver hur man förmedlar ett budskap men i en utgångspunkt från att vi alla är rationella människor som strävar efter att effektivt förmedla ett budskap. Här förekommer alltså olika strategier för att antingen minska risken för konflikt eller öka graden av medhåll. Detta leder också till att, i vissa samtal, minska personens egna känslor och åsikter för att få ett så friktionsfritt samtal som möjligt.
- *Facesaving view* handlar om vilka egenskaper andra tillskriver dig och som du själv sedan upprätthåller baserat på kontakt som ni har haft tidigare. Forskare har över tid brutit ned detta begrepp i ett "positivt" och "negativt" ansikte där det positiva ansiktet representerar artighet och det negativa är oartig.
- *Conversational-contract* har många av ovanstående beskrivna karaktärsdragen men skiljer sig på så sätt att samtals medverkande, i vart fall initialt, förutsätts ha vissa rättigheter och skyldigheter gentemot varandra vilket också skapar olika förutsättningar för de medverkande. Dessa förutsättningar eller "kontrakt" kan komma att omförhandlas med tiden men att artigheten i samtalet efterlevs utefter dessa regler.

Enligt Papacharissi (2004) är det inte rimligt att ha ett för snävt ramverk kring vad som universellt ska betraktas som ett civiliserat eller ociviliserat språkbruk då det finns så många olika faktorer som spelar roll när det kommer till samtal mellan människor och hur man uppfattar artighet. Dock påpekar hon att de olika beskrivningarna kring artighet kan hjälpa oss att förstå en del av vad som utgör hur ett civiliserat samtals olika normer och värderingar uppstår och fungerar. För att bättre förstå sig på ett samtalsklimat när det kommer till internet hävdar hon att man måste skilja på ett ociviliserat och ett oartig meningsutbyte. Detta för att när det kommer till samtal som sker ansikte-mot-ansikte jämfört med digitala samtal på nätet så finns där olika förutsättningar för vad som krävs. Papacharissi skriver att tidigare forskning många gånger klumpar ihop dessa som en och samma sak. Att passionerat artikulera i överdrifter, något hon kallar hyperbole och flaming, kan anses oartig men behöver inte nödvändigtvis vara ociviliserat i form av att kränka mänskliga rättigheter eller hota demokratin (2004, s.270). För att mäta ett ociviliserat samtalsklimat använde hon sig av följande kriterier där minst ett behövde vara uppfyllt, och som vi har översatt på följande sätt:

1. Uttrycker personen som skriver kommentaren ett hot mot demokratin, till exempel genom att föreslå att störta en regering med våld genom en politisk kupp?
2. Uttrycker sig den som kommenterar stereotyper, till exempel associerar personen en grupp med etiketter eller särskilda egenskaper?
3. Uttrycker den som kommenterar hot mot särskilda individer eller individers rättigheter, som till exempel yttrandefrihet eller personlig frihet?

Vi anser dock att denna definition är för snäv för vår studie, då mycket av det som innefattas av det ociviliserade samtalet redan rensats bort av Ifrågasätt när det kommer till hat, hot och odemokratiska värderingar. För att kunna undersöka klimatet i kommentarsfältet kommer vi därför att använda oss av Papacharissis (2004) mer nyanserade termer kring artighet och oartighet. Vad dessa är förklaras närmare i nästa avsnitt.

#### 4.1.1 Oartighet

När vi ska klassificera kommentarerna så har vi valt att använda oss av Papacharissis (2004) definition av begreppet oartig. Detta då det fortfarande går att uttrycka sig positivt och negativt i kommentarsfälten även om möjligheten hos företaget Ifrågasätt har tagits bort för att begå lagbrott och allvarliga kränkningar som då skulle ha klassats som ociviliserat. Vad vi i vår studie istället kommer fokusera på är hur respektfulla och öppna kommentarerna är i debatten som pågår. För att kunna göra det, använder vi oss av Papacharissis (2004, s.274.) definitioner av oartighet för att veta vilka kommentarer som faller in i denna kategori. Kriterierna ser ut som följer:

1. Glåpord (*Name calling*). Substantiv som används för att förolämpa en enskild person eller en grupp. Exempel: Knäppgök, idiot, clown.
2. Klandervärd beteende (*Aspersions*). Ord som används för att förolämpa på ett annat sätt än glåporden. Man syftar istället på att personen eller gruppen har dåliga egenskaper. Exempel: Oaktsam, oförsiktig, irrationell, svinaktig, osvensk.
3. Synonymer med lögnare (*Synonyms for "lie" or a person who lies*). Ord som beskriver någon som ljuger eller talar osanning. Exempel: Bedragare, mytoman, storljugare, lögnhals.
4. Osamarbetsvillighet (*Non-Co-operation*). Att tydligt visa att man inte tänker samarbeta. Exempel: Långdragen, oflexibel.
5. Överdrifter (*Hyperbole*). Att använda ord som går till överdrift. Exempel: Katastrof, omvälvande, avskyvärd, kränkande, skandalös.
6. Förminskning av språkbruk (*Pejorative word for speech*). Ord som används för att nedvärdera någon annans språkbruk eller sätt att uttrycka sig på. Exempel: Hyckleri, struntprat, nonsens.
7. Svordomar (*Vulgarly*). Exempel: Jävla, skit, helvete, satan.

I sin studie argumenterar Papacharissi (2004) för att det behövs en bredare definition av språkbrukets positiva och negativa klang i digital kommunikation än bara civiliserat och ociviliserat. Papacharissi hänvisar till Poster (1997) när det kommer till att förklara klimatet på internet och hur olika debatter förs där. Argumenten bygger på Jürgen Habermas teori om det offentliga rummet och enligt Papacharissis (2004) så är ett av Posters huvudargument att de rationella argument som Habermas säger finns i det offentliga rummet sällan kan överleva på internet där konsensus och samstämmighet är svåra att uppnå. Detta då bland annat identitet som vi känner den utanför internet är mer rörliga och mobila där. Vilket i sin tur gör villkoren

för kompromisser i olika diskurser är svåra då meningsskiljaktigheter uppmuntras och statusmarkörer är frånvarande (Papacharissi, 2004, s.269).

Hur vi operationaliserat dessa kriterier diskuteras närmare i metodavsnittet. Vad vi avslutningsvis vill lyfta här i teoriavsnittet är att vi är medvetna om vilka svårigheter som ligger i att bedöma kommentarer kring artighet. Dock anser vi att genom att använda Papacharissis (2004) kriterier för oartighet kommer att kunna utläsa vilka kommentarer som skulle kunna klassas som artiga respektive oartiga även om där inte uttryckligen finns ett ociviliserat uttryck som skulle kunna innefatta ett hot mot demokratin.

## **5. Syfte och frågeställningar**

Nedan presenteras studiens syfte och frågeställningar. Detta för att läsaren tydligt ska få med sig undersökningens riktning och skapa en större förståelse för vår undersökning. Vi vill studera vem som kommenterar, hur det kommenteras och vad som faktiskt skrivs.

### **5.1 Syfte**

Vi vill studera samtalsklimatet i de nya kommentarsfälten, detta för att kunna skapa en förståelse för hur samtalsklimatet ser ut under den perioden vi undersökt.

### **5.2 Frågeställningar**

1. Är debattklimatet i DN:s nya kommentarsfält artig eller oartig?
2. Vilka grupper kan vi se är mest artiga eller oartiga?
3. Vilka vinjetter innehåller mest artiga eller oartiga kommentarer?
4. Vem riktar sig kommentaren mot?

## 6. Metod och material

I detta kapitel presenterar vi hur vi har organiserat vårt forskningsarbete, förklarar våra variabler, varför dessa valts och hur vi sedan har operationaliserat dem. Vi förklarar företaget Ifrågasätts uppbyggnad av kommentarerna, diskuterar studiens validitet och reliabilitet samt förklarar särskilda händelser och problem som vi stött på under arbetets gång.

### 6.1 Metod

Vår studie består av en kvantitativ innehållsanalys av samtliga kommentarer som skrivits i Dagens Nyheters kommentarsfält under perioden 3 oktober till 12 november 2017. Genom att välja en kvantitativ studie kunde vi på ett enkelt och smidigt sätt arbeta självständigt och utan att stå i ett beroendeförhållande till olika intervjupersoner. Detta då jämfört med en kvalitativ undersökning där det hade varit nödvändigt att få tag i personerna ifråga som skrivit kommentarerna, för att dessa själva skulle kunna få svara på för varför de har kommenterat som de gjort. Vår uppfattning är att denna problematik i förhållande till vår tidsram hade varit för snäv. Nackdelarna med den kvantitativa studien är att vi får tolka våra variabler och variabelvärden utefter vår egen uppfattning snarare än från personerna som faktiskt skrivit kommentarerna. Fördelarna med detta är dock att vi då kan bygga upp ett tydligt teoretiskt ramverk för de olika kriterierna, och för hur de olika variabelvärdena, ska kategoriseras. På detta sätt minskar vi risken för systematiska fel som kan uppstå när respondenter själva ska uppskatta svar på olika frågor.

Det vi under datainsamlingen ägnar oss åt är en empirisk pilotstudie. Detta då vi efter våra efterforskningar, inte kan se att den här typen av kommentarsfält har existerat på den svenska marknaden innan företaget Ifrågasätt. Kommentarsfälts utveckling till denna nya typ där man inte bara måste registrera sig utan även lämna personnummer och därmed fräntas den totala anonymiteten, anser vi ger en intressant studiemöjlighet. Vi hoppas även kunna ge en ögonblicksbild av kommentarsfälten och dess vidareutveckling. Denna typ av kommentarsfält har redan påträffats i andra länder som till exempel de som Santana (2014) undersökt i USA. Att en liknande studie nu kan göras i Sverige möjliggör ett bredare förhållningssätt till hela forskningsområdet. Den här studien kommer förhoppningsvis alltså även att kunna användas för att se hur det svenska kommentarsfältet ser ut jämfört med utländska medier som har samma typ av moderering och då kunna jämföra hur den svenska marknaden står sig internationellt. Något som vi anser också ökar studiens externa validitet. Den här typen av kommentarsfält presenteras av företaget Ifrågasätt som framtiden för de tidningshus som vill locka tillbaka sin trafik och sina kommentarer från sociala medier till sina egna plattformar, och därmed öka möjligheten till att föra en dialog med sina läsare på sin egen plattform utan att ta för mycket av tidningens resurser (Ifrågasätt, 2017b). Huruvida detta stämmer eller inte får framtiden avgöra. Vi valde helt enkelt att undersöka vem som kommenterar, vad som kommenteras och på vilket sätt för att få en djupare förståelse av de nya kommentarsfälten.

### 6.2 Material

Sammanlagt kodades 900 kommentarer, vilket vi anser vara en tillräcklig mängd material för att kunna analysera och diskutera. De kommentarer vi kodat är samtliga skrivna på DN.se under perioden 3 oktober till 12 november. Det materialet vi samlade in avser just kommentarer, och vi har därför valt att samla in dessa snarare än att räkna antal individer som kommenterade. Vi anser att det är rätt val i sammanhanget då vi vill urskilja mönster i kommentarsfälten snarare än att förstå varje enskild individs beteende.

Vi har undersökt kommentarsfälten hos Dagen Nyheter utifrån vinjetterna ”DN Debatt”, ”Ledare”, ”Kultur”, ”Insidan” och ”Sthlm”. Man kan med fördel beskriva vinjetternas innehåll i korthet. Vinjetten ”DN Debatt” är en debattsida med utrymme för åsikstexter av externa makthavare i syfte att driva opinion. ”Ledare” är en obunden liberal åsiktsdriven vinjett där de egna ledarskribenterna ventilerar aktuella frågor. ”Kultur” har tillsammans med ”Sthlm” en större mängd artiklar som publiceras dagligen, där ”Kultur” har inriktning på kultur- och nöjesfrågor och ”Sthlm” är deras sida för lokal journalistik som bland annat berör de boende i huvudstaden. ”Insidan” är den vinjett där man avhandlar läsarfrågor och längre reportage med fokus på psykiskt välmående.

Kommentarsfälten startade först på ”DN Debatt” 7 augusti och de andra fyra vinjetterna efterföljde med kommentarsfält från och med den 3 oktober. Anledningen till att vi valde att studera just Dagens Nyheter var framförallt baserat på att tidningen agerade som testpilot för projektet. I försöket att återta kontrollen över kommentarsfälten och leda diskussionen tillbaka till den egna sajten var Gota Media också med som försökskanin. Vi valde dock att undersöka Dagens Nyheter då tidningen är en av Sveriges mest lästa morgontidningar, och enligt Förtroendebarmetern (2017) den rikstäckande tidningen med störst förtroende från de svenska läsarna. Detta gör tidningen intressant att undersöka i allmänhet, och i en innehållsanalys i synnerhet.

För att fastställa huruvida en kommentar skulle anses vara artig eller oartig operationaliserades kommentarerna till fungerande variabelvärden genom tidigare forskares kriterier för en innehållsanalys. För mer information om detta se Bilaga 1. I övrigt presenteras variabelerna närmare i nästa avsnitt.

### 6.2.1 Litteraturoversikt

I vårt sökande efter rätt litteratur så har vi varit så systematiska och metodiska som vi kunnat. I varje artikel eller bok vi läst har vi använt oss av forskarens egna källhänvisningar och läst referenslitteratur för att kunna bilda oss en uppfattning om vart vår studie platsar. Under detta arbete upptäckte vi att mycket av den forskning vi läst eftersträvade fler detaljstudier i vårt ämne. Mycket av forskning vi hittat har varit svensk, och eftersom vi undersöker en svensk dagstidnings kommentarsfält har vi ansett det relevant att läsa just svensk forskning i ämnet. Naturligtvis har vi dock inte uteslutit någonting av internationell karaktär. Här har vi använt oss av databaser med forskning på engelska där vi sökt på bland annat “*user comments*”, “*anonymity online comments*” och “*civility online*”. Vi är medvetna om att litteraturen på inget vis är uttömmande och att ytterligare forskning finns att tillgå för den som vill fördjupa sig, men vi anser oss ändå ha gjort en tillräckligt uttömmande genomgång av vårt forskningsområde för att kunna genomföra vår studie och presentera den på ett lämpligt sätt. Den forskning som valts bort har många gånger varit för bred och handlat om exempelvis delningar i sociala medier och vilka typer av kommentarer man har kunnat hitta där snarare än kommentarsfält i förhållande till tidningarnas egna nyhetsplattformar. Den forskning som avhandlat hur man använder sig av kommentarsfält i sociala medier har helt enkelt inte överensstämmt med vad vår studie har tänkt undersöka. Forskningen som vi har valt att presentera och ta med i vår studie har undersökt *vad som skrivs* i kommentarsfälten snarare än hur kommentaren *delas vidare*. Vi har även en hel del nyhetsartiklar med som källor i vårt bakgrundskapitel. Vi är medvetna om att primärkällor är att föredra men vi anser att artiklarna fyller en viktig funktion. Nämligen att diskussionen kring kommentarsfälten inte bara existerar i forskares många gånger bråkiga intellekt utan också är ett pågående samtal ute i samhället.

## 6.3 Variabler

Här presenterar vi de variabler vi använt i vår undersökning av kommentarsfälten. Här för vi även en diskussion kring varför vi valt dessa och hur vi har anpassat dem på studien.

### 6.3.1 Kön eller alias

För att lyfta diskussionen kring klimatet på nätet och hur människor uttrycker sig där undersökte vi till viss del även demografiska variabler. Detta för att kunna ta reda på vilka som syns och hörs i kommentarsfälten. Kategorierna som vi utgick ifrån var man, kvinna och alias. Man måste registrera sig via Ifrågasätts hemsida med personnummer och faktiskt namn, vilket försvårar den anonymiteten som många internetanvändare är vana vid men som möjliggör en undersökning av könet på personen som kommenterar. Det man kan se i kommentaren hos företaget Ifrågasätt är namnet personen har valt, vilket är antingen ditt eget namn eller ett alias. Kön, som i vissa fall vara svåra att avgöra då namn som Kim eller Robin kan vara både manligt och kvinnligt kodade kategoriserades under "okodbara". Även användarna som skriver under gruppen alias ansågs vara okodbara då vi inte med säkerhet kunde veta personens kön genom kommentarens digitala utformning.

### 6.3.2 Oartighet

För att kunna mäta oartighet i vår studie har vi använt oss av Papacharissis (2004) definition och kriterier som hon i sin tur utvecklat från Jamieson och Falk (1998). För en påminnelse av dessa definitioner kring oartighet, se teorikapitlet 4.1.1. Vi är medvetna om att många kommentarer faller in i någon av dessa sju kategorier, men det är också här som studien blir intressant. Att utgå ifrån vad som är oartigt blir alltså ett sätt att värdera och förstå kommentaren utan att blanda in till exempel hot mot demokratin, vilket Ifrågasätt redan har haft anledning till att plocka bort (Ifrågasätt 2017a).

Några exempel på kommentarer eller utdrag av kommentarer vi valt att koda som oartiga är:

***“Vad du accepterar eller inte accepterar är ointressant. Pratar man strunt får man höra det.”***

Från artikeln “Katalansk separatism utan måtta” av DN:s Ledarredaktion under vinjetten Ledare (2017, 22 oktober). Kommentaren använder sig av flera av de ovan nämnda kategorierna av oartighet, bland annat förminskning av språkbruk som syftar till att den andra personen pratar strunt och klandervärd beteende då man kallar personen ointressant.

***“Man kommer nästa att tänka på Kirunasvenskarna som lockades till dåvarande Sovjetunionen när man läser artikeln. Hur enögda tror författarna att den genomsnittlige DN-läsaren är?”***

Från artikeln ”Högern vill försvaga välfärden med integration som tillhygge” av Emma Gerin och Daniel Suhonen på DN Debatt (2017, 7 oktober). Vi har valt att koda kommentaren som oartig av den anledningen att denna författare under alias skriver “enögda”, vilket är en synonym till trångsynt och partisk.

***“Svensk media är i stort balanserad - jämfört med spanska och katalanska medier förstår man hur bra vi har det här. Helt otroligt hur till och med public service medier tillåter sig att bli propagandaverktyg (på båda sidor). Dock är ledarsidorna mycket onyanserade.”***

Från artikeln “Falska pärlor i Katalonien” av DN:s Ledarredaktion under vinjetten Ledare (2017, 11 oktober). Detta är en del från en kommentar av en man som

uttrycker att public service håller på att bli ett propagandaverktyg och att ledarsidor är onyanserade. Åsikter man är fullt berättigade att ha, men som återspeglar flera av våra kategorier för oartighet.

Och några som vi valt att koda som artiga lyder:

***“Återigen är det enbart förstelärarna som diskuteras. Reformen inkluderade även gymnasielektorer. Till skillnad från förstelärarna måste gymnasielektorerna ha en forskarutbildning. Många rektorer och skolhuvudmän verkar inte vilja ha lektorer. Jag anser att den diskussionen måste lyftas fram i debatten. Varför är det så? Varför är inte fördjupade kunskaper och vetenskaplig erfarenhet efterfrågad på skolorna?”***

Från artikeln ”Förstelärrerformen har stärkt lärarprofessionen” av Johan Alvehus och Gustaf Kastberg på DN Debatt (2017, 4 november). Personen som skrivit kommentaren uttrycker sig frågande, men inte oartigt enligt de definitioner vi använder oss av.

***“Om majoriteten vill ha kvar monarkin, så måste ju det vara ett uttryck för demokratin. Eller hur?”***

Från artikeln “Vi kräver folkomröstning om den svenska monarkin” skriven av Yasmin Larsson och Magnus Simonsson på DN Debatt (2017, 3 november). Det är som sagt viktigt att ställa frågor, och den här mannen ställer ingen oartig sådan.

***“Man undrar ju hur stor en kopp kaffe är. Självt dricker jag bara en kopp kaffe per dag (för det mesta), men den koppen är 50cl stor...”***

Från artikeln “Ta en kopp till – troligen gör kaffet dig bara gott” publicerad på DN:s Insidan av Anton Kasurinen (2017, 6 november). En helt ofarlig kommentar om kaffedrickande. Det bör även nämnas att den här kommentaren anmälts till Ifrågasätt för granskning men godkänts.

Kommentaren kodas dock inte som oartigt om det är uppenbart att skribenten citerar något som står i artikeln, då detta är ett citat från en annan skribent och alltså inte kan appliceras på den som kommenterar. Att det är ett citat avgjordes av en exakt formulering från artikeln som omges av citationstecken. Vi räknade heller inte kommentaren som oartigt om det var uppenbart att man skriver vad någon *inte* är. Papacharissi (2004) har i sin studie även dokumenterat kommentarer som kan uppfattas som sarkastiska för att påvisa nyanser av oartighet. Detta möjliggjordes dock av kompletterande enkätfrågor. Vi har därför valt att bortse från underförstådd sarkasm och ironi och helt utgå ifrån faktiskt språkbruk då vi inte kan veta exakt vad kommentarerna syftar till/på utan skribenternas medverkan. Syftet med kommentaren blir alltså för vår del ointressant, då det är språket vi väljer att värdera. Detta gör det även lättare att hålla datainsamlingen så objektiv som möjligt när det kommer till kommentarerna, oavsett om vi som subjekt inte håller med i argumentationen.

### 6.3.3 Ämnen

Vi ville undersöka om olika ämnen, fördelade på flera olika vinjetter, rörde upp olika känslor, vilket Santana (2016) menar i sin forskning. För att kunna dela in artiklarna i olika ämneskategorier har vi använt oss av Maier (2010) och hans indelning av nyheter. Allt som inte omnämns som utrikes gäller således inrikesfrågor. Under arbetets gång lades dock några kategorier till då vi ansåg att listan behövdes nyanseras något.



1. Myndigheter
2. Val och politik.
3. Försvar och militär.
4. Domstol och rättsfrågor.
5. Kriminalitet, brott och breaking news.
6. Företagande och arbetsmarknad.
7. Ekonomi och bostad.
8. Miljö- och klimatfrågor.
9. Utbildning och forskning.
10. Religion.
11. Hälsa, vård och medicin.
12. Invandring och migration
13. Katastrofer.
14. Nöje, kultur och kändisar.
15. Livsstil.
16. Sport.
17. Media.
18. Svensk utrikespolitik.
19. Utrikes.
20. Sociala problem.
21. Trafik och infrastruktur.

Dessa har vi alltså översatt och anpassat på den svenska mediemarknaden, så vad vi väljer att kalla "Svensk utrikespolitik" är vad Maier (2010) kallar "U.S. Foreign Affairs". Nummer 20 har vi också lånat från Santana (2016) som utökade detta system med sina egna variabler. I första hand kodar vi baserat på vad som anges i rubriken. Om en debattartikel syftar att belysa hur äldreomsorgen bortprioriteras på grund av migrationen och man trycker på båda ämnena i rubriken så väljer vi att värdera artikeln utifrån innehåll och därmed vad den avser att avhandla i första hand. Om man däremot bara skriver om migrationen i rubriken men använder äldrevården som exempel i brödtexten så kodar vi den istället baserat på rubrik och alltså migration. Vissa problem uppstod dock här under kodningen. Till exempel så rapporterades det mycket om "#metoo"-upproppet i både oktober och november, någonting som vi valde att koda som sociala problem eftersom det innefattade alltifrån kriminella handlingar till diskriminering och trakasserier på arbetsplatser, och att dessa framförallt riktade sig mot kvinnor. Då vi valde att koda baserat på rubrik i första hand fick vi där göra avvägningen att koda alla "#metoo"-artiklar under samma ämne eller byta efter vinkel på artikeln, då vissa definitivt skulle kunna klassas som till exempel nöje, kriminalitet eller kändisliv. Vi valde att koda samtliga som sociala problem för kontinuitet.

#### **6.3.4 Granskad eller inte**

En av våra variabler kretsar kring granskning av kommentaren. Man kan tydligt se i kommentarsfältet om en kommentar är anmäld av en annan användare, granskad och godkänd av moderator eller borttagen av Ifrågasätt. Vi tänkte först att detta var relevant för våra resultat och för att förstå användarnas beteende mot varandra. Enligt Ifrågasätts egen utsago ska nämligen alla kommentarer som innehåller stötande material eller till exempel flera utropstecken städas bort redan innan den publiceras på Dagens Nyheter (Ifrågasätt 2017b). Vi ville också ta det sociotekniska i beaktning när vi tolkade våra resultat, och därför var det relevant att förstå när en kommentar blivit granskad och godkänd eller bortplockad och att vi där kunde hitta en problematik i algoritmen. Dock har vi i nio fall sett kommentarer som blivit bortplockade efter granskning av en mänsklig moderator, och då först efter att den blivit anmäld

av en annan användare - alltså har algoritmen inte uppfattat det som stötande utan ett mänskligt öga har gjort den bedömningen.

Nedan följer ett exempel på en granskad men godkänd kommentar:



Källa: Screenprint från DN.se

Ganska snart insåg vi dock att det, utifrån sett, inte fanns någon genomgående logik i vilka kommentarer som blivit anmälda för granskning. Vi har därför valt att inte presentera detta resultat i vår analys. Varför förklaras närmare i validitetsavsnittet.

### 6.3.5 Riktning på kommentar

En annan variabel som vi undersökte var kommentarens riktning. Här använde vi oss av tre alternativ; 1) Mot artikel, 2) Mot annan kommentar och 3). Annat. När det kommer till "kommentar riktad mot annan kommentar" kan man i flödet se ett svart streck som lägger sig på vänster sida om inlägget och något indraget under den tidigare kommentaren för att markera att det är ett svar på tidigare inlägg och början på en ny tråd. Dock kunde vi vid olika tillfällen se kommentarer som saknade det svarta strecket men började med ett namn från ett ovanstående inlägg. Vid dessa tillfällen valde vi att koda kommentarer efter alternativ 2 trots avsaknad av det svarta strecket då vi tydligt kunde se den faktiska riktningen trots utformningen på programmet var mot en annan kommentar.

### 6.4 Företaget Ifrågasätt

I Ifrågasätts kommentarsfält kan man kommentera under ett alias, men man måste fortfarande registrera sig med personnummer och postnummer vilket i förlängningen är en slags av anonymisering av kommentatorn. Måhända inte utåt där du fortfarande kan vara anonym, men företaget har alltså tillgång till dina personuppgifter. Ditt valda alias får inte vara ett annat personnamn så att man på detta sätt skulle kunna missta dig för någon annan. Tjänsten är öppen med vilka det är som kommenterar under ett alias eller inte då det står "Alias" istället för namn och bostadsort på den aktuella användaren.

Vår kvantitativa analys av kommentarerna på DN.se möjliggörs av att redaktionen har anlitat det externa företaget Ifrågasätt för att moderera och sköta deras nya kommentarsfält som är tillgängliga på nästan alla artiklar som ligger under de fem vinjetterna; "Ledare", "DN Debatt", "Sthlm", "Insidan" och "Kultur". De började med denna nya kommentarsfunktion i augusti och har därför ännu inte, utifrån vår kunskap, blivit granskade i sömmarna som så många andra kommentarsfält genom åren. Anledningen till varför det är viktigt att undersöka de nya kommentarsfälten är för att dessa kan ses som en förlängning av debatten om hot och hat på nätet. Kommentarsfälten med avsaknad av total anonymitet presenteras som ett möjligt svar på frågan om hur man ska få bukt med den hemska tonen på internet, både gentemot journalister men också mellan medmänniskor. Därför är det här fenomenet viktigt att förstå i dess vagga.

Det aktualiseras också genom regeringens nya handlingsplan mot näthat som där anses vara ett problem för demokratin.

Företaget Ifrågasätt sköter moderering och skötsel av kommentarsfälten hos DN:s olika vinjetter sedan 7 augusti 2017 (Dagens Nyheter, 2017, 7 augusti). Detta gör företaget genom att använda sig av en algoritm som flaggar för vad de två parterna gemensamt anser vara olämpligt språkbruk, samt en mänsklig moderator som läser igenom de kommentarer som flaggats av andra användare (Ifrågasätt, 2017d). DN skriver själva så här om deras kommentarsregler:

“Kommentarer ska följa DN:s kommentarsregler, vilket innebär att hålla sig till ämnet och hålla god ton. Visa respekt för andra skribenter och berörda personer och undvik personangrepp och ovårdat språk. DN och Ifrågasätt förbehåller sig rätten att ta bort inlägg som bedöms som olämpliga och länkar till källor vars innehåll inte kan verifieras.” (Dagens Nyheter, 2017, 7 augusti).

När du kommenterar på skapat ett konto på Ifrågasätt får du sedan välja om du vill kommentera anonymt under alias eller under ditt eget namn. Väljer du att kommentera under ditt eget namn så syns ditt för- och efternamn, vilken ort du är folkbokförd i och vilken dag kommentaren postades. Här nedan visas ett exempel på en kommentar som är skriven under alias och en skriven med personnamn:

The screenshot shows two comments from the website DN.se. The first comment is from a user named 'Igelkott' who is using an alias. The comment text is: 'Den här artikeln sammanfattar dagens samhälles mest aktuella fråga rätt bra.' Below the comment are buttons for 'Svara' and 'Reagera', and social media sharing icons for Facebook, LinkedIn, and Twitter. The second comment is from 'Stina Hammar' in Stockholm. The comment text is: 'Jag blev så glad när jag läste denna intervju - det finns hopp för mänskligheten - och Martin Karlsson är en mycket modig man! Man kan bara säga Tack till både Alexandra och Magnus!' Below this comment are also buttons for 'Svara' and 'Reagera', and social media sharing icons for Facebook, LinkedIn, and Twitter.

Källa: Screenprint från DN.se

Du erbjuds även att svara eller att reagera på kommentaren. För att svara på kommentaren med en egen kommentar behöver du själv vara registrerad. Att reagera fungerar på ett liknande sätt som på sociala mediasajter som till exempel Facebook där man nu istället för att bara göra tummen upp även kan skratta, gråta eller skicka ett hjärta. På Ifrågasätt kan du klicka i Gilla, Älska, HaHa, Wow eller Ledsen. Detta kan man göra även om man inte är en registrerad medlem på Ifrågasätt och vi väljer därför att bortse från denna funktion. I vissa riktigt hätska diskussioner kan även en moderator från Ifrågasätt ge sig in i konversationen och be användare lugna ner sig. Dessa kommer vi att räkna med i studien men ange som Moderator istället för kön eller alias.

Ifrågasätt fungerar på många sätt som en produkt av både den deltagande och avslöjande transparensen, som Karlsson (2010) skriver om. Den deltagande transparensen är en självklar del av kommentarsfältets funktion då det lockar till just deltagande och förmedling av användargenererat innehåll. Men också den avslöjande transparensen då man kan se huruvida en kommentar är anmäld för granskning av annan part och huruvida en moderator sedan har godkänt den eller inte. Men även kommentarer som inte rensats bort i algoritmens första led utan blivit bortplockade av en mänsklig hand ligger till viss del kvar i flödet. Detta då personens alla uppgifter och när kommentaren skrevs fortfarande ligger kvar på sidan. Det ser i praktiken ut precis som en vanlig kommentar, bara det att den efterföljs av texten "Den här kommentaren har tagits bort av moderatören efter granskning" istället för den borttagna kommentaren. Nedan följer ett exempel på en borttagen kommentar:



Gustav Hjärm  - Lund - för 2 månader sedan

Den här kommentaren har tagits bort av moderatören efter granskning.

Källa: Screenprint från DN.se

## 6.5 Validitet

Vi har valt att använda oss av ett totalurval i vår undersökning. Vi valde att undersöka varenda kommentar som skrivits på DN.se under tidsperioden 3 oktober till 12 november, vilket ledde till detta totalurval. Detta för att få ett så stort material som möjligt med tanke på vår begränsade tid att genomföra undersökningen.

Då tjänsten Ifrågasätt är ny i Sverige finns det för oss ingen möjlighet att jämföra resultaten med tidigare studier av DN:s kommentarsfält då förutsättningarna ser helt annorlunda ut. Detta då vår studie tar sin utgångspunkt ifrån den första dagen då det fanns möjlighet att kunna lämna kommentarer på samtliga fem vinjetter. Något vi hade kunnat göra är att jämföra resultaten internationellt då liknande upplägg för kommentarsfält finns att hitta i andra länder. Detta hade dock satt svåra provningar på vår tidsram och vi har därför valt att betrakta denna undersökning som en ögonblicksstudie av DN:s kommentarsfält. Detta blir alltså också en empirisk pilotstudie av fenomenet i Sverige. Slutsatser går alltså att dra kring våra resultat men vi vill poängtera att dessa begränsas till vår studie och vår tidsram.

För att stärka den interna validiteten så valde vi att börja koda alla de olika kommentarerna den 3 oktober vilket är det datum då Dagens Nyheter inrättade kommentarsfält på alla fem vinjetter. Detta för att inte få en övervägande majoritet av kommentarer till just debattartiklarna som var först med att öppna kommentarsfältet redan 7 augusti. Vi har därefter kodat varje kommentar skriven från den 3 oktober till och med den 12 november. Slutdatumet bestämdes efter våra rådande praktiska förutsättningar då tidsfaktorn var det som styrde kodningen. Avsikten var att samla så många kommentarer som möjligt men jämt fördelat på datum inom varje vinjett för att kunna dra faktiska slutsatser från våra resultat. I studien är artiklar utan kommentarer inte medräknade. Statistiken visar alltså på intet vis vilken typ av artiklar som är mest förekommande eller mest lästa. Det vi mäter är kommentarerna som lämnats, hur dessa ser ut och vem som har lämnat dem.

Vi är medvetna om att antalet kommentarer som är kodade är olika från vinjett till vinjett. Detta var dock priset för att alla vinjetter skulle få ett slutdatum och vi anser inte att det påverkar slutresultatet när det kommer till klimatet i kommentarsfälten. Det största antalet artiklar hittar vi under vinjetterna "Sthlm" och "Kultur" då dessa uppdateras flera gånger dagligen, medan "DN Debatt" och "Ledare" bara har i snitt en artikel om dagen. "DN Debatt" har dock ibland replikskiften vilket leder till en viss ökad uppdatering. Det vi valt att lägga fokus på här i vår undersökning är dock vinjetter snarare än ämnen, eftersom det finns fem vinjetter totalt vilket är lättare att överblicka.

Eftersom vår studie är anpassad på en ny typ av kommentarsfält som Ifrågasätt har skapat så kan man diskutera vår externa validitet och generaliserbarhet. Vår studie går i viss mån att anpassa på framtida undersökningar, då vi anser att vår operationalisering i mångt och mycket kan fungera som utgångspunkt för framtida studier om artighet och oartighet i förhandsmodererade kommentarsfält. Och att våra resultat även skulle kunna användas i jämförande syfte kring en potentiell framtida fördjupning av ämnet under liknande förutsättning. Något vi förklarar närmare i kap 8.3 Förslag till vidare forskning. Men våra resultat kommer också vara präglade av att vi undersökt fenomenet i sin vagga och dessutom under en begränsad tidsperiod. Därför kan vi inte med säkerhet säga att resultaten kommer se exakt likadant ut om en liknande studie utförts fast på en annan tidning med en annan publik eller läsarkrets. Dock anser vi att våra resultat ger en gedigen ögonblicksbild av dessa nya kommentarsfält hos DN.se och kan användas jämförande om man tar studiens begränsningar i beaktning i ett internationellt sammanhang. Dessa begränsningar förklaras närmare i kap 8. 2 Studiens begränsningar.

För att kunna operationalisera och kategorisera våra kommentarer valde vi att utgå ifrån begreppet oartighet eftersom vi där kunde belägga att det fanns kriterier där kommentarerna passade in, och som avgjorde om en kommentar var oartig eller inte. Vi har fört en kontinuerlig dialog om vilka begrepp som passar bäst för att undersöka det vi faktiskt vill undersöka och anser oss därför ha en hög begreppsvaliditet.

## **6.6 Reliabilitet**

Under datainsamlingen satt vi tillsammans och arbetade kumulativt med vinjetter som delades upp jämnt mellan oss. Vid frågor eller funderingar ventilerades dessa direkt för att möjliggöra en kodning som på så lika villkor som möjligt insamlades. På detta sätt hoppades vi kunna utesluta potentiellt slumpmässiga mätfel som kan uppstå via bristande kommunikation. Under arbetets gång uppstod dock olika komplikationer. Bland annat att många av kommentarerna befann sig i en slags moralisk gråzon angående artighet eller oartighet. Därför valde vi att lägga stort fokus på språket och faktiska ord snarare än underförstådda andemeningar, vilket underlättade vår process avsevärt. Andra problem var även att vissa användare vid ett par tillfällen valt att kommentera en artikel med exakt samma kommentar två gånger. Här tog vi beslutet att koda bägge dessa kommentarer som varsin kommentar. Vi är medvetna om att detta inte är optimalt i slutresultatet, men anser ändå att två kommentarer är just två kommentarer, även om innehållet är exakt detsamma. Vi kan nämligen inte utesluta att personen skickat kommentaren två gånger med flit då viss variation i texten förekom.

Vi anser därför vår resultatvaliditeten vara hög då vi anser oss ha hög reliabilitet och hög begreppsvaliditet.

En aspekt som också bör lyftas är att vi genom att registrera en användare med ett lånat personnummer från en familjemedlem lyckades skapa ett trollkonto med vår egen mejladress. I registreringsprocessen ska alla uppgifter överensstämma med din folkbokföringsadress och

en mejladress. Vi lyckades alltså via en enkel identitetskapning skapa ett konto utan personens vetskap och kunde därför kommentera under dennes namn. Personen ifråga är medveten om detta experiment och har gett oss tillåtelse att skapa detta konto. Vi är alltså medvetna om att identitetskapning är möjliga att genomföra och att det inte är möjligt att veta om detta skett i några av våra kodade kommentarer. Dock anser vi inte att studien bör klassas som ogenomförbar på grund av möjligheten till en digital urkunds förfalskning. Vissa reservationer bör dock tas i hänsyn i resultaten när det kommer till kategorisering av kön men inte alias då denna redan klassats som okodbar. Identitetskapning anser vi inte heller påverkar resultatet när det kommer till klimatet i kommentarsfältet då kommentaren, oavsett vem som skrivit den, kommer att kategoriseras som artig eller oartig.

## **6.7 Särskilda händelser**

Under oktober och november månad florerade “#metoo”-uppropet i praktiskt taget alla svenska dagstidningar, så även Dagens Nyheter. Eftersom Ifrågasätt har en så pass ny tillvaro på tidningens hemsida så valde vi att koda alla artiklar som avhandlade uppropet under ämnet “Sociala problem”. Detta för att vi inte ville utesluta en enda kommentar skrivna under tidsperioden 3 oktober till 12 november, utan koda varenda kommentar för att få ett så brett material som möjligt. Anledningen till att vi valde att placera det i “Sociala problem” var helt enkelt för att det bäst sammanfattade alltifrån mäns våld mot kvinnor, könsdiskriminering på arbetsplatsen och kvinnofrågan. Eftersom vi valde att lägga fokus på vinjetter snarare än ämnen så anser vi inte att detta på något sätt skulle vara missvisande för våra resultat och därför inte påverkar den interna validiteten av vår studie.

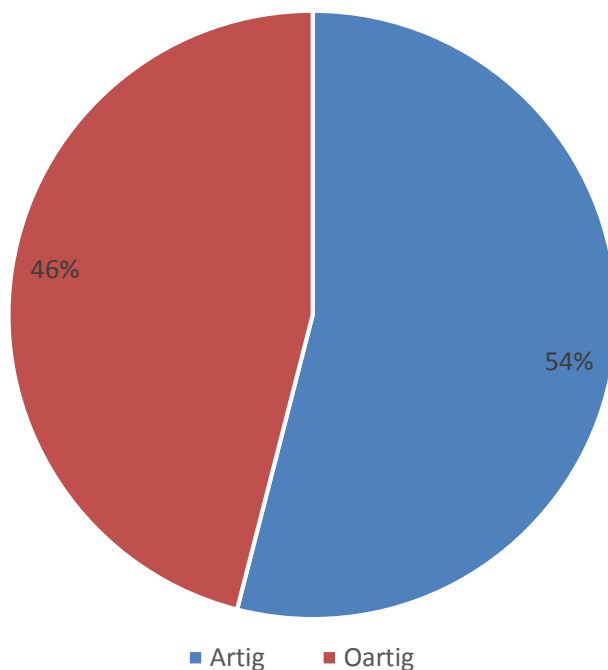
## 7. Resultat

Här presenteras resultaten från vår undersökning. Sammanlagt kodades 900 kommentarer från DN.se som sträckte sig från den 3 oktober till och med den 12 november 2017. Vi presenterar resultaten i ordning utefter våra frågeställningar och besvarar dessa, samt visar andra intressanta upptäckter som vi hittat. Analysen av resultaten och hur dessa kan kopplas till tidigare forskning kommer avhandlas i nästa kapitel.

### 7.1 Är debattklimatet i DN:s nya kommentarsfält artig eller oartig?

Figur 1 redogör för hur stor andel kommentarer på DN.se som var artiga respektive oartiga under perioden för vår undersökning. Det vi undersökt är alltså inte mängden personer som kommenterar, utan antalet kommentarer.

Figur 1 Andel artiga respektive oartiga kommentarer (2017) i procent



**N = 891**

**Kommentar:** Diagrammet visar den totala procentsatsen för artiga samt oartiga kommentarer. Bortfallet är nio kommentarer då vi inte kunnat avgöra om en kommentar är artig eller oartig då den blivit borttagen efter granskning.

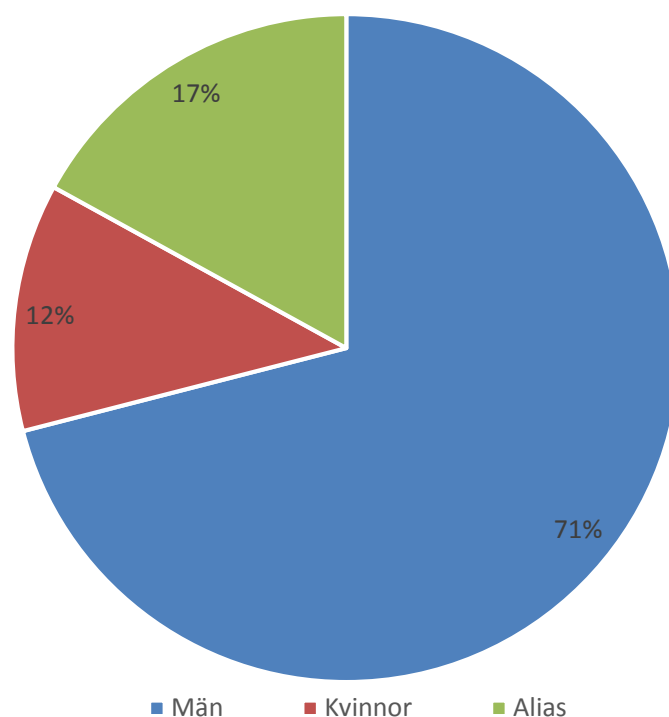
Artiga: 484, Oartiga: 407, Bortfall: 9, Totalt: 900.

I figur 1 kan vi se att det är vanligare att vara artig än oartig i kommentarsfältet på DN.se. 54 procent av kommentarerna kunde alltså kategoriseras som artiga. För en påminnelse av vad vi kategoriserar som oartig, se teoriavsnittet. Vi kan här ovan se att debattklimatet allt som oftast är artig, men att de oartiga kommentarerna procentuellt endast är marginellt mindre.

## 7.2 Vilka grupper kan vi se är mest artiga eller oartiga?

För att kunna besvara denna fråga visar vi först i Figur 2 hur fördelningen av kommentarerna ser ut utifrån gruppen män, kvinnor och personer med alias som kommenterar på DN:s nya kommentarsfält. Det är alltså inte en beskrivning av antalet individer utan antalet kommentarer gjorda. Därefter kommer ett jämförande stapeldiagram som visar fördelningen mellan grupperna. För att kunna förstå varför kommentarsfälten ser ut som det gör har det varit viktigt för oss att inkludera ett visst mått av demografiska variabler och i den här undersökningen har vi alltså valt att fokusera på kön.

Figur 2 Andel kommentarer på DN.se uppdelade i kön och alias (2017) i procent



**N = 893**

**Kommentar:** *I fem av fallen gick inte kön att utläsa om huruvida ett namn var ett mans- eller kvinnonamn och räknas därför som bortfall. I två fall blev moderatorer från Ifrågasätt in i kommentarsfälten för att uppmana till ordning och reda och räknas som bortfall.*

Man: 635, Kvinna: 104, Alias: 154, Bortfall: 7, Totalt: 900.

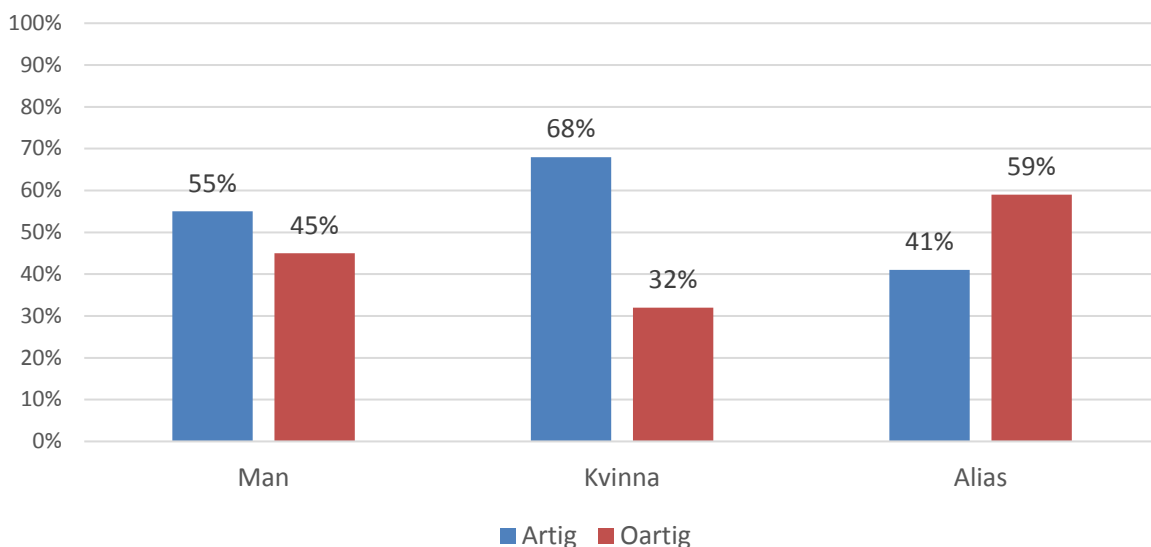
Vi kan alltså se att 71 procent av kommentarerna på DN.se varit gjorda av män. 17 procent av kommentarerna är användare som valt att vara anonyma utåt, alltså mot andra läsare, och därför använt sig av alias. Vi kan också se att 12 procent av kommentarerna har lämnats av kvinnor, vilket är mindre än antalet personer som kommenterat under alias. Vi kan naturligtvis inte anta att personerna som kommenterat under alias inte är kvinnor, men efter vad vi kan utläsa så är det 50 färre kommentarer skrivna av kvinnor än de med alias.



### 7.2.1 Grupper och artighet

Då vi i övervägande majoritet har kunnat utläsa könstillhörighet på våra kommentarer har det också varit möjligt att kategorisera dessa utefter artighet. Diagrammet nedan är en bivariat analys av våra resultat där vi räknat in huruvida man kommenterar artigt eller oartigt baserat på kön eller anonymitet.

Figur 3 Andel artiga och oartiga kommentarer baserat på kön och alias (2017) i procent



**N = 884**

**Kommentar:** Siffrorna nedan anger antal artiga och oartiga kommentarer uträknat från kön. Fem kommentarer var alltså lämnade av någon som vi inte kunde avläsa könstillhörigheten på. Två av kommentarerna blev bortvalda på grund av att de var skrivna av moderatorer. Nio olika kommentarer var även borttagna efter granskning.

Man: Artig: 345, Oartig: 282, Totalt: 627.

Kvinna: Artig: 71, Oartig: 33, Totalt: 104.

Alias: Artig: 63, Oartig: 90, Totalt: 153.

Bortfall: 16.

Totalt: 900. Artig: 479, Oartig: 405.

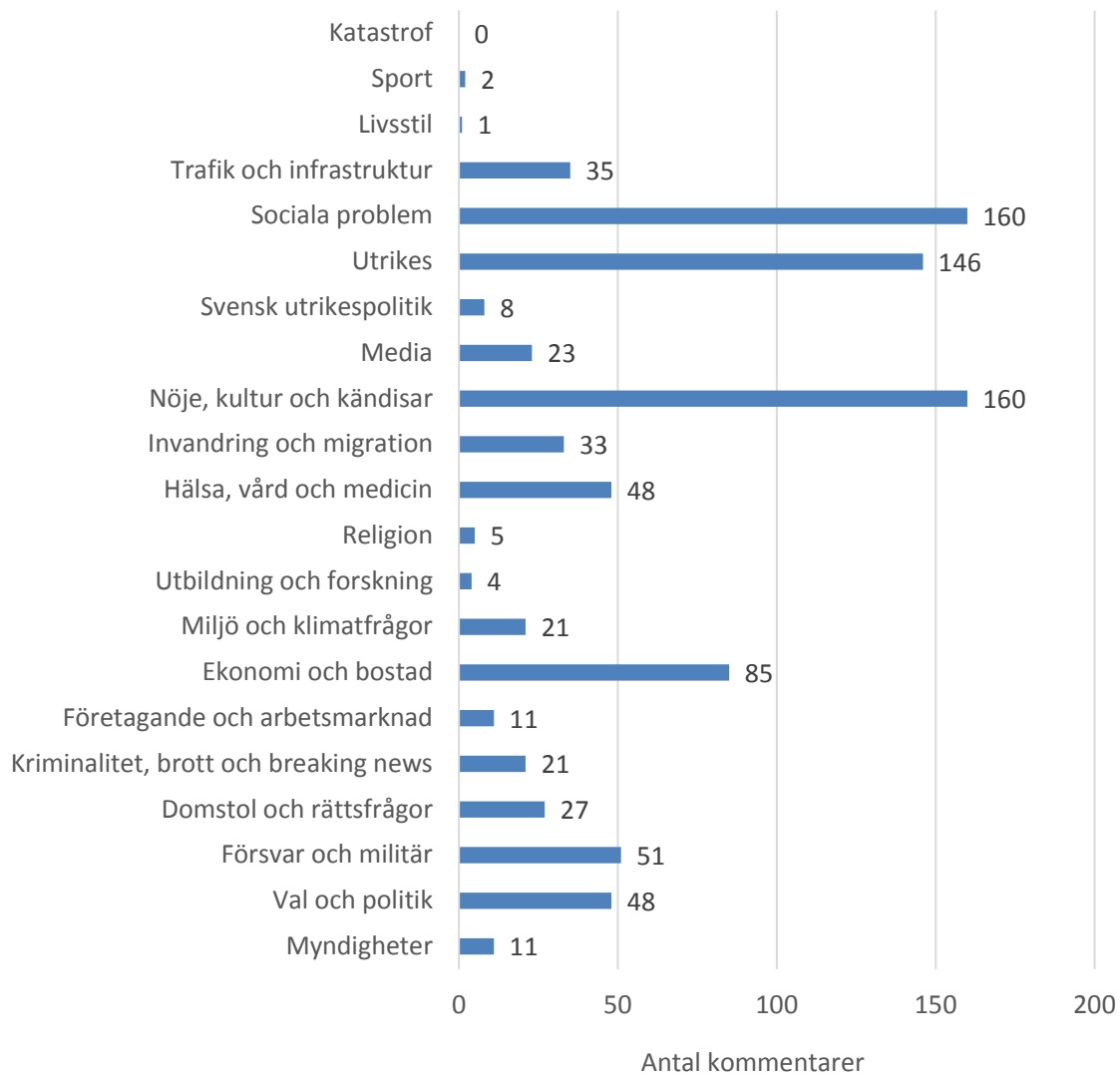
Det vi kan se i diagrammet ovan är att den procentuellt största majoriteten av de oartiga kommentarerna lämnas av användare som har ett alias istället för sitt eget personnamn. 59 procent av kommentarerna med alias är nämligen oartiga, ställt mot männens 45 procent. Det högsta antalet av oartiga kommentarer är dock gjorda av män då männen, och i figur 2 kan vi också se att männen är den enskilt största kategorin av de som kommenterar.

Det skiljer sig dock inte markant åt mellan grupperna men vi kan se att under vår tidsperiod och utefter det antal kommentarer som vi då samlade in, så är skillnaden störst i kvinnogruppen där 32 procent valt att kommentera oartigt medan 68 procent var artiga.

### 7.3 Vilken vinjett innehåller mest artiga eller oartiga kommentarer?

För att kunna förklara hur uppdelningen av kommentarer ser ut utefter artighet när det kommer till vinjetter så vill vi först visa hur uppdelningen sett ut generellt mellan ämnena. Nedan presenterar vi alltså antal och inte procentenheter som i övriga diagram.

Figur 4 Antal kommentarer uppdelat i ämnen (2017)



**N = 900**

**Kommentar:** Staplarna visar antalet kommentarer per ämne. Inga artiklar blev kodade under ämnesraden "Katastrof" i vår undersökning.

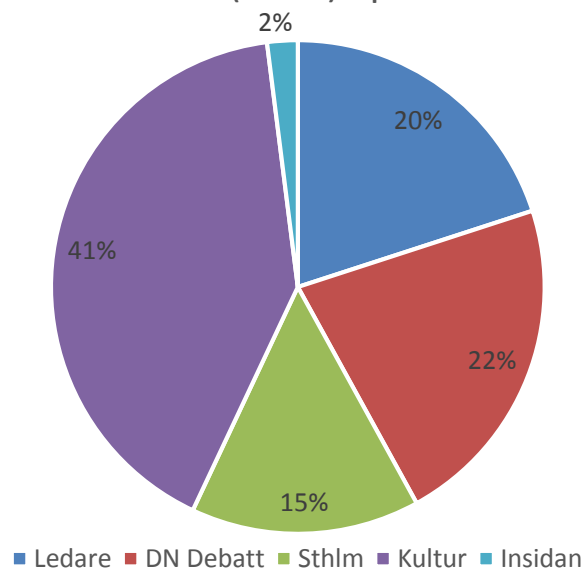
De olika ämnena har haft en stor variation i både mängder artiklar och mängden kommentarer vilket syns tydligt i resultatet. Vi har alltså kodat 900 artiklar varav sammanlagt 320 handlat om "Nöje, kultur och kändisar" eller "Sociala problem". I "Nöje, kultur och kändisar" kodade vi det mesta av DN:s kulturjournalistik, förutom det som direkt gick att härleda till den enorma uppmärksamheten kring "#metoo"-uppropet som pågick under oktober och november månad och orsakade mycket känslor och kommentarer i medierna. Dessa placerades i "Sociala problem". Att ta beslutet att på grund av mediedrev ta bort denna grupp anser vi skulle vara missvisande i resultatet då det är tydligt i våra resultat att vissa ämnen skapar ett större

engagemang från allmänheten än andra. En annan stark grupp för ämnen har varit “Utrikes” med 146 kommentarer. Vi har då framförallt sett att det funnits en stor debatt kring Katalonien och deras självständighetsrörelse och att användare har debatterat detta med varandra om för- och motargument mot en katalansk självständighet.

### 7.3.1 Uppdelningen av vinjetterna

För att se hur fördelningen av kommentarer ser ut mellan vinjetterna i vår undersökning har vi här valt att presentera ett cirkeldiagram för en överblick.

Figur 5 Andel kommentarer under varje vinjett på DN.se (2017) i procent



**N = 900**

**Kommentar:** *Diagrammet ovan visar fördelningen av antalet kommentarer under de olika vinjetterna i procent. Vi kunde koda in alla kommentarer under en vinjett och har därför inget bortfall.*

Ledare: 182, DN Debatt: 199, Sthlm: 137, Kultur: 366, Insidan: 16, Total: 900.

Vad vi kan se i diagrammet ovan är en relativt ojämn fördelning av kommentarer under den undersökta tidsperioden. Den absoluta majoriteten av kommentarer faller in under vinjetten “Kultur” med 41 procent av kommentarerna. Minst antal kommentarer fanns under vinjetten “Insidan” med endast 2 procent av kommentarerna.

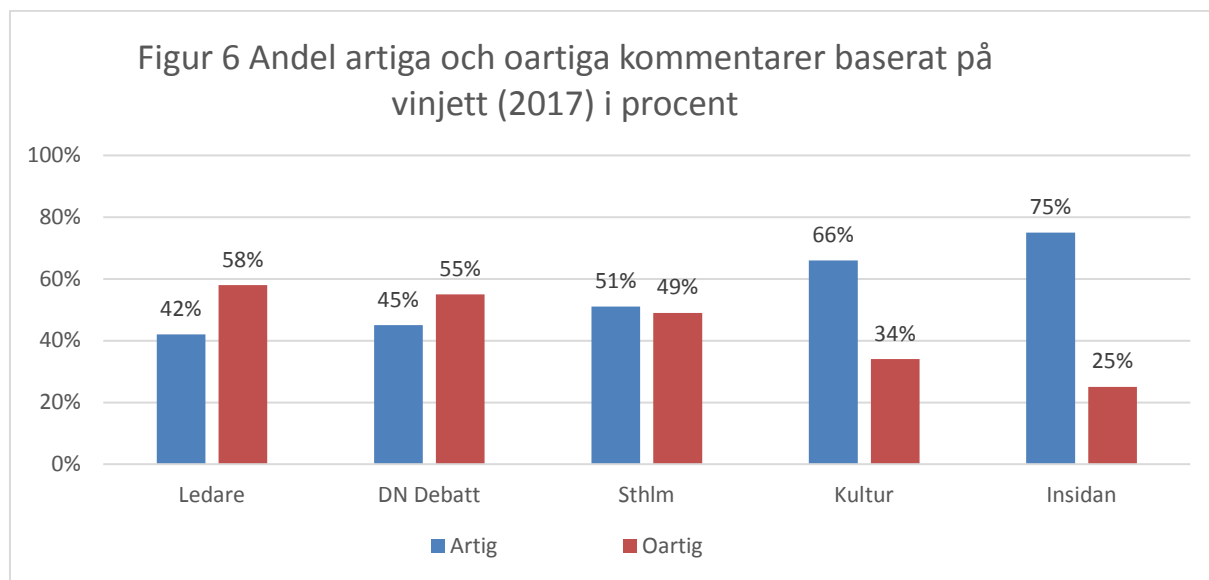
I övrigt är fördelningen relativt jämn. Näst störst antal återfinns hos “DN Debatt” med 22 procent, tätt följd av “Ledare” med 20 procent. Vinjetten “Sthlm” har 15 procent av kommentarerna och är med sina 137 kommentarer den vinjett med minst mängd kommentarer som vi fortfarande anser oss kunna dra slutsatser kring.

När vi gör en jämförelse mellan antalet kodade artiklar under varje vinjett och antalet kodade kommentarer får vi fram ett annat intressant resultat. Högst koncentration av artiklarna återfinns på “Ledare”, där varje artikel snittar 6,7 kommentarer. På andraplats finner vi “DN Debatt” med 4,3 kommentarer per artikel. Sedan hittar vi “Kultur” med 2,5 kommentarer per artikel och sist “Sthlm” med 1,9 kommentarer per artikel. I vårt resultat har vi dock valt att utgå

från den totala mängden kommentarer på 900 och sedan fördela detta utefter vinjetterna, antalet kommentarer fördelade på vinjett är för den som vill fördjupa sig i ämnet.

### 7.3.2 Vinjetter och artighet

Här nedan ser vi hur vinjetterna skiljde sig åt gällande artighet.



**N = 891**

**Kommentar:** Siffrorna nedan anger antal artiga och oartiga kommentarer utifrån vinjett. Sammanlagt nio kommentarer var borttagna vid tillfället för kodningen och kan därför inte kodas som antingen artiga eller oartiga.

Ledare: Artig: 77, Oartig: 104, Totalt: 181.

DN Debatt: Artig: 89, Oartig: 109, Total: 198.

Sthlm: Artig: 69, Oartig: 65, Total: 134.

Kultur: Artig: 237, Oartig: 125, Total: 362.

Insidan: Artig: 12, Oartig: 4, Total: 16.

Bortfall: 9.

Total: 900. Artig: 484, Oartig: 407.

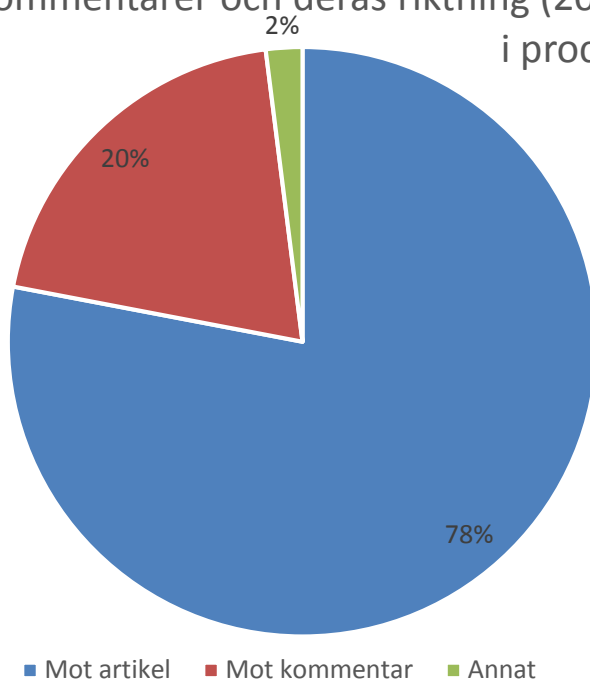
Det bör påpekas att det varit skillnad i antalet kommentarer mellan de olika vinjetterna, vilket vi ser i tabellen ovan. Allra flest kommentarer återfanns under vinjetten "Kultur". Vad vi kan se tydligt är att den vinjetten med mest andel artiga kommentarer under denna tidsperiod var "Insidan" och att den mest oartiga kommentarer är "Ledare" med sina 58 procent tätt följd av DN Debatt med 55 procent oartiga kommentarer. Det största antalet artiga kommentarer återfanns under vinjetten "Kultur", där 237 av 362 kommentarer var artiga. Vi vill dock också poängtera att antalet kommentarer som kodades under vinjetten "Insidan" var 16 kommentarer, vilket är lågt om man jämför med de andra vinjetterna.

Utan att lägga någon värdering i detta kan vi konstatera att det är flest oartiga kommentarer under "Ledare" och "DN Debatt", vilket är åsiktsjournalistik. Huruvida detta är en faktor för ökad oartighet eller inte går utifrån vår studie inte att utröna. Vi diskuterar däremot detta i vår slutdiskussion.

## 7.4 Vem riktar sig kommentaren mot?

En del av studien försökte utröna i vilken riktning kommentaren var gjord för att kunna förstå vem som kommenterar på vad och hur det kommenteras. Alltså, hur många av kommentarerna var riktade mot nyhetsartikeln och hur många var riktade som ett svar mot en annan kommentar. Om en kommentar kodats som "Mot artikel" så är den skriven mot skribenten och den ursprungliga texten. "Mot kommentar" syftar till att den som kommenterar skrivit något till en annan person som kommenterat, och "Annat" är vad vi kallar för off topic. En kommentar är off topic om man skriver något irrelevant i sammanhanget eller bara länkar till en hemsida som inte har med den ursprungliga artikeln eller en annan kommentar att göra. Denna figur presenteras nedan.

Figur 7 Andel kommentarer och deras riktning (2017)  
i procent



**N= 891**

**Kommentar:** Bortfallet är nio kommentarer då de tagits bort efter granskning och därför inte går att koda.

Mot artikel: 694, Mot kommentar: 179, Annat: 18, Bortfall: 9, Totalt: 900.

I vår undersökning kan vi alltså se att 78 procent av kommentarerna som lämnats på DN.se varit riktade mot artikeln eller skribenten i sig och att 20 procent av kommentarerna var som svar på en annan kommentar.

## 7.5 Sammanfattning

Vi har lyckats besvara våra frågeställningar i så god utsträckning som varit möjlig under undersökningens gång. Här sammanfattar vi resultatet.

### **Fråga 1: Är debattklimatet i DN:s nya kommentarsfält artig eller oartig?**

Resultatet av vår undersökning av artigheten (figur 1) visar att det, om än marginellt, är vanligare att kommentera artig än oartig då 54 procent av kommentarerna ansågs vara artiga. Efter en noggrann analys av alla kommentarer kunde vi alltså se att våra resultat indikerar att det är lite vanligare med artiga kommentarer, men att skillnaden inte är överväldigande.

### **Fråga 2. Vilka grupper kan vi se är mest artiga eller oartiga?**

Eftersom vi undersökt det som syns utåt så har vi haft en begränsad tillgång till demografisk information gällande de som kommenterar. Något vi kunnat avgöra i de flesta fall har varit könstillhörigheten på de som kommenterar. Bortfallet var 9 personer av 900 där vi inte kunde avgöra om det var ett manligt eller kvinnligt kodat namn. De som inte registrerat sig med personnamn använde sig istället av ett alias, och var på så sätt anonyma utåt även om Ifrågasätt hade tillgång till deras rätta identitet.

Det vi kan utläsa av vårt resultat (figur 3) är huruvida män, kvinnor och gruppen med alias kommenterat artig eller oartig. Vi kan då se att de som är allra oartigast är de som kommenterar anonymt, där nämligen 59 procent utefter våra kriterier klassats som just oartiga. Männen är oartiga i 45 procent av kommentarerna och kvinnorna i 32 procent. Vi kan alltså se att de som är allra oartigast är de som väljer att vara anonyma. Artigast är kvinnorna. Något som utmärker sig i vår studie är att det är fler personer som kommenterar under gruppen alias än vad det är i gruppen kvinnor. Vi kan naturligtvis inte anta att de som kommenterar under alias inte är kvinnor, men att av de personer som väljer att gå ut med sin identitet så utgör kvinnorna endast 12 procent av dem som uttalar sig. Personerna som kommenterar under alias är alltså fler och ligger på 17 procent jämfört med männens kommentarer som ligger på 71 procent. Könstillhörighet och anonymitet föranleder därför nästa fråga.

### **Fråga 3. Vilka vinjetter innehåller mest artiga eller oartiga kommentarer?**

För att förstå vilken vinjett som haft mest artiga eller oartiga kommentarer måste hänsyn tas till den stora skillnad i aktiviteten som funnits i de olika vinjetternas kommentarsfält. Allra flest kommentarer har återfunnits under vinjetten "Kultur", där hela 41 procent av vår totala mängd kommentarer kunde hittas. Vinjetten "Insidan" hade bara 16 kommentarer sammanlagt, vilket utgör endast 2 procent.

Som oartigast var man därför under (figur 6) vinjetten "Ledare", där 58 procent av kommentarerna kunde kategoriseras som oartiga. Strax därefter kunde vi se att "DN Debatt" låg med sina 55 procent av oartiga kommentarer. Artigast var man istället på "Insidan", där 75 procent av kommentarerna kunde hittas. Vinjetten "Sthlm" placerades som näst artigast med sina 51 procent.

### **Fråga 4. Vem riktar sig kommentaren mot?**

Det vi kan se i figur 7 är att 78 procent av kommentarerna riktar sig mot skribenten i fråga. Det är alltså 20 procent av kommentarerna som faktiskt vänder sig mot någon annan i själva kommentarsfältet. Sammanlagt 18 kommentarer kunde vi koda som någonting annat än riktade mot skribent eller annan kommentar. Det kunde röra sig om kommentarer med en länk till en annan webbsida men ingenting skrivet, eller någon som gjorde reklam för sin hemsida.

## 8. Slutdiskussion

Här diskuterar vi våra resultat i förhållande till vår tidigare forskning och vårt teoretiska ramverk. Vi kopplar våra resultat till ett mer samhälleligt perspektiv och hänvisar till vidare forskning. Syftet att undersöka samtalsklimatet i kommentarsfälten anser vi har uppnåtts. Genom att besvara våra frågeställningar om artighet och oartighet har vi kunnat skapa en ögonblicksbild av hur samtalsklimatet ser ut i Dagens Nyheters kommentarsfält utefter denna studies begränsade tidsperiod.

### 8.1 Diskussion

Vad det sammanställda resultat påvisade var männens majoritet av deltagande när det kommer till att göra sin röst hörd i offentligheten. Detta överensstämmer även med tidigare presenterad forskning Artimes (2016). Det vi kan utläsa av Figur 2 är att majoriteten av de som kommenterar på DN.se tillhör gruppen män i våra resultat. I vår studie är det alltså 71 procent av kommentarerna gjorda av män som väljer att gå ut med namn och identitet. Eftersom vår studie utgått ifrån vad som syns och skrivs snarare än en enkätundersökning så finns det i vår studie ingen tillgång till klasstillhörighet på samma sätt som för Artime (2016) i sin undersökning av demografin hos de som kommenterar. I hans forskning påtalar han dock flera gånger att män är mer benägna än kvinnor att uttala sig i kommentarsfält på nätet, vilket även syns tydligt i våra resultat. Vi kan alltså bekräfta att vår ögonblicksbild av DN.se kommentarsfält fortfarande, utefter våra resultat, består av majoriteten män. Så en fråga vi ställer oss är vart de kvinnliga rösterna finns? I och med #metoo debatten som tog relativt stor plats i media under vår undersökningsperiod, och som har engagerat många kvinnor, så är gruppen ändå markant mindre jämfört med män. Om man skulle sätta detta resultat i ett mer samhälleligt perspektiv så skulle man kunna fundera på om de som syns i kommentarsfälten också potentiellt är det som också får ut mest utav samhället. Gruppen män syns och hörs och mest, och skulle då potentiellt därför ha störst chans att påverka samtalsriktning oavsett ämne.

Enligt oss finns det få likheter mellan kommentarsfält, och internetforum generellt, och den faktiska fysiska verkliga världen. Att försöka förklara klimatet i ett brett perspektiv har blivit i det närmaste en filosofisk fråga. Vi kan se likheter och dra paralleller, men i slutändan finns det väldigt få naturliga sociala situationer vi hamnar i där folk kan välja att vara anonyma på samma sätt som de kan på internet. Vi har därför fått förlita oss på tidigare forskning snarare än våra egna förutfattade meningar för att kunna dra några som helst slutsatser kring kommentarsfälten. I vår studie så ser vi dock att gruppen "Alias" ligger på 17 procent. Varför denna indelning ser ut som den gör går tyvärr inte utifrån våra resultat att dra några slutsatser kring då vi inte pratat med personerna ifråga som skapat kommentarerna. Vad vi däremot kan säga när det kommer till anonymitet och oartighet är att resultaten överensstämmer med Santanas (2014) forskning som visar att de som kommenterar anonymt i större utsträckning kommenterar oartigt (*uncivil*) än de som kommenterar under sitt eget namn. Vi vill här dock uppmärksamma läsaren på att Santanas (2014) definition av ociviliserat samtal inte kan likställas med Papacharissis (2004) definition av oartighet. Principen är dock densamma. Kan det då vara så att den goda tonen som i vår studie var i majoritet kommer utav att gruppen som är anonyma var så liten? Pondera att man är mer aktsam med vad man skriver om man tvingas stå för sin kommentar med namn och bostadsort. Och att detta har genererat ett trevligare samtalsklimat. En annan intressant fråga blir då varför människor upplever att man får säga vissa saker på nätet men inte i verkliga livet?

För att kunna förstå hur en oartig kommentar var utformad så använde vi oss alltså av Papacharissi (2004) begreppsdefinitioner av vad som är artigt respektive oartigt, vilka hon i sin

tur har lånat av Jamieson och Falk (1998). Papacharissi menade att man måste skilja på oartigt och ociviliserat samtal då oartighet potentiellt kan berika den offentliga debatten på nätet. Vad vi i vår studie kan se är att det största antalet kommentarer finns att hitta under vinjetten "Kultur" med hela 41 procent av samtliga kommentarer. Här finns också största antalet oartiga kommentarer men procentuellt sett är vinjetten fortfarande den som klassas som mest artig. Vi undrar därför om artighet också potentiellt kan berika den offentliga debatten på samma sätt som oartighet. Pondera att det mönster som går att hitta mellan ociviliserade kommentarer och aktivitet, som vissa forskare säger ska potentiellt främja debattklimatet, också går att hitta i ett forum där ociviliserade kommentarer inte är möjliga att göra. Blir den drivande motorn för aktivitet i samtalet då inte negativitet utan positivitet? Och hur ska man då på bästa sätt avgöra vilka begränsningar som olika aktanter/aktörer sätter kring samtalet vad gäller lämplighet när det kommer till en öppen och demokratisk dialog? Det hade alltså varit intressant att undersöka Ifrågasätt som en aktör istället för en aktant.

Enligt studien gjord av Breiner, Quiring och Ziegele (2014) kring frågan om vad som får en offentlig debatt att överhuvudtaget dra igång är svaret en oerhört komplicerad och komplex process. I deras undersökning fanns det exempelvis deltagare som aktivt valde att inte kommentera om debattklimatet var för hästskt. Det är därför svårt att utifrån vår begränsade studie dra en slutsats om vad det är som får människor att kommentera och i förlängningen får flest kommentarer. Vad vi dock i vår studie kan se är att vårt resultat överensstämmer ganska väl med Breiner, Quiring och Ziegele (2014) som skriver att man brukar finna att ungefär 20 till 50 procent av kommentarerna riktas mot en annan kommentar. Vårt resultat är alltså normalt enligt tidigare forskning, men ett grännsfall då 20 procent är lite i underkant. Vårt diagram (Figur 6) visar nämligen att den absoluta majoriteten av alla kommentarer är riktade mot artikeln eller skribenten snarare än mot annan kommentar. Dock skiljer det sig åt mellan vinjetter. Den kategori som har procentuellt flest kommentarer riktade mot annan kommentar är "Kultur" med sina 73 procent. Något som förvånade oss då vi trodde att "DN debatt" skulle vara ledande vinjett inom detta område då artiklarna som publiceras där är av politisk natur och är ett ämne som generellt tenderar att väcka diskussion ute i samhället. Man skulle också kunna ställa sig frågan varför så många personers kommentarer inte riktar sig mot någon annan? Är det möjligtvis så att drivkraften att få säga något, om något, snarare än att säga något till någon annan? Och är detta en produkt av individsamhället som länge har präglar det svenska samhället? När man pratar om detta så är det också viktigt att ha nyhetsvärderingen i åtanke, vilket Breiner, Quiring och Ziegele (2014) också lyfter i sin forskning. Det är svårt att säga huruvida en artikel får många kommentarer på grund av att den ligger högt upp på tidningens hemsida, om den delats mycket i sociala medier eller om den helt enkelt bara lockar till debatt. Precis som i verkliga livet är det svårt att sätta fingret på vad som får igång ett samtal, och framförallt mellan främlingar.

I vår studie betraktade vi företaget Ifrågasätts modereringsfunktion som en aktant utifrån Lewis och Westlunds (2014) definition av "De fyra A:en". Av våra resultat och under den empiriska datainsamlingen kan vi med säkerhet säga att vi i vår studie och under vår tidsperiod inte har upptäckt något hot eller hat i kommentarsfälten. Vi har utgått ifrån Ifrågasätt som en aktant vilket vi efter noggrann eftertanke inte är hela sanningen. Ifrågasätt är nämligen mer än en algoritm eftersom denna algoritm inte fungerar felfritt i förlängningen. Vi har som tidigare presenterat sett hur en mänsklig moderator fått kliva in och plocka bort nio inlägg, vilket kanske inte låter så mycket då vi undersökt 900 kommentarer. Men att det har skett visar att även med dagens socio-tekniska lösningar behövs fortfarande den mänskliga handen med all den känslomässiga intelligens och empati som det medför. Det är utifrån våra resultat inte möjligt för en artificiell intelligens att förstå exakt alla ord, syftningar, meningar och sarkastiska



undertoner som kan leda till att en kommentar plockas bort. Huruvida den är ekonomiskt fördelaktig eller drar mer trafik till Dagens Nyheters hemsida går utifrån vår studie dock inte att dra några slutsatser kring.

Hur företaget Ifrågasätt som aktant fungerar utifrån Shoemaker, Vos och Reese (2009) maktperspektiv när det kommer till gatekeeping är svårt att dra några slutsatser kring. Vad vi kan se i vår studie är att kommentarer har plockats bort och att detta potentiellt skulle kunna ses som att kväva en individs åsikt och då också potentiellt generera en viss typ av makt. Men vi kan också se att denna möjlighet brukas men inte missbrukas då endast nio kommentarer, alltså en procent, är borttagna. Huruvida man vill se detta som ett slags moraliskt övergrepp eller inte lämnar vi åt läsaren att avgöra. Makten över vem som syns och hörs i kommentarsfälten kan alltså avgöras av denna nya aktant. Men det finns inget som hindrar en person från att formulera om sitt inlägg och skriva ett nytt. Vi vill därför hävda att Dagens Nyheter har fått en starkare socio-teknisk komponent som har en påverkan på kommentarsfälten och vars inflytande är stort. Vad detta får för konsekvenser kan vi dock utifrån vår studie inte avgöra utan lämnar till vidare forskning.

Vi kan sammanfatta våra slutsatser med att männen hörs mer än kvinnorna och att det är vanligare att kommentera som anonym än att kommentera som kvinna. Vi kan också konstatera att samtalsklimatet generellt är artigt men att det skiljer nämnvärt mellan de olika vinjetterna. Det är också vanligare att den som kommenterar inte svarar på en annan kommentar utan snarare ett tyckande om artikeln som man riktar mot skribenten eller journalisten i fråga. Värdet i dessa resultat ligger i den nya form av kommentarsfält som undersökts snarare är resultaten i sig som vi visat ovan inte dramatiskt skiljer sig från tidigare forskning. Företaget Ifrågasätt är ett nytt fenomen och som enligt våra efterforskningar inte ännu har undersökts i Sverige vilket gett oss en möjlighet att ge en ögonblicksbild av denna nya form av kommentarsfält. Våra resultat kommer därför alltså att kunna användas i jämförande studier för framtida forskare både nationellt och internationellt så länge studiens begränsningar tas i beaktande.

## **8.2 Studiens begränsningar**

Vi har under studien samlat in ett material som är tillräckligt stort för att kunna dra slutsatser kring. Alla kommentarer som skrivits på DN.se under denna tidsperiod som vi undersökt har inkluderats i vårt material, vilket leder till ett totalurval. Därför anser vi att vår generella validitet är så hög som den möjligen kunnat vara. Problemet med vårt totalurval när det kommer till generaliserbarhet i allmänhet är att den i vår studie är begränsad till vår undersökning och vår tidsram. Vi kan alltså påvisa att samtalsklimatet på DN.se har sett ut på ett visst sätt men bara under den tidsperioden vi undersökt och kan därför inte anpassas på kommentarsfält i allmänhet utan bara på de kommentarsfält som har samma förutsättningar och format som dem som vi har undersökt. Dock anser vi att vårt syfte att genomföra en ögonblicksstudie av en ny typ av kommentarsfält har lyckats. De jämförande nationella studierna lämnar vi händerna på framtida forskare. Vi vill dock poängtera att studien mycket väl skulle kunna användas som ett jämförande exempel redan nu i internationella sammanhang såvida man tar studiens begränsningar i beaktande. Detta då företaget Ifrågasätt efter vår vetenskap är ett nytt fenomen i Sverige och därmed tidigare varit ett utforskat område men som nu möjliggör jämförande studier. Med det sagt, det man bör ha i åtanke kring vår studie är; 1) Falska konton är möjliga att genomföra, till vår studie då kopplat till resultaten kring kön. 2) Att man utgår från vår studies kriterier för vad som ska klassas som artigt och oartigt. 3) Att de jämförande kommentarerna i framtida studier utgår ifrån samma regelverk och förutsättningar som företaget Ifrågasätt använder under sina modereringar och att utformningen av kommentarsfälten är liknande. 4) De undersöka tidningarnas position och målgrupp i sitt

samhälle ska motsvara Dagens Nyheter. 5) Att korta tidsramar kan utgöra begränsningar för vilka ämnen som avhandlas i tidningen när det skett särskilda händelser som i vårt fall var #metoo som fick ett stort genomslag i Sverige.

Vår grundtanke var att titta på vem som kommenterar men också försöka avläsa vart det skapades störst debatt. För att lättare överblicka vart diskussionerna fanns så valde vi att förhålla oss till vinjetter istället för ämnen, då det fanns fem vinjetter totalt istället för 22 ämneskategorier. Vi ansåg det vara relevant att visa en mer detaljerad bild av resultaten genom ämneskategorierna men valde att utgå ifrån vinjetterna i våra resultat. Vi kan alltså se vart kommentarer är gjorda men inte varför de har skrivits.

Problem som diskuterades under arbete kunde oftast kopplas samman med diskussionen kring validitet. Dessa problem löste vi genom ett tätt samarbete samt att föra en konstant dialog. Det fanns variabler som vi undersökte men inte valde att presentera i våra resultat, bland annat huruvida en kommentar blivit anmäld för granskning eller inte. Det visade sig relativt snabbt under själva kodningsprocessen att användare kunde anmäla kommentarer som de själva behagade. Detta gjorde i slutänden denna kategori irrelevant, och vi ansåg därför av validitetsskäl att den var bäst att utelämnas. Under kodningen fördes även en konstant dialog för att fastställa att vi utgick från samma kriterier. Själva operationaliseringen av frågan om oartighet underlättades av att fokusera på språket i kommentaren snarare än underförstådd ironi och sarkasm. Det gjorde att vi såg ett samstämmigt resultat i varandras material och att vi i slutändan undvek måtfel med högre resultatsvaliditet som påföljd.

### **8.3 Förslag till vidare forskning**

Vi fastslog redan från början att vi skulle undersöka vem som kommenterar, hur det kommenteras och vad som kommenterades. När det kom till "vad som kommenteras" skiftades fokus till att bli "vart" i form av vinjetter. Vad vi inte har undersökt är dock *varför*. Vi anser det därför fortfarande vara brinnande aktuellt med just denna fråga då kommentarsfälten är i en ständig förändring (Arttime, 2016; Breiner, Quiring & Ziegele, 2014).

Under den tidsperiod vi undersökte kodade vi varenda kommentar som skrevs på Dagens Nyheter. Om vi tittar på vårt resultat så är det under vinjetten "Ledare" och "DN Debatt" som vi hittar procentuellt flest oartiga kommentarer. Om det där finns ett samband mellan åsiktsjournalistik och en större mängd oartighet lämnar vi i händerna på framtida uppsatsskrivare eller forskare.

## 9. Referenser

Aftonbladet (2014, 16 juni). Därför har vi stängt våra kommentarsfält. *Aftonbladet*. Hämtad 2017-10-30 från <https://www.aftonbladet.se/nyheter/article19067757.ab>

Alvehus, J., & Kastberg, G. (2017, 4 november). Förstelärarreformen har stärkt lärarprofessionen. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-11-28 från <https://www.dn.se/debatt/forstelalarreformen-har-starkt-lararprofessionen/>

Arttime, M. (2016). Angry and Alone: Demographic Characteristics of Those Who Post to Online CommentSections. *Social Sciences, Vol.5* (4)  
DOI: 10.3390/socsci5040068

Boczkowski, P. J. (2004). *Digitizing the News: Innovation in Online Newspapers*. Cambridge, MA: MIT Press.

Breiner, T., Quiring, O., & Ziegele, M. (2014). "What creates interactivity in online news discussions? An exploratory analysis of discussion factors in user comments on news items." *Journal of Communication* 64. 1111–1138. DOI: 10.1111/jcom.12123

Chyi, H. I., Jeong, S. H., & Ju, A. (2013). Will Social Media Save Newspapers? Examining the effectiveness of Facebook and Twitter as news platforms. *Journalism Practice, Vol.8* (1), 1-17  
DOI: 10.1080/17512786.2013.794022

Dagens Nyheter (2017, 28 juli). Milstolpe för DN - 100 000 digitala prenumeranter. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-12-05 från <https://www.dn.se/nyheter/sverige/milstolpe-for-dn-100-000-digitala-prenumeranter/>

Dagens Nyheter (2017, 7 augusti). Nu kan du kommentera artiklarna på DN Debatt. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-10-30 från <https://www.dn.se/nyheter/sverige/nu-kan-du-kommentera-artiklarna-pa-dn-debatt/>

DN:s Ledarredaktion. (2017, 22 oktober). Katalansk separatism utan måtta. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-11-27 från <https://www.dn.se/ledare/katalansk-separatism-utan-matta/>

DN:s Ledarredaktion. (2017, 11 oktober). Falska pärlor i Katalonien. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-11-27 från <https://www.dn.se/ledare/falska-parlor-i-katalonien/>

Facht, U., Ohlsson, J. (2017). *Kampen om reklamen*. NORDICOM. Hämtad 2017-12-11 från <http://www.nordicom.gu.se/en/publikationer/kampen-om-reklamen>

Ferruci, P., & Tandoc, E. C. (2017). Shift in influence: an argument for changes in studying gatekeeping. *Journal of Media Practice, Vol 18*, 1-17.  
DOI: 10.1080/14682753.2017.1374675

Ganter, S. A. & Nielsen, R. (2017). Dealing with digital intermediaries: A case study of the relations between publishers and platforms. *New Media & Society*, 17 April 2017, s.1-18.  
DOI: 10.1177/1461444817701318

- Gerin, E., & Suhonen, D. (2017, 7 oktober). Högern vill försvaga välfärden med integration som tillhygge. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-11-27 från <https://www.dn.se/debatt/hogern-vill-forsvaga-valfarden-med-integration-som-tillhygge/>
- Griffen-Foley, B. (2004). From Tit-Bits to Big Brother: a century of audience participation in the media. *Media, Culture & Society*, Vol. 26 (4), 533–548  
DOI: 10.1177/0163443704044216]
- Ifrågasätt. (2017a). *Användar- och medlemsvillkor för Ifrågasätt*. Hämtad 2017-10-31 från <https://ifragasatt.se/anvandarvillkor/>
- Ifrågasätt. (2017b). *Om Ifrågasätt - Detta är Ifrågasätt*. Hämtad 2017-10-31 från <https://ifragasatt.se/om-ifragasatt/>
- Ifrågasätt. (2017c). *Riktlinjer för kommentarer via Ifrågasätts kommentarsplattform*. Hämtad 2017-10-31 från <https://ifragasatt.se/anvandare/riktlinjer/>
- Ifrågasätt. (2017d). *Användarfrågor och FAQ*. Hämtad 2017-11-11 från <https://ifragasatt.se/anvandare/support/>
- Jamieson, K. H., & Falk, E. (1998). *Civility in the House of Representatives: An update*. (APPC Report 1998:20). Pennsylvania: The Annenberg Public Policy Center
- Karlsson, M. (2010). "Rituals of Transparency." *Journalism Studies* 11 (4), 535-545.  
<http://dx.doi.org.ezproxy.ub.gu.se/10.1080/14616701003638400>
- Karlsson, M. (2012). Mediernas teknologiska villkor. I Lars Nord och Jesper Strömbäck (red.) *Medierna och demokratin* (s. 93-116.) Lund: Studentlitteratur.
- Karlsson, M., Clerwall, C. & Nord, L. (2014). You Ain't Seen Nothing Yet: Transparency's (lack of) effect on source and message credibility. *Journalism Studies*, Vol.15(5), 668-678.
- Karlsson, M., Bergström, A., Clerwall, C. & Fast, K. (2015). Participatory journalism – the (r)evolution that wasn't. Content and user behavior in Sweden 2007–2013. *Journal of Computer-Mediated Behaviour*. Vol. 20 (3) 295–311. DOI: 10.1111/jcc4.12115
- Kasurinen, A. (2017). Ta en kopp kaffe till - troligen gör kaffet dig bara gott. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-11-28 från <https://www.dn.se/insidan/ta-en-kopp-till-troligen-gor-kaffet-dig-bara-gott/>
- Larsson, Y., & Simonsson, M. (2017, 3 november). Vi kräver folkomröstning om den svenska monarkin. *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-11-28 från <https://www.dn.se/debatt/vi-kraver-folkomrostning-om-den-svenska-monarkin/>
- Lewis, C. S., & Westlund, O (2014). Actors, Actants, Audiences, and Activities in Cross-Media News Work. A matrix and a research agenda. *Digital Journalism*, 3 (1) 19-37.  
<http://dx.doi.org/10.1080/21670811.2014.927986>

- Maier, R. S. (2010). Newspapers Offer More News than Do Major Online Sites. *Newspaper Research Journal* 31 (1), 6–19.  
<http://journals.sagepub.com.ezproxy.ub.gu.se/doi/abs/10.1177/073953291003100102>
- McCluskey, M., & Hmielowski, J. (2012). Opinion expression during social conflict: Comparing online reader comments and letters to the editor. *Journalism*, Vol.13 (3), 303-319  
 DOI: 10.1177/1464884911421696
- Medieakademien. (April, 2017). *Förtroendebarmetern 2017*. Hämtad 2017-12-07 från <http://medieakademien.se/wp-content/uploads/2017/04/Fortroendebarmetern2017.pdf>
- Papacharissi, Z. (2004). Democracy online: civility, politeness, and the democratic potential of online political discussion groups. *New media & society* vol. (6), 259-283.  
<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1461444804041444>
- Regeringen. (2017). *Samling mot hot och hat till det fria ordets försvar*. Hämtad 2017-12-05 från <http://www.regeringen.se/regeringens-politik/samling-mot-hot-och-hat/>
- Rosenberry, J. (2011). Users support online anonymity despite increasing negativity. *Newspaper Research Journal*, Vol.32 (2), 6-19.
- Santana, A. D. (2014). Virtuous or Vitriolic: The effect of anonymity on civility in online newspaper reader comment boards. *Journalism Practice*, Vol.8 (1), 18-33.  
<http://dx.doi.org.ezproxy.ub.gu.se/10.1080/17512786.2013.813194>
- Santana, A. D. (2016). Controlling the Conversation: The availability of commenting forums in online newspapers, *Journalism Studies*, Vol.17 (2), 141-158  
<http://dx.doi.org.ezproxy.ub.gu.se/10.1080/1461670X.2014.972076>
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). Mediating the Message in the 21st Century: A Media Sociology Perspective. In: K. Wahl-Jorgensen, T. Hanitzsch. (Ed) *The handbook of Journalism studies* (s.73-87). New York: Routledge.
- SOU 2016:30. *Människorna, medierna & marknaden: Medieutredningens forskningsantologi om en demokrati i förändring*. Stockholm: Wolters Kluwer Sverige AB
- Sveriges Radio. Tidningar stänger kommentarsfält (2011, 30 augusti) *Ring P1*. Hämtad 2017-10-18 från <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=1120&artikel=4670618>
- UNESCO. (2017). *Safety of journalists*. Hämtad 2017-12-12 från <https://en.unesco.org/themes/safety-journalists>
- Weibull, L., & Wadbring, I (2014). *Massmedier: Nya villkor för press, radio och tv i det digitala medielandskapet*. Stockholm: Ekerlinds Förlag
- Weibull, L. (2015). Brytpunkter i svensk medie- och journalistikhistoria. I Michael Karlsson och Jesper Strömbäck (red.) *Handbok i journalistikforskning* (s. 43-129) Lund: Studentlitteratur.

# BILAGA 1: Kodschema

## V1. Vinjett

Under vilken vinjett har personen kommenterat?

1. Ledare
2. DN Debatt
3. Sthlm
4. Kultur
5. Insidan

## V2. Datum

Under vilket datum skedde artikelns ursprungliga publicering?

## V3. Ämne

I vilken ämneskategori kan man sortera in artikeln?

1. Myndigheter
2. Val och politik
3. Försvar och militär
4. Domstol och rättsfrågor
5. Kriminalitet, brott och breaking news
6. Företagande och arbetsmarknad
7. Ekonomi och bostad
8. Miljö och klimatfrågor
9. Utbildning och forskning
10. Religion
11. Hälsa, vård och medicin
12. Invandring och migration
13. Katastrofer
14. Nöje, kultur och kändisar
15. Livsstil
16. Sport
17. Media
18. Svensk utrikespolitik
19. Utrikes
20. Sociala problem
21. Trafik och infrastruktur

## V4. Granskning

Har kommentaren blivit anmäld för granskning, granskad eller borttagen av Ifrågasätt?

1. Inte anmäld
2. Granskad
3. Borttagen efter granskning

#### **V5. Alias**

Kommenterar användaren under sitt eget namn, ett alias eller är det en moderator från Ifrågasätt?

1. Namn
2. Alias
3. Moderator

#### **V6. Kön**

Går namnet att koda som manligt, kvinnligt eller är det ett alias eller en moderator från Ifrågasätt?

1. Man
2. Kvinna
3. Alias
4. Moderator

#### **V7. Artig eller oartig**

Är kommentaren artig eller oartig enligt vår operationalisering?

1. Artig
2. Oartig

#### **V8. Riktning**

Är kommentaren riktad mot skribenten, alltså artikeln, mot en annan kommentar eller är den helt off topic?

1. Mot artikeln
2. Mot kommentar
3. Annat

## BILAGA 2: Kodade analysenheter

Här presenteras samtliga artiklar som blivit kommenterade och i och med detta också kodade under olika variabler i vår studie. Dessa presenteras först med datum (DDMMÅÅ) och sedan med hyperlänk.

### DN DEBATT

03.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/de-gamla-partierna-bromsar-den-nodvandiga-fornyselsen/>

04.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/sank-skatterna-och-forkorta-varldkoerna-med-19-miljarder/>

05.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/staten-ska-ta-storre-ansvar-for-skolor-med-stora-behov/>

06.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/det-blaser-opp-till-storm-pa-svenska-bostadsmarknaden/>

07.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/hogern-vill-forsvaga-valfarden-med-integration-som-tillhygge/>

09.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/brett-stod-for-totalforbud-mot-barnaktenskap-i-sverige/>

10.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/sa-kan-svensk-datalagring-anpassas-till-eu-rattens-krav/>

11.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/statens-detaljstyrning-leder-till-mindre-effektiv-valfard/>

12.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/trots-smp-valloftet-tvingas-larare-administrera-allt-mer/>

14.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/vi-vill-ha-ett-kvotbaserat-asyssystem-i-eu/>

15.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/gor-det-enklare-for-aldre-manniskor-att-driva-foretag/>

16.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/fattigdom-finns-i-sverige-men-den-har-gjorts-osynlig/>

17.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/regeringen-vill-inte-krava-insyn-i-partiernas-utgifter/>

18.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/m-varnar-asylratten-och-manniskors-ratt-till-skydd/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/illusion-att-vi-kan-aterga-till-gamla-migrationspolitiken/>

22.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/fortsatt-behov-av-skarpta-krav-pa-bolaneamortering/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/skarpta-amorteringskrav-drabbar-unga-och-aldre/>

24.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/orimligt-lata-lo-arbetare-bara-tyngsta-bordan/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/politikerna-maste-ater-ta-makten-fran-juristerna/>

24.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/samhallet-behover-mer-juridisk-kompetens-inte-mindre/>

24.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/dags-for-mannen-att-ta-tag-i-den-omoderna-mansrollen/>

26.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/var-en-manniska-och-inte-en-liten-lort-stefan-lofven/>

27.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/daligt-vetenskapligt-stod-for-satsning-pa-elitforskare/>

28.10.2017



<https://www.dn.se/debatt/migrationsdomstolarna-har-okat-rattsosakerheten/>  
01.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/migrationsdomstolarna-har-lett-till-okad-rattssakerhet>  
29.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/vasterasskotten-ar-ett-angrepp-pa-den-svenska-rattsordningen/>  
30.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/vara-framgangar-visar-att-vanligt-folk-ar-rattslosa/>  
01.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/orimligt-att-enskilda-maste-betala-for-att-fa-ratt/>  
31.10.2017

<https://www.dn.se/debatt/resebolagen-kranker-kubadiktaturens-offer/>  
01.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/lat-pensionarer-som-flyttar-till-mindre-slipa-reavinstskatt/>  
02.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/sverige-behover-en-nationell-plan-mot-korruptionen/>  
03.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/vi-kraver-folkomrostning-om-den-svenska-monarkin/>  
04.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/forstelararreformen-har-starkt-lararprofessionen/>  
05.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/lanefinansiera-stambanor-for-svenska-hoghastighetstag/>  
08.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/hur-ska-c-bygga-hoghastighetsbanor-med-m/>  
09.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/regeringens-jarnvagsbygge-ar-en-halvmesyr/>  
06.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/kop-av-svart-hyreskontrakt-ska-kunna-ge-fangelse-i-fyra-ar/>  
08.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/hyresregleringen-ar-det-akuta-problemet/>  
07.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/rattsstaten-riskeras-om-inte-fler-soker-domarjobb/>  
08.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/skatteplanering-far-inte-forvandlas-till-ett-skallsord/>  
09.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/att-vara-den-vuxne-ar-att-inse-allvaret-i-klimatfragan/>  
10.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/basinkomst-skulle-skapa-ett-trashanksproletariat/>  
14.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/felaktiga-antaganden-om-basinkomst/>  
11.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/nar-kon-osynliggors-riskeras-hela-jamstalldhetsarbetet/>  
13.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/repliker/inkluderande-sprak-viktigt-i-jamstalldhetsarbetet/>  
12.11.2017

<https://www.dn.se/debatt/kapitalismen-har-blivit-for-aggressiv-och-tilliten-raseras/>

## **LEDARE**

03.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/alliansen-atervander-till-2006/>

04.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/smutsigt-spel-for-att-skydda-lofven/>

05.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/varden-kan-inte-ge-allt-at-alla/>

06.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/dags-att-losa-krisen-i-postnord/>  
07.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/ta-inte-debatten-med-fornekarna/>  
10.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/den-som-far-avslag-maste-lamna-sverige/>  
11.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/falska-parlor-i-katalonien/>  
13.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/det-ar-inte-for-sent-att-borja-laga-bostadsmarknaden/>  
14.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/datalagra-lagom/>  
18.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/efter-is-aterstar-resten/>  
20.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/ebba-busch-thor-hanger-lost/>  
22.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/katalansk-separatism-utan-matta/>  
25.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/alliansen-har-en-chans/>  
29.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/valkommen-till-2017-saudi/>  
30.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/mycket-olycklig-tajmning-for-polisen/>  
31.10.2017  
<https://www.dn.se/ledare/det-gar-troll-i-demokratin/>  
01.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/ratt-att-prensa-lofven/>  
03.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/nej-katalanerna-ar-inte-politiska-fangar/>  
05.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/hyresfiaskot-ar-en-samhallsfara/>  
06.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/skattekverulanter-vinner-inga-poang/>  
07.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/vardbyrakratin-kan-forkorta-livet/>  
08.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/sverige-behover-bade-patriot-och-nato/>  
09.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/demokratin-klarar-klimatet/>  
10.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/losning-inte-lasning/>  
11.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/det-gar-att-bygga-i-stockholm/>  
12.11.2017  
<https://www.dn.se/ledare/lyckan-far-inte-tas-for-given/>

## **INSIDAN**

06.10.2017  
<https://www.dn.se/insidan/hur-kan-jag-hjalpa-mitt-barnbarn-att-bli-mindre-blyg-och-osaker/>  
08.10.2017  
<https://www.dn.se/insidan/adhd-superkraft-eller-funktionsnedsattning/>  
18.10.2017

<https://www.dn.se/insidan/vaga-tala-oppet-om-missfall-och-barnloshet/>  
26.10.2017  
<https://www.dn.se/insidan/jag-far-inte-tillrackligt-med-emotionellt-stod-av-min-man/>  
31.10.2017  
<https://www.dn.se/insidan/metoo-far-mig-att-forsta-att-det-jag-drabbats-av-ar-fel/>  
31.10.2017  
<https://www.dn.se/insidan/kompis-med-exet-foralskelsen-ledde-till-en-van-for-livet/>  
01.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/10-fragor-och-svar-om-ensamhet/>  
03.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/kan-man-lara-barn-att-ta-for-sig-utan-att-det-gar-ut-over-andra/>  
06.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/ta-en-kopp-till-troligen-gor-kaffet-dig-bara-gott/>  
07.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/utsatt-att-vara-hyresgast-i-bostadsratt/>  
07.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/att-bo-i-hyresratt-det-ar-lite-som-bullerbyn-har/>  
08.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/att-bo-i-bostadsratt-man-manar-mer-om-sina-grannar-har/>  
10.11.2017  
<https://www.dn.se/insidan/hur-kan-jag-bryta-min-vana-att-dricka-vin-varje-kvall-nar-jag-lagar-mat/>

## **STHLM**

03.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/nu-kan-du-kommentera-artiklarna-pa-dn-sthlm/>  
03.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/misskotseln-fick-fortsatta-trots-skarp-kritik/>  
04.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/knapp-majoritet-vill-ha-tiggeriforbud-i-stockholm/>  
04.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/risk-for-nytt-sopkaos-i-stockholm/>  
05.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/att-dricksa-eller-inte-dricksa-en-standigt-aktuell-fragor/>  
07.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/vittnen-ingrep-vid-guldran-nu-riskerar-de-atal/>  
11.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/falluckor-ska-hejda-stockholms-fortkorare/>  
12.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/vi-maste-ha-ett-storre-uppdrag-till-biblioteken-an-att-bara-vara-en-tyst-plats/>  
13.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/den-som-fordummar-debatten-ar-roger-mogert/>  
13.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/vill-jag-bli-en-av-de-tysta-svaret-ar-nej/>  
16.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/13-arija-jasmine-tog-sitt-liv-pa-sis-hem-larmet-fungerade-inte/>  
18.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/matade-radjur-i-tre-ar-kraver-kommunen-pa-pengar/>  
18.10.2017  
<https://www.dn.se/arkiv/stockholm/tio-procent-av-metanutslappen-fran-ostersjon-kan-komma-fran-musslor-vilket-motsvarar-cirka-20-000/>  
18.10.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/jasmines-moster-bortkord-nar-hon-ville-stalla-fragor/>  
19.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/andreas-nordstrom-mannen-fick-snabbt-namnet-badkarsrunkaren/>  
19.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/han-star-mitt-i-byggbraket-om-stureplan/>  
19.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/moderater-vill-satta-in-militar-i-fororten/>  
20.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/pistolen-kopplas-till-tre-skjutningar-doms-till-tva-manaders-fangelse/>  
21.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/jag-ar-full-av-deras-berattelser-och-av-en-vrede/>  
23.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/misstankt-kan-vara-myndig-har-flyttats-till-ungdomshem/>  
23.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/i-sodertalje-pekare-siffrorna-at-ratt-hall/>  
23.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/samtyckeslag-foreslas-efter-metoo/>  
24.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/ska-det-har-sluta-med-ytterligare-en-metoo-historia/>  
24.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/lakare-tolv-cancerpatienter-opererades-for-sent-pa-grund-av-platsbrist/>  
24.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/stockholmsmaklare-i-sms-till-saljare-samla-stake/>  
25.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/maria-gunther-allt-ar-blade-runners-fel/>  
25.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/bertil-opererades-for-sent-pa-grund-av-personalbrist/>  
26.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/nya-tunnelbanevagnarna-har-plats-for-fler-men-farre-far-sitta/>  
26.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/starbrink-kande-inte-till-karolinskas-koproblem/>  
27.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/madeleine-longo-borde-jag-ha-stannat-i-vasteras-och-pendlat/>  
27.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/sall-synar-varfor-ar-folk-sa-himla-nojda-i-vallentuna/>  
27.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/morgontrafikanter-har-upptackt-genvag-tvars-over-kyrkogarde/>  
27.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/efter-the-capital-of-scandinavia-nu-blir-djurgarden-scandinavias-1-attraction/>  
27.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/skandalen-vaxer-20-cancerpatienter-opererades-for-sent-pa-karolinska/>  
30.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/var-femte-stockholmare-far-inte-plats-i-skyddsrummen/>  
30.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/skottlossning-i-sickla-en-man-dod/>  
31.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/ranades-pa-vag-till-skolan-jag-hatar-det-har-stallet/>  
31.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/polisdistrikt-overbelastat-hinner-inte-utreda-alla-mord/>  
31.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/gravid-fick-radet-att-stanna-hemma-barnet-dog-i-magen/>  
31.10.2017

<https://www.dn.se/sthlm/dodsruna-graffiti-i-stockholm-19672017/>  
01.11.2017

<https://www.dn.se/sthlm/sjukhusdirektoren-barnakuten-ar-inte-barnanpassad/>  
02.11.2017

<https://www.dn.se/sthlm/lina-lund-vaccinskeptiska-hipsters-oroar-tyska-myndigheter/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/jag-vill-att-mitt-barn-ska-vaccineras/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/sjukhusdirektorens-uttalande-vacker-kritik/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/ulrika-by-valj-bus-framfor-godis-alla-dagar-i-veckan/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/stockholm-svammar-over-av-singlar/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/10000-installda-operationer-kaotisk-situation/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/aleksanders-operation-installd-fem-ganger/>

05.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/chefslakaren-bristen-pa-skoterskor-ar-storsta-problemet/>

05.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/slapptes-pa-permission-mordade-ex-flickvan/>

05.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/karolinska-tackade-nej-till-hjalp-att-korta-canceroperationskoer/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/irene-svenonius-kallar-sjukhusdirektorerna-till-mote/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/bilpoolerna-blir-fler-men-de-flesta-bilarna-finns-i-city/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/aquaria-vattenmuseum-laggs-ner/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/m-bilen-en-klassfraga/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/halv-miljard-ska-korta-vardkoer-i-stockholm/>

07.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/storbrand-i-centrala-stockholm-risk-att-byggnaden-rasar/>

07.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/cissi-wallin-vi-antar-utmaningen-att-skamta-om-metoo/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/brist-pa-arbetskraft-far-tillvaxten-att-sla-i-taket/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/handeln-och-staden-nej-julpyntet-kommer-inte-allt-tidigare/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/mycket-fa-nyanlanda-kvinnor-far-jobb/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/miljoborgarradet-forbjud-tjansteresor-med-flyg-inom-sverige/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/stureplanerna-gors-om/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/ingen-kommer-att-bli-kar-i-dig-for-att-du-ar-duktig/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/fastighetsagaren-stureplan-anvands-som-politiskt-slagtra/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/kroppsburna-kameror-ska-skydda-sls-personal/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/fullt-pa-bb-fodde-pa-modravardscentralen/>

11.11.2017  
<https://www.dn.se/sthlm/totalstopp-pa-taget-mellan-stockholm-och-uppsala/>

## **KULTUR**

03.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/pianisten-och-kompositoren-janos-solyom-ar-dod/>

03.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/johan-hilton-de-ovantade-besoken-i-mother-far-mig-att-kippa-efter-andan-i-angest/>

03.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/martin-nystrom-jag-blev-helt-omkullkastad-av-janos-solyoms-spel/>

03.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/nu-kan-du-kommentera-artiklarna-pa-dn-kultur/>

04.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/elisabeth-asbrink-ska-jag-behova-redovisa-min-offerstatus/>

04.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/kulturdebatt/15-forlagschefer-ta-tillbaka-massan-lat-inte-extremister-satta-agendan-igen/>

06.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/svt-slutar-visa-olampliga-bert-avsnitt/>

06.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/skivrecensioner/skivrecension-platta-uttryck-av-liam-gallagher/>

07.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/benny-andersson-jag-vet-inte-hur-jag-gor-mer-an-att-det-blir-som-det-blir/>

07.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/bjorn-wiman-den-etniska-intoleransen-kan-bli-lika-iskall-i-barcelona-som-pa-balkan/>

07.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/scenrecensioner/lakme-pa-malmo-opera-katastrofalt-val-av-blackface/>

09.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/kulturdebatt/om-en-farlig-politisk-lek-vem-tar-vem-vem-bryr-sig/>

10.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/colm-toibin-nationalism-med-gamla-anor-gor-dodlaget-mellan-katalonien-och-spanien-totalt/>

11.10.2017  
<https://www.dn.se/arkiv/kultur/geting-dops-efter-harry-potter-skurk/>

11.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/svenskar-inte-lampade-att-dela-ut-nobelpris/>

11.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/trump-hotar-med-att-stanga-amerikanskt-tv-bolag/>

11.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/per-wastberg-om-nobelkritiken-amerikanernas-bedomningar-bygger-pa-okunnighet/>

12.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/film-tv/tomas-alfredsons-the-snowman-sagas-i-internationell-press/>

12.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/detta-har-hant-i-fallet-harvey-weinstein-och-overgreppsanklagelserna/>

12.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/nya-karolinska-har-sveriges-storsta-offentliga-konstsatsning-nagonsin/>

12.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/sara-danius-om-kritiken-mot-nobelpriset-lat-folk-skratta-for-tusan/>

14.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/olle-svenning-ser-en-drom-krossas-i-katalonien/>

13.10.2017  
<https://www.dn.se/arkiv/kultur/tala-med-oss-olle-svenning-ser-en-drom-krossas-i-katalonien/>

13.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/konsertrecensioner/rolling-stones-pa-friends-arena-later-som-12-aringar-pa-skolavslutning/>  
13.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/agnes-lidbeck-ned-med-litteraturkanon-jublade-du-lite-for-tidigt/>  
13.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/greta-thurfjell-nej-det-har-varit-en-riktig-succeveck-a-for-mansvaldet/>  
14.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/bjorn-wiman-sluta-gaspa-at-donald-trump-innan-han-spranger-hela-huset-i-luften/>  
14.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/dns-paul-hansen-otroligt-kul-att-fa-pris-ocks-a-for-ordet/>  
14.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/han-visar-inte-ett-uns-av-anger-weinstein-utesluten-ur-akademin/>  
14.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/staderna-som-forintats-flest-ganger-pa-film/>  
15.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/tumult-nar-hogerpopulister-besokte-tysk-bokmassa/>  
15.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/intellektuella-smutskastas-nar-tjeckien-gar-till-val/>  
15.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/film-tv/tv-recension-svag-dialog-i-andra-sasongen-av-jordskott/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/bjork-vittnar-om-sexuella-trakasserier/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/catia-hultquist-aktenskapet-ar-ett-patriarkalt-pahitt-oavsett-antal-fruar/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/tv-avgiften-skrotas-och-blir-en-skatt/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/natkampanj-mot-sexuella-trakasserier-samlade-25000-pa-nagra-timmar/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/martin-jonsson-de-konkreta-konsekvenserna-pratar-valdigt-fa-om/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/radiotjanst-kan-laggas-ned-de-flesta-anstallda-ar-oroliga/>  
16.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/lars-von-trier-svarar-bjork-jag-har-inte-gjort-det/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/unikt-arkiv-om-forintelsen-laggs-ut-pa-natet/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/darfor-anvander-svt-hogerextremt-material/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/dn-valjer-tio-toppfilmer-pa-stockholms-filmfestival/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/kulturdebatt/adam-wickberg-mansson-krisen-i-katalonien-visar-hur-historien-ar-pataglig/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/ingrid-lomfors-sa-fornekar-polens-regering-det-morka-minnet-av-forintelsen/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/yascha-mouk-forstorelsen-av-demokratin-ser-inte-ut-som-manga-tror/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/manga-anklagelser-om-sexovergrepp-men-vad-far-man-egentligen-saga-om-andra/>  
17.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/johan-hilton-var-overheta-och-sjalvrattfardiga-samtid-kraver-fler-sunda-tvivlare/>

18.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/kulturdebatt/professor-lars-strannegard-universiteten-vagar-inte-kritisera-trump/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/tipsa-oss-om-overgrepp-och-trakasserier-i-den-svenska-kulturbranschen/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/filmrecensioner/filmrecension-vilken-javla-cirkus-ett-kulort-gytter-av-klicheer/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/dns-sagning-av-rolling-stones-vacker-lasarvrede/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/maria-schottenius-nar-kvinnorna-pa-aftonbladet-fick-nog-av-tafsandet/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/niklas-ekdal-vid-internets-skampale-ar-du-skyldig-tills-motsatsen-bevisats/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/fredrik-strage-lyssna-pa-skovlarsyntharen-och-gor-stockholm-till-en-riktig-stad/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/aleksa-lundberg-teatern-ar-en-av-de-varsta-platserna-for-sexism-och-machokultur/>

19.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/tv4-tar-anklagad-profil-ur-tjanst/>

20.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/jenny-lindh-sjalvutnamnda-genier-liknar-nykasterrade-unghundar/>

20.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/ar-svenskar-for-trakiga-for-att-dela-ut-nobelpriset/>

20.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/samtliga-program-med-tv4-profilen-stoppas/>

20.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/sexuella-trakasserier-ar-absolut-en-klassfraga/>

21.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/bjorn-wiman-ingen-kan-saga-inte-alla-man-nar-alla-kvinnor-vittnar-om-samma-sak/>

22.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/jessica-jag-far-vanta-lite-till-pa-denna-dag/>

22.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/maria-schottenius-det-ar-tveksamt-om-vi-kommer-att-ha-gravar-i-framtiden/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/jack-werner-ryktesspridningen-kvinnor-emellan-ar-en-overlevnadsmekanism/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/johan-schuck-registret-over-svenska-judar-ar-en-del-av-sds-morka-historia/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/anna-hedenmo-pinsamt-att-bli-outad-som-tafsande-gubbe/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/3-fragor-om-spraket-hamburgerbrod-kalltblott-och-doktorlakare/>

23.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/tv4-avslutar-allt-samarbete-med-timell/>

24.10.2017

<https://www.dn.se/kultur-noje/kand-fotograf-portad-fran-stora-modemagasin-efter-overgreppsanklagelser/>



24.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/bjorn-wiman-i-det-globala-gangstervaldets-tid-ar-vi-alla-under-hot/>

25.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/programledare-tafsade-pa-carina-berg/>

25.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/tv3-profil-under-utredning-for-oacceptabelt-beteende/>

25.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/linus-larsson-silicon-valley-avhopparna-fruktar-att-de-har-skapat-ett-teknikmonster/>

25.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/bjorn-wiman-maria-kallsson-missade-chansen-att-sparka-ut-nya-tider/>

26.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/tv-branschen-kallar-till-stort-krismote/>

26.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/fredrik-strage-vi-har-pratat-och-pratat-i-33-ar-och-jag-vill-fortsatta-med-det/>

27.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/malin-ullgren-du-har-fatt-lara-dig-att-acceptera-det-mesta-utom-valdtakt/>

27.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/greta-thurfjell-tillat-mig-att-vara-fordomsfull-kring-avsikten-med-martin-timells-vitsar/>

27.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/svenskt-datorspel-retar-upp-nynazister/>

27.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/jonas-thente-i-natt-skot-jag-nazister-och-kande-mig-riktigt-duktig/>

28.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/jag-har-letat-i-hela-mitt-liv-efter-nagot-som-inte-gatt-att-hitta/>

29.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/prylbanta-dig-till-ett-lattare-liv/>

29.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/aftonbladetprofilen-stoppas-pa-avdelning/>

30.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/benny-andersson-jag-vet-inte-hur-jag-gor-mer-an-att-det-blir-som-det-blir/>

30.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/litterart-overlevnadskit-for-kvinnor-och-man/>

30.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/martin-timell-polisanmald-for-valdtakt/>

31.10.2017  
<https://www.dn.se/arkiv/kultur/berattelser-som-far-tiden-att-boja-sig/>

31.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/tv-underhallningens-pris-gratisarbete-trakasserier-och-utbrandhet/>

31.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/house-of-cards-lagger-ner-ett-dygn-efter-anklagelserna-mot-kevin-spacey/>

31.10.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/svenska-kyrkans-jesus-tweet-orsakade-stor-uppstandelse/>

01.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/sfi-varannan-biograf-riskerar-att-laggas-ned/>

01.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/margaretha-rossholm-lagerlof-lat-oss-se-skulpturerna-vid-stockholm-slott-som-de-overgrepp-de-ar/>

01.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/donald-trump-jr-hanas-for-halloweentweet-om-socialism/>

01.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/niklas-wahllof-politiker-som-jamsar-runt-i-tv-sanker-bara-fortroendet-ett-snapp-till/>

01.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/dustin-hoffman-ber-om-ursakt-for-att-ha-tafsats-pa-sjuttonaring/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/lana-del-rey-slutar-spela-harvey-weinstein-lat-live/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/hanna-fahl-ett-spannande-programledarval-det-ar-det-inte/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/aftonbladetjournalist-hotas-efter-artikel-om-kriminellt-gang/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/filmrecensioner/filmrecension-udda-och-underhallande-om-okand-drullputte/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/grotesco-utlovar-nya-groteska-masterverk-nu-pa-tv/>

02.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/peter-englund-de-snuskigt-rika-har-blivit-fler-och-allt-snuskigt-rikare/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/harvey-weinstein-docka-branns-pa-bal/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/trakasserianklagad-svt-profil-hoppar-av-program/>

03.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/jack-werner-darfor-gar-vi-pa-ryktena-pa-sociala-medier/>

04.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/bjorn-wiman-han-skrev-varldens-vackraste-musik-med-en-laddad-pistol-mot-nacken/>

05.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/trump-kan-fa-oss-att-forlora-var-moraliska-kompass-for-alltid/>

05.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/musik/de-lyfter-fram-folkmusikens-matriarker/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/efter-leif-ostlings-kritiserade-uttalande-vadfanfarjag-tar-over-twitter/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/niklas-wahllof-grotescos-musikal-om-flyktingfragan-ar-rena-rama-masterverket/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/alec-baldwin-tar-twitterpaus-efter-att-ha-bett-weinsteins-offer-halla-kaften/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/kvinnlig-programledarprofil-pa-sr-utreds-internt-for-sexuella-trakasserier/>

06.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/per-andersson-tittarna-har-fatt-sig-en-knapp-pa-nasan/>

07.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/kristofer-ahlstrom-jamfor-inte-universitetsupploppen-i-usa-med-facebookdebatten-om-alexander-bard/>

07.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/kristina-lindquist-pa-scen-kan-man-leka-med-kvinnliga-fantasier-om-hamnd/>

07.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/trump-ar-den-farligaste-ledare-usa-har-haft/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/arkiv/kultur/kristina-lindquist-pa-scen-kan-man-leka-med-kvinnliga-fantasier-om-hamnd/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/erik-asard-detta-hade-hant-om-clinton-blivit-president/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/peter-wolodarski-det-fanns-inga-oppna-hjartan-for-de-forfoljda/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/studenter-i-samlad-protest-mot-medieinstitutet-efter-larm-om-sexism-och-trakasserier/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/konst-form/konstrecension-allt-blir-ett-flode-hos-madeleine-hatz-verk-pa-verk/>

08.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/sr-profilen-anklagad-for-sextrakasserier-flera-ganger/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/manke-tack-for-kaffet/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/teaterchefen-absurt-att-vi-har-skatat-den-har-miljon/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/bah-kuhnke-om-motet-med-teatercheferna/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/manliga-kollegor-om-skadespelaruppropet-har-vetat-om-det-har-i-30-ar>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/johan-hilton-darfor-ursaktas-alltid-sexismen-i-skadespelarbranschen/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/marie-louise-ekman-om-uppropet-det-ar-som-en-social-revolution/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/gunilla-thorgren-luther-fick-sexism-att-framsta-som-gudomligt-pabud/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/musikerforbundet-de-borde-sitta-bakom-las-och-bom/>

09.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/kallor-stjarnorna-skyddas-pa-dramaten/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/fler-atgarder-pa-dramaten-efter-upprop-om-sexuella-overgrepp/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/radiokanal-spelade-rekryteringslat-for-is/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/cornelis-vreeswijk-var-helt-bortglomd-fore-sin-dod/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/vanessa-redgrave-till-attack-mot-eus-flyktingpolitik/>

10.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/louis-c-k-erkanner-sexuella-overgrepp/>

11.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/alexandra-pascalidou-och-nazisten-som-hoppade-av/>

11.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/martin-timell-tillbakavisar-anklagelse-om-valdtakt/>

11.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/catia-hultquist-louis-c-k-har-atminstone-forstatt-maktobalansens-dilemma/>

12.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/herr-b-tid-ar-inget-att-vanta-pa/>

12.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/martin-timell-jag-har-fatt-fly-landet/>

12.11.2017  
<https://www.dn.se/kultur-noje/abu-dhabis-louvrenfilial-oljemiljarder-ger-shejker-konstfernissa>