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1 INLEDNING

1.1 BAKGRUND
Företagsamheten av idag blir mer och mer komplicerad och nya organisatoriska lösningar uppkommer ständig. Skälen för dessa är strukturmässiga och ekonomiska, såväl som rättsliga. En mängd rättsregler spelar in och påverkar vilka som vill investera i företaget, samt hur företaget väljer att lägga upp sin koncernstruktur.


När en omstruktureringsäger rum måste de inblandade företagen ta hänsyn till civilrättens regler om bolagsbildning, samt borgenärs- och aktieägarskydd, vilka sätter de grundläggande spelreglerna. Skattereglerna påverkar indirekt handlingsalternativen eftersom dessa reglerar beskattningsnäggarross och ägarroller förändras. När ombildningen tagit form måste företagen också ta hänsyn till redovisningen som behandlar de ekonomiska resultaten i den nya enheten.


Fusioner sker främst i redan befintliga koncernstrukturer. Det är därav av vikt att veta hur beskattningsvär och redovisning sett ut innan fusionen, för att förstå hur problematiken inom fusionsregleringen uppkommit. Det föreligger också starka samband mellan olika omstruktureringsalternativ, varför det är viktigt med en översikt av handlingsalternativen.

1.2 SYFTE OCH AVGRÄNSNINGAR
Syftet är att bättre förstå koncernstrukturers ombildning via fusion genom att undersöka hela livscykeln, från koncernbildning till fusion, ur flera ämnesområdes perspektiv. Livscykeln har valts för att tydligare förstå de övervägande som ligger bakom fusionsfrågorna, men även för att flera av omstruktureringsalternativen kan användas som alternativ till fusion. Därav är det viktigt att ha hela kartan klar när beslut ska tas, varför alternativen skall utredas. Framställningen tar sikte på aktiebolag och jag syftar främst till att inrikta mig på de stora företagen, de noterade. Valet av fusioner i befintliga koncernstrukturer beror på att ämnet medför vissa ytterligare frågeställningar. Fokus ligger på fusion av helägt dotterbolag, vilken är den absolut vanligaste formen av fusion. Men framställningen kommer också att titta på hur områdena ställer sig till det motsatta, en s.k. omvänd fusion. Det ska försöka utredas hur de
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olika ämnesområdena samverkar och lägger grunden till beskattningens reglering. Det har skett en olikartad syn på sammanföringen av tillgångarna inom redovisning och beskattning, vilken ska tittas närmare på. Goodwill är den frågeställning framställningen lägger störst vikt vid då den fungerar som en central punkt för omstruktureringar i allmänhet och fusion i koncernstrukturer i synnerhet. En fördjupning sker inom koncernmässig goodwill vid fusion av helägt dotterbolag, vilken är av särskilt intresse och bottmar i problemställningen kring den olikartade synen på sammanföringen av tillgångarna. Frågan har tidigare debatterats med olika lösningar som följd, men har på senare är blivit föremål för ett viktigt avgörande.


Uppsatser ser inte tolkningen av EG-rättslig direktivtext kontra svensk implementering som central för framställningen, utan behandlar mest direktiven som en bakgrund för de svenska reglerna. Vissa grundläggande regler, tankesätt och eventuella krockar tas dock självklart upp.

1.3 METOD OCH DISPOSITION

Valet har varit att försöka behandla civilrätt, skatterätt och redovisning separat för att tydliggöra en jämförelse. Juridiken behandlas först, varpå redovisningen följer.

2 PRINCIPER OCH BEGREPP

2.1 PRINCIPER

2.1.1 SKATTERÄTT

Intresseprincipen handlar om att varje skattekvalidera bidrag till samhället ska sättas i relation till vad han själv har för nytta av samhällsverksamheten. Staten liknas här ofta vid ett bolag. Detta har Sverige vid upprepad tillfällen gett avkall på pga. den politiska situationen.1

Skatteformågeprincipen är mer accepterad i det svenska samhället. Den modifierar intresseprincipen så att det hävdas att var och en ska betala skatt i förhållande till sin förmåga därtill. Denna princip har använts till stöd för den progressiva beskattningsen i Sverige och anses som allmänt accepterad. Det trycks här mer på samhällsnytta än den enskildes nytta. Ett exempel härpå med anknytning till denna redogörelse är att det söks undvika beskattning vid omstrukturering av koncerner eftersom koncernen då inte fått någon ökad skatteförmåga.2

Likhetshetsprincipen är en slags rättsvisprincip och kommer till uttryck i bl.a. 1 kap 9 § Regeringsformen. Lika fall ska behandlas lika och inkomster som är ekonomiskt likvärda skall därmed beskattas lika vid rättstillämpningen. Principen bör även vara en ledstjärna vid utformandet av nya lagar, trots att lagstiftaren inte är bunden vid 1 kap 9 § RF.3

Neutralitetsprincipen har nära anknytning till Likformighetsprincipen och innebär att lagstiftaren skall förhålla sig neutral inför den skattekvalidgats val av handlingsalternativ så att skatten ej skall påverka vilket alternativ denne väljer. Detta innebär för skatterätten del att det ska ses mer till transaktionens innehåll än form vid utförningen av rättsregler så att likartade fall beskattas lika. Detta hindrar både skatteflykt och därtill hörande onödiga transaktioner, samt orättvisor i systemet.4 Ett annat exempel med rötter i denna beskrivning är möjligheten till öppna koncernbidrag i 35 kap IL samt skattefria utdelningar mellan bolag med intressegemenskap. Lagstiftaren vill inte påverka den skattekvalidgade att organiserar sin verksamhet på ett visst sätt, därav skall koncerner likställas med verksamheter som bedrivs i ett enda bolag.5


2.1.2 REDIVISNING

God redovisningssed är den allmänna huvudprincipen och preciseras i 2 kap 2 § ÅRL. Den uttrycks som "en faktiskt förekommande praxis hos en kvalitativt representativ krets bokföringsskyldiga"7 och ger utrymme för närmare reglering och utveckling i praxis.8

2 kap 3 § första stycket ÅRL tar upp begreppet "rättvisande bild", vilket innebär att balans- och resultaträkning skall uppfylla en rättvisande bild över företagets ekonomiska ställning. Då dessa inte räcker skall tilläggsupplysningar lämnas. Fjärde bolagsdirektivet talar om att företagen är skyldiga att frångå direktivets regler ifall dessa hindrar att redovisningen

---

1 Pålhlsson, Inledning till skatterätten, s 59 f
2 Wiman, Koncernbeskattning, s 23
3 Pålhlsson, a.a. s 58 f
4 Lodin, Inkomstskatt, s 37
5 Pålhlsson, a.a. s 61
6 Lodin, a.a. s 36 f
7 SOU 1973:57 s 94
8 Kedner/Svedberg, Koncernredovisning, s 13
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ger en rättvisande bild. I Sverige har lagstiften nöjt sig med att instifta en skyldighet till
tilläggssuplyssningar. Därav blir inte heller direktivets påbud att följa eller avvika från
reglerna tillämpliga. Begreppet har fått ökad betydelse sedan IASB:s regler blev tillämpliga
för de noterade företagen, vilket beskrivs närmare nedan under avsnitt 3.1.2.

Fjärde bolagsdirektivet ger medlemsstaterna en tvingande skyldighet att föreskriva
överskådlighet i redovisningen gällande balans- och resultaträkning samt noter. I ÅRL 2 kap
2 § har lagstiften valt att lägga in detta som ett allmänt krav, varför det i Sverige gäller hela
redovisningen, d.v.s. även förvaltningsberättelse och finansieringsanaly.

Övriga principer gäller snarast som en precisering av begreppet god redovisningssed.

Försiktighetsprincipen syftar till att undvika alltför optimistiska resultaträkningar genom
en hög värdering av tillgångarna. 2 kap 4 § 3 ÅRL stadgar att företagen skall iakta en rimlig
försiktighet, alltså att resultatet inte heller får bli felvisande genom att vara alltför försiktigt.

Realisationsprincipen är ett uttryck för försiktighetsprincipen och precisar en tidpunkt
för redovisning i resultaträkningen. En intäkt anses realiserad först då alla väsentliga
händelser inträffat i affären. Företagen måste t.ex. vänta tills varan traderats, vilket även
hänger ihop med sakrättsens krav på tradition för äganderättsövergång.

Då en kostnad är förbunden till en viss intäkt skall kostnaden matchas med intäkten enligt
matchningsprincipen. Detta betyder att kostnaden kostnadsförs samtidigt med intäkten.

Enligt kongruensprincipen bör samtliga förmögenhetsförändringar redovisas över
resultaträkningen, enligt BFL 14 §.

Planmässig fördelning går ut på att man fördela avdrag av en tillgångs värde över den tid
den anses bli förbrukad.

2.2 Begrepp

2.2.1 Civilrätt

Huvuddefinitionen för aktiebolag finns i 1:1, 1 st ABL. Där stadgas grunden för
aktiebolagsformens sädrag, nämligen befrielse från personligt betalningsansvar för bolagets
ägare. 3 § fortsätter så beskrivningen med att säga att ett aktiebolag skall ha ett aktiekapital.
Detta är grunden för synen på borgenärsryddet i svensk rätt och anknyter till det
övervägende synsättet inom EU. Kravet på detta kan i någon mån indirect ha luckrats upp
genom EG-domstolens domar 9/3-99 C212/97 (Centrosdomen) och 5/11 2002, C208/00
(Uberseering). Dessa behandlar främst sätesprincipen, men tvingar även indirect
medlemsstater att godkänna bolag med mindre aktiekapital än medlemsstatens egna regler.

1:5 ABL stipulerar den civilrättsliga beteckningen på en koncern. Bestämmelsen talar om
aktiebolag i vid bemärkelse, alltså inte endast svenska sådana. Detta är viktigt att iakta i
jämförelsen med de skatterättsliga och redovisningssmässiga jämförelserna.

1 st behandlar grunderna för en koncern. Termen moderbolag förklaras så att detta måste
vara ett aktiebolag, medan dotterbolag endast sägs vara en juridisk person. Tanken är dock
troligtvis inte att sätta en formell gräns för vilka utländska bolag som enligt utländsk lag kan
betrats som juridiska personer, utan snarare vilka bolag som vid en jämförelse av
rättsverkningar av bolagets handlingar skulle vara att betrakta som juridiska personer enligt
svenskt synsätt.
Aktiebolaget räknas i fyra fall som moderbolag till dotterbolaget. Det första och mest välkända fallet är att ett aktiebolag innehåller mer än 50 % av samtliga röster för aktierna eller andelarna i ett annat företag. Det andra fallet är att de visserligen inte innehåller så många aktier eller andelar, men ändock är ägare samt ingått avtal med så pass många av övriga delägare i företaget att de trots det förfogar över mer än 50 % av rösterna. Det tredje fallet där ett företag räknas som moderbolag är då detta äger aktier eller andelar i bolaget samt har rätt att utse eller avsätta minst hälften av ledamöterna i styrelsen eller motsvarande ledningsorgan i detta bolag. Det fjärde fallet behandlar till sist det fall att företaget äger aktier eller andelar i bolaget samt har rätt att ”utöva ett bestämmande inflytande” över detta genom avtal med bolaget, bestämmande i bolagsordningen, bolagsavtal eller därmed jämförbara stadgar.

Alla dessa fyra fall tar alltså sikte på det förhållande att aktiebolaget i stort innehåller bestämmanderätten i företaget de äger. Detta medför också att ett bolag undantagsvis kan ingå i flera koncerner.

Termen intressegemenskap förekommer inte inom civilrätten som ett konstituerande faktum, utan närmare endast inofficiellt såsom beteckning för olika former av samarbete.

### 2.2.2 Skatterätt
IL talar inte om bolag som ett begrepp, utan uppehåller sig främst vid termen ”inkomst av näringsverksamhet”, se 13 kap 1 § IL. Aktiebolagen anknyter helt till civilrättens bestämmelser och när IL pratar om aktiebolag avser man erbjudemera dessa företag.\(^{14}\)

I Sverige dubbelbeskattas aktiebolagen, vilket infördes i Sverige år 1910 med motivet att det innebär ett privilegium att driva företag utan personligt betalningsansvar. Systemet har kritiserats kraftigt allt sedan dess.\(^{15}\) Man skiljer den svenska, även kallad den ekonomiska dubbelbeskattningen, från den internationala dubbelbeskattningen.\(^{16}\)

En oäkta koncern förekommer när flera bolag ägs av samma person (fysisk person eller annat bolag än aktiebolag).\(^{17}\) När det i fortsättningen talas om koncern avses dock som huvudregel en äkta koncern. Koncerner beskattas inte, utan all beskattning sker i de enskilda juridiska personerna. Koncernen redovisar endast den skatt de enskilda bolagen har betalat.

Koncernbidragen behandlas i kap 35 IL och konstituerar en koncern i skatterättslig mening. Moderföretaget ska äga minst 90% av andelarna i dotterbolaget. Detta ska vara hemmahörande inom EES och får främst utgöras av aktiebolagsliknande bolagsformer.

Koncernbidraget går ut på att jämna ut resultatet mellan koncernföretagen, vilket är ett uttryck för neutralitetsprincipen så att en koncern inte ska diskrimineras jämfört med företag som väljer att driva verksamheten i ett enda bolag. I Sverige tillämpas dubbelbeskattning, men inte trippel/-kedjebeskattning, då en sådan skulle eliminera vinster vid komplicerade koncernstrukturer. Mottagaren blir skattskyldig för bidraget medan givaren får avdragsrätt. Det kan användas för att täcka förluster hos mottagaren, vilket ofta är syftet.\(^{18}\)

Om bidraget ges till modern krävs det enligt 3 § att modern kan ta emot skattefri utdelning från dotterbolaget, för att eliminera risken för kringgående av utdelningsreglerna. Bolagen måste öppet redovisa för omdisponeringen i sina deklarationer. Det är enligt 4 § erkänt med bidrag även mellan systerföretag. Dock hindras överföring av inkomst från ett dotterbolag som inte kan ge moderbolaget skattefri utdelning till ett dotterbolag som kan göra detta, för att

---

\(^{14}\) Lodin, a.a. s 326
\(^{15}\) Lodin, a.a. s 329
\(^{16}\) Lodin, a.a. s 329
\(^{17}\) Lodin, a.a. s 344 f
\(^{18}\) Lodin, a.a. s 353
hindra kringgåendetransaktioner. Företagen kan också ge bidrag direkt mellan t.ex. dotterbolag och moderbolaget, enligt 5-6§, om man hade kunnat fusionera bolagen, ev. stegvis, eller ifall koncernbidraget stegvis hade kunnat föras över från givare till mottagare. Detta kan göra att bidrag kan föras till t.ex. kusinbolag. Enligt RÅ 2001 ref 24 omöjliggörs dock koncernbidrag om det föreligger ett mellanliggande handelsbolag, även om detta skulle vara helägt av något koncernbolag.

**Intressebolag** behandlas indirekt i reglerna om näringsbetingade aktier, vilka återfinns i 24 kapitlets regler om skattefri utdelning, samt i 25 a kap om skattefrihet vid försäljning av näringsbetingade aktier. I 25 a kap benämns dessa som "ett företag som ett annat företag, direkt eller indirekt, genom en ägarandel eller på annat sätt har ett väsentligt inflytande i, eller två företag som står under i huvudsak gemensam ledning".  

**Skattefria utdelningar** behandlas i 24 kap 12-22§§. Innehav företaget en placering skall avkastning från denna beskattas som för alla andra placeringar, men kedjebeskattning undviks av neutralitetsskäl. Reglerna korrelerar med bestämmelserna kring koncernbidrag genom att företaget inte kan ge koncernbidrag om de inte har rätt till skattefri utdelning, samt med reglerna om skattefrihet vid försäljning av näringsbetingade aktier (se avsnitt 4.2).  

Begepredet näringsbetingade aktier preciseras i 13-16§§. Företagen skall i huvudsak vara aktiebolagslikenande bolag inom EES, och innehavet ska utgöras av kapitaltillgångar. I övrigt ställs följande krav:

1. Utdelande företag är inte marknadsnoterat, eller
2. Ägarföretaget äger minst 10 procent av rösttalet, alternativt
3. Innehavet är betingat av rörelsen

Fall enligt p 1-2 presumeras ha samband med rörelsen p.g.a. arten av ägandet. Vid mindre ägarandelar i marknadsnoterade företag enligt p 3, krävs att företaget kan göra sannolikt att innehavet betingas av rörelsen. Ett exempel är att detta är nödvändigt för att t.ex. trygga tillförsel av råvaror enligt RÅ 1968 Fi 2036, där 1% ägande ansågs tillräckligt. I RÅ 1940 Fi 471 ansågs innehavet betingat av rörelsen när företaget ägde aktier i ett företag som tillverkade samma slags varor. Däremot ansågs det i RÅ 1958 Fi 474 inte föreligga närlingsbetingat innehav då ett varuhus ägde andelar i en lokal tidning för att få ett lokalt annonsorgan. Ett vanligt fall med anknutning till omstruktureringar är RÅ 1980 1:50 där innehavet ansågs närlingsbetingat då företaget överlåtit sin näringsverksamhet till ett annat bolag i utbyte mot aktier i det köpande bolaget, fastän innehavet avsågs avyttras inom kort. I RÅ 2003 not. 58 ansågs andelarna vara närlingsbetingade trots att verksamheten låg nere.

### 2.2.3 Redovisning

1:3 ÅRL hänvisar till att företag anses vara de fysiska eller juridiska personer som berörs av lagens tillämpningsområde ang. årsredovisning, koncernredovisning eller delårsrapport. I 1:1 hänvisas till 6:1 Bokföringslagen, där det nämnas att aktiebolag samt andra företagsformer med större verksamheter skall avsluta räkenskapsåret med en årsredovisning. Anledningen till detta stadgade är att företag av lite större omfattning skall ge information till sina intressenter, vilket kan vara kunder och leverantörer såväl som potentiella eller redan existerande aktieägare.

**Koncernbegreppet** behandlas i 1 kap 4 § ÅRL, som stadgar att ett företag är moderföretag och en juridisk person är dotterföretag, om företaget äger andelar i detta och:

1. innehav mer än hälften av rösterna i dotterföretaget,

---

19 Lodin, a.a. s 355 ff
20 Lodin, a.a. s 345
21 Lodin, a.a. s 347 ff
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2. på grund av avtal med andra delägare förfogar över mer än hälften av rösterna,
3. har rätt att utse eller avsätta mer än hälften av ledamöterna i styrelsen, eller
4. har rätt att ensamt utöva ett bestämmande inflytande över denna på grund av avtal med den
juridiska personen eller på grund av föreskrift i dess bolagsordning, bolagsavtal eller därmed
jämförbara stadgar.

Vidare är det moderbolag, om ett annat dotterföretag till moderföretaget eller
moderföretaget tillsammans med ett eller flera andra dotterföretag eller flera andra
dotterföretag tillsammans, äger andelar i den juridiska personen samt:
1. innehar mer än hälften av rösterna,
2. på grund av avtal med andra delägare i denna förfogar över mer än hälften av rösterna, eller
3. har rätt att utse eller avsätta mer än hälften av ledamöterna i dess styrelse

Även dotterföretag till dotterföretaget räknas som dotterföretag direkt till moderbolaget.

Intressebolag specificeras i 1 kap 5 § ÅRL. Där kräves dels att ägarföretaget utövar ett
betydande inflytande över den juridiska personens driftsmässiga och finansiella styrning och
dels att innehavet inte utgörs av ett tillfälligt innehav, utan det måste vara en varaktig
förbindelse dem emellan. Innehar bolaget 20 % av innehavet, ensam eller via dotterbolag,
räknas det automatiskt uppfylla dessa krav. RR 13 utvecklar termen såtillvida att ett
betydande inflytande ska vara ett gemensamt bestämmande inflytande, ej ett ensamt samt att
andelarna ska innehas i ett varaktigt syfte. Se vidare under avsnitt 5.4.
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I kapitlet ska det försöka tydliggöra vilken funktion den internationella utvecklingen har haft för de ämnesområden uppsatsen ska handla om. Det ska även försöka tydliggöra det samband som finns mellan redovisningen och beskattningen för att målet med undersökningen i uppsatsen ytterligare ska klargöras och att betydelsen för ämnesområdenas intima samhörighet ska framgå.

3.1 Civilrätten


Förordningen om Europabolag22, även kallade SE-bolag (Societas Europea), kom 2001 och började gälla fr.o.m. 8 oktober 2004. Genom att denna bolagsform trädde ikraft kunde vissa internationella fusioner således träda ikraft. Dessa bolag gavs också en uttrycklig möjlighet att byta sär, vilket tidigare varit en mycket omdiskuterad fråga inom unionen då många länder inte tillått detta förfarande för ”vanliga” bolag.


Gränsöverskridande fusioner blir genom det senare direktivet lättare att genomföra för alla bolag med begränsat ansvar (för Sveriges del avses aktiebolag), men underlättar i synnerhet för små och medelstora företag som inte har behov av att använda sig av Europabolagsformen. Genom direktivet inrättas ett förfarande för fusioner över gränserna som innebär att dessa i var och en av medlemsstaterna ska regleras enligt de principer och villkor som reglerar inhemska fusioner. När det bolag som uppstår genom fusionen bildats är det bara en nationell lagstiftning som gäller, nämligen lagstiftningen i det medlemsland där det nya bolaget har sitt sär.

---

22 2001/2157/EG
23 http://www.regeringen.se/sb/d/3484/a/34017
24 KOM(2003) 703 slutlig
25 http://www.europarl.eu.int/factsheets/3_4_2_sv.htm
26 KOM(2003) 703 slutlig
27 Rådets pressrelease från mötet 25-26 november, s 17-18
30 EU-nytt, s 22
31 KOM(2003) 703 slutlig, s 2 f
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I januari trädde den nya Aktiebolagslagen i kraft. Varken nya eller gamla ABL innehåller regler annat än för strikt svenska fusioner, varför en ändring i de bolagsrättsliga reglerna synes vara nödvändig med anledning av 10:e bolagsdirektivet. Den nya ABL innehåller däremot regler om fissioner, vilka tidigare inte reglerats i svensk civilrätt.

3.2 SKATTERÄTTEN

EG-rätten har på senare år haft ett stort genomslag på omstruktureringsområdet och påverkat särskilt fusioner. Omstruktureringar har länge intresserat EU som ett sätt att implementera den internationella förhållanden och transaktioner förekommer i störst utsträckning. Strävandet har ytterligare tydliggjorts i den nya konstitutionen inom EU, där det anges att direkta skatter ska utgöras av området för "tillnärmning", medan indirekta skatter ska harmoniseras.


---

32 Bl.a. innehållande regler om skattefri utdelning, se ovan under avsnitt 2.2.2
33 Ståhl, Fusionsdirektivet, s 30f
34 Art III-171 samt III-173 i Fördrag om upprättande av en konstitution för Europa
35 Ståhl, a.a. s 33 f
36 Allhager, Fusion av helägt dotterbolag, s 153
37 Lodin, Inkomstskatt, s 453
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Det har länge diskuterats olika ändringsförslag av fusionssdirektivet, men först i år kom ”Rådets direktiv 2005/19/EG av den 17 februari 2005 om ändring av direktiv 90/434/EEG”. Direktivet gör en utvidgning bolagsuppräkningen så att även den nyligen inrättade bolagsformen Europabolag inryms. Regeln om Europabolag får särskild betydelse då denna bolagsform byter särlikt diskuterats mycket inom EU, men nu blir ett sådant tydligt godtagbart för just denna bolagsform. Ändringsdirektivet omfattar också indirekt fission genom verksamhetsöverlåtelse, där överlåtande bolag fortsätter att existera efter överlätelsen. Jämför avsnitt 6.2.2 det diskuteras en indirekt möjlighet till fission, vilken nu alltså öppet godtas inom EU genom en ny omstruktureringsform, partiell fission. Den indirekta fissionen kommer troligen att behandlas i ett nytt och eget kapitel 38a i IL.

Ändringsdirektivet innehåller vidare regler om utebliven beskattning av personer som har andelar i det delägande företaget vid omstrukturerings, samt ett klargörande av bestämmelsernas tillämpning vid transaktioner som berör ombildning av filialer till dotterbolag, vilka tidigare syntes något oklara. Reglerna ska införas senast 1/1 2007, dock måste reglerna kring sätesflytt vara införd redan 1/1 2006.

Tanken på en gemensam bas för företagsbeskattningen i Europa har dock inte getts upp och Kommissionen arbetar för att långsiktigt införa ett gemensamt system, vilket främst skulle inriktas på storföretagen. Ett problem vid arbetet framåt är att alla beslut måste fattas enhälligt när det gäller skattefrågor, enligt art 94 och 95.2 i EG-fördraget. Detta gör att skatterätten än så länge är mer styr och svårreglerad än civilrätten. Det är inte lätt att komma överens om enhälliga beslut när unionen numera består av hela 25 medlemsländer.

3.3 Redovisningen

3.3.1 Svensk regleringstradition
I Sverige tillämpas Bokföringslagen för den löpande bokföringen och Årsredovisningslagen på årsredovisningen. Lagarna är ramlagar och förklaras samt utökas genom självregleringsinstrument, sedan lång tradition i Sverige.

Traditionellt sett har Redovisningsrådet (RR) gett ut rekommendationer för de noterade bolagen, medan Bokföringsnämnden (BFN) gett ut sådana för övriga bolag. Såsom det tas upp nedan i avsnitt 3.3.2 har det internationella organet IASB numera tagit över en stor del av RR:s uppgifter. RR sägs ha till uppgift att ”främja utvecklingen av god redovisningssed, företrädesvis med utgångspunkt från ett aktiemarknadsperspektiv”. De ska arbeta för utvecklandet av de finansiella rapporterna i börsnoterade bolag och uppdatera rekommendationerna med avseende på juridiska personer samt särsvenska regler kring koncerner. Till dera häjlp finns Akutgruppen som uttalar sig i just akuta frågor av särsvensk

38 Se exempelvis ändringen av moder/dotterbolagsdirektivet i 2003/123/EG
39 Ståhl, a.a. s 31
40 Resolution den 1 december 1997
41 Rådet förordning (EG) nr 2157/2001 om stadga för europabolag
42 Se exempelvis 9/3-99 C212/97 (Centrosdomen) och C208/00 (Überseierung)
43 SOU 2005:19
44 2005/19/EG
45 Ståhl, a.a. s 32
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art eller i fall där frågan inte utarbetats inom IASB, se avsnitt 3.1.2. De bistås också av Övervakningspanelen som just övervakar att bolagen följer rådets och IASB:s regler.46

Bokföringsnämnden ger idag ut allmänna råd, BFNAR. För att ge en bättre helhetsbild ger de även ut ”Bokföringsnämndens vägledningar”, där de yttligare utvecklar och exemplifierar. Bokföringsnämnden ger också ut uttalanden där de uttalar sig i mera specifika redovisningsfrågor.47 Har BFN inte gett ut några vägledningar på området hämtas vägledning ur RR:s rekommendationer och i sällsynta fall även tvärtom.

Tidigare har BFN utgått från reglerna för de noterade bolagen och sedan förenklat dessa för de, vanligtvis, mindre onoterade bolagen. På senare år har detta stundtals varit svårt eftersom det är komplicerat att försöka förenkla i grunden invecklade regler, och BFN har därför mer och mer sökt bygga upp nya, delvis egna, system för de onoterade bolagen. Utvecklingen har gått mot att dessa mer och mer utvecklar helt egna regler jämfört med vad som gäller för de noterade bolagen, vilka fått betydligt mer och upplysningskrav att följa med åren, och de onoterade bolagen har därmed sluppit stora delar av denna utveckling. Sedan RR i stort sett uteslutande följer IASB:s reglering har BFN intagit en allt större roll inom redovisningens utveckling inom Sverige.48

I februari 2004 tog BFN ett stort principbeslut att ta fram samlade regelverk som tillsammans med reglerna för noterade företag kommer att avse fyra olika kategorier av företag. Den första kategorin företag (K1) omfattar små enskilda näringsidkare och små handelsbolag som ägs av fysiska personer. Den andra kategorin (K2) ska i första hand gälla för aktiebolag och ekonomiska föreningar under en viss storlek. Den tredje kategorin (K3) kommer att gälla för företag som inte är små, men som heller inte är så stora att de enligt en EU-förordning ska följa de internationella redovisningsreglerna (IFRS) från och med den 1 januari 2005. Den fjärde kategorin (K4) är företag som i sin koncernredovisning ska tillämpa IFRS-reglerna.49 Kategorierna kommer att avgöras på koncernnivå, innebärande att alla bolag inom samma koncern bildar samma kategori.50


3.3.2 INTERNATIONALISERINGEN OCH IASB:S BETYDELSE


IASB har även gett ut allmänna definitioner och begrepp i ett framework, som är avsett att ge en slags övergripande helhetsbild och dit man oftast knyter begrepp i de enskilda standarderna, samt till standarderna tillhörande tolkningar (SIC/IFRIC-tolkningar).51

Med börsnoterade bolag menas endast noterade bolag på officiell marknadsplass, såsom Stockholms fondbörs. OTC-listan är exempel på ett privat initiativ och omfattas inte.52

46 http://www.redovisningsradet.se/pdf-05/Prospekt_2005.pdf, s 2 ff
47 Bengtsson, Framtidens redovisningsregler för onoterade företag, s 25 ff
48 Bengtsson, a.a. s 26
49 Bengtsson, a.a. s 26
50 Bengtsson, Framtidens redovisningsregler för onoterade företag, s 25 ff
51 http://www.iasb.org/about/history.asp
52 Ernst&Young, IFRS 3 Företagsförvärv, s 3
Enligt ÅRL 7 kap 32 § gäller därmed att noterade företag inte ska tillämpa de regler i ÅRL som inte harmoniseras med IAS, de som gäller räknas upp. Enligt 33§ kan även resterande bolag välja att redovisa sina koncerner enligt IASB:s regler frivilligt.


Eftersom IASB:s regler är så nya har vi ännu inte har sett effekterna av ändringarna. Då de först nu är 2005 ska tillämpas i medlemsstaterna fullt ut, har mycket lite skrivits i ämnet. Det finns i stort sett inga böcker medan artiklar och inlägg i ämnet behandlar endast särskilda sakfrågor. Främst ser vi privata initiativ, såsom t.ex. Ernst&Young som har skrivit lite i ämnet och lagt ut på sin hemsida. Min uppfattning är att det fortfarande råder en viss förvirring i branschen, vilken är en uppfattning som förstärks efter samtal med Pär Falkman, redovisningsexpert på Ernst&Young.


Sammanfattningvis ses idag framväxten av tre olika huvudsystem för redovisningen. Ett för koncernredovisning i börsnoterade bolag, ett för de juridiska personerna, inom de börsnoterade koncernerna, och slutligen ett (egentligen flera) för onoterade bolag och koncerner.

3.4 Sambandet mellan redovisning och beskattning


Det finns tre olika samband för olika situationer. Det föreligger i allmänhet ett materiellt samband genom att skatterätten grundar sig på redovisningslagstiftningen och den goda redovisningsseden. Stundtals finner vi också ett formellt samband genom att skattelagstiftning kräver att man redovisar en transaktion på samma sätt i redovisningen som vid beskattningen. Ett exempel är att räkenskapsenlig avskrivning, där alltså beskattningsreglerna styr både beskattningen och redovisningen. I andra fall finns inget samband alls, utan skatterätten

53 Ernst&Young, a.a. s 3
54 http://www.redovisningsradet.se/redu-verksam.html
55 Olsson, EG-domstolens användning av civilrätten i skatterättsliga avgöranden, s 166
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föreskriven en särskild behandling medan den goda redovisningssedan föreskriver något annat. 56

Det första område kallas det ”kopplade området” 57. Sambandet är här vara mycket starkt, då skatterätten bygger på det redovisade resultatet enligt god redovisningssed och sedan utvidgar med egen skyddslagstiftning där sådan anses nödvändig. 58 Ett exempel är RÅ 1989 ref 62, där Regeringsrätten uttalar att avvikelse från civilrätten (här avses redovisningsreglerna) endast kan ske om starka skäl talar för en sådan. Huvudsyftet med sambandet torde vara att redovisningen bäst återspeglar de ekonomiska händelserna i bolagen och därmed bäst uppfyller skatteförmågeprincipen. Ytterligare anledningar är att regelsystemen på detta sätt blir enklare och mer lättöverskådliga, men även att statens kontrollerande funktion förenklas om de kan basera skatteberäkningen på redovisningen. Genom dessa samband blir troligen också redovisningens kvalitet högre eftersom den tjänar dubbla syften. Givetvis finner vi även nackdelar med systemet. Ur beskattningssynpunkt kan den goda redovisningssedan stundtals vara alltför flexibel och ge utrymmer för individuella bedömningar, varför det inte alltid lämpar sig att grunda beskattningen på redovisningen. Ur redovisningens synpunkt kan beskattningens syften stundtals motverka utvecklandet av den goda redovisningssedan. 59


56 SKV:s handledning, s 23
57 Olsson, a.a. s 166
58 Påhlsson, Inledning till skatterätten, s 100 f
59 SKV:s handledning, s 24 ff
60 SOU 2005:19, s 9
Genom en omstruktureringsstart eller utökas koncernbildningen varav undersökningen av området startar med de olika omstruktureringselevernat som finns att tillgå, förutom fusioner och fusionseleverna vilka p.g.a. uppsatsens syfte behandlas separat längre fram. Syftet är att söka reda ut vilka olika alternativ som ligger för handen när företag eller koncerner vill ändra strukturen i sin organisation. Företaget kanske vill starta upp en ny verksamhet i ett nybildat bolag, eller köper upp hela eller delar av en konkurrens bolag för att integrera med verksamheten eller till nytt dotterbolag. Det förekommer också att bolaget vill sälja av delar av verksamheten, t.ex. för att den inte passar in i företagets koncept.

Uppsatsens huvudsakliga syfte är titt på koncernstrukturer, men kapitlet kommer även att reda ut ett par begrepp som inte leder till en sådan då det är nytigt för helhetsförståelsen av ämnet. Såsom vi ska se senare är flera av dessa metoder också alternativa till fusionen.

4.1 INLEDNING

Omstruktureringsar är något som till sin civilrättsliga karaktär oftast ter sig som en avyttring, medan dess ekonomiska och egentliga syfte är att driva vidare verksamheten, fastän i annan form. Ett klassiskt exempel är att knoppa av en verksamhetsgren till ett nybildat dotterbolag, eller att flytta delar av verksamheten i ett dotterbolag till ett annat.61

I civilrätten är skyddet för det bundna egna kapitalet centralt som borgenärrskydd, vilket därmed blir centralt vid synen på omstruktureringar. Huruvida detta är rätt inställning eller ej är ett ombudsklara ämne. Skyddet hittar vi i gamla ABL främst i 6 om nedsättning av aktiekapitalet och 12 kap om vinstutdelning.

Genom den nya ABL förändras delar av reglerna. Idag får utdelningen från moderbolaget varken övertagna moderbolagets eller koncernens fria egna kapital och det finns också en försiktighetsregel. I 17 kap 3 § nya ABL har koncernspären försvunnit och försiktighetsregeln förtydligats. Grunden till ändringen ligger troligen i en ökad användning av verkliga vården i koncernredovisningen, till följd av IASB:s regelverk. Den ändrade redovisningen innebär att även orealiserade vinster kan komma att utdelas och det finns därför behov av en högre kvalitativ bedömning av koncernens finansiella ställning.62

Civilrätter behanller, förutom fusionen, knappast de olika omstruktureringelevanten till formen och framställningen kommer därför enbart att behandla den skatterättsliga synen.

För skatterätten del ligger det största problemet i att det oftast inryms någon form av överlåtelse till underpris vid en omstrukturering, vilket ofta kan ses som en utdelning i civilrättsen. Ögon. Att ta ut skatt i dessa fall skulle avsevärt försvåra företagslivet och därmed även samhällsnytan. Svensk skattelagstiftning kring omstruktureringar bygger numera på EG:s skatterättsliga fusionsdirektiv (90/434/EEG) och samma regler gäller i huvudsak både internationella och nationella omstrukturerings.63

Före den fortsatta framställningen är det bra att känna till begreppen verksamhet samt verksamhetsgren. Definitionen av verksamhet är det samma som begreppet rörelse och preciseras i 2 kap 24 § IL, benämnt näringsverksamhet. Med rörelse bör menas annan verksamhet än innehav av kontanta medel eller värdepapper. Innehav av kontanta medel eller värdepapper bör dock hänföras till en rörelse om medlen eller värdepappren innehas som ett led i rörelsen.64

61 Lodin, Inkomstskatt, s 440
62 Dahlberg/Pérez Pérez, Koncernredovisning I, s 211
63 Lodin, a.a. s 440 f
64 Prop. 1998/99:15 s 138
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4.2 Underprisöverlåtelser

När företaget inom ramen för en näringsverksamhet överlåter tillgångar, inkrän eller aktier, under marknadsvärdet faller transaktionen under 22 kap om uttag ur näringsverksamhet enligt 22 kap 1 §. Det gäller både om transaktionen sker till ägaren eller till ett annat bolag med samma ägare enligt 2 §, eller till utomstående och detta inte är affärsmässigt motiverat enligt 3 §. Transaktionen skall som huvudregel uttagsbeskattas enligt 22 kap 7 § IL, vilket innebär att försäljningen behandlas som om den skett till markandsmässigt pris. Enligt 22 kap 10 § skall moderbolaget dock inte beskattas om dotterbolagsaktier delas ut till moderbolagets ägare i proportion till ägandet i moderbolaget.

Enligt 22 kap 11 § samt 23 kap 11 § skall uttagsbeskattning underlåtas om transaktionen faller under 23 kap om underprisöverlåtelser. Om ersättningen inte överstiger de skattemässiga värdena, tillämpas kontinuitetsprincipen enligt 23 kap 10 §. I koncerner undgår man enligt 23 kap 17 § IL beskattning såväl gällande hela verksamheterna, näringsgrenar och enskilda varor. Detta ligger helt i linje med att koncerner kan flytta vinster fritt mellan bolagen utan att utlösa beskattning. Enligt RÅ 2001 ref 24 omöjliggör ett mellanliggande kommanditbolag att koncernreglerna kan träda in, i likhet med koncernbidragsreglerna. P.g.a. skattefriheten i 23 kapitlet utförs oftast försäljningarna inom koncerner till bokförda värden, vilket är klot ur flera aspekter. För det första elimineras koncernintern vinsten i koncernredovisningen, vilken inte ligger till grund för beskattningen, men medför en medför dock beskattning i det enskilda bolaget. Det finns ingen större mening med att beskattas för en vinst i ett koncernföretag när bolaget inte tydligt kan uppvisa en vinst inför aktieägarna. Eftersom transaktionen endast är en koncernintern omföring har koncernen som helhet inte uppnått någon skatteförmåga för intäkten.68 Då det råder ekonomisk intressegemenskap mellan bolagen och dessa utövar en oriktig prissättning sinsemellan, skall beskattning ändock belasta överlåtande bolag i de fall då mottagande bolag inte beskattas för verksamheten i Sverige, enligt 14 kap 19 § IL.

Kraftet för att andra verksamheter än koncerner är enligt 17 § att överlåtelserna som huvudregel ska med hela verksamheter eller verksamhetsgrenar.69 I 16 § stadgas att förvärvaren omedelbart efter förvärvet ska vara skattskyldig för inköpet av näringsverksamhet till vilken tillgången ska höra. Det innebär att det inte kan föras över tillgångar som kapitalvinstbeskattas hos mottagaren. Däremot kan en fysisk person föra över tillgångar till ett svenskt aktiebolag (samt till bolag inom EU, enligt mål nr C-436/00, "X- och

65 Lodin, a.a. s 444
66 Prop. 1998/99:15 s 318
67 Prop. 1998/99:15 s 318
68 Lodin, a.a. s 361
69 Se exempelvis RÅ 2004 ref 42 samt RÅ 2004 not 87
Y-målet”) under de förutsättningar som behandlas i 53 kap. I övrigt medför reglerna att det är möjligt att föra tillgångarna ur den dubbelbeskattade sfären, då skatten istället blir högre.70

24-29 §§ behandlar frågan om underskott i verksamheten hos mottagaren. Regeln är avsedd att undvika att underskott som annars inte skulle ha kunnat användas ändock utnyttjas för avdrag genom en underprisöverlåtelse, där varorna sedan direkt kan säljas vidare med vinst. Detta är dock enligt 27 § godtagbart för koncerner, där resultatutjämningar godtas.

Vid överlåtelser mellan fysisk person och ett bolag måste, enligt 23 kap 18 §, den fysiska personens andelar i bolaget räknas som kvalificerade enligt 57 kapitlets fämansföretagarregler. Utan en sådan regel hade ägarna kunna undvika beskattning genom att sälja sina aktier med enbart kapitalvinstskatt, vilka ökat i värde motsvarande den vederlagsfria delen av verksamheten. Motsatsvis är det möjligt att överföra kapitalvinstbeskattad egendom utan detta förbehåll.

Numeras finns även regler kring övertagande av periodiseringsfonder och expansionsmedel, medförrande att det idag är enkelt att föra över verksamheter och verksamhetsgrenar mellan i stort sett vilka verksamheter som helst, oavsett hur ägarförhållandena ser ut.71


I Sipano II rörde det sig om en överföring av andelar i ett kommanditbolag. En fysisk person ägde två aktiebolag, varav det ena aktiebolaget i sin tur ägde andelar i ett kommanditbolag, vilka fördes över till det andra aktiebolaget. Domstolen konstaterade både att andelarna varken kunde utgöra en verksamhetsgren enligt 23 kap 17 § eller 7 §.

Målet ledde till frågetecken kring hur avyttringar som är undantagna från 23 kap skulle behandlas utdelningsmässigt. 25 a kap behandlar överlåtelse av näringsbetingade aktier men nämner inte fall som kan räknas som utdelningar. Det ställdes därför omedelbart en fråga till Regeringsråten om hur beskattning ska ske om dotterbolagsaktier säljs till underpris till moderbolagets ägare. Domstolen svarade i RÅ 2004 ref 140 att utdelningsbeskattning skulle ske i enlighet med Sipano II. En utdelningsbeskattning var aldrig syftet med lagen, varför det blixtnabbi gjordes en ändring i 23 kap 2 §.72 Genom ändringen stadgas nu att 23 kap 11-12 §§ också tillämpas då en näringsbetingad andel överläts utan ersättning eller mot ersättning som understiger marknadsvärden utan att detta är affärsmässigt motiverat och utdelningen blir därför skattefri.

4.3 ANDELSÖVERLÅTELSE

Sverige tog 2003 bort kapitalvinstskatten vid försäljning av dotterbolagsaktier och andra näringsbetingade aktier, för att underlätta dessa transaktioner. Detta är en trend som föregått eller följts av många andra länder.73 Reglerna finns i 25-25 a kap, vilka har fått stor betydelse för bestämmelserna om andelsbyten i 48-49 kap. 25 kap behandlar kapitalvinster och – förluster i inkomstslaget näringsverksamhet allmänt sett, medan 25 a kap behandlar avyttring

70 Lodin, a.a. s 443
71 Lodin, a.a. s 445
72 SFS 2005:0269
73 Lodin, a.a. s 440
av näringsbetingade andelar. Såsom beskrivits ovan under avsnitt 2.2.2 föreligger även skattefrihet vid utdelning från näringsbetingade aktier, vilka regler infördes samtidigt som man tog bort kapitalvinstskatten. Reglerna hör intimt ihop och har likartade syften.74


4.4 ANDELSBYTEN
Andelsbyten behandlas dels i 49 kap IL och dels i det relativt nya 48 a kap IL. Andelsbyten sker när ett företag köper ett annat genom att utge nya aktier i sitt eget företag som betalning till det köpta företagets ägare. Transaktionerna förekommer i många olika varianter, där kontantbetalning kan ingå som en delbetalning, men vanligast torde vara att inslaget av aktiebetalning dominerar transaktionen. Säljaren byter sina andelar i ett företag till andelar i ett annat företag (som i sin tur äger andelarna i det första företaget). Det är samhällsekonomiskt viktigt att underlätta även denna typ omstrukureringar, vilken är välanvänd både i Sverige och internationalt. Länge har funnits lättnadregler, vilka då och då utvecklats och preciserats, 48 a kap var en del i detta arbete. Båda kapitlen bygger på i huvudsak samma principer men behandlar olika kategorier av säljare.76

Det är i sammanhanget egentligen svårt att ange vem som är köpare och säljare. Det går också att vända på problemet och säga att den som benämns som säljare i dessa kapitel faktiskt är köpare av de nya andelarna och betalar med aktier i sitt bolag.77

49 kap behandlar enligt 1 § i huvudsak bara de fall då aktiebolag och handelsbolag står som säljare till andelarna. Kapitlet behandlar försäljning av andelar som faller under inkomstslaget näringsverksamhet och kan vara såväl kapital- som lagertillgångar (se t.ex. byggnadsrörelse och värdepappersrörelse). Dock behandlar kapitlet även andelsbyten där fysiska personer (alltså enskilda firmer) innehar andelarna som en lagertillgång, se även 2 § p 3. I övrigt behandlas fysiska personers försäljningar av andelar i 48 a kap.

Tekniken i 49 kap är framskjuten beskattning för säljaren, som fortsarande äger andelarna indirekt genom sina andelar i köpande bolag. 48 a kap stadgar istället kontinuitetsprincipen, innebärande att det är köparen som tar över säljarens ingångsvärden.

Eftersom lagstiftaren nyligen infört reglerna om skattefrihet på näringsbetingade andelar (se inledningen till kap 3.2) innebär detta att 49 kap egentligen bara får betydelse för innehav av marknadsnoterade aktier i kapitalplaceringsyfte.

74 Lodin, a.a. s 349
75 Lodin, a.a. s 350
76 Lodin, a.a. s 450
**4 Koncernbildningen**

Underprisöverlåtelser går före andelsbyten eftersom 20 § stadgar att då 22 kap om uttagningsbeskattning är tillåmligt ska företaget bli beskattad för vinsten. 49 kap 5 § stadgar att också 38 kap om verksamhetsavyttringar går före ett andelsbyte, se nedan under avsnitt 3.2.3.

Reglerna i detta kapitel tillämpas bara ifall säljaren begär det, enligt 6 §. 1 § stadgar att säljaren som huvudregel ska vara en juridisk person eller svenskt handelsbolag. 2 § stadgar att säljaren anses som den som avyttrar sina andelar i utbyte mot andelar i köparens bolag, samt att ersättningen för andelen ska vara marknadsmässig (då föreligger det istället en underprisöverlåtelse) och att den maximala ersättning som får utbetalas i kontanter ej får överstiga 10 % av det nominella värdet av mottagna andelar i det köpande företaget. I praktiken innebär detta att det är oftast är väldigt små relativa summor som kan utbetalas i kontanter då nominellt värde i det närmaste alltid klart understiger marknadsmässigt/verkligt värde. Den del som ändock utbetalas på detta vis skall beskattas omedelbart enligt 14 §, 1 st och 17 §, 1 st.

Både det köpande, enligt 9 §, och det köpta bolaget, enligt 11 §, ska vara svenskt aktiebolag eller motsvarande utomlands. Ifall säljaren är fysisk person ska denne enligt 8 § vara hemmahörande i Sverige och ifall denne senare flyttar härifrån skall uppskotet tas upp till beskattning enligt 26 §. Dessa två regler syftar till att personen inte ska kunna undra sig beskattningen i Sverige, vilket EG-domstolen troligen inte kommer att godkänna eftersom det innebär en utflyttningsskatt. 78

Det krävs i 12 § att det köpande företaget ska behålla stora delar av sitt innehav åtminstone tills årets slut, vilket beror på att det i grunden rör sig om näringsbetecknade aktier. Det krävs att innehavet är så stort som 50 % av samtliga röster i bolaget. Säljarna har nu viss kontroll över köpande bolag, vilket troligtvis är anledningen till att detta inte anses orimligt trots att det läggs över ett ansvar för säljarens uppskjutna skatt på köparen.

Vinsten ska enligt 13 § överstiga ersättningen i pengar för att det ska bli aktuellt med ett uppskot. Den skattepliktiga vinsten fördelas på de mottagna andelarna och tas upp först då andelen säljs vidare eller upphör att existera, enligt 19 §.


Vid försäljning av de förvärvade andelarna räknas de enligt 30 § vara av ett eget slag och sort, vilket får betydelse vid genomsnittsmetodens användande.

48 a kapitlet gäller enligt 1 § andelar i form av kapitaltillgångar hos fysiska personer. Reglerna är mycket snarlika de i 49 kap. Här finns främst specialregler då färmandöret säljs.

Mottagna andelar övertar omkostnadsbeloppet för den avyttrade andelen, enligt 10 §. Det sker som ovan en beskattning för kontant utbetalning, enligt 9 §, 1 st. Tekniken är alltså sammanfattningsvis enklare än reglerna i 49 kap ger för handen.

**4.5 Verksamhetsavyttringar**

Verksamhetsavyttringar behandlas i 38 kap och liknar delvis andelsbyten. Här byts dock inte andelar i ett företag mot andelar i ett annat. Istället säljer företaget enligt 2 § alla tillgångar, alternativt samtliga tillgångar i en verksamhetsgren, i utbyte mot andelar i det köpande företaget. Ingen kontantbetalning är tillåten i dessa fall. Denna typ av omstrukturering är

---

78 Lodin, a.a. s 452
endast tillgänglig för företag enligt 3 §, i praktiken svenska aktiebolag eller utländska motsvarigheter till dessa på båda sidor av transaktionen.

Säljaren får enligt 5 § skjuta upp skatten, om säljare och köpare så önskar. Båda måste gå med på detta, troligen för att även köparens skattemässiga situation påverkas, vilket torde påverka också priset. Skillnaden mellan övertagna tillgångar och övertagna skulder räknas enligt 13 § som anskaffningsvärde för andelarna säljaren får i det köpande bolaget. Ingen vinst tas upp enligt 9 §, genom att omsättningsställgångarna anses avyttrade till skattemässiga värden och kapitalvinst inte skall tas upp för kapitaltillgångarna, enligt 10-11 §§.

8 § stadgar att det endast är aktuellt med vinstgivande försäljningar. Värdet ska överstiga de sammanlagda skattemässiga värdena, det är alltså inte frågan om att se till varje tillgång för sig. Ersättningen ska också vara markansomssägg enligt 2 §, p 2, varför en krock med underprislagen inte är aktuell. 49 kap 5 § stadgar också att 38 kap går före ett andelsbyte innebärande att då det är möjligt att använda en verksamhetsavyttring skall dessa regler tillämpas istället för ett andelsbyte. Detta har främst betydelse för vilket sätt uppskovet beräknas.

Köparen ska i vanlig ordning vara skattemässigt för verksamheten enligt 7 §. Enligt 6 § behöver dock säljaren bara vara skattemässigt för delar av verksamheten i Sverige. Förvärvande bolag övertar säljande bolags skattemässiga situation, enligt 14 §. Detta gäller dock enligt 17 § inte under skattemässigt, vilka alltså inte får föras över. Vill förvärvaren redovisa ett högre skattemässigt värde krävs det enligt 18 § att bolaget tar upp mellanskillnaden som intäkt för att få dra av på detta högre belopp i framtiden, eftersom företaget annars skulle dra av värdet på samma tillgång flera gånger.

Köparen får däremot ta över periodiserings- och ersättningsfonder och inträder därmed i säljarens skattemässiga situation även i dess fall, enligt 15 §. Har avdrag gjorts för framtida utgifter ska köparen och inte säljaren återföra dessa enligt 16 §.

Det går nu att sluta sig till att överlättelse av rörelse i form av inköp till marknadspris som inte omfattas av reglerna kring verksamhetsoverlättelser skall beskattas fullt ut, medan mottagaren tar upp sitt anskaffningsvärde. Detta kan innebära en goodwillpost, vilken behandlas närmare under avsnitt 7.1.1.

4.6 Sammanfattande reflektioner

En underprisöverlättelse är en överlättelse av tillgångar under marknadspris, vilket kan leda till koncernbildning främst när företaget vill dela upp sin verksamhet till ett dotterbolag. Överföringar utanför koncerner torde vara relativt ovanligt, förutom i fall där bolag med samma ägare för över tillgångar sinsemellan. I andra fall synes litet faktiskt intresse föreligga för denna transaktion.

En andelsöverlättelse torde vara mycket vanligt och innebär något så enkelt som att ett bolag (/privatperson) säljer sina aktier i ett dotterbolag/intressebolag till ett annat företag. Ett andelsbyte går istället till så att köpande bolag, bolag A, ger ut nya aktier som betalning för aktierna i det köpta bolaget, bolag B, varpå ägandet i bolag A delas mellan de gamla ägarna i A och B. Även ägandet i bolag B delas indirekt genom att bolag A numera äger andelarna i bolag B. Bäde en andelsöverlättelse och ett andelsbyte leder i många fall till en koncernstruktur. Avgörande är hur stort ägande det föreligger i dotterbolaget/intressebolaget.

En verksamhetsavyttring skiljer sig från en underprisöverlättelse främst såtillvida att en verksamhetsavyttring sker till marknadspris, medan en underprisöverlättelse sker till ett pris under marknadspriset. Här har vi regelrätta försäljningar av verksamheter genom försäljning av nettotillgång/inkräm. Detta kan leda till en koncernstruktur genom att köpande bolag väljer att föra över verksamheten till ett nybildat bolag.
5 KONSOLIDERINGEN


5.1 INLEDNING OCH BAKGRUND

En koncern uppstår genom att det blivande moderbolaget antingen startar ett eller flera företag, i vilka de innehåller hela eller delar av ägandet, genom att köpa hela eller delar av redan existerande företag, eller genom att företaget går ihop med ett annat, nybildat eller redan existerande, företag.

Grundtanken med att föra en koncernredovisning är att ge information om koncernen som om den vore ett enda företag, jämför den under avsnitt 2.1 diskuterade neutralitetsprincipen inom skatterätten. Företagen ska alltså inte behandlas olika beroende på om de väljer att organiseras i ett företag eller flera, behovet av information till intressenterna är det samma. Det ska nu redogöras för vad detta innebär i praktiken. Vid en spontan anblick kan tyckas att det borde räcka att helt enkelt bara slå ihop siffrorna i de olika redovisningarna, men riktigt så enkelt är dock inte fallet.

Ta exempel på varutransaktioner inom koncernen. Hade koncernen istället bestått av ett enda företag hade det tycks självklart att ingen vinst uppstår vid flytt av varan mellan olika avdelningar. Vid koncernbildning säljs dock varan istället mellan koncernföretagen, men eftersom koncernen skall ses som en enhet bokas ev. vinster bort fram till dess att varan säljs utanför koncernföretagen, då ingen vinst för koncernen som helhet ännu har uppstått. Att boka bort en post kallas eliminering, vilket sker först i den s.k. konsolideringen, vilket i sin tur innebär sammanslagning av de olika företagens redovisningar till en enda koncernredovisning. Likaså gäller detta tankesätt när det talas om räntesäkerheter och räntekostnader, samt fordringar mellan koncernföretagen. Det talas nämligen här om samma princip, att likställa koncernen med ett enskilt företag. Detta gäller alla transaktioner mellan
de olika koncernföretagen.79 Det redogörs inte närmare för dessa transaktioner i den fortsatta framställningen, utan framställningen håller sig till hur grundprinciperna för själva konsolideringen går till. Det ovan sagda om elimineringar räcker som bakgrund för att fortsatta arbetet med att fokusera på själva omstruktureringarfrågan.

Det finns flera alternativ till koncernredovisning, vilka följer i framställningen nedan. Kortfattat kan sägas att valet av redovisningsmetod beror på hur koncernen eller samarbetet mellan två eller flera företag ser ut. Detta beror på om dotterbolagen i vid bemärkelse är helågda eller bara delägda, och i så fall i vilken utsträckning, samt delvis hur företagen valt att gå samman.

När bolagens redovisningar förser samman i en koncernredovisning talas om en konsolidering av dessa. Hur man gör konsolideringen beror på vald konsolideringsmetod och även av vilket perspektiv företaget väljer när de ser på intressenterna.80 Informationen från företag till dess externa intressenter är mycket viktig. Informationen kan vara utformad på olika sätt beroende på vilket synsätt man har på intressenterna, samt hur intressentgruppen är sammansatt. Ur intressenternas synvinkel är det av stort intresse hur koncernen avgränsas som redovisningenhet. Det görs härmed en avgränsning i tid och rum.81

**Rumsperspektivet** har betydelse för vilka företag som ska ingå i koncernen samt på vilket sätt dessa andelar i koncernens resultat- och balansräkningar ska redovisas. Förvärvsmetoden redovisar t.ex. minoritetens intressen öppet medan kapitalandels- och klyvningsmetoden justerar koncernens resultat för dessa andel.82

**Tidsperspektivet** avgör om det är frågan om egentligt förvärv eller ett sammangående. Förvärvsmetoden och kapitalandelsmetoden är här exempel på detta, medan poolningsmetoden står för det senare. Det bedöms huruvida det föreligger kontinuitet av såväl ägarintresset som rörelsen i sig. Föreligger kontinuitet är det ett sammangående, och gör det inte det är ett ett förvärv man har för handen.83

Det kan sägas att en avgränsning i rummet kan vara en aktivitetsansats, där redovisningsenheten hör ihop med ledningens maktsfär, eller en användarorienterad ansats där redovisningen styrs av intressenterna och deras informationsintresse.84 Dotterbolag (i trängre bemärkelse) anses ingå i koncernen med både ägd och icke ägd andel, medan intresseföretag (dotterbolag i vidare bemärkelse) ingår endast med ägd andel.85 Det talas om en ägarteori kontra en enhetsteori.

**Moderbolagsperspektivet** kommer från **ägarteorin**. Den är enbart intresserad av de andelar moderbolaget äger. Dotterbolaget ses som moderbolagets förlängda arm, och eftersom de ägs av moderbolaget förlorar de på ett sätt en del av sitt eget existensberättigande. Ägda andelar behandlas annorlunda än icke ägda andelar i koncernboksutet.86

Ägarteorin ser ägarna som det centrala och det fokuseras mycket på det egna kapitalet, vilket anses tillhöra dessa. Det är främst ägarnas informationsbehov som står i centrum när redovisningen utformas. Fokus ligger på följande ekvation: Tillgångar = skulder + Eget kapital.87 Ett ex. härfor är Kapitalandelsmetoden, vilken inte alls redovisar minoritetsintressen utan istället bara räknar med den del av dotterbolagets tillgångar/skulder

---
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80 Dahlberg/Pérez Pérez, Koncernredovisning i, s 193
81 Eriksson, Koncernredovisning, s 26
82 Eriksson, a.a. s 26
83 Eriksson, a.a. s 26
84 Eriksson, a.a. s 26
85 Eriksson, a.a. s 27
86 Eriksson, a.a. s 26
87 Eriksson, a.a. s 29
5 KONSOLIDERINGEN

samt intäkter/kostnader som hänför sig till koncernen. Även Klyvningsmetoden har ett strikt investerarperspektiv, vilket innebär att den följer moderbolagsperspektivet.


Teorin behandlar ägda resp. utomstående andelar på samma sätt. Alla intressenter är lika värda, minoritetsägare är lika viktiga som moderbolagsägare och de ses som en enhet. Ett exempel är Förvärvsmetoden, vilken redovisar alla tillgångar/skulder samt intäkter/kostnader, oavsett om de hänför sig till koncernens ägarandel eller ej. Minoritetens andelar redovisas som en enda avdragspost.

Först ska det alltså göras en avgränsning i rummet, vilket avgör huruvida utomstående ägarandelar i något av företagen överhuvudtaget ska vara med i koncernredovisningen. Om koncernen väljer att redovisa utomståendes ägarandel, innebär steg två att företaget ska ta ställning till huruvida denna andel ska redovisas som en skuld, vilket innebär redovisning enligt ägarteorin, eller om denna andel istället ska redovisas enligt enhetsteorin och därmed föra det utomstående ägarintesset till eget kapital.

5.2 FÖRväRVMETODEN

Förvärvsmetoden är den metod som skall användas i de allra flesta fall, det är den s.k. huvudregeln. Däremot, och p.g.a. att den metoden bäst anknyter till föremålet för uppsatsen, blir redovisningen häri mer omfattande än övriga metoder. Då ett moderbolag nybildar ett dotterföretag blir redovisningen enklare än vid då dessa förvärvar ett dotterföretag, som kommer att tydliggöras vidare i framställningen. I de svenska reglerna behandlar ARL 7:19-22a förvärvsmetoden, liksom RR 1:00, om koncernredovisning. Redan av de få paragraferna står det uppenbart att RR haft en avgörande roll vid tolkning och utfyllnad av reglerna. Numeras blir dock RR 1:00 stundtals förbigången av IFRS 3, såsom nämnts i avsnitt 3.3.2.

5.2.1 KonCERN MED NYBILDat DOTTERFÖRETAG

Det har tidigare, under avsnitt 5.1, talats om eliminering av poster i koncernredovisningen. Elimineringen görs i årsbokslutet för koncernen, vilket beror på att vissa poster i denna annars blir dubbelt räknade, de enskilda företagen skall fortsätta att utföra sin årsredovisning enligt vanliga principer. Som nämnts är detta förfarande enklare vid nybildat dotterföretag än annars, varav framställningen börjar med att ta upp grunderna till koncernredovisningen av dessa fall/”förvärv”.

Till att börja med ska ses på denna enkla uppställning av hur moderbolaget ser ut före och efter nybildandet av ett dotterbolag, taget från Kedner/Svenbergs bok ”Koncernredovisning”. Moderbolaget startar ett helägt dotterföretag med aktiekapitalet 300. Aktierna emitteras utan överkurs.
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## 5 Konsolideringen

<table>
<thead>
<tr>
<th>BALANSRÄKNING INNAN FÖRVÄRVET</th>
<th>BALANSRÄKNING EFTER FÖRVÄRVET</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Tillgångar</strong></td>
<td><strong>Tillgångar</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Kassa</td>
<td>Kassa</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga tillgångar</td>
<td>Dotterbolagsaktier</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>Övriga tillgångar</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Summa</td>
</tr>
<tr>
<td>Eget kapital och skulder</td>
<td>Skulder och Eget kapital</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktiekapital</td>
<td>Aktiekapital</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundna reserver</td>
<td>Bundna reserver</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa bundet eget kapital</td>
<td>Summa bundet eget kapital</td>
</tr>
<tr>
<td>Fria reserver</td>
<td>Fria reserver</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa eget kapital</td>
<td>Årets nettoresultat</td>
</tr>
<tr>
<td>Avsättningar och skulder</td>
<td>Summa eget kapital</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>Avsättningar och skulder</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Summa</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### DOTTERBOLAGETS BALANSRÄKNING

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillgångar</th>
<th>Skulder och Eget kapital</th>
<th>Aktiekapital</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kassa</td>
<td>300</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Moderbolaget har köpt aktier genom att överföra 300 från sin kassa till dotterbolagets. Moderbolagets balansräkning har istället fått en tillgångspost bestående av dotterbolagsaktier för samma summa. I sin helhet har koncernens ställning varken blivit bättre eller sämre, varför en eliminering måste till när redovisningarna konsolideras. Denna ser ut som följer:

Balansräkning för koncernen år 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillgångar</th>
<th>MB</th>
<th>DB</th>
<th>Eliminering</th>
<th>Koncernen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kassa</td>
<td>1700</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>2 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Dotterbolagsaktier</td>
<td>300</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga tillgångar</td>
<td>5 000</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>5 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>7 000</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>7 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skulder och Eget kapital</th>
<th>MB</th>
<th>DB</th>
<th>Eliminering</th>
<th>Koncernen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aktiekapital</td>
<td>1 000</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>1 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundna reserver</td>
<td>400</td>
<td></td>
<td></td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa bundet eget kapital</td>
<td>1 400</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>1 400</td>
</tr>
<tr>
<td>Fria reserver</td>
<td>800</td>
<td></td>
<td></td>
<td>800</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets nettoresultat</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa eget kapital</td>
<td>2 200</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>2 200</td>
</tr>
<tr>
<td>Avsättningar och skulder</td>
<td>4 800</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4 800</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>7 000</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>7 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Koncernens balansräkning blir likadan som Moderbolagets då koncernens ställning varken har förbättrats eller försvunnit, det har bara omfördelsats kapital mellan de olika företagen. De tillgångar som överförts till dotterbolaget finns med i koncernbalansräkningen. Dotterbolagsaktierna representerar överför värde till det nya bolaget, därav ska denna post bokas bort då detta värde räknas in i koncernens balansräkning genom dotterbolagets tillgångar. Dotterbolagets egna kapital måste också elimineras eftersom koncernen inte har tillförts mer eget kapital än tidigare, dotterbolagets egna kapital är inräknat i moderbolagets.

Balansräkning Koncern år 2
Tillgångar

<table>
<thead>
<tr>
<th>MB</th>
<th>DB</th>
<th>Eliminering</th>
<th>Koncernen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kassa</td>
<td>1 700</td>
<td>150</td>
<td>1 850</td>
</tr>
<tr>
<td>Dotterbolagsaktier</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga tillgångar</td>
<td>5 000</td>
<td>450</td>
<td>5 450</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>7 000</td>
<td>600</td>
<td>7 300</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skulder och Eget kapital

<table>
<thead>
<tr>
<th>MB</th>
<th>DB</th>
<th>Eliminering</th>
<th>Koncernen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aktiekapital</td>
<td>1 000</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundna reserver</td>
<td>400</td>
<td>-300</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa bundet eget kapital</td>
<td>1 400</td>
<td>300</td>
<td>-300</td>
</tr>
<tr>
<td>Fria reserver</td>
<td>800</td>
<td>-300</td>
<td>800</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets nettoresultat</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fritt eget kapital</td>
<td>800</td>
<td>100</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa eget kapital</td>
<td>2 200</td>
<td>400</td>
<td>-300</td>
</tr>
<tr>
<td>Avsättningar och skulder</td>
<td>4 800</td>
<td>200</td>
<td>5 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>7 000</td>
<td>600</td>
<td>-300</td>
</tr>
</tbody>
</table>

All verksamhet har nu bedrivits i dotterbolaget som har gjort en winst på 100 och ökat sina tillgångar med 300, vilket förändrar det ekonomiska läget för koncernen som helhet i motsvarande mån. Koncernens fria egna kapital har ökat med 100, men fortfarande har inte aktiekapitalet ökat, varför de eliminerar 300 både på dotterbolagsaktierna och på aktiekapitalet.

5.2.2 KONCERN MED FÖRväRvat DOTTERFÖRETAG

Grunderna beskrivna ovan under nybildat dotterföretag gäller även vid förvärvat dotterföretag, men framställningen ska nu närmare undersöka på vilket sätt beräkningen kompliceras vid ett förvärv av dotterbolag.

Enligt IFRS 3, p 16 ska tillämpande av förvärvsmetoden innehålla följande steg:

a) identifiering av förvärvare,
b) beräkning av anskaffningsvärde för rörelseförvärvet, och
c) fördelning, vid förvärvstidpunkten, av anskaffningsvärden för ett rörelseförvärv på förvärvade tillgångar och övertagna skulder samt eventuella förpliktelser.

Även RR 1:00 talar om dessa steg, om än inte lika strukturerat.

En identifiering av förvärvare kan tyckas självklar, men eftersom förvärvsmetoden enligt IFRS 3 även tillämpas på fall av samgående är detta stundtals mer svårtydbart. Vad ett samgående är ska behandlas närmare under avsnitt 5.3 nedan. Värt att veta är att noterade bolag ska redovisa dessa omstruktureringar enligt förvärvsmetoden istället för poolningsmetoden.
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5.2.2.1 Anskaffningsvärde

Tillgångar redovisas som huvudregel till anskaffningsvärdet, både i den juridiska personen och i koncernen. Förvärvstidpunkten blir ur koncernens synvinkel den tidpunkt då dotterbolaget förvärvades och priset på aktierna är det koncernmässiga anskaffningsvärdet. Dotterbolaget värderas i teorin utifrån nettot mellan tillgångar å ena sidan och skulder samt avsättningar å andra sidan. Detta bildar storleken på bolagets egna kapital, vilket i sin tur ska motsvaras av moderbolagets köpeskilling.93


När ett bolag förvärvas upprättas första en förvärvsbalansräkning i det blivande dotterbolaget. I förvärvsbalansräkningen räknas dotterbolagets balansräkning om till samma principer som koncernen använder. Detta kan innebära att dotterbolaget både behöver byta redovisningsprinciper och får ändra sina uppskattnings och bedömningar i linje med hur koncernen resonerar. Att observera är dock att värdena i denna faktiskt redovisas enligt dotterföretagets anskaffningsvärdet.95

Värdena i förvärvsbalansräkningen utgör dock inte koncernens anskaffningsvärde, vilket ska föras över till koncernredovisningen.96 Detta värde utgörs enligt IFRS 3 p 24 samt RR 1:00 p 46, istället av verkligt värde på aktierna. Att IFRS även talar om värde på tillgångar och skulder beror på att IFRS 3 även redovisar köp av nettotillgångar enligt förvärvsmetoden. RR säger däremot ingenting om denna typ av förvärv, utan talar endast om förvärv av andelar.97 Anledningen till detta är troligen att RR behandlar förvärvet och den löpande redovisningen som en enhetlig fråga, och i den löpande redovisningen blir det inte aktuellt med någon koncernredovisning i dessa fall eftersom det inte föreligger flera bolag.

Det ska också göras en förvärvsanalys, vilken går ut på att köpande företag skall få en bild av köpet och baseras på ögonblicksbilden vid förvärvstidpunkten. I denna skall verkligt värde anges, vilket avsevärt kan skilja sig från de bokförda värdena enligt dotterföretagets balansräkning vilket framräknades i förvärvsbalansräkningen.

RR 1:00 tar i p 43-52 upp förvärvsanalysen, varav p 46-49 tar upp huvudprinciperna. IFRS behandlar frågan i p 36-57, där p 36-40 tar upp huvudprinciperna för fördelningen. I RR 1:00 p 46 talas om att anskaffningsvärdet, så långt möjligt, ska fördelas på "identifierbara tillgångar och skulder" hos dotterbolaget, vilket är mycket likt beskrivningen i IFRS 3, p 16 e. Identifierbara tillgångar preciseras i RR 1:00 i p 42 respektive 41 p i IFRS 3, till existerande tillgångar och skulder hos dotterbolaget vid förvärvstidpunkten. Goodwill blir restposten när tillgångarnas värden jämförs med anskaffningsvärdet på aktierna. Detta konstitueras i IFRS 3

93 Kedner/Svenberg, Koncernredovisning, s 60 f
94 Kedner/Svenberg, a.a. s 64
95 Kedner/Svenberg, a.a. s 61
96 Kedner/Svenberg, a.a. s 62 f
97 Sevenius, Företagsförvärv – en introduktion, s 136
5 Konsolideringen

I p 53, samt beskrivs i övrigt i p 51-57. I RR 1:00 förklaras begreppet i p 47 samt behandlas närmare i p 53-67.


Enligt IFRS 3 ska goodwillen omedelbart intäktsföras enligt p 70, oavsett anledning.

5.2.2.2 Uppskjuten fiktiv skatteskedel relaterad till övervärden
I många fall måste koncernen redovisa en uppskjuten skatteskedul. Detta inträffar då anläggningstillsjäggar värderas högre i förvärvsanalyser än i dotterbolagets balansräkning. Såg att dotterföretaget har byggnader som i förvärvsanalyserna värderats till 600 men som har ett bokföringsmässigt värde på 400 i dotterbolagets balansräkning. Genom avskrivningar i juridisk person erhåller bolaget skatteavdrag. Med en skatt på 30% innebär detta att den totalt erhållna skatteeffekten motsvarar 400 x 30% = 120. Nettoeffekten på resultatet blir då alltså 400 – 120 = 280. Koncernen gör däremot avskrivningar på 600, inte 400. Koncernen är dock inget skattesubjekt och får inte göra några avskrivningar i praktiken. Detta innebär att mellanskilnaden på 600 – 400 = 200 inte får dras av i verkligheten, varför 200 x 30% = 60 inte kan dras av som skatt. Dessa 60 ska därför vid förvärvet sättas upp som en skatteskedul som löpande skrivs av i takt med att koncernen skriver av på fastigheterna. Mellanskilnaden 200 – 60 = 140 är det värde koncernen ekonomiskt skriver av.\(^9^9\)

Det finns två metoder för justering av skatt, brutto- eller nettoredovisning. Bruttoredovisning är den beskrivna, medan nettoredovisning innebär borttagande av skatten i alla led. RR rekommenderade tidigare nettoredovisning, men har nu gått över till bruttoredovisning.\(^1^0^0\) IASB:s regler tillämpar också en bruttoredovisning direkt mot eget kapital enligt IAS 12, p 58 b samt IFRS 3, p 66-68.

Enligt IASB:s regelverk ska det stundtals redovisas en liknande uppskjuten skatt då värden i balansräkningen även fortsättningsvis värderas till verkligt värde. Man varierar redovisning mot resultatträkningen och eget kapital för olika poster, enligt IAS 12, p 58.


5.2.2.3 Koncernens totala värde
Koncernens värde motsvarar av koncernens totala egna kapital. Moderbolagets bidrag är alltid lika med dess egna kapital beräknat enligt koncernens redovisningsprinciper. I detta ingår även kapitalandelen av de obeskattade reserverna.\(^1^0^1\)

\(^9^9\) Jansson/Nilsson/Rynell, Redovisning av företagsförvärv enligt IFRS innebär omfattande och väsentliga förändringar, s 28
\(^9^9\) Kedner/Svenberg, a.a. s 63
\(^1^0^0\) Eriksson, a.a. s 106
\(^1^0^1\) Kedner/Svenberg, a.a. s 67
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Dotterföretagets bidrag till koncernens kapital är mer svårberäknat. Koncernen utgår från dotterbolagets värde enligt koncernbalansräkningen, dvs. koncernens anskaffningsvärden för tillgångarna inklusive koncernmässig goodwill. Om dotterbolaget inte ägs till 100 % måste minoriteten och av bolagets egna kapital dras av då detta inte hör till koncernen och istället redovisas under minoritetsintressen. Det sista som måste göras är att dra av moderbolagets aktieinnehav i dotterbolaget, för att koncernens tillgångar inte ska dubbelräknas, vilket sker om man både räknar dotterbolagsaktier och dess motsvarighet i dotterbolagets tillgångar. Direkt efter köpet är dotterbolagets bidrag lika med noll eftersom det då ännu inte finns något upparbetat kapital i bolaget. Dotterbolagets bidrag kan i framtiden också bli negativt eftersom dåliga affärer i dotterbolaget kan resultera i en minskning av det egna kapitalet jämfört med hur det såg ut när man köpte bolaget. 102

Koncernens totala värde uträknas genom följande uppställning 103:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Moderbolagets bidrag</th>
<th>+</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dotterbolagets nettobidrag</td>
<td>+/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Eliminering av koncerninterna vinster – del som påverkar eget kapital</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Eliminering av antecipera utdelningar – del som påverkar eget kapital</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

På tillgångssidan elimineras moderbolagets tillgångar i form av dotterbolagsaktier eftersom de motsvarar av dotterbolagets nettotillgångar, vilka redan redovisas i koncernbalansräkningen. Det skulle kunna sägas att dotterbolagets egna kapital är en del av moderbolagets egna kapital och moderbolagets aktiepost är en del i dotterbolagets tillgångar. Mot aktieposten elimineras det egna kapitalet i dotterbolaget från toppen till botten, d.v.s. först moderbolagets andel i dotterbolagets aktiekapital, därefter vidare övrigt bundet kapital och slutligen vidare på mot det fria egna kapitalet, om inte värdet motsvarande aktieposten redan till fullo elimineras. 104

5.2.3 Skillnadens mellan IFRS 3 och RR 1:00
IFRS skiljer på den löpande koncernredovisningen och redovisningen av förvärv, med tillhörande frågor. På området finns idag IAS 27 om koncernredovisning och redovisning av innehav i dotterbolag, vilken behandlar den löpande redovisningen och är en del av RR 1:00. En nyligen införda IFRS 3 behandlar redovisningen av själv förvärvet. Detta innebär t.ex. att IFRS 3 och inte IAS 27, behandlar hur goodwill ska redovisas enligt p 5 (a). 105

Redovisningsrätten skiljer inte på den löpande redovisningen och förvärvsredovisningen. I RR 1:00 integrerade man både IAS 27 och IAS 22. IAS 22 har ersatts av IFRS 3, varför enbart halva RR 1:00 är fullt ut tillämpligt på de börsnoterade koncernerna.

Det finns en viss diskrepans mellan IASB:s och Redovisningsrådets syn på konsolideringen vid förvärvsmetoden. Redovisningsrådet tar sin utgångspunkt i moderföretagsperspektivet och skuldför minoritetsintresset, medan IAS/IFRS har enhetsperspektivet som utgångspunkt och därmed för upp dessa andelar som eget kapital. 106 Till skillnad från RR 1:00 behandlar IFRS 3 även köp av endast nettotillgångarna enligt p 7. 107

IFRS 3 har också infört ändrade regler kring goodwill, vilket behandlas närmare i avsnitt 7.1.2, som föreskriver att goodwill ska löpande nedskrivningsprövas istället för att avskrivas.

102 Kedner/Svenberg, a.a. s 67
103 Kedner/Svenberg, a.a. s 68
104 Kedner/Svenberg, a.a. s 70
105 Ernst&Young, IFRS 3 Förvärvsforvärv, s 3
106 Jansson/Nilsson/Rynell, a.a. s 28
107 Ernst&Young, a.a. s 3

IFRS 3 har även infört regler kring omvänta förvärv, se nedan avsnitt 6.4.2, med vilket menas att ett företag i samband med ett förvärv ger ut så många aktier som köpeskilling att det blir ägarna i det förvärvade bolaget som får det bestämmande inflytandet. Formellt är det företag som emitterar aktierna moderföretag och det andra företaget dotterföretag. 108

Aktier som betalts på annat sätt än med konteran ska värderas till verkligt värde av det som erlags i utbyte mot aktierna, t.ex. tillgångar, övertagna skulder och emitterade värdepapper, enligt p 24. Om någon del av köpeskillingen ska betalas först senare ska denna del nuvärdesberäknas. Exempel på detta är andelsbyten och verksamhetsavyttringar, vilka behandls ovan i avsnitt 4.4 och 4.5.

I den löpande redovisningen sker också mycket mer av redovisningen till verkligt värde, mot den svenska metoden som håller fast vid anskaffningsvärdet som räknats fram vid förvärvet. Detta påverkar bl.a. den beskrivna skattemetoden i avsnitt 5.2.2.2.

5.3 Poolningsmetoden

RR 1:00 84 p stadgar att samgåenden skall redovisas enligt poolningsmetoden. Av p 23-27 framgår att reglerna kring poolningsmetoden är mycket restriktiva och i praktiken används metoden sällan. 110 Varje förvärv ska värderas separat varför olika typer av förvärv redovisas olika inom samma koncern, enligt p 28. 111

Enligt RR 1:00 inträffar ett samgående när två eller flera företag går samman och företagen framstår som jämbördiga enligt p 23. Praktiskt löses detta genom att ett företag, det blivande moderföretaget, förvärvar det andra, det blivande dotterföretaget, och betalningen sker genom nyemitterade aktier i det förvärvande bolaget. Avgörande för fördelningen av ägandet är de båda bolagens verkliga värden innan samgåendet. Betalning i kontanta medel får inte överstiga 10%, enligt p 27 samt ÅRL, vilket främst förekommer då det förvärvade bolagets ägare ska ha "ojämnt" antal aktier i det förvärvade företaget. 112


ÅRL 7 kap 23§ kräver att moderföretaget kommer att äga mer än 90 procent av samtliga andelar i dotterföretaget, andelarna har förvärvas genom en nyemission i moderbolaget, den kontanta betalningen inte överstiger tio procent av de emitterade andelarnas nominella värde, och att samgåendet är förenligt med kraven på god redovisningsedd och rättvisande bild. 

Ex: Bolag A och B väljer att utföra ett samgående, där A ska bli moderbolag. Det nominella värdet i A är 100 och antalet aktier är 5.500, totalt marknadsvärde 550 TSEK
Det nominella värdet i B är 50 och antalet aktier är 4.500, totalt marknadsvärde 450 TSEK.
Totalt marknadsvärde för den blivande koncernen är alltså 550+450=1.000 TSEK. B:s andel av värdet är 450/1000=45%. Ägarna till B ska därfor innehå 45% av det framtidiga innehavet i A. Det görs en nyemission där ägarna till B får en aktie i A för varje aktie i B. Totalt antal aktier i A blir nu 10.000, varav de f.d. ägarna i B innehå 4.500, dvs. 45%.

108 Ernst&Young, a.a. s 5
109 Ernst&Young, a.a. s 3
110 Kedner/Svenberg, a.a. s 147
111 Kedner/Svenberg, a.a. s 151
112 Kedner/Svenberg, a.a. s 147-148
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En viktig skillnad mot förvärvsmetoden framkommer i p 84-85. Ett samgående ses inte som en anskaffning av ett bolag i egentlig mening. Goodwill kan inte förekomma, och tillgångar och skulder överförs till bokförda vården, förutom samordning av redovisningsprinciper. Enligt 4 kap 3 § ÅRL skall anläggningstillgångar tas upp till anskaffningsvärnet, vilket kan uppfattas som marknadsvärdet på dotterbolagsaktierna vid tidpunkten för förvärvet. I 84 p anges dock att värden av dotterbolaget redovisas till den valda emissionskursen vid apportemissionen. Moderbolagets aktieinnehav i dotterbolaget ska redovisas som en tillgång i moderbolagets balansräkning och hur moderbolaget väljer att sätta emissionskursen får direkt betydelse för värnet på aktiekapitalet och dotterbolagsandelarna. Detta medför att förekomma på uppdelningen mellan fritt och bundet eget kapital i moderbolaget.113

Forts ex) Företagen sätter emissionskursen till 150 kr per aktie. Detta medför att aktiekapitalet i A ökar med 4,500x100=450 TSEK eftersom det nominella beloppet var 100. Totalt ökar dock det egna kapitalet med 4,500x1150=675 TSEK. Mellanskilnad, dvs. överkursen på 50 per aktie, totalt 675-450=225 hänförs till bundna reserver. Överkursen får aldrig tillföras aktiekapitalet.

Aktieposten ska, såsom i förvärvsmetoden, elimineras i koncernbalansräkningen. Koncernens totala egna kapital har inte har ökat sedan samgåendet, eftersom det inte har tillförs något nytt kapital. Fördelningen mellan bundet och fritt eget kapital kan dock skilja sig åt p.g.a. att en hög emissionskurs innebär att koncernen kanske måste eliminera fritt eget kapital i dotterbolaget, vilket alltså motsvaras av bundet kapital hos moderbolaget.114

For noterade bolag gäller istället enligt IFRS 3, p 17, att en förvärvare skall identifieras vid alla rörelseförvärv. Förvärvaren är det företag i förvärvet som erhåller bestämmande inflytande över de andra företagen eller verksamheterna som berörs av förvärvet. Detta är troligen en början till slutet för pohningsmetoden.

5.6 SAMMANFATTANDE REFLEKTIONER

Förvärvsmetoden är den metod som är mest intressant vid omstruktureringar, då dessa tenderar att handla om omstruktureringar främst inom rena koncernstrukturer. Framställningen har kommit fram till att anskaffningsvärnet ur koncernens synvinkel utgörs av verkligt värde på dotterbolagets tillgångar och skulder. Goodwillposten framräknas såsom skillnaden mellan verkligt värde på nettotillgångarna vid förvärvstillfället och köpeskillingen.


Av det sagda står det klart varför just förvärvsmetoden är fokus för arbetets intresse, vilket inriktar sig främst på fusion i äkta koncernstrukturer.

---

113 Kedner/Svenberg, a.a. s 151 f
114 Kedner/Svenberg, a.a. s 153
6 Fusionen/fissionen


Kapitlet ska försöka reda ut vilka krav de olika ämnesområdena ställer på fusioner, hur de definierar dem, samt hur områdena samverkar med varandra. Det ska också föröka klargöra om det finns olika typer av fusioner, vilka problemställningar dessa har medfört vid en jämförelse mellan olika områden, samt vilka alternativ som finns till fusion. Regleringen kring fusioner har blivit internationell påverkat såsom vi sett ovan under avsnitt 3, samt är utsatt för en ständig förändring även inom den nationella rätten, varav framställningen också kommer att ta upp de viktigaste nyheterna inom ämnesområdet.

6.1 Civilrätten

6.1.1 Fusion

Den civilrättsliga definitionen för fusioner låg länge till grund för skatterätten, då denna inte hade någon egen begreppsapparat.\(^{116}\) Idag ligger tredje bolagsdirektivet till grund för stora delar av den svenska fusionslagstiftningen. Direktivet gäller bara för fusioner i publika bolag, men medlemsstaterna har kunnat införa reglerna även för privata bolag, vilket bl.a. Sverige har utnyttjat.\(^{117}\) Reglerna behandlar också endast nationella fusioner, varför det länge varit omöjligt att genomföra internationella sådana. I och med att Europabolagen\(^{118}\) infördes 1 januari 2004 öppnades dock en ny möjlighet till gränsöverskridande fusioner, där det tillåts fusion mellan två eller flera publika bolag med sär i olika medlemsstater, genom bildandet av ett Europabolag. Europabolagen kan också byta sär till ett annat medlemsland, enligt art 8, vilket medför skatterättsliga komplikationer.\(^{119}\) Regler har tillkommit om byte av sär för dessa bolag genom ändringsdirektivet 2005/19/EG, varav såtesreglerna träder i kraft 1/1 2006.

Den civilrättsliga synen på fusioner syftar främst till att skydda aktiekapitalet, vilket är kärnan i den svenska synen på aktiebolagen där borgenärsskyddet står i centrum. Aktiekapitalkravet ses som en kompensation för bristen på personligt betalningsansvar. För att kunna tillåta fusioner krävs det därför en hel del skyddsregler för fordringsägare och minoritetsägare.\(^{120}\)

Fusioner behandlas i nuvarande 14 kap och blivande 23 kap ABL. Reglerna är väldigt lika, den stora skillnaden ligger i att avsnittet om moderbolagets möjlighet till tvångsinlösen av minoritetsaktier har fått ett eget kapitel, 22, i den nya ABL. Den nya ABL förtydligar också reglerna ytterligare. Siffrorna inom parentes nedan anger paragrafnummer i den nya lagen.

\(^{115}\) Rodhe, Aktiebolagsrätt, s 285
\(^{116}\) Lodin, Inkomstskatt, s 452
\(^{117}\) Ståhl, Fusionsdirektivet, s 36 f
\(^{118}\) Rådets förordning (EG) nr 2157/2001 av den 8 oktober 2001 om stadga för europabolag
\(^{119}\) Ståhl, a.a. s 38
\(^{120}\) Rodhe, a.a. s 286
Det konstitueras 1 § två typer av fusioner:


Om styrelserna i samtliga *överlåtande* bolag är överens om fusionen (för absorption alltså alla inblandade bolag), se 4 § (förslaget kan även komma från en viss mängd aktieägare), lägger dessa fram en gemensam fusionsplan, se 4-6 §§ (6-9 §§), vilket är ett mycket centralt dokument i hela den kommande processen.\(^{121}\) När fusionen tillkommer genom kombination blir fusionsplanen även stifelselurkund för det nya bolaget och måste därför innehålla fler uppgifter än annars.\(^{122}\) Planen ska granskas av revisorer, enligt 7 § (11 §). Därefter ges den in till PRV för registrering och kungörelse, enligt 9 § (14 §), varpå aktieägarna i det överlåtande bolaget får säga sitt vid en bolagsstämma, enligt 10 § (15§).

När bolagsstämmans godkänt planen ska bolagen underrätta sina borgenärer om beslutet enligt 13 § (19 §), varpå PRV ska pröva ett godkännande av planen, främst med tanke på konkurrensaspekter, enligt 14-15 §§ (20-21 §§). Om bestridande från en borgenär inkommer, överlämnas ärendet enligt 17-18 §§ (22-223 §§) till rättslig prövning, såvida inte klagande borgenär får full betalning alternativt betryggande säkerhet. Slutligen måste övertagna bolags styrelse anmäla fusionen till registrering enligt 19 § (25 §), varpå överlåtande bolag anses upplöst, enligt 20 § (26 §). När fusionen slutligen ska fusionsvederlag utgå i form av aktier (se ovan ang. andelsbyten), pengar, eller en kombination av dessa, enligt 1 §, 1 st (2 §).

När ett helägt dotterbolag fusioneras med moderbolaget blir förfarande enklare än annars, enligt 22-29 §§ (28-35 §§). Denna typ av fusion är den absolut vanligaste. Andra fusioner är betydligt mer sällsynta.\(^{123}\) Framförallt består föreningens i att man ej behöver inhämta dotterbolagets ägares samtycke, då moderbolaget ju redan är ägare och inte behöver ha samtycke från sig själv. Viktigt att veta är också att man inte betalar något fusionsvederlag, av samma anledning. Jämför även diskussionen ovan om hur man ekonomiskt jämställer koncerner med rörelse bedrivna i ett enda bolag.

Det *övertagna* bolagets styrelse ansvarar för räkenskapsmaterialet från det *överlåtande* bolaget fr.o.m. den dag fusionen formellt är ett fakta. De ansvarar alltså för *övertagna* saldon och att dessa rätt återspeglar den *övertagna* verksamheten. De ansvarar dock också för den löpande bokföring som själva fusionen inneburit.\(^{124}\)

**Omvända fusioner** är ett omedelbart begrepp som innebär att moderbolaget genom absorption går upp i sitt dotterbolag. Den här typen av fusion uppfyller det första kravet, nämligen att ett bolag ska uppgå i ett annat. Anledningen till problemställningen ligger istället främst i kravet på att det *överlåtande* bolaget ska överföra samtliga tillgångar till det *övertagna* bolaget. Moderbolagets aktieandel i dotterbolaget tas i dessa fall inte över av dotterbolaget utan ges istället ut som fusionsvederlag till moderbolagets ägare, varför inte alla tillgångar verkligen överlåtbasas såsom regeln säger.\(^{125}\) Samma krav finns i skatterätten såsom framställs under avsnitt 6.3.1.

Den stora skillnaden mellan en vanlig fusion och en omvänd fusion (även benämnd ”downstream” eller ”nedströms” fusion), ligger i att en omvänd fusion sker genom utgivande av befintliga aktier, medan en vanlig fusion sker genom nyutgivande av aktier. Det finns dock

---

\(^{121}\) Rodhe, a.a. s 286
\(^{122}\) Rodhe, a.a. s 287
\(^{123}\) Rodhe, a.a. s 288
\(^{124}\) Heinemastam, Fusioner och fissioner – praktisk handbok för aktiebolag, s 146
\(^{125}\) Ståhl, a.a. s 118
Det har förts argument som säger att syftet med fusionsdirektivet inte skulle vara att utesluta denna typ av fusioner. Tolkningen kanske därför inte behöva vara så strikt, utan att regeln borde tolkas såsom att samtliga tillgångar har förts över och att det endast är fusionsvederlaget som erlagts i form av aktier i dotterbolaget. Ett skäl för detta sägs vara att en av rättsverkningarna vid fusioner är just att andelsägarna i överlåtande företag får andelar i mottagande företag och att tillgångarna därför ska ses som till fullt överförda. 

Likartade argument har framförts av Skatterättsnämnden som i ett antal förhandsbesked har gått på linjen att tillgångarna först överlåtes i sin helhet, och att dotterbolaget därefter utger de erhållna aktierna till de överlåtande bolagets ägare. Motargumentet mot detta blir att fusionsdirektivet ser händelserna som simultana, inte successiva. Dessa händelser är att det överlåtande bolaget upplöses, samtliga dess tillgångar och skulder övergår till det överlåtande bolaget samt aktieägarna i det överlåtande bolaget blir aktieägare i det överlåtande bolaget. Civilrättsligt ska alltså fusionsvederlaget utbetalas simultant med fusionen, varför andelarna inte kan innehåva av dotterbolaget ens tillfällig. Dock ligger den sistnämnda synen i linje med argumenten ovan där fusionsvederlaget i form av dotterbolagsaktierna inte inkläktar på det faktum att tillgångarna anses till fullt överförda.

Det har också hävdats att man skulle kunna se händelserna som att fusionsvederlaget utges av det överlåtande bolaget (moderbolaget), istället för av det överlåtande bolaget, samt att detta sker i samma stund som moderbolagets övriga tillgångar övergår till dotterbolaget.

Det argument de flesta slutligen väljer är dock det första argumentet. Lagstiftnaren torde inte ha förutsatt ett nyutgivande av aktier. Därför innebär inte bestämmelserna i 1 § (1 §) om att samtliga tillgångar ska överföras att verkligens alla tillgångar ska föras över. 20 § (26 §) som simultana händelser innebär då att i termen "samtliga tillgångar" innefattas resterande tillgångar då fusionsvederlaget är betalt.

Det har även framförts argument om att en omvänd fusion skulle strida mot förvärvsläneförabudet i 12 kap 7 § och vinstutdelningsreglerna i 1 §, vilket synes osannolikt p.g.a. de starka borgenässskyddsregler som redan finns inbyggda i fusionsbestämmelserna. Problemet synes ännu mindre då den nya ABL har formulierat förvärvsläneförbudet till att endast gälla förvärv i bolaget eller inom koncernen annat överordnat bolag, medan dagens regler nämner förvärv i koncernen som helhet. Detta avser ett förvärv av ett underordnat bolag. Ett annat argument är att transaktionen skulle innebära ett förbjudet förvärv av egna aktier. Motargumentet härfrå är att dotterbolaget aldrig innehar några egna aktier av ovan nämnda skäl. Om de ändock skulle anses inneha aktierna är innehavet endast avsett att vara en mycket kort tid och inte i syfte att inneha aktierna utan endast till direkt vidarebefordran till moderbolagets ägare. Även undantagsreglern i 7 kap 4 § p 2 ABL skulle kunna åberopas.

---

126 Magnell/Sandström, Omvända fusioner – när moderbolag går upp i dotterbolag, s 471
127 Magnell/Sandström, a.a. s 473
128 Ståhl, a.a. s 118
129 se exempelvis SKV:s rättsfallsprotokoll 2/04, avgörande 30 december 2003
130 Magnell/Sandström, a.a. s 470 f
131 Ståhl, a.a. s 119
132 Magnell/Sandström, a.a. s 472
133 Magnell/Sandström, a.a. s 472
134 Magnell/Sandström, a.a. s 472 ff
6 Fusionen/Fissienen

enligt vilken aktiebolag får förvärva egna aktier som ingår i en affärsrörelse som övertas.\textsuperscript{135} I nya ABL torde det sista argumentet bli svåra att åberopa då motsvarande regel i 19 kap 5 §, p 2 kräver att innehavet i så fall belöper sig på en mindre del av bolagets totala aktiekapital.

Omvända fusioner torde främst bli aktuella då moderbolagets enda tillgång är aktierna i dotterbolaget, vilket är rörelsedrivande. Av organisatoriska skäl vill kanske de styrande istället ombilda koncernen till ett enda bolag. Alternativen till omvänd fusion är att:\textsuperscript{136}

1. likvidera moderbolaget,
2. likvidera dotterbolaget,
3. låta dotterbolaget fusioneras med moderbolaget genom s.k. absorption av helägt dotterbolag

En likvidation är dock mer omständlig än en omvänd fusion, förvaltningen av bolaget ges upp till en likvidator samt processen tar längre tid. Fördelarna med en omvänd fusion samt alternativ 3 ovan består också i att bolagets borgenärer varken torde behöva underrättas eller kallas om revisorerna inte anser fusionen vara någon fara för dotterbolagets borgenärer. Det behövs inte heller bytas firma vid en omvänd fusion, vilket förenklar det dagliga arbetet.\textsuperscript{137}

6.1.2 Fissions

Det finns i den nuvarande Aktiebolagslagen ingen civilrättslig nationell reglering kring fissions. Reglerna i sjätte bolagsdirektivet är frivilliga att införa, vilket Sverige har valt att avstå ifrån. Detta medfört att de svenska skatterättsliga reglerna om fission tidigare har saknat praktisk betydelse. I och med den nya aktiebolagslagen som träder ikraft 1 januari 2006 införs dock möjligheten till fissioner även i Sverige, genom ett nytt 24:e kapitel, dock endast på nationell nivå eftersom direktivet inte innehåller någon annan möjlighet i dagsläget. Det finns heller inga uttalade planer på att införa regler om gränsöverskridande fissionser inom EU ännu.

Ett alternativ har tidigare utgjorts av de skatterättsliga reglerna om verksamhetsavyttringar och andelsbyten (se ovan under avsnitt 4.4 och 4.5). I dessa fall överläter bolaget delar av sin verksamhet till ett befintligt eller nybildat bolag i utbyte mot aktier i det mottagande bolaget. Vid fusioner och fissionser upplöses det överlåtande bolaget utan likvidation, vilket kräver bolagsrättsliga regler som inte kan ersättas av ett avtalsförhållande. Vid andelsbyten och verksamhetsavyttringar förekommer dock ingen sådan upplösning, varför dessa händelser civilrättsligt ses som en vanlig avyttring istället för en fission.\textsuperscript{138}

En fission innebär delning av bolag. 24 kapitlet innefattar även regler om partiell fission, vilket också anses vara en helt ny omstrukureringsform. 1 § behandlar grundprinciperna för fission och anger att detta innebär att ett företag delas, vilket praktiskt utförs genom att hela eller delar av verksamheten överläts till ett eller flera andra befintliga eller nybildade bolag. Detta kan gå till på två sätt:

1. Det överlåtande bolagets samtliga tillgångar och skulder övertas av två eller flera andra bolag, varvid det överlåtande bolaget upplöses utan likvidation. Detta innebär en regelrätt fission.
2. En del av det överlåtande bolagets tillgångar och skulder övertas av ett eller flera andra bolag utan att det överlåtande bolaget upplöses. Detta innebär en partiell fission.

Det krävs att samtliga inblandade styrelser är överens om fissionsplanen, då alla bolag är överlåtande bolag, och även i övrigt är reglerna de samma såsom vid en fusion.

\textsuperscript{135} Magnell/Sandström, a.a. s 475 ff
\textsuperscript{136} Magnell/Sandström, a.a. s 468
\textsuperscript{137} Magnell/Sandström, a.a. s 468 f
\textsuperscript{138} Ståhl, a.a. s 36 ff
6.2 SKATTERÄTTEN

6.2.1 FUSION
Fusioner och fissioner behandlas skatterättsligt i 37 kap IL. Till skillnad mot ABL:s två typer redovisar IL tre. Skillnaden däremellan är dock av mer formell art än reell. IL pratar om kombination respektive två fäl av absorption.

Det var inte förrän år 1999 som skattereglerna direkt definierade de olika fusionstyperna. Tidigare hänvisades till de civilrättsliga fusionstyper som erkändes för att skatterättsliga fördelar skulle medges. Endast fusioner inom koncernstrukturer godtogs och tekniken gick ut på att övertagande bolag enligt kontinuitetsprincipen fick överta överlåtande bolags skattemässiga situation.\footnote{Lodin, Inkomstskatt, s 452}

De svenska reglerna i 37 kap IL bygger på det skatterättsliga fusionsdirektivet. Genom Sveriges medlemskap i EU har ett åtagande att följa EG-rätten uppstått.\footnote{Art 10 EGF} Detta medför att medlemsstaterna också måste följa EG-domstolens domar. Frågan ligger i vilken utsträckning medlemsländerna är skyldiga att tolka sina egna regler i ljuset av EG-rätten, i vilken utsträckning domstolarna bör begära förhandsbesked från EGD i rent nationella frågor som berör direktivets tillämpningsområde, samt i vilken utsträckning EG-rätten kan överrida den nationella rätten när den nationella rätten strider mot ett direktiv

åsikter som att enligt likformighetsprincipen bör även nationell rätt tolkas i ljuset av EG-
rätten. De innebär att de även måste följa EGD:s praxis.

Enligt art 234 i EGF måste domstolarna begära förhandsbesked från EGD om rättsläget
anses oklart. I rent svenska fall, där direktivet alltså inte uttryckligen gäller, kan frågan ställas
om huruvida domstolarna måste ställa sådana. Efter Leur-Bloem synes rättsläget oklart. Det
kan i alla fall sägas att de kan begära förhandsbesked, men det är oklart huruvida de måste
göra det.148

I det sista fallet talas om regler som får direkt effekt, vilket inte närmare beskrivs här då det
inte synes vara något stort problem i fusionsfrågan och kräver en alltför stor utvikning från
änet. Det räcker med att säga att EG-rätten ofta kan få direkt effekt om den nationella
lagstiftningen strider mot ett EG-rättsligt direktiv, bl.a. beroende på hur tydligt utformade
reglerna i direktivet är. I dessa fall sätts den nationella rätten åt sidan.149 De EG-rättsliga
direktiven kan dock inte få direkt effekt gentemot enskilda.150

Direktivet bygger på att den stat skattekrediten tillhör ska behålla sin beskattningsrätt i
framtidn oavsett var företaget väljer att organisera sig. En specialregel kring området finns
t.ex. i 37 kap 30 §, vilken rör situationen då ett svenskt företag fusioneras med ett utländskt.

Det skatterättsliga fusionsdirektivet bygger som nämnts på kontinuitetsprincipen, d.v.s. ingen
beskattning av kapitalvinster utlöses utan överlåtande bolags skattemässiga värden överförs
till övertagande bolag. Tolkningen av fusionsdirektivet verkar vara mest diskuterat inom just
detta område. Med kontinuitet avses både karaktärs-, tids- och värdekontinuitet.151

Med tidskontinuitet menas att tillgången måste anses anförskaffad vid samma tidpunkt som
överlåtande bolag anskaffat den. Med karaktärskontinuitet menas att tillgången måste ha
samma karaktär hos mottagaren som hos avlämnaren, innebärande att en omsättningsställgång
skal fortsätta vara en omsättningsställgång även hos mottagaren. Med värdekontinuitet menas
att det är det skattemässiga värdet som ska föras över och inte ändras genom överföringen.152

I samklang härmed gäller kontinuitetsprincipen för kvalificerade fusioner och fissioner,
enligt 37 kap 17-18 §§ IL. Bestämmelsen talar dock uttryckligen bara om värdekontinuiteten.
Frågan om karaktärskontinuitet har varit föremål för två avgörande i RÅ 2000 ref. 18 och RÅ
2000 ref. 36. Avgörandena sägs ha utvidgat kontinuitetsreglern, t.o.m. utöver den av
lagstiftaren åsyftade.153 Det första fallet rörde en fusion av ett normalbeskattat företag till ett
investmentföretag (vilka schablonbeskattas). Enligt utgången i målet ansågs att de tillgångar
som överfördes även i fortsättningen skulle normalbeskattas. Fallet torde dock stå i
överensstämmelse med den grundläggande tanken bakom reglern, nämligen att ett företag inte
ska hamna i en bättre skattemässig situation genom en fusion. Enligt det andra målet
utsträckte domstolen tillämpningen även på ett område som inte omfattas av lagens språkliga
betydelseområde, nämligen särskild löneskatt på pensionskostnader. Fusionskapitlet omfattar
egentligen bara inkomstkatten. En analogitolkning är i allmänhet tveksam inom
skatteområdet, men området var oreglerat och den aktuella bestämmelsen ansågs vid och
omfattande. Analogin drogs enligt grunderna för den inkomstskatterättsliga kontinuiteten.154

Problematiken kring värdekontinuiteten synes främst ligga i inventariebegreppet, vilket jag
utvecklar närmare under kapitel 7.

147 Alhager, Fusion av helägt dotterbolag, s 160 samt Ståhl, A.a. s 112
148 Alhager, a.a. s 159 f
149 Ståhl, a.a. s 64
150 Ståhl, a.a. s 57
151 Prop. 1998/99:15 s 215 ff samt Alhager s 161
152 Alhager, a.a. s 163
153 Baran, a.a. s 581
154 Baran, a.a. s 582
En problematik som utvecklats är kontinuiteten som rättsfaktum kontra rättsföljd. Direktivet föreskrivs att kontinuiteten ska vara ett rättsfaktum som ger skattegynnade effekter som rättsföljd. De svenska reglerna säger däremot tvärtom att fusionen är ett rättsfaktum som ger kontinuiteten som rättsföljd. 155 Frågan är dock hur stor den reella skillnaden är eftersom de svenska reglerna tar upp att om kontinuitet inte följs medföljer beskattning för mellanskillnaden.

Fusioner är i princip bara aktuellt för svenska aktiebolag och dess utländska motsvarigheter, enligt 9-10 §§. I 3 § hittas den allmänna definitionen på fusioner. Där anges, precis som i de civilrättsliga reglerna, att det överlättande företaget ska överlåta samtliga tillgångar, skulder och övriga förpliktelser till det övertagande bolaget, samt att det överlättande bolaget upplöses utan likvidation.

För andra än kvalificerade fusioner hittas bestämmelserna kring uppskovet i, de redan behandlade kapitlen om andelsbyten i 48 a och 49 kap. 49 kap 4 §, liksom 48 a kap 4 §, stadgar att vid tillämpningen av det kapitlet ska övertagande företag i fusion eller fission räknas köpa de andelar de inte redan tidigare ägde i överlättande företag. 12 § stadgar också att där i angivna röstetalskrav inte är tillämpliga på fusioner och fissioner, vilket i sig känns logiskt då hela företaget då slås ihop med ett annat.

För andelsöverlättelser och andelsbyten förekommer ingen krock mot fusionslagstiftningen eftersom företagen i föregående fall överlåter just andelarna och vid fusion överlåter själva verksamheten. Det är dock inte ovanligt att en affär börjar med en andelsöverlättelse/-byte och fortsätter i en fusion. Syftet med detta är att först ge ägarna i det överlättande företaget del i aktieinnehavet i det övergivande och sedan fusionera bolagen till ett enda. I 23 kap 2 §, 1 st, p 1 sägs att underprisöverlättelser inte är tillämpliga då en kvalificerad fusion ligger för handen.

I 4 § anges att särskilda regler gäller för kvalificerade fusioner och det hänvisas vidare till 11-15 §§. 11 § stadgar att överlätaren direkt innan överlätelsen ska vara skattskyldig för åtminstone delar av verksamheten i Sverige. Enligt 12 § ska även övertagande bolag vara skattskyldig för minst samma del av verksamheten efter fusionen.

13 § anger att fusionsvederlag bara får utgå till andra ägare än övertagande bolag. Fusionsvederlag är alltså bara aktuellt i de fall det görs en fusion mellan fristående företag eller det i koncernfallen fusioneras ett icke helägt dotterbolag. Det sägs dock ingenting om hur det ska betalas ut. Däremot säger ABL 14:1 att vederlaget ska bestå i aktier samt pengar. För ägarna till det överlättande företaget föreligger i princip en andelsöverlättelse. Detta skulle i princip utlösa kapitalvinstbeskattning, vilket inte är tanken. Därav är bestämmelserna om uppskov i reglerna om andelsbyten tillämpliga, se 49 kap 4 §. 156 Det finns dock inget som tyder på att det måste bestå i nyemitterade aktier, varför även befintliga torde vara godtagbara. 157

Direktivet ställer krav på att fusionsvederlaget i pengar räknat inte får överstiga 10 % av det nominella, inte marknadsmässiga, värdet på de erhållna andelarna. De svenska reglerna har inte infört någon sådan bestämmelse. Dock hänvisas för beskattningen av andelsägarnas till 49 kap, vilket ställer detta krav. Det har i direktivet inte utvecklats huruvida detta gäller för varje andelsägare i sig eller om det gäller totalt sett. Skulle detta gälla totalt sett möjliggör detta att utköp av minoritetsägare, vilket dock troligen inte synes vara meningen med direktivet. I svensk rätt har RÅ 2002 ref 27 fastställt att bedömningen ska göras för varje andel. 158

155 Alhager, a.a. s 164 f
156 Lodin, a.a. s 454
157 Ståhl, a.a. s 122
158 Ståhl, a.a. s 122 ff
Kontantvederlaget ska beskattas i sin helhet enligt 49 kap 14 §, 1 st IL.


159 Ståhl, a.a. s 361 ff

Hur uppskovsreglerna ren praktiskt ser ut beskrivs i 16-30 §§, enligt 16 § är det där dessa regler som ska tillämpas och inte några andra. Överlåtande bolag ska varken uppgi intäkter eller kostnader för det är fusionen avser enligt 17 § vilket istället övergående bolag ska göra för hela verksamhetsåret, oavsett när på året fusionen sker, enligt 18§. Det övergående bolaget träder fullt ut in i det överlåtande bolagets skattemässiga situation. Jämför hur det går till vid verksamhetsöverlåtelser, där dessa regler inte finns, utan överlåtelsen sker även bokföringsmässigt när den sker i verkligheten. Följaktligen får tillgångarna inte heller redovisas till högre värden än de redovisas i det överlåtande bolagets räkenskaper, utan att företaget tar upp mellanskillnaden som intäkt, enligt 18 §.

Underskott behandlas i 21-26 §§, 21 § hänvisar till reglerna i 40 kap 15-17 §§. 40 kap 10 § stadgar att en beloppssärr och en koncernbidragssärr inträder då ett underskottsbolag förvärvas. Detta för att ett företag inte ska kunna köpa underskockbolag enbart i syfte att utnyttja dess underskott skattemässigt genom att föra över pengar från ägarföretaget genom koncernbidrag eller skattefri utdelning. Dock gäller inte koncernbidragssärren ifall företagen redan innan ingick i samma koncern. Äterigen ser vi utslag av neutralitetsprincipen där verksamheter i koncerner jämställs med verksamheter bedrivna i ett enda bolag.

Underskott behandlas i 21-26 §§, 21 § hänvisar till reglerna i 40 kap 15-17 §§. 40 kap 10 § stadgar att en beloppssärr och en koncernbidragssärr inträder då ett underskottsbolag förvärvas. Detta för att ett företag inte ska kunna köpa underskottsbolag enbart i syfte att utnyttja dess underskott skattemässigt genom att föra över pengar från ägarföretaget genom koncernbidrag eller skattefri utdelning. Dock gäller inte koncernbidragssärren ifall företagen redan innan ingick i samma koncern. Äterigen ser vi utslag av neutralitetsprincipen där verksamheter i koncerner jämställs med verksamheter bedrivna i ett enda bolag.

40 kap 15 § precisar vad beloppssärr inträder, vilken endast behandles förvärv av andelar i ett förlustbolag, inte tvärtom. Reglerna sätter en gräns vid det år då förvärvet av bolaget sker. Förluster hänförda till tiden innan dess är inte avdragsgilla mer än till 200 % av den summa förlustbolaget förvärvades för. Detta är för att ett företag inte ska kunna köpa ett förlustbolag mycket billig, avveckla verksamheten, och sedan utnyttja dess förluster skattemässigt mot stora egna vinster. Då ett bolag förvärvar flera förlustbolag i samma koncern ska avdragstutrymmet fördelas på bolagen utifrån deras andelar av koncernens totala förlust. 16 § stadgar att beloppssärrna ytterligare ska minskas med kapitaltillskott gjorda till företaget inom en tid av två år innan överlåtelsen skedde.

159 Ståhl, a.a. s 361 ff
6 FUSIONEN/FISSIONEN

37 kap 21 § stadgar att 40 kap 15-17 §§ skall tillämpas då förlust uppstått i det överlåtande bolaget året före sista beskattningsåret. All förlust som överstiger detta belopp får alltså inte alls dras av. 24§ presiserar vidare att inte heller den förlust som är avdragsgill enligt 40 kap får dras av förrän det sjätte beskattningsåret efter det beskattningsår fusionen skedde. Det säges också att detta även gäller för övertagande bolags förluster om dessa skett året innan det sista beskattningsåret. Dock säger 25 § att detta inte gäller för bolag som kunnat ge koncernbidrag till varandra. Detta gäller dock bara i den utsträckning ingen koncernbidragsspärr enligt 40 kap skulle föreligga.


27-28 §§ behandlar vissa specialregler som gäller om det ena företaget är ett fämansföretag.

Innehar det övertagande bolaget andelar i överlåtande bolag ses fusionen som en skattemässig avyttring av dessa enligt 44 kap 8 § IL. Då tillgångarnas värden överstiger andelens skattemässiga värde ska mellanskillnaden beskattas som en fusionsvinst. Av 37 kap 29 §, 1 st framgår att bestämmelsen inte gäller värdepapper som innehas av det övertagande företaget vid en kvalificerad fusion eller fission. Följaktligen får inte heller någon kapitalförlust dras av enligt 25 kap 8-9 §§. Då tillgången räknas som lagertillgång ska denna istället anses avyttra till sitt skattemässiga värde. Jämför diskussionen om koncernmässig goodwill i avsnitt 7.2.2, samt se vidare om vad en fusion differens innebär under avsnitt 6.4.3.

Regeln innebär ett definitivt utsläckande av det latent a skattekravet på en eventuell framtida vinst och kom till i ljust av de skattefria utdelningarna, beskrivna ovan under avsnitt 2.2.2. Hade bestämmelsen inte funnits hade intressebolag ändock kunnat föra över motsvarande övervärden genom skattefrfri utdelning och därefter valt att fusioneras med moderbolaget. I Sverige har lagstiftaren dock valt att införa skattefriheten vid fusioner för alla bolag, även bolag som inte omfattas av de skattefria utdelningarna.160

Omvända fusioner terde innefattas av det skatterättsliga fusiondirektivets stadganden och således även av IL. Resonemanet är i huvudsak det samma såsom i civilrätten.161 ”

Aktier anses avyttrade om bolaget som gett ut aktierna träder i likvidation eller upplösas genom fusion, vilket normalt medför kapitalvinstbeskattning för aktieägarna. Om all verksamhet bedrifs i dotterbolaget kan det vara fördelaktigt att behålla detta intakt och

---

160 Ståhl, a.a. s 278 f
161 Ståhl, a.a. s 118
därigenom undvika skattekonsekvenser som kan uppkomma trots att kontinuitetsprincipen
tillämpas vid s.k. kvalificerade fusioner.\textsuperscript{162}

\section*{6 Fusionen/Fissionen}

\subsection*{6.2.2 Fission och Lex ASEA}
Fission är nära besläktad med fusioner och delar 37 kap med dessa. Fission kan tyckas vara
fusionens motsats, nämligen delning av företag, men även fissioner är uppbyggt såsom en
överlåtelse av verksamheten, där det ursprungliga företaget upplöses.

Fission har nyligen reglerats i skatterättsligt hänseende, vilket beror på de EG-rättsliga
direktiven i ämnet. Avsaknaden av skatterättsliga regler har berott på att fissioner inte
godkänts inom civilrätten, vilket beskrivits ovan. Genom EG-direktivet blev Sverige tvunget
att införa regler kring åtminstone internationella fissioner.\textsuperscript{163} Detta kan tyckas underligt då
EG:s bolagsrättsliga direktiv inte innehåller några sådana regler. Anledningen till regleringen
är dock att reglerna i 37 kap har en allmän utformning, utan hänvisning till de svenska
bolagsrättsliga reglerna. Enda kravet för att de ska bli tillämpliga är att fusionen/fissionen
omfattas av kravet i 37 kap 3 och 5 §§ IL, vilka kräver en fullständig överföring av
tillgångarna samt att bolaget har upphört utan likvidation (glöm dock inte ändringsdirektivet
som snart inför även partiella fusioner). Detta innebär indirekt att transaktionen måste ha
blivit godkänd som en fusion/fission någonstans enligt en civilrättslig reglering, men det kan
vara en utländsk eller gränsöverskridande transaktion någonstans i världen. Transaktionen
omfattas av de svenska reglerna om någon del av verksamheten beskattas i Sverige.\textsuperscript{164}

I 5 § hittas den allmänna definitionen på fissioner. Definitionen följer samma upplägg som för
fusioner och kräver att det överlåtande företaget överlåter alla sina tillgångar, skulder och
andra förpliktelser till två eller flera övertagande bolag, samt att det överlåtande företaget ska
upplöses utan likvidation.

I 6 § anges särskilda regler för kvalificerade fissioner och hänvisar vidare till 11-15 §§. För
andra fissioner, gäller återigen så som för fusioner, att bestämmelserna kring uppskovet hittas
i reglerna om andelsbyten i 48 a och 49 kap. För ytterligare bestämmelser hänvisas till
avsnittet 4.2.1.3.3 om fusion ovan, då reglerna är desamma.

Något som är speciellt förknippat med fissioner är utdelning av dotterbolagsaktier till
moderbolagets ägare, Lex ASEA. Kring detta fenomen har det funnits regler även innan
fissionens formella inträde i svensk rätt. Utdelningen kan i dessa fall ses som en slags fission
då det i praktiken innebär att företaget knoppar av en del av verksamheten. Formellt betraktas
detta dock inte som en fission enligt 37 kap. Lex Asea-reglerna finns istället i 42 kap 16 § IL.
Reglerna gäller även om mottagaren av utdelningen inte äger aktierna i det utdelande bolaget,
men kräver allmänt sett följande för att man ska slippa ta upp utdelningen:
1. utdelningen lämnas i förhållande till innehavande aktier i moderbolaget,
2. aktier i moderbolaget är marknadssnoterade (observera att detta inte innebär börsnoterade),
3. samtliga moderbolagets andelar i dotterbolaget delas ut,
4. andelar i dotterbolaget efter utdelningen inte innehas av något företag som tillhör samma
koncern som moderbolaget,
5. dotterbolaget är ett svenskt aktiebolag eller ett utländskt bolag, och
6. dotterbolagets näringsverksamhet ska till huvudsaklig del bestå av rörelse eller, direkt eller
indirekt, innehav av andelar i sådana företag som till huvudsaklig del bedriver rörelse och
i vilka dotterbolaget, direkt eller indirekt, innehar andelar med ett sammanlagt röstetal som

\textsuperscript{162} Magnell/Sandström, A.a. s 469
\textsuperscript{163} Lodin, a.a. s 454
\textsuperscript{164} Ståhl, a.a. s 120
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motsvarar mer än hälften av röstetalet för samtliga andelar i företaget.

Även ett utländskt bolag som motsvarar ett svenskt aktiebolag behandlas som ett sådant om det utländska bolaget hör hemma i en stat inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet eller i en stat med vilken Sverige har ingått ett skatteavtal som innehåller en artikel om informationsutbyte.

Anskaffningsutgiften för de nya aktierna beräknas till nedgången i marknadsvärde för moderbolagsaktierna, vid utdelningstidpunkten. Omkostnadsbeloppet för moderbolagsaktierna minskas i motsvarande mån genom att den genomsnittliga anskaffningsutgiften minskas med denna summa. För dem som fått aktier utan att äga aktier i moderbolaget blir anskaffningsutgiften som huvudregel lika med noll.

Eftersom ingen utdelning beskattas slipper även moderbolaget uttagsbeskattas enligt 22 kap 10 § IL.

I fall moderbolagsaktierna var kvalificerade (vilket är möjligt då aktierna väl är marknadsnoterade, men inte börsnoterade) blir även de utdelade aktierna kvalificerade enligt 57 kap 4 §, vilket är ett måste för att företagen inte ska kunna kringgå reglerna om fämansbolag. Utan denna bestämmelse hade det varit möjligt att utdela dotterbolagsaktierna skattefritt och därefter plocka ut stora utdelningar med endast kapitalbeskattning som följd.

Genom ändringen i direktivet kommer även partiell fission att bli tillåten uttryckligen. Det kommer att genomföras genom att delar av en befintlig verksamhet överlåtes till ett annat, varmed betalning sker med aktier i det övertagande bolaget direkt till ägarna i det överlåtande bolaget, inte till det överlåtande bolaget i sig. Kravet är att det finns kvar någon verksamhetsgren i det överlåtande bolaget.\footnote{165}

6.3 Redovisningen

6.3.1 Bakgrund och metoder

IFRS 3 kan inte bli tillämplig på fusion av helägt dotterbolag då rekommendation behandlar förvärv och en sådan fusion inte kan räknas som ett förvärv, snarare en koncernintern omstrukturering. RR behandlar inte heller frågan om fusioner, istället har BFN gett ut två vägledningar. Detta är dels "BFNAR 1999:1, "Fusion av helägt dotterbolag", samt BFNAR 2003:2, "Redovisning av fusion" som behandlar övriga fall.

Då fusion av helägt dotterbolag är den i stort sett enda förekommande situationen av fusion ligger fokus på detta i denna framställning. Genom denna byter moderbolaget sitt indirekta ägande mot ett direkt. Detta får vissa effekter i moderbolagets balansräkning, främst på det egna kapitalet, vilket i regel ökar.

Innan 1999, då BFN:s allmänna råd kom och det utvecklades skatteregler, var mycket ännu oklart. Det fanns ingen etablerad god redovisningssed, det var inte fastlagt hur värdar på tillgångar och skulder skulle redovisas i de överlåtna företagen och det var oklart hur det övertagande bolaget skulle redovisa sitt skattemässiga resultat.\footnote{166}

Innan Bokföringsnämnden antog sitt allmänna råd fanns tre metoder som tillämpades relativt fritt efter eget tycke, även om konkerväroldemetoden nog ansågs vara den metod som bäst speglade god redovisningssed.\footnote{167} Nedan skall redogöras för den grundläggande synen kring hur en fusion redovisningsmässigt kan genomföras samt hur dessa tre olika metoder gestaltade sig.

\footnote{165} Ståhl, a.a. s 180
\footnote{166} Heinestam, Fusioner och fissioner – praktisk handbook för aktiebolag, s 144
\footnote{167} Allhager, a.a. s 153
Det finns alltså olika metoder ett dotterbolag ska fusioneras, vilka beror på vilket perspektiv man har på redovisningen.\textsuperscript{168}

**Dotterbolagsperspektivet** tar sikte på dotterbolagets balans- och resultaträkning. Metoden för överföringen blir bokförd värden, alltså överföring till s.k. synligt substansvärde. Metoden kallas därför *Bokförda-värden-metoden*\textsuperscript{169} Detta perspektiv har viss förankring i en dom ang. värdering av utdelning av tillgångar upptåt i en koncern, där domstolen valde att gå på de bokförda värdena.\textsuperscript{170}


**Moderbolagsperspektivet** ser å sin sida fusionen som ett nytt förvärv. Moderbolaget äger indirekt dotterbolaget sedan tidigare, men först nu införlivas det i moderbolaget genom ett direkt ägande. Metoden för detta är att det görs en ny marknadsvärdering och förvärvsanalys. Metoden kallas *Marknadsvärdeanalysen*.\textsuperscript{172}

### 6.3.2 Fusion enligt BFN:s regler


Själv hävdar jag dock att detta är en sanning med modifikation då det enligt koncernens, och moderbolagets, synvinkel inte är någon uppskrivning, och det är moderbolaget som är indirekt innehavare av tillgångarna och skulderna redan innan. Koncernmässigt innebär det ingen uppskrivning och för dotterbolaget innebär det ingen uppskrivning då detta upplösas i samband med fusionen. Detta är helt i samklang med den syn Sverige har på koncerner.

Det är logiskt ur ett redovisnings- och intresseperspektiv att redovisa enligt koncernvärdeanalyser då genom fusionen då varken tillgångar, skulder, avsättningar, eller eget kapital påverkas jämfört med när verksamheten bedrevs i koncernstruktur. Verksamheten är fortfarande densamma, genom fusionen har bara en strukturell förändring inträffat.\textsuperscript{174}

Däremot står detta resonemang inte i samklang med skatterätten som påvisar bokförda- värden-metoden, varför skattemässiga värdena kommer att skilja sig från de i redovisningen avgivna.

---

\textsuperscript{168} Heinestam, a.a. s 144
\textsuperscript{169} Heinestam, a.a. s 145
\textsuperscript{170} DT 232, 28/12 1995
\textsuperscript{171} Heinestam, a.a. s 145
\textsuperscript{172} Heinestam, a.a. s 145
\textsuperscript{173} Heinestam, a.a. s 145
\textsuperscript{174} Heinestam, a.a. s 146
6 FUSIONEN/FISSIONEN

Ett undantag från koncernvärdeprincipen föreligger då övertagande bolag redovisar enligt annan värderingsprincip än koncernen, varpå de berörda tillgångarna värderas om enligt tillämpade principer i det övertagande bolaget, enligt p 8.

Den löpande bokföringen ska överlåtande bolag föra fram till fusionssdagen, d.v.s. den dag fusionen registreras hos PRV, till skillnad från skatterättens bestämmelser om beskattningsordning som upphör för hela det är fusionen sker. Däremot ska resultatet för fusionsåret som huvudregel räknas med i övertagande bolagets räkenskaper, enligt p 14. Årsbokslut och årsredovisning behöver bolaget inte upprätta. Dock ska balansräkningen per fusionssdagen redovisas i övertagande bolags årsredovisning enligt p 23 e.

Rent praktiskt utförs själva fusionen genom att alla saldon överförs konto för konto till övertagande bolags konto. Har företaget varit helårt hela året behövs inte så mycket mer än så göra. Har det inte varit helårt hela året ska balanserat resultat föras upp för den tid som företaget ägts under året, enligt p 15.175

Följande är viktiga extra:176
- Anläggningstillgångar justeras till koncernmässiga restvärden, enligt p 5. Detta inkluderar koncernmässig goodwill hänförligt till det överlåtande bolaget!


P 6 hänvisar till RR 1:00 till den del fusionen innefattar en reell anskaffning. P 7 säger att i den mån ingen reell anskaffning eller endast delvis sådan skett, ska koncernvärdeometoden, såsom den utvecklats i BFNAR 1999:1, användas. P 8 säger dock att p 6 och 7 inte behöver tillämpas om de ger en redovisning som endast i oväsentlig omfattning skiljer sig från bokförda-värden-metoden. Enligt p 9 skall tillgångar och skulder överföras till bokförda värden vid fusioner inom oäkta koncerner.

Ett exempel på avvikelse är p 5 om vinstredovisning som säger att det förvärvade resultatet skall redovisas i det övergivande bolagets resultaträkning bara till den del det motsvarar övertagande bolags ägarandel, och bara till den tid det övertagande bolaget ägt det. Vid en reell anskaffning som skall redovisas som ett samgående skall dock alltid båda bolagens resultat ingå för hela det är som avslutas med fusionen.

Enligt p 14 kan tillämpning av rådet innebära byte av redovisningsprincip. Någon omräkning av tidigare fusionerna behöver inte ske, om det övertagande bolaget tidigare redovisat sådana enligt andra principer.

BFN ifrågasätter om nedströms fusioner är förenliga med gällande aktiebolagslag och har därför valt att inte ge några anvisningar inför detta. Det har dock funnits flera förespråkare för att dessa förvärv skulle vara fullt genomförbara. Det hänvisas bl.a. till avsaknaden av rättsspraxis som talar emot detta faktum samt till att PRV faktiskt registrerar dessa fusioner när de händer i praktiken. Problems kärna ligger i att det inte är ett reellt förvärv och transaktionen borde därför enligt huvudregeln redovisas enligt ovan nämnda regler. Haken ligger dock i användandet av de koncernmässiga värdena, som i det här fallet är hänförliga till

175 Heinestam, a.a. s 149 f
176 Heinestam, a.a. s 149 f

Det har ansetts att Bokföringsnämndens råd borde tillämpas för fusion inom helägda koncerner oavsett om det sker genom vanlig absorption, nedströms- alt sidsledes fusioner, eller kombination. Anledningen till detta resonemang är att det inte heller i övriga fall finns något reellt intresse av att erhålla ett vederlag vid fusionen, såsom är fallet då man fusionerar fristående bolag. Vid alla fall av fusion som föregåtts av ett förvärv stannar värdena inom koncernen och man borde se till den ekonomiska innebörden av fusionen och tillämpa BFNAR 1999:1 analogt.178

Det har varit vanligt att bolag har kringgått problematiken då ett icke noterat bolag vill komma ut på börsen. Formellt förvärvar då det börsnoterade bolaget det icke noterade bolaget. Det noterade bolaget betalar genom en riktad nyemission där emissionen är så stor att det bestämmande inflytandet över det börsnoterade bolaget övergår till de gamla ägarna av det icke noterade bolaget. Tidigare skulle ett sådant förvärv redovisas till sin form, innebärande en redovisning såsom om det verkliga var det noterade bolaget som var förvärvaren.179


177 Heimestam, a.a. s 195 f
178 Alhager, a.a. s 155
179 Landström, Substans fore form vid omvända företagsförvärv, s 17
180 Landström, a.a. s 17
skillnaden mellan den legala moderns koncernmässiga värde och identifierbara nettotillgångar hos denna. Exempel:

Bolag M köper Bolag D genom ett omvänt förvärv så att ägarna i Bolag D blir huvudägare i Bolag M. M är börsnoterat till skillnad från D. Båda bolag har 100 st aktier. Bolag M börskurs ligger på 1 tkr, medan varje aktie i Bolag D är värde 3 tkr, vilket gör att Bolag D är värde tre gånger så mycket som Bolag M. Ägarna i Bolag D överlåter 100 % av aktierna till Bolag M i utbyte mot aktier i Bolag M med förhållanden 3:1, alltså tre nya aktier i Bolag M för varje aktie i Bolag D. Bolag M har nu gjort en nyemission på 300 aktier och har nu totalt 400 aktier, varav Ägare D äger 75 %. Ägare D har nu kontrollen över bolag M. För att fastställa koncernmässigt värde jämförs situationen med hur det skulle ha sett ut om det istället var Bolag D som gjort emissionen. För att fastställa det ses till andelstalen av ägandet. För att Ägare D då skulle äga 75 % av Bolag D skulle de behöva göra en nyemission på 100/0,75-1=25 aktier. Värdet på detta skulle bli 25x3kr=75 tkr, vilket utgör det koncernmässiga värdet eftersom det motsvarar av vederlaget för Bolag M. Det koncernmässiga värdet ska jämföras med nettotillgångarnas värde i Bolag M, vilket efter omräkning till verkligt värde uppgår till 50 tkr. Koncernmässig goodwill blir i detta fall 75-50=25 tkr och koncernredovisningen skapas med grund i dessa vården, ej de reella.

IFRS 3 behandlar dock inte fallet av regelrätt fusion varför det sammanfattningsvis kan konstateras att rättsläget fortfarande synes mycket oklart i dessa fall.

6.3.3 SÄRSKILT OM FUSIONSDIFFERENS

Fusionsdifferensen består av skillnaden mellan å ena sidan det överlåtande bolagets koncernmässiga nettvärden, och å andra sidan det bokförda värdet på aktierna i det överlåtande bolaget i det övertagande bolagets redovisning. Utgångspunkten blir värdet såsom det såg ut vid ingången av det verksamhetsår som fusionen genomförts, resterande differenser för mot resultaträkningen. Har dotterbolaget inte varit helägt hela året ska istället värdena från förvärvsanalysen användas, eventuella differenser redovisas över resultaträkningen.181

BD Tillgångar – DB Skulder + Koncernmässig goodwill → Aktier i D + Fusionsdifferens eller annorlunda uttryckt
Nettotillgångar i D + Koncernmässig goodwill – MB:s aktier i DB = Fusionsdifferens

När moderbolaget köper dotterföretaget är posten Aktier i dotterföretag lika med dotterföretagets koncernmässiga nettvärde, vilket jag har gått igenom ovan under kapitel 3. Detta är dock en ögonblicksbild och mycket kan hända bara under en kort tid om dotterföretaget är rörelsedrivande. Som beskrivits i kapitel 5 ökar det egna kapitalet i dotterbolaget vid vinster i bolaget, vilket är främsta anledningen till att differenser kan uppstå. En differens kan också bestå i koncernmässiga av- och nedskrivningar, vilket minskar differensen.182

181 Heinestam, a.a. s 153
182 Heinestam, a.a. s 167


Finns det en uppskrikningsfond i överlåtande bolag ska denna föras över till en uppskrikningsfond i övertagande bolag, men bara om uppskrivningen gjorts efter att moderbolaget förvärvat dotterbolaget och värdet har påverkat det egna kapitalet, enligt p 19.  

Intervinst genom försäljning från överlåtande till övertagande företag, ska i den utsträckning den annars skulle ha eliminerats i en koncernredovisning, föras till det övertagande företagets uppskrikningsfond, på det övertagande företagets nästkommande balansomskick med uppskjuten skatt. Allt enligt p 20.  

6.3.4 METODERNAS TILLÄMPTNING OCH KORT OM FISSIONER  
Nu ska det göras en sammanfattnings kring hur de olika metoderna numera ska användas för de olika fusionstyperna. Det har sedan gammalt gjorts följande uppdelning av de 3 olika typer av fusioner som finns:  

- En reell anskaffning - fusion av två helt fristående bolag  
  Delvis reell anskaffning – övertagande bolag äger några andelar redan innan fusionen  
- Ej någon reell anskaffning – fusion av dotterbolag  
- Oäkta koncerner, d.v.s. flera företag med samma fysiska person/-er som ägare.  

Här delas de olika metoderna upp utifrån vilka fusionstyper de är tillämpliga på:  
- Bokförda värden (enligt BFNAR 2003:2) – oäkt koncerner  
- Koncernvärden (enligt BFNAR 1999:1) – helägda dotterbolag  
- Verkliga värden (enligt RR 1:00/IFRS 3) – reell fusion, d.v.s. mellan fristående bolag

183 Alhager, a.a. s 158 + s 165 ff  
184 Heinestam, a.a. s 153  
185 Heinestam, a.a. s 147 f
6 Fusionen/Fissionen

Innefattar fusionen någon reell anskaffning?

Ja
- Helt
  - Verkliga värden enligt RR 1:00 el IFRS 3

Delvis
  - Tillämpa både RR 1:00/IFRS 3 och Koncernvärden enligt BFNAR 1999:1

Nej
- Samma fysiker äger alla bolagen
- Enbart en koncernintern omstrukturering
  - Bokförda värden enligt BFNAR 2003:2
  - Koncernvärden enligt BFNAR 1999:1

Vid tillämpningen av RR 1:00 eller IFRS 3 ses fusionen som vilket förvärv som helst. Det ska upprättas en förvärvsanalys och onoterade bolag väljer att konsolidera enligt förvärvs- eller poolningsmetoden, beroende på hur fusionen ser ut, medan noterade bolag måste välja förvärvsmetoden enligt IFRS 3. Förfarandet blir därefter för helt reella förvärv något enklare än då det talas om helägt dotterbolag eftersom det inte har inträffat några händelser i koncernen, jämför nedan 4.4.2, men följer i övrigt samma regler.186

Vid delvis reell anskaffning blir det mer komplicerat, då det blandas in olika metoder för olika delar av ägandet. Förvärvens görs stegvis och de olika metoderna används för de olika stegen.187 För oäkta koncerner gäller såsom tidigare att dessa redovisas enligt bokförda värden.188

För fissioner finns ingen etablerad god redovisningsmetod och rättläget verkar vara än mer oklart än i fallet med nedströms fusioner. En föreslagen metod är att använda i stort samma typ av lösning som för fusioner, vilket kan tyckas logiskt då fissioner t.ex. i skatterätten i stort likställs med dessa. Metoden innebär att företaget ska börja med att titta på om förvärvet är reellt eller ej och sedan gå vidare på i stort sett samma sätt som beskrivet ovan.189

186 Heimestam, a.a. s 183
187 Heimestam, a.a. s 183
188 Heimestam, a.a. s 147 ff
189 Heimestam, a.a. s 199 ff
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Det har tidigare under kapitel 5 redogjorts för hur en goodwill uppståer, men i detta kapitel ska begreppen kring goodwill redas ut lite närmare för att framställningen senare kunna gå in på den vidare problematiken kring området. Det har som bekant kommit ett intressant rättsfall, vilket ska undersökas, liksom hur diskussionen såg ut innan avgörandet kom.

7.1 GOODWILL SOM BEGREPP

7.1.1 INKRÅMSGOODWILL

Inkrämsgoodwill hänför sig till förvärv av en rörelse i sig, ej andelar i denna, och redovisas därför direkt i den juridiska personens balansräkning. Detta innebär att ett företag köper tillgångarna i en annan verksamhet eller verksamhetsgren istället för aktierna. Denna typ av goodwill specificeras i 4 kap 2 § ÅRL, som stadgar att med goodwill avser skillnaden mellan värdet på tillgångar och skulder vid förvärv av rörelse.


En internt upparbetad goodwill skall inte tas upp enligt p 36, av vilken följer att endast förvärvad goodwill är tillåten. En uppskrivning av goodwill blir därför inte tillåten då en sådan skulle innebära en ökning med internt upparbetad goodwill.191

Avskrivningen på inkrämsgoodwill är till skillnad från avskrivningen av koncernmässig goodwill skattemässigt avdragsgill enligt 18 kap 1 §, 2 st p 1 IL som likställer goodwill med inventarier, vilket innebär att den som i regel ska skrivas av på samma sätt som övriga

190 Wiman, Koncernbeskattning, s 104
191 Smith, Redovisningens språk, s 195
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anläggningstillgångar. Både huvudregeln och kompletteringsreglen är användbara.\textsuperscript{192} Det finns ett rättsfält som tillåt en rättighet av goodwillkaraktär i skatteräten har fått föras över till en verksamhet separat, skilt från övrig verksamhet. Ett sådant är RÅ 1975 ref. 9 där en trafikrättighet ansågs vara rättighet av goodwills natur och avskrivning medgavs.

I redovisningen ska goodwill avskrivas via resultaträkningen över högst 5 år, om inte annan längre tid med rimlig grad av säkerhet kan fastställops, enligt 4 kap 4 §. RR 14 säger att denna tid kan utsträckas till 20 år som maximalt enligt p 63. Ovan under avsnitt 5.2.2.1 och 5.2.3 har jag tagit upp att även förvärv av själva rörelsen dock omfattas av IFRS 3 i koncernredovisningen, vilket innebär att avskrivningen i koncernredovisning i noterade bolag inte är tidsbegränsad utan sker enligt nedskrivningsprövning.

Eftersom ÅRL 4 kap är tillämpligt på goodwill gäller även reglerna om nedskrivning i 5 § om värdenedgången anses bestående. Vidare information om nedskrivning finns i RR 17. Argument har höjts för att inte heller en nedskrivning i allmänhet borde kunna återföras, av samma skäl som en avskriven tillgång inte får återuppskrivas.\textsuperscript{193} Nedskrivningar behandlas närmare under avsnitt 7.1.2.

7.1.2 KONCERNMÄSSIG GOODWILL

Koncernmässig goodwill uppstår då anskaffningsvärdet för aktier i dotterbolag överstiger värdet på bolagets nettotillgångar enligt upprättad förvärvsanalys. Som nämnts ovan kan det även förekomma negativ goodwill, vilken behandlas i RR 1:00 p 68-72. Den aktiveras i den utsträckning den inte hänför sig till förväntade förluster eller kostnader som kan beräknas på ett tillfölligt sätt, enligt p 71, och redovisas som en vinst i takt med att de ekonomiska fördelarna kommer företaget till godo enligt p 72. Den grundläggande metoden för framräkning av goodwill är i huvudsak beskrevan ovan under avsnitt 5.2.2.1.

Enligt svenska regler fastställs avskrivningstiden för koncernmässig goodwill individuellt, men ska enligt RR 1:00 p 54 uppgå till max 20 år såvida inte särskilda skäl hänför finnes. Används längre tid ska värdet enligt p 66 särskilt omprövas varje år enligt liknande synsätt som IFRS 3 ger uttryck för. Det ges i p 58 vissa riktlinjer till vilka faktorer som spelar in vid bedömningen av livslängden. RR:s ståndpunkt är att goodwill alltid har en begränsad nyttaendperiod enligt p 61. Förändringar i avskrivningsperiod ska göras om det finns skäl att anta att förbrukningstiden har förändrats enligt p 64, vilket ska omprövas varje år. Det är viktigt att återigen påpeka att koncernen inte är ett skattesubjekt, varför dessa avskrivningar endast påverkar koncernens ekonomiska resultat såsom presenterat i årsredovisningen, medan avskrivningen inte alls påverkar den skatt företagen ska betala. Övriga grunder kring avskrivning och förbud till uppskrivning är de samma som ovan under 7.1.1.

Enligt IFRS 3 får koncernmässig goodwill inte längre skrivas av i noterade koncerner. Företagen ska, tväremot tidigare regler, göra ständiga omvärderingar av sin goodwill. Goodwill redovisas till anskaffningsvärdet minus ackumulerade nedskrivningar.

Negativ goodwill ska enligt IFRS 3 omedelbart redovisas som en intäkt i resultaträkningen. Även detta står i strid med RR:s regler, vilka går ut på att företagen intäktsför/upplöser goodwillen när förlusterna hänförliga till denna inträder, enligt p 70-72.

IFRS 3 innebär också att koncernmässig goodwill begränsas som begrepp. Det är inte längre tillåtet att räkna med de immateriella tillgångar som kan hänföras till t.ex. kundstock och orderregister. Kravet på vad som ska anses vara immateriella tillgångar sätter gränsen. Karaktäristiskt för en immateriell tillgång enligt RR 15 är att denna ska vara avskiljbar eller ha sin grund i avtal eller andra formella rättigheter, samt att det ska kunna fastställas ett

\textsuperscript{192} Lodin, Inkomstskatt, s 293
\textsuperscript{193} Smith, a.a. s 195

Nedskrivning ska företas om goodwillen har minskat i värde. Principerna kring nedskrivning finns i RR 17 samt IAS 36. Enligt RR 17 p 3 och 5 liksom IAS 36 p 8 och 18, ska en tillgång skrivas ner om värden understiger det högsta av nettoförsäljningsvärdenet, vilket avser marknadsläget, och nyttjandevärdet, vilket avser nuvärde av framtida kassaflödena som tillgången kan generera. En nedskrivning ska belasta resultaträkningen enligt RR 17 p 57 och IAS 36 p 60. Enligt skatterättsliga regler krävs det att de skattemässiga värden överstiger det verkliga värden för att ytterligare avdrag ska medges enligt 18 kap 18 §.


IAS 36 tydliggör mer än tidigare att vid fastställande av nyttjandevärdet, hänsyn inte får tas till faktorer som normalt spelas in vid en värdering till verkligt värde. IAS 36 bygger på konceptet ”value in use for the asset in its current condition”, vilket innebär att det inte får tas hänsyn till effekter som kräver en ytterligare investering. Hänsyn får inte heller tas till förbättringsåtgärder som företaget ännu inte har utfört.¹⁹⁵

IAS 36 säger också att det stundtals inte är möjligt att fastställa nettoförsäljningsvärdet för en tillgång. Detta blir speciellt då det tidigare har sagt att en nedskrivning aldrig får ske förrän det är konstaterat att nyttjandevärdet understiger nettoförsäljningsvärdet.¹⁹⁶

År det inte möjligt att fastställa återvinningssvärden för enskilda tillgångar ska detta istället fastställas för den minsta möjliga kassagenererande enheten, t.ex. en tillverkningsavdelning, vilket är den minsta grupp av tillgångar som ger upphov till löpande inbetalningsöverskott oberoende av andra tillgångar eller grupper av tillgångar enligt RR 17 p 64-65 samt IAS 36 p 68.


¹⁹⁴ Jansson/Nilsson/Rynell, Redovisning av företagsförvärv enligt IFRS innebär omfattande och väsentliga förändringar, s 32
¹⁹⁵ Jansson/Nilsson/Rynell, a.a. s 32
¹⁹⁶ Jansson/Nilsson/Rynell, a.a. s 32
¹⁹⁷ Jansson/Nilsson/Rynell, a.a. s 31
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kassagenererande enhet denna kan fördelas på, utifrån det nedskrivningsbehov som har bedömts nödvändigt utifrån den, mindre, förlustbringande enheten. Därefter skrivs, vid behov, tillgångarna av som belöper på den mindre kassagenererande enheten, allt enligt RR 17 p 80 samt IAS 36 p 88 och 104.

Ytterligare en förändring med IAS 36 innebär att vid bedömningen av nedskrivningsbehovet ska hänsyn tas till 100 % av tillgångens värde i det förvärvade företaget, inklusive goodwill och minoritetsintresse. Tidigare svenska regler kan ha medfört en viss buffert vid nedskrivningsprövningen beroende på att goodwill och minoritetens andel inte räknats med.¹⁹⁸

En återföring av goodwill får endast genomföras om nedskrivningen förplanlet av en särskild extern omständighet av ovanligt slag som inte kommer att upprepas, samt att senare händelser inträffat som upphäver verkningarna av den omständigheten, enligt RR 17 p 11.

Den stora skillnaden mellan svensk redovisning och internationell redovisning enligt IASB:s normer, ligger i att IASB kräver en årlig nedskrivningsprövning oavsett om indikationer på nedskrivningsbehov föreligger eller inte. Utöver detta ska, liksom i RR 17, sådan prövning göras om det finns indikationer på att behovet finns. Det finns fler regler kring nedskrivningsbehovet och IAS 36 uttalar tydligt att nedskenen goodwill aldrig får återföras i p 124.

Det har höjts röster för att denna redovisning synes vara mer rättvisande än den svenska avskrivningsmetoden. Det främst argumentet för detta synes vara att goodwillposten består av olika komponenter, där inte alla hänför sig till ett tydligt avskrivbart värde. Ett exempel är icke aktiverade forsknings- och utvecklingskostnader, vilka kan hänföra sig till ett stort framtida, mer bestående värde. Det framför också att andra avskrivningsmetoder än en strikt linjär metod kan vara lämpliga, vilka nedskrivningsprövningen indirekt tar hänsyn till.¹⁹⁹

Anledningen till att koncernmässig goodwill inte redovisas i moderbolagets balansräkning är att det totala värdet av köpet redovisas i form av dotterbolagsandelarna, vilka redovisas till anskaffningsvärdet enligt 4 kap 3 § ÅRL. Någon redovisning av goodwill är i detta fall därför inte nödvändig. 18 kap 1 § tillämpas inte i detta fall eftersom koncernen inte är ett skattesubjekt och endast inkrämsgoodwill tillämpas i juridisk person.

7.2 KONCERNMÄSSIG GOODWILL VID FUSION AV HELÄGT DOTTERBOLAG

7.2.1 BAKGRUND

För redovisningen del anger BFN:s vägledning om fusion av helägt dotterbolag vitsordar, som vi ovan sett, ett användande av koncernvärdenmetoden, vilket innebär att moderbolaget tar över tillgångarna till koncernmässiga värden, alltså planenliga restvärdan utifrån ett koncernperspektiv, vilket redovisningsmässigt även innefattar koncernmässig goodwill.

För noterade koncerner bedömer jag att synsättet inte bör bli annorlunda. Det är enbart metoderna nedskrivning/avskrivning på den koncernmässiga goodwillen som skiljer sig sinsemellan. IASB har inte utarbetat någon metod för redovisningen av denna typ av fusion ännu, varför BFN:s vägledning torde gälla.

Inkrämsgoodwill, alltså goodwill hänförlig till förvärv av rörelse, är avdragsgill enligt 4 kap 2 § ÅRL, i det enskilda företagets redovisning, vilket innebär skattelätttäder. Avskrivningen behandlas i 4 § och ev nedskrivning i 5 §. Koncernmässig goodwill, övervärdens hänförliga till förvärv av aktier och andelar, är däremot bara avdragsgill i koncernredovisningen, vilken alltså inte ligger till grund för beskattningen.

¹⁹⁸ JanssonNilsson/Rynell, a.a. s 33
¹⁹⁹ Johansson, Goodwill skall kanske uppskrivas och inte avskrivas, s 29 ff
Kärnan i de skatterättsliga reglerna finns i 37 kap 18 och 20 §§ IL. 18 § stadgar kontinuitetsprincipen, vilket innebär att övertagande bolag träder in i det överlåtande bolagets skattemässiga situation och anses skattemässigt ta över verksamheten vid ingången av fusionsåret.

20 § stadgar hur företagen måste göra om det övertagande bolaget tar upp ett högre värde än det överlåtande bolaget redovisat. Enligt skatterätten tas mellanskildnaden upp såsom intäkt antingen samma beskattningsår eller fördelat på beskattningsåret och de två påföljande åren. Redovisningsmässigt möts detta resultatmässigt av en upplösning av övertalen uppskjuten, latent, skatt.\textsuperscript{200} Ett problem med detta synsätt är att koncernmässig goodwill överhuvudtaget inte redovisas i det överlåtande bolagets balansräkning. Frågan blir därför huruvida värdet på goodwill ska tas upp till beskattning i sin helhet eftersom det nu tillförs övertagande bolags balansräkning. Åmnet blir extra problematiskt just eftersom redovisningen anvisar koncernvärdenmetoden.

En precisering med vad som avses med inventarier i 20 § ges i 18 kap 1 § IL, där bl.a. goodwill näms i 2 st, p 2. I fallet med inkramsgoodwill synes detta oproblematisk då denna redovisas i det överlåtande bolaget som juridisk person, givetvis är det endast förvärvad goodwill som avses. Denna typ av goodwill får alltså överföras enligt samma regler som för övriga inventarier, förutom att goodwill givetvis inte får uppskrivas mer än till dess förvärvade värde.\textsuperscript{201} En uppskrivning torde kunna bli aktuellt om koncernen har andra redovisningsprinciper än dotterbolaget och därmed redovisar ett högre värde på denna. Det riktigt problematiska uppstår först när den koncernmässiga goodwillen ska överföras, meningenarna har i debatten gått isär kring hur denna post ska behandlas.

Redovisningen bygger på kontinuitet mellan koncernredovisningen och övertagande bolags redovisning, medan skatterätten bygger på kontinuitet mellan överlåtande och övertagande bolags redovisningar. Det föreligger alltså en klar diskrepans mellan synsätten, vilket är olyckligt då beskattningen i huvudsak bygger på redovisningen.\textsuperscript{202}

Det har förts en del principdiskussioner kring problematiken med koncernmässig goodwill innan RÅ 2003 ref 47 kom. FAR påpekade redan 1999 i sitt remissyttrande till BFN att de såg en problematik kring ämnet då BFN införde koncernvärdenmetoden vid redovisningen av fusioner. FAR ställde sig bl.a. frågade kring huruvida en avskattningskal brukade ske, men ställde sig ändock i huvudsak bakom förslaget om införandet av BFNAR 1999:1.\textsuperscript{203}

1999 skrev Margit Knutsson och Gunnar Johansson artikeln ”Något om den nya skatterättsliga regleringen av fusioner, fissioner och verksamhetsöverlätelse”, där de fann området lika problematiskt som FAR. De fann minst två olika lösningar på problemet.

Den första lösningen skulle vara att moderbolaget inte alls skulle kunna ta upp den koncernmässiga goodwillen såsom en tillgång då denna inte motsvaras av någon tillgång i dotterbolaget,\textsuperscript{204} inte ens om den också skulle tas upp såsom intäkt med påföljande skatteavdrag senare år.\textsuperscript{205}

Den andra lösningen gick ut på att ifall man skulle få ta upp tillgången i moderbolaget skulle detta också medföra en inkomstbeskattning enligt 37 kap 20§ IL.\textsuperscript{206}

\textsuperscript{200} FAR:s remissvar, 1999
\textsuperscript{201} Nihlén/Nilsson, Redovisning av fusioner, obeskattade reserver och skatteregler, s 24
\textsuperscript{202} Alhager, Fusion av helägt aktiebolag, s 167 f
\textsuperscript{203} FAR:s remissvar, 1999
\textsuperscript{204} Knutsson/Johansson, Något om den nya skatterättsliga regleringen av fusioner, fissioner och verksamhetsöverlätelse, s 21
\textsuperscript{205} Nihlén/Nilsson, a.a. s 24
\textsuperscript{206} Knutsson/Johansson, a.a., s 21
Författarna påkallade ett behov av förtydligande lagstiftning och hänvisade till att båda dessa metoder vitsordades av olika skattekonsulter vid tillfället för artikeln. Någon lagstiftning skulle dock inte komma.\textsuperscript{207}

Jan-Hugo Nihlén och Sven-Arne Nilsson skrev senare under 1999 artikeln ”
Redovisning av fusioner, obeskattade reserver och skatteregler”. De ansåg inte att upptagandet av den koncernmässiga goodwillen borde kunna bli föremål för beskattning. Anledningen till detta ställningstagande var att posten inte ingår i dotterbolagets beskattningsunderlag, enligt 37 kap 18 § IL (dåvarande 11§), samt att någon räkenskapsenlig avskrivning inte har skett i dotterbolaget. Författarna ansåg därmed att någon avdragsskill avskrivning inte heller skulle kunna tillåtas för posten om den fördes över till moderbolagets räkenskaper.\textsuperscript{208}

2002 kom Magnus Alhagers artikel ”
Fusion av helägt aktiebolag - särskilt rörande skattemässig hantering av koncernmässig goodwill och negativa fusionsdifferenser”. Han påpekar att fusion av helägt dotterbolag bör ses som en transformering av ett andelsförvärv till ett inkårmsförvärv och att frågan om negativ fusionsdifferens och överföring av koncernmässig goodwill hänger ihop. Han ser knäckfrågan som en bedömning kring om goodwillen kan anses förvärvad eller ej och argumenterar för att goodwillen ska betecknas såsom överlåten av överlåtande bolag till det övertagande bolaget p.g.a. att en fusion per karaktär avser en överlätelse. Som ytterligare argument tar han upp att BFNAR 1999:1 bygger på synsättet att en fusion ska behandlas på samma sätt som ett direkt inkårmsförvärv. Vid inkårmsförvärv uppstår en avdragsskill förvärvsgoodwill, som motsvaras av den koncernmässiga goodwillen vid andelsförvärv. Här knyter han också an till den negativa fusionsdifferensen som är ett resultat av samma övervärde. Av dessa skäl anser han goodwillen förvärvad av överlåtande bolag.\textsuperscript{209}

Detta får effekten att Alhager anser att upptagandet av goodwillen ska medföra beskattning enligt 37 kap 20 § IL om räkenskapsenlig avskrivning ska användas i framtidens. Detta för honom vidare på ett antal fler frågeställningar. Dels ifall beskattning undviks då restvärdenmetoden används, vilken 20 § inte säger något om. Han kommer där fram till att detta inte torde vara avsikten med bestämmelsen eftersom det inte skulle leda till intäktstörs, men väl avdragsrätt, och att detta inte är önskvärt. Vad gäller den räkenskapsenliga avskrivningen ser han ytterligare ett problem, nämligen anskaffningsstiden. Ska anskaffningsstidpunkten avse tiden för uppbarbetandet av goodwillen i det överlåtande företaget, eller till tidpunkten när bolaget anskaffade andelarna i det överlåtande företaget? Alhager fastnar för det sistnämnda av praktiska skäl och ser då ett problem i 20 procentsregeln. Han tar exemplet med att bolag A anskaffar bolag B är 1 och att fusion sker år 6. Övervärdet på aktierna i bolag B skrivs av på 20 år och bolag A väljer i samband med fusionen att intäktsona fusionsgoodwillen fördelas över tre år för att kunna utnyttja räkenskapsenlig avskrivning. Eftersom goodwillposten anses anskaffad är 1 medför en tillämpning av 20-procentsregeln år 6 en avskrivning till 0 kronor, d.v.s. en avskrivning med hela värdet direkt. Då bolag A inte behöver intäktsona hela ”uppskrivningen” innebär detta ett avdrag med 3/3, samtidigt som en intäktstörs sker med 1/3 samma år och de två påföljande åren. Detta medför att bolaget erhållit en skattekredit som knappast kan anses vara avsedd.\textsuperscript{210}

\textsuperscript{207} Knutsson/Johansson, a.a., s 21
\textsuperscript{208} Nihlén/Nilsson, a.a. s 24
\textsuperscript{209} Alhager, a.a. s 165 ff
\textsuperscript{210} Alhager, a.a. s 165 ff
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Som framkommit har uppfattningarna varit delade och olika lösningar har lagts fram såsom svar på problemet. Det hade tydligt efterfrågats förtydligande lagstiftning och klargörande rättsfall. Redan året efter Alhagers artikel kom så ett avgörande rättsfall på området, vilket ska behandlas närmare under nästa avsnitt.

7.2.2 RÅ 2003 REF 47

I rättsfallet hade Moderbolag X två dotterbolag, varav det ena var helägt och det andra ägdes till 91 %. Det fanns nu planer på att fusionera det helägda dotterbolaget med moderbolaget.

MB X hade i sin balansräkning redovisat en inkärmsgoodwill hänförlig till förvärvet av moderbolagets rörelse, enligt 4 kap 2 § ÅRL. Denna är avdragsgill enligt vanliga regler för inventarier enligt 18 kap 1 §, 2 st. p. 1 IL. Vid förvärvet av DB 100 % hade ett övervärde uppstått vid förvärvsanalyser och man redovisade i koncernens redovisning en koncernmässig goodwill, hänförlig till dotterbolagsaktierna i DB 100 %.

Moderbolaget ville veta hur domstolen skatterättsligt såg på den koncernmässiga goodwillen, enligt resonemanget i 5.1.2.1, när företaget nu ville redovisa denna i moderbolagets egen balansräkning. De började med att tala om att deras avsikt inte var att göra skattemässiga avskrivningar på den koncernmässiga goodwillen, då sådana inte är tillåtna. De ställde sedan två frågor utifrån dessa förutsättningar:

1) Om X AB redovisar inkärmsgoodwillen och den koncernmässiga goodwillen i en post i balansräkningen efter fusionen, kommer bolaget att beskattas enligt 37 kap. 20 § IL för den del av goodwillposten som avser koncernmässig goodwill även om bolaget endast gör skattemässiga avskrivningar enligt räkenskapsenlig metod på den del som avser inkärmsgoodwill?

2) Om X AB redovisar inkärmsgoodwillen och den koncernmässiga goodwillen i två separata poster i balansräkningen, kommer bolaget att beskattas enligt 37 kap. 20 § IL för den del av goodwillposten som avser koncernmässig goodwill även om bolaget endast gör skattemässiga avskrivningar enligt räkenskapsenlig metod på inkärmsgoodwillen?

Förenklat innebär frågorna att de undrade om de skulle bli beskattade för upptagningen av den koncernmässiga goodwillen i moderbolagets balansräkning. De undrade också ifall det gör någon skillnad i svaret beroende på om de väljer att redovisa de två olika goodwillposterna som en post eller om de skiljer på dem så att de redovisas separat efter fusionen.
7 SÄRSKILT OM GOODWILL VID FUSIONER

Regeringsrätten gjorde uttryckligen samma bedömning som Skatterättsnämnden gjort i de överklagade domarna, \( \text{54} \), genom att helt och hållet hänvisa till dennes utlåtande. Skatterättsnämnden börjar med att konstatera att redovisningen använder sig av koncernvärdemetoden, enligt BFN:s vägledning, vilket därför blir god redovisningssed. Det övertagande bolaget ska därför redovisa poster hänförliga till dotterbolaget som inte funnits med i dotterbolagets egen redovisning, men väl i koncernens, såsom koncernmässig goodwill.

Diskussionerna före domen har främst bestätt i huruvida goodwillposten anses förvärvad eller inte, vilket som nämnts är ett krav för att denna alls ska få redovisas skattemässigt enligt 18 kap 1 § IL. Bestämmelserna i 18 kap IL gäller enbart immateriella rättigheter som förvärvats "från någon annan". Ansens posten förvärvad torde ett upptagande av posten utlösa beskattning enligt 37 kap 20 § IL eftersom beloppet inte alls funnits i dotterbolagets bokföring och det är dess bokförda värden som ska överföras enligt principerna i 37 kap 18 § IL.

Nämnden kommer fram till att en koncernmässig goodwillpost som ett moderbolag, i enlighet med god redovisningssed, tar upp i samband med fusion av ett helägt dotterbolag inte kan anses som förvärvad från dotterbolaget, då den inte finns med i uppräkningen av dotterbolagets tillgångar. Alltså ska inte heller någon beskattning enligt 37 kap 20 § utlöstras.


Resonemanget i RÅ 2003 ref 47 är enligt min mening logiskt då den hänför sig till att koncernen redan tidigare innehär goodwillen vilket moderbolaget redan indirekt äger. Det ligger också i linje med att denna typ av övervärd endast får redovisas på koncernnivå och situationen bör inte ändras endast för att bolagen fusioneras.

Det går att sluta sig till att redovisningens och beskattningsens syn på balansräkningen skiljer sig åt efter en fusion. Redovisningen talar om koncernmässigt värde och skatterätten om kontinuitetsprincipen. För att kunna sammanföra dessa principer finns regler i 37 kap 20 § IL om att mellanskilnaden får tas upp till beskattning för att senare möjliggöra större avdrag enligt redovisningens princip om koncernmässigt värde.

I konsekvens med rättssälen torde inte heller någon avdragsgill avskrivning få ske, då goodwillen i beskattningen inte alls ska ses som ett inventarium, och i konsekvens härmed inte heller får följa avskrivningsreglerna för dessa tillgångar. En slutsats blir att bolagen aldrig får dra av koncernmässig goodwill skattemässigt, oavsett om denna i redovisningen tas upp i koncernens eller moderbolagets redovisning.

I litteraturen har fallet uppmärksammts, men debatten har uteblivit, vilket kan tyda på att reglerna synes klara efter avgörandet. Det enkla konstaterandet har varit att det skattemässiga inventariebegreppet inte alls omfattar koncernmässig goodwill, utan endast goodwill som förvärvats av annan.

---
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8.1 SAMBANDET VID KONCERNBILDNING OCH KONSOLIDERING

Civilrätten är mer intresserad av skyddet för det egna kapitalet än av att klassificera olika omstruktureringstyper. Aktiebolagslagen klassificerar endast fusioner uttryckligen. Resterande omstruktureringsåtgärder ses som rena avyttringar, i form av tillgångar/skulder alternativt hela bolaget i form av avyttring av aktierna/andelarna i detta.

Skatterätten delar upp omstruktureringsåtgärder i olika typer beroende på vad som händer. Synen på överlåtelserna är inte fullt ut enhetlig, både kontinuitetsprincipen och uppskovsteknik används. Reglerna är svåröverskåparbara på grund av många olika former hur det kan gå in i varandra och man ofta ställs inför avgränsningsproblematiken dem emellan.

En underprisöverlåtelse är en överlåtelse av tillgångar, kan så vara aktier, under marknadspris. Omstruktureringen kan leda till koncernbildning främst när företaget vill överföra en del av sin verksamhet till ett nybildat dotterbolag. Överföring utanför koncern toerre var relativt ovanligt, då det borde föreliggia litet faktiskt intresse att gynna utomstående.

Andelsöverlåtelser toerre var mycket vanliga och innebär något så enkelt som att ett bolag (privatperson) säljer sina aktier i ett dotterbolag/intressebolag till ett annat företag. Vid andelsbyten överlåtes andelarna i ett företag till ett annat i utbyte mot aktier i övertagande bolag, vilket har visst samband med fusioner, varpå ägandet i det köpande och indirekt även det sålda) bolaget delas mellan de gamla ägarna. Både en andelsöverlåtelse och ett andelsbyte leder i många fall till en koncernstruktur.

Verksamhetsavyttringar behandlar istället fall då ett företag säljer tillgångar i utbyte mot andelar i köpande företag, men till marknadspris till skillnad mot underprisöverlåtelserna. Till skillnad mot fusioner upphör ej det överlåtande bolaget. Avyttring av verksamheter som inte faller under verksamhetsavyttringar beskattas till fullo hos säljaren. Koncernbildning uppstår om det köpande företaget väljer att flytta den köpta verksamheten in i ett nybildat bolag.

Värt att tillägga är att koncerner kan flytta kapital friare än andra bolag, genom bl.a. koncernbidrag och skattefria utdelningar. Detta utsträcks även till att gälla tillgångar i form av underprisöverlåtelser, där såväl enskilda tillgångar som hela näringsgrenar kan flyttas fritt utan beskattning. De har även möjlighet att sälja näringsbetingade andelar utanför koncernenheten utan skattekonsekvenser.

Inom redovisningen redovisas olika typer av omstruktureringsåtgärder på olika sätt. Det skiljs på förvärv och samgåenden, samt görs en åtskillnad beroende på om det rör sig om koncerner i snäv bemärkelse eller rena intresseföretag. Fusionen redovisas särskilt.

Förvärvsmetoden är den metod som är mest intressant vid omstruktureringsåtgärder, då dessa tenderar att handla om omstruktureringsåtgärder främst inom rena koncernstrukturer. Poolningsmetoden behandlar inte goodwill, utan för över värdena till redovisade värden. Metoden används bara i sällsynta fall och har troligen mist mycket av sin funktion i och med IASB:s intåg.

IASB:s och RR:s normer skiljer sig ännu lite grann från varandra, trots att Redovisningsrådet avsett följa IASB:s normgivning. IASB anvisar förvärvsmetoden då företaget köper nettotillgångarna, såsom en verksamhet eller en hel verksamhetsgren. Detta är inte möjligt enligt svenska regler, vilka inte ser detta som en konsolidering, utan följer reglerna i juridisk person. Skillnaderna här emellan torde dock vara relativt små då man i den juridiska personen redovisar goodwill likaväl. IASB tillåter i övrigt inte poolningsmetoden och har en annan syn på goodwill restvärde. IASB:s normer påverkar redovisningen i koncernen för noterade bolag. Däremot påverkas inte redovisningen i juridisk person.
I förhållanden mellan redovisningen och beskattningen kan sägas att beskattningen talar om olika typer av försäljningar av verksamheter eller tillgångar, medan en konsolidering i redovisningen riktar in sig på ett andelsinnehav där metoden avgörs beroende på hur stort ägandet i dotterbolaget är. Därför följer att en försäljning enligt en metod i beskattningen kan redovisas på olika sätt i koncernredovisningen beroende på hur stort ägandet i bolaget är. Intressebolag redovisas enligt kapitalandels- eller klyvningsmetoden medan koncerner redovisar enligt i huvudsak förvärvsprocessen. 

Sammanfattningsvis kan sägas att en under prisöverföring och verksamhetsöverföring redovisas enligt vanliga redovisningsregler i juridisk person. En annan sak är att dessa kan utgöra en del i bildande av ett dotterbolag som i så fall i sig ingår i koncernredovisningen. En andelsöverföring redovisas enligt förvärvsprocessen. Medan ett andelsbyte enligt svenska regler redovisas enligt pohnningsprocessen om företagen anses jämbördiga. Är ett mindre aktieinnehav som byts kan det också aktuellt att tillämpa reglerna för intressebolag.

De metoder som har störst betydelse vid bildandet av en koncern är framförallt andelsöverföringar och andelsbyten, men även andra metoder kan bli aktuella. Gällande redovisningen är valet av metod mer självklart och den konsolideringsprocess som har överläget störst betydelse för fusionen är förvärvsprocessen, vilket är den enda metoden som behandlar förvärv av renä dotterbolag. Samgående behandlas delvis av pohnningsprocessen, men denna metod synes vara på väg att försvinna mer och mer. Förvärvsprocessen är den av de båda metoderna som redovisar goodwill och talar om koncernmässiga värden i egentlig mening, vilket får betydelse vid fusionen. En fusion av bolag som redovisas enligt pohnningsprocessen torde därför bli mindre problematisk.

8.4 SAMMANDET VID FUSIONEN OCH TILLHÖRANDE GOODWILL
Bolagsrätten sätter gränsen för när och hur fusioner kan ske eftersom fusioner kräver upplösning av bolaget utan likvidation, genom vilken bolaget överläter alla sina tillgångar till ett annat bolag. Indirekt kan fusioner ske utan bolagsrättens hjälp, t.ex. genom andelsöverföringar då istället koncernbildning får skett, eller genom verksamhetsöverföringar och under prisöverföringar till ett annat bolag. Genom sådana överföringar har bolaget kunnat föra över hela verksamheten och därefter upplösts via likvidation. Nu utvidgas dock som sagt reglerna om fusion och den direkta fissionen uppstå i Sverige vid årsskiftet genom nya ABL. Även fissionen har indirekt kunnat uppstå redan tidigare på samma sätt som en fusion har kunnat genomföras indirekt.


---
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Omvänd fusion har varit ett debatterat begrepp, vilket mer och mer verkar vinna genomslagskraft och erkännande inom alla tre ämnescamrådena. Problematiken har främst legat inom civilrätten och bestått i att det övertagande bolaget ska anses överta alla tillgångar i det överlåtande bolaget i och med fusionen. Genom att det överlåtande bolaget i dessa fall innehar aktier i det övertagande bolaget blir det problem då det inte är tillåtet för bolag att innehå etta aktier. Vid en omvänd fusion är det dock inte meningen att bolaget ska innehå dessa aktier då dessa ska ges ut till dotterbolagets nya ägare, d.v.s. de gamla ägarna till moderbolaget. Kärnan i diskussionen har därför kretsat kring huruvida alla tillgångar kan anses övergå samtidigt som delar av tillgångarna omedelbart ska delas ut som ett fusionsvederlag.


Den skatterättsliga diskussionen har kretsat kring samma problem som civilrätten, men till syvende och sist verkar ändock skatterätten kunna godkänna fusionen då det i huvudsak är ett bolagsrättsligt problem.


Det är vid andelsöverlättelser och andelsavtytringar som koncernmässig goodwill uppstår, men det är i fusioner som problematiken ställs på sin spets. Det har diskuterats huruvida denna alls kan föras in i moderbolagets redovisning vid fusion, med tanke på att den inte redovisas i dotterbolaget och därmed kanske inte ska anses förvärvad. Ett förvärv medför beskattning eftersom goodwillen tas upp till högre värde än i det överlåtande bolagets redovisning, där den inte redovisas alls. Problematiken har fått sin lösning genom RÅ 2003 ref. 47, där man stodgar att posten inte tas upp till beskattning enligt 37 kap 20 § IL. Goodwill anses inte som förvärvad och tas därmed överhuvudtaget inte upp skatterättsligt, bara i redovisningen, vilket ligger i linje med att koncernmässig goodwill aldrig får avskrivas skattemässigt.

IASB:s nedskrivning av goodwill synes mer lämplig än den svenska avskrivningen eftersom en goodwill kan hämföra sig till ett mera bestående värde än de svenska reglerna tillåter. Eftersom IASB:s regler kräver nedskrivning om värdet skulle gå ner, finns ingen uppenbar fara i denna redovisning. IASB bygger på ett investerarperspektiv i mycket högre utsträckning än svenska regler, varför verkliga varden blir mer synbara i årsredovisningen, som därför bättre speglar värdet ur ett investerarperspektiv snarare än ett försiktighetsperspektiv. Inkärmingsgoodwill behandlas i redovisningen i juridisk person såväl som i koncernen, samt tillåts som avdragsgill vid beskattningen, vilken alltid sker i juridisk person. Koncernmässig goodwill är däremot i huvudsak en redovisningsmässig fråga, vilken får betydelse för skatterätten först vid fusioner.
9 AVSLUTANDE ORD

Som har framkommit ovan är omstruktureringar ett lapptäcke med förankringar i såväl redovisning som civil- och skatterätt, vilka inte uteslutande harmoniseras med varandra, trots att de i allra högsta grad samverkar med varandra. Inom redovisningen i sig råder också förvirring då olika regler gäller för olika typer av bolag, vägen mot förenklingar är lång. I harmoniseringen av skatte- och civilrätten har syftet att förenkla internationella transaktioner varit mer lyckat och reglerna blir mer och mer välutvecklade.


Fusioner och fissioner har fått ökat genomslag i rättsreglerna genom åren. Det är ett område av stor internationell vikt, varför regleringen från EU har utökats mer och mer. Inom kort kommer vi att se möjligheter till en internationell fusion, dels genom Europabolagen och dels genom nyligen antagna regler om internationella fusioner.


Det har också framkommit att bolagsrätten i vissa fall lägger grunden för vilka transaktioner som är genomförbara samt på vilket sätt.
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